Российская академия естественных наук
Ноосферная общественная академия наук
Петровская академия наук и искусств
Европейская академия наук и искусств
Академия гуманитарных наук
Академия философии хозяйства
Академия проблем качества
(Санкт-Петербургское отделение)
Российские ученые социалистической ориентации (РУСО)

А.И. Субетто

ЗОВ БУДУЩЕГО: МИР, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО И РОССИЯ НА ПУТИ К НООСФЕРНОЙ ГАРМОНИИ

(манифест, декларации, меморандумы, доктрины и другие документы манифестационного типа)

Под научной редакцией президента Академии гуманитарных наук, доктора экономических наук, профессора Пуляева Вячеслава Тихоновича

Астерион
Санкт-Петербург
2014

УДК 111+316
ББК С023

Субетто Александр Иванович. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб. : Астерион, 2014. – 634 с.

ISBN 978-5-00045-085-7

В новой книге президента Ноосферной общественной академии наук А.И. Субетто, представляющей собой научное системное обобщение ряда работ автора за последнее двадцатилетие, в первую очередь разных «манифестов», «деклараций», «меморандумов», «воззваний», а также ряда научных докладов, изложена целостная концепция выхода мира, человечества и России из экологического тупика истории к ноосферной гармонии. Показано, что это и есть Зов Будущего, который должен услышать коллективный разум человечества.

Рецензенты:
д.ф.н., проф. Зеленов Лев Александрович (Нижний Новгород);
д.ф.н., проф. Комаров Виктор Дмитриевич (Санкт-Петербург);
д.псих.н., д.т.н., д.п.н., проф. Лукоянов Виктор Витальевич (Санкт-Петербург)

ISBN 978-5-00045-085-7

© Субетто Александр Иванович

Посвящается

Советскому Человеку – величайшему феномену человечности и дерзновенного созидания, которого не знала история человечества. Советский Человек создал самое мощное социалистическое государство в XX веке, спас человечество от фашизма, проявил величайшие духовность и мужество, защищая первое в мире социалистическое отечество, продемонстрировал энтузиазм Труда, освобожденного от духа своекорыстия, когда «наше» становилась таким же предметом заботы, как и «мое», обеспечил величайшие достижения в науке, культуре, образовании, в ратном деле, в экономике. Советский балет, советская культура, первый спутник Земли, первый запуск советского человека Ю.А.Гагарина в Космос, вокруг Земли, первая атомная электростанция – все это есть Советский Человек.

В XXI веке возник императив выживаемости человечества, требующий выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и становления ноосферного человека! И на этом пути Маяком, освещающим Будущее, будет Советский Человек!

Эпиграфы

«…мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца»[1].

Н.Ф.Федоров, на рубеже XIX–XX веков

«Природа в нас начинает не только сознавать себя, но и управлять собою…»[2]

Н.Ф.Федоров, на рубеже XIX–XX веков

«Двадцатый век, вероятно, войдет в историю как «век предупреждения»…»[3]

Н.Н.Моисеев, 1990 г.

«Восходящее развитие России возможно лишь в случае, если сама Россия войдет в международное сообщество с проектом кардинальной реконструкции мира и станет инициатором реализации этого проекта»[4]

А.П.Федотов, 2002 г.

---

[1] Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: Изд-во «Мысль», 1982. – 711с.; с. 301
[2] Там же, с. 521
[3] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.; с. 5
[4] Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002 – 224с.; с. 26

Оглавление

Введение **8**
Часть I. Ноосферная парадигма духовности человечества в XXI веке **16**
1.1. Меморандум Новой – Ноосферной парадигмы духовности человечества в XXI веке 17
1.2. Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет! (Декларация Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола Московского Экономического Форума – 2013) 22
1.3. Разрушение цивилизации еще можно предотвратить (Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу) 28
Часть II. К миру без войн и насилия **42**
2.1. Воззвание «К миру без войн» 43
2.2. Манифест Предупреждения устремлениям геополитического мондиализма к уничтожению России «Гибель России ведет к гибели всего человечества» 45
Часть III. Системогенетическая и циклическая картина мира и Креативная Онтология **62**
3.1. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (1 редакция) 63
3.2. Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества (2 редакция) 78
3.3. Манифест ноосферной философии мира (5 редакция) 101
3.4. Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке 126
3.5. Дилемма Сущего и Должного в философии хозяйства Николая Дмитриевича Кондратьева 130
3.6. Эволюционное двуединство креативности и гармонии мира как основа бытия Homo Creator и реализации ноосферного императива XXI века 133
Часть IV. Научно-образовательное общество – основа Нового Качества Бытия человечества и России **138**
4.1. Доктрина российского образования 139
4.2. Образовательная и инновационная экономика: основания и преобразования 166
4.3. Призвание культуры XXI века – ноосферное устойчивое развитие 184
4.4. Ноосферное образование – новая парадигма содержания образования в XXI веке 192
4.5. Научно-образовательное общество – социальная стратегия развития России в XXI веке 203
4.6. Качество высшего образования как основа инновационного прорыва, национальной безопасности и геополитики России в XXI веке 215
4.7. О ноосферной парадигме синтеза естествознания в XXI веке 218

Часть V. Борьба против глобального империализма на пути движения человечества к ноосферной гармонии 227
5.1. Манифест борьбы против глобального империализма 228
5.2. «Герострaты на пороге». Проблема ядерного разоружения в контексте глобального империализма США 256
5.3. Заявление по поводу вступления России во Всемирную Торговую Организацию 259
5.4. Заявление по поводу угрозы глобально-тотального электронно-компьютерного контроля за поведением и передвижением людей на Земле 260
5.5. Заявление по поводу климатического оружия США «HAARP», эксперименты с которым таят в себе угрозу для жизни всего человечества 262
Часть VI. Современный мир и Россия в пространстве проблем становления ноосферной гармонии 263
6.1. Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию (Декларация Петровской академии наук и искусств) 264
6.2. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации 312
Часть VII. Базисные основания ноосферно-научного прорыва в XXI веке 338
7.1. Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» 339
7.2. «Рыночный геноцид» безопасности России 362
7.3. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживаемости человечества в XXI веке 368
Часть VIII. Планетарная кооперация как основа ноосферно-гармоничного человечества 381
8.1. Планетарная кооперация народов-этносов как основа выживаемости человечества 382
8.2. Меморандум Межконфессиональной и межрелигиозной гармонии людей и народов мира 392
Часть IX. На пути к установлению Ноосферы Севера 395
9.1. Ноосферная Хартия Севера 396
9.2. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке 406
9.3. Экономика Севера и ноосферная культура 416
Часть X. Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера 441
10.1. Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера 442
10.2. Центр здоровья «Аюрведа» Межправительственного Высшего Ученого Совета (МВУС) Международного Парламента Безопасности и Мира и Международного Университета Фундаментального Обучения (МУФО) 445

10.3. Казначеевская парадигма ноосферного человековедения.....447
10.4. «Феноменология ноосферы» или космоноосферная парадигма А.А.Яшина 462
Часть XI. Миссия России – стать лидером Ноосферного Прорыва 475
11.1. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества.....476
11.2. Глобализация, как форма установления нового мирового порядка мировой финансовой капиталократии, – тупик истории человечества 495
Часть XII. Ноосферный социализм как ответ на Зов Будущего.....504
12.1. Манифест ноосферного социализма 505
12.2. В.И.Ленин и И.В.Сталин – символы развития в XXI веке 608
Часть XIII. Тринадцать гимнов Зова Будущего.....618
Заключение 631

Введение

Представляемая на суд читателя новая книга «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» является своеобразным обобщением автора собственных работ, в первую очередь опубликованных в особом жанре «манифестов», «меморандумов», «обращений», «воззваний», а также научных докладов. Они сгруппированы в виде тринадцати частей, названия которых – «Ноосферная парадигма духовности человечества в XXI веке», «К миру без войн и насилия», «Системогенетическая и циклическая картина мира и Креативная Онтология», «Научно-образовательное общество – основа Нового Качества бытия человечества и России», «Борьба против глобального империализма на пути движения человечества к ноосферной гармонии», «Современный мир и Россия в пространстве проблем становления ноосферной гармонии», «Базисные основания ноосферно-научного прорыва в XXI веке», «Планетарная кооперации как основа ноосферно-гармоничного человечества» «На пути к установлению Ноосферы Севера», «Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера», «Миссия России – стать лидером Ноосферного Прорыва», «Ноосферный социализм как ответ на Зов Будущего», «Тринадцать гимнов Зова Будущего» – есть выражение особой логики автора при раскрытии обозначенной темы.

Обобщение охватывает работы почти последнего 20-летнего творческого цикла автора, поскольку первая работа, из вошедших в это обобщение, – «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», – была написана в мае 1994 года в Тольятти, в красивом месте на берегу Волги, в районе размещения «Международной академии бизнеса и банковского дела» (МАБиБД) – высшего учебного заведения, созданного в начале 90-х годов «Автовазбанком». Этот «Манифест» был написан как своеобразный документ Международной конференции по системогенетике и теории циклов, инициатором и организатором которой был автор и Н.Н.Александров, и которая была успешно проведена в том же году в начале июля-месяца в Тольятти. Затем эта работа претерпевала разные авторские правки и издавалась неоднократно под разными названиями и в разной редакции, которые отражали логику философского осмысления этой картины мира и ее места в системно-методологическом и научном мировоззрении самого автора.

Каковы главные положения теоретической системы, которая, если объединить все теоретические фрагменты, заключенные в каждой работе, включенной в это обобщение, имплицитно присутствуют в ней?

***Положение 1**. Мир человечества вступил в порожденную его хозяйственной деятельностью первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.* Причем речь идет, в первую очередь, об экологической катастрофе в

рамках экологической ниши, которую занимает человечество, а уже – во вторую очередь, возможно, и о экологической катастрофе Биосферы в целом.

Положение 2. *Главной причиной этой Глобальной Экологической Катастрофы, поставившей под сомнение Будущее человечества в XXI веке, является рыночно-капиталистическая система хозяйственного природопотребления в глобальном масштабе. Это означает, что человечество впервые в своей Истории столкнулось с Онтологическим Отрицанием Рынка и Капитализма, т.е. отрицанием со стороны Природы (это отрицание можно назвать Экологическим).*

Если К.Маркс в своих трудах доказал грядущее отрицание капитализма социализмом, в затем – коммунизмом, исходя из оснований формационной логики Истории и логики отрицания классовых обществ, т.е. оснований Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР), и история социализма XX века, начиная с Великой Октябрьской социалистической революции, была таким отрицанием, то на *рубеже XX и XXI веков на авансцену истории человечества, через первую сразу Глобальной Экологической Катастрофы, вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции и вместе с нею Отрицание Рынка и Капитализма, именно по ее основаниям.* О том, что в экологической нише, которую занимает человечество в Системе Жизни на Земле, рынок, как механизм развития исчерпал себя, указали в своем Докладе, выполненном по заказу Мирового Банка в 1991 году, ученые во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи.

Положение 3. Вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы *возник императив выживаемости человечества, реализация которого возможна только на основаниях ноосферного развития и ноосферного социализма.*

Великая заслуга России – СССР, в том числе русского народа., перед человечеством состоит не только в том, что именно в России, благодаря В.И.Ленину и партии большевиков, произошел Русский Прорыв человечества к социализму, и, следовательно, – к новой, социалистической парадигме Истории, когда исчезает эксплуатация человека человеком, *но и в том, что именно в СССР – России, благодаря творчеству В.И.Вернадского,* великого ученого-энциклопедиста, *было создано учение о переходе биосферы в ноосферу.* В конце XX века развитие учения о ноосфере в России привело *к появлению Ноосферизма – научно-мировоззренческой системы, обеспечивающей научными основаниями переход, благодаря деятельности коллективного Разума человечества, вооруженного научным и гуманистическим мировоззрением, Биосферы в Ноосферу.*

При этом под Ноосферой понимается такое новое качество Биосферы, в котором человеческий разум (и, следовательно, наука, культура, вся система духовности и нравственности) становится частью гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов и начина-

ет управлять социоприродной эволюцией, не нарушая законов этих механизмов.

Эта новая историческая ситуация, это новые Вызовы, – или по-другому, это Новый Зов Будущего, которые не знало человечества, и которые требуют Нового Качества Бытия от самого человечества.

Положение 4. Таким образом, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы определила собой не только Пределы сложившейся системе рыночно-капиталистического хозяйствования и как ее выражения – империалистической глобализации, а также всем институтам и ценностям, обслуживающим эту форму бытия человечества, но и *Пределы рыночно-капиталистической форме бытия науки, культуры, образования.*

Императив выживаемости человечества обозначил собой *смену Парадигм Истории:*

на смену Стихийной Истории, в которой доминировал «метод проб и ошибок», господствовали закон конкуренции, рынок, частная капиталистическая собственность, капиталократия, своекорыстие и частный интерес,

должна прийти Управляемая История, в которой доминируют уже общественная собственность на средства производства, коллективный интерес, закон кооперации, закон идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.

Но сложность понимания этой небывалой Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что речь идет не просто о смене Парадигм Истории, но и о рождении в лице человечества Особого Субъекта Социоприродной Эволюции, когда оно, человечество, т.е. коллективный Разум человечества, выходит за пределы «автономии истории», приобретает качество Биосферного – и, следовательно, Ноосферного – Разума.

Наступил Предел автономной, условно независимой от Природы, истории человечества и вместе с ним возник императив выхода человечества за пределы своей исторической автономии, подъем его на высоту Ответственности не только за свое Будущее, но и Будущее всей Биосферы Земли.

«Ноосфера Будущего» – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Одновременно это означает, что меняется миссия социализма и коммунизма, она становится ноосферной, устремленной к установлению Гармонии между человечеством и Природой, т.е. ноосферной гармонии.

Положение 5. *Таким образом, Эпоха Великого Эволюционного Перелома не может не означать глубокой научно-теоретической революции в самом фундаменте взглядов человечества, как на самого себя, так и на мир, Вселенную, на логику прогрессивнбой эволюции, приведшей к появлению Жизни и человеческого Разума на Земле.*

Эта революция, в честь Владимира Ивановича Вернадского, получила название *вернадскианской революции.* И опирается она в начале XXI века на мощную Ноосферную научную школу в России, созданную трудами

Н.Н.Моисеева, В.П.Казначеева, Н.В.Тимофеева-Ресовского, А.Д.Урсула, В.Н.Бобкова, Е.П.Борисенкова, С.И.Григорьева, В.Н.Василенко, Г.М.Иманова, А.А.Горбунова, О.Л.Кузнецова, Б.Е.Большакова, В.И.Патрушева, В.Т.Пуляева, В.Д.Комарова, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимовой, В.А.Соколова, Ю.Е.Суслова, В.А.Шамахова, Н.Н.Лукъянчикова, В.В.Лукоянова, А.А.Яшина, В.А.Зубакова, А.Е.Кулинковича, Ю.В.Яковца и многих других, в том числе и автора этой книги.

Речь идет о *глубокой, ноосферно-парадигмальной революции в науке, культуре, в целом – в системе мировоззрения и в системе ценностей человечества. Одним из ее результатов и является становление Ноосферизма.*

***Положение 6**. За этим стоит глубокое переосмысление самих законов прогрессивной эволюции. Такое переосмысление, по автору, кроется в системогенетической и циклической картине мира и Креативной Онтологии, в соответствии с которой Человек-Творец на Земле появляется не случайно, а закономерно, – вследствие действия метазакона «оразумления» прогрессивной эволюции и соответственно Вселенной с одновременным сдвигом от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации.*

А это одновременно означает, что *ноосферный этап в прогрессивной эволюции Системы Жизни на Земле, так же как и в социальной эволюции человечества, – закономерен и* является выражением действия этого метазакона.

***Положение 7.** Ответ на Зов Будущего, таким образом, лежит через высшие приоритеты в развитии науки, культуры, образования с одновременным ноосферным преобразованием их содержания.*

Указанные семь положений не исчерпывают сложной смысловой архитектоники этой книги-обобщения. Возникает вопрос, который задает любой читатель: «А будет ли это реализовано?».

Само обращение к Будущему несет в себе Вопрошание. Вопрос только состоит в том: «А как мы задаем себе вопросы?», на что мы опираемся, на какую картину мира, когда их задаем.

Нужно осознать проблему Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, единство Сущего и Должного, единство Истины, Добра, Красоты и Любви, которое, по автору, и олицетворяется словом «Правда».

Сам императив управляемой социоприродной эволюции требует от человеческого Разума перехода его в новое качество: из качества «разум-для-Себя» – в качество «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Вот здесь и скрывается великая загадка качества нашего собственного Вопрошания, обращенного к Будущему.

Мы должны стать Творцами своего Будущего!

Но сможем мы стать таковыми только при условии Гармонии нашего Творчества с Творчеством Природы, с законами гомеостатических меха-

низмов сложных макросистем Космоса, включая нашу Землю, а это требует в свою очередь отказа от эгоизма, который является формой выражения «младенчества» человечества.

Наступают Роды действительного Разума, действительного человечества, которые связаны с Великим Отказом от ценностей эгоистической, и одновременно – индивидуалистической, рыночно-капиталистической системы. Или эти Роды в первой половине XXI века произойдут, либо человечества не станет, Природа его вычеркнет из своей Эволюции как неудавшийся эволюционный эксперимент.

У России, показавшей в XX веке Социалистический Прорыв в истории, подарившей миру уникальный опыт советской истории, опыт СССР, плановой социалистической экономики, впервые в истории запустившей в Космос, вокруг Земли, первого человека в лице Юрия Алексеевича Гагарина, осуществившей ноосферный прорыв в научном мировоззрении, – великая миссия в XXI веке. Эта миссия состоит в Ноосферном Прорыве, в установлении на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма и на его основе – мира без войн и насилия, планетарной кооперации всех племен и народов (этносов), – и значит Мира Ноосферной Гармонии!

Аргументации этого вывода и посвящена данная книга.

Перед «Введением» автор посчитал возможным привести в качестве эпиграфов мысли Н.Ф.Федорова, Н.Н.Моисеева и А.П.Федотова, в которых звучит то же предупреждение, что и в этой книге.

Каждая «Часть» книги имеет в качестве эпиграфа лаконизм, взятый автором из своей книги «Слово».

В заключение этого «Введения» автор подчеркивает еще раз, поскольку он уже делал это неоднократно в своих работах в прошлом, что само *понятие «ноосфера» продолжает служить полем дискуссии, как научной, так и мировоззренческой.*

Имеются трактовки ноосферы только как сферы разума (такие трактовки присутствуют у Н.Н. Моисеева, В.А.Кутырева, А.Д.Урсула и др.). Существуют представления о ноосфере как явлении чуть ли не космо-божественном (такие взгляды в явном или в неявном виде присутствуют в концепциях Б.А.Астафьева, Н.В.Масловой, Л.С.Гординой и др.). В.Н.Василенко трактует ноосферу как существующую реальность в том виде, как она сложилась на Земле. А.А.Яшин трактует переход биосферы в ноосферу как прекращение эволюции биосферы в ее биологическом качестве. Некоторые связывают понятие ноосферы с технократическими успехами в творчестве человека, позволяющими его трансформировать в киборга и заменить биосферу неким «киборгическим царством» (такой вариант обсуждал В.А.Зубаков).

Автор развивает естественно-научную концепцию учения о ноосфере В.И.Вернадского, интегрируя ее с современными достижениями общественных наук, особенно марксистского крыла обществоведения. Этот теоретический синтез автор и назвал в конце 90-х годов XX века Ноосферизмом.

Ноосфера – это научная категория. Она имеет несколько смысловых аспектов. Их анализ был дан автором в ряде работ. Назову такие, как «Ноосферизм» (2001), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке» (2013).

Еще раз повторю главное: Ноосфера – это новое качество Биосферы, при этом речь идет не о «голом отрицании» Биосферы Ноосферой, а о диалектическом отрицании, т.е. о ноосферном этапе эволюции Биосферы, в котором человеческий Разум встраивается в систему регуляторов гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля. Происходит диалектическое снятие старого качества Биосферы, что означает его сохранение и его трансформацию в системе нового качества. Можно ставить вопрос о *ноосферной диалектике,* что автор и совершил в монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012).

При этом еще раз надо осознать, что представляет собой само понятие «становление Ноосферы». В логике глобальной эволюции Биосферы оно, становление, включает в себя весь период антропной эволюции, с момента появление человека на Земле как биологического вида, – 5 – 10 млн. лет назад. В логике антропной эволюции становление ноосферы – ноосферный этап – начинается, очевидно, с неолитической революции, приблизительно 10 тысяч лет назад, и охватывает социальную эволюцию человека. И, наконец, в логике социальной эволюции, т.е. Истории в ее классическом понимании, ноосферный этап, т.е. становление ноосферы, начался с начала XX века, со скачка в энергетической мощи, которая стоит за материализацией научной мысли в практику хозяйствования, хозяйственного природопотребления.

Произошло нарушение энерго-интеллектного баланса, который проявился во второй половине XX века. Это «нарушение» автор назвал *интеллектно-информационно-энергетической асимметрией человеческого Разума (ИИЭАР).* ИИЭАР означает, что масштаб отрицательных экологических последствий, вследствие быстрого роста энергетики хозяйственного воздействия человечества на Природу, резко возрос, а качество прогнозирования и качество управления, – и, следовательно, качество общественного интеллекта, все больше отставало от необходимого уровня предвидения возможных отрицательных последствий от тех или иных социально-экономических и инженерных решений. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, ее развитие и означают собой крайнюю, катастрофическую степень ИИЭАР, которая превратилась в *Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру.*

Можно ли это состояние назвать ноосферный реальностью? Нет. Это есть проявление антиноосферной сущности рыночно-капиталистического строя и существующей антиноосферной реальности. Обоснованию антиноосферной сущности капитализма, строя мировой финансовой капиталократии автор посвятил две главы в монографии «Ноосферизм» (2001).

Нужно осознать, что становление Ноосферы требует нового качества Разума человека, проявления Разума как Управляющего и Гармонического одновременно Начала в Эволюции Биосферы. А такой разум возможен только как духовно-нравственный разум, опирающийся на начала Добра, как формы про-

должения Жизни на Земле, и начала Красоты, а значит – Гармонии, как закона бытия любой целостности. Рыночно-капиталистический «разум», поклоняющийся своекорыстию, цели максимального обогащения, «сеющий» социальное зло, в условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превратился в «Анти-Разум», несущий в себе антиноосферную тенденцию.

Диалектика борьба «Разума» и «Анти-Разума», которую автор частично осветил в работе «Разум и Анти-Разум» (2003), может рассматриваться как диалектика борьбы «Ноосферы» и «Анти-Ноосферы» на современном этапе, которая в свою очередь есть момент диалектики становления Ноосферы – ноосферной диалектики в XXI веке.

Таким образом, ноосферный императив XXI века сливается с социалистическим императивом. Ноосферный Этап в глобальной эволюции Биосферы и в социальной эволюции человечества невозможен без социализма, а затем – коммунизма, но в новом, ноосферном содержании. Что это означает? Это означает собой Конец не только Стихийной Истории, ее рыночно-капиталистической формационной стадии, *но и Конец Истории вообще, как автономной Истории,* условно независимой от Природы, когда Природа рассматривалась только как поставщик ресурсов, как объект эксплуатации. *И одновременно означает Начало истории в особом качестве – Ноосферном,* когда коллективный Разум человечества становится Биосферным, начинает управлять социоприродной эволюцией, соблюдая законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.

Речь идет о новом качестве Гармонии Бытия человечества – Ноосферной Гармонии.

Вот этому и посвящена книга, и этим обусловлено такое ее название.

Автор выражает признательность, благодарность всем, кто так или иначе, то ли советами, то ли критикой, то ли сотворчеством, принимал участие в творческом, и ноосферном одновременно, поиске автора (в том числе и тем, кого уже нет в живых, но они продолжают жить не только в нашей памяти, но и своими делами, творческими наследием, идеями в нашем Общем Деле – Ноосферном Прорыве XXI века): Александрову Н.Н., Асадулиной И.Г., Арсеньеву В.Р., Байденко В.И., Басанговой К.М., Белоусову А.А., Бобкову В.Н., Большакову Б.Е., Бондаревой В.В., Бондаренко Н.И., Борисенкову Е.П., Боровкову Е.И., Бороноеву А.А., Брагиной З.В., Булдакову С.К., Василенко В.Н., Воронцову А.В., Газзизулину Н.Ф., Галкину А.В., Гладких Ю.Н., Гординой Л.С., Гречаному В.В., Горбунову А.А., Григорьеву С.И., Длясину Г.Г., Добренькову В.И., Донской Т.К., Ельмееву В.Я., Зеленову Л.А., Зимней И.А., Золотухину В.А., Зубакову В.А., Иманову Г.М., Казначееву В.П., Карагодину Ю.Н., Карсаевской Т.В., Катковой И.В., Колесниковой И.А., Комарову В.Д., Кондратьеву К.Я., Концевому В.В., Краевой О.Л., Коробейникову А.А., Косолапову Р.И., Кузнецову О.Л., Кудрявцеву Ю.А., Кулинковичу А.Е., Лазаревичу А.А., Лукоянову В.В., Лукъянчикову Н.Н., Лешукову А.П., Лисееву И.К., Лысенко Е.М., Лукъянову И.С., Макарьиной И.А., Масловой Е.В., Майбороде Л.А., Михайловой Е.И., Михееву М.К., Мозелову А.П., Молодиченко Т.А., Найденовой З.Г., Новикову В.С., Носовой Н.В., Никитенко П.Г., Оно-

приенко В.И., Орловой Г.А., Орлову О.С., Орлову С.В., Осипову Ю.М., Осипову А.М., Осипову Г.В., Патрушеву В.И., Петленко В.П., Пищику А.М., Пласичук В.П., Полухину А.А., Пуляеву В.Т., Рассадину Н.М., Рагимовой О.А., Сальникову А.И., Селезневой Н.А., Семашко Л.М., Семенову В.Е., Советову Б.Я., Сержантову В.Ф., Соколову В.А., Суслову Ю.Е., Тарасевичу В.Н., Татуру В.Ю., Тыминскому В.Г., Турченко В.Н., Урсулу А.Д., Фетискину Н.П., Чекмареву В.В., Шамахову В.А., Шанти П.Джаясекара, Яковцу Ю.В., Яшину А.А. и другим.

Не могу не выразить признательность также О.А.Бодровой, бессменному помощнику автора, а также В.В.Никифорову – директору научного издательства «Астерион» и его славному коллективу.

Одновременно автор выражает признательность своей супруге Субетто Л.М. за постоянную поддержку автора в его творчестве и поиске, а это – тоже та часть Гармонии в жизни как творчестве и творчестве как жизни, без которой немыслимы ни жизнь и ни творчество!

XXI век устремляется в Будущее!

Будущее не только предъявляет собой Вызовы, на которые мы должны адекватно отвечать, если следовать логике философии истории по А.Дж.Тойнби, но и обращает к нам свой Зов, который, если мы «услышим», то поймем, в каком направлении нам надо развиваться, чтобы этот Зов превратился в наше Будущее.

А это уже больше, чем «логика Вызовов и Ответов на них», потому что на Зов может отвечать только Ноосферный Разум, выстроенный уже на новой парадигме философии Истории – на Ноосферной Парадигме, на логике управляемой социоприродной эволюции, востребовавшей общественный интеллект (как механизм управления Будущим со стороны общества как целого) и научно-образовательное общество (в котором образование и наука становится базисом базиса воспроизводства общества и, следовательно, необходимого качества управления будущим).

Президент Ноосферной общественной академии науке, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии Правительства РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор. Гранд-доктор философии, полный профессор (по Оксфордской Образовательной Сети), награжден званием «Человек Года» (за вклад в развитие социальной философии и ноосферизма, 2013 год) от имени Международного Парламента Безопасности и Мира,

3 января 2014 г. ***Субетто Александр Иванович***

«Жизнь человека – это мыслящая жизнь»[1]

Часть I

Ноосферная парадигма духовности человечества в XXI веке

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194 с.; с. 39.

1.1. Меморандум Новой – Космо-Ноосферной парадигмы духовности человечества в XXI веке[2]

Человечество вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, начало которой положила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившая Пределы прежним механизмам цивилизационного развития, в том числе системе духовности, нравственности, всей системе ценностей.

Аурелио Печчеи, первый директор Римского Клуба, в работе «Человеческие качества» (1975) поставил вопрос о «человеческой революции», направленной на появление человека-коллективиста, всесторонне развитого и гармоничного человека, который бы смог взять на себя Ответственность за Будущее всей системы жизни на Земле.

Всемирный гений Владимир Иванович Вернадский еще в первой половине XX века предложил научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу, в новое качество Биосферы, сферы Жизни на Земле. В этом новом состоянии Биосферы и планеты Земля коллективный Разум человечества становится частью всех механизмов гармонизации, выражаясь кратко, их гомеостатических механизмов, как макросистем организмического типа.

Развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского в конце XX – в начале XXI веков в России привело к созданию космо-ноосферной научно-мировоззренческой и духовно-нравственной системы – Ноосферизма. Эта система определила единственную модель устойчивого развития человечества и стратегию его выживания в Будущем – управляемую социоприродную Эволюцию и, соответственно, управляемую динамическую Гармонию. Их основой служат: новая парадигма коллективного Разума и Духовности, планетарная кооперация этносов, мир без войн насилия, мир социальной справедливости и высшего приоритета развития науки, образования и раскрытия творческих сил каждого человека и каждого народа – этноса на Земле.

Человечество, живущее по законам конкуренции, эгоизма и индивидуализма, по законам рынка и прибыли, находится в состоянии глобальной патологии, глобальной болезни, обречено на экологическую гибель.

Новая парадигма Духовности есть коллективистская система духовности, обращенная к осознанию высокого предназначения человечества как Разума космического масштаба, биосферного, духовного, поднимающегося на Высоту Ответственности за сохранение и развитие всего разнообразия Жизни на Земле, а в будущем, по мере освоен космического пространства, – и во Вселенной.

Только через Новую парадигму Духовности решается проблема всеобщего здоровья человечества, решается проблема его устойчивого развития.

---

[2] Меморандум был автором написан в ноябре 2013 года. Его инициировали беседы и обсуждения новой парадигмы духовности человечества, генерируемой Ноосферизмом и космо-ноосферным мировоззрением, которые автор вел с В.В.Лукояновым

Новая, Космо-Ноосферная парадигма Духовности опирается на новую теорию синтетического эволюционизма, на системогенетическую и циклическую картину мира, по которой *любая прогрессивная эволюция является креативной эволюцией и сопровождается действием двух метазаконов,* связанных с ростом сложности и кооперативности структур:

- *метазакона сдвига от доминанты Закона Конкуренции и «механизма отбора» – к доминанте Закона Кооперации и «механизма интеллекта», как механизма управления будущим;*
- *метазакона интеллектуализации или оразумления Эволюции и Вселенной, сопровождающего действие первого метазакона.*

В соответствии с действием этих законов человеческий Разум и белковая жизнь в целом, Биосфера, на Земле и где-то в аналогичных условиях, во Вселенной, появляются не случайно, а закономерно. Можно ставить вопрос о Вселенной как креативной Вселенной, о Природе – как самотворящей, креативной Природе. Эволюция с самого начала протекла в форме Креативной Эволюции, которая и привела к появлению на Земле Человека-Творца (Homo Creator).

Механизмы креативной эволюции раскрываются системогенетикой, системогенетической и спирально-циклической картиной мира. Системогенетика – отрасль комплекса научных знаний (системологии) – науки о мире, в виде мира систем или системного мира, в которой раскрываются законы системного наследования (преемственности) и системной эволюции (системного развития), с учетом системной иерархии мира.

К важнейшим законам системогенетики относятся:

- *закон дуальности и организации систем*, который определяет волнообразность, цикличность любой прогрессивной эволюции систем как выражение циклического, волнообразного «движения» двух потоков наследования:
  - (1) *«от прошлого к будущему», обеспечивающего устойчивость развития и наращивание памяти эволюции о самой себе,* что материализуется в структуре системы (этот «поток наследования» охватывает все развитие «подмира», т.е. все системные подуровни, и он закрепляется в функциональной «*паст-подсистеме»* системы);
  - (2) *«от будущего – к настоящему», обеспечивающего поток наследования «экологических ниш», или «вакантных узлов», «надмира» системы,* т.е. всего макрокосма, его системных надуровней по отношению к системе, – *и направляющего поток развития данной системы в рамках тех границ, которые определяются развитием надсистем (по отношению к системе),* т.е. макрокосма этой системы (второй «поток наследования закрепляется в *«футур-подсистеме»* системы);
- *закон спиральной фрактальности системного времени* – космогонический аналог принципа Геккеля (по которому в эмбриогенезе человека, во время перинатального периода его становления, повторяются основные этапы филогенеза, т.е. эволюции живого на Земле), в соответствии с которым в

каждом акте порождения любой системы в мире в потоке прогрессивной эволюции, связанной с ростом сложности систем, эволюция, уже в масштабе времени становления этой системы, повторяет все основные свои этапы и запоминает, благодаря этому, самое себя.

Два эти законы, вместе с другими законами системогенетики, показывают, как в логике прогрессивной эволюции происходит ее творчество, вместе с наращиванием ее памяти и оразумлением, по мере того как нарастает структурность и сложность эволюционирующих систем.

В контексте креативной онтологии мира, в которой воплотилась предшествующая его креативная эволюция, – человеческий Разум на Земле появляется как Разум Биосферы и в целом планеты Земля, а в потенции – как часть Разума Вселенной. Его становление в соответствии с системогенетическими законами предстает как закономерный – ноосферный – свой этап в развитии Биосферы, планеты Земля и собственной человеческой Истории.

До XXI века человеческий Разум, особенно с начала Истории, с неолитической революции, прошедшей более 10 тысяч лет назад, *развивался как «стихийный разум» или «Разум-для-Себя»,* подчиняясь законам «Стихийной Истории», развивался методом проб и ошибок, когда доминировал Закон Конкуренции и механизм социального отбора.

Первая фазы Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой то, что наступил Предел «Стихийной Истории» человечества, наступил Предел доминированию Закона Конкуренции и механизма отбора.

Что собой означает это событие в начале XXI веке?

Конец «беременности» Биосферы человеческим разумом. Наступают в XXI веке «Роды» действительного человеческого Разума, означающие собой его трансформацию из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Одновременно такой переход означает становление Новой, Ноосферной Парадигмы Духовности всего человечества, живущего на Земле.

Эти изменения и означают собой переход Биосферы в Ноосферу, сопровождающийся установлением новой – Ноосферной Гармонии Мира, когда Коллективный Разум человечества, воплощающий в себе все достижения в развитии науки, культуры, духовности, технологии и экономики, подчиняясь познанным законам гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов (законы Вернадского-Бауэра, закон компенсаторной функции Биосферы Чижевского и др.), *становится Ноосферным Разумом, становится частью механизмов гармонизации прогрессивной эволюции Жизни на Земле, направляя свое творчество на Общее Благо всей Системы Жизни на Земле.*

В своем новом качестве человеческий Разум снимает разрыв между интеллектом и духовностью, между наукой и духовно-нравственными основаниями человеческой жизни, между Истиной и Красотой и Добром.

Речь идет о становлении Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в пространстве которой человеческий интеллект как совокупный интеллект общества или общественный интеллект, *начинает Управлять*

Будущим – Будущим социального развития, и Будущим Социоприродной, т.е. Ноосферной, эволюции.

Через Качество Управления Будущим проверяется единство Истины, Добра и Красоты, в котором «Добро» несет смысл продолжения Жизни на Земле, в том числе Жизни человечества во всем его этнокультурном разнообразии, а «Красота» – смысл Гармонии Мира, так и Гармонии хозяйствующего на Земле человечества с планетой Земля, как своим Планетным Домом.

Все это единство охватывается Любовью и Правдой.

Когда-то Пушкин, великий русский поэт, сказал, что нет истины без любви. Любовь, великое человеческое чувство, в этой космо-ноосферной картине мира обретает космические масштабы. Не может космический разум бытийствовать в мире без Любви!

Любовь в ее космическом измерении и есть то, что стягивает Мир в единство, в Целое, в некий космический суперорганизм, в котором действует Закон Гармонии как Закон Целого. Любовь как человеческое чувство – момент проявления Гармонии Жизни. А Правда и есть великое Единство Истины, Добра, Красоты и Любви. Христианские нравственные скрижали – «Бог – это Любовь» и «Не в силе Бог, а в Правде» – обретают теперь, в рамках Бытия Ноосферного Разума человечества, новые космо-ноосферные, онтологические основания.

Рождается Новая Парадигма Духовности Человечества как часть преображения коллективного Разума человечества в Космо-Ноосферный Разум, как итог трансформации из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса». Вне этого преображения у человечества нет Будущего!

Что собой представляет собой Новая Духовность? Какой смысл бытия человека в ней закодирован?

Новая Духовность несет в себе смысл высокого космического предназначения человеческого Разума, который выходит в Космос, за пределы Земли, – потом после освоения Солнечной Системы, – и за ее пределы (как об этом в своем прогнозном сценарии в начале XX века хорошо сказал великий космический гений Константин Эдуардович Циолковский), – *выходит с Вестью от лица Земли., в которой звучит Гармония Мира, Космическая Любовь, великая Этика сохранения Жизни.*

Новая Духовность отрицает основные принципы современной цивилизации: эгоизм, культ наслаждений, культ обогащения, отрицает отношения эксплуатации человека человеком, отрицает агрессивные, антиэкологические формы природопотребления, отрицает своекорыстие, делающее человеческий ум «слепым», «безумным», отрицает частную собственность на средства производства и на землю.

В пространстве Новой Духовности утверждается, что бездуховный интеллект безынтеллектен, т.е. он – экологически безумный, и обречен Законами Эволюции на экологическую гибель.

Интеллект, разум – тогда и только тогда и интеллект, и разум, когда они духовны и нравственны!

Речь идет о преобразовании общественного строя, всего способа воспроизводства жизни человечества в Ноосферно-Социалистические. Речь идет о Социализме Нового Качества, о Социализме XXI века – как Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, в котором действует Закон Приоритета Духовных потребностей над Материальными, в котором высший приоритет занимает развитие науки и образования, потому что они становятся непосредственными производительными силами развития, выполняют роль не только общественного, но и ноосферного блага, становятся базисом наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономики и соответствующего технологического базиса.

Одновременно становление Ноосферного Социализма на Земле должно сопровождаться становлением мира без войн и насилия на базе планетарной кооперации этносов. Новая Парадигма Духовности возвращает истинный, ноосферный статус институту семьи, вне которого у человечества нет будущего.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает собой – и Приговор миру войн и насилия, в котором продолжает жить человечество, тратя духовные силы на борьбу за власть над ресурсами планеты и над мыслями людей (о стремлении поставить мысли людей под контроль свидетельствуют разоблачения Э.Сноудена). И хотя человечество этого не осознало, но *Экологический Приговор действует.*

Наступило время великих перемен. В этом состоит смысл Эпохи Великого Эволюционного Перелома. И начинаются эти перемены, в том числе, с установления Новых Ноосферных Мировоззрения и Парадигмы Духовности XXI века.

XXI век – «развилка» исторических дорог человечества. Одна историческая дорога при сохранении сложившейся духовно-нравственной системы и рыночно-капиталистической формы хозяйственного потребления сил и ресурсов Природы есть дорога в «пучину зла» и экологической гибели, которая делает бессмысленными всю Историю человечества, все достижения науки и культуры. Другая историческая дорога, при условии смены духовно-ценностных и хозяйственно-экономических оснований Бытия человечества на космо-ноосферно-социалистические есть дорога к реализации великой миссии человечества и человеческого Разума на Земле и в Космосе – нести с собой Добро, Гармонию, движение к высоким формам Совершенства себя и Мира. И начинается эта дорога с Новой Парадигмы Духовности, представленной этим Меморандумом.

Максим Горький, великий писатель России и Мира, в начале XX века устами своего героя в пьесе «На дне» произнес слова: «Человек! – Это звучит гордо!».

Это звучит гордо, потому что в человеке, в человеческом Разуме сконцентрировалась вся творческая мощь все предшествующей Эволюции Космоса всего Сущего!

И это так! Будем же достойны высокого звания Человека на этой прекрасной планете под именем «Земля»!

1.2. Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!

(Декларация Ноосферной общественной академии наук и Круглого Стола «Ноосферная парадигма глобального развития общества» Московского Экономического Форума, 20 – 21 марта 2013 года)[3]

Необходимость нового взгляда на проблему устойчивого развития человечества

12 марта 2013 года исполнилось 150 лет со дня рождения величайшего гения XX века, мыслителя всемирно-исторического масштаба, ученого-энциклопедиста Владимира Ивановича Вернадского, завершающим итогом научного и культурно-философского творчества которого стало учение о ноосфере.

Эта дата, обращение к научному наследию В.И.Вернадского, к его учению о ноосфере, и проблема современного его развития в XXI веке, его пророческая мысль – «мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетия» – определяют объективную необходимость и потребность нового взгляда на проблему устойчивого развития человечества.

Ноосфера по В.И.Вернадскому – это новое состояние Биосферы планеты Земля – планетарного Дома всего человечества, – в котором научная мысль человечества в ее планетарном выражении, вооруженная большой энергетикой хозяйствования (ее Вернадский называл «энергией культуры»), приобрела масштаб, по воздействию на Природу, разумной геологической силы эволюции.

Начиная с 50-х – 60-х годов XX века, человечество вступило в глубочайший экологический кризис, который, по ряду оценок, приобрело к концу XX века масштаб первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Человечество столкнулось не только с Пределами экономического роста, как квалифицировали глобальную ситуацию на основе своих моделей Д.Х. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс, но и *с экологическими пределами рыночно-капиталистической парадигмы развития вообще, с ее ценностями*.

Б.Коммонер, известный ученый-эколог, в начале 70-х годов предупредил человечество, что технологии на базе частной собственности уничтожают

---

[3] Декларация написана автором 9 – 10 марта 2013 года, как документ Ноосферной общественной академии наук. Она была одобрена на заключительном пленарном заседании Международной научной конференции «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и науки в XXI веке», посвященной 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского, 14 марта 2013 года, а затем была принята как документ Международного Экономического Форума 21 марта 2013 года в МГУ им. М.В.Ломоносова на Круглом Столе «Ноосферная парадигма глобального развития общества». Опубликована в журналах, входящих в перечень ВАК: «Проблемы современной экономики» (2013, №2(46), с. 7,8), «Уровень жизни населения регионов России» (2013, №8(186), с. 71 – 74), а также на ряде сайтов в Интернет.

самое главное богатство человечества – экосистемы, и, следовательно, *такую систему надо менять*.

В 1991 году в докладе Мировому банку, подготовленному группой ученых и аналитиков под руководством известных ученых-экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль-Серафи, был сделан вывод, что *в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя*. Близкие выводы-предупреждения имеются в трудах российских, белорусских и других ученых – В.А. Зубакова, В.П. Казначеева, В.А. Коптюга, Н.Н. Лукъянчикова, Н.Н. Моисеева, П.Г. Никитенко, В.Т. Пуляева, В.А. Соколова, А.И. Субетто, Л.К. Фионовой, А.П. Федотова, А.А. Яшина и других.

Звучали эти оценки и на Конференциях ООН по устойчивому развитию – в Рио-де-Жанейро в 1992 году, на Саммите глав государств в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), в Рио-де-Жанейро в 2012 году («РИО+20»), но они не вошли в официальные документы. Генеральный Секретарь ООН Пан Ги Мун на Международной конференции по устойчивому развитию («РИО+20») в июне 2012 года заявил: «*Планета находится в состоянии беспрецедентного кризиса. Нам необходимо признать, что нынешняя модель глобального развития нерациональна. Необходимо найти новый путь продвижению вперед».* К этому следует добавить мысль В.И.Вернадского, состоящую в том, что человек «есть неизбежное «проявление большого природного процесса», и что он, преобразуя собственную природу, преобразует и развивает дремлющие в себе физические, интеллектуальные и другие сущностные (ноосферные) силы.

Крах капиталократического мировоззрения хозяйствования. Ноосфера как новое качество Биосферы Земли

Что означает такой кризисный ход развития человечества за последние приблизительно 60-70 лет? Он означает, что глобальное воздействие планетарной научной мысли, воплощенной в современных интеллектоемких, информоемких и энергоемких технологиях, на глобальную экосистему в лице Биосферы Земли, приобрело катастрофический характер, который можно оценить как крах капиталоцентрического мировоззрения хозяйствования, ведущего к рыночно-капиталистическому экологическому самоуничтожению человечества. За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы скрываются Глобальная Духовная, в целом – Антропологическая, Катастрофа.

Терпит экологический крах человек наживы, человек-потребитель, становление и развитие которого «питается» духовно-нравственными и финансовыми ценностями материального обогащения, алчности, индивидуализма, культа наслаждений и игрового поведения.

Следует признать правоту оценок Альбера Гора, сделанных им еще в начале 90-х годов XX века: «…все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного ее внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели»; «Я пришел также к более глубокому пониманию

самого устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя».

Неужели человечество «вдруг остановится и замрет на капиталистической организации мира, разрушающей Землю и человеческий дух» (А.П.Федотов), и канет в вечность вследствие своей экологической гибели в XXI веке?

На этом катастрофическом фоне, когда История, ее Закон Времени (П.Г.Никитенко), поставили под сомнение разумность и духовность человечества и его Будущее, ноосфера обретает новые смыслы.

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в котором коллективный человеческий разум – общественный интеллект, встраиваясь в гомеостатические механизмы Биосферы, начинает выполнять функцию гармонизатора социобиосферных отношений и функцию управления социоприродной эволюцией, при соблюдении требований законов функционирования и развития Биосферы, – и в целом планеты Земля.

Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе невозможно

Устойчивое развитие человечества на рыночно-капиталистическом базисе хозяйственного природопотребления как в настоящее время, так и в перспективе невозможно.

Вот почему все решения мирового сообщества по переходу на механизмы устойчивого развития остаются «решениями на бумаге», а процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжаются и грозят перерасти в социобиосферный коллапс, по ряду модельно-прогностических оценок, уже в третьем десятилетии XXI века.

При этом, в «головах» мировой финансовой капиталократии «зреют» планы перейти, в качестве стратегии экологического спасения, к Новому Мировому Порядку, в котором бы лица, владеющие самой большой концентрацией капитала в мире, господствовали бы над мировыми ресурсами, информационными сетями и «умами» людей, устанавливая своеобразный «новый рабовладельческий строй, где рабовладельцами будут бывшие ростовщики…, а рабами – остальные» (оценки ученого-экономиста В.Ю.Катасонова в его аналитической работе «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»). Такая стратегия утопична и есть отражение безумия своекорыстия на вершине финансового капиталовластия.

Современная наука развенчивает иллюзию устойчивого развития в рыночно-капиталистическом формате, за которую хватается мировая капиталократия. Капитализм подвергается критике, через экологические процессы, со стороны Природы.

Выход человечества из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует гуманизма нового типа – ноосферного гуманизма, очеловечивания человека, возвышения качества его духа и его разума на уровень Ответственности за сохранение всего богатства жизни на Земле,

которая в свою очередь требует нового – ноосферного – качества образования, науки, культуры, в целом духовно-нравственной системы, и соответственно – ноосферного качества форм хозяйствования человека на Земле и его социального развития.

Вопрос экологического спасения человека – это вопрос очеловечивания человека

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступившие пределы в развитии современного общества есть экологические Пределы рыночно-капиталистического человека, мотивируемого деньгами и прибылью. «Своекорыстие таит в себе безумие» – сказал великий русский философ Николай Александрович Бердяев 95 лет назад, в 1918 году. Мир капитализма в начале XXI века превращается в «безумный мир», обреченный на экологическую гибель.

Вопрос, поставленный всей Эволюцией Человечества на Земле, – это вопрос очеловечивания человека, поднятия его на высоту космопланетарной ответственности и разумности, ноосферной духовности и нравственности.

Человек есть причина погружения человечества в XXI веке в «пучину» возможной экологической гибели, в человеке кроется и исток его экологического спасения.

Устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы

Это означает, что устойчивое развитие человечества в XXI веке возможно только в системе оснований ноосферной парадигмы развития.

Речь идет о переходе к ноосферной парадигме развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. В России и Беларуси созрели все необходимые предпосылки для такого перехода:

- Первое: наличие Ноосферной научной школы в России и Беларуси и их трудов;
- Второе: развернувшееся ноосферное научно-образовательное движение, результатом которого стали: формирующееся ноосферное образование и происходящий ноосферно-парадигмальный синтез научного знания;
- Третье: происходящая вернадскианская революция в системе научного мировоззрения в России, Беларуси и в мире, как ответ на вызовы и императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество.

XXI век – эпоха Ноосферного Прорыва

Фактически наступившие пределы означают Конец Стихийной Эволюции Человечества, исторического движения методом проб и ошибок. Мощный скачок в энергетике хозяйствования человечества на Земле в XX веке

требует качественного скачка в управлении развитием человечества на гуманно-ноосферных основаниях, т.е. требует управления социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Мир человечества переживает эпоху смены парадигм Истории.

Марксовское определение подлинной истории получает ноосферное развитие. Будущая история становится подлинной, т.е. адекватной природе человека и Природе Земли, тогда, когда она обретает контуры управляемой социоприродной эволюции.

Императив выживаемости в XXI веке, таким образом, может быть реализован только как императив управляемости социоприродной эволюцией.

Это означает, что постановка самого устойчивого развития на спонтанно-стихийных основах человеческой истории утопична. Само устойчивое развитие требует нового качества Истории – ноосферного, а это и есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

При реализации названных предложений следует учитывать возрастающее действие Закона Времени, определяющего объективную смену существующей формы поведения ноосферной логикой социально-экономического поведения людей на каждой региональной территории планеты «Земля» во имя сохранения ее и самого человека.

Таким образом, переживаемая человечеством эпоха есть эпоха Ноосферного Прорыва, смены Парадигм Истории, переход к Истории нового типа – управляемой, на ноосферной основе устойчивого развития, Истории.

Переход к новой парадигме Истории – это роды настоящего, действительного разума, освобождающегося от иллюзорных форм взаимоотношения с миром своего Бытия – Землей, Солнечной системой, Галактикой, Вселенной, в целом – Универсумом.

Весть, обращенная ко всему Миру человечества, – устойчивое развитие может быть только ноосферным

Итак, в России и Беларуси рождается Весть, обращенная ко всему Миру человечества:

«Ноосферной парадигме устойчивого развития альтернативы нет!».

Сможет экологически выжить на Земле только человек духовно богатый, чья духовность освящена миссией спасения жизни Биосферы на Земле.

И спасая Природу от себя самого – человека, агрессивного по отношению к Природе, бездумного потребителя, алчущего денег и наслаждений, – человек спасет и себя от экологической гибели.

Мысль русского писателя Максима Горького, высказанная им в начале XX века в пьесе «На дне», «Человек – это звучит гордо!», и слова классика белорусской литературы Янки Купалы «людьми называться» должны быть доказаны самим ходом Истории и человечества, и России, и Беларуси.

Ноосферная парадигма устойчивого развития, таким образом, требует общества социальной справедливости, Великого Отказа от тех ценностей – частной капиталистической собственности, рынка, индивидуализма, – которые ведут человека к экологической гибели!

Вопрошание Эриха Фромма «Быть или иметь?» XXI век переводит для человечества в вопрошание «Быть человеку на Земле на основе ноосферного развития, или погибнуть от своей экологической несостоятельности».

Россия и Беларусь, опытом всей своей Истории, духовно-культурными свершениями и научно-космическими открытиями, со своими ценностями Правды, Любви, коллективизма, общинности, соборности, культа справедливости и мудрости («софийности») бытия и хозяйствования на Земле, может стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. И это время наступило.

150-летний Юбилей В.И.Вернадского, 2013-й год как «Год Вернадского» должны стать энергетическим импульсом к мобилизации духовно-интеллектуальных сил в этом направлении.

Международная научная Конференция, состоявшаяся 12 – 14 марта 2013 года в Санкт-Петербурге, по проблеме «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке», поддерживает эту Декларацию и заявляет:

«Ноосферной парадигме устойчивого развития человечества, России и Беларуси альтернативы в XXI веке – да!».

1.3. Разрушение мировой цивилизации в двадцать первом веке еще можно предотвратить

(Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу)[4]

Уважаемые земляне!

К Вам обращается группа ученых с очень тревожным посланием, суть которого достаточно проста: человеческая цивилизация в своем неуправляемом, безумном и уродливом развитии действительно подошла к самому краю пропасти. Еще один – два шага в прежних форматах и традициях – и всё, нас всех ожидает принципиальный цивилизационный тупик и, скорее всего, полная гибель и катастрофическое само исчезновение человечества.

Необходимо, с одной стороны, осознать весь трагизм положения современной земной цивилизации, а, с другой стороны все же попытаться преодолеть сегодняшние исторические вызовы, продолжить свое дальнейшее существование. Человечеству предстоит круто измениться, полностью переделать себя. Предстоит заново сконструировать и реализовать принципиально новую цивилизационную мироструктурную конструкцию на совершенно новых онтологических, аксиологических, социально – хозяйственных, нравственно – культурных и иных принципах и началах, которые вбирают в себя все позитивное из исторического опыта человечества. *В старых, давно отживших ценностных и онтологических формах человечеству больше не жить, ибо именно они – главные причины катастрофического положения дел земной цивилизации и самые главные факторы самоуничтожения человечества. Иначе говоря, нас всех губит именно то, что нами самими придумано и используется в различных экономических, политических, культурных, информационных и иных цивилизационных практиках.*

Эти практики – принципиально неверные, разрушительные, неэффективные. Какой толк от всей нашей экономической мировой системы, например, если она при всем своем достаточно высоком уровне техники и технологии так и не может большую часть населения планеты накормить, одеть, обогреть, обучить, вылечить, позаботится о людях в их старости?

Две трети населения Земли не живут, а влачат нищенское существование, каждый день сражаются за свое выживание. По подсчетам экспертов ООН, коэффициент полезного действия всей современной экономики мира не дотягивает даже до … двух процентов! Разве это не позор для всего человечества? И таких поразительных оценок и характеристик чудовищных провалов и нерешенных современной цивилизацией задач и проблем своего развития – несть числа.

---

[4] Соавторами Обращения ученых ноосферного крыла к мировому сообществу «Разрушение цивилизации еще можно предотвратить» являются: С.В.Авдеев, О.С.Анисимов, О.В.Баландина, В.К.Батурин, Г.Т.Галиев, Г.М.Иманов, В.Н.Иванов, В.Ф.Куликов, В.И.Миргородский, Б.В.Пальчевский, В.И.Патрушев, Ю.Е.Суслов, Ю.П.Сурмин, А.Н.Чупров, В.И.Цой. Опубликовано в 2009 году в газете «Новый Петербург» от 23 июня и 6 августа (№17, с. 4; №18, с. 4)

Более того, мировая финансовая капиталократия в США предложила модель 20%:80%, по которой 80% работников мира с позиций воспроизводства мирового капитала – «лишние» и должны уйти в небытие в течение XXI века.

В двадцать первом веке так жить нельзя, нужно осознанно и системно осуществить проектирование и строительство принципиально новой цивилизации, в которой станет возможным для всех людей на Земле достойно жить и творить.

Уважаемые земляне!

По сути, в данном обращении мы преследуем достижение только двух принципиально научных целей:

- *последовательно описать, объяснить и убедить всех землян в том, что современное положение дел в нашем мире, которое иначе как катастрофическим названо быть не может, не должно никого больше останавливать от незамедлительных и радикальных преобразований и изменений;*
- *примерно наметить и обосновать генеральные направления этих принципиальных и масштабных изменений, которые помогут человечеству в преодолении исторических угроз и вызовов наиболее оперативным и эффективным путем.*

На сегодняшний день перед человечеством стоит только одна глобальная цивилизационная задача, которая звучит в виде следующего глобального вопроса: как должен развиваться мир дальше, чтобы не ставилась под угрозу сама возможность существования земной цивилизации?

Определенное решение этой задачи и представлено в этом нашем обращении.

В свое время, а именно в середине девятнадцатого века, великий русский писатель Н.В. Гоголь пророчески воскликнул о будущей судьбе России: «Соотечественники! Страшно!». Вот и теперь вполне уместно повторить слова Н.В. Гоголя, но с той лишь существенной разницей, что теперь тревожное предостережение следует адресовать населению не одной какой – либо отдельной страны, а всем жителям планеты Земля, миру в целом.

Подобного рода предостережения и пророчества – принципиально не новы; достаточно упомянуть здесь работы только относительно последнего времени – Д.Кортена, А.Тойнби, К.Ясперса, А.Гора, С.Хантингтона, Б.Коммонера, И.Валенстайна, Д.С.Львова, Н.Н. Моисеева, А.И.Субетто, В.П.Казначеева, А.П.Федорова, О.Л.Кузнецова многих других.

И хотя осмысление угроз миру еще не вполне состоялось, началась некая определенная работа по формированию цивилизационных планов действий мирового сообщества по противодействию глобальным проявлениям мирового общесистемного кризиса. Выработаны, например, концепция устойчивого развития на конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992г.) и резолюция Мирового саммита Земли в Йоханнесбурге (2002 г.). Подготовлены и стали определенным образом осуществляться планы G – 8 и G – 20 по борьбе с мировым финансовым кризисом (2008 и 2009гг.) и др.

Но все это – только робкие начальные усилия человечества и в таком своем виде они не способны дать необходимого спасительного для мира эффекта; такими действиями цивилизацию не спасти, нужны принципиально иные масштабы и совсем другая общая наша активность.

Прежде чем сформулировать нашу Программу необходимых действий по переходу к новой мировой цивилизационной конструкции, следует критически оценить и проанализировать существующие человеческие практики, обоснованно показать их принципиальную ограниченность, неэффективность, неспособность справиться с глобальным мировым кризисом.

Катастрофические пороки господствующей цивилизационной конструкции мира в XXI веке

Современный мировой общесистемный кризис – кризис, прежде всего, Западной цивилизации. Присущие ей базовые черты составляют ядро либерально – рыночной мироструктурной конструкции, господствующей в мире с Нового времени и до наших дней. Среди этих «замечательных» черт современной западной цивилизации следует отметить эгоистическое соперничество, аксиологию и практику безудержного потребления, хищническое истощение природных ресурсов, доминирование грубой физической силы и дезинформации общественного мнения, принципиальную неразвитость духа, душевную пустоту, отсутствие смысла человеческого существования, падение нравов, господство антикультуры, т.е. «культуры» насилия, секса, наживы, вседозволенности, человеконенавистничества.

Этот абсолютно печальный список цивилизационных «достижений» человечества можно и продолжить, но суть мировой западной конструкции принципиально ясна: она принципиально несостоятельна, неэффективна, агрессивна, антиинтеллектуальна, антидуховна, антиэкологична, направлена против интересов мирового сообщества и против интересов Природы, ущербно урбанистична, постоянно криминогенна.

Суть либерального рыночного фундаментализма хорошо была исследована российскими учеными И.В.Бестужевым – Ладой, А.А.Зиновьевым, А.С.Панариным, А.И.Субетто. Они вскрыли глубинные корни западной цивилизации.

Либеральный рыночный либерализм рождает следующие ложные положения:

- биосфера якобы перегружена высокой рождаемостью, отчего на планете есть некий лишний избыток населения, не дающий человечеству в полной мере жить достойно и обеспеченно;
- на нашей планете якобы нет и не может быть единой и целостной цивилизации, поскольку для малой эгоистической части расколотого мирового сообщества (для т.н. «золотого миллиарда») принципиально выгодно беспредельное снижение рождаемости, увеличение смертности, захват сырьевых рынков, программирование и насильственное удержание основной час-

ти человечества в состоянии культурной, технической, технологической, информационной и др. формах отсталости;

- цивилизационное развитие якобы возможно (в силу ограниченности природных ресурсов Земли) только для малой части мирового сообщества в интересах крупных финансовых центров и общества материального сверх потребления, в том числе за счет вымирания и деградации большинства других народов.

Суть либерального рыночного фундаментализма, как хорошо видно, проста и даже примитивна – глобальный колониализм и продолжение чудовищной, вплоть до полного истребления, эксплуатации большинства населения мира ради групповых интересов элиты стран «золотого миллиарда».

Для еще более полного и ясного осознания нынешнего положения дел в мире, можно утверждать, что планета Земля вот уже несколько веков подобна захваченному пиратами кораблю со всеми «прелестями» пиратства как преступного явления. «Цивилизационного» пиратства над целыми странами, народами и континентами, включая убийства, обман, насилие, мародерство, геноцид, разгул диких страстей и абсолютное игнорирование будущих последствий этого безумного поведения «человека экономического», всегда живущего по принципу «После нас - хоть потоп!».

Современная цивилизация – фактически пиратская, а, следовательно, преступная, бандитская цивилизация; какой еще нужен диагноз для того, чтобы осознать всю чудовищность и безумие мироструктурной ценностно – онтологической конструкции современного мира людей?

Современный мир в целом пребывает ныне в проблемном поле системного и всеохватного кризиса. Он порожден вовсе не только роковыми ошибками ведущих политических и экономических организаций глобальной цивилизационной инфраструктуры – правительствами стран, ведущими банками, крупнейшими ипотечными компаниями, принципиально – спекулятивными фондовыми и сырьевыми биржами и т.д., но и гораздо более фундаментальными причинами, носящими общесистемный аксиологический и онтологический характер.

Во-первых, системный кризис – это кризис мировой экономики. Он имеет, по А.И.Субетто, внешнее и внутреннее измерения.

Внешнее измерение отражает несоответствие глобальной или мировой рыночно-капиталистической экономики задачам выхода человечества из углубляющегося глобального экологического кризиса. Это «измерение» системного кризиса обозначилось давно, приблизительно с 1960 года. На это указывали многие отечественные и зарубежные ученые. Американский эколог Б.Коммонер еще в конце 60-х годов XX века написал работу «Замыкающийся круг», в которой вынес вердикт: технологии на базе частной собственности уничтожают самое большое богатство человечества – экосистемы.

На Конференции ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в 1992 году в Рио-де-Жанейро, в научной дискуссии, как отметил В.А.Коптюг, было зафиксировано положение, что частная капиталистическая

собственность препятствует установлению устойчивого развития человечества на Земле.

Это системное несоответствие мировой капиталистической системы Большой Логике Социоприродной Эволюции и привело к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Здесь человечество столкнулось с особым типом исторического отрицания капитализма, о котором не ведали ни К.Маркс, ни В.И.Ленин, ни вся теоретическая система марксизма, – эволюционного отрицания капитализма Природой – Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами, их гомеостатическими механизмами. Это «отрицание», начавшееся в XX-ом веке, порождено тем, что синтез «большой энергетики хозяйствования» со стихийными регуляторами развития, с институтами рынка и частной собственности, обусловил резкие темпы энтропийного «давления» рыночно-капиталистического хозяйства на Природу (здесь слова К.Маркса – культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню – приобрели глобально-экологический характер).

В итоге сформировалась интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума, заставляющая человечество быть похожим в своем устройстве на динозавра: маленькая «головка» отражает низкую прогностическую способность и низкое качество управления будущим, а большое «тело» есть образ большой энергетики мирохозяйствования, которое в своей стихийной, частнособственнической парадигме развития, уничтожает вокруг себя Природу. Если Человечество не обретет свой истинный разум, достойный той мощи природных сил, которыми оно, человечество, овладевает, благодаря успехам науки, в первую очередь естествознания и инженерии, то оно, как динозавры, погибнет, но, в отличие от динозавров, в порожденной им же самим экологической катастрофе.

И тот процесс уже запущен, на наших глазах глобальный экологический кризис уже стал перерастать в Глобальную Экологическую Катастрофу.

Глобальная Экологическая Катастрофа включает в себя эндоэкологическую катастрофу живого вещества человечества, которая проявляется в виде нарастающего потока различного рода эпидемий, генетических заболеваний, СПИДа, раковых заболеваний, «геномного дефолта» (по В.П.Казначееву), роста агрессивности микробно-вирусной составляющей Биосферы, играющей роль обратной связи в ее гомеостазисе. Глобальная патология Земли, порождаемая рыночно-капиталистическим хозяйством человечества, имеет своим «откликом» глобальную патологию человечества.

Поэтому выход из тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы несет в себе смысл оздоровления человечества, выход его на уровень настоящей человечности – ноосферной.

Внутреннее измерение системного кризиса определяет его не как системный кризис мировой экономики вообще, а именно, как системный кризис глобальной системы капитализма. Латентный период этого кризиса начался еще в 80-х годах XX века и длился он до наших дней. Осенью 2008 года он вышел на поверхность бытия. О нем предупреждали в 90-х годах и сами

адепты капитализма с мировыми именами, такие, например, как А. Гор, Дж. Сорос, Д. Кортен и другие. Что собой представляет этот кризис?

Это есть кризис мировой финансовой капиталократии, всей «пирамиды» мирового капиталовластия, включая «пирамиду транснациональных компаний».

Это есть крах мирового рынка и мировых денег. За последние 40 лет в логике бытия мировой финансовой капиталократии произошли три революции, меняющие облик функционирования капитализма, – этой Глобальной Капитал-Мегамашины: монетарная, электронно-компьютерная революции и «революция ТНК». Главный их результат – появление особого типа «денег» – «денег над деньгами», появление особого типа капитала – отчужденного от физического капитала, капитала виртуального. Его называют еще фиктивным капиталом. Например, в США сейчас до 95% именно фиктивного капитала. Если в 1973 году спекулятивных долларов было всего 17%, то к концу XX века их объем достиг 95-99%. Мировой рынок таких фиктивных денег (ценных бумаг) перераспределял фиктивные капиталы за один день объемом на порядок больший, чем оценивается ВВП Германии, производимый за год. Какие здесь проявились закономерности в развитии капитализма? Закономерность к дематериализации капитала, тенденция к его фетишной форме освобождения и от физической оболочки, и от человека, человеческого труда вообще, чтобы приблизить скорость своего оборота к скорости света. За рубежом такой тип капитализма назвали «турбокапитализмом».

Это есть, таким образом, кризис всей глобальной системы капитализма, начало его краха уже во Внутренней Логике Социального Развития. Этот системный кризис уникален, его нельзя сравнивать с прошлыми кризисами, хотя по определенным его аспектам можно найти аналогии. Этот кризис олицетворяет собой начало целой Эпохи, длиной в 30-40 лет, перехода человечества от старой онто – аксиологической конструкции мира, в основе которой лежит экономоцентризм и турбокапитализм, – к новой, ноосферной цивилизации, в основе которой Социализм нового качества – Духовный, Экологический Социализм – Социализм XXI века.

Экономической составляющей мирового кризиса, рассмотренной нами выше, он принципиально не исчерпывается, поскольку есть и другие наиважнейшие содержательные аспекты кризиса, которые будут проанализированы ниже.

Во-вторых, все человечество, начиная приблизительно с 1990 года, оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества и России в XXI веке как императив выхода из возникшего Экологического Тупика истории, преодоления ускоряющегося процесса погружения человечества в «пропасть экологической гибели», которая может произойти уже к середине XXI века. Нашим современником, доктором технических наук, А.П.Федотовым были выявлены фундаментальные закономерности динамики саморазрушения современного мира. Его исследования показали, что по «индексу социально-экономической дисгармонии» мир вступил в «область саморазрушения» приблизительно в

1910-1920гг., что совпадает с началом империалистической эпохи капитализма, а по «индексу устойчивости развития мира» – в 1960 году, что совпадает, по оценке А.И.Субетто, с началом становления глобального империализма. Моделирование динамики этих индикаторов показало, что сверхнапряженность во взаимодействии между человечеством и биосферой введет мировую систему в коллапс в 2020-2030гг.

В-третьих, согласно исследованиям В.К.Батурина, современный мировой кризис – это кризис той принципиально примитивной и ущербной онтологии и той радикальным образом деформированной системы ценностей, которая и завела человечество в цивилизационный тупик. Мировой глобальный кризис чаще всего рассматривается как только кризис экономический и финансовый. Нет ничего более далекого от Истины, чем утверждения подобного рода. На самом деле мировой кризис потому и разразился, что человечество слишком надолго задержалось в принципиально отжившей, экономоцентристской своей цивилизационной конструкции. Причем абсолютно неважно, в какой конкретно экономике мы все задержались – Смита, Кейнса или Хайека. Важно только то, что человеческое сообщество до сих пор соизволило пребывать в онтологических конструкциях, генерированных господствующим экономическим началом. Пора осознать, что любая, даже самая наилучшая экономика, принципиально не способна задать адекватную онтологическую и аксиологическую конструкцию для существования Человека, поскольку для решения этой принципиально целостной, принципиально философской задачи у всех экономик, вместе взятых, нет достаточных средств и инструментов. Уважаемые экономисты принципиально не должны решать задачи подобного класса – сложные задачи, в которых ставятся вопросы о базовых цивилизационных практиках человека, о целях развития мирового сообщества, о том будущем, которого нам всем бы хотелось достичь, о правилах поведения и ценностях человека на этой планете. Все это принципиально мировоззренческие, принципиально философские материи, а вовсе не экономические.

Если быть еще более точным, то мир до сих пор пребывает даже не в экономических, а, по Аристотелю, в хрематистических конструкциях, принципиальная особенность которых состоит в том, что главной целью ведения хозяйственной деятельности объявляется не удовлетворение насущных потребностей с наименьшими затратами (как в экономике, по Аристотелю), а, наоборот, максимально затратная практика для безграничного личного эгоистического обогащения. Мировое сообщество проживает в настоящее время в онтологии именно Хрематистики, фундаментальной особенностью которой (и именно это замечательно понимал еще великий Аристотель!) является только один глобальный процесс – постоянного катастрофического саморазрушения с всё нарастающими последствиями и проявлениями. Тогда вовсе не надо удивляться, что мир непрерывно трясет и лихорадит, или «кошмарит», как любят говорить наши отечественные лидеры. Цивилизация именно такая, какую мы сами построили.

Какая онтологическая модель человека реализуется сегодня? К сожалению, самая наихудшая. Это – модель играющего экономического человека, которая, по своей сути, есть модель, «онтологический дом» для… паразитария, который для своего личного обогащения играет (спекулирует) на биржах, в банках и не приносит вообще никакой пользы для общества. Этот феномен еще в 19 веке замечательно описал Т.Веблен в своей «теории неработающего класса». Об этом же в свое время были сказаны великие и пророческие слова Ф.М.Достоевского: «в мире ныне господствуют «несвятые святыни». Об этом предупреждал и отечественный философ К.Н.Леонтьев, утверждавший, что «на Западе возобладал самый худший сорт людей – буржуа»? О коренных пороках западной цивилизационной конструкции писал и А.С. Хомяков, утверждавший, что католицизм перенес в святилище веры полный механизм банкирского дома и произвел на свет божий ту онтологию, которая стала господствующей сначала в Европе, а затем и в определенной части (слава богу, что не везде) всего мира. Вот почему Ф.М.Достоевский совсем не стеснялся называть Запад самым богатым в мире… кладбищем, а А.И.Герцен – констатировать, что «Европа успокоилась в мещанском своем устройстве».

Теперь сформулируем несколько базовых тезисов об онтологической модели общества: какая из них является ныне господствующей? Тоже, к сожалению, принципиально наихудшая из всех принципиально возможных альтернатив, поскольку современный мир – это по-прежнему тот самый мир, который онтологически построил еще шотландец Джон Ло (1671–1729) в 17 веке! Это он «открыл» для человечества якобы вторую Индию в форме всемерного развития именно того, что ранее, начиная с Аристотеля, запрещалось и сдерживалось, – развития банков и кредита как лучшего способа… увеличения денег. Именно Дж. Ло – тот самый финансовый авантюрист, который под бизнесом стал понимать некую чисто финансовую спекулятивную игру; именно он – создатель спекулятивных ценных бумаг и первых финансовых пирамид («Всеобщий банк», «Мобильный кредит» и др.); именно Дж. Ло, наконец, «изобретатель» бумажных денег (для бедных), а также всякого рода акций, в противовес якобы деньгам для богатых (золота), после появления которых, согласно его воззрениям, сразу же наступит эпоха всеобщего благоденствия и процветания, ибо все станут членами ассоциации держателей акций, с помощью чего мир сможет навсегда победить буржуазную конкуренцию. Чисто денежные инструменты, как спасение, на самом деле стали инструментами превращения справедливого товарного обмена в непрерывный обман и несправедливое обогащение именно тех лиц, которые вообще не участвуют ни в каком труде.

Итак, мир для паразитариев, каким предстает перед нами мир капиталократии, – вот в каком и сегодня мире мы все проживаем; именно этот мир Дж. Ло и разваливается на наших глазах. Удивляться следует здесь только одному: как все-таки долго он сумел продержаться! Удивляться надо и нашей невежественной слепоте. Что, о принципиальной пагубности финансово-спекулятивных онтологий никто мировое сообщество не предупреждал? А Буагильбер и Оуэн, они разве не об этом говорили, утверждая, что деньги –

крайне опасное искусственное мерило стоимости, вытеснившее мерило естественное – сам реальный труд? Только кто их услышал. В дальнейшем цивилизационном развитии всё получилось прямо- таки по А. Швейцеру: «Человек овладевает природой, еще не научившись владеть собой».

Что ж тогда удивляться, что мы «кошмарим» и мир, и самих себя по полной программе, «без перекуров», в погоне за эгоистическими, принципиально разрушающими мир, общество, человека ценностями, которые ценностями вовсе и не являются?

И вообще, как можно признать мир начала XXI века более или менее современным, если мировое сообщество живет по правилам экономических практик, установленных еще в древнейшие времена?

Если говорить о принципах рыночного фундаментализма в их научно осмысленной форме, например, то все они, по своей сути, «продукты» Новоевропейского времени, которые и до сих пор «правят бал» в качестве якобы объективных законов развития и функционирования общества. Можно со всей определенностью и с сожалением констатировать (согласно исследованиям В.К. Батурина): XXI век… вообще еще не наступил, он лишь длит времена века 16-го!

Сколько времени еще нужно всем нам, чтобы осознать, что пора, наконец, начать демонтировать нами самими принятую и до сих пор действующую, но принципиально негодную для всех, саморазрушающуюся либерально-рыночную онтологию, ярким примером максимально уродливого воплощения которой и является пресловутая концепция однополярного мира?

Пора, наконец, осознать, что современный глобальный кризис – это кризис Человека вообще, который за все тысячелетия своего существования пока так и не прошел цикл своего становления, пока так и не смог состояться. Вспомним слова нашего великого соотечественника Ф.М.Достоевского: «человек – это пробное существо, созданное в насмешку». С этим тезисом трудно пока не согласиться.

Общие контуры будущей человеческой цивилизации

Чрезвычайно важен ответ на следующий принципиальный вопрос: а какая онтология мира, общества и человека будет наиболее приемлемой и адекватной?

Ясно, что ответ следует искать на пути к максимальной полноте и целостности подобного рода цивилизационных конструкций и принципиального цивилизационного отхода от экономоцентристких практик.

Необходимо четко осознать: даже самая совершенная экономика – это на самом деле тоже некая философия, но только всегда принципиально примитивная, неполная, учитывающая только хозяйственные процессы и явления, такие же связи и отношения, к которым всё многообразие мира, человека и общества никогда не сводилось и не сводится. В этом отношении мы все и сегодня живем в том Онтологическом Доме, который построили такие замеча-

тельные «философы», как… торговец, ростовщик, буржуа, мещанин и, что самое отвратительное, как уже отмечалось, паразитарий.

Известно, что онтология – философское учение о фундаментальных принципах бытия окружающего нас мира, существования и активности самого человека, а также того общества, которое по определенным правилам и началам, всегда принципиально ценностным, построено и функционирует. Из этих трех основных онтологических «заготовок» – мира в целом, человека, общества могут быть сконструированы и реализованы совсем разные цивилизационные конструкции, в том числе и для осуществления хозяйственной деятельности. Какие? Социальная философия открыла только две принципиально отличные друг от друга онтологические модели общества – альтруистическую (коллективистскую, кооперативную, мутуалистскую, солидарную, социалистическую) и эгоистическую (конкурентную, капиталистическую). Если анализировать подобные онтологические модели применительно к человеку, то за всю историю мирового развития, с точки зрения философской антропологии, было генерировано всего лишь семь подобных конструкций: человек мифологический, философский, теологический, научный, экономический, экономический играющий, человек глобального информационного общества (последняя модель человека фактически еще только становится, зарождается).

Каждая из этих моделей обладает своей собственной тонкой структурой. Например, для построения той или иной модели экономического человека важно ответить на вопрос о том, кто будет признаваться в качестве хозяйствующего субъекта. Если им признается отдельный индивид (Дж. Локк, Т. Гоббс, А. Смит, Д. Риккардо), мы попадаем в англосаксонскую онтологию экономического человека с его неограниченным и всеразрушающим индивидуальным эгоизмом. Если в качестве хозяйствующего субъекта признается общество (народ) в целом (И.Посошков, Г. Гегель, Ф. Лист, Н.Г.Чернышевский, С.Н.Булгаков), мы попадаем в онтологию хозяйствования немецкой и российской школ экономики и хозяйства.

Века господства чистой экономики в построении онтологических моделей мира, человека и общества необходимо незамедлительно раз и навсегда прекратить. Нужны совершенно иные, принципиально-целостные, одновременно охватывающие в их единстве, – политологические, философские, социологические, хозяйственные, геополитические, этико-нравственные, культурологические, антропологические, психологические, медицинские, этнодемографические подходы онтологического производства мира для человека. Но как раз такого – всеохватного, целостного, общесистемного цивилизационного проектирования Мировой Онтологии у человечества на протяжении всей его истории еще никогда и не было!

Мир людей – действительно некий конструктор, его можно собирать совершенно по-разному, и та конструкция мира, которая господствует ныне, давно исчерпала себя, необходима принципиально другая Онтология мира в целом, вот и всё. Сам человек (отметим, что далеко не каждый) сначала строит некую онтологическую модель мира в соответствии со своими ценностями, а затем «выпускает» в этот построенный Онтологический Дом других людей

(как рыбок в аквариум). Вернее сказать, людей в той онтологической их модели, которая подходит более всего тем, кто как раз и занимается подобным конструированием – как самого Дома (Проекта), так и его обитателей. Например, для разного рода паразитариев, которым, во-первых, в свой Онтологический дом нужно впустить «правильных», на них работающих «рыбок» и, во – вторых, не дать никому осуществить какую – либо иную модель мироустройства. Для решения второй задачи замечательно помогают такие цивилизационные «инструменты» паразитариев, т.е. капиталократии и глобального империализма, как авианосцы, ракеты, лживые СМИ, массовая культура моральной вседозволенности и открытого, даже не маскирующегося разврата, насаждаемые «ценности» потребительства и мещанства.

Человеческому обществу настала пора очень предметно разобраться с самим замыслом проектируемой Цивилизации, о чем выдающиеся умы человечества писали уже не раз. Они же отчетливо понимали и то, какими гигантскими должны быть усилия человека, чтобы сделать это по-настоящему достойно. Наш великий философ Н.А.Бердяев, например, предложил в свое время гениальный план Эсхатологической Метафизики, суть которого в самом простом изложении такова: человек довел мир, в котором живет, до предельного – разрушительного и гибельного – состояния.

Теперь человечеству необходимо объединять свои усилия для героического поведения всех ради только одной глобальной цели – спасения от стремительно приближающегося Апокалипсиса. Других, более легких и мягких (негероических) сценариев у человечества уже не осталось. Такая вот философия получается.

Выход из мирового глобального кризиса, по-настоящему эффективный и спасительный для людей, только один – переход человеческой цивилизации из старой, давно отжившей свой век онтологии и аксиологии – экономоцентристской, – в новую цивилизационную онто-аксиологическую конструкцию – ноосферную. В такую онто-аксиологическую конструкцию новой ноосферной цивилизации, которая будет очищена, прежде всего, от фундаментальных пороков старой, ныне до сих пор действующей, принципиально порочной и неэффективной конструкции экономоцентристского мироустройства.

Несколько основных тезисов о сути ноосферной цивилизации.

Россия – родина учения о ноосфере В.И.Вернадского, которая благодаря усилиям многих отечественных ученых перерастает в ноосферизм (понятие, введенное А.И.Субетто) – ноосферную научно-мировоззренческую систему XXI века, ноосферную идеологию и одновременно идеал мироустроения в виде ноосферного социализма, базирующегося на управлении социоприродной гармонией, задействования духовного и творческого потенциала людей, идеальной детерминации в будущее истории через общественный интеллект, его функции управления будущим.

Единственной моделью спасения человечества в XXI веке является именно «ноосфера будущего» – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это и есть

возможный вариант будущего «устойчивого развития». Фундаментальной идеей, определяющей цивилизационную конструкцию Будущего, на наш взгляд, является именно ноосферизм – ноосферный, духовный, экологический социализм, с приматом духовных потребностей над материальными, альтруизма над эгоизмом, с преодолением отчуждения человека не только от средств производства, от основ собственного бытия, но и от самого себя, своего смысла жизни, предназначения, наконец, от самой природы.

Только ноосферизм способен преодолеть онтологическую ложь пока еще не состоявшейся истории Человека, поскольку то, что выдается за историю, – не более как фальшивка, как некая амальгама, отражающая развитие не мира как такового, но особого его экономоцентристкого конструкта как «мира для паразитариев» – капиталократии, капиталорационализации всех форм человеческих отношений и самого человека, эксплуатации человека человеком. Капитализм превратился в онтологическую ложь истории.

Системный мировой кризис порожден взаимодействием двух Логик развития – Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции. Большая Логика Социоприродной Эволюции, законы, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и Земли, как суперорганизмов, предъявила императивы к Внутренней Логике Социального Развития, которые могут быть удовлетворены только путем Великого Отказа человечества от ценностей, лежащих в основе рыночно-капиталистической системы. Речь идет о второй волне Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, подъем которой происходит на наших глазах в начале XXI века.

Если сформулировать ключевую «парадигму для XXI века», то она звучит примерно так: перейти от Стихийной, Конкурентной Истории, которая уже выработала свой ресурс в развитии человечества, к Управляемой Истории, о которой писал К.Маркс, как о будущей подлинной – ноосферной - истории развития человеческой цивилизации, но в особой форме – ноосферной, в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, в котором будут царствовать совсем иные человеческие ценности – любовь, сотрудничество, кооперация, цели и задачи развития целостного планетарного сообщества. Ноосферная цивилизация – это Эпоха вместе Взявшихся Рук (ЭВР), которую описал отечественный ученый-космист и писатель – фантаст одновременно И.А.Ефремов в своем романе «Час быка».

Сама Природа поставила перед человечеством императив перехода к Ноосферной Истории на базе доминирования закона Кооперации и общественного интеллекта, как социально-интеллектуальной системы управления Будущим на стратегических горизонтах его целенаправленного конструирования и воплощения в жизнь общими усилиями, общим Трудом всех людей на такое же общее Благо.

В этом новом мире не будет места паразитариям всех уровней и мастей, не будет места эксплуатации человека человеком, не будет места алчности,

жестокости, аморальности, пороку ради наживы, лжи ради порока и наживы, наживы ради наживы.

В конструировании Фундаментальных Основ этого нового Ноосферного мира приняло выдающееся участие большое число мыслителей и ученых, прежде всего отечественных: достаточно назвать имена В.И.Вернадского, А.Л. Чижевского, Н.А. Морозова, К.Э. Циолковского, Н.Н. Моисеева, В.П. Казначеева, А.Д.Урсула, Н.Н.Лукьянчикова, О.Л.Кузнецова, В.Н.Василенко, В.Т.Пуляева, В.Н. Сагатовского, А.И.Субетто, П.Г. Никитенко, В.Н. Иванова, А.П.Федотова, Н.В. Масловой и других.

Этот задел составляет основу дальнейшего развития Ноосферизма. Следует особо отметить, что Ноосферизм рождается не только как развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, но как некий общемировой по своим масштабам результат всей Эпохи Русского Возрождения с начала XVIII века. Той самой Эпохи Русского Возрождения, которая устремлена к утверждению космической, вселенской природы человека и его разума, его потенциала творчества, к синтезу Истины, Добра, Красоты и Любви в единое Целое, к установлению гармонии во взаимоотношениях человека и Природы, Человека и Космоса, Человека и Универсума, которая и есть главный предмет рефлексии русской культуры, русской философии, Русского Космизма.

Среди титанов Эпохи Русского Возрождения – выдающиеся личности универсально-синтетического самовыражения: М.В.Ломоносов, Г.Р. Державин, А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, Ю.М. Лермонтов, Ф.М. Достоевский, Д.И. Менделеев, Н.Ф.Федоров, В.В.Докучаев, Н.А.Морозов, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, В.И.Вернадский, Л.С.Берг, Л.Н.Толстой, Н.К. и Е.И. Рерихи, С.П. Королев, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный и многие-многие другие.

С чего начинать строить этот Новый Мир?

С ноосферного образования, с ноосферной культуры и ноосферной духовности, с самой фундаментальной цивилизационной системы «Учитель», о которой писал Н.Н. Моисеев.

В чем состоит предназначение ноосферного образования и ноосферной культуры? Это предназначение состоит в том, чтобы передать человеку осознание своей Ответственности за все живое на Земле. По этому поводу у Н.Н. Моисеева можно прочитать: «Смертельно опасно игнорировать… законы, которым следует… все остальное живое вещество и чувствовать себя властелином, а не частью того мира, в котором мы живем».

Во весь рост встает и проблема императива «человеческой революции» (по А.Печчеи), которая приобретает новые смыслы, направленность на становление ноосферного человека и ноосферной культуры, и где ее главным механизмом должно стать именно ноосферное образование – та самая «система «Учитель» по Н.Н.Моисееву, которая становится особенно важной «в период ломки стереотипов поведения и традиций».

В новой ноосферной онтологии человечества на передний план выходит императив управляемости социоприродной динамической гармонией и в целом эволюцией. Но этот императив адресуется к новому виду управления – «мягкому», ценностно-ориентированному, природо- и человеко-сообразному,

на базе использования механизмов цикличности и гомеостатичности развития, с учетом экологических Пределов.

В настоящее время, к сожалению, сформировалась Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра, отражающая запаздывание коллективного разума человечества, в том числе науки, на нарастающие процессы углубления Глобальной Экологической Катастрофы. Здесь проявилось безумие своекорыстия, о котором писал Н.А.Бердяев. Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра актуализирует проблему мобилизации сил науки и образования на преодоление этой ситуации и формирование адекватной научной картины мира, в которой живет человек, – ноосферной картины мира.

Ноосферный Мир Человека потому и ноосферный, что он берет на себя ответственность за будущее Человека и Природы на основе не только сохранения, но и ноосферного развития соборных, коллективистских, общинных ценностей, ценности Общего Дела Н.Ф.Федорову, которым становится трансформация современной цивилизации человечества в ноосферную цивилизацию.

Ноосферное образование и ноосферная культура призваны поднять человека до знания и понимания Ноосферы как состояния Биосферы, где он «выполняет роль Со-Гармонизатора наряду с Гармонизаторами внутри биосферы в лице биосферных и планетарных гомеостатических механизмов» (А.И.Субетто), выполняет управленческо-гармонизирующую функцию.

В настоящее время много ведется разных разговоров о качестве жизни. В логике становления эпохи Ноосферизма встает вопрос о ноосферном качестве жизни, т.е. таком ее качестве, в системе которого человек как «разумное живое вещество», как мыслящая жизнь, начинает сохранять все богатство, все разнообразие жизни на Земле, на основе принципа Альберта Швейцера – принципа благоговения перед жизнью.

Нынешнее время требует мужества и честности от всех нас. Надо сделать все, чтобы человечество прорвалось к Новой Ноосферной эпохе, где будут царствовать разум, гармония, любовь, сотрудничество, кооперация, образование, где цивилизационная мировая конструкция будет подобна Миру людей из Эпохи вместе Взявшихся Рук (ЭВР), описанной И.А.Ефремовым.

Пора действовать! Времени на мирового масштаба перемены становится все меньше и меньше, человечество может и не успеть уйти от края пропасти самоуничтожения в том случае, если его активность по переходу в Новую Цивилизацию будет такой же слабой, как ныне.

Мы из России обращаемся к человечеству – давайте будем достойны своего космического предназначения и высокой Ответственности разума, которые заложены в нас всем ходом развития Вселенной.

Неужели нам суждено экологически погибнуть, гонясь за призраком личной наживы, чтобы на могильном камне человечества рука какого-либо космического пришельца написала слова: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья только для себя самого»?

«Как хорошо, что тайна Будущего всегда входит в нашу жизнь и что ее творит, в том числе, и наше творчество – творчество человека; Ноосфера – это направление «Тайны Будущего» в определенное русло, умножающее жизнь в Космосе и ее гармонию»[1]

Часть II

К миру без войн и насилия

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 187

2.1. Воззвание «К миру без войн»

Мир человечества – у роковой черты. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX века состоялась и продолжает развиваться. Человечество переживает судьбоносный период для своего будущего космического предназначения – Эпоху Великого Эволюционного Перелома, такого масштаба и глубины изменения самих основ бытия, которых не знала не только социальная история, но и в целом вся антропная эволюция. Впервые сам человек, своей агрессивной формой природопользования в системе мировой экономики, поставил под угрозу собственное существование не только как цивилизации на планете Земля, но и как биологического вида, в том числе и под угрозу планетарную жизнь вообще.

Человек-эгоист, как и капитализм, как форма социального бытия человека-эгоиста, не жизнеспособны, им Ее Величество Природа поставила Экологический Предел.

Решение глобальных экологических проблем требует коллективных усилий на основе коллективного Разума, глобальной справедливости, и глобальной ноосферной духовно-нравственной системы всего человечества, кладущей нравственный запрет на любые формы насилия в мире, в том числе войны.

Мир доминирования конкуренции и власти богатых над бедными, мир войн и насилия, при его сохранении означает экологическую гибель всех людей на Земле в ближайшем будущем, возможно, а об этом «сигналят красным светом» многие экологические индикаторы, до середины XXI века. Капиталистическая собственность на средства производства и на землю, «вертикаль власти» мирового финансового капитала, претензии отдельных религий на мировое господство «от имени своего бога» с проповедью насилия и ненависти по отношению к народам и людям, исповедующие другие конфессиональные системы, политическая (и геополитическая) конкуренция за господство над мировым ресурсами, и формы неоэкономической (финансовой, информационной, духовной) колонизации, все ценности и интересы, которые блокируют объединение людей мира ради решения экологических проблем и истинного духовно-нравственного и интеллектуального-творческого прогресса человека, – все это Эволюция Природы через развивающуюся первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы уже списала на «свалку истории».

Пришло время осознания всеми разумными правителями стран мира, всеми политиками, учеными, деятелями культуры, что больше так, как жили, жить нельзя!

Наступает Время истинного человека, истинного Разума, истинной социоприродной – ноосферной – Гармонии, наступает Эпоха Ноосферного Духовного Экологического Социализма, Эпоха мира без войн!

Конечно, это требует шагов в этом направлении от всех разумно-духовных сил всех сообществ людей на Земле, всех народов и этносов, шагов в сторону установления Планетарной Кооперации Этносов (или Народов) на Земле! Первым таким шагом может быть запрет на применение всех видов оружия большой убойной силы, включая не только ядерное, химическое, биологическое, психотронное (психотропное), геномное, климатическое, геологическое оружие, как оружие массового поражения, но и высокоточное оружие, применение напалма, применения летательных аппаратов-роботов, могущих нести большой

объем средств поражающего действия! Вторым шагом, при выработке механизмов взаимного доверия, должно стать всеобщее разоружение. Россия уже дважды в 1896 году в лице инициативы императора Николая II, и в лице «Декрета о мире» Владимира Ильича Ленина в 1917 году, ставила вопрос о всеобщем разоружении и установлении мира без войн и контрибуций.

Мира без войн требует высокое звание Человека на Земле, требует весь накопленный потенциал гуманизма, как мировой культуры, так и каждой национальной культуры в отдельности!

Мира без войн требует любая истинная религия, если она исходит из настоящей любви к человеку и к каждой живой особи на Земле!

Мира без войн требует истинная духовность, духовное начало, которое заложено с момента рождения человека всей исторической эволюцией очеловечивания человека, возвышения его самосознания и качества любви, как к ближнему, так и к дальнему!

Мира без войн требуют Природа, Космос, Вселенная, как мощные природные макросистемы, обладающие свойствами живых систем, построенных на огромном множестве прямых и обратных связей, обменных процессов, по отношению к которым человечество выступает их разумной подсистемой!

Мира без войн требует начавшийся прорыв человечества в Космос, который начался в XX веке из России, в форме первого спутника Земли и первого человека Ю.А.Гагарина, облетевшего на орбитальном аппарате вокруг Земли, и который продолжается в XXI веке, по мере успехов космонавтики, астрономии, астрофизики, астробиологии и ракетостроения!

Мира без войн требует общий прогресс коллективного Гения Человечества, который с выходом в Космос должен понести с собой духовно-нравственное, творчески-гармоничное начало самого высокого качества, достойного Земной Цивилизации Человечества (перед возможной встречей с цивилизациями других звездных миров)!

Мира без войн требует созидательный творческий труд Человека на Земле, требует вся совокупная Красота Жизни на Земле, требует зелено-голубая, живая Планета Земля – наш Планетарный Дом, который останется навсегда таковым, пока будет существовать человечество, его Разум на Земле и в космосе!

Своекорыстие таит в себе безумие. Неужели своекорыстие безумного мира, в котором отдельные своекорыстные особи, достигшие высокого уровня капиталовластия, в своем безумии, на фоне владения разными, огромной энергии и разрушительной силы, системами оружия, уничтожит в своем безумии жизнь человечества, а возможно всю систему жизни на Земле? Опустошительные, циничные войны, с применением современных систем вооружения, в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии, – это только возможное начало возможного срыва человечества в безумие взаимного самоуничтожения.

Ума на разрушение, того что создано другими, не надо, это могут сделать и безумные. Ум самоутверждается только в созидании и творчестве.

Не пора ли всем людям и народам на Земле одуматься и сказать и себе, и тем, кто считает себя политиками, – хватит, так жить нельзя! Продолжение существования «мира войн» – это Конец всего Человечества. И в этом Финале не выживут «сильные мира сего», они погибнут как «безумные мира сего»!

«Миру без войн» – нет альтернативы. Эта истина, которая есть Слово из России!

2.2. Манифест Предупреждения устремлениям геополитического мондиализма к уничтожению России:

"Гибель России ведет к гибели всего человечества"[2].

"Расцвет России есть залог благоденствия и всего мира. Гибель России есть гибель всего мира... Очищенная и возрожденная на началах широкого народного сотрудничества, Россия станет оплотом истинного мира".

Елена Ивановна Рерих –
правнучка
Михаила Илларионовича Кутузова.

Конец XX века – Финал Стихийной Истории, Логика которого сигналит о Конце капитализма на Земле

Кончается XX век и второе тысячелетие истории человечества по летоисчислению с рождества Христова. Уходящий XX век предстает как век вершины достижений человеческого духа и одновременно как век величайших трагедий, войн и революций, провозглашения этики благоговения перед любой жизнью на Земле Альбертом Швейцером и человеконенавистнической идеологии гитлеровского фашизма.

Выстрел "Авроры" в октябре 1917 года, 81год назад, возвестивший о начале Великой Октябрьской социалистической революции, определил прорыв к социализму не только России, но и всего человечества. "1917 год – поворотный пункт в истории человечества", – отмечает Иммануил Валерстайн. Несмотря на всю противоречивость оценок нынешних интеллектуалов в России по поводу революции 1917 года, часто имеющих популистский, псевдоисторический характер, под воздействием установок апологетирования проходящей ныне капиталистической реставрации в России, Великая Русская Социалистическая революция определила весь ход исторического развития человечества в XX веке: социализацию капиталистических экономик стран Запада, распад мировой колониальной системы, мощное развитие социалистического-коммунистического движения, установление социализма в ряде стран мира: России, Китае, в странах Восточной Европы, Кубе, Вьетнаме.

[2] Этот «Манифест» был написан автором в ноябре 1998 года. Взят из архива автора. Публикуется впервые.

"Бархатная революция" в Восточной Европе, прошедшая в 1989 году под знаком капиталистической реставрации, развал СССР в результате денонсирования союзного договора в Беловежской пуще 11 декабря 1991 г. президентами России, Украины и Беларуси, расстрел Верховного Совета РСФСР 4 октября 1993 года, определивший уничтожение в России советской власти и активизацию капиталистической реставрации, породил среди западных мыслителей эйфорию победы рыночно-капиталистической формации в мире раз и навсегда.

Единственным фактором, отравляющим духовную атмосферу этой победы, является продолжающееся развитие Китая по социалистическому пути, показывающему возможность соединения социализма и рынка, плана и рынка и демонстрирующему высокие темпы развития экономики, самые высокие в мире за последние годы.

Устами Фукуями семь лет назад был провозглашен "манифест победы" западной демократии и капитализма как Финал Истории. Эгоцентричная, индивидуалистическая собственность на средства производства и на землю, свободный рынок, парламентская демократия, неравенство в потреблении мировых ресурсов, мораль безудержного личного обогащения и потребления становятся "абсолютными ценностями", в устах нынешних идеологов – "общечеловеческими ценностями", которые не могут подвергаться никакому сомнению. Они в "зоне социального табу". Жак Аттали провозглашает об установлении в XXI веке великой мировой Цивилизации Рынка, в которой свобода Рынка вместе с "невидимой рукой" Адама Смита окончательно поглощает свободу человека, превращая его в товар и доводя отчуждение его от социально-экономического бытия до абсолюта, осуществляя окончательное обесчеловечивание бытия и "расчеловечивание человека" Бертран Рассел, высказывая мысль, что "стремление к собственности больше, чем что-либо другое, мешает людям жить свободно и достойно", даже не подозревал о той фантасмагорической логике современных геополитологов, экономистов и философов которые увидели в Рынке и Частной Собственности великих гармонизаторов бытия и Истории на весь оставшийся период существования человечества, как будто нет опыта построенной на крови Истории.

Дух Капитализма в высказываниях Жака Аттали достигает небывалых высот самолюбования: "Однажды человек будет самовоспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрикации, носительницей стоимости и объектом рентабельности", "человек будет производиться и мыслиться как предмет, товар", а "магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности, его полноценным заместителем – неким искусственным органом, чековой книжкой, телефоном и телефаксом, а также удостоверением личности. Она станет настоящим протезом "Я" человека, открывающим ему доступ к универсальному Рынку". По Аттали человечество входит в новую эпоху, где Деньги становятся Универсальным, Всеобщим и Безусловным Господином, в эпоху "Строя Денег". Культ денег достигает своего бытийного, онтологического апогея. Как тут не вспомнить знаменитую арию Мефистофеля "Сатана там правит балл, сатана там правит бал,

люди гибнут за металл". Но теперь уже гибнут не только люди, но гибнет природа, витальный базис человечества.

"Пир идеологии либерализма" оказался «пиром во время чумы». А якобы победа философии рыночно-капиталистической формации, "общества потребительства" оказалась пирровой победой, незамеченной западными идеологами и мыслителями.

"Колокола тревоги" прозвучали уже на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году. Президент Федеральной Республики Бразилия Фернандо Коллор де Мелло, выступая на этой Конференции, подчеркнул: "Мы принимаем историческую необходимость и нравственную обязанность сформировать модель (развития), в которой благополучие всех и сохранение окружающей среды были бы обязательно синонимами... Мы не можем обеспечить несправедливом мире". На Конференции в Рио-де-Жанейро 1992-го года был по сути дела вынесен вердикт о невозможности повторения классической капиталистической эволюции развивающимися странами – самого расхитительного, с позиций природопотребления и человекопотребления, развития мирового хозяйства. Председатель этой Конференции ООН Морис Стронг, характеризуя сложившую модель развития, отмечал, что эта "модель развития и соответствующий ей характер производства не являются устойчивым для богатых [стран] и не могут быть повторены бедными [странами]. Следование по этому пути может привести нашу цивилизацию к краху". Папа римский Иоанн Павел II осенью 1993 года в связи с неудачами перестройки на Востоке и порожденной "диким капитализмом" в "бедных странах" вынужден был открыто заявить в интервью для многих западных газет, что в коммунистической идеологии есть "ядро истины", которое он изучил и глубоко проанализировал. По его мнению, капитализм изменился "благодаря социалистической мысли", которая породила такие "социальные амортизаторы" как профсоюзы и непостредственный контроль со стороны государства.

Однако указанные "подвижки" в западной общественной мысли не отражают реальной глубины трагедии человечества.

Конец XX века предстает как Финал Классической, Стихийной Истории, как возможный Конец мировой цивилизации в форме рыночно-капиталистической формации в XXI веке. Индикаторами наступивших Пределов стали первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящие за ней Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы. Это означает, что неустойчивость развития цивилизации в XX веке приблизилась к катастрофическому пределу, за которым завиднелись "всадники" рукотворного Апокалипсиса. Индикаторами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы являются: высокие темпы деградации природной среды, сохранение которых приведет за грядущие 50 лет к уничтожению биологического разнообразия на планете Земля от 30 до 50% (данная оценка, прозвучавшая на Конференции ООН по состоянию на 1992 год, уже является оценкой не экологического кризиса а катастрофы, темпы развития которой превышают темпы развития "естественных катастроф" в эволюции Биосферы на 3 - 6 порядков); высокие темпы

вырубки лесов в тропическом поясе и на севере, в первую очередь в России (в XX веке уже уничтожено около половины тропических лесов); высокие темпы загрязнения пресных вод и сокращения площадей и плодородия почв – этого поистине витального базиса человечества; возрастающее высокими темпами "мутагенное давление" на генофонд человечества и другие индикаторы. В сводке, приводимой В. Зубаковым, указывается, что *биосфера как экологическая система истощена, 1/3 почвенного слоя утеряна, леса на 2/3 вырублены, степи, как тип ландшафта, исчезли совсем, животный и растительный мир потерял едва ли не половину своего генетического разнообразия и только за XX век – 1/5 своего видового состава.*

Диалектика взаимодействия двух «Логик развития» с большой буквы. Глобальная Духовная и Глобальная Информационная Катастрофы

Чтобы понять, что происходит с развитием мировой цивилизации человечества в ее сопряженности с Биосферой Земли, необходимо понять диалектику взаимодействия двух "Логик развития" с большой буквы – Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной эволюции.

Внутренняя Логика Социального Развития на протяжении всей Истории человечества была Стихийной Логикой, Логикой действия таких стихийных автоматизмов развития как Рынок, Частная Собственность, Войны, Голод и другие. Мировое хозяйство развилось за счет разрушения природы. Как отражение стихийной детерминации действовал закон "искажения великодушных идей" (по Ф. М. Достоевскому), переворачивания добра и зла, который отражал непредсказуемость последствий от деятельности человека для человека и общества. Наряду со стихийной детерминацией существовала и идеальная детерминация через общественный интеллект, его функции управления будущим. Появления самих институтов государства было качественным скачком в истории человечества с позиций усиления детерминации через общественный интеллект, его функции проектирования, планирования, программирования. Но эта линия восхождения общественного интеллекта в исторической детерминации (всемирноисторический закон роста роли идеальной детерминации в истории) оставалась вспомогательной по отношению к Стихийной Логике Развития. Большая Логика Социоприродной Эволюции оставалась как бы "в тени" благодаря низкой энергетике хозяйствования человечества и гармонизирующему эффекту биосферных гомеостатических механизмов (механизмов закона квантитавно-компенсаторный функции Биосферы по А.Л.Чижевскому).

С позиций Большой Логики Социоприродной Эволюции по основанию энергетического базиса обменных процессов между обществом и природой в результате мирохозяйствования История разбилась на две эпохи и им соответствующие цивилизации: эпоху аграрной или вещественной цивилизации от Начала Истории и до начала XX века и эпоху энергетической цивилизации в XX веке. Начало XX века человечество встретило как аграрная мировая ци-

вилизация, в которой на традиционные виды энергии – мускульную энергию человека, домашних животных, ветряных и водяных мельниц, простейших механизмов приходилось 99% энергетической вооруженности человека, и лишь 1% приходился на новые виды энергии, связанные с добычей угля и нефти. Промышленная революция капитализма в XVIII - XIX веках ситуацию энергетического взаимодействия человечества и природы в целом не изменила, хотя и в истории малоэнергетического хозяйствования человечества около 1/3 катастроф носят экологический характер. Эти катастрофы явились причиной исчезновения многих племен и народов. В аграрной цивилизации человечества "поток разрушений" природы перекрывался "компенсационным потоком восстановлений" живой природы благодаря мощному компенсационному потенциалу гомеостатических механизмов Биосферы.

История "человека разумного" – Homo Sapiens состоялась благодаря Биосфере – суперорганизму, выполняющему функцию гармонизатора в Большой Логике Социоприродной Эволюции вплоть до XX века.

Резкий скачок в энергетике мирохозяйствования в XX веке (до десятка порядков) мгновенно трансформировался в такой же резкий скачок в "потоке разрушений". Увеличился катастрофизм развития человечества, который к концу XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Это означает, что деструктивный, разрушительный потенциал Стихийной Логики мирохозяйствования на базе Рынка и Частной Собственности приблизился к Пределу компенсаторно-гармонизирующего потенциала Биосферы.

Если в рамках Внутренней Логики Социального Развития Рынок как движитель социальной эволюции не исчерпал своего потенциала, то в рамках Большой Логики Социоприродной Эволюции он исчерпал свой потенциал 30-40 лет назад.

Сформировалась информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР) как форма интеллектно-энергетической неравновесности развития человечества, когда возросшая энергетическая мощь хозяйствования оказалась несбалансированной мощью совокупного интеллекта человечества и общественных интеллектов отдельных стран в форме низкого качества механизмов прогнозирования, программирования, планирования, проектирования, законотворчества, выработки систем ценностей, нравственности и общественных идеалов. Отражением этой неравновесности развития стало появление "интеллектуальной черной дыры" по В.П.Казначееву как такого состояния интеллекта человечества, когда темпы антропогенных негативных изменений в монолите живого вещества Биосферы стали значительно опережать темпы исследования этих изменений и правильной корректировочной реакции человечества на них. "Интеллектуальная черная дыра" материализуется в деградации глобальной экосистемы, в процессах депопуляции, приобретающих глобальный характер, в появлении новых массовых болезней типа СПИД и других.

Отражением катастрофического масштаба информационно-интеллектно-энергетической асимметрии совокупного интеллекта человечества в конце XX века стали Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы.

Глобальная Духовная Катастрофа есть Катастрофа Духа Капитализма, Духа безудержного обогащения и материального потребления, Духа наживы и эгоизированного индивидуализма, Духа машинизированной, полуроботизированной цивилизации Духа "расчеловеченного" человека, нашедшего свое воплощение в американизированоой масс-культуре, символом которой стали "смакование" секса, насилие над женщиной, порнография, воинствующее аморальное поведение, право сильного, некрофилия, садистское упоение сценами убийства, культ войны.

Глобальная Духовная Катастрофа есть Катастрофа Духа индивидуализма и либерализма, доведенного в своей исторической логике до крайности, до человеческого распада, до человеческих одиночества, ненужности и невостребованности, борьбы всех против всех, есть Катастрофа Духа Конкуренции, доведенная до своего крайнего предела. В этой Катастрофе отразилась глобально-эволюционная утопичность рыночно-капиталистической модели социальной жизни, предчувствование надвигающейся возможной гибели человечества в XXI веке, в ней отразился наступивший Предел ценностям Запада – ценностям либеральной, социально-атомарной модели общества, частной собственности, свободного рынка, индивидуализированный, эгоцентричной, не знающей ответственности за свои деяния свободы, ценностями спонтанной, стихийной Истории, апологетированной философскими, социологическими трудами Поппера, Хайека, Бжезинского, Фукуямы и многих других.

Глобальная Духовная Катастрофа сопровождается Глобальной Информационной Катастрофой, в которой зафиксирована катастрофическая неадекватность информационной среды, создаваемой средствами массовой информации и массового искусства – телевидением, радио, видеоиндустрией, рекламой, реалиями в которых живет человек и общество. Это есть катастрофа "телеманов" и "информофагов" – "пожирателей информации", это есть катастрофа "информационной власти" и информационного манипулирования сознанием людей, все более их отдаляющих в навязываемых информационных картинах от законов собственного бытия.

Информационное общество, информационно-компьютерная революция, призванные усилить интеллект человека и совокупные интеллекты общества стран мира, по "странности" Стихийной Логики Истории, еще более усилили информационно-интеллектно-энергетическую асимметрию человеческого разума, еще более усилили интеллектно-энергетический дисбаланс развития, перешедший в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Внедрение Рынка в информационное, образовательное и культурное пространства жизни сопровождается генерацией ложной информации, "информационными" и "рекламными войнами".

Появился к концу XX века новый феномен - "информационная экология", отражающая усиливающуюся концентрацию "информационных загрязне-

ний" в пространстве жизни, как отдельного человека, так и человечества в целом. Глобальная Информационная Катастрофа человечества есть Глобальная Информационно-экологическая Катастрофа, отражающая Предел Цивилизации Рынка в информационной логике развития человечества, Предел как раз той Цивилизации, тотальное установление которой и мыслит Жак Аттали как апофеоз логики истории.

Императив перехода человечества на основания управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества

Таким образом, Конец XX века есть глубокий Кризис Классической, Стихийной Истории, в котором отразился императив выживаемости человечества в XXI веке как императив коренного преобразования (метаморфозы в смысле Гете) оснований бытия человечества.

Модель устойчивого развития как цель, выдвинутая решением Конференции ООН в Рио-де-Жанейро в 1992 году, при сохранении ценностей Запада и неравномерного потребления ресурсов Земли, остается декларацией и утопией. По нашим воззрениям у человечества есть единственный шанс выжить: перейти от эпохи энергетической цивилизации XX века к эпохе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Проблема управляемости – "ядро" в системе проблем, порождаемых императивом выживаемости человечества в XXI веке. Человечество, мировая цивилизация выживут, если сумеют взять на себя ответственность "быть гармонизатором" социоприродной эволюции, принять эстафету гармонизирующей функции от Биосферы и реализовать эту ответственность. Это означает, что социоприродная эволюция должна приобрести новое качество, в котором социоприродный гомеостаз (механизм устойчивости) включает в себя как важнейшее управляющее звено общественный интеллект, совокупный разум человечества. Система положений учения о ноосфере В. И. Вернадского, положение о человеческой мысли как планетарной геологической силе, участвующей в преобразовании лика Земли, получают свое развитие.

Управляемое социоприродное развитие на базе общественного интеллекта, а это означает, что и История человечества в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции становится управляемой, Неклассической, – единственная возможная модель устойчивого развития человечества в XXI веке.

Человечество выживает, если завершив в период Классической, Стихийной Истории на рубеже XX и XXI веков и 2-го и 3-го тысячелетий, перейдет к Неклассической, Управляемой Истории в пространстве социоприродного бытия. Отвечая западным апологетам спонтанности, стихийности Истории, противникам плановости социально-экономического развития, необходимо подчеркнуть, что Управляемая История может состояться только в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции, а не в пространстве Внут-

ренней Логики Социального Развития. При этом меняется содержание управления, оно не противостоит стихийности, спонтанности по логическому правилу "или, или" (правилу исключенного третьего), а ассимилирует эту стихийность.

Человечество должно научиться управлять стихийностью, "канализируя" эту стихийность, регламентируя творчество человека и общества, гармонизируя его с творчеством Природы. Управление социоприродной гармонией включает в себя использование биосферных гомеостатических механизмов, сознательное способствование реализации гармонизирующей функции Биосферы. Для этого человеческий разум (индивидуальный и совокупный) должен стать "биосферным, претерпеть преобразование, трансформироваться из "Разума-для-себя" в "Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса".

Общественный интеллект есть совокупное управление будущим со стороны общества. Он есть единство науки, культуры и образования. Образование и семья – механизмы воспроизводства общественного интеллекта. Причем на протяжении последних столетий происходит смещение доминант в механизмах воспроизводства общественного интеллекта: от семьи – к образованию. Знания – субстанция общественного интеллекта. Через "кругооборот знаний" в обществе осуществляется социальный "кругооборот интеллекта": от индивидуального интеллекта к общественному интеллекту и от него через образование снова к индивидуальному интеллекту. Индивидуальный и общественный интеллект в социальном измерении исторически появляются одновременно. Прав Ю. М. Осипов, когда заявляет, что разум – это мы. Разум, интеллект всегда есть дело коллективистское, совокупное.

Переход человечества от Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории будет означать смещение доминант от стихийной исторической детерминации к идеальной исторической детерминации на базе общественного интеллекта.

Предпосылки для такого перехода зреют в тех социально-экономических преобразованиях, которые реально происходят в последней трети XX века и которые фактически представляют собой "синтетическую цивилизационную революцию".

Эта "цивилизационная революция", логикой которой уже невозможно пренебрегать в оценке перспектив человечества, развивается по шести основным направлениям:

- направлению резкого возрастания системной организованности жизни человечества по технологической, экологической и информационной составляющим ("системная революция в механизмах цивилизационного развития");
- направлению коренного изменения требований к внутреннему миру человека, его духовности, нравственности, профессионализму с позиций обеспечения системной адекватности его "картин мира" и деятельности изменившейся сложности социально-экономического, технологического и экологического бытия ("человеческая революция", необходимость которой в свете экологических проблем была сформулирована А. Печчеи);

- направлению резкого возрастания интеллектуализации труда и капитала и роста инновационной динамики, приведшего к появлению "мира изменений", в котором темпы обновления технологического базиса на много опережают темпы обновления поколений людей ("интеллектно-инновационная революция в механизмах цивилизационного развития");
- направлению резкого возрастания фактора качества как нелинейного синтезатора всех качественных изменений в основаниях функционирования и развития экономики общества и человека: сдвига в механизмах конкуренции от ценового фактора к качеству товаров, затем сдвига к качеству технологий и систем качества на производстве и последнего сдвига к доминанте межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования в 90-х годах уходящего столетия; преобразования складывающейся философии, методологии и технологии всеобщего управления качеством во всеобщее управление качеством жизни на базе системы мониторингов, включая и формирование Национальных систем качества образования ("революция качества" или "квалитативная революция");
- направлению резкого возрастания и развития рефлексивной и методологической культуры, преодоления технократической асимметрии в системе знаний науки и культуры через развитие человекознания, наук о живом веществе, биосфере, ноосфере, осознания человеком и обществом своей Ответственности за все живое на Земле, преобразования оснований экономической науки и науки об обществе с позиций нового человекоцентризма, формирования экономики человека и экономики образования, эко-экономики, потребностей повышения управляемости социально-экономическими процессами ("рефлексивно-методологическая революция");
- направлению резкого изменения социальных функций и содержания образования, становления образования как главного социального института, отвечающего за восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта, его опережающее развитие по отношению к происходящим по антропогенным причинам изменениям и росту сложности и системности бытия общества и человека, как формы существования личности в «мире изменений», обеспечения ее профессиональной мобильности и адаптационных свойств (непрерывное образование), как главного "движителя" экономики и социально-экономической эволюции, значение, которого постоянно повышается по мере роста интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономик стран мира ("образовательная революция").

Главным итогом "синтетической цивилизацонной революции" является появление нового класса экономических систем в страновом и глобальном измерениях: быстроходных, наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономик планово-рыночного типа, в которых по мере роста указанных науко-, интеллекто-, образование-, "емкостей", увеличивается роль плановых регуляторов развития, их масштабность. Происходит интеллектуализация производительных сил в обществе и его совокупного капитала с одновременной капитализацией знаний и интеллекта. Меняется природа эконо-

мической ценности – стоимости и потребительной стоимости, в структуре которых возрастает роль знаний, образования, интеллекта.

До 70% прироста национального дохода обеспечивается в такого типа экономиках развитием образования и приростом знания на его основе. Об этом свидетельствуют данные развития стран с "развитой экономикой". По нашим оценкам, происходит быстрыми темпами формирование витально-экологической стоимости товаров и технологий как нового типа экономической ценности, дополняющей в своей регулятивной функции регулятивные функции стоимости и потребительной стоимости. Фактически наметились новые процессы, отражающие изменения в экономических основах бытия общества и человека, которые могут быть названы как процессы эдукологизации (эдюкэйшен – образование) и сайентизации (сайенс – наука) экономики и в которых отражается экспансия образования и науки на все стороны жизни общества.

Увеличивается нижний порог среднего образовательного ценза экологической выживаемости населения в условиях роста наукоемкости и интеллектоемкости технологического базиса экономики и процессов обеспечения экологических устойчивости и безопасности к 2005-2010 гг. Он составит 16-17 лет обучения при нынешних технологиях образования.

Это означает, что формирование эко-экономики требует всеобщего высшего образования. Принятые программы перехода к началу XXI века к всеобщему высшему образованию в ряде развитых стран – отражение начавшегося процесса осознания этого императива.

"Образовательная революция", как часть "синтетической цивилизационной революции" в рамках Внутренней Логики Социального Развития, под воздействием императива выживаемости человечества в XXI веке приобретает новый масштаб как форма преобразований в цивилизационных основаниях бытия человечества, подготавливающих переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это означает, что она приобретает *масштаб формационной образовательно-педагогической революции,* отражающей собой переход от образовательно-педагогической формации Просвещения и "образовательных услуг", становление которой произошло в эпоху Возрождения и Просвещения, к образовательно-педагогической формации "образовательного общества" в XXI веке, в котором образование становится образовательно-педагогическим производством и воспроизводством человека и общественного интеллекта, формой существования человека на протяжении всей его жизни и которое экспансируется на все социальные институты и организации общества.

"Образовательное общество" преодолевает негативы "информационного общества", оно есть форма выхода человечества и стран мира из состоявшихся Глобальных Духовной и Информационной Катастроф, оно есть форма реализации нового типа социоприродного гомеостаза (механизма устойчивости) на базе общественного интеллекта. Главным условием этого гомеостаза является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Императивы перехода к всеобщему высшему образованию, непрерывному образованию, гуманизации и математизации образования, становления нового типа профессионализма – энциклопедического, универсального, проблемно-ориентированного, становления крестьянского высшего образования и другие – отражение действия данного закона как императива на рубеже веков.

Геополитический мондиализм – идеология и стратегия установления «нового мирового порядка» – ускоритель экологической гибели человечества

Указанные положительные тенденции, отраженные в "синтетической цивилизационной революции" в конце XX века, находятся в конфликте с набирающей силой межстрановой (на уровне государственных политик) конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования, с явно проявляющимися тенденциями целенаправленной стратификации обществ, народов, наций, и людей по образовательно-научному потенциалу. Процесс капитализации знаний и интеллекта сопровождается процессом превращения знаний в форму власти.

Одновременно происходит трансформация "информационных войн" в "войну знаний".

Проникновение Рынка в сферу науки и образования, производства знаний интенсифицирует эти негативные процессы. Если воспользоваться "образом меритократии" в антиутопии М. Янга "Возвышение меритократии" как стратификации общества по интеллекту и соответственно стратификации образования по доступности тех или иных систем знаний, то в мире наметилась тенденция становления глобальной стратификации "власти знаний" и глобального управления стратификацией образования по странам мира с позиций доступности тех или иных видов знаний и их производства. По Н. Н. Пахомову "общество знания" в развитых странах, которое он обобщенно называет "Европой", как бы имеет тенденцию к "замораживанию" "общества незнания" в развивающих странах (в "не - Европе") с целью обеспечения оснований для эксплуатации ресурсов в этих странах.

"Разрыв" между уровнями образованности массы людей в развитых и развивающихся странах усиливается – и это также один из факторов разворачивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века, один из моментов становящегося нового типа несправедливости – несправедливости в сфере развития интеллекта и образованности людей. Эта несправедливость есть отражение становления нового типа господства – господства интеллекта и знаний, ведущего к более рафинированным, утонченным формам эксплуатации и рабства.

Геополитический мондиализм, как стратегия ряда руководителей, политиков и геополитологов стран Запада по установлению "нового мирового порядка", в необходимых случаях силой, с целью закрепления сложившегося неравенства в потреблении мировых ресурсов, как стратегия по силовому решению проблемы устойчивого развития в XXI веке при сохранении ценно-

стей Запада, рыночно-капиталистических форм Логики социально-экономического развития, – является утопичной, в конечном счете, усиливает процесс развития Глобальной Катастрофы. Надвигающийся глобальный ресурсный кризис в начале XXI века стимулирует стратегии выживания стран Запада, США на мондиалистских основаниях.

Появилась понятие "золотого миллиарда" человечества, выживанию которого и должен способствовать мондиализм как стратегия. В этой стратегии "не-золотые миллиарды" человечества обрекаются на постепенное исчезновение, поскольку ресурсов на Земле по установкам мондиалистов на всех не хватает. Ярким проявлением мондиалистских философии и мировоззрения являются установки в политике Президента, Конгресса, многочисленных Комиссий и аналитических центров в США. Развал СССР как глобального силового ограничителя в силовой политике США только усилил эту тенденцию.

Еще в 1978 году Американский предпринимательский институт исследований государственной политики в США выпустил сборник статей под руководством бывшего министра обороны США М. Лейерда "Большая стратегия на 1980-е годы", где отмечается: "Мы стоим перед мрачной перспективой мира, где слишком много людей и слишком мало ресурсов Мира, где стремление развитых стран сохранить свой уровень жизни входит в явное противоречие со стремлением других выжить. В этом мире силой будет решаться много, возможно, даже все. Только сила обеспечит упорядоченное, хотя возможно, и неравное, распределение ресурсов, которых не хватает. Потребуется сила, чтобы побудить развивающиеся страны не прерывать поставки важнейших ресурсов... И только военная сила может обеспечить безопасность коммуникаций".

В документе 1994 года, подписанным президентом США Клинтоном, подчеркивается: «... 45% всех потребностей США в нефти покрывается за счет импорта. США весьма заинтересованы в беспрепятственном доступе к этому важному сырью за рубежом». И далее: "... когда на карту могут быть поставлены жизненно важные интересы нации, применение нами силы будет решительным и, если это необходимо, односторонним".

Пример последних ударов крылатыми ракетами по Ираку (в сентябре 1996 года), по Афганистану и Судану в 1998 году являет собой этот новый мировой порядок, в котором силовая глобальная вседозволенность Вооруженных Сил США прикрывается "фиговым листком" интересов американской нации ("нации США"), распространяющихся на весь мир и Россию в том числе.

На съезде демократической партии США по выдвижению Клинтона в кандидаты в президенты на второй срок, Б. Клинтон подтвердил, что в этом "новом мировом порядке" США остается страной, "незаменимой для остального мира" и чтобы эту функцию "незаменимости" выполнять, администрация США берет на себя обязательство укреплять обороноспособность страны, а ассигнования на модернизацию вооружений увеличить к 2000 году на 40 процентов.

Артур М. Шлезингер в знаменитой книге "Циклы американской истории" отмечает империалистическую сущность американской политики, ее целевую направленность на становление глобальной империи под силовым гегемонизмом США. "Тяга к экспансии, имеющая столь глубокие корни в экономической структуре, обеспечила в XX веке преданность всех американских администраций делу строительства империи. Нации стремящиеся защититься от американской экономической агрессии, объявились угрожающими американской свободе. Отсюда война с Испанией, отсюда первая и вторая мировые войны, отсюда "холодная война", отсюда войны во Вьетнаме. Стремление к завоеванию мировых рынков, согласно тезису "открытых дверей", объясняет все в американской политике". Красноречивое признание Артура М. Шлезингера-младшего! "Новый мировой порядок" – продолжение этой политики, но уже в условиях глобальной экологической напряженности и надвигающегося ресурсного голода.

Геополитический мондиализм, в какие бы одежды он не одевался, есть форма продолжения этой глобальной империалистической стратегии США, в том числе в сфере обеспечения устойчивости в развитии человечества.

Русский ученый-космист, наш современник, В. П. Казначеев предупреждает: "... идет наступление новой эпохи варварства. Это новое технологическое, технократическое варварство, которое во все времена оставалось в латентном скрытом состоянии в механизмах всех цивилизаций". "Человечество уже не будет иметь своей истории развития, тотальный геноцид неминуем. Либо планета действительно, как это прежде писалось в научно-фантастической литературе, вернется к группе вассалов и новому рабству основной доли населения планеты". Геополитический мондиализм, как силовая империалистическая стратегия США, беременен этим "технологическим варварством", признаки которого уже проявились в Югославии и в Ираке.

Утопичность стратегии мондиализма как стратегии устойчивости состоит в том, что она игнорирует возможность подъема агрессивности в условиях развития Глобальной Экологической Катастрофы громаднейших масс населения земного шара, подпольного изготовления и применения "ядерных взрывных устройств". Упование на "стратегию силы", медленное умерщвление "не-золотых" миллиардов человечества в мировом Строе Денег по Жаку Аттали, есть безнравственная, "каннибалистская" в цивилизационной оболочке стратегия, усиливающая складывающиеся негативы цивилизационного развития, несправедливость, разрыв между богатыми и бедными, Глобальные Экологическую, Духовную и Информационную Катастрофы.

Здесь нет спасения человечеству. Действует императив: или спасается все человечество, или не спасается никто.

Мондиализм есть форма духовного разоружения человечества в условиях, когда необходима мобилизация его духовных и интеллектуальных сил и в самые кратчайшие сроки.

Очевидно, для этой мобилизации у человечества остался ресурс времени от 15 до 25 лет. Для этого необходимо осознать, что будущее за коллективистскими формами бытия, ноосферным экологическим духовным социализ-

мом, но в новой, неклассической форме, в которой общественный интеллект и образование, а значит экономика человека и образования, становятся ведущими факторами развития.

Два «призрака» бродят по земному шару

Два "призрака" бродят по земному шару:

- "призрак" возможной гибели человечества в XXI веке на путях рыночно-капиталистической цивилизации
- и "призрак" выживания человечества в форме его перехода к Неклассической истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, требующей доминирования социалистических оснований человеческого бытия, в том числе доминирования общественных собственности и капитала.

Спор о собственности, продолжающийся более 2000 лет, приобретает судьбоносный для человечества характер, превращается в императив жесткого ограничения стихийности механизмов частной собственности, частного интереса и рынка в рамках стратегии гармонизации взаимоотношений между человеком и природой, повышения управляемости социально-экономическим развитием. А. Ф. Лосев, знаменитый русский философ и логик XX века, незадолго до смерти сказал: человечество совершенно неизбежно идет от индивидуализма к коллективизму. Вопрос состоит в том: успеет ли пройти человечество этот путь в необходимые сроки, диктуемые "императивом выживаемости".

Судьба истории человечества в будущем XXI веке будет решаться через судьбу социализма, которая становится судьбой человечества. Исторический проигрыш социализма, если одержат победу идеи «Манифеста» Ф.Фукуямы, будет означать одно – экологическую гибель человечества и тех «победителей», которые сейчас «пируют» по поводу распада СССР.

Катастрофа, которая олицетворяется гибелью СССР, предстает как планетарная социальная катастрофа, которая, демонстрируя собой временную победу глобального империализма США и Западной Европы под «флагами» и «лозунгами» либерализма и парламентского, буржуазного демократизма, произошла, когда сам «поезд» капитализма, в лице состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, уже мчался «под откос», в «пропасть» экологической гибели.

Именно в это время Альберт Гор в своей работе «Земля на чаще весов» вдруг ужаснулся: «Я пришел также к более глубокому пониманию самого устрашающего факта из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя». Морис Стронг, Генеральный секретарь Конференции ООН по окружающей среды и развитию на уровне глав государств в Рио-де-Жанейро в 1992 году, во время открытия конференции, произнес слова: «Центральными вопросами, которыми нам предстоит заниматься, является характер производства и потребления в промышленно-

развитой части мира, который подрывает системы, поддерживающие жизнь на Земле».

Но чтобы вернуться к жизнеобеспечивающей стратегии социально-экономического развития человечества и установлению социоприродной или ноосферной гармонии, человечество должно перейти к ноосферному экологическому духовному социализму и отказаться от капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, потому что, не совершив такой Великий Отказ, оно обречено на экологическую гибель. «Призрак» бродит по всему миру – призрак ноосферного экологического духовного социализма.

Место России в стратегии выживания человечества

Итак, перед человечеством действует императив выживаемости. Выход из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возможен только через социализм, но социализм нового качества – экологического, духовного (примет духовных потребностей над материальными) и ноосферного в целом, когда обеспечивается скачок в качестве Разума – переход от состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», когда императив ноосферной гармонии становится духовно-нравственным императивом, основанием ноосферной духовности.

Мондиализм служит первому «призраку» – «призраку» экологической гибели человечества, ускоряет его торжество.

Мондиализм переходит к стратегии уничтожения России. Сигналы поступают от многих знаковых геополитиков Запада, в том числе от Бжезинского, Оллбрайт и других.

Почему Запад так рвется к полной колонизации России?

Из-за ресурсов. Россия не только – одна из немногих стран, которая «держит», за счет своей природы, устойчивость биосферы. Но и самая богатая ресурсами страна, которая так нужна глобальному империализму, чтобы отодвинуть неминуемую системную экономическую катастрофу, которая надвигается вместе с нарастающим давлением «диктатуры лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева). Скрытая «война», которая велась против СССР, а теперь развернулась против России, это не только и не столько «война» против социализма, хотя и эта цель была и продолжает оставаться, сколько против России, как цивилизации, против русского народа как ее созидателя и главного «скрепа», за установление своей диктатуры над ее ресурсами.

Россия – центр устойчивости и неустойчивости, в геополитическом контексте, мира, своеобразная «ось» евразийской истории и соответственно всей истории.

Первый Прорыв к социализму всего человечества именно в России был не случаен, а закономерен. Он предсказывал, что это уже началась социалистическая история, которая неизбежно одержит всемирно-историческую победу.

Но если в России начнется ее распад и на его фоне произойдет военный коллапс Востока и Запада, здесь, на ее территории, то человечество из этого военного коллапса живым не выйдет.

Почему?

Именно потому, что Россия – это Россия, российская Евразия, своеобразный «континент» – «буфер» между «Западом» и «Востоком», великий пример евразийской кооперации народов и национальностей во главе с русским народом.

Об этом свидетельствует вся философия истории российской Евразии на протяжении последних 10 тысяч лет, в том числе Руси – России на протяжении последнего тысячелетия.

Не поэтому ли в двух мировых войнах главным фактором была Россия – СССР? Не поэтому ли Россия всегда на протяжении последних 300 лет выступала миротворцом и освободила Европу, как из-под гнета империализма Наполеона, так и из-под гнета гитлеровского фашизма в 1941–1945 гг.?

Данный «Манифест» есть «Предупреждение» устремлениям геополитического мондиализма к уничтожению России

Многие мыслители на Западе, видные геополитики, в том числе и те «скрытые» «водители», входящие в верха «мирового правительства», думающие, что они с помощью денежной, информационной и военно-силовой власти «управляют» миром, имеют «короткие мозги», надеясь решить свои проблемы установления власти над миром за счет России. Они имеют «короткие мозги», потому что в их мотивации лежит своекорыстие и стремление к власти.

Настоящий интеллект, как механизм прогрессивной эволюции, представляющий собой механизм управления будущим, – есть интеллект тогда и только тогда, когда он духовно-нравственен, включает в себя регулятивы своей деятельности на базе единства истины, добра, красоты и любви.

Это единство и есть главное основание будущей Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Что означает собой это единство? То, что «истина» – не совсем «истина», если она не регулируется и критериями «Добра», как продолжения Жизни на Земле, и критериями «Красоты», на языке которой нам дана возможность осознать Закон Гармонии как закон любого Целого. А «Любовь» – стягивает все воедино, в бытийном смысле она есть символ доминирования в Природе, в прогрессивной эволюции Закона Кооперации.

Интеллект «мирового правительства» – как интеллектуальной верхушки мировой капиталократии в этом определении – не есть «интеллект», именно вследствие своей бездуховности и безнравственности, которые диктуются логикой работы «машины», в которой «горючим» выступают «деньги», и в которой нет места, по признанию и Аттали, и Сороса, традиционным ценно-

стям. Этот «интеллект» есть «анти-интеллект» или «анти-разум», и в этом качестве обречен на экологическую гибель.

В этой логике представлений о ценностях и целях в пространстве капиталистического анти-разума и формируется стратегия колонизации России с ее расчленением.

Но этого-то и не может по высшим законам человеческой Истории произойти, потому что это событие станет самим Концом Истории – экологической гибелью человечества!

Об этом по своему, исходя из своих оснований – и геополитических, и философских, и социальных, и духовно-нравственных, – предупреждали еще в 30-х годах XX века и Иван Александрович Ильин, и Елена Ивановна Рерих.

Именно таким «Манифестом Предупреждения» является данный «Манифест».

Россия – великая страна. В ней витает русский дух всечеловечности – пушкинский дух, о котором когда-то, еще в XIX веке, говорил великий Федор Михайлович Достоевский.

Здесь в России на вызов XXI века будет дан достойный ответ, он будет связан с возвращением России на социалистический путь развития, но в новом качестве – ноосферном, экологическом и одновременно духовном!

«Гармония спирали времени – гармония пространства, описанная фиббоначчиваемыми рядами, законом «золотого сечения», и перешедшая в гармонию любых космических «тел» во Вселенной, от самого маленького «тела», олицетворяемого масштабом 10^{-24}, до самого большого «тела», олицетворяемого масштабом 10^{24}»[1]

Часть III

Системогенетическая и циклическая картина мира и Креативная Онтология

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 91

3.1. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии (в форме постулатов)[2]

(Первая редакция)

Постулат 1

Системогенетика есть наука о закономерностях наследования в системном мире.

Системогенетика есть инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий "общее" для разных областей научного знания.

Системогенетика есть внутреннее содержание эволюции, определяющее механизм ее движения. В этом смысле системогенетика является "ядром" эволюционики.

Приложения системогенетики к разным областям знания институционализируют социогенетику, экономическую генетику, системогенетику культуры, образовательную генетику и др.

Постулат 2

"Ядром" законов системогенетики являются:

- закон системного наследования — ЗСН;
- закон инвариантности и цикличности развития — ЗИЦР;
- закон дуальности управления и организации систем — ЗДУО;
- закон системного времени и гетерохронии (или неравномерности развития целого) — ЗСВГ;
- закон разнообразия — ЗР, разворачивающийся в форме системы "законов адекватности" (по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности);
- парные законы дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращения разнообразия);
- закон спиральной фрактальности системного времени, или обобщенный закон Геккеля — ЗСФСВ;
- закон спиральности развития — ЗСР;
- парные законы конкуренции и дополнения (или кооперации).

Каждый из системогенетических законов может быть понят только в системе всех системогенетических законов.

---

[2] «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» был написан автором в мае 1994 года, во время командировке в Международную академию бизнеса и банковского дела (МАБиБД) в Тольятти. «Манифест» был написан в процессе подготовки Международной научной конференции по системогенетике и теории циклов (под эгидой Отделения образования Петровской академии наук и искусств, Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов ГК РФ по высшему образованию, Общероссийской академии человековедения), председателями которой являлись автор и Н.Н.Александров. Опубликовано в виде отдельной работы в 1994 году: Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. Тольятти: МАБиБД, 1994, 48 с.

Постулат 3

Закон инвариантности и цикличности развития определяет циклически-волновой характер действия всех системогенетических законов, в том числе — самого процесса системного наследования и преемственности. *Системный инвариант или "системогенотип*" является "носителем" цикла в развитии и одновременно носителем наследования.

Системное наследование циклично, а цикличность системогенетична.

Постулат 4

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) есть закон дуальности наследственных механизмов и соответственно процесса наследования, отражающий волнообразное движение единства двух "наследственных потоков":

- первого — "от прошлого" — на уровне системы и ее подсистем, то есть "наследственного потока", идущего через подмир системы ("системный микрокосм");
- второго — "от будущего" — на уровне надсистем различной иерархии, то есть "наследственного потока", идущего через надмир системы ("системный макрокосм").

Единство обеспечивается через восходящие и нисходящие функциональные адаптации (системы к надсистеме и/или надсистемы к своей системе).

Закон дуальности управления и организации определяет *паст-футуристическую организацию системного мира или паст-футуристический системный диморфизм* (ПФД).

Цикл предстает как "волна единства прошлого и будущего" в системе, где прошлое порциями "выталкивается" из системы в процессе цикла. С этих позиций любой цикл, любая "волна" есть "маятник" между прошлым и будущим в системе. При этом "прошлое время" в системе "материализуется" в форме структуры, "поведенческих норм", "стереотипов", "памяти системы", а "будущее время" в системе "материализуется" в форме изменчивости, вернее, потенциала предадаптации системы к своей надсистеме в будущем, определяемого границами "ниши" надсистемы, которую заполняет система.

Поэтому любой паст-футуристический диморфизм системы есть застывшая в системе "волна" между прошлым и будущим. Там, где обнаруживается паст-футуристический диморфизм, обнаруживается и "волна". Проиллюстрируем это на примерах, которые построены так, что первые системы относятся к "футур-системам", а вторые — к "паст-системам":

- "мужчина" и "женщина" (половой диморфизм популяции);
- "левое полушарие" и "правое полушарие" мозга (функциональный диморфизм мозга);
- "футур-верты" и "паст-верты" (паст-футуристический диморфизм психотипов в популяции);
- "альтруисты" и "эгоисты" (поведенческий диморфизм индивидов в популяции, ориентированный на "самоотдачу" в одном случае и на "самосохранение" в другом случае);
- "потребительная стоимость" и "стоимость";

- Западная Культура с доминированием рационалистичности и Восточная Культура с доминированием иррационалистичности.

Все эти примеры являются не только примерами паст-футуристического диморфизма, но и примерами "волны", "прокатывающейся" с ускорением или замедлением, отражая "пульсацию" соответствующих "системных миров": человеческой популяции, экономической ценности, культуры.

Постулат 5

Системогенетика есть отражение "движения" системного мира, в котором ключевым элементом мира является "система".

Принимается положение, что все в мире система. *Категория системы сопряжена с категорией целостности.*

Система есть единство элементов и структуры (совокупность элементов и отношений), определяющих целостность. Целостность имеет и "качественное определение": качество системы не сводится к качествам ее составляющих элементов. Структура, определяющая взаимодействие подсистем, подподсистем и т.п., в "процессуальном контексте" предстает как механизм формирования нового качества целого.

Такой подход определяет *принцип системности мира* и любого его фрагмента как онтологический принцип, у истоков которого стоит Аристотель с его *принципом целостности*, то есть несводимости "качества целого к качествам его частей".

Принцип системности определяет *системную онтологию* как определенный "срез" познания и объяснения бытия мира и человека через категорию системы.

В концепции системогенетики системная онтология раскрывается через отношения "вложенности систем друг в друга". Формируется "мир систем" как иерархизированный системный мир. Выделение системы всегда есть акт системного познания и одновременно он делит иерархию системного мира на "подмир" и "надмир" системы.

Закон дуальности управления и организации систем есть закон системного движения в системно иерархизированном мире. В системе происходит пересечение двух "наследственных потоков", идущих через подмир системы "от прошлого" и через надмир системы "от будущего". "Волна" или "цикл" есть форма синтеза этих двух потоков.

Постулат 6

Иерархии по отношению вложенности систем соответствует иерархия по вложенности системных или несущих циклов.

Системоиерархичность определяет циклоиерархичность.

Постулат 7

Любая система полисистемна. Полисистемность системы — это другой язык фиксации у неё структуры, то есть фиксации существования множества подсистем, связанных отношениями взаимодействия.

Полисистемность системы определяет ее полицикличность.

Постулат 8

Цикл есть "имманентно измеряющее" в системе ее изменчивость.

Цикл есть "волна" изменения соотношений между инвариантной и изменчивой частью. С увеличением постоянной, или инвариантной части происходит увеличение инерционности системы, происходит увеличение длины системного цикла.

Введение *"онтологического понятия измерения"* позволяет подойти к категории времени.

Фундаментальность закона инвариантности и цикличности развития определяет фундаментальность системного времени, где естественным масштабом системного времени выступает "несущий цикл" системы или системный цикл, что одно и то же.

Постулат 9

Полисистемность, полицикличность системы определяет ее полихронность.

Системоиерархичность и циклоиерархичность мира определяют хроноиерархичность. Если ввести понятие "вертикали" как образа иерархичности, то "системная вертикаль" мира переходит в "вертикали" циклов, симметрии-асимметрии "инвариантность-изменчивость", системного времени.

"Принцип качественности" систем (принцип целостности Аристотеля как принцип несводимости качества целого к качествам частей) — *основание трансформации полисистемности системы в ее гетероквалитативизм.* Вслед за этой трансформацией происходит становление "образов" гетерохронности, гетеротопии (гетеропространства), гетероцикличности, гетероразвития или гетероэволюции.

Постулат 10

Мир гетеросистемен. Это означает, что неоднородность по качеству систем — фундаментальное свойство системной онтологии.

Неоднородность по качеству системного мира — основа существования гармонии и симметрии в их обобщенном понимании, включающем в себя (как преходящие моменты в развитии целого) дисгармонию и дисимметрию.

Закон гетерохронии и системного времени синтезирует в себе эту фундаментальную характеристику системной онтологии.

Постулат 11

Принцип системности мира перерастает в *принцип гетеросистемности мира,* а последнее по отношению к категории разнообразия означает, что *разнообразие в системном мире всегда существует в форме целого.*

Принцип гетеросистемности всегда есть принцип качественного разнообразия "внутри" целого как фундаментальной характеристики системы.

Постулат 12

Взаимодействие систем по иерархии системного мира порождает взаимодействие внутренних и внешних циклозадатчиков и времязадатчиков. Каждая подсистема и каждая надсистема из подмира и надмира системы выступает по отношению к цикличности развития внутренним и внешним, соответственно, циклозадатчиком и времязадатчиком.

Постулат 13

Полицикличность, полихронность, гетероцикличность и гетерохронность имеют своей естественной мерой частотный спектр системы, отражающий "пульсирующее" разнообразие системы внутри целого.

Поэтому любая система, принимая на себя воздействия надмира, осуществляет их преобразование и классифицирование. Частотный спектр системы — это характеристика ее как "фильтра".

Постулат 14

Системности и гетеросистемности мира соответствует его классифицированность.

Принцип классифицированности мира — фундаментальный принцип организации мира.

Любая система есть классифицирующая система, которая, преобразуя "вход" в "выход", осуществляет его классифицирование.

Постулат 15

Системная онтология дуальна с классификационной онтологией мира. Это означает, что в мире действует *фундаментальный принцип системно-классификационного дополнения.* Если фундаментальной характеристикой системности является целостность, то фундаментальной характеристикой классифицированности является разнообразие.

Классификация есть всегда упорядоченное разнообразие.

Классифицированность мира означает существование тождественных качеств (квалитаксонов) по определенным свойствам, пространственно-временным характеристикам.

Постулат 16

Дуальность системной и классификационной онтологий мира определяет дуальность системогенетики и таксономической генетики.

Законы системогенетики имеют свое проявление как законы таксономической генетики.

Постулат 17

Циклическая онтология замыкает дуальность системно-классификационной онтологии. Закон инвариантности и цикличности развития определяет не только любую систему как "систему-цикл" или "систему-волну" (паст-футуристический диморфизм системы как "застывшая" волна), но и любой класс (таксон, квалитаксон) как "класс- цикл" или "класс-волну".

Постулат 18

Системно-классификационное дополнение как принцип организации мира определяет классифицированность внутри любой системы и системность любой классификации в "мире систем".

Поэтому системно-хроновая организация имеет в качестве дополнения таксоно-хроновую организацию.

Постулат 19

Системно-таксоно-циклическая триадность определяет отношения единства, взаимодействия и "определенной взаимозаменяемости" пространства, времени и качества. Единство их означает, что они не существуют друг без друга, а "взаимозаменяемость" отражает их взаимную «развертку», сжатие и растяжение.

Топотаксономия имеет свои "образы" в хронотаксономии и в квалитаксономии. Это означает, что "системное пространство", "пространство

времени" и "пространство качества" как "пространство свойств", "функциональное пространство" или "морфологическое пространство" отображаются друг в друга.

Например, единство времени и качества явилось основой принципа синтетической квалиметрии — принципа перевода квалиметрии в хронометрию или в циклометрию. В соответствии с этим принципом качество жизни человека может измеряться продолжительностью жизни, а технический уровень технологий — количеством лет или "циклов жизни" опережения или отставания по отношению к мировой динамике.

Примером квалиметрической хронотаксономии человека являются солнечнолунные биоритмохронологические таксоны человека, корреспондируемые с его институциональными морфопризнаками, патопризнаками и т.д.

Постулат 20

Триадная системно-таксоно-циклическая онтология синтезируется квалитативной онтологией. Последнее означает, что дуальность системогенеза (системогенетики) и таксоногенеза (таксоногенетики, или классификационной генетики) переходит в единство квалигенеза (квалигенетики).

Тетрада "системная онтология—классификационная онтология—циклическая онтология — квалитативная онтология" — онтологическое основание развивающихся новых наук метаметодологического и общенаучного статуса:

- системологии (ее динамико-генетического "среза" — системогенетики);
- классиологии (ее динамико-генетического "среза" — таксоногенетики);
- циклологии (ее системного и таксономического среза — системологии циклов и таксономии циклов как основы хроносистемологии и хронотаксономии);
- квалитологии (в которой предыдущие комплексы предстают в форме квалитативной системологии и системогенетики как части теории качества, квалитативной циклологии и теории циклов как части теории качества, квалитаксономии и их квалиметрических "проекций": системной квалиметрии, таксономической квалиметрии, цикловой квалиметрии).

Постулат 21

Закон неравномерности развития целого как другая интерпретация закона системного времени и гетерохронии определяет структуру цикла как "спирали".

Цикл всегда имеет спиральное строение. Онтологически это обусловлено циклоиерархичностью мира как отражением его системоиерархичности и действием закона дуальности организации и управления на каждом "системном горизонте мира".

Фундаментальность закона спиральности развития следует из фундаментальности свойства системоиерархичности мира, закона системного наследования, закона инвариантности и цикличности развития, закона дуальности управления и организации систем.

Постулат 22

Спиральное строение цикла есть спиральное строение системного времени. С позиций данного постулата, не существует в мире эвклидовой гео-

метрии и классических сфер, и окружностей. Они существуют в "мифическом мире" без времени, то есть в статичном мире.

Постулат 23

Спиральность развития реализуется в форме двух типов спиралей ("спиральных конусов") — сходящихся и расходящихся.

"*Усложнение" системного мира реализуется в форме сходящейся спирали со сжатием системного времени, с увеличивающейся скоростью развития (эволюции) и со сжатием цикла развития по мере движения по конической спирали.*

"Упрощение" системного мира реализуется в форме расходящейся спирали с растяжением системного времени, с уменьшающейся скоростью развития (эволюции) и с растяжением цикла развития по мере разворачивания спирали.

Биологическая, социальная и техногенная эволюции реализуются по закону сходящейся спирали.

Постулат 24

Членение спирали, отражающее процесс сворачивания и разворачивания спирали, подчиняется закону квантования по закону фиббоначчиевых рядов (в обобщенном виде — закону "золотого сечения").

Постулат 25

Предполагается существование "вертикальной" фрактальности постфутуристического диморфизма систем как результата действия закона дуальности управления и организации систем на всех системных уровнях системного мира.

Это определяет *системный мир как пульсирующий биполярный универсум,* где в каждой точке пульсации сходятся "конусы" "от прошлого" — системное наследование через подмир системы и "от будущего" — системное наследование через надмир системы.

Возникает два контура генетического управления эволюцией — "с запаздыванием" — "от прошлого" и "с опережением" — "от будущего", где управление как процесс имеет онтологический статус, обусловленный наличием опережающего отражения, вытекающего из системоиерархичности мира.

Фрактальность генетической биполярности в мире систем определяет подчиненность распределения пространственных, временных (частотного спектра), качественных характеристик системы, как целого, *классу законов предельных негауссовых распределений* — классу распределений Мандельбротта—Лотка—Лоренца—Ципфа— Парето—Юла. Этот "закон целого" в соответствии с принципом системно-классификационного дополнения распространяется на онтологические системы классов (таксономические системы).

Фрактальность генетической биполярности как "вертикальная" фрактальность есть свертка фиббоначчиево-квантованного строения спирали эволюции.

Постулат 26

Действует закон спиральной фрактальности системного времени.

Это означает, что спираль системной эволюции как спираль системного времени системной эволюции не исчезает, а повторяется в период системоге-

неза в каждом акте порождения в системном наследовании и в жизненном цикле системы с "обратным сжатием". Последнее свидетельствует, что более "древнее эволюционное системное время" в спирали системогенеза "сжимается" больше, чем более "молодое эволюционное системное время". Спираль системофилогенеза вкладывается во внутреннюю структуру спирали системоонтогенеза как бы с "опрокидыванием". Впервые данное свойство в терминах схожести фаз развития эмбриогенеза и филогенеза высших животных, в том числе человека, обнаружил Геккель.

Закономерность "обратного сжатия" в "проекции" спирали системофилогенеза на спираль системоонтогенеза обусловлена тем, что системный мир (Космос) в момент системного наследования как бы перебирает "матрешечную клавиатуру" инвариантов, начиная с самого "древнего" для данной системы. Самое "древнее" системное время потому "проскакивается" быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы.

Вложенность циклов системного мира определяет вложенность спиралей вследствие спирального строения цикла. Поэтому спиральная фрактальность системного времени имеет сложный характер, отражая в себе вложенность спиралей системной эволюции и отражение этой отраженной спиральной "вложенности" с "обратным сжатием" в структуре системоонтогенетической спирали, то есть спирали жизненного цикла системы.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФВ) есть обобщение закона Геккеля в рамках языка системной онтологии. Поэтому второе название ЗСФСВ — *обобщенный закон Геккеля.*

Структура отображения системоэволюционной спирали на системоонтогенетическую спираль (спираль жизненного цикла системы) как часть системного наследования называется *геккелевской структурой системоонтогенетического времени.*

Вложенности спиралей системоэволюционного времени соответствует вложенность геккелевских структур в развитии каждой системы. Не лежит ли здесь разгадка преемственности в развитии систем как фундаментального свойства мира?

Двойная фрактальность системного мира, определяемая законом дуальности управления и организации систем и законом спиральной фрактальности системного времени, определяет сложный характер пульсации *биполярного системного универсума* по "оси" эволюции и по "оси" "системной вертикали".

Не происходит ли здесь сложное "проектирование" свертки и развертки системоэволюционного времени самим комплексом системогенетических механизмов и Природа проективна без разума?

Определенный позитивный ответ имеется в теории номогенеза Л.С.Берга. Очевидно, любая эволюция есть сложное сочетание номогенеза и селектогенеза.

Постулат 27

Закон спиральности развития (ЗСР) и закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) в единстве с принципом системно-классифи-

кационного дополнения — основа закона спирально-периодического строения любой онтологической классификации (таксономической системы мира).

Таблица Менделеева – одна из многих в этом ряду. Есть много таксоно-периодических систем со спиральным строением в разных областях познания природы, которые следует считать отражением действия ЗСР и ЗСФСВ в таксономической генетике.

Постулат 28

Закон дуальности управления и организации и системоиерархичность мира — основа предположения, что спиральной фрактальности системного времени "из прошлого" (из "конуса" "прошлого") соответствует спиральная фрактальность системного времени из будущего (из "конуса будущего").

В случае научного доказательства полевой организации "живого мира", как голографически-портретирующей нуклеотидно-клеточно-органную организацию организма, следует ожидать наличия в ней закодированной спирали генеалогии происхождения. Не здесь ли лежит дополнительная возможность расшифровки прошлого, включая патогенез организма с охватом нескольких поколений предков?

Спиральная фрактальность системного времени в "конусе будущего" определяет в определенном смысле запрограммированность будущего, обусловленного взаимодействием системы со своим надмиром.

Постулат 29

Закон дуальности организации и управления как закон дуальности системнонаследственных механизмов (через подмир системы и через надмир системы) определяет единство инвариантности и изменчивости, обратимости и необратимости, устойчивости и неустойчивости.

Если наследственный механизм от прошлого (паст-механизм) через подмир системы материализуется в структуре системы, которая есть накопитель прошлого времени в "настоящем" в системе, то наследственный механизм от будущего (футур-механизм) через надмир системы материализуется в границах изменчивости системы (в надсистемной "нише" развития), которая есть накопитель будущего времени в "настоящем" в системе.

С этих позиций "настоящее" есть замыкающее единство "прошлого" и "будущего" в цикле, волне. Оно есть единство паст-футуристического диморфизма.

Если на системном уровне и его подуровнях осуществляется наследование структур системы — морфологической, функциональной, цикловой, временной, таксономической и т.п., то на системных надуровнях— наследование "ниш", "дырок" в надсистемах и, соответственно, границ ее изменчивости, "конуса" будущего развития. "Ниши", "дырки" — это концентраторы "будущего" в "настоящем".

Границы определяют потенциал предадаптации системы по отношению к надсистеме, в рамках которых как бы реализуется ее свобода выбора по отношению к будущему. Потенциал изменчивости системы и ее "выбор", допускаемый адаптационными процессами и организацией надсистемы, есть ее *Онтологическое Творчество.*

Постулат 30

Закон дуальности управления и организации (ЗДУО) систем есть закон «творческой волны» в системном мире. В соответствии с этим законом *любая эволюция есть креативная эволюция* в смысле Онтологического Творчества в системно-классификационной онтологии мира.

Онтологическое Творчество — это синоним "канализированной" изменчивости системы, обусловленной законом дуальности организации и управления систем.

Постулат 31

В данной трактовке вследствие действия системы системогенетических законов, и, в первую очередь, закона дуальности и управления организации систем, закона системного наследования (а в нем — закона порождения), закона инвариантности и цикличности развития, закона разнообразия, Природа предстает как Самотворящая Природа, как Природа — Пантакреатор.

Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого ее свойства на базе системы системогенетических законов определяет *Новый Креационизм*

Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого ее свойства на базе системы системогенетических законов определяет *Новый Креационизм* как Креационизм Космогонического масштаба без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего ее.

Постулат 32

С позиций Онтологического Творчества как фундаментального свойства Бытия Природа и есть Сверхразум, она есть Бог. Но этот Разум тождественный всей Природе, включая и неживую Природу, он неантропоморфен, он есть Разум с определенной условностью, где главной его характеристикой выступает Онтологическое Творчество.

Природа Разумна в смысле наличия в ней Творческой Эволюции как формы ее бытия.

Постулат 33

Вследствие действия закона дуальности управления и организации систем, системоиерархичности, а также действия других законов системогенетики *системный мир телеологичен.* Он телеологичен в смысле задания класса будущих состояний через передачу "границ будущего развития" от надсистемы к системе.

Постулат 34

Тетрада "онтологий мира" — системная, классификационная, циклическая, квалитативная,— через категории Онтологического Творчества и Творческой Эволюции трансформируется в пентаду "онтологий мира", которая замыкается Креативной Онтологией мира.

Постулат 35

Три Больших Космологических взрыва – Большой Космологический Взрыв (по Гамову), Большой Биологический Взрыв (по Л.Морозову), Большой Ноосферный Взрыв (по В.Казначееву) — *это есть три больших волны (цикла) Онтологического Творчества в наблюдаемом нами Космосе*.

Онтологическое Творчество и опережающее отражение через действие закона дуальности управления и организации систем — основание трактовки существования некоей *Онтологической Рефлексивности*, которая в процессе эволюции трансформировалась в Рефлексивность "живого" и затем в Рефлексивность "разумного живого".

Постулат 36

Вместе с живыми системами в мире появляется Рефлексивный Мир и Рефлексивная системная онтология.

Если уже в рефлексивной онтологии вследствие появления Онтологического творчества меняется содержание детерминации, в которой синтезируются линия детерминации "от прошлого" (традиционная трактовка детерминации) и линия детерминации "от будущего" (новая форма детерминации, детерминации через Онтологическое Творчество), то в Рефлексивной системной онтологии она усиливается вследствие появления Рефлексии как важнейшего компонента детерминации в "клеточке" взаимодействия.

Постулат 37

Рефлексия системы как отображение "внутреннего мира системы" — "подмира" в "себя" и "окружающего мира системы" "надмира" в "себя", становится новым фактором системного наследования.

Системогенетика перерастает в рефлексосистемогенетику.

Постулат 38

Мир человека как сообщество субъектов есть рефлексивный мир, подчиняющийся законам рефлексосистемогенетики.

В рефлексосистемогенетике — "интеллект системы" как носитель рефлексии системы (свободной информации в системе) и как обеспечивающий ее адаптацию через процессы будущетворения: прогнозирования, корреспондирования траекторий развития системы с изменениями в эволюции границ системной ниши развития оказывает воздействие на наследственно-циклические процессы в системном мире.

Появляется через рефлексию новая дуальность уже рефлексивности системного мира, отражающая взаимодействие между системной онтологией мира и сопряженной с ней отображенной системной онтологией мира со свободной информацией, то есть рефлексивной онтологией, в интеллекте рефлексивных систем рефлексивного мира.

Эта дуальность есть уже дуальность системной субстанции мира и системно идеальной субстанции мира, где системная идеальность как свойство констатирует наличие отражения в свободной информации в системе, как в интеллекте системы, определенного фрагмента системной онтологии.

По отношению к миру человека это означает, что интеллект человека и совокупный интеллект общества "встраиваются" в системогенетические механизмы, образуя рефлексосистемогенетические механизмы, в которых человек через волновые воздействия энергией, информацией и ресурсами может ускорять или тормозить эволюционные процессы, меняя структуру мира, создавая искусственный мир, расширяя своим творчеством Онтологическое Творчество в рамках, разрешенных надмиром (Макрокосмом) границ.

Постулат 39

Социогенетика и все антропосистемогенетики (системогенетика культуры, образовательная системогенетика, системогенетика науки, *экономическая системогенетика* и др.) относятся к классу рефлексосистемогенетик.

Рефлексосистемогенетика предстает как креатосистемогенетика, раскрывая внутренний механизм Творческой Эволюции в рефлексивном мире.

Постулат 40

Творческая Эволюция реализует Творчество в живом мире через симметрию — асимметрию парных законов конкуренции и дополнения.

При росте однородности (по качеству) живых систем, что означает их взаимозаменяемость, усиливается действие механизма естественного отбора и конкуренции (за захват одной и той же системной ниши). Здесь Творческая Эволюция реализует Онтологическое Творчество через конкуренцию и отбор, то есть селекцию жизнеспособных и бракование нежизнеспособных форм. Происходит резервирование будущей эволюции через "субстрат" живых систем (количество видов и мощности популяций).

При росте неоднородности (по качеству) живых систем усиливаются их дополнительность по функциям и кооперация. Формируются кооперативные системы. Роль механизма кооперации в эволюции "живого" становится основной.

Рост сложности систем как результат Творческой Эволюции сопровождается интеллектуализацией систем в мире живого. Аналогичная закономерность наблюдается и в социальной эволюции, в форме закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта и его проективности на процессы будущетворения.

Интеллект есть "управление будущим". Наличие "управления будущим" в определенном смысле в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации) позволяет сформировать *тезис о существовании "праинтеллекта" систем в неживом мире*. Собственно говоря, *"праинтеллект" есть синоним Разума Природы как способности ее к самотворению.*

С этих позиций Большой Биологический Взрыв и Большой Ноосферный Взрыв в космогонической эволюции есть отражение космогонического процесса интеллектуализации Космоса от "праинтеллекта" неживых систем — к интеллекту живых систем — и от интеллекта живых систем к интеллекту разумных живых систем с их способностью творить уже свой, новый, Космос.

Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность.

Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод ее на новый структурный уровень.

Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиций их направленности на усиление роли интеллекта как эволюционного резервирования и носителя управления будущим.

Не являются ли данные повторы еще одним проявлением закона спиральной фрактальности системного времени — обобщенного закона Геккеля в его космогоническом варианте?

Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы.

Его функция — управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы — Онтологического Творчества.

Императив выживаемости, стоящий перед человечеством,— это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее.

«Манифест системогенетического и циклического мировоззрения», как надеется автор, намечает путь к такому Неклассическому мировоззрению будущего Неклассического Человека.

Изложенный в форме 40 постулатов "концептуальный материал" опирается на исследования многих ученых и мыслителей, ссылки на которых даны в библиографиях авторского цикла работ по системогенетике, социогенетике, теории циклов, общественному интеллекту, теории цивилизации, проблемам образования. Автор не стремился раскрыть детали системогенетической логики. Они раскрыты с аргументацией в других его работах.

Автор понимает уязвимость и спорность многих постулатов, необходимость дальнейшего интеллектуального штурма выявленных проблем. Но никому не дана истина в последней инстанции. Если бы не было тайны природы, не было бы жизни.

Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект.

Но ведь это Разумно, потому что Природа — Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией потому, что мы не только часть Природы — Бога, результат его творчества, но мы сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции.

Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое "Я", сливающееся с "Я" Природы.

Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти. Природа в своем Творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее ее движение. Просто мы окажемся еще одной "творческой волной", еще одной ее попыткой усилить функцию собственного "оразумления". И, однако, есть многое в нынешнем состоянии цивилизационного развития, что оставляет надежду на то, что человечество преодолеет переживаемый Кризис Классической, Стихийной Истории и выйдет на новые рубежи своего, уже будущего Неклассического Бытия.

Из изложенного следует программа формирования научного задела в форме Неклассической Науки как базиса скачка в управляемости со стороны

человека, обществ отдельных стран, включая общество России, человечества в целом.

Такая программа опирается на новые Неклассические парадигмы в организации единого корпуса знаний, формирование которых идет полным ходом и к основным, из которых автор относит новые системную, классификационную, циклическую, квалитативную, методологическую парадигмы и их раскрывающие научные комплексы. Такая программа опирается на теорию общественного интеллекта, концепции синтетической революции в механизмах цивилизационного развития и закона роста идеальной детерминации в истории, концепцию развития мировой цивилизации в свете Большой Логики Социоприродной Эволюции, концепцию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, как важнейшего механизма выживаемости человечества в XXI веке.

Ключевым моментом в вопросе "Что делать?" для человечества, в условиях, когда оно находится в состоянии глобальной экологической катастрофы и Кризиса Классической, Стихийной Истории, на перевале между энергетической "эпохой-цивилизацией" XX века и будущей интеллектно-инфор- мационной "эпохой-цивилизацией" XXI века, является *вопрос об образовании.*

Человечество в целом, как и отдельные общества, включая российское общество, сможет выжить, преодолеть свое отчуждение от собственной Истории, только став "образовательным обществом".

"Образовательное общество" по своему смыслу как состояние отдельных обществ и цивилизации в целом означает:

Первое

Что образование становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания. Нет другой альтернативы ни для человечества, ни для России, Российского общества, как стать таким сообществом людей, чей совокупный интеллект будет опережать по своей *прогностической, проектно-программирующей и хозяйственно-преобразующей способности* темпы изменений в социоприродной системе жизни, вызванные в первую очередь антропогенными стимулами. *Для этого образование по своей мощности и по своему качеству должно обеспечить восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта (науку, культуру, образование), опережающее научно-техническое развитие цивилизации, социально-экономические и экологические изменения в пространстве качества жизни.*

Второе

Что образовательная система как социальная система не замыкается системой образовательных учреждений, а экспансируется в своих границах на общество в целом. Функция образования уже становится ведущей функцией фирм в развитых странах, поскольку интеллектуальный ресурс становится важнейшим фактором конкуренции как между отдельными фирмами, так и между государствами.

Переход существующих обществ в образовательные общества требует смены теоретических оснований в "фундаменте" обществоведения и человековедения. Образование становится ведущим механизмом в решении экологических проблем и в системе экономического развития.

Образовательное общество есть по своей природе общество, в котором происходит преобразование экономического базиса общества в образовательно-экономический базис общества.

Происходит "эдукологизация" экономики, сопровождающаяся изменением "природы" основных экономических категорий: капитала и стоимости. Осуществляется капитализация человека, интеллекта и образования. Образование становится "образовательно-педагогическим производством" человека, общественного интеллекта, занимающим рядоположенное место с "производством общественного производства". Социализация экономики все больше синтезируется с ее эдукологизацией. Трансформация "эпохи политической экономии" в "эпоху социальной экономии" подразумевает становление образовательного общества.

Третье

Что образовательное общество преодолевает негативы информационного общества, обеспечивает процессы формирования мониторинга за информационной экологией, информационным качеством жизни.

К сожалению, теория информационного общества не разработана. Управление средствами массовой информации со стороны капитала на фоне становления рынка знаний и информации увеличивает тенденции манипулирования массовым сознанием и вместе с этим увеличивает масштабы формирования ложных информационных картин мира. Общество "телеманов", или "информофагов" , все больше отчуждается от реалий мира, все больше начинает жить в иллюзорном информационном пространстве. Здесь механизмы социальной рефлексосистемогенетики увеличивают неустойчивость информационного общества, опасность его "срыва" в инферно — "пучину зла", что частично и происходит вследствие отсутствия информационной этики и пропаганды через телевидение и "видео" агрессии, насилия, сексуальной вседозволенности (кстати, являющейся "экологической бомбой", которая уже уничтожила в истории ряд народов и цивилизаций).

Образовательное общество призвано компенсировать негативы информационного общества. Всесторонняя эдукологизация распространяется на средства массовой информации, обеспечивая синтез образования и информационной индустрии, который должен повысить темпы опережающего развития общественного интеллекта.

Четвертое

И последнее. Образовательное общество означает собой Неклассическое общество, в котором социогенетические механизмы получают неклассический характер. В них усиливается сознательное использование системогенетических законов, в первую очередь – по сути синтеза программирующих начал "от прошлого" и "от будущего", должного и свободы. Появляется новый тип проективности — системогенетическая проективность, которую впервые методологически глубоко стал разрабатывать Н.Д.Кондратьев.

Системогенетика и социогенетика в программах изменения еще внесут свой вклад.

3.2. Манифестация Креативно-циклической Онтологии Мира, Космоэволюционной Антропологии и Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества[3]

(Редакция вторая)

Прелюдия

Научная картина мира меняется на наших глазах. *Происходит метапарадигмальная революция* в эволюции единого корпуса зданий, главными измерениями которой предстают [1, 3, 5, 9]:

- становление новой системной парадигмы в форме системологии и системогенетики;
- становление новой классификационной парадигмы в форме классиологии или метатаксономии и таксоногенетики;
- становление новой циклической парадигмы в форме циклологии;
- становление новой квалитативной парадигмы в форме квалитологии и квалиметрии;
- становление новой рефлексивно-методологической парадигмы и формирующихся новых наук – "методологии", системной рефлексологии и рефлексосистемогенетики.

Главным итогом этих парадигмальных изменений, сопрягаемых с революционными изменениями в основаниях физики, привносимых синергетикой и становящейся по И.Пригожину "физики возникающего", является Креативная Онтология [1, 2, 3-6, 8, 11] и взгляд на любые виды прогрессивной эволюции как эволюции креативной.

Формируется Креационизм Мира нового типа как Креационизм без Бога, как выражение констатации творящего характера любых ипостасей Природы, как выражение Природы – Пантакреатора, самосозидающей Природы, Природы эволюционирующей в этом своем качестве самосозидания [1, 2, 5, 6, 8, 11-13].

Излагаемое содержание носит манифестационно-декларативную форму. Развернутая аргументация и доказательства выполнены в работах, библиография которых частично прилагается ниже.

---

[3] «Манифестация» является 2-й авторской редакцией «Манифеста», опубликованного в Тольятти в 1994 году. Она составила содержание научного Доклада автора на секции «Закономерности развития образования и формирование поколений XXI века» III Международной Кондратьевской Конференции «Социально-культурная динамика в период становления постиндустриального общества: закономерности, противоречия, приоритеты», состоявшейся 18 – 22 мая 1998 года в Костроме, в КГПУ им. Н.А.Некрасова. Опубликовано в январе 1998 года, см.: Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке/ Под науч. ред. Субетто А.И. и В.В.Чекмарева/ Материалы секции «Закономерности развития образования и формирование поколений XXI века» III-й Международной Кондратьевской конференции. – Кострома, 1998 – 272с.; с. 62 – 92.

Кредо [8]

Мир самотворящ!

Такова ***главная формула*** креативной онтологии мира.

Мир самотворящ! – и является результатом креативной эволюции и подчиняется закону креативной эволюции!

Такова ***вторая формула*** креативной онтологии мира.

Креативная эволюция "самотворящего мира" привела к появлению "человека-творца" (Homo Creator'a), который развитием своего интеллекта входит в общий процесс интеллектуализации, "оразумления" Космоса, Земли-Геи, Биосферы.

Такова ***третья формула*** креативной онтологии мира.

Процесс "Онтологического творчества", как и творчества "человека-творца", подчиняются единым законам системогенетики и креатологии.

Такова ***четвертая формула*** креативной онтологии мира.

Поэтому "онтология человека" есть всегда "креативная онтология человека". Но поскольку креативная онтология мира есть креативноэволюционная онтология мира, постольку "креативная онтология человека" всегда есть "космоэволюционная онтология человека".

Такова ***пятая формула*** креативной онтологии мира.

Креативная онтология мира и креативная онтология человека - дуальна, биполярна, подчиняется циклически-волновому, пульсирующему движению, принимающему в прогрессивной эволюции характер сходящейся спирали. Этим обусловлена исключительная роль законов инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем в креативной онтологии.

Такова ***шестая формула*** креативной онтологии мира.

Творчество – главный закон жизни человека и эволюции Космоса. Креативная онтология человека определяет креативную онтологию языка, речи, мыследеятельности, мыслетворчества, психических процессов в человеке. Фундаментальное свойство креативности Бытия Мира делает его "живым". Живой Космос - это креативный Космос, эволюция которого определила появление "человека - творца", в котором проявляется становление "космического Разума".

Такова ***седьмая формула*** креативной онтологии мира.

Системогенетика и системогенетическая картина мира [2, 3-8]

Положение 1.

Системогенетика есть наука о закономерностях наследования в системном мире.

Системогенетика есть инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий "общее" для разных областей научного знания.

Системогенетика есть внутреннее содержание эволюции, определяющее механизм ее движения. В этом смысле системогенетика является “ядром” эволюционики.

Приложения системогенетики к разным областям знания институционализируют социогенетику, экономическую генетику, системогенетику культуры, образовательную генетику, гносеогенетику, системогенетику науки, системогенетику общественного интеллекта и др.

Появление системогенетики в форме обобщения генетических концепций в различных областях знаний определило формирование системогенетического мировоззрения и системогетической логики [1-6, 13].

Системогенетика находится в отношении дополнения к диалектике. Системогентика диалектична, а диалектика системогенетична.

Положение 2.

“Ядром” законов системогенетики являются:

- закон системного наследования - ЗСН;
- закон инвариантности и цикличности развития - ЗИЦР;
- закон дуальности управления и организации систем - ЗДУО;
- закон системного времени и гетерохронии (или неравномерности развития целого) - ЗСВГ;
- закон разнообразия - ЗР, разворачивающийся в форме системы “законов адекватности” (по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности);
- парные законы дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращения разнообразия);
- закон спиральной фрактальности системного времени, или обобщенный закон Геккеля - ЗСФСВ;
- закон спиральности развития - ЗСР;
- парные законы конкуренции и дополнения (или кооперации).

Каждый из системогенетических законов может быть понят только в системе всех системогенетических законов.

Положение3.

Закон инвариантности и цикличности развития определяет циклически-волновой характер действия всех системогенетических законов, в том числе - самого процесса системного наследования и преемственности. Системный инвариант или “системогенотип” является “носителем” цикла в развитии и одновременно носителем наследования.

Системное наследование циклично, а цикличность системогенетична.

Положение 4.

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) есть закон дуальности наследственных механизмов и соответственно процесса наследования, отражающий волнообразное движение *единства двух “наследственных потоков”:*

- *первого* – “от прошлого” – на уровне системы и ее подсистем, то есть “наследственного потока”, идущего через подмир системы (“системный микрокосм”);

- *второго* – “от будущего” – на уровне надсистем различной иерархии, то есть “наследственного потока”, идущего через надмир системы (“системный макрокосм”).

Единство обеспечивается через восходящие и нисходящие функциональные адаптации (системы к надсистеме и/или надсистемы к своей системе).

Закон дуальности управления и организации определяет *паст-футуристическую организацию системного мира или паст-футуристический системный диморфизм (ПФД).*

Цикл предстает как “волна единства прошлого и будущего” в системе, где прошлое порциями “выталкивается” из системы в процессе цикла. *С этих позиций любой цикл, любая “волна” есть “маятник” между прошлым и будущим в системе.* При этом “прошлое время” в системе “материализуется” в форме структуры, “поведенческих норм”, “стереотипов”, “памяти системы”, а “будущее время” в системе “материализуется” в форме изменчивости, вернее, потенциала предадаптации системы к своей надсистеме в будущем, определяемого границами “ниши” надсистемы, которую заполняет система.

Поэтому любой паст-футуристический диморфизм системы есть застывшая в системе “волна” между прошлым и будущим. Там, где обнаруживается паст-футуристический диморфизм, обнаруживается и “волна”. Проиллюстрируем это на примерах, которые построены так, что первые системы относятся к “футур-системам”, а вторые – к “паст-системам”:

- “мужчина” и “женщина” (половой диморфизм популяции);
- “левое полушарие” и “правое полушарие” мозга (функциональный диморфизм мозга);
- “футур-верты” и “паст-верты” (паст-футурический диморфизм психотипов в популяции);
- “альтруисты” и “эгоисты” (поведенческий диморфизм индивидов в популяции, ориентированный на “самоотдачу” в одном случае и на “самосохранение” в другом случае);
- “потребительная стоимость” и “стоимость”;
- Западная Культура с доминированием рационалистичности и Восточная Культура с доминированием иррационалистичности.

Все эти примеры являются не только примерами паст-футуристического диморфизма, но и примерами “волны”, “прокатывающейся” с ускорением или замедлением, отражая “пульсацию” соответствующих “системных миров”: человеческой популяции, экономической ценности, культуры.

Положение 5.

Системогенетика есть отражение “движения” системного мира, в котором ключевым элементом мира является “система”.

Принимается положение, что все в мире система. *Категория системы сопряжена с категорией целостности.*

Система есть единство элементов и структуры (совокупность элементов и отношений), определяющих целостность. Целостность имеет и “качественное определение”: качество системы не сводится к качествам ее составляю-

щих элементов. Структура, определяющая взаимодействие подсистем, подподсистем и т.п., в “процессуальном контексте” предстает как механизм формирования нового качества целого.

Такой подход определяет *принцип системности мира и* любого его фрагмента как онтологический принцип, у истоков которого стоит Аристотель с его *принципом целостности,* то есть несводимости “качества целого к качествам его частей”.

Принцип системности определяет *системную онтологию* как определенный “срез” познания и объяснения бытия мира и человека через категорию системы.

В концепции системогенетики системная онтология раскрывается через отношения “вложенности систем друг в друга”. Формируется “мир систем” как иерархизированный системный мир. *Выделение системы всегда есть акт системного познания* и одновременно он делит иерархию системного мира на “подмир” и “надмир” системы.

Закон дуальности управления и организации систем есть закон системного движения в системно иерархизированном мире. В системе происходит пересечение двух “наследственных потоков”, идущих через подмир системы “от прошлого” и через надмир системы “от будущего”. “Волна” или “цикл” есть форма синтеза этих потоков.

Положение 6.

Иерархии по отношению вложенности систем соответствует иерархия по вложенности системных или несущих циклов.

Системоиерархичность определяет циклоиерархичность.

Положение 7.

Любая система полисистемна. Полисистемность системы - это другой язык фиксации у ней структуры, то есть фиксации существования множества подсистем, связанных отношениями взаимодействия.

Полисистемность системы определяет ее полицикличность.

Положение 8.

Цикл есть “имманентно измеряющее” в системе ее изменчивость. *Цикл есть “волна” изменения соотношений между инвариантной и изменчивой частью.* С увеличением постоянной, или инвариантной части происходит увеличение длины системного цикла.

Введение *“онтологического понятия измерения”* позволяет подойти *к категории* времени. Фундаментальность закона инвариантности и цикличности развития определяет фундаментальность системного времени, где естественным масштабом системного времени выступает “несущий цикл” системы или системный цикл, что одно и то же.

Время предстает как “имманентно измеряющее” собственную изменчивость системами Мира [12]. Полицикличность переходит в полихронность.

Время - онтологический самоизмеритель изменчивости в системах и в этом понимании оно уже есть саморефлексия Мира [12].

Положение 9.

Полисистемность, полицикличность системы определяет его полихронность.

Системоиерархичность и циклоиерархичность мира определяет хроноиерархичность. Если ввести понятие “вертикали” как образ иерархичности, то “системная вертикаль” мира переходит в “вертикали” циклов, симметрии-асимметрии “инвариантность-изменчивость”, системного времени.

“Принцип качественности” систем (принцип целостности Аристотеля как принцип несводимости качества целого к качествам частей) - *основание трансформации полисистемности системы в ее гетероквалитативизм.* Вслед за этой трансформацией происходит становление “образов” гетерохронности, гетеротопии (гетеропространства), гетероцикличности, гетероразвития или гетероэволюции.

Коэволюция - отдельный аспект гетероэволюции. Через категорию качества полисистемное строение систем и процессов переходит в их гетеросистемное строение.

Положение 10.

Мир гетеросистемен. Это означает, что неоднородность по качеству систем – фундаментальное свойство системной онтологии. *Неоднородность по качеству системного мира – основа существования гармонии и симметрии в их обобщенном понимании,* включающем в себя (как преходящие моменты в развитии целого) дисгармонию и диссимметрию.

Закон гетерохронии и системного времени синтезирует в себе эту фундаментальную характеристику системной онтологии.

Положение 11.

Принцип системности мира перерастает в *принцип гетеросистемности мира,* а последнее по отношению к категории разнообразия означает, что разнообразие в системном мире всегда существует в форме целого.

Принцип гетеросистемности всегда есть принцип качественного разнообразия “внутри” целого как фундаментальной характеристики системы.

Положение 12.

Взаимодействие систем по иерархии системного мира порождает взаимодействие внутренних и внешних циклозадатчиков и времязадатчиков. Каждая подсистема и каждая надсистема из подмира и надмира системы выступает по отношению к цикличности развития внутренним и внешним, соответственно, циклозадатчиком и времязадатчиком.

Дуализм внешних и внутренних цикло - и времязадатчиков определяет циклически-волновой характер механизма закона дуальности управления и развития систем Мира, различные степени открытости и закрытости гармоний систем.

Положение 13.

Полицикличность, полихронность, гетероцикличность и гетерохронность имеют своей естественной мерой *частотный спектр системы,* отражающий “пульсирующее” разнообразие системы внутри целого.

Поэтому любая система, принимая на себя воздействия надмира, осуществляет их преобразование и классифицирование. Частотный спектр системы – это характеристика ее как “фильтра”.

Можно сказать так: *частотный спектр системы - это ее своеобразный паспорт, он есть мера полихронности системы, он есть индикатор существования множественности системных времен.*

Уже из изложенного следует, что “время” и “пространство” – атрибутивные характеристики системной онтологии, сопряженные с циклометрическими и симметрийно-гармоническими характеристиками [12].

“Философия дополнительности” в системе онтологий мира [1, 2, 3, 5, 8, 9, 13]

Положение 1.

Системная онтология мира находится в отношениях дополнительности или дополнения с классификационной (таксономической), циклической, квалитативной онтологиями Мира.

Возникает “философия дополнительности” как определенный образ становящейся Неклассической философии.

Положение 2.

Системности и гетеросистемности мира соответствует его классифицированность.

Принцип классифицированности мира - фундаментальный принцип организации мира.

Любая система есть классифицирующая система, которая, преобразуя “вход” в “выход”, осуществляет его классифицирование.

Положение 3.

Системная онтология дуальна с классификационной онтологией мира. Это означает, что в мире действует фундаментальный принцип системно-классификационного дополнения. Если фундаментальной характеристикой системности является целостность, то фундаментальной характеристикой классифицированности является разнообразие.

Классифицированность мира означает существование тождественных качеств (квалитаксонов) по определенным свойствам, пространственно-временным характеристикам.

Классифицированность мира есть проявление его гетероквалитативизма.

Положение 4.

Дуальность системной и классификационной онтологий мира определяет *дуальность системогенетики и таксономической генетики (таксономогенетики).*

Законы системогенетики имеют свое проявление как законы таксономической генетики.

К ним относятся [5]:

- закон системно-таксономического наследования;
- закон инвариантности и цикличности развития системы таксонов или таксономической системы;
- закон дуальности управления и организации системы таксонов;

- закон таксономического времени и гетерохронии системы таксонов;
- закон разнообразия в таксономической эволюции;
- парные законы дивергирования и конвергирования таксономических множеств;
- закон спиральной фрактальности таксономического времени;
- парные законы конкуренции и кооперации в таксономическом пространстве и др.

В соответствии с принципом дуальности таксон всегда предстает как новый тип системы: таксона-системы.

Положение 5.

Циклическая онтология замыкает дуальность системно-классификационной онтологии. Закон инвариантности и цикличности развития определяет не только любую систему как "систему-цикл" или "систему-волну" (паст-футуристический диморфизм системы как "застывшая" волна), но и любой класс (таксон, квалитаксон) как "класс-цикл" или "класс-волну".

Положение 6.

Системно-классификационное дополнение как принцип организации мира определяет *классифицированность внутри любой системы и системность любой классификации в "мире систем".*

Поэтому *системнохроновая организация имеет в качестве дополнения таксонохроновую организацию (принцип системно-таксоновой дополнительности полихроновой организации мира).*

Положение 7.

Системно-таксоно-циклическая триадность определяет отношения *единства, взаимодействия и "определенной взаимозаменяемости" пространства, времени и качества.* Единство их означает, что они не существуют друг без друга, а "взаимозаменяемость" отражает их взаимную "развертку", сжатие и растяжение.

Топотаксономия имеет свои "образы" в хронотаксономии и в квалитаксономии. Это означает, что "системное пространство", "пространство времени" и "пространство качества" как "пространство свойств", "функциональное пространство" отображаются друг в друга. Например, единство времени и качества явилось *основой принципа синтетической квалиметрии - принципа перевода квалиметрии в хронометрию или в циклометрию* [13]. В соответствии с этим принципом качество жизни человека может измеряться продолжительностью жизни, а технический уровень технологий - количеством лет или "циклов жизни" опережения или отставания по отношению к мировой динамике.

Примером квалиметрической хронотаксономии человека являются солнечнолунные биоритмохронологические таксоны человека, корреспондируемые с его институциональными морфопризнаками, патопризнаками и т.д. [13].

Положение 8.

Триадная системно-таксоно-циклическая онтология синтезируется квалитативной онтологией. Последнее означает, что дуальность системоге-

неза *(системогенетики)* и таксоногенеза *(таксоногенетики,* или классификационной генетики) переходит в единство *квалигенеза (квалигенетики).*

Тетрада "системная онтология - классификационная онтология - циклическая онтология - квалитативная онтология" - онтологическое основание развивающихся новых наук метаметодологического и общенаучного статуса:

- *системологии* (ее динамико-генетического "среза" – системогенетики);
- *классиологии* (ее динамико-генетического "среза" – таксоногенетики);
- *циклологии* (ее системного и таксономического среза – системологии циклов и таксономии циклов как основы хроносистемологии и хронотаксономии);
- *квалитологии* (в которой предыдущие комплексы предстают в форме *квалитативной системологии и системогенетики* как части теории качества, *квалитативной циклологии* и теории циклов как части теории качества, *квалитаксономии* и их квалиметрических "проекций": *системной квалиметрии, таксономической квалиметрии, цикловой квалиметрии)* [13].

Положение 9.

Вышеуказанная "онтологическая тетрада" определяет типы отношений дополнительности между [5, 8, 9, 10]:

- системной и таксономической,
- системной и циклической,
- таксономической и циклической,
- системной и квалитативной,
- таксономической и квалитативной,
- циклической и квалитативной онтологиями Мира.

Им соответствуют:

- принцип системно-таксономической (классификационной) дополнительности мира: системность порождает классифицированность Мира и наоборот (возникает отношение сопряжения в описании: "пространство систем" всегда имеет сопряженное "пространство таксонов или классов");
- принципы системно -, таксоно -, цикло-квалитативной дополнительности, определяющие системную, таксономическую и циклическую гетерогенность (неоднородность структуры по качеству).

Спирально-фрактально-симметрийная организация Мира [1, 2, 8, 9]

Положение 1.

Закон неравномерности развития целого как другая интерпретация закона системного времени и гетерохронии определяет структуру цикла как "спираль". Цикл всегда имеет спиральное строение. Онтологически это обусловлено циклоиерархичностью мира как отражением его системоиерархич-

ности и действием закона дуальности организации и управления на каждом "системном горизонте мира".

Фундаментальность закона спиральности следует из фундаментальности свойства системоиерархичности мира, закона системного наследования, закона инвариантности и цикличности развития, закона дуальности управления и организации.

Положение 2.

Спиральное строение цикла есть спиральное строение системного времени. С позиций данного постулата *не существует в мире эвклидовой геометрии и классических сфер, и окружностей. Они существуют в "мифическом мире" без времени, то есть в статичном мире.*

Положение 3.

Спиральность развития реализуется в форме двух типов спиралей ("спиральных конусов") – сходящихся и расходящихся. "Усложнение" системного мира реализуется в форме сходящейся спирали со сжатием системного времени, с увеличивающейся скоростью развития (эволюции) и со сжатием цикла развития по мере движения по конической спирали.

"Упрощение" системного мира реализуется в форме расходящейся спирали с растяжением системного времени, с уменьшающейся скоростью развития по мере разворачивания спирали.

Биологическая, социальная и техногенная эволюции реализуется по закону сходящейся спирали.

Положение 4.

Членение спирали, отражающее процесс сворачивания и разворачивания спирали, подчиняется закону квантования по закону фиббоначчиевых рядов (в обобщенном виде - закону "золотого сечения").

Положение 5.

Предполагается существование "вертикальной" фрактальности пастфутуристического диморфизма систем как результата действия закона дуальности управления и организации систем на всех системных уровнях системного мира. Это определяет *системный мир как пульсирующий биполярный универсум,* где в каждой точке пульсации сходятся "конусы" "от прошлого" – системное наследование через подмир системы и "от будущего" – системное наследование через надмир системы. *Возникает два контура генетического управления эволюцией – "с запаздыванием" – "от прошлого" и "с опережением" – "от будущего", где управление как процесс имеет онтологический статус, обусловленный наличием опережающего отражения, вытекающего из системоиерархичности мира.*

Фрактальность генетической биполярности в мире систем определяет подчиненность распределения пространственных, временных (частотного спектра), качественных характеристик системы как целого классу законов предельных негауссовых распределений - классу распределений Мандельбротта - Лотка - Лоренца - Ципфа - Парето - Юла. *Этот "закон целого" в соответствии с принципом системно-классификационного дополнения распро-*

страняется на онтологические системы классов (таксономические системы) [2, 3, 5, 6, 9].

Фрактальность генетической биполярности как "вертикальная" фрактальность есть свертка фиббоначчиево-квантованного строения спирали эволюции.

Положение 6.

Действует закон спиральной фрактальности системного времени. Это означает, что спираль системной эволюции как спираль системного времени системной эволюции не исчезает, а повторяется в период системогенеза в каждом акте порождения в системном наследовании и в жизненном цикле системы с "обратным сжатием". Последнее свидетельствует, что более "древнее эволюционное системное время" в спирали системогенеза "сжимается" больше, чем более "молодое эволюционное системное время". Спираль системофилогенеза вкладывается во внутреннюю структуру спирали системогенеза как бы с "опрокидыванием". Впервые данное свойство в терминах схожести фаз развития эмбриогенеза и филогенеза высших животных, в том числе человека, обнаружил Геккель.

Закономерность "обратного сжатия" в "проекции" спирали системофилогенеза на спираль системоонтогенеза обусловлена тем, что системный мир (Космос) в момент системного наследования как бы перебирает "матрешечную клавиатуру" инвариантов, начиная с самого "древнего" для данной системы. Самое "древнее" системное время потому "проскакивается" быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы.

Вложенность циклов системного мира определяет вложенность спиралей вследствие спирального строения цикла. Поэтому *спиральная фрактальность системного времени имеет сложный характер,* отражая в себе вложенность спиралей системной эволюции и отражение этой отраженной спиральной "вложенности" с "обратным сжатием" в структуре системоонтогенетической спирали, то есть спирали жизненного цикла системы.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) есть обобщение закона Геккеля на языке системной онтологии. Поэтому второе название ЗСФСВ – обобщенный закон Геккеля. Структура отображения системоэволюционной спирали на системоонтогенетическую спираль (спираль жизненного цикла системы) как часть системного наследования называется *геккелевской структурой системоонтогенетического времени. Вложенности спиралей системоэволюционного времени соответствует вложенность геккелевских структур в развитии каждой системы.* Не лежит ли здесь разгадка преемственности в развитии систем как фундаментального свойства мира?

Двойная фрактальность системного мира, определяемая законом дуальности управления и организации систем и законом спиральной фрактальности системного времени, определяет сложный характер пульсации биполярного системного универсума по "оси" эволюции и по "оси" "системной вертикали".

Не происходит ли здесь сложное “проектирование” свертки и развертки системоэволюционного времени самим комплексом системогенетических механизмов и Природа проективна без разума?

Определенный позитивный ответ имеется в теории номогенеза Л. С. Берега. Очевидно, любая эволюция есть сложное сочетание номогенеза и селектогенеза.

Положение 7.

Закон спиральности развития (ЗСР) и закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) *в единстве с принципом системно-классификационного дополнения – основа закона спирально-периодического строения любой онтологической классификации (таксономической системы мира).* Таблица Менделеева - одна из многих в этом ряду. Есть много таксоно-периодических систем со спиральным строением в разных областях познания природы, которое следует считать отражением действия ЗСР и ЗСФСВ в таксономической генетике. Примером может служить таксоно-периодическая со спиральным строением организация алфавитов языка и соответствующих фонемно-звуковых рядов [8].

Положение 8.

Закон дуальности управления и организации и системоиерархичность мира – основа предположения, что спиральной фрактальности системного времени “из прошлого” (из “конуса” “прошлого”) соответствует спиральная фрактальность системного времени из будущего (из “конуса будущего”) [1, 2, 3, 5,6].

В случае научного доказательства полевой организации “живого мира”, как голографически-портретирующей нуклеотидно-клеточно-органную организацию организма, следует ожидать наличия в ней закодированной спирали генеалогии происхождения. *Не здесь ли лежит дополнительная возможность расшифровки прошлого, включая патогенез организма с охватом нескольких поколений предков?*

Спиральная фрактальность системного времени в “конусе будущего” определяет в определенном смысле запрограммированность будущего, обусловленного взаимодействием системы со своим надмиром.

Положение 9.

Закон дуальности организации и управления как закон дуальности системнонаследственных механизмов (через подмир системы и через надмир системы) определяет единство инвариантности и изменчивости, обратимости и необратимости, устойчивости и неустойчивости.

Если наследственный механизм от прошлого (паст-механизм) через подмир системы материализуется в структуре системы, которая есть накопитель прошлого времени в “настоящем” в системе, то наследственный механизм от будущего (футур-механизм) через надмир системы материализуется в границах изменчивости системы (в надсистемной “нише” развития), которая есть накопитель будущего времени в “настоящем” в системе. С этих позиций *“настоящее” есть замыкающее единство “прошлого” и “будущего” в цикле, волне, оно есть единство паст-футуристического диморфизма.*

Если на системном уровне и его подуровнях осуществляется наследование структур системы – морфологической, функциональной, цикловой, временной, таксономической и т.п., *то на системных надуровнях - наследование "ниш", "дырок" в надсистемах и, соответственно, границ ее изменчивости, "конуса" будущего развития. "Ниши", "дырки" - это концентраторы "будущего" в " настоящем".*

Границы определяют потенциал предадаптации системы по отношению к надсистеме, в рамках которых как бы реализуется ее свобода выбора по отношению к будущему. Потенциал изменчивости системы и ее "выбор", допускаемый адаптационными процессами и организацией надсистемы, есть ее Онтологическое Творчество.

Онтологическое творчество и креативная эволюция. От Креативной Онтологии – к Космоэволюционной антропологии [1-13]

Положение 1.

Второй наследственный поток "от будущего" в механизмах закона дуальности управления и организации систем (через футур-подсистему) есть поток онтологического творчества, нарушения устойчивости в каждом акте системной эволюции.

Положение 2.

Закон дуальности управления и организации (ЗДУО) есть закон "творческой волны" в системном мире. В соответствии с этим законом любая эволюция есть креативная эволюция в смысле Онтологического Творчества в системно-классификационной онтологии мира.

Онтологическое Творчество – это синоним "канализированной" изменчивости системы, обусловленной законом дуальности организации и управления.

Положение 3.

В данной трактовке вследствие действия системы системогенетических законов, и, в первую очередь, закона дуальности управления и организации систем, закона системного наследования (а в нем - закона порождения), закона инвариантности и цикличности развития, закона разнообразия *Природа предстает как Самотворящая Природа, как Природа - Пантакреатор* [1, 2, 8, 9].

Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого ее свойства на базе системы системогенетических законов определяет Новый Креационизм как Креационизм Космогонического масштаба без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего ее.

Положение 4.

С позиций Онтологического Творчества как фундаментального свойства Бытия Природа и есть Сверхразум, она есть Бог. Но этот Разум, тождественный всей Природе, включая и "неживую Природу", он неантропоморфен, он есть Разум с определенной условностью, где главной его характери-

стикой выступает Онтологическое Творчество. *Природа разумна в смысле наличия в ней Творческой Эволюции как формы ее бытия, и значит она "живая", но не в антропоморфном смысле*.

Положение 5.

Вследствие действия закона дуальности управления и организации систем, системоиерархичности, а также действия других законов системогенетики системный мир телеологичен. Он телеологичен в смысле задания класса будущих состояний через передачу "границ будущего развития" от надсистемы к системе [2], через наличие потока "дырок".

Положение 6.

Тетрада "онтологий мира" – системная, классификационная, циклическая, квалитативная, – через категории Онтологического Творчества и Творческой Эволюции трансформируется в *пентаду "онтологий мира", которая замыкается* ***Креативной Онтологией мира.***

Это положение одновременно означает, что все онтологии мира – системная, таксономическая, циклическая, квалитативная – являются одновременно креативными.

Положение 7.

Творчество и опережающее отражение через действие закона *Три Больших Космологических взрыва - Большой Космологический Взрыв (по Гамову), Большой Биологический Взрыв (по Л. Морозову), Большой Ноосферный Взрыв (по В. Казначееву) - это есть три больших волны (цикла) Онтологического Творчества в наблюдаемом нами Космосе.*

Онтологическое дуальности управления и организации систем – основание трактовки существования некоей Онтологической Рефлексивности, которая в процессе эволюции трансформировалась в рефлексивность "живого" и затем в рефлексивность "разумного живого".

Положение 8.

Вместе с живыми системами в мире появляется *Рефлексивный Мир и Рефлексивная системная онтология* [1-13].

Если уже в рефлексивной онтологии вследствие появления Онтологического творчества меняется содержание детерминации, в которой синтезируются линия детерминации "от прошлого" (традиционная трактовка детерминации) и линия детерминации "от будущего" *(новая форма детерминации,* детерминации через Онтологическое Творчество), то в *Рефлексивной системной онтологии она усиливается вследствие появления Рефлексии как важнейшего компонента детерминации в "клеточке" взаимодействия.*

Положение 9.

Рефлексия системы как отображение "внутреннего мира системы" - "подмира" в "себя" и "окружающего мира системы" – "надмира" в "себя", становится новым фактором системного наследования. *Системогенетика перерастает в рефлексосистемогенетику.*

Положение 10.

Мир человека как сообщество субъектов есть рефлексивный мир, подчиняющийся законам рефлексосистемогенетики.

В рефлексосистемогенетике – “интеллект системы” как носитель рефлексии системы (свободной информации в системе) и как обеспечивающий ее адаптацию через процессы будущетворения: прогнозирования, корреспондирования траекторий развития системы с изменениями в эволюции границ системной ниши развития оказывает воздействие на наследственно-циклические процессы в системном мире. *Появляется через рефлексию новая дуальность уже рефлексивности системного мира, отражающая взаимодействие между системной онтологией мира и сопряженной с ней и отображенной системной онтологией мира в форме свободной информации, то есть рефлексивной онтологией, в интеллекте рефлексивных систем рефлексивного мира.*

Эта дуальность есть уже дуальность системной субстанции мира и системноидеальной субстанции мира, где системная идеальность как свойство констатирует наличие отражения в свободной информации в системе, как в интеллекте системы, определенного фрагмента системной онтологии.

По отношению к миру человека это означает, что интеллект человека и совокупный интеллект общества “встраиваются” в системогенетические механизмы, образуя рефлексосистемогенетические механизмы, в которых человек через волновые воздействия энергией, информацией и ресурсами может ускорять или тормозить эволюционные процессы, меняя структуру мира, создавая искусственный мир, расширяя своим творчеством Онтологическое Творчество в рамках, разрешенных надмиром (Макрокосмом) границ.

Положение 11.

Социогенетика и все антропосистемогенетики (системогенетика культуры, образовательная системогенетика, системогенетика науки, экономическая системогенетика и др.) *относятся к классу рефлексосистемогенетик.*

Рефлексосистемогенетика предстает как креатосистемогенетика, раскрывая внутренний механизм Творческой Эволюции в рефлексивном мире.

Положение 12.

Творческая Эволюция реализует Творчество в живом мире через симметрию - асимметрию парных законов конкуренции и кооперации (дополнения).

При росте однородности (по качеству) живых систем, что означает их взаимозаменяемость, усиливается действие механизма естественного отбора и конкуренции (за захват одной и той же системной ниши). Здесь Творческая Эволюция реализует Онтологическое Творчество через конкуренцию и отбор, то есть селекцию жизнеспособных и бракование нежизнеспособных форм. Происходит резервирование будущей эволюции через “субстрат” живых систем (количество видов и мощности популяций).

При росте неоднородности (по качеству) живых систем усиливается их дополнительность по функциям и кооперация. *Формируются кооперативные системы*. Роль кооперации в эволюции “живого” исключительно велика, также как и в социальной эволюции. Синергетическим эффектом кооперации служит рост свободной информации в системе, т.е. рост интеллекта системы.

Переход в конусе прогрессивной эволюции от доминанты конкуренции к доминанте кооперации сопровождается интеллектуализацией системного мира.

Рост сложности систем как результат Творческой Эволюции сопровождается интеллектуализацией систем. Эта закономерность наблюдается и в *социальной эволюции* в форме *закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта и его проективности на процессы будущетворения.*

Интеллект есть "управление будущим". Наличие "управления будущим" в определенном смысле в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации) *позволяет сформировать тезис о существовании "праинтеллекта" систем в неживом мире. Собственно говоря, "праинтеллект" есть синоним Разума Природы как способности ее к самотворению.*

С этих позиций Большой Биологический Взрыв и Большой Ноосферный Взрыв в космогонической эволюции есть отражение космогонического процесса интеллектуализации Космоса *от "праинтеллекта" "неживых систем" – к интеллекту живых систем – и от интеллекта живых систем к интеллекту разумных живых систем с их способностью творить уже свой, новый, Космос*. Использование понятия "неживых систем" не противоречит изложенному выше положению о "живом Космосе". *"Оразумление" Вселенной есть процесс ее витализации,* усложнения свойства "живого".

Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность.

Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод ее на новый структурный уровень.

Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиций их направленности на усиление роли интеллекта как эволюционного резервирования и носителя управления будущим.

Не являются ли данные повторы еще одним проявлением закона спиральной фрактальности системного времени – обобщенного закона Геккеля в его космогоническом варианте? По оценке автора – являются [1, 8].

Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. *Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы*. Его функция – управление будущим *через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы - Онтологического Творчества.*

Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, - это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределние, и цивилизационное самоопределение. *Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возло-*

жение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее.

Положение 13.

Формируется Космоэволюционная Антропология, основными принципами которой являются:

Организм человека, будучи "вершиной" космогонической прогрессивной эволюции, представленной на Земле, включает в себя не только белково-нуклеотидную форму организации жизни, но и "полевую" организацию, сканирующую солитонно-голографически белково-нуклеотидную организацию *(принцип вещественно-полевого дуализма жизни)*. На этот дуализм указывает В.П.Казначеев

В соответствии с концепцией закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) "информация структуры спирали филогенеза" (спирали космогонической эволюции, спирали биоэволюции на Земле, спирали антропной эволюции – антропогенеза, спирали социально-культурной эволюции, спирали этноэволюции), приведшей к появлению данного человеческого индивидуума, не исчезает, а присутствует в структуре человеческого организма, включая его "полевого двойника", в виде свернутой спирали, подвергаясь информационной упаковке в результате действия механизма ЗСФСВ *в виде "информационной пирамиды" организма, являющейся его эволюционной памятью.*

Закон спиральной фрактальности системного времени выражает собой *новый вид симметрии мира - спирально-циклического самоотображения мира.* Весь мир эволюционно самоотображается в каждой своей системе, в том числе и в человеке.

Принцип тождества микрокосма и макрокосма, восходящий к творчеству Пифагора и П. А. Флоренского, получает свое новое доказательство и развитие в виде системогенетического спирально-циклического самоотображения мира. "Сходящаяся спираль филосистемогенеза" (ССФС) преобразуется "оператором системопорождения и системогенеза" в "расходящуюся спираль повторения филосистемогенеза в онтосистемогенезе" (РСПФО), но уже в метрике развития индивидуальной системы:

ССФС → РСПФО

Структура РСПФО и есть геккелевская структура. Вложенности " конусов эволюции" переходят во вложенность геккелевских структур в "информационной пирамиде человека".

Системная иерархия мира, ее полисистемность на каждом уровне иерархии с разномасштабными формами кооперации, определяют возможность наличия каналов перетекания информации от одной системы к другой в рамках как "надмира" системы, так и "подмира" системы. *Появление разумного живого вещества в космосе, в том числе человечества на Земле, будучи локализованным в пространстве и во времени, одновременно предстает как качественный скачок в "эволюции оразумления" всей Вселенной, как Большой Космогонический Ноосферный взрыв.*

Здесь идея Тейяра де Шардена об “осознающей себя оси эволюции” и учение о ноосфере В.И.Вернадского получают новые основания и новые формы своего развития.

Появляется космоэволюционная концепция бессознательного в человеке [8], в которой “бессознательное” в человеке есть его эволюционная память. Фактически “подмир” человека как системы, его микрокосм скрывает в закодированном виде всю предшествующую космогоническую эволюцию (в ее информационном отображении в геккелевских структурах).

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) в единстве с ЗСФСВ определяет *наличие структур* ЗСФСВ в надсистемах “надмира” системы, *которые позволяют калибровать будущее системы* (“конус ее будущего развития”). *Этот механизм служит онтологической базой процессов провидения, астрологических прогнозов, того, что можно назвать проскопическим видением*.

“Архаика” внутри человека есть та часть его эволюционной памяти, которая связана с древними фазами антропогенеза, социогенеза, этногенеза и которая “лежит” в соответствующих “слоях” “информационной пирамиды” бессознательного.

Закон дуальности управления и организации систем имеет в антропологии соответствующие “кальки” в виде законов креативной волны в интеллекте человека: закона креативно-стереотипной волны, закона левополушарной волны [5, 6, 7, 8]. *Креативная ритмология “движения человеческого интеллекта” определяет ритмологию периодического “всплытия” на поверхность сознания в “периоды кризиса” архаики или мистического мифологического отношения к реальности.*

Космоэволюционная Антропология включает в себя Космоэволюционную Креатологию.

Образование как ведущий механизм будущей социальной эволюции человечества [1, 2, 5, 9, 13]

Первое.

Изложенная система положений системогенетического, циклического и креативного мировоззрения намечает путь к Неклассическому мировоззрению будущего Неклассического человека.

Предлагаемый концептуальный каркас становящейся будущей философской системы опирается на исследование многих ученых и мыслителей, ссылки на которые даны в библиографии авторского цикла работ по системогенетике, социогенетике, теории циклов, общественному интеллекту, теории цивилизации, проблемам образования [1-13].

Автор не стремился раскрыть детали системогенетической логики. Они раскрыты с аргументацией в других его работах.

Автор понимает дискуссионность многих постулатов, необходимость дальнейшего интеллектуального штурма выявленных проблем. Но никому не

дана истина в последней инстанции. *Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект.* Но ведь это Разумно, потому что Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной гармонии, управления социоприродной эволюцией потому, что мы не только часть Природы - Бога, результат его творчества, но мы сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции.

Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое "Я", сливающееся с "Я" Природы.

Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти. Природа в своем Творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее ее движение. Просто мы окажемся еще одной "творческой волной", еще одной ее попыткой усилить функцию собственного "оразумления". И, однако, есть многое в нынешнем состоянии цивилизационного развития, что оставляет надежду на то, что человечество преодолеет переживаемый *Кризис Классической, Стихийной Истории и выйдет на новые рубежи своего, уже будущего Неклассического Бытия.*

Второе.

Из изложенного *следует программа формирования научного задела в форме Неклассической Науки как базиса скачка в управляемости со стороны человека, обществ отдельных стран, включая общество России, человечества в целом.*

Такая программа опирается на новое *Неклассические парадигмы в организации единого корпуса знаний,* формирование которых идет полным ходом и к основным, из которых автор относит новые системную, классификационную, циклическую, квалитативную, рефлексивную, методологическую парадигмы и их раскрывающие научные комплексы. Такая программа опирается на теорию общественного интеллекта, концепции синтетической революции в механизмах цивилизационного развития и закона роста идеальной детерминации в истории, концепцию развития мировой цивилизации в свете Большой Логики Социоприродной Эволюции, концепцию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта как важнейшего механизма выживаемости человечества в XXI веке.

Третье.

Ключевым моментом в вопросе "Что делать?" для человечества, в условиях, когда оно находится в состоянии Глобальной Экологической Катастрофы и Кризиса Классической, Стихийной Истории, на перевале между энергетической "эпохой-цивилизацией" XX века и будущей интеллектно-информационной "эпохой-цивилизацией " XXI века, является вопрос об образовании.

Человечество в целом, как и отдельные общества, включая российское общество, сможет выжить, преодолеть свое отчуждение от собственной Истории, только став “образовательным обществом”.

Четвертое.

“Образовательное общество” по своему смыслу как состояние отдельных обществ и цивилизации в целом *означает:*

Что образование становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания. Нет другой альтернативы ни для человечества, ни для России, Российского общества, как стать таким сообществом людей, чей совокупный интеллект будет опережать по своей прогностической, проектно-программирующей и хозяйственно-преобразующей способности темпы изменений в социоприродной системе жизни, вызванные в первую очередь антропогенными стимулами. *Для этого образование по своей мощности и по своему качеству должно обеспечить восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта (науки, культуры, образования), опережающее научно-техническое развитие цивилизации, социально-экономические изменения в пространстве качества жизни.*

Что образовательная система как социальная система не замыкается системой образовательных учреждений, а экспансируется в своих границах на общество в целом. Функция образования уже становится ведущей функцией фирм в развитых странах, поскольку интеллектуальный ресурс становится важнейшим фактором конкуренции как между отдельными фирмами, так и между государствами.

Переход существующих обществ в образовательные общества требует смены теоретических оснований в “фундаменте” обществоведения и человековедения. Образование становится ведущим механизмом в решении экологических проблем и в системе экономического развития. *Образовательное общество есть по своей природе общество, в котором происходит преобразование экономического базиса общества в образовательно-экономический базис общества.* Происходит “эдукологизация” экономики, сопровождающаяся изменением “природы” основных экономических категорий: капитала и стоимости. Осуществляется капитализация человека, интеллекта и образования. Образование становится “образовательно-педагогическим производством” человека, общественного интеллекта, занимающим рядоположенное место с “производством общественного производства”. *Социализация экономики все больше синтезируется с ее эдукологизацией. Трансформация “эпохи политической экономии” в “эпоху социальной экономии” подразумевает становление образовательного общества.*

Что образовательное общество преодолевает негативы информационного общества, обеспечивает процессы формирования мониторинга за информационной экологией, информационным качеством жизни. К сожалению, теория информационного общества не разработана. *Управление средствами массовой информации со стороны капитала на фоне становления рынка знаний и информации увеличивает тенденции манипулирования массовым сознанием и вместе с этим увеличивает масштабы формирования ложных*

информационных картин мира. Общество “телеманов”, или “информофагов” все больше отчуждается от реалий мира, все больше начинает жить в иллюзорном информационном пространстве. *Здесь механизмы социальной рефлексосистемогенетики увеличивают неустойчивость информационного общества,* опасность его “срыва” в инферно - “пучину зла”, что частично и происходит вследствие отсутствия информационной этики и существования пропаганды через телевидение и “видео” агрессии, насилия, сексуальной вседозволенности (кстати, являющейся “ экологической бомбой”, которая уже уничтожила в истории ряд народов и цивилизаций).

Образовательное общество призвано компенсировать негативы информационного общества. Всесторонняя эдукологизация распространяется на средства массовой информации, обеспечивая синтез образования и информационной индустрии, который должен повысить темпы опережающего развития общественного интеллекта.

И последнее. Образовательное общество означает собой Неклассическое общество, в котором социогенетические механизмы получают неклассический характер. В них усиливается сознательное использование системогенетических законов и, в первую очередь по *сути, синтеза программирующих начал “от прошлого” и “от будущего”, должного и свободы.* Появляется новый тип проективности – системогенетическая проективность, которую впервые методологически глубоко стал разрабатывать Н. Д. Кондратьев.

Пятое.

Выживание человечества связано с его переходом к единственной модели устойчивого развития - управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это и будет Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества, в системе, которой Неклассичность означает в первую очередь Управляемость, синтезируемую, как свойство, с принципами Дополнительности или Дополнения, Антропными принципами, принципом Единства Истины, Красоты и Добра.

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, в том числе и России, несет в себе смысл преодоления Пределов Классической, Стихийной Истории в конце XX века, преодоления “ бессознательного” Истории (по Гегелю) и переход к новому типу социальной эволюции - *к социальной эволюции, осознавшей самую себя через общественный интеллект.* Образ “Эволюции, осознавшей самую себя” есть образ “самоуправляемой эволюции на базе опережающей обратной связи”.

По отношению к человечеству и к его истории это означает переход от Стихийной, Неуправляемой Истории к Управляемой Истории, но уже в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции [1, 2, 5, 8, 9, 13].

В новой концепции логики развития цивилизации по отношению к будущему происходит *синтез ноосферного императива и социалистического императива через категории ноосферного социализма, экологического социализма, ноосферизма*.

Рыночно-капиталистическая цивилизация человечества стала де-факто его Большой Утопией в реальности. Теперь критиком капитализма

выступает не Социальная Логика в форме критики марксизмом-ленинизмом, а Социоприродная Логика в форме “ онтологической критики” со стороны Биосферы как суперорганизма в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Терпит онтологический крах вся система рыночно-капиталистической цивилизации, вся система капиталистической рационализации Бытия на основе Рынка, института Частной Собственности, “финансовой пирамиды” власти и монетарных форм управления развитием мира, терпит онтологический крах вся идеология либерализма и эгоизированного гуманизма на основе культа свободы “сильного над слабым”, культа богатства и наживы.

Сумеет ли распознать человечество наступивший крах? Сумеет ли оно преодолеть культ “маммоны”, так въевшийся в поры “ исторического бессознательного”? Сумеет ли оно преодолеть синдром антикоммунизма - “троянского коня” мировой финансовой олигархии и мондиализма?

Ответ придет скоро. Или нас не будет, или придет это осознание, что вне ноосферного сознания, экологического социализма, которое приобретает новые основания в новых парадигмах становящейся Неклассической науки, Неклассической культуры, Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, человечеству не быть.

Закон космического “оразумления” ставит человечество перед императивом процесса самоопределения себя как космического разума, “разума - для - Биосферы, Земли-Геи, Космоса”, в котором он приобретает Космическую Ответственность перед “живым Космосом”, культивируя в себе альтруистические, кооперативные, общинные начала.

Формой реализации этого императива является “цивилизация образовательного общества”, обеспечивающая “простор” действию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Изложенная концептуальная основа новой философии на базе системогенетического, циклического мировоззрения и Креативной Онтологии - часть “движения” к новой картине мира, обеспечивающей ту Революцию Неклассичности, которая уже происходит на рубеже XX и XXI веков.

Библиография

1. Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Сост. и науч. ред. академик Селезнева Н.А. - СПб. - М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. - 240с.
2. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. - Тольятти: МАБ и БД, 1994. - 48с.
3. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Части 1-2. В 2-х кн. - М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спецов, 1994. - 284с.; 321с.

4. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1-3. В 2-х кн. - М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1994. - 243с.; 260с.

5. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. - 168с.

6. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. - М.: Изд. фирма “Логос”, 1992. - 204с.

7. Субетто А.И. Гуманизация российского общества. Авторская концепция. - М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1992. - 156с.

8. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты Неклассического человековедения. – СПб. - М. - Луга: ПАНИ, 1997. - 132с.

9. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. - Кострома - М. - КГПУ: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. - 332с.

10. Субетто А.И. “Метаклассификация” как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Части 1-2. В 2-х кн. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. - 254с.; 80с.

11. Субетто А.И. Креационизм Нового, Неклассического Естествознания как предлагаемая форма его “будущего” в XXI веке // XI Междун. Конф. “Логика, методология, философия науки”. VIII. Секции: 9.Основания естественных наук. - М. - Обнинск: ИФ РАН, 1995. - С. 156 - 159 .

12. Субетто А.И. Проблема “пространства - времени”, инициированная синергетикой. // XI междун. конф. “Логика, методология. Философия науки”. VII. Секции: 8. Методологические проблемы синергетики. - М. - Обнинск: ИФ РАН, 1995. - С. 109-112.

13. Субетто А.И. От квалиметрии человека – к квалиметрии образования. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. - 242с.

3.3. Манифест ноосферной философии мира[4] (Пятая редакция)

Прелюдия

Научная картина мира меняется на наших глазах. *Происходит метапарадигмальная, «вернадскианская» революция* в эволюции единого корпуса зданий, главными измерениями которой предстают [1, 3, 5, 9]:

- становление новой системной парадигмы в форме системологии и системогенетики;
- становление новой классификационной парадигмы в форме классиологии или метатаксономии и таксоногенетики;
- становление новой циклической парадигмы в форме циклологии;
- становление новой квалитативной парадигмы в форме квалитологии и квалиметрии;
- становление новой рефлексивно-методологической парадигмы и формирующихся новых наук – "методологии", системной рефлексологии и рефлексосистемогенетики;
- становление Ноосферизма как ноосферной парадигмы синтеза наук в XXI веке [14].

Главным итогом этих парадигмальных изменений, сопрягаемых с революционными изменениями в основаниях физики, привносимых синергетикой и становящейся по *И.Пригожину* "физики возникающего", является Креативная Онтология [1, 2, 3-6, 8, 11] и взгляд на любые виды прогрессивной эволюции как эволюции креативной, а также взгляд на Кооперацию Человечества, Биосферы и планеты Земля, как основу креативной, ноосферной эволюции.

Формируется Креационизм Мира нового типа как Креационизм без Бога, как выражение констатации творящего характера любых ипостасей Природы, как выражение Природы – Пантакреатора, самосозидающей Природы, Природы эволюционирующей в этом своем качестве самосозидания [1, 2, 5, 6, 8, 11-13, 14].

Излагаемое содержание носит манифестационно-декларативную форму. Развернутая аргументация и доказательства выполнены в работах, библиография которых частично прилагается ниже.

---

[4] «Манифест ноосферной философии мира» является 5-й авторской редакцией «Манифеста», опубликованного в Тольятти. Он был представлен как 5 часть в коллективной научной монографии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009), опубликованной по материалам Первой научной конференции с одноименным названием, состоявшейся в Смольном университете РАО 2 – 3 апреля 2009 года, см.: Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.; с. 631 - 658

Космоноосферное кредо

- ***Мир самотворящ !***[5]

Такова ***главная формула*** креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- ***Мир самотворящ! - и является результатом креативной эволюции и подчиняется закону креативной эволюции!***

Такова ***вторая формула*** креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- ***Креативная эволюция "самотворящего мира" привела к появлению "человека-творца" (Homo Creatorʹa), который развитием своего интеллекта входит в общий процесс интеллектуализации, "оразумления" Космоса, Земли-Геи, Биосферы.***

Такова ***третья формула*** креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- ***Процесс "Онтологического творчества", как и творчества "человека-творца", подчиняются единым законам системогенетики и креатологии.***

Такова ***четвертая формула*** креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- ***Поэтому "онтология человека" есть всегда "креативная онтология человека". Но поскольку креативная онтология мира есть креативноэволюционная онтология мира, постольку "креативная онтология человека" всегда есть "космоэволюционная онтология человека" – «ноосферная онтология» человека.***

Такова ***пятая формула*** креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- ***Креативная онтология мира и креативная онтология человека - дуальна, биполярна, подчиняется циклически-волновому, пульсирующему движению, принимающему в прогрессивной эволюции характер сходящейся спирали. Этим обусловлена исключительная роль законов инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем в креативной онтологии.***

Такова ***шестая формула*** креативной онтологии мира и Ноосферизма.

- ***Творчество – главный закон жизни человека, эволюции Космоса и ноосферной эволюции. Креативная онтология человека определяет креативную онтологию языка, речи, мыследеятельности, мыслетворчества, психических процессов в человеке. Фундаментальное свойство креативности Бытия Мира делает его "живым". Живой Космос – это креативный Космос, эволюция которого определила появление "человека – творца", в котором проявляется становление "космического Разума".***

Такова ***седьмая формула*** креативной онтологии мира и Ноосферизма.

Системогенетика и системогенетическая картина мира[6]

Положение 1.

1. Системогенетика есть наука о закономерностях наследования в системном мире.

---

[5] См. [8]

[6] [2, 3-8, 14]

2. Системогенетика есть инвариант системы законов преемственности и обновления в развитии, отражающий “общее” для разных областей научного знания.

3. Системогенетика есть внутреннее содержание эволюции, определяющее механизм ее движения. В этом смысле системогенетика является “ядром” эволюционики.

4. Приложения системогенетики к разным областям знания институционализируют социогенетику, экономическую генетику, системогенетику культуры, образовательную генетику, гносеогенетику, системогенетику науки, системогенетику общественного интеллекта и др.

Появление системогенетики в форме обобщения генетических концепций в различных областях знаний определило формирование системогенетического мировоззрения и системогетической логики [1-6, 13].

Системогенетика находится в отношении дополнения к диалектике. Системогентика диалектична, а диалектика системогенетична.

Положение 2.

“Ядром” законов системогенетики являются:

- закон системного наследования - ЗСН;
- закон инвариантности и цикличности развития - ЗИЦР;
- закон дуальности управления и организации систем - ЗДУО;
- закон системного времени и гетерохронии (или неравномерности развития целого) - ЗСВГ;
- закон разнообразия - ЗР, разворачивающийся в форме системы “законов адекватности” (по разнообразию, по сложности, по неопределенности, по системности);
- парные законы дивергирования (роста разнообразия) и конвергирования (сокращения разнообразия);
- закон спиральной фрактальности системного времени, или обобщенный закон Геккеля – ЗСФСВ;
- закон спиральности развития - ЗСР;
- парные законы конкуренции и дополнения (или кооперации).

Каждый из системогенетических законов может быть понят только в системе всех системогенетических законов.

Положение3.

Закон инвариантности и цикличности развития определяет циклически-волновой характер действия всех системогенетических законов, в том числе - самого процесса системного наследования и преемственности. Системный инвариант или “системогенотип” является “носителем” цикла в развитии и одновременно носителем наследования.

Системное наследование циклично, а цикличность системогенетична.

Положение 4.

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) есть закон дуальности наследственных механизмов и соответственно процесса на-

следования, отражающий волнообразное движение ***единства двух "наследственных потоков":***

- ***первого*** – "от прошлого" – на уровне системы и ее подсистем, то есть "наследственного потока", идущего через подмир системы ("системный микрокосм");
- ***второго*** – "от будущего" – на уровне надсистем различной иерархии, то есть "наследственного потока", идущего через надмир системы ("системный макрокосм").

Единство обеспечивается через восходящие и нисходящие функциональные адаптации (системы к надсистеме и/или надсистемы к своей системе).

Закон дуальности управления и организации определяет ***паст-футуристическую организацию системного мира или паст-футуристический системный диморфизм (ПФД).***

Цикл предстает как "волна единства прошлого и будущего" в системе, где прошлое порциями "выталкивается" из системы в процессе цикла. ***С этих позиций любой цикл, любая "волна" есть "маятник" между прошлым и будущим в системе***. При этом "прошлое время" в системе "материализуется" в форме структуры, "поведенческих норм", "стереотипов", "памяти системы", а "будущее время" в системе "материализуется" в форме изменчивости, вернее, потенциала предадаптации системы к своей надсистеме в будущем, определяемого границами "ниши" надсистемы, которую заполняет система.

Поэтому любой паст-футуристический диморфизм системы есть застывшая в системе "волна" между прошлым и будущим. Там, где обнаруживается паст-футуристический диморфизм, обнаруживается и "волна". Проиллюстрируем это на примерах, которые построены так, что первые системы относятся к "футур-системам", а вторые – к "паст-системам":

- "мужчина" и "женщина" (половой диморфизм популяции);
- "левое полушарие" и "правое полушарие" мозга (функциональный диморфизм мозга);
- "футур-верты" и "паст-верты" (паст-футурический диморфизм психотипов в популяции);
- "альтруисты" и "эгоисты" (поведенческий диморфизм индивидов в популяции, ориентированный на "самоотдачу" в одном случае и на "самосохранение" в другом случае);
- "потребительная стоимость" и "стоимость";
- Западная Культура с доминированием рационалистичности и Восточная Культура с доминированием иррационалистичности.

Все эти примеры являются не только примерами паст-футуристического диморфизма, но и примерами "волны", "прокатывающейся" с ускорением или замедлением, ***отражая "пульсацию" соответствующих "системных миров": человеческой популяции, экономической ценности, культуры***.

Положение 5.

Системогенетика есть отражение "движения" системного мира, в котором ключевым элементом мира является "система".

Принимается положение, что все в мире система. ***Категория системы сопряжена с категорией целостности.***

Система есть единство элементов и структуры (совокупность элементов и отношений), определяющих целостность. Целостность имеет и "качественное определение": качество системы не сводится к качествам ее составляющих элементов. Структура, определяющая взаимодействие подсистем, подподсистем и т.п., в "процессуальном контексте" предстает как механизм формирования нового качества целого.

Такой подход определяет ***принцип системности мира*** *и* любого его фрагмента как онтологический принцип, у истоков которого стоит ***Аристотель*** с его ***принципом целостности,*** то есть несводимости "качества целого к качествам его частей".

Принцип системности определяет ***системную онтологию*** как определенный "срез" познания и объяснения бытия мира и человека через категорию системы.

В концепции системогенетики системная онтология раскрывается через отношения "вложенности систем друг в друга". Формируется "мир систем" как иерархизированный системный мир.

Выделение системы всегда есть акт системного познания и одновременно он делит иерархию системного мира на "подмир" и "надмир" системы.

Закон дуальности управления и организации систем есть закон системного движения в системно иерархизированном мире. В системе происходит пересечение двух "наследственных потоков", идущих через подмир системы "от прошлого" и через надмир системы "от будущего".

"Волна" или "цикл" есть форма синтеза этих потоков.

Положение 6.

Иерархии по отношению вложенности систем соответствует иерархия по вложенности системных или несущих циклов.

Системоиерархичность определяет циклоиерархичность.

Положение 7.

Любая система полисистемна. Полисистемность системы – это другой язык фиксации у системы структуры, то есть фиксации существования множества подсистем, связанных отношениями взаимодействия.

Полисистемность системы определяет ее полицикличность.

Положение 8.

Цикл есть "имманентно измеряющее" в системе ее изменчивость. Цикл есть "волна" изменения соотношений между инвариантной и изменчивой частью. С увеличением постоянной, или инвариантной части происходит увеличение длины системного цикла.

Введение "онтологического понятия измерения" позволяет подойти к категории времени.

Фундаментальность закона инвариантности и цикличности развития определяет ***фундаментальность системного времени***, где естественным масштабом системного времени выступает "несущий цикл" системы или системный цикл, что одно и то же.

Время предстает как "имманентно измеряющее" собственную изменчивость системами Мира [12]. Полицикличность переходит в полихронность.

Время – онтологический самоизмеритель изменчивости в системах и в этом понимании оно уже есть саморефлексия Мира [12].

Положение 9.

Полисистемность, полицикличность системы определяет его полихронность.

Системоиерархичность и циклоиерархичность мира определяет хроноиерархичность. Если ввести понятие "вертикали" как образ иерархичности, то "системная вертикаль" мира переходит в "вертикали" циклов, симметрии-асимметрии "инвариантность-изменчивость", системного времени.

"Принцип качественности" систем (принцип целостности ***Аристотеля*** как принцип несводимости качества целого к качествам частей) – ***основание трансформации полисистемности системы в ее гетероквалитативизм***. Вслед за этой трансформацией происходит становление "образов" гетерохронности, гетеротопии (гетеропространства), гетероцикличности, гетероразвития или гетероэволюции.

Коэволюция – отдельный аспект гетероэволюции.

Через категорию качества полисистемное строение систем и процессов переходит в их гетеросистемное строение.

Положение 10.

Мир гетеросистемен.

Это означает, что неоднородность по качеству систем – фундаментальное свойство системной онтологии**.**

Неоднородность по качеству системного мира – основа существования гармонии и симметрии в их обобщенном понимании, включающем в себя (как преходящие моменты в развитии целого) дисгармонию и диссимметрию.

Закон гетерохронии и системного времени синтезирует в себе эту фундаментальную характеристику системной онтологии.

Положение 11.

Принцип системности мира перерастает в принцип гетеросистемности мира, а последнее по отношению к категории ***разнообразия означает, что разнообразие в системном мире всегда существует в форме целого***.

Принцип гетеросистемности всегда есть принцип качественного разнообразия "внутри" целого как фундаментальной характеристики системы.

Положение 12.

Взаимодействие систем по иерархии системного мира порождает взаимодействие внутренних и внешних циклозадатчиков и времязадатчиков. Каждая подсистема и каждая надсистема из подмира и надмира системы выступает по отношению к цикличности развития внутренним и внешним, соответственно, циклозадатчиком и времязадатчиком.

Дуализм внешних и внутренних цикло – и времязадатчиков определяет ***циклически-волновой характер механизма закона дуальности управления и развития систем Мира, различные степени открытости и закрытости гармоний систем.***

Положение 13.

Полицикличность, полихронность, гетероцикличность и гетерохронность имеют своей естественной мерой ***частотный спектр системы***, отражающий "пульсирующее" разнообразие системы внутри целого.

Поэтому любая система, принимая на себя воздействия надмира, осуществляет их преобразование и классифицирование.

Частотный спектр системы – это характеристика ее как "фильтра".

Можно сказать так: ***частотный спектр системы – это ее своеобразный паспорт, он есть мера полихронности системы, он есть индикатор существования множественности системных времен.***

Уже из изложенного следует, что "время" и "пространство" – атрибутивные характеристики системной онтологии, сопряженные с циклометрическими и симметрийно-гармоническими характеристиками [12].

"Философия дополнительности" в системе онтологий мира[7]

Положение 1.

Системная онтология мира находится в отношениях дополнительности или дополнения с классификационной (таксономической), циклической, квалитативной онтологиями Мира.

Возникает "философия дополнительности" как определенный образ становящейся Неклассической, Ноосферной философии.

Положение 2.

Системности и гетеросистемности мира соответствует его классифицированность.

Принцип классифицированности мира – фундаментальный принцип организации мира.

Любая система есть классифицирующая система, которая, преобразуя "вход" в "выход", осуществляет его классифицирование.

[7] См. [1 – 3, 5, 8, 9, 13]

Положение 3.

Системная онтология дуальна с классификационной онтологией мира.

Это означает, что в мире действует ***фундаментальный принцип системно-классификационного дополнения.*** Если фундаментальной характеристикой системности является целостность, то фундаментальной характеристикой классифицированности является разнообразие.

Классифицированность мира означает существование тождественных качеств (квалитаксонов) по определенным свойствам, пространственно-временным характеристикам.

Классифицированность мира есть проявление его гетероквалитативизма.

Положение 4.

Дуальность системной и классификационной онтологий мира определяет дуальность системогенетики и таксономической генетики (таксоногенетики).

Законы системогенетики имеют свое проявление как законы таксономической генетики.

К ним относятся [5]:

- закон системно-таксономического наследования;
- закон инвариантности и цикличности развития системы таксонов или таксономической системы;
- закон дуальности управления и организации системы таксонов;
- закон таксономического времени и гетерохронии системы таксонов;
- закон разнообразия в таксономической эволюции;
- парные законы дивергирования и конвергирования таксономических множеств;
- закон спиральной фрактальности таксономического времени;
- парные законы конкуренции и кооперации в таксономическом пространстве и др.

В соответствии с принципом дуальности таксон всегда предстает как новый тип системы: таксона-системы.

Положение 5.

Циклическая онтология замыкает дуальность системно-классификационной онтологии. Закон инвариантности и цикличности развития определяет не только любую систему как “систему-цикл” или “систему-волну” (паст-футуристический диморфизм системы как “застывшая” волна), но и любой класс (таксон, квалитаксон) как “класс-цикл” или “класс-волну”.

Положение 6.

Системно-классификационное дополнение как ***принцип организации мира определяет классифицированность внутри любой системы и системность любой классификации в “мире систем”.***

Поэтому ***системнохроновая организация имеет в качестве дополнения таксонохроновую организацию (принцип системно-таксоновой дополнительности полихроновой организации мира).***

Положение 7.

Системно-таксоно-циклическая триадность определяет отношения единства, взаимодействия и "определенной взаимозаменяемости" пространства, времени и качества. Единство их означает, что они не существуют друг без друга, а "взаимозаменяемость" отражает их взаимную "развертку", сжатие и растяжение.

Топотаксономия имеет свои "образы" в хронотаксономии и в квалитаксономии. Это означает, что "системное пространство", "пространство времени" и "пространство качества" как "пространство свойств", "функциональное пространство" отображаются друг в друга. Например, единство времени и качества явилось ***основой принципа синтетической квалиметрии – принципа перевода квалиметрии в хронометрию или в циклометрию*** [13]. В соответствии с этим принципом качество жизни человека может измеряться продолжительностью жизни, а технический уровень технологий – количеством лет или "циклов жизни" опережения или отставания по отношению к мировой динамике.

Примером квалиметрической хронотаксономии человека являются солнечнолунные биоритмохронологические таксоны человека, корреспондируемые с его институциональными морфопризнаками, патопризнаками и т.д. [13].

Положение 8.

Триадная системно-таксоно-циклическая онтология синтезируется квалитативной онтологией. Последнее означает, что дуальность системогенеза ***(системогенетики)*** и таксоногенеза ***(таксоногенетики,*** или классификационной генетики) переходит в единство ***квалигенеза (квалигенетики)***.

Тетрада "системная онтология – классификационная онтология – циклическая онтология – квалитативная онтология" – онтологическое основание развивающихся новых наук метаметодологического и общенаучного статуса:

- ***системологии*** (ее динамико-генетического "среза" – системогенетики);
- ***классиологии*** (ее динамико-генетического "среза" – таксоногенетики);
- ***циклологии*** (ее системного и таксономического среза – системологии циклов и таксономии циклов как основы хроносистемологии и хронотаксономии);
- ***квалитологии*** (в которой предыдущие комплексы предстают в форме ***квалитативной системологии и системогенетики*** как части теории качества, ***квалитативной циклологии*** и теории циклов как части теории качества, ***квалитаксономии*** и их квалиметрических "проекций": ***системной квалиметрии, таксономической квалиметрии, цикловой квалиметрии)*** [13].

Положение 9.

Вышеуказанная "онтологическая тетрада" определяет ***типы отношений дополнительности*** между [5, 8, 9, 10]:

- системной и таксономической,
- системной и циклической,
- таксономической и циклической,
- системной и квалитативной,
- таксономической и квалитативной,
- циклической и квалитативной онтологиями Мира.

Им соответствуют:

- ***принцип системно-таксономической (классификационной) дополнительности мира***: системность порождает классифицированность Мира и наоборот (возникает отношение сопряжения в описании: "пространство систем" всегда имеет сопряженное "пространство таксонов или классов");
- ***принципы системно -, таксоно -, цикло-квалитативной дополнительности,*** определяющие системную, таксономическую и циклическую гетерогенность (неоднородность структуры по качеству).

Спирально - фрактально – симметрийная организация Мира[8]

Положение 1.

Закон неравномерности развития целого как другая интерпретация закона системного времени и гетерохронии определяет структуру цикла как "спираль".

Цикл всегда имеет спиральное строение. Онтологически это обусловлено циклоиерархичностью мира как отражением его системоиерархичности и действием закона дуальности организации и управления на каждом "системном горизонте мира".

Фундаментальность закона спиральности следует из фундаментальности свойства системоиерархичности мира, закона системного наследования, закона инвариантности и цикличности развития, закона дуальности управления и организации.

Положение 2.

Спиральное строение цикла есть спиральное строение системного времени. С позиций данного постулата ***не существует в мире эвклидовой геометрии и классических сфер, и окружностей. Они существуют в "мифическом мире" без времени, то есть в статичном мире.***

Положение 3.

Спиральность развития реализуется в форме двух типов спиралей ("спиральных конусов") – сходящихся и расходящихся. "Усложнение" системного мира реализуется в форме сходящейся спирали со сжатием си-

[8] См. [1, 2, 8, 9]

стемного времени, с увеличивающейся скоростью развития (эволюции) и со сжатием цикла развития по мере движения по конической спирали.

“Упрощение” системного мира реализуется в форме расходящейся спирали с растяжением системного времени, с уменьшающейся скоростью развития по мере разворачивания спирали.

Космическая, биологическая, социальная и техногенная эволюции реализуется по закону сходящейся спирали.

Положение 4.

Членение спирали, отражающее процесс сворачивания и разворачивания спирали, подчиняется закону квантования по закону фиббоначчиевых рядов (в обобщенном виде – закону “золотого сечения”).

Положение 5.

Предполагается существование “вертикальной” фрактальности пастфутуристического диморфизма систем как результата действия закона дуальности управления и организации систем на всех системных уровнях системного мира. Это определяет ***системный мир как пульсирующий биполярный универсум,*** где в каждой точке пульсации сходятся “конусы” “от прошлого” - системное наследование через подмир системы и “от будущего” – системное наследование через надмир системы. ***Возникает два контура генетического управления эволюцией – “с запаздыванием” – “от прошлого” и “с опережением” – “от будущего”, где управление как процесс имеет онтологический статус, обусловленный наличием опережающего отражения, вытекающего из системоиерархичности мира.***

Фрактальность генетической биполярности в мире систем определяет подчиненность распределения пространственных, временных (частотного спектра), качественных характеристик системы как ***целого классу законов предельных негауссовых распределений – классу распределений Мандельбротта – Лотка – Лоренца – Ципфа – Парето – Юла. Этот “закон целого” в соответствии с принципом системно-классификационного дополнения распространяется на онтологические системы классов (таксономические системы)*** [2, 3, 5, 6, 9].

Фрактальность генетической биполярности как “вертикальная” фрактальность есть свертка фиббоначчиево-квантованного строения спирали эволюции.

Положение 6.

Действует закон спиральной фрактальности системного времени.

Это означает, что спираль системной эволюции как спираль системного времени системной эволюции не исчезает, а повторяется в период системогенеза в каждом акте порождения в системном наследовании и в жизненном цикле системы с “обратным сжатием”. Последнее свидетельствует, что более “древнее эволюционное системное время” в спирали системогенеза “сжимается” больше, чем более “молодое эволюционное системное время”. Спираль

системофилогенеза вкладывается во внутреннюю структуру спирали системогенеза как бы с "опрокидыванием". Впервые данное свойство в терминах схожести фаз развития эмбриогенеза и филогенеза высших животных, в том числе человека, обнаружил ***Геккель.***

Закономерность "обратного сжатия" в "проекции" спирали системофилогенеза на спираль системоонтогенеза обусловлена тем, что системный мир (Космос) в момент системного наследования как бы перебирает "матрешечную клавиатуру" инвариантов, начиная с самого "древнего" для данной системы. Самое "древнее" системное время потому "проскакивается" быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы.

Вложенность циклов системного мира определяет вложенность спиралей вследствие спирального строения цикла. Поэтому *спиральная фрактальность системного времени имеет сложный характер,* отражая в себе вложенность спиралей системной эволюции и отражение этой отраженной спиральной "вложенности" с "обратным сжатием" в структуре системоонтогенетической спирали, то есть спирали жизненного цикла системы.

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) есть обобщение закона Геккеля на языке системной онтологии. Поэтому второе название ЗСФСВ – ***обобщенный закон Геккеля***. Структура отображения системоэволюционной спирали на системоонтогенетическую спираль (спираль жизненного цикла системы) как часть системного наследования называется ***геккелевской структурой системоонтогенетического времени***.

Вложенности спиралей системоэволюционного времени соответствует вложенность геккелевских структур в развитии каждой системы.

Не лежит ли здесь разгадка преемственности (наследственности) в развитии систем как фундаментального свойства мира?

Двойная фрактальность системного мира, определяемая законом дуальности управления и организации систем и законом спиральной фрактальности системного времени, определяет ***сложный характер пульсации биполярного системного универсума по "оси" эволюции и по "оси" "системной вертикали".***

Не происходит ли здесь сложное "проектирование" свертки и развертки системоэволюционного времени самим комплексом системогенетических механизмов и Природа проективна без разума? И это есть, то что называют «разумом» Природы?

Определенный позитивный ответ имеется в теории номогенеза ***Л.С.Берга***.

Очевидно, любая эволюция есть сложное сочетание номогенеза и селектогенеза.

Положение 7.

Закон спиральности развития (ЗСР) и закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) ***в единстве с принципом системно-классификационного дополнения – основа закона спирально-***

периодического строения любой онтологической классификации (таксономической системы мира).

Таблица Менделеева – одна из многих в этом ряду. ***Есть много таксоно-периодических систем со спиральным строением*** в разных областях познания природы, которое следует считать отражением действия ЗСР и ЗСФСВ в таксономической генетике. Примером может служить ***таксоно-периодическая со спиральным строением организация алфавитов языка и соответствующих фонемно-звуковых рядов*** [8].

Положение 8.

Закон дуальности управления и организации и системоиерархичность мира – основа предположения, что спиральной фрактальности системного времени "из прошлого" (из "конуса" "прошлого") соответствует спиральная фрактальность системного времени из будущего (из "конуса будущего") [1, 2, 3, 5,6].

В случае научного доказательства полевой организации "живого мира", как голографически-портретирующей нуклеотидно-клеточно-органной организации организма, следует ожидать наличия в ней закодированной спирали генеалогии происхождения. Не здесь ли лежит дополнительная возможность расшифровки прошлого, включая патогенез организма с охватом нескольких поколений предков?

Спиральная фрактальность системного времени в "конусе будущего" определяет в определенном смысле запрограммированность будущего, обусловленного взаимодействием системы со своим надмиром.

Положение 9.

Закон дуальности организации и управления как закон дуальности системнонаследственных механизмов (через подмир системы и через надмир системы) определяет единство инвариантности и изменчивости, обратимости и необратимости, устойчивости и неустойчивости.

Если наследственный механизм от прошлого (паст-механизм) через подмир системы материализуется в структуре системы, которая есть накопитель прошлого времени в "настоящем" в системе, то наследственный механизм от будущего (футур-механизм) через надмир системы материализуется в границах изменчивости системы (в надсистемной "нише" развития), которая есть накопитель будущего времени в "настоящем" в системе. С этих позиций ***"настоящее" есть замыкающее единство "прошлого" и "будущего" в цикле, волне, оно есть единство паст-футуристического диморфизма.***

Если на системном уровне и его подуровнях осуществляется наследование структур системы – морфологической, функциональной, цикловой, временной, таксономической и т.п., ***то на системных надуровнях – наследование "ниш", "дырок" в надсистемах и, соответственно, границ ее изменчивости, "конуса" будущего развития. "Ниши", "дырки" – это концентраторы "будущего" в " настоящем".***

Границы определяют потенциал предадаптации системы по отношению к надсистеме, в рамках которых как бы реализуется ее свобода выбора по отношению к будущему. Потенциал изменчивости системы и ее "выбор", допускаемый адаптационными процессами и организацией надсистемы, есть ее Онтологическое Творчество.

Онтологическое творчество и креативная эволюция. От Креативной Онтологии – к Космоэволюционной – Космоноосферной антропологии[9]

Положение 1.

Второй наследственный поток "от будущего" в механизмах закона дуальности управления и организации систем (через футур-подсистему) есть поток онтологического творчества, нарушения устойчивости в каждом акте системной эволюции.

Положение 2.

Закон дуальности управления и организации (ЗДУО) есть закон "творческой волны" в системном мире. В соответствии с этим законом любая эволюция есть креативная эволюция в смысле Онтологического Творчества в системно-классификационной онтологии мира.

Онтологическое Творчество – это синоним "канализированной" изменчивости системы, обусловленной законом дуальности организации и управления.

Положение 3.

В данной трактовке вследствие действия системы системогенетических законов, и, в первую очередь, закона дуальности управления и организации систем, закона системного наследования (а в нем - закона порождения), закона инвариантности и цикличности развития, закона разнообразия ***Природа предстает как Самотворящая Природа, как Природа – Пантакреатор*** [1, 2, 8, 14].

Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого ее свойства на базе системы системогенетических законов определяет Новый Креационизм как Креационизм Космогонического масштаба без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего ее.

Положение 4.

С позиций Онтологического Творчества как фундаментального свойства Бытия Природа и есть Сверхразум, она есть Бог.

Но этот Разум, тождественный всей Природе, включая и "неживую Природу", он неантропоморфен, он есть Разум с определенной условностью, где главной его характеристикой выступает Онтологическое Творчество.

Природа разумна в смысле наличия в ней Творческой Эволюции как формы ее бытия, и значит она "живая", но не в антропоморфном смысле.

---

[9] См. [1 - 14]

Положение5.

Вследствие действия закона дуальности управления и организации систем, системоиерархичности, а также действия других законов системогенетики, ***системный мир телеологичен***.

Он телеологичен в смысле задания класса будущих состояний через передачу "границ будущего развития" от надсистемы к системе [2], ***через наличие потока "дырок", или «ниш», «пространств», в которых допускается развитие.***

Положение 6.

Тетрада "онтологий мира" – системная, классификационная, циклическая, квалитативная, – через категории Онтологического Творчества и Творческой Эволюции трансформируется в ***пентаду "онтологий мира", которая замыкается Креативной Онтологией мира.***

Это положение одновременно означает, что все онтологии мира – системная, таксономическая, циклическая, квалитативная – являются одновременно креативными.

Положение 7.

Три Больших Космологических взрыва – Большой Космологический Взрыв (по Гамову), Большой Биологический Взрыв (по Л. Морозову), Большой Ноосферный Взрыв (по В. Казначееву) – это есть три больших волны (цикла) Онтологического Творчества в наблюдаемом нами Космосе.

Онтологическое творчество и опережающее отражение через действие закона управления и организации систем – основание трактовки существования некоей Онтологической Рефлексивности, которая в процессе эволюции трансформировалась в рефлексивность "живого" и затем в рефлексивность "разумного живого".

Положение 8.

Вместе с живыми системами в мире появляется ***Рефлексивный Мир и Рефлексивная системная онтология*** [1-14].

Если уже в рефлексивной онтологии вследствие появления Онтологического творчества меняется содержание детерминации, в которой синтезируются ***линия детерминации "от прошлого" (традиционная трактовка детерминации) и линия детерминации "от будущего" (новая форма детерминации, детерминации через Онтологическое Творчество), то в Рефлексивной системной онтологии она усиливается вследствие появления Рефлексии как важнейшего компонента детерминации в "клеточке" взаимодействия.***

Положение 9.

Рефлексия системы как отображение "внутреннего мира системы" – "подмира" в "себя" и "окружающего мира системы" – "надмира" в "себя", становится новым фактором системного наследования.

Системогенетика перерастает в рефлексосистемогенетику.

Положение 10.

Мир человека как сообщество субъектов есть рефлексивный мир, подчиняющийся законам рефлексосистемогенетики.

В рефлексосистемогенетике – "интеллект системы" как носитель рефлексии системы (свободной информации в системе) и как обеспечивающий ее адаптацию через процессы будущетворения: (прогнозирования, корреспондирования траекторий развития системы с изменениями в эволюции границ системной ниши развития), оказывает воздействие на наследственно-циклические процессы в системном мире.

Появляется через рефлексию новая дуальность уже рефлексивности системного мира, отражающая взаимодействие между системной онтологией мира и сопряженной с ней и отображенной системной онтологией мира в форме свободной информации, то есть рефлексивной онтологией, в интеллекте рефлексивных систем рефлексивного мира.

Эта дуальность есть уже дуальность системной субстанции мира и системноидеальной субстанции мира, где системная идеальность как свойство констатирует наличие отражения в свободной информации в системе, как в интеллекте системы, определенного фрагмента системной онтологии.

По отношению к миру человека это означает, что интеллект человека и совокупный интеллект общества "встраиваются" в системогенетические механизмы, образуя рефлексосистемогенетические механизмы, в которых человек через волновые воздействия энергией, информацией и ресурсами может ускорять или тормозить эволюционные процессы, меняя структуру мира, создавая искусственный мир, расширяя своим творчеством Онтологическое Творчество в рамках, разрешенных надмиром (Макрокосмом) границ.

Именно здесь – исток детерминизма в Мире, который перерастает на Земле, по крайней мере, в ноосферный (космоноосферный) детерминизм.

Положение 11.

Социогенетика и все антропосистемогенетики (системогенетика культуры, образовательная системогенетика, системогенетика науки, экономическая системогенетика и др.) ***относятся к классу рефлексосистемогенетик.***

Рефлексосистемогенетика предстает как креатосистемогенетика, раскрывая внутренний механизм Творческой Эволюции в рефлексивном мире.

Положение 12.

Творческая Эволюция реализует Творчество в живом мире через симметрию – асимметрию парных законов конкуренции и кооперации (дополнения).

При росте однородности (по качеству) живых систем, что означает их взаимозаменяемость, ***усиливается действие механизма естественного отбора и конкуренции*** (за захват одной и той же системной ниши). Здесь

Творческая Эволюция реализует Онтологическое Творчество через конкуренцию и отбор, то есть селекцию жизнеспособных и бракование нежизнеспособных форм. ***Происходит резервирование будущей эволюции через "субстрат" живых систем*** (количество видов и мощности популяций).

При росте неоднородности (по качеству) живых систем усиливается их дополнительность по функциям и кооперация. ***Формируются кооперативные системы.***

Роль кооперации в эволюции "живого" исключительно велика, также как и в социальной эволюции. Синергетическим эффектом кооперации служит рост свободной информации в системе, т.е. рост интеллекта системы. Переход в конусе прогрессивной эволюции от доминанты конкуренции к доминанте кооперации сопровождается интеллектуализацией системного мира.

Рост сложности систем как результат Творческой Эволюции сопровождается интеллектуализацией систем. Эта закономерность наблюдается и в социальной эволюции в форме закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта и его проективности на процессы будущетворения.

Интеллект есть "управление будущим".

Наличие "управления будущим" в определенном смысле в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации) ***позволяет сформировать тезис о существовании "праинтеллекта" систем в неживом мире. Собственно говоря, "праинтеллект" есть синоним Разума Природы как способности ее к самотворению.***

С этих позиций Большой Биологический Взрыв и Большой Ноосферный Взрыв в космогонической эволюции есть отражение космогонического процесса интеллектуализации Космоса ***от "праинтеллекта" "неживых систем" – к интеллекту живых систем – и от интеллекта живых систем к интеллекту разумных живых систем с их способностью творить уже свой, новый, Космос.*** Использование понятия "неживых систем" не противоречит изложенному выше положению о "живом Космосе". ***"Оразумление" Вселенной есть процесс ее витализации, усложнения свойства "живого***".

Космогоническая интеллектуализация есть нарастание проективного начала в Космосе, в Природе, как своеобразного Неприродного начала, отрицающего стихийность.

Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод ее на новый структурный уровень.

Интеллектуализация в Социальной Эволюции в определенном смысле повторяет Интеллектуализацию в биоэволюции и Интеллектуализацию в Космогонической эволюции с позиций их направленности на усиление роли интеллекта как эволюционного резервирования и носителя управления будущим.

Не являются ли данные повторы еще одним проявлением закона спиральной фрактальности системного времени – обобщенного закона Геккеля в его космогоническом варианте? По оценке автора - являются [1, 14].

Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим ***через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы - Онтологического Творчества. Это и есть «ноосфера будущего».***

Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последуют и биосферное самоопределние, и цивилизационное самоопределение.

Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в которой Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее. В этом состоит ноосферное самоопределение человеческого разума в XXI веке.

Положение 13.

Формируется Космоэволюционная и одновременно Космоноосферная Антропология, основными принципами которой являются:

1. Организм человека, будучи "вершиной" космогонической прогрессивной эволюции, представленной на Земле, включает в себя не только белково-нуклеотидную форму организации жизни, но и "полевую" организацию, сканирующую солитонно-голографически белково-нуклеотидную организацию ***(принцип вещественно-полевого дуализма жизни).*** На этот дуализм указывает ***В.П.Казначеев***

2. В соответствии с концепцией закона спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) "информация структуры спирали филогенеза" (спирали космогонической эволюции, спирали биоэволюции на Земле, спирали антропной эволюции – антропогенеза, спирали социально-культурной эволюции, спирали этноэволюции), приведшей к появлению данного человеческого индивидуума, не исчезает, а присутствует в структуре человеческого организма, включая его "полевого двойника", в виде свернутой спирали, подвергаясь информационной упаковке в результате действия механизма ЗСФСВ ***в виде "информационной пирамиды" организма, являющейся его эволюционной памятью.***

3. ***Закон спиральной фрактальности системного времени выражает собой новый вид симметрии мира – спирально-циклического самоотображения мира. Весь мир эволюционно самоотображается в каждой своей системе, в том числе и в человеке.***

Принцип тождества микрокосма и макрокосма, восходящий к творчеству ***Пифагора*** и ***П.А.Флоренского***, получает свое новое доказательство и развитие в виде ***системогенетического спирально-циклического самоотображения мира.*** "Сходящаяся спираль филосистемогенеза" (ССФС) преобразуется "оператором системопорождения и системогенеза" в "расходящую-

ся спираль повторения филосистемогенеза в онтосистемогенезе" (РСПФО), но уже в метрике развития индивидуальной системы:

ССФС → РСПФО

Структура РСПФО и есть геккелевская структура. Вложенности " конусов эволюции" переходят во вложенность геккелевских структур в "информационной пирамиде человека".

4. Системная иерархия мира, ее полисистемность на каждом уровне иерархии с разномасштабными формами кооперации, определяют возможность наличия каналов перетекания информации от одной системы к другой в рамках как "надмира" системы, так и "подмира" системы. ***Появление разумного живого вещества в космосе, в том числе человечества на Земле, будучи локализованным в пространстве и во времени, одновременно предстает как качественный скачок в "эволюции оразумления" всей Вселенной, как Большой Космогонический Ноосферный взрыв.***

Здесь идея Тейяра де Шардена об "осознающей себя оси эволюции" и учение о ноосфере В.И.Вернадского получают новые основания и новые формы своего развития.

5. ***Появляется космоэволюционная концепция бессознательного в человеке*** [8], в которой "бессознательное" в человеке есть его эволюционная память. Фактически "подмир" человека как системы, его микрокосм скрывает в закодированном виде всю предшествующую космогоническую эволюцию (в ее информационном отображении в геккелевских структурах).

6. Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) в единстве с ЗСФСВ определяет ***наличие структур*** ЗСФСВ в надсистемах "надмира" системы, ***которые позволяют калибровать будущее системы*** ("конус ее будущего развития")***. Этот механизм служит онтологической базой процессов провидения, астрологических прогнозов, того, что можно назвать проскопическим видением***.

7. ***"Архаика" внутри человека есть та часть его эволюционной памяти, которая связана с древними фазами антропогенеза, социогенеза, этногенеза и которая "лежит" в соответствующих "слоях" "информационной пирамиды" бессознательного.***

8. Закон дуальности управления и организации систем имеет в антропологии соответствующие "кальки" в виде законов креативной волны в интеллекте человека: закона креативно-стереотипной волны, закона левополушарной волны [5, 6, 7, 8]. ***Креативная ритмология "движения человеческого интеллекта" определяет ритмологию периодического "всплытия" на поверхность сознания в "периоды кризиса" архаики или мистического мифологического отношения к реальности.***

9. ***Космоэволюционная Антропология включает в себя Космоэволюционную Креатологию***.

Эпилог. Ноосферное образование как ведущий механизм будущей социальной и ноосферной эволюции человечества[10]

Первое.

Изложенная система положений системогенетического, циклического и креативного мировоззрения намечает путь к Неклассическому, Ноосферному мировоззрению будущего Неклассического, Ноосферного человека.

Предлагаемый концептуальный каркас становящейся ноосферной философской системы опирается на исследование многих ученых и мыслителей, ссылки на которые даны в библиографии авторского цикла работ по системогенетике, социогенетике, теории циклов, общественному интеллекту, теории цивилизации, проблемам образования, ноосферизму [1-14].

Автор не стремился раскрыть детали системогенетической логики. Они раскрыты с аргументацией в других его работах.

Автор понимает дискуссионность многих постулатов, необходимость дальнейшего интеллектуального штурма выявленных проблем. Но никому не дана истина в последней инстанции.

Если бы не было тайны природы, не было бы жизни. Жизнь есть постоянное освоение этой тайны, также как и интеллект.

Но ведь это Разумно, потому что Природа – Бог, а мы берем на себя функцию социоприродной – ноосферной гармонии, управления социоприродной – ноосферной эволюцией потому, что ***мы не только часть Природы – Бога, результат его творчества, но мы сама Природа, в которой природа реализует свое поступательное движение в самой собственной интеллектуализации, а значит, в Самотворении и Творческой Эволюции.***

Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое "Я", сливающееся с "Я" Природы.

В этом состоит ноосферный императив к развитию человека и общества в XXI веке.

Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники ее смерти. Природа в своем Творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее ее движение. Просто мы окажемся еще одной "творческой волной", еще одной ее попыткой усилить функцию собственного "оразумления". И, однако, есть многое в нынешнем состоянии цивилизационного развития, что оставляет надежду на то, что человечество преодолеет переживаемый Кризис Классической, Стихийной Истории и выйдет на новые рубежи своего, уже будущего Неклассического Бытия в форме управляемой социоприродной – ноосферной эволюции.

Второе.

Из изложенного следует программа формирования научного задела в форме Неклассической Ноосферной Науки – Ноосферизма как базиса

[10] См. [1, 2, 5, 9, 13, 14]

скачка в управляемости со стороны человека, обществ отдельных стран, включая общество России, человечества в целом.

Такая программа опирается на новое Неклассические парадигмы в организации единого корпуса знаний, формирование которых идет полным ходом и к основным, из которых автор относит новые системную, классификационную, циклическую, квалитативную, рефлексивную, методологическую парадигмы и их раскрывающие научные комплексы.

Такая программа опирается на теорию общественного интеллекта, концепции синтетической революции в механизмах цивилизационного развития и закона роста идеальной детерминации в истории, концепцию развития мировой цивилизации в свете Большой Логики Социоприродной Эволюции, концепцию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта как важнейшего механизма выживаемости человечества в XXI веке.

Их синтезом становится ноосферизм.

Третье.

Ключевым моментом в вопросе "Что делать?" для человечества, в условиях, когда оно находится в состоянии Глобальной Экологической Катастрофы и Кризиса Классической, Стихийной Истории, на перевале между энергетической "эпохой-цивилизацией" XX века и будущей интеллектно-информационной – ноосферной "эпохой-цивилизацией" XXI века, является вопрос об образовании.

Человечество в целом, как и отдельные общества, включая российское общество, сможет выжить, преодолеть свое отчуждение от собственной Истории, только став "ноосферным образовательным обществом", перейдя к ноосферной истории на базе ноосферного образования и ноосферного Учителя.

Четвертое.

"Ноосферное образовательное общество" по своему смыслу как состояние отдельных обществ и цивилизации в целом ***означает:***

Что образование становится основным социогенетическим механизмом развития и выживания. Нет другой альтернативы ни для человечества, ни для России, Российского общества, как стать таким сообществом людей, чей совокупный интеллект будет опережать по своей прогностической, проектно-программирующей и хозяйственно-преобразующей способности темпы изменений в социоприродной системе жизни, вызванные в первую очередь антропогенными стимулами. ***Для этого образование по своей мощности и по своему качеству должно обеспечить восходящее воспроизводство качества общественного интеллекта (науки, культуры, образования), опережающее научно-техническое развитие цивилизации, социально-экономические изменения в пространстве качества жизни***.

Что образовательная система как социальная система не замыкается системой образовательных учреждений, а экспансируется в своих

границах на общество в целом. Функция образования уже становится ведущей функцией фирм в развитых странах, поскольку интеллектуальный ресурс становится важнейшим фактором конкуренции как между отдельными фирмами, так и между государствами.

Переход существующих обществ в ноосферные образовательные общества требует смены теоретических оснований в "фундаменте" обществоведения и человековедения. Образование становится ведущим механизмом в решении экологических проблем и в системе экономического развития. ***Ноосферное образовательное общество есть по своей природе общество, в котором происходит преобразование экономического базиса общества в образовательно-экономический базис общества и ноосферного развития.***

Происходит "эдукологизация" экономики, сопровождающаяся изменением "природы" основных экономических категорий: капитала и стоимости. Образование становится "образовательно-педагогическим производством" универсального, ноосферного человека, общественного интеллекта, занимающим рядоположенное место с "производством общественного производства". ***Социализация экономики все больше синтезируется с ее эдукологизацией и ноосферизацией. Трансформация "эпохи политической экономии" в "эпоху социальной экономии" подразумевает становление ноосферного образовательного общества, при этом одновременно «эпоха социальной экономии» предстает как «эпоха ноосферной экономии»***.

Что образовательное общество преодолевает негативы информационного общества, обеспечивает процессы формирования мониторинга за информационной экологией, информационным качеством жизни. К сожалению, теория информационного общества не разработана.

Управление средствами массовой информации со стороны капитала на фоне становления рынка знаний и информации увеличивает тенденции манипулирования массовым сознанием и вместе с этим увеличивает масштабы формирования ложных информационных картин мира. Общество "телеманов", или "информофагов" все больше отчуждается от реалий мира, все больше начинает жить в иллюзорном информационном пространстве. ***Здесь механизмы социальной рефлексосистемогенетики увеличивают неустойчивость информационного общества,*** опасность его "срыва" в инферно – "пучину зла", что частично и происходит вследствие отсутствия информационной этики и существования пропаганды через телевидение и "видео" агрессии, насилия, сексуальной вседозволенности (кстати, являющейся "экологической бомбой", которая уже уничтожила в истории ряд народов и цивилизаций).

Ноосферное образовательное общество призвано компенсировать негативы информационного общества. Всесторонняя эдукологизация и ноосферизация распространяется на средства массовой информации, обеспечивая синтез ноосферного образования и ноосферной информационной индустрии, который должен повысить темпы опережающего развития общественного интеллекта.

И последнее. Ноосферное образовательное общество означает собой Неклассическое общество, в котором социогенетические механизмы получают неклассический характер. В них усиливается сознательное использование системогенетических законов и, в первую очередь по ***сути, синтеза программирующих начал "от прошлого" и "от будущего", должного и свободы***. Появляется новый тип проективности – системогенетическая проективность, которую впервые методологически глубоко стал разрабатывать ***Н.Д.Кондратьев***.

Пятое.

Выживание человечества связано с его переходом к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной, ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Это и будет Тотальной Неклассичностью будущего бытия человечества, в системе, которой Неклассичность означает в первую очередь Управляемость, синтезируемую, как свойство, с принципами Дополнительности или Дополнения, Антропными принципами, принципом Единства Истины, Красоты и Добра. ***Это и есть то, что можно назвать Ноосферностью будущего бытия человечества.***

Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества, в том числе и России, несет в себе смысл преодоления Пределов Классической, Стихийной Истории в конце XX века, преодоления " бессознательного" Истории (по ***Гегелю***) и переход к новому типу социальной эволюции – ***к социальной эволюции, осознавшей самую себя через общественный интеллект***.

Образ "Эволюции, осознавшей самую себя" есть образ "самоуправляемой эволюции на базе опережающей обратной связи", т.е. Ноосферной эволюции.

По отношению к человечеству и к его истории это означает переход от Стихийной, Неуправляемой Истории к Управляемой Истории, но уже в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции [1,2,5,8,9,14].

В новой концепции логики развития цивилизации по отношению к будущему происходит ***синтез ноосферного императива и социалистического императива через категории ноосферного социализма, экологического социализма, духовного социализма, Ноосферизма***.

Рыночно-капиталистическая цивилизация человечества стала дефакто его Большой Утопией в реальности. Теперь критиком капитализма выступает не Социальная Логика в форме критики марксизмом-ленинизмом, а Социоприродная Логика в форме "онтологической критики" со стороны Биосферы как суперорганизма в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Терпит онтологический крах вся система рыночно-капиталистической цивилизации, вся система капиталистической рационализации Бытия на основе Рынка, института Частной Собственности, "финансовой пирамиды" власти и монетарных форм управления

развитием мира, терпит онтологический крах вся идеология либерализма и эгоизированного гуманизма на основе культа свободы "сильного над слабым", культа богатства и наживы.

Сумеет ли распознать человечество наступивший крах? Сумеет ли оно преодолеть культ "маммоны", так въевшийся в поры "исторического бессознательного"? Сумеет ли оно преодолеть синдром антикоммунизма – "троянского коня" мировой финансовой олигархии и мондиализма?

Ответ придет скоро. Или нас не будет, или придет это осознание, что вне ноосферного сознания, ноосферного, экологического, духовного социализма, которое приобретает новые основания в новых парадигмах становящейся Неклассической науки, Неклассической культуры, Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, человечеству не быть.

Закон космического "оразумления" ставит человечество перед императивом процесса самоопределения себя как космического разума, "разума – для – Биосферы, Земли-Геи, Космоса", в котором он приобретает Космическую Ответственность перед "живым Космосом", культивируя в себе альтруистические, кооперативные, общинные начала.

Формой реализации этого императива является "цивилизация образовательного общества", обеспечивающая "простор" действию закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Таким образом, ноосферная философия мира есть ноосферная философия человека, поднимающегося на уровень понимания себя, как Со-Творца Природы-Творца, Природы – Пантакреатора, Самотворящей Природы, частью которой является он сам. Творчество при этом находится в коридоре процессов наследования в системной эволюции и призвано не конфронтовать с Онтологическим Творчеством Природы, а быть его неотъемлемой частью, стать позитивным фактором социоприродной эволюции на Земле и космической Эволюции в целом.

Ноосферная философия мира есть неклассическая философия мира, выполняющая роль метарегулятора и метакоординатора в происходящем ноосферно-ориентированном синтезе всех наук – Ноосферизме.

И в этом своем качестве она призвана послужить метаоснованием становящегося Ноосферного образования в России.

Изложенная концептуальная основа новой, ноосферной философии на базе системогенетического, циклического мировоззрения и Креативной Онтологии – часть "движения" к новой картине мира, обеспечивающей ту Революцию Неклассичности, которая уже происходит на рубеже XX и XXI веков.

Литература

1. Субетто Александр Иванович. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Сост. и науч. ред. академик Селезнева Н.А. - СПб. - М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. - 240с.

2. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. - Тольятти: МАБ и БД, 1994. - 48с.

3. Субетто А.И. Системологические основы образовательных систем. Части 1-2. В 2-х кн. - М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1994. - 284с.; 321с.

4. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части 1-3. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1994. - 243с.; 260с.

5. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. - М.: Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. - 168с.

6. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. - М.: Изд. фирма “Логос”, 1992. - 204с.

7. Субетто А.И. Гуманизация российского общества. Авторская концепция. – М.: Исследоват. центр проблем качества под-ки спец-ов, 1992. - 156с.

8. Субетто А.И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты Неклассического человековедения. - СПб. - М. - Луга: ПАНИ, 1997. - 132с.

9. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. - Кострома - М. - КГПУ: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1996. - 332с.

10. Субетто А.И. “Метаклассификация” как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Части 1-2. В 2-х кн. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. - 254с.; 80с.

11. Субетто А.И. Креационизм Нового, Неклассического Естествознания как предлагаемая форма его “будущего” в XXI веке // XI Междун. Конф. “Логика, методология, философия науки”. VIII. Секции: 9.Основания естественных наук. - М. - Обнинск: ИФ РАН, 1995. - С. 156 - 159 .

12. Субетто А.И. Проблема “пространства - времени”, инициированная синергетикой. // XI междун. конф. “Логика, методология. Философия науки”. VII. Секции: 8. Методологические проблемы синергетики. - М. - Обнинск: ИФ РАН, 1995. - С. 109-112.

13. Субетто А.И. От квалиметрии человека - к квалиметрии образования. - М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1993. - 242с.

14. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

3.4. Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке[11]

Системогенетика образования – часть современной социогенетики [1, 6, 8], она есть приложение законов системогенетики к системам образования. Однако данной фиксации в конце XX века недостаточно. Нами уже в [1] было показано, что *системогенетика образования становится ядром системогенетики социума и экономики, более того всей «системогенетики истории»,* по мере того как образование в результате Синтетической Цивилизационной Революции и Образовательной Цивилизационной Революции (в ее системе революций) становится *«базисом базиса»* развития экономики и всей системы социальных отношений и цивилизационных оснований [4, 7, 8].

В «свете» Синтетической Цивилизационной Революции [1, 4, 7, 8. 13] *образовательная революция на рубеже веков предстает как «формационная революция»,* как качественный скачок *от формационного цикла длительностью почти 400 лет — цикла образовательно-педагогической формации воспроизводства «частичного человека» и образовательных услуг,* в которой образование «сканировало» нарастающую специализацию экономики (хозяйства, промышленности), – *к новому формационному циклу в форме образовательно-педагогической формации образовательного общества,* становление которой – главный вектор в происходящем преобразовании социальных функций образования как социогенетического механизма, обеспечивающего восходящее воспроизводство качества человека и качества общественного интеллекта. Такая цикло-формационная характеристика происходящих изменений в цивилизационном и социальном статусе образования приобретает новое качество, когда мы переходим к оценке «перевала» Истории на рубеже одновременно XX и XXI веков и I и III тысячелетий с рождества Христова.

Конец XX века, как доказано нами, есть Финал Классической, Стихийной Истории с доминантой стихийной детерминации на базе конкуренции и механизма «отбора». Закончился «гигацикл» Стихийной Истории (от начала Истории до XXI века), вместивший в себя, с позиций оснований энергетического хозяйствования между обществом и природой, два «цивилизационно-исторических цикла» в виде вещественной или аграрной эпохи-цивилизации (до XX века) и энергетической эпохи-цивилизации (в XX веке). Резкий скачок энергетизма исторического развития в XX веке в единстве с его «стихийной логикой» породил катастрофизм XX века, завершившийся к его концу первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы [1,7, 8-13]. Нами показано, что в недрах «стихийной детерминации» вырастала «идеальная детерминация» Истории через общественный интеллект, хотя она не занимала роль доминанты. Иными

[11] Эта работа представляеть собой тезисы научного доклада, выполненного автором в Костроме на III Международной Кондратьевской конференции 18 – 22 мая 1998 года. Опубликована в книге: Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке/ Под науч. ред. Субетто А.И., Чекмарева В.В. - Кострома: 1998 – 272с.; с. 88 - 92

словами, в Истории действует всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в Истории, т.е. закон роста роли общественного интеллекта и его функций управления будущим и будущетворения: планирования, программирования, прогнозирования, проектирования, нормотворчества, законотворчества, формирования систем ценностей, нравственности и общественных идеалов.

Финал Стихийной Истории есть система Пределов всем прежним механизмам цивилизационного развития, в первую очередь – институту Частной собственности, Рынку, механизмам буржуазной свободы, сверхобогащения и наживы. Фактически экологический крах человечества сделал рыночно-капиталистическую цивилизацию большой Утопией, ведущей человечество к гибели.

Возникший императив выживаемости человечества в XXI веке, поставленный Большой Логикой Социоприродной Эволюции, – новое явление. Конференция ООН в Рио-де-Жанейро (1992) в определенной степени вынесла вердикт тупиковости капиталистического развития и необходимости перехода к новой модели устойчивого развития. *Нами показано, что единственная форма устойчивого развития есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества*. Это означает, что Финал Классической, Стихийной Истории есть одновременно и Начало Неклассической, Управляемой Истории, но уже в пространстве управляемой социоприродной эволюции, при доминанте идеальной детерминации через общественный интеллект и закона кооперации, начинающего занимать более доминирующее место в социальной эволюции, чем закон конкуренции.

Таким образом, формационная образовательная революция, наложившись на переходный процесс смены Парадигм Истории – перехода от Конкурентной Истории к Истории Кооперационной, приобрела новое качество как «базовая революция» в системе происходящих изменений.

Поэтому образовательная системогенетика становится «ядровой конструкцией» не только «социогенетики на базе общественного интеллекта» [1, 6, 8], *но и всей системогенетики Истории в ее интенции как будущей Истории – Истории управляемой и кооперационной, Истории при доминанте механизма общественного интеллекта. Началом этой Истории является «цивилизация образовательного общества» или «образовательная цивилизация», в которой действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и образовательных систем в обществе.*

Образование – главный социогенетический механизм воспроизводства общественного интеллекта. Социодинамика образования образует социодинамику общественного интеллекта. Встает вопрос о взгляде на Историю через призму системогенетики общественного интеллекта, объединяющей системогенетику науки, системогенетику культуры, системогентику образования, системогенетику единого корпуса знаний – гносеогенетику [8] и системогенетику общественного сознания. Образование и Просвещение предстают как исторический «поток» (В. П. Казначеев [9, 10]), имеющий свою спирально-циклическую культуру. Н. Н. Александров, взглянув через системогенетику культуры на системогенез Истории, выделил «ментальные формации»,

имеющие свои формационные эстетические индикаторы. Качественные скачки в историческом развитии общественного интеллекта, индикатирующие соответствующие циклы его развития, включают в себя коренные изменения в системах научных картин мира, в социальных функциях науки и образования (школы), в технологиях хозяйствования.

В свете изложенного, законы системогенетики:

- системного наследования;
- инвариантности и цикличности развития;
- дуальности управления и организации систем;
- системного времени и гетерохронии;
- спиральности развития;
- спиральной фрактальности системного времени;
- адекватности по разнообразию, сложности, неопределенности и системности (между развивающимися системами и внешней средой);
- роста разнообразия системогенофонда;
- дивергенции (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия), образующих спирально-циклическую структуру;
- специализации – универсализации;
- конкуренции – кооперации;

и другие приобретают соответствующую интерпретацию применительно к выделенным «системогенетикам».

Проведенные исследования [1-8, 11-13] и легли в предложенную программу работы Секции и Круглого Стола «Системогенетика истории и квалитогенетическая периодизация истории через призму социодинамики общественного интеллекта и образовательного общественного института».

Подчеркнем, что системогенетика образования и образовательная циклология определяют основания методологии новой становящейся науки – образовательной стандартологии.

«Мир изменений» как результат Синтетической Цивилизационной Революции, в том числе Интеллектно-Инновационной Революции в ее системе, породил императив непрерывного образования как основы существования человека в таком «мире измерений», основы его адаптации к этому миру, преодоления появившейся «интеллектуальной черной дыры» (В.П.Казначеев). И с этих позиций «сращивания» системогенетики образования и системогенетики онтогенеза человека, групп людей, общества по новому предстают становящиеся теоретические системы креатологии, креативной онтологии мира, в том числе такие законы, открытые нами, как законы креативно-стереотипной волны (волны «креатизиция-бюрократизация» по отношению к общественному интеллекту), лево-правополушарной волны, спиральности развития индивидуального интеллекта человека и общественного интеллекта, игры, парные законы антиавторитаризма и сомнения и веры и другие [5, 6, 8, 12, 13].

Здесь, в этом синтезе, лежат новые сферы развития системогенетики образования, системогенетики человековедения и системогенетики истории.

Литература

1. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. - 168 с.
2. Субетго А. И. Системогенетика и теория циклов. Части I-III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. -243 с.; 260 с.
3. Субетто А. И. «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования. Части 1,2. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. - 254 с.; 80 с.
4. Субетто А. И. Системологические основы образовательных систем Часть I, II. В 2-х кн. - М.: Исследоват центр проблем кач-ва спец-ов, 1994. - 284 с.; 321 с.
5. Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. - 204 с.
6. Субетто А. И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. - 47 с.
7. Селезнева Н. А., Субетто А. И. Цивилизационная логика становления образовательного общества как модели управляемой социоприродной эволюции в III тысячелетии // Образование и наука на пороге III тысячелетия. Международный конгресс. – Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии СО РАН, 1995. - С. 147-152.
8. Субетто А. И. Проблемы фундаментализацни и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова. Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995.-332 с.
9. Казначеев В. П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. Предисловие Л. И. Субетто: «Геополитические основания Доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий». - М. - Кострома: КГПУ им. Н. А. Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки снец-ов. 1996. - 248 с.
10. Казначеев В. П. Проблемы человековедения. Науч. ред. и послесловие А. И. Субетто: «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации или Неклассическое человековедение». – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. - 360 с.
11. Субетто А. И. Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XX1 века// Ульяновская правда. - 1997. - 24 июня - С.3,4.
12. Субетто А. И. Бессознательное. Архаика. Вера. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб.: Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов. 1997.- 132 с.
13. Александр Иванович Субетто. Библиография опубликованных работ. Избранные статьи. Состав. и науч. ред. Селезнева Надежда Алексеевна. – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. - 246 с.

3.5. Дилемма Сущего и Должного в философии хозяйства Николая Дмитриевича Кондратьева[12]

«Жизненная практика, пропитанная суждениями ценности и устремлениями к идеалу, не обосновывает суждений ценности и норм, она творит их»[13]
Н.Д.Кондратьев

Российская научная общественность отмечает следующий, уже 120-летний юбилей Н.Д.Кондратьева, по моей оценке, Титана Эпохи Русского Возрождения, яркого представителя 3-го, «вернадскианского», цикла этой «Эпохи», который охватил весь XX-й век и продолжается, породив «вернадскианскую революцию» в системе научного мировоззрения. Творческое наследие Н.Д.Кондратьева огромно и разнообразно. Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, 20-летие со дня основания которого мы отмечаем в этом году, внес огромный вклад в возрождение и исследование этого наследия, особенно в развитие циклической парадигмы в методологии исследования самого феномена «развитие» применительно к социально-экономическим системам и соответственно учения «длинных» циклов Н.Д.Кондратьева и методологии их идентификации. Нельзя не вспомнить в этом «Общем Деле» заслуги академика АН СССР, а потом РАН, Л.И.Абалкина и академика РАЕН Ю.В.Яковца.

И, однако, продолжает оставаться в «тени» целое «поле» теоретико-методологических достижений Н.Д.Кондратьева, таких как философия хозяйства и социальной экономии, основания концепции фетишизации вещей, анализ категорий сущего и должного в социально-экономических науках, проблема единства и противоречивости которых «перетекает» в проблему единства и противоречивости генетического и нормативного (целенормативного, телеологического) подходов к прогнозированию и планированию развития народного хозяйства, которая «занимала» многие умы в 20-х годах XX века в СССР, в том числе и Н.Д.Кондратьева.

Дилемма Сущего и Должного в философии хозяйства и социальной экономии Н.Д.Кондратьева занимает важное место. Она может рассматриваться как своеобразный «ключ» к пониманию в целом методологии научных исследований и «эмпирических обобщений», если воспользоваться этим понятием из методологии познания по В.И.Вернадскому, которая присутствует у Н.Д.Кондратьева в его подходах к раскрытию экономической статики и динамики, социальной и экономической гене-

[12] Эта работа составляет тезисы научного Доклада, представленного на Международную Кондратьевскую конференцию, состоявшуюся 16 – 17 ноября 2013 года. Выставлен был на ряде сайтов в Интернете. Публикуется впервые.

[13] Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. – М.: «Наука», 1991. – 567с.; с. 260

тики, к выявлению длинных экономических циклов в соответствующих статических рядах данных.

Каковы важные моменты в подходе Н.Д.Кондратьева к разрешению этой дилеммы?

1. «Социальное хозяйство есть определенный отрезок действительности»[14]. Поэтому для исследователя, подлинного ученого важно отделение «объективной действительности»[15] от «должного», через которое в «ткань» экономической теории, экономической науки внедряется экономическая политика. Под воздействием «должного» меняется сам предмет исследования. Н.Д.Кондратьев замечает: «…пока мы рассматриваем предмет под точкой зрения категории бытия, мы находимся в сфере объективной действительности, которые поддаются проверке на основе опыта. Наоборот, рассмотрение предмета под точкой зрения категории должного есть рассмотрение его не таким, каким он есть, а таким, каким по нашему убеждению, должен быть»[16].

2. Знания как таковые состоят из суждений. Суждения, «в которых что-либо утверждается или отрицается относительно действительности как таковой, которые, следовательно, имеют содержанием саму действительность и могут быть проверены опытом, есть суждения теоретические. Все они рассматривают действительность под категорией бытия и только бытия». Суждения с термином «должен», поскольку «должное» не входит в «бытие», по Н.Д.Кондратьеву, «не являются теоретическими суждениями»[17] и не могут быть отнесены к научному знанию.

3. За категорией «должное» скрываются ценности, ценностные суждения или «суждения ценности»[18]. Социальная дифференция в обществе порождает социальную дифференциацию «суждений ценности». И когда «суждения ценности» входят в науку, то они лишают ее выводы «объективности и общезначимости»[19].

4. В суждениях ценности есть теоретические элементы, и, следовательно, момент научного знания, постольку, поскольку в них присутствует «норма, обосновывающая суждение ценности». В этом положении Н.Д.Кондратьев аксиологию философии хозяйства связывает с нормологией хозяйства, с логикой норм, если вводить современные понятия аксиологии, нормологии и логики норм. Он замечает: «…вопрос об образовании научных суждений ценности есть вопрос о научном обосновании норм и притом точнее высших норм»[20].

5. Однако когда ученый обращается к задаче обоснования «высших норм, на которых держится вся система принятых им суждений ценности», он «будет вынужден… принять те или иные, пусть еще более высокие нормы

[14] Там же, с. 243
[15] Там же
[16] Там же, с. 249
[17] Там же
[18] Там же, с. 260
[19] Там же
[20] Там же

как таковые, без доказательств»[21]. При этом, нормы реализуют «регуляторную идею» и поэтому становятся основанием построения всей «системы экономической политики».

Поднятая Н.Д.Кондратьевым дилемма Сущего (бытия) и Должного приобрела новые «измерения» в начале XXI века, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда перед человечеством встал императив выживаемости, выхода из «экологического тупика» Истории, в который завела человечество рыночно-капиталистическая парадигма хозяйственного природопотребления.

В онтологии человеческого бытия «должное» становится частью «сущего», частью самого бытия. «*Бытие» и «должное» не образуют оппозиционную пару, на основе которой научность социально—гуманитарного блока наук должна быть «очищена» от «должного».*

Через «должное», т.е. его соответствие «онтологической правде» (по В.Г.Комарову), выстраивается научная теория, проверяемая качеством научного прогнозирования (предвидения). В науке «научность знания» проверяется её предикторной функцией, которая переходит в качество управления будущим со стороны общества как целостности, обладающей гомеостатическими механизмами. *Системогенетика, социогенетика, теория циклов (циклология) становятся важной методологической базой такого предвидения.*

Возникает «образ» Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в том числе и неклассической Науки, в который наряду с «теорией наблюдателя и Сверхнаблюдателя», «принципами Дополнения (или дополнительности)», «антропными принципами» входит и «принцип управляемости».

Научная истина проверяется качеством управления социально-экономическим и социоприродным (ноосферным) развитием. «…суждения ценности проникают и в науку. Проникают они и в социально-экономическую науку»[22], – писал Н.Д.Кондратьев.

Вопрос, который стоит перед наукой XXI века, в том числе экономической наукой, философией хозяйства, состоит в том, чтобы «суждения ценности», «высшие нормы», «должное» по отношению к социально-экономическому развитию обрели научную базу, отвечали Онтологической Правде или правде истории, которая проверяется уровнем гармонии хозяйства человечества, гармонии его воздействия на Природу с объективными Пределами (ограничениями), диктуемыми гомеостатическими механизмами Биосферы и Земли как суперорганизмов.

А это означает, что речь идет о переходе Биосферы в новое качество – Ноосферу, по В.И.Вернадскому, в котором человеческий разум поднимается на уровень осознания своей ответственности перед Целостностью жизни на Земле и соответственно Целостностью Природы (Космоса), частью которой он является и которая диктует объективно те нормы, вне соблюдения которых человечество обречено на экологическую гибель.

---

[21] Там же, с. 261

[22] Там же, с. 263

3.6. Эволюционное двуединство креативности и гармонии мира как основа бытия Homo Creator и реализации ноосферного императива XXI века[23]

Настоящий доклад отражает разработки, исследования и обобщения автора за период с 1977 по 2012 гг. Их результатом стали научные концепции системогенетики и теории циклов, синтетической теории творчества, «метаклассификации» как науки о механизмах и закономерностях классифицирования в мире, социогенетики и неклассической социологии, теории общественного интеллекта, гносеогенетики, ноогенетики, концепции законов дуальности управления и организации систем и спиральной фрактальности системного времени и др. Полные авторские библиографии представлены в «Библиографической систематике работ (1970 – 2012)» [1], которая выставлена в Интернете на широкий доступ. Поэтому назову только основные свои работы: «Системогенетика и теория циклов» (1994), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии мира» (1994), «Системологические основы образовательных систем» (1994), «Основы Неклассической социологии» (2000), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992), «Ноогенетические основания трансформации общества» (2004), «Ноосферизм» (2001), «Манифест ноосферной философии» (2009).

Ниже заявленная тема излагается тезисно.

Первое – это «космоноосферное кредо» как некая лаконичная концептуальная «формула» креативной онтологии мира. Она включает в себя семь утверждений – «формул»: (1) «Мир самотворящ!». Такова главная формула креативной онтологии; (2) «Мир самотворящ! – и является результатом креативной эволюции, и подчиняется закону креативной эволюции». Такова вторая формула креативной онтологии; (3) «Креативная эволюция самотворящегося мира привела к появлению человека-творца (Homo Creator), который развитием своего интеллекта входит в общий процесс интеллектуализации или, что тоже самое, оразумления Космоса, Земли-Геи, Биосферы». Такова третья формула креативной онтологии мира»; (4) «Процесс Онтологического

[23] Данная работа представляет собой научный Доклад, выполненный автором на Пленарном заседании Международной научной конференции «Императивы творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем», в Институте философии Национальной академии наук Беларуси, 15 – 16 ноября 2012 года (Республика Беларусь, Минск), см.: «Международная научная конференция «Императивы творчества и гармонии в проектировании человекомерных систем. Программа» (Минск, 2012, 58с.), с. 5. Доклад был затем параллельно озвучен на научном симпозиуме Общественного Форума «Дни философии в Санкт-Петербурге – 2012», состоявшемся 16 ноября 2012 года, на тему: «Философия социоприродного взаимодействия и перспективы ноосферного образования». Опубликован в коллективной монографии с одноименным названием, см.: Философия социоприродного взаимодействия и перспективы ноосферного образования (коллективная монография)/ Под науч. ред. В.Д.Комарова, А.И.Субетто, А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2013. – 146с.; с. 6 - 11

творчества, как и творчества человека-творца, подчиняется единым законам системогенетики и креатологии». Такова четвертая формула креативной онтологии мира; (5) «Поэтому онтология человека есть всегда креативная онтология человека. Но поскольку креативная онтология мира есть креативно-эволюционная онтология мира, постольку креативная онтология человека есть космоэволюционная онтология человека – ноосферная онтология человека». Таковая пятая формула креативной онтологии; (6) «Креативная онтология мира и креативная онтология человека – дуальна, биполярна, подчиняется циклически-волновому, пульсирующему движению, принимающему в прогрессивной эволюции характер сходящейся спирали. Этим обусловлена исключительная роль законов инвариантности и цикличности развития, дуальности управления и организации систем в креативной онтологии». Такова шестая формула креативной онтологии мира; (7) «Творчество – главный закон жизни человека, эволюции. Космоса и ноосферной эволюции. Креативная онтология человека определяет креативную онтологию языка, речи, мыследеятельности, мыслетворчества, психических процессов в человеке. Фундаментальное свойство креативности Бытия Мира делает его живым. Живой Космос – это креативный Космос, эволюция которого определила появление человека-творца, в котором проявляется становление космического разума». Такова седьмая формула креативной онтологии мира [2, с. 63].

Второе – это системогенетика, как системное обобщение генетических концепций в различных областях знаний, которое определяет, через эволюцию системной иерархии мира и закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО), прогрессивную эволюцию (т.е. сопровождающуюся ростом сложности систем) как креативную эволюцию [3]. Закон дуальности управления и организации систем определил *паст-футуристическую организацию любых системных миров или паст-футуристический системный диморфизм (ПФД).* Одновременно он выступает как постоянный генератор цикличности любого развития. Цикл предстает как волна единства прошлого и будущего, инвариантности (памяти о прошлом) и изменчивости (потенциала будущего, онтологического творчества). Его можно описать метафорой «маятника между прошлым и будущим». При этом, любой паст-футуристический диморфизм системы предстает как застывшая волна в движении прошлого (инвариантности) и будущего (изменчивости). При этом, «паст-подсистема» отражает связь системы в своем развитии с прошлым, с эволюционной памятью в системе и с «подмиром» системы (т.е. с той частью системной иерархии мира, которая входит в систему), а «футур-подсистема» – связь системы в своем развитии с будущим и соответственно с «надмиром» системы (т.е. с той частью системной иерархии мира, в которую входит система). Концепция закона дуальности управления и организации систем (ЗДУО), которую автор впервые докладывал в Минске в 1989 году на Всесоюзной научно-теоретической конференции по фундаментальной междисциплинарной проблеме «Организация и управление», по авторской оценке, дает системогенетическое обоснование положения о пульсирующем «биполярном универсуме», сформулированного и аргументированного Э.М.Сороко в работе «Структурная гармония систем» (1984).

Третье – это закон спиральной фрактальности системного времени *(ЗСФСВ),* открытый автором в 1990 – 1992 годах. Любая спираль системного времени (замечание: естественным масштабом системного времени выступает цикл) системной эволюции не исчезает, а повторяется в период системогенеза в каждом акте порождения в системном наследовании и в жизненном цикле системы с обратным сжатием – растяжением. Принцип Геккеля (эмбриогенез повторяет филогенез) – частный случай проявления этого системогенетического закона. Закономерность обратного сжатия – растяжения в проекции спирали системофилогенеза на спираль системоонтогенеза обусловлена тем, что системный мир (Космос) в момент системного наследования как бы перебирает «матрешечную клавиатуру» инвариантов, начиная с самого «древнего» для данной системы. Самое «древнее» системное время потому «проскакивается» быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы и, следовательно, наиболее «апробированных» прогрессивной эволюцией. Это означает, что в мире, в котором живет человечество, нет ничего, чтобы не обладало «эволюционной памятью» и без памяти о прошлом, следовательно, если вести речь об онтологии человека, – без традиций, невозможно творчество. «Творчество с чистого листа» – нонсенс и по своей сути не есть творчество в онтологическом «измерении», а механизм разрушения бытия [4]. Вследствие действия закона спиральной фрактальности систем формируется особая *спирально-фрактально-симметрийная организация мира.* Спиральность развития – прогрессивной эволюции – реализуется в форме сходящейся спирали со сжатием системного времени (и пространства), с увеличивающейся скоростью развития. Если «сжатие» оказывается исчерпанным, «конус прогрессивной эволюции» оказывается исчерпанным, и происходит скачок в качестве носителя конуса прогрессивной эволюции, т.е. переход к новому конусу прогрессивной эволюции. В конусе космогонической эволюции, по крайней мере, с позиций «Наблюдателя на Земле», наблюдаются «конусы» прогрессивных доатомной, атомной, молекулярной, клеточной, многоклеточной, антропной, социальной эволюций.

Четвертое. Единство действия двух законов – ЗДУО и ЗСФСВ – переходит в закон гармонии как закон бытия любой целостности в мире, т.е. любой системы. Вертикальная фрактальность системного мира как вертикальная фрактальность паст-футуристического диморфизма систем, в свою очередь являющаяся результатом действия ЗСФСВ применительно к разворачивающейся системной иерархии мира, определяет особый класс распределения пространственных, временных, качественных характеристик – класс распределений Мандельбротта-Лотки-Лоренца-Ципфа-Парето-Юла, которые распространяются в соответствии с принципом системно-классификационного дополнения [2] на все миры любых систем и любых таксонов. По гипотезе автора фрактальность генетической биполярности (паст-футур, «прошлое» – «будущее») как вертикальная фрактальность есть свертка фиббоначчиево-квантованного строения спирали эволюции, за которой стоит фиббоначчиева калибровка циклического ритма сходящейся спирали прогрессив-

ной эволюции, которая по механизму ЗСФСВ, переходит в фиббоначчиеву калибровку спирали системоонтогенеза.

Пятое. Гармония и креативность мира, любой системной сущности в нем, образует двуединство, лежащее в основе бытия и Мира, и человека. *Данный тезис можно усилить: истинная гармония креативна, в том смысле, что она развивается и бытийствует через Онтологическое творчество, а истинное творчество (или Онтологическое творчество) гармонично, подчиняется закону гармонии, и внутри себя есть развивающаяся гармония (заметим, что философию развивающейся гармонии предложил В.Н.Сагатовский).*

Мир есть, с одной стороны, развивающаяся гармония, а, с другой стороны, мир самотворящийся, воспроизводящий себя (по линии восходящего воспроизводства качества) мир, через онтологическое творчество.

Онтологическое творчество – следствие действия ЗДУО.

Шестое. Креативная прогрессивная эволюция, как эволюция растущей кооперативности и сложности эволюционирующих систем, демонстрирует закономерность «сдвига» от доминирования закона конкуренции и механизма «естественного» отбора к закону кооперации и механизму интеллекта. Эволюционный механизм интеллекта противостоит механизму отбора, он есть опережающая обратная связь в эволюции, которая задает своеобразную телеологичность мира (без бога), т.е. его движение в определенном направлении. Мир телеологичен в смысле задания класса будущих состояний через передачу границ будущего развития от надсистемы («надмира») к системе, через наличие потока «из будущего» «дырок», или «ниш», «пространств», в которых допускается развитие тех или иных систем. «Конус прогрессивной эволюции» вследствие этой закономерности «сдвига» всегда демонстрирует рост интеллектуальности систем. Можно говорить о *законе «оразумления» Вселенной*, в соответствии с которым человеческий разум, ноосферный этап в эволюции Биосферы и планеты Земля появились не случайно. К этому выводу, с оснований несколько другой логики, приходят такие разные исследователи как Дж.Лавлок, В.А.Зубаков, А.Е.Кулинкович и другие.

Седьмое. Описанные креативная онтология мира и эволюционное двуединство креативности и гармонии мира переходят в соответствующие характеристики бытия человека и общества. Законы креативной онтологии человека, основные характеристики «культуры красоты и гармонии», «культуры радости и счастья», концепция социального творчества на уровне общественного интеллекта описаны автором в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» (1992).

Восьмое. В начале XXI века человечество вступило в «Эпоху Великого Эволюционного Перелома». Закончился исторический гигацикл «стихийной истории», в котором доминировал закон конкуренции, рынок, механизм отбора. Эта парадигма истории находится под «давлением» её отрицания Природой, Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами. Это «отрицание» предстало в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Наступили «роды» действительного человеческого Разума, действительного

Homo Creator, который смог бы установить гармонию между своей креативной эволюцией, как части эволюции Биосферы, с креативной эволюцией Биосферы.

Девятое. Будущая история – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Социальное устройство, обеспечивающее такую историю, автор назвал ноосферным духовным экологическим социализмом [5]. Переход к нему – и есть ноосферный императив XXI века.

Новый, ноосферный этап в эволюции человечества, диалектически преодолевающий нынешний глобально-экологический кризис, поставленные эволюцией экологические пределы рыночно-капиталистической форме мирохозяйствования, – императив выживаемости человечества, который связан с трансформацией коллективного Разума человечества из состояния «Разум-для-Себя» в состоянии «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», а это и есть становление истинного ноосферного разума, и истинного, ноосферного Homo Creator.

Десятое. *Изложенная системогенетическая концепция креативной эволюции и развивающейся на ее основе гармонии мира, вытекающая из нее креативная онтология человека и ее законы, – входят неотъемлемой частью в формирующуюся научно-мировоззренческую систему (и идеологию XXI века), названную нами «Ноосферизмом», и в ноосферную философию, как ее философское основание.*

Возможный двойной коллапс – между человечеством, а вернее мировой системой рыночно-капиталистического хозяйства – строем мировой финансовой капиталократии, и Биосферой, а также внутри человечества между «богатым меньшинством» и «нищим», обреченным на вымирание «большинством, – ожидается в 2025±5 году (А.П.Федотов). Переход человечества к эпохе творчества и гармонии – это одновременно и Великий Отказ от ценностей, которые завели человечество в экологический тупик: от частной капиталистической собственности, рынка, эгоизированного индивидуализма, «жизни-для-себя». Будущее за ноосферным, гармоничным, креативным человеком. Чтобы это произошло и нужны ноосферная наука, и ноосферное образование («Система Учитель» по Н.Н.Моисееву).

Литература

1. Субетто Александр Иванович. Библиография работ (1970 – 2012). Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора / Под научн. ред. А.А.Горбунова – СПб., 2012, 606 с.
2. Субетто А.И. Манифест ноосферной философии мира// Ноосферное образование в евразийском пространстве. – СПб, 2009, с. 632 – 658с
3. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Часть 1 – 3. В 2-х кн. 2-е изд. – Мю, 1994, 243с.; 260с.
4. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома, 2003, 148с.
5. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма – СПб., 2011, 108 с.

«Истинное творчество творит новую целостность бытия и поэтому подчиняется Закону Гармонии»[1]

Часть IV

Научно-образовательное общество – основа Нового Качества Бытия человечества и России

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 148

4.1. Доктрина российского образования[2]

Понятие «Доктрины образования» и основные доктринальные положения

1. *Доктрина российского образования по своему смыслу и значимости должна была быть разработана до начала любых концепции реформ образования.* Но так не произошло. Ее отсутствие свидетельствует о камуфлировании истинных целей реформирования образования и образовательной политики в целом, которые связаны с сокращением образовательного и научного потенциалов России по сравнению с достигнутыми рубежами по подсказке советников Международного валютного фонда. Такие цели независимо от желаний авторов реформ укладываются в стратегии идеологов «силового мондиализма», в первую очередь находящихся в США, по превращению России в сырьевой придаток Запада, лишения ее экономической и геополитической самостоятельности.

Образование – один из ключевых моментов в стратегии выживания России в начале XXI века, реализации концепции ее устойчивого развития, обеспечения всей системы национальной безопасности. Россия сможет выжить только как «образованная, просвещенная Россия», в которой государство вместе с обществом постоянно несет ответственность за темпы повышения среднего образовательного ценза населения. Образовательная политика является ядром всей системы внутренней политики российского государства. *Поэтому вопрос о Доктрине российского образования – ключевой вопрос внутренней политики, стратегии реформ, долгосрочных перспектив развития России.*

2. Категория Доктрины образования в России нами разрабатывается с 1992 года [1-17]. На Третьем Съезде Петровской академии наук и искусств «Образованная Россия: специалист XXI века» в Итоговом документе принято решение о разработке Доктрины российского образования [1, с.27, п.1].

Доктрина образования – это сжатое, декларативное, системное изложение основных целей, принципов и положений организации, функционирования и развития образования на базе принятых общественных идеалов, механизмов и условий их осуществления.

Доктрина образования есть баланс учета традиций развития национального образования, зарубежного опыта в сфере образования и прогнозных оценок в форме моделей образования будущего.

Доктрина образования всегда есть исторический итог развития образования в стране. Поэтому Доктрина образования не может быть создана толь-

---

[2] Соавторы – Селезнева Н.А., Майборода Л.А., Кудрявцев Ю.А., Чекмарев В.В. Научный доклад выполненный автором на III Международной Кондратьевской конференции в Костроме, в 1998 году. Доклад был опубликован под названием «О Доктрине российского образования» в книге: Системогенетика образования, образовательные циклы и образовательное общество в XXI веке/ Под ред. Субетто А.И., Чекмарева В.В. – Кострома: 1998. – 272с.; с. 4 - 34

ко в целенормативной логике разработки проекта, она формируется исходя из тенденций эволюции отечественного образования, мировых тенденций развития образования и прогнозного сценария его роли в обществе XXI века.

Доктрина образования – основа долгосрочной образовательной политики.

3. Национальная Доктрина российского образования исходит из следующих основных положений, подводящих итог современным воззрениям на развитие и будущее отечественного образования.

Образование – ведущий механизм развития российского общества и российской цивилизации.

Данное доктринальное положение цивилизационной статусности образования обусловлено характеристиками образования в конце XX века как:

- механизма социокультурной преемственности и развития;
- основы воспроизводства духовного потенциала России и развития личности;
- родовой потребности, формы жизни человека в «изменяющемся обществе»;
- механизма воспроизводства науки и культуры;
- базы сохранения исторической и национально-этнической самоидентификации народа;
- «базиса» современной экономики – интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой;
- основы национальной безопасности России – военной, экономической, демографической, экологической, информационной, национально-этнической, духовно-нравственной;
- механизма обеспечения исторического здоровья нации;
- главного механизма воспроизводства общественного интеллекта.

От 40-70% прироста национального дохода обеспечиваются приростом знаний и образования. *Образование становится главной воспроизводственной функцией всех социальных институтов*. В конце XX века происходит *интеллектуализация производительных сил* общества и изменение природы действия экономических механизмов. Образование на фоне роста интеллектоемкости и наукоемкости экономических процессов – главный фактор в изменении движущих сил развития экономики.

В конце XX века развернулась геополитическая и экономическая межстрановая конкуренция по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования на долгосрочных горизонтах упреждения. Не случайно, в 80- х годах Конгресс США неоднократно возвращался в своих обсуждениях к оценке качества образования в страновом и геополитическом измерениях как фактору конкурентоспособности экономики страны в XXI веке высшего приоритета.

Рекомендации Международного валютного фонда по сокращению науки и высшего образования на 30-60% в России имеют скрытую стратегическую цель – лишить Россию необходимого качества образовательного потенциала, чтобы понизить и экономическую конкурентоспособность на долгосрочную перспективу, открыть возможности ее интеллектуально-ду-

ховной, информационной колонизации, а на ее основе – экономической колонизации.

Образование – основа устойчивого развития России.

Наши исследования и обобщения показали, что единственная модель устойчивого развития российского общества и человечества в целом - это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В конце XX века уже состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Имеется множество данных, что сформировались Пределы сложившимся механизмам цивилизационного развития, определившим стихийный, спонтанный, непредсказуемый характер Истории.

Возник императив выживаемости человечества, и России в том числе, в XX веке. В центре механизмов реализации этого императива – императив качественного скачка в управляемости социально-экономическим и экологическим развитием на базе общественного интеллекта, доминирования общественных собственности и капитала, механизмов закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как ведущего закона системы устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции.

Средний образовательный ценз экологического выживания населения к 2000 г. составит 16-17 лет обучения. Возник *императив перехода в начале XXI века к всеобщему высшему образованию.* Данный императив является и экологическим, и экономическим.

Уже ряд развитых стран приняли программы перехода к всеобщему высшему образованию.

Реформы в российском образовании должны исходить из этой долгосрочной перспективы.

Образовательная политика лежит в основе экологической политики, движения России к модели «общества устойчивого развития». Вне этих реалий экологическая политика России и стратегии ее устойчивого развития приобретают утопические черты.

Данное положение усиливается под воздействием угрозы появления «экологического империализма», когда недостаточность образовательного и научного потенциалов в обществах «развивающихся стран» для создания возможностей разработки технологий добычи ресурсов, удовлетворяющих международным стандартам, будут использоваться для обоснования и оправдания захвата добычи ресурсов со стороны «развитых стран». Такая угроза «экологического империализма» будет усиливаться и для России по мере разрушения ее образовательных и научных потенциалов и ее способности разрабатывать интеллектоемкне и наукоемкие технологии.

Образование – основа качества жизни личности в изменяющемся мире, основа ее становления и самореализации.

Образование становится главной формой существования личности в мире изменений, трансформируясь в непрерывное образование.

Переход образования в конце XX века в статус непрерывного образования – часть основной тенденции образовательной революции в мире.

При этом непрерывность как фундаментальное свойство отечественного образования приобретает два основных смыслообразующих измерения:

- *институциональное;*
- *личностно-ориентированное.*

«Институциональное измерение» непрерывности предъявляет требование к инфраструктуре сети образовательных учреждений, чтобы она обеспечивала такое согласование «мощностей» ступеней непрерывного образования в стране, которое бы обеспечила реализацию потребностей личности и общества в непрерывном образовании.

«Личностно-ориентированное измерение» непрерывности обращено к ценностным аспектам образовательной политики, к ее целям: создать мотивацию личности, ценностные ориентации личности к непрерывному образованию и условия для реализации таких мотиваций и ценностных ориентаций.

В такой постановке качество непрерывного образования – системообразующий фактор качества жизни личности в «изменяющемся мире».

Забота государства о качестве жизни личности и общества начинается с заботы о качестве образования. Поэтому мониторинг качества образования является важнейшей подсистемой управления качеством жизни личности и общества со стороны государства и общества.

Национальная доктрина российского образования как исторический итог «потока образования и просвещения» в истории развития российской цивилизации

Образование и просвещение, как его неотъемлемая часть, в социогенетическом и институциональном измерении есть исторический поток, норма которого определяет поток исторического здоровья нации. В этом своем измерении образование предстает как внутренний механизм воспроизводства исторического здоровья нации.

Доктрина российского образования в этом своем измерении раскрывает концептуально-методологически системную триаду [12, с. 12] (схема 1):

Схема 1



Данная системная триада определяет образовательную политику как важнейшее основание здравоохранительной, демографической, национально-этнической политики российского государства. Ядром в этой политике выступает цель формирования такого «мировоззренческого фона» у личности (В.П.Казначеев), «мировоззренческого экрана», которое бы обеспечивало социальное поведение личности, создающее прогрессивное развитие исторического здоровья нации, его приращение в историческом времени, прогрессивное развитие репродуктивного этнического «потокового» потенциала нации во взаимодействии с прогрессивным развитием витально-природного базиса жизни российского общества. Здесь образование (и просвещение) предстают как «история в потоке» и одновременно как «поток» геополитических и социально-культурных оснований и взглядов на существование и развитие российской цивилизации.

В мире «действуют» и развиваются разнообразия цивилизаций, культур, этносов и их «сканирующих» разнообразия страновых образовательных систем.

Закон развивающегося необходимого разнообразия в социальной эволюции есть закон ее прогрессивной направленности. Существующее разнообразие цивилизаций, культур, этносов и образовательных систем — необходимое условие прогрессивного развития человечества и отражение разнообразия социальных, этнокультурных, географических, ландшафтных, климатологических условий развития различных народов, уникальности их исторических опытов.

*Действует закон социоморфности, нацио-, этноморфности, государствоморфностн образовательных систем***.** Этим определяется и существование разнообразия «доктрин образования» [2,6,12,18].

Существует целый спектр различных доктрин образования, крайними полюсами которого являются:

- «немецко-российская общественно-государственная доктрина образования», по которой государство несет ответственность за образование, просвещение общества, за темпы «возвышения» среднего образовательного ценза населения, за обеспечение доступности образования, в том числе высшего образования, всем слоям населения независимо от экономического положения (экономического и социального статуса),
- и «либеральная, англо-американская доктрина образования», по которой образование является личным делом каждого гражданина, рассматривается только как «индустрия образовательных услуг», поставляемых на «рынок таких услуг» [2, 3,10-13].

Выявленные мировые тенденции развития цивилизации и отдельных обществ в историческом споре двух доктрин показывают, что будущее принадлежит немецко-российской доктрине, делающей ставку на повышение качества управления развитием образования со стороны государства и общества.

На протяжение последних 100 лет государство постоянно заботилось о повышении среднего образовательного ценза населения в России. В 20-х годах в рамках «культурной революции» была уничтожена полностью безграмотность населения. В 1935 году в России-СССР было введено всеобщее

семилетнее образование в городе и в 1937 году – в деревне, а с 1940 года семилетнее образование стало обязательным. В 1958 году уровень неполного среднего образования был поднят до 8 лет, а в 1984 году до 9 лет. В 1966 году вводится всеобщее среднее образование, а к 1977 году всеобщее среднее образование становится обязательным. В советском обществе начальное и неполное среднее образование было бесплатным, а в 1956 году отменена плата за обучение в старших классах школ, средних специальных и высших учебных заведениях [20].

Доктрина российского образования, как она сложилась, исторически ориентировалась на высокий уровень фундаментализации и математизации образования, на гармоничное сочетание высоких уровней естественнонаучной и историко-гуманитарной подготовок. Фундаментальное образование в школе синтезировалось с широким профилем подготовки специалистов, особенно инженерного и медицинского отраслей высшего образования, что определило выход системы советского образования в 1950-х годах на 1-3 места в мире.

В настоящее время исторический опыт советского образования с его принципами государственности, народности, массовости, высокого уровня математической и естественнонаучной подготовки положен американскими властями в США в основание ориентиров американской реформы образования на ближайшую перспективу.

Признано, что, если США не перейдут на государственное управление развитием образования и государственную поддержку необходимого уровня естественнонаучной и математической подготовки в американской школе, то США ждет потеря экономической конкурентоспособности в начале XXI века, что по оценкам властей США с позиций национальной безопасности является недопустимым.

Крах либерального идеала развития Западной цивилизации и человечества в конце XX века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, возвестившей Финал Классической, Стихийной Истории и одновременно Финал рыночно-капиталистического устроения бытия человечества, определил и исторический крах либеральной, англо-американской доктрины образования [10-17, 21].

Ориентация реформ образования в России в 1992-1997 годах на принципы англо-американской доктрины образования, обусловленная целями экономических реформ на капиталистическую реформацию в России и «свободно-рыночных» механизмов регуляции экономического развития, обернулась крахом образовательных реформ с одновременным крахом экономических реформ [9, 15, 20].

Россия переживает системный кризис и образования, и экономики.

Необходим возврат к основным принципам Национальной доктрины российского образования, как они сложились исторически, с учетом императива выживаемости человечества в XXI веке и модели устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Национальная доктрина образования и национальная идея России

1. ***Образованная, просвещенная Россия – ядро национальной идеи России, русской идеи*** [1].

2. ***Национальную идею невозможно изобрести, создать с помощью какой-либо группы ученых и/или «идеологов» по заказу властей, она складывается исторически, она есть итог российской истории***. Высокие образованность и профессионализм, военное могущество, социальная справедливость, общинность, соборность, коллективизм, социализм, культ женщины, любви и материнства, примат духовного над материальным, уважение к труду и к человеку труда, трудовое воспитание, общее дело как «стержень» русской идеи, всечеловечность, всемирная отзывчивость, ноосфера как форма гармонии в эволюции человека и природы, добротолюбие, спасительная функция красоты, здоровая окружающая среда – вот основные измерения национальной идеи, определяющие общественный идеал России.

3. ***Россия – уникальная евразийская цивилизация, цементирующим звеном которой являются русский народ, русский язык и культура, русские философия и космизм*** [1, 16, 17,20]. Это не означает, что умаляется вклад в уникальную историю и культуру России многочисленных других народов России. Это означает только признание исключительной роли русского народа, его культуры с его духовностью, с открытостью его Духа к взаимодействию с другими народами, с его философией любви, без которых российская цивилизация в этой своей исторической неповторимости не состоялась бы.

4. ***Разрешение проблемы формирования исторического достоинства русского народа и русской культуры должно стать одним из ведущих направлений Национальной доктрины российского образования***. Необходимо поставить барьер скрытой русофобии в системе российского образования, особенно активно проводимой через историческое образование в школе.

Умаление значения роли русского народа и русской культуры в истории России как ее движущих сил, искажение побудительных мотивов в военной истории России, преднамеренная фальсификация логики и итогов Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., игнорирование экономического прорыва России в период советской истории, дегероизация истории русского народа, игнорирование освободительной миссии русского народа и народов России по отношению к славянским народам балканских стран (освобождение от турецкого ига), по отношению к народам Европы в 1812 – 1814 гг. и в 1941 – 1945гг. является проявлением скрытой русофобии в школьном историческом образовании России. Близкие явления наблюдаются и в преподавании русской литературы.

Имеется множество фактов, что историческое образование находится в центре образовательной политики всех стран, главной целью которого является патриотическое воспитание, формирование исторического достоинства нации. Например, в США подвергаются цензуре все учебники по гуманитарным дисциплинам, но особенно жесткой цензуре учебники по истории.

И именно в России в процессе реформы появились школьные учебники по истории России, носящие явный антирусский и антисоветский характер, фальсифицирующие характер и героику созидания в советский период и Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг.

Возвращению историческому образованию в России функции патриотического воспитания, национальной гордости, укорененности в национальных культуре и традициях, чувства достоинства, продолжения общего исторического дела предыдущих поколений – важнейшее доктринальное положение, сопрягаемое с национальной идеей России. «Счастливы те, кто несет в себе национальную культуру, кто чувствует себя частицей своего народа» [19 с. 81].

5. Россия – общинная цивилизация, в которой свойство общинности, соборности, коллективизма является фундаментальным историко-социогенетическим, обусловленным логикой историко-духовного развития русского народа и всего единства народов России на евразийском континенте.

Поэтому коллективные, общинные формы бытия российского общества, общее дело по Н.Ф. Федорову являются важнейшими измерениями русской идеи и национальной идеи России. Именно в этой общинной логике развития Россия отвергла капиталистический путь развития в 1917 году и открыла миру путь к социалистическому ускорению жизни общества. Именно коллективистское измерение российской духовности породило педагогическую систему А.С. Макаренко – не имеющую себе равных в *XX* веке.

Национальная идея России требует возврата к коллективистскому воспитанию в российской школе на базе принципа «труда-заботы». При этом коллективизм приобретает новое содержание, в котором духовность личности, ее самоопределение, ее свобода не подавляются, а наоборот получают истинное свое раскрытие, поскольку только через служение своему народу, обществу, человечеству, в отношениях товарищества, дружбы, сотрудничества творчество и самораскрытие личности приобретают истинную масштабность и социально-историческую значимость. «Народ. Род. За этими словами стоит вся таинственная предыстория Рода... В роде скрывается, таится и проявляется сущность человека. Конкретный индивид ничто, он получает свое звучание только в роду... Каждый человек – определенная частичка рода и он в той мере человек, в какой он несет в себе эту частицу» (В.Д.Шадриков) [19, с. 89].

Геополитические основания доктрины российского образования

1. Геополитические основания Доктрины российского образования вытекают из геополитического значения России как евразийской цивилизации.

2. Российское государство сложилось на громадном евразийском континенте как государство с большой территорией, занимающей 1/6 часть территории мира (в настоящее время – 1/8). Громадная территория, как и громад-

ное население (в Китае), большая протяженность границ требуют сильной экономической и политической централизованной власти и государственного управления развитием всех видов инфраструктур государства (транспортной, энергетической, коммуникационной, военной), в том числе и образовательной.

В России сложился российский полиэтнический суперэтнос (по Л.Н.Гумилеву), основным «стержнем» которого является русский этнос.

На протяжении тысячелетий евразийская территория России была «этническим вулканом», периодические этнические «извергаемые» волны которого в форме переселения громадных масс населения из Евразии (Великой Степи) определили в значительной мере этногенез народов Европы, Америки, Северной Африки, Передней и Центральной Азии.

После установления российского государства на этой громадной территории наступила геополитическая устойчивость развития в этом регионе.

Россия является центром устойчивости и неустойчивости геополитического развития мира. Распад России приведет к «взрыву» неустойчивости развития мира – военной, экономической, демографической и т.д. и к возможному военному глобальному коллапсу на ее территории, которое уведет человечество в небытие.

Россия в этом своем геополитическом измерении – «сердце» устойчивости и неустойчивости развития мира, пересечение токов напряженности в его развитии.

Поэтому она является в конце XX века (на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и надвигающегося в начале XXI века глобального ресурсного и энергетического кризиса) самым большим «напряжением» в логике «движения» мира в «пространстве императива выживаемости человечества в XXI веке». Россия снова испытывает напряжение «разрыва». Это не случайно. Это отражение ее геополитического «местоположения» в общем механизме логики цивилизационного развития [21].

Для России доктринально, в смысле целей ее развития гибельны как европейство («европейничанье» по Н.Я.Данилевскому), западничество, так и чистое «азиатство». Западничество особенно гибельно потому, что оно стало основой философии современного политического истэблишмента России, основой философии реформ, в том числе и в образовании, потому, что «европоцентризм» как форма исторического и цивилизационного мировоззрения претендует на глобальное представительство и выступает формой унификации, гомогенизации культур, этносов, наций, что нарушает закон исторического, этнического, культурного разнообразия человечества, как условия его здоровья и выживания. В конце XX века «европоцентризм» под воздействием захвата СМИ американизированной масс-культурой приобрел форму «американоцентризма», усиливаемого после распада СССР переходом мира к «однополюсной» геополитической структуре с мировой гегемонией США и силового мондиализма на его основе.

3. Исторически доктрина развития России складывается как доктрина развития евразийской уникальной цивилизации со своими системными (системогенетическими) законами функционирования и развития.

Евразийство есть своеобразная национальная форма образования и просвещения в России, в которой постановки вопросов «как» и «почему», характерные для «западных» цивилизаций, дополняются постановкой вопроса «для чего», есть форма, характерная для российской цивилизации и культуры, и служит источником генезиса теленомичности (по В.П. Казначееву) русского космизма и русской философии [12, 18]. Евразийство в этом своем содержании определило цивилизационно-культурную установку общественного интеллекта России на дальние стратегии, затрагивающие судьбы многих поколений. Поэтому стратегия реформ образования, их целевые установки не могут исходить из краткосрочных целей, они гибельны для России. «Большое пространство» и «большое время» (по М.М. Бахтину) как черты российской цивилизации и ее культурно-духовного самоотображения и самовыражения требуют примата долгосрочных стратегий, в том числе в стратегиях образовательной политики.

Примат духовного над материальным как основополагающая характеристика «общинной цивилизации» требует одновременно (по внутренним законам Бытия) примата долгосрочных стратегий в «политике развития» России над краткосрочными стратегиями. Вот почему монетаризм с его экономическим прагматизмом и утопической установкой на саморегулирующую силу рынка оказался губительным для России, ее экономики, культуры и образования.

4. Мировая тенденция роста роли образования в системе внутренних механизмов устойчивости развития, становления его функций как главного социогенетического механизма воспроизводства общественного интеллекта в силу изложенных факторов геополитической функции России в общей системе устойчивости мира в XXI веке делает образовательную политику в России геополитической политикой.

Россия внесет свой вклад в геополитический сценарий стратегии обеспечения устойчивости развития мира только как «Образованная Россия», как государство на базе образовательного общества.

5. Последнее означает, что Доктрина российского образования должна включать в себя внутреннее осознание (рефлексию) российской государственной образовательной политикой себя в статусе геополитической политики.

Данное положение усиливается вследствие появления геополитической межстрановой конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и по качеству образования, *все более проявляемой стратегии интеллектуально-образовательной гегемонии как формы мировой власти и новых возможных форм неоколониализма в XXI веке.*

Россия должна противостоять этим капиталистическим тенденциям становления меритократии как власти интеллекта, «подпитывающим» идеологии установления «нового мирового порядка» с установкой на выживание «золотого миллиарда» и силовые методы его ресурсного обеспечения под гегемонией США, потому что они есть проявление утопичности рыночно-капиталистического устроения мира, грозящей обернуться «геополитическим коллапсом».

«Идеал учащегося народа» и модель образования XXI века в форме образовательного общества. Основные принципы

1. Доктрина российского образования исходит из «идеала учащегося народа», сформулированного В.И. Вернадским в начале XX века. Этот общественный идеал сложился исторически в России (Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский, В.И. Ленин и др.). В конце XX века он становится установкой образовательной политики многих государств мира (Англия, Япония, Германия и др.).

Возвращение образовательной политике в России «идеала учащегося народа» требует возвращения в систему ее оснований принципа народности образования, противостоящего ложному принципу элитарного образования. Это означает, что Доктрина российского образования как национальная доктрина есть Доктрина народного образования со своими основными принципами:

- государственности;
- бесплатности основного образования, образовательный ценз которого постоянно повышается, с переходом в начале XXI века к бесплатности всеобщего высшего образования;
- доступности;
- массовости;
- обязательности полного среднего 10-12-летнего образования с постепенным переходом в начале XXI века к обязательности для большинства населения образовательного ценза в 16-17 лет обучения;
- научности;
- духовности;
- воспитания.

2. *Модель образования XXI века есть образовательное общество*. Триада «доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество» затрагивает только индустриальную, техногенную логику развития, не являющуюся сущностной для судеб человечества в XXI веке.

Экологический крах прежних механизмов цивилизационного развития человечества в конце XX века (частично он признан в документах Конференции по охране окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году) поставил вопрос об осмыслении логики развития человечества по энергетическому базису обменных процессов между обществом и природой.

История развития человечества предстала как диалектика взаимодействия двух типов «логик с большой буквы»: Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции.

Внутренняя Логика Социального Развития в свою очередь отражает в себе диалектическую логику взаимодействия двух типов детерминаций в Истории:

- стихийной, материальной на базе механизмов стихийной регуляции через частную собственность и рынок
- и идеальной, телеологической (или теленомичной; от слова «теле» — цель) через общественный интеллект.

До конца XX века Внутренняя Логика Социального Развития реализовалась как Стихийная Логика при доминанте механизмов стихийной детерминации (которую Гегель оценил как «бессознательное» Истории по принципу «не ведаем, что творим»).

Большинство социологических, социально-философских, историко- философских, политэкономических работ в мире было посвящено раскрытию Внутренней Логики Социального Развития независимо от исповедуемых теоретических схем: формационной, цивилизационной (цивилизационно-циклической), культурологической (культуросоцио-циклической).

Конец XX века поставил вопрос о стадиализации Истории с позиций Большой Логики Социоприродной Эволюции. Здесь, по энергетическому базису мирохозяйствования и соответственно энергетическому базису взаимодействия целостного человечества и природы История разделилась на 2-е «эпоха-цивилизации»:

- «эпоху-цивилизацию» с «малой энергетикой» мирохозяйствования до XX века, которая может быть названа «аграрной или вещественной эпохой-цивилизацией»,
- и «эпоху – цивилизацию» XX века с «большой энергетикой» мирохозяйствования, которую можно назвать «энергетической цивилизацией».

«Большой Энергетический Взрыв» в логике социальной эволюции в XX веке – скачок в энергетике мирохозяйствования от трех до десяти порядковых раз в единстве с продолжающими действовать механизмами стихийной регуляции Истории привел одновременно к скачку в потоке социогенных и техногенных катастроф, «резонанс» которых в конце XX века оформился в первую Фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Предел Стихийной Истории в конце XX века поставила «энергетическая цивилизация» в ее стихийно-энергетической логике развития. Соединение стихийно-разрушительного потенциала Истории с возросшей энергетикой энергетической цивилизации XX века привел к «*стихийно-энергетическому» коллапсу, переходимому в социоприродный коллапс*. «История, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню» — эти слова Карла Маркса в условиях энергетической цивилизации получили зловещий смысл – смысл самоуничтожения человечества.

До XX века Стихийная История человечества в социоприродном пространстве «Человечество – Биосфера – Земля» гармонизировалась Биосферой, ее гомеостатическими механизмами, действие которых А.Л. Чижевский назвал законом квантитативно-компенсаторной функции Биосферы. Резкий скачок в «энергетическом потенциале стихийной детерминации» привел к наступлению состояния, приближающегося к границам компенсаторного потенциала Биосферы, противостоящего разрушительному потенциалу стихийного мирохозяйствования. В этом смысле произошло исчерпание либерального идеала человечества, апологетирующего спонтанно-стихийный характер социально-экономического развития, неправомерно мифологизирующий якобы самоорганизующий потенциал Рынка во Внутренней Логике Социаль-

ного Развития. *Если во Внутренней Логике Социального Развития Рынок не исчерпал своих потенций как «позитивного» механизма социальной эволюции, то в Большой Логике Социоприродной Эволюции он исчерпал свой потенциал 30-40 лет назад*. И «отставание» в преобразовании детерминант в социальной эволюции человечества от императивов в Большой Логике Социоприродной Эволюции материализуется в форме начавшегося процесса Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступил императив выживаемости человечества в XXI веке в форме императива Большой Логики Социоприродной Эволюции, требующего перехода к доминанте идеальной детерминации на базе общественного интеллекта, но уже в «пространстве управления» динамической социоприродной гармонией.

Возник императив сущностного переосмысления функции человечества на Земле как глобального гармонизатора, использующего гармонизирующие потенциалы – механизмы суперорганизмов – Биосферы и Земли-Геи.

3. Сущностная триада, противостоящая феноменологической триаде «доиндустриальное общество – индустриальное общество – постиндустриальное общество», есть триада «аграрная или вещественная цивилизация до XX пека» – «энергетическая цивилизация XX века» – «образовательная цивилизация или цивилизация управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества».

В XX веке, как формы проявления «напряжений» в развитии энергетической цивилизации, возникли асимметрии:

- информационно-энергетическая асимметрия общественного интеллекта как форма растущего дисбаланса между энергетической мощью проектов и качеством функций предвидения нежелательных последствий от растущей по масштабности проектной, планово-программирующей, законотворческой деятельности общественного интеллекта;
- технократическая асимметрия в эволюции единого корпуса знаний как дисбаланс между развитием естественнонаучной, техноведческой частей единого корпуса знаний и развитием знаний о живом веществе, человеке и его интеллекте, когда доля последних является очень малой по сравнению с другими долями (по В.П. Казначееву: 95% – знания «естественной предметности», 5% – знания о «живом веществе», ничтожная доля от 1% – знания о человеческом интеллекте [18]);
- асимметрия между темпами роста антропогенных изменений в живом веществе и темпами роста исследования причин, сущности и последствий этих изменений, когда последние значительно отстают от первых, порождая феномен «интеллектуальной черной дыры» (интеллект человека через хозяйственную деятельность и достижения в технологическом развитии порождают такие изменения в своей «собственной природе» и в «живой природе» Земли, которые не успевает проконтролировать, измерить, исследовать и осмыслить).

Последние две «асимметрии» – формы проявления первой. Все три типа «асимметрии» есть асимметрии общественного интеллекта, отра-

жающие отставание качества общественного интеллекта от роста энергетического потенциала, которым он владеет.

Переход к доминанте идеальной детерминации на базе общественного интеллекта включает в себя преодоление указанных асимметрий и формирует соответствующий цивилизационный заказ к развитию науки и образования в начале XXI века.

4. Информационное общество второй половины XX века, электронно-компьютерная революция, давшая ему новый технологический базис, в условиях рыночно-капиталистической цивилизации увеличило неустойчивость развития, углубило указанные «асимметрии», породило информационные глобальные патологию и экологию.

Внедрение рыночных механизмов в производство информации и знаний породило производство ложной информации, информационное оружие и информационные войны, в том числе на уровне геополитической конкуренции.

В конце XX века осуществились Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы как «острые формы» указанных асимметрий, породившие первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

5. Образовательное общество XXI века как единственная модель устойчивого развития в XXI веке несет в себе смысл реализации интенций преодоления указанных Глобальных Катастроф, перехода к Новому Качеству Бытия, которое называется Тотальной Неклассичностью Будущего Бытия человечества.

Здесь Неклассичность, наряду с принципами Дополнения или Дополнительности, Антропными принципами в науке и теории знаний как характеристиками Неклассичности, приобретает новое измерение – принцип Управляемости (а в его системе – принципы Наблюдаемости и Диагностируемости). Речь идет о переходе от Классической, Стихийной, Конкурентной Истории – к Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории.

При этом «образ управления» становится Неклассическим, включая в себя ценностноориентированные, рефлексивные, рефлексивносистемогенетические, нелинейно-циклические формы управления.

В центре системы Тотальной Неклассичности – Неклассический Человек, Неклассические наука, культура и образование. Предел Классической, Стихийной Истории несет в себе смысл Предела Классического Гуманизма, восходящего к эпохе Возрождения, – эгоцентричного Гуманизма. Вопрос стоит о переходе от ЭГО-центризма к ЭКО-центризму, от Гуманизма Свободы к Гуманизму Ответственности, от Гуманизма Конкуренции – к Гуманизму Кооперации, Коллективизма, от состояния «Разума-для-Себя» к состоянию «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса». Неклассический Человек, так и Неклассический общественный интеллект, реализует указанные императивы в изменениях своих функций в сторону повышения своего ЭКО-центризма, повышения ЭКО-центризма всех форм механизмов социальной организации, в том числе и нравственности.

Образовательное общество – это «Неклассическое общество» в смысле Тотальной Неклассичности Бытия в XXI веке. Оно есть такое состояние

общества, при котором образование экспанируется на все социальные институты и организационные системы общества.

Образовательное общество — это общество тотальной кооперации, «общество-организм», в котором образование, выполняя функцию главного механизма воспроизводства общественного интеллекта, одновременно становится «базовой формой воспроизводства общества», определяя характер, цикличность, формы других типов воспроизводства, включая «воспроизводство общественного производства».

6. *Долгосрочный горизонт целевых установок Доктрины российского образования должен включать в себя цель установления образовательного общества в России*. Логика развития России как общинной, евразийской цивилизации наиболее ее подготовила к реализации этой цели. Образованная Россия как общественный идеал включает в себя становление в России образовательного общества как формы ее устойчивого развития.

7. Образовательное общество как вектор происходящих изменений в статусе социальных функций «института образования» в конце XX века определяет содержание образовательной революции в конце XX века как образовательной формационной революции.

На смену 300-летней «формации образования» как образовательно-педагогического производства образовательных услуг и «частичного человека» приходит «образовательно-педагогическая формация образовательного общества» как образовательно-педагогического производства универсального, всесторонне, гармонично развитого, целостного, творческого человека (Homo Creator'a).

Она включает в себя императивы, определяющие изменения в структуре и содержании образования:

- императив непрерывного образования;
- императив становления проблемно-ориентированного, универсального, энциклопедического профессионализма;
- императив фундаментализации знаний и образования, включая на институциональном уровне императив университизацин образования;
- императивы тотальной космизации, экологизации, ноосферизацин образования.

Образование становится стилем жизни личности, базисной технологией развития интеллекта на протяжении всей жизни (интеллектоонтогенеза) [2].

Всеобщее высшее образование в единстве с принципом непрерывности образования – важнейшее измерение образовательного общества – модели образования в XXI веке.

Доктрина воспитания как ядро национальной доктрины образования в России

1. Образование есть единство учебного процесса, воспитания и образовательного процесса в узком смысле слова как трансляции знаний.

Образовательная формационная революция в свете изложенного несет в себе интенцию повышения роли воспитания как процесса формирования личности, ее социализации, обеспечения ее «укорененности» в истории своего народа, общества, человечества.

Данная тенденция усиления роли фактора воспитания в образовательном процессе подкрепляется становлением механизмов закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта как ведущего закона образовательного общества.

2. Доктрина воспитания в системе российского образования опирается на исторически сложившиеся традиции воспитания в России как уникальной общинной, евразийской цивилизации.

Ее принципами являются:

- тотальность, всеобщность воспитания в образовательном пространстве;
- примат воспитания в труде и в уважении к труду (принцип трудового воспитания);
- воспитание «корневого человека» по П.А. Флоренскому, укорененности человека в национальных истории и культуре – патриотическое воспитание;
- примат духовного над материальным (духовное, нравственно-космическое воспитание);
- принцип доминирования ЭКО-центризма над ЭГО-центризмом:
- воспитание ответственности за будущее социоприродной гармонии, за все живое на Земле;
- «сквозное» коллективистское воспитание, возрождение устойчивости классных коллективов с первого класса по последнего в средней школе России (в рамках 10-12-летнего обучения);
- «сквозное» эстетическое воспитание (принцип единства эстетического воспитания и образования, принцип единства эстетического и этического воспитаний);
- историческое воспитание;
- воспитание отцовства и материнства, уважения к семье.

3. Воспитание должно стать делом всего российского государства и общества. Поэтому воспитание в обществе должно быть тотальным, охватывающим всю информационную среду общества.

Доктрина воспитания в России ставит вопрос, чтобы воспитательная программа как система ценностных ориентаций общества должна определять кодекс информационной нравственности и кодекс чести информационных работников.

Безнравственность информационной среды в средствах массовой информации порождает безнравственность социального воспитания такой информационной средой.

Образовательное общество включает в себя преобразование информационной среды общества в информационную среду с образовательно-вос-

питательными функциями. Информационные системы в российском обществе на «долгосрочном горизонте управления» должны стать в будущем образовательно-воспитательными системами, выполняющими функцию прогрессивного духовно-культурного воспроизводства.

4. *Революция Неклассичности определяет императив усиления компоненты мировоззренческого воспитания,* востребования в «системе воспитания» потенциала духовного, потенциала русских космизма и холизма, учения о ноосфере, восходящего к научным трудам В.И.Вернадского н его современному развитию российскими учеными, духовного и научною потенциала человековедения и валеологии в тех интеграционных, космопланетарных формах, которые особенно ярко выражены в отечественной научной школе.

Синтетическая цивилизационная революция как форма становления предпосылок движения человечества и России к эпохе образовательной цивилизации

1. *Доктрина российского образования исходит из долгосрочных изменений под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции, происходящей в логике развития человечества в последней трети XX века.*

Структура Синтетической Цивилизационной Революции представлена на схеме 1.

Главными ее преобразующими результатами являются:

- скачок в системности Бытия;
- императив к росту адекватной системности внутреннего мира человека;
- скачок в темпах инновационной динамики и появление «мира изменений;
- возросшие требования к механизмам адекватности личности и общества по отношению к возрастающим «темпам изменений» по антропогенным причинам, ведущим к ликвидации сложившихся «асимметрий» общественного интеллекта во второй половине XX века;
- требование к креативности образования и в деятельности человека;
- непрерывность образования как форма жизни личности и общества;
- становление образовательного общества;
- интеллектуализация рабочей силы и капитала;
- появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики, быстроходной, с высокой инновационной динамикой, «экономики качества» – квалитативной экономики;
- выход на передний план политики качества, а в ее системе – политики качества образования; усиление ее геополитических оснований вследствие появления геополитической конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов и качеству образования;
- усиление роли высшего образования как главного механизма воспроизводства всей системы образования в стране.

Схема 1



2. Главным итогом Цивилизационной Синтетической Революции являются:

- формирование новых форм обобществления капитала, собственности и управления - технологического, экологического, эдукологического;
- становление образования как главного механизма экономического развития;
- усиление роли плановых механизмов в социально-экономическом развитии;
- становление планово-рыночной, государственно-управляемой экономической системы, с сокращением сферы действия рыночных регуляторов и усилением плановых и рентных механизмов;
- усиление роли сектора мобилизационной экономики с усилением тенденции роста управляемости ресурсами и оборотом банковского капитала, развитием инфраструктуры;
- сдвиг от короткопериодной структуры экономического воспроизводства к длиннопериодной структуре экономического воспроизводства с уси-

лением роли стратегического контура управления социально-экономическим развитием;

- синтез «экономики качества» и ЭКО-экономики, появление контура управления по витально-экологической стоимости технологий и товара, синтез экономики качества и экономики человека и образования;
- становление капитала интеллекта как ядра органического строения капитала в «новой экономике» с изменением отношений между трудом и капиталом;
- переход в потенции в функционале качества экономики от функционала прибыли к функционалу качества жизни с изменением природы собственности, становление «организмического строения» общественной собственности, частью которой является частная собственность.

Наряду с этим имеются и отрицательные тенденции в глобальном экономическом развитии по мере становления «пирамиды» мировой финансовой капиталократии, осуществляющей скрытые операции «по переливу финансового капитала» через «каналы» рынков ценных бумаг.

Возникает императив противостояния этой опасности глобально-финансового управления развитием мира на стратегиях «силового мондиализма».

3. *Изложенное означает, что образовательная политика лежит в основе экономической политики, в основе обеспечения экономической безопасности России.*

Отраслевая структура высшего образования России – ее национальное достояние. Развитие крестьянского высшего образования как доктринальное положение

1. Отраслевая структура высшего образования России – ее национальное состояние, требующее его сохранения и развития.

Отрасли высшего образования:

- педагогическое;
- военное;
- медицинское;
- транспортное;
- сельскохозяйственное;
- строительное;
- лесотехническое;
- геологическое;
- авиационно-космическое;
- юридическое;

и т.д.

– требуют своего развития.

Отраслевая система высшего образования в России – это то, в чем она обогнала мир и что нуждается не в преобразовании, а укреплении. Она обеспечивает адресность в воспроизводстве кадров, усиливает механизмы от-

раслевых форм воспроизводства общественного производства через адресную форму управления кадровым воспроизводством, обеспечивает развитие кооперации высшего образования и соответствующих «профессионально-отраслевых» организаций (в сельском хозяйстве, на транспорте и т.д.).

Отрасли высшего образования как форма организации высшего образования на страновом (федеральном) уровне позволяют снижать неравномерность воспроизводства кадров по регионам, обеспечивая их распределение по территории страны в целом на основе «отраслевой координации».

2. *Необходимо дальнейшее развитие сочетания отраслевых и региональных форм организации высшего образования, с тем, чтобы обеспечить тенденцию ограничения роста неравномерности воспроизводства кадров по регионам и сглаживания возможных кризисов кадрового воспроизводства под воздействием неравномерности экономического развития.*

3. *Важнейшим доктринальным положением является развитие крестьянского высшего образования, ориентированного на воспроизводство сельской интеллигенции в сельском социуме* [1, 3].

В цивилизации человечества в XX веке сложился примат «городского» образования, усиливающего через образование отчуждение человека от земли, природы, порождая агрессивное потребительское отношение к ним.

Крестьянское высшее образование призвано преодолеть эту форму отчуждения. В России необходимо создание сети крестьянских университетов в малых городах России. Оно призвано укрепить сельскую школу, сформировать потоки воспроизводства сельской интеллигенции в сельском пространстве жизни с тем, чтобы приостановить поток урбанизации сельского населения и нарастающего потока депопуляции в сельском пространстве жизни России.

Петровской академией наук и искусств совместно с властями Ленинградской области создан прототип такого университета, который успешно функционирует более 5 лет в г. Луга Ленинградской области.

Его опыт подтвердил необходимость быстрейшего развития крестьянского высшего образования в России как новации мирового значения.

Заключение

1. Мы затронули только ряд основных вопросов Доктрины российского образования на изломе Истории России.

Возможная структура Доктрины российского образования прилагается.

2. Россия сейчас переживает кризис. Необходимо приостановить политику образовательных реформ, пока не будет принята на уровне государства Доктрина российского образования. Ей должен быть придан законодательный статус.

Важным ее моментом должны стать ориентиры на повышение уровня обязательного образования:

- 2000 год — обязательное всеобщее бесплатное полное среднее образование;

- 2010 год – всеобщее высшее бесплатное образование;
- 2015 год – всеобщее обязательное бесплатное первое высшее образование.

Нужна антикризисная образовательная программа «Нация в опасности!».

3. Необходимо законсервировать сложившуюся образовательную инфраструктуру, не дать ей развалиться.

Приватизация государственных образовательных учреждений преступна. Она будет означать только одно – разрушение образовательного потенциала России.

4. Необходимо дать высший приоритет политике качества в образовании.

Структура национальной доктрины российского образования (на период с 2000 по 2025 годы)

Введение. Общие положения

1. Доктрина образования в России является основным документом, определяющим стратегию развития образования в России, принципы и основания образовательной политики, основания, направления и приоритеты реформ в образовании.

2. Доктрина образования есть сжатое, декларативное изложение основных целей, принципов и положений организации, функционирования и развития образования на базе принятых обществом идеалов, механизмов и условий его осуществления.

3. Доктрина образования есть единство, отражающее баланс учета традиций развития отечественного образования, зарубежного опыта в сфере образования и прогнозных оценок в форме моделей образования будущего.

4. Доктрина образования принимается, исходя из прогнозных оценок развития образования на период 25-50 лет. Она исходит как из сложившегося исторического опыта развития России, национальных традиций, цивилизационного статуса России как государства в мире, мировых тенденций в развитии образования, так и из системы общественных идеалов, прогнозных оценок, определяющих перспективы развития человечества в XXI веке, модели образования XXI века.

5. Доктрина образования рассматривается как сжатое формулирование долгосрочных целей в развитии образования в России, в формировании законодательно-нормативной базы, обеспечивающей реализацию этих целей, указанных в Доктрине.

Образование как ведущий механизм развития российского общества и российской цивилизации

- Образование как главный механизм социокультурных преемственности и развития.

- Образование как основа воспроизводства духовного потенциала России и развития личности.
- Образование как родовая потребность, форма жизни человека в изменяющемся обществе.
- Образование как механизм воспроизводства науки и культуры.
- Образование как база сохранения исторической и национально-этнической самоидентификации народа.
- Образование как «базис базиса» современной экономики – интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой.
- Образование как основа национальной безопасности России – военной, экономической, демографической, национально-этнической.
- Образование как механизм обеспечения исторического здоровья нации, как главный механизм воспроизводства общественного интеллекта.

«Идеал учащегося народа» (В.И. Вернадский)

- Принцип народности образования.
- «Образовательное общество» как модель общества XXI века и как модель образования XXI века, обеспечивающая механизм управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.
- Принцип непрерывного образования.
- Императив перехода к всеобщему высшему образованию в начале XXI века как экологический и экономический императив.
- Экономика образования как всеобщий механизм развития экономики. Образованиеемкая экономика.
- Закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта – ведущий закон цивилизации XXI века, «императива выживаемости» человечества в XXI веке.

Россия как уникальная, евразийская цивилизация. Сохранение уникальных черт российской системы образования, обусловленных системогенетическими законами развития России как уникальной цивилизации.

- Национально-цивилизационные тенденции в истории российского образования.
- Принцип воспитания как ядровый принцип российского образования.
- Единство науки, культуры и образования как единый механизм развития общества.
- Гуманистический идеал российского образования. Общинность, всеединство, уважение к труду, патриотизм, ответственность, русский космизм, учение о ноосфере В.И. Вернадского.

- Отраслевая структура российского высшего образования как мировое достижение и как национальное достояние России.
- Принцип государственности в развитии российского образования – основной доктринальный принцип.

Принципы, функции и императивы образования в России.

- Народность.
- Государственность.
- Бесплатность основного образования.
- Доступность.
- Опережающее развитие.
- Адекватность императивам развития мировой цивилизации и российской цивилизации.
- Академические свободы и современность.
- Непрерывность.
- Обязательность.
- Научность.
- Духовность.
- Обеспечение национального достоинства личности и исторического достоинства народа.
- Защита от социальной вирусологии.

Образование и экономика.
Механизмы развития образования

- Образование как главный базисный механизм развития экономики.
- Преобразования в экономике. Тип быстроходных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономик, экономик качества. Рост роли механизма плановости под воздействием роста роли образования как экономического механизма.
- Обобществление капитала, собственности и управления под воздействием процессов экологизации, сайентизации и эдукологизации экономики.
- Механизм образовательной ренты (образовательный налог, доля ресурсной ренты, отчисляемая на образование).
- Закон о финансировании системы образования. Не менее 10% с постепенным увеличением этой доли.
- Протекционизм образования и протекционизм экономики.

Образование и наука

- Образование как гарант поддержания необходимого уровня развития науки для выживания российской цивилизации и ее достойного места в мире.
- Универсализация образования.
- Научно-образовательные консолидации.
- Политика поддержания процессов кооперации образования, науки и промышленности (в форме технопарков, технополисов и т.д.) на уровне программ научно-технического развития России и ее приоритетов.
- Гармонизация приоритетов образования, научно-технического, социального, экономического и экологического развития России. Сохранение взаимосвязи высших приоритетов в развитии образования и достигнутых рубежей в наукоемких и интеллектоемких отраслях.

Образование и геополитическая, национальная безопасность России

- Образованная Россия как форма ее геополитического выживания в первой половине XXI века и как ядро национальной идеи, а в ее ядре – русской идеи. Связь с реализацией ноосферного императива (Вернадский), рожденного российским общественным интеллектом, наукой, культурой, всем строем русской духовности.
- Образование как механизм поддержания национальной безопасности. Конкуренция на межстрановом, геополитическом уровне по качеству интеллектуальных ресурсов и по качеству образования. Образование как базис экономической конкурентоспособности России в XXI веке. Продолжающийся приоритет инженерного образования с переструктуризацией его специальностей, ориентированный на новую парадигму профессионализма XXI века, обеспечивающий установку на формирование экологических технологий и решение социо-эколого-технологических проблем.

Приоритет сквозной технологизации образования в единстве с гуманизацией и гуманитаризацией образования.

Сохранение приоритета высокого математического уровня российского образования.

- Образование как главное измерение качества жизни в России. Образование как главный механизм в социальном кругообороте качества и на его основе управления качеством жизни.
- Просвещенная демократия. Образование как условие развития демократии и ее перерастания в демократию образовательного общества, обеспечивающего реализацию «идеала учащегося народа».

Стратегия развития образовательного законодательства, образовательная политика как базис внутренней политики государства в пространстве императива становления образовательного общества в XXI веке

- Преломление в образовательной политике всех направлений внутренней политики: экономической, экологической, демографической, социальной.
- Средний образовательный ценз экологического выживания населения России к концу первого десятилетия XXI века – 16-17 лет обучения.
- Образование как базисное условие модели устойчивого развития России.
- Структурная образовательная политика. Выравнивание в развитии образовательно-педагогических укладов по регионам.
- Этническая образовательная политика.
- Политика качества образования как ядро образовательной политики государства.
- Функция образовательных стандартов в защите единства образовательного пространства и конституционных прав граждан России на образование.
- Политика расширения области бесплатного образования.
- Место, роль и функция частного сектора образования. Бесприбыльная форма его экономического статуса.

Ответственность государства за образование и темпы возвышения среднего образовательного ценза в обществе.
Крестьянское образование как главный фактор сохранения сельского социума, его воспроизводства и преодоления отчуждения человека от Земли.
Образование и интеллигенция России

Литература

1. Итоговые документы Третьего Съезда Петровской академии наук и искусств по научной проблеме «Образованная Россия: специалист XXI века» /Ред. коллегия: Председатель – академик Л.А. Майборода. Зам. председателя – академик А.И. Субетто. Члены редколлегии – академики Е.П. Борисенков. В.А. Коковин, В.П. Петленко, В.П. Чистяков. – СПб: ПАНИ, 1997. - 52 с.

2. Новое качество высшего образования в современной России (содержание, механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы). Коллективная монография /Под науч. ред. Н.А. Селезневой и А.И. Субетто. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995. - 199 с.

3. Майборода Л. А., Субетто А.И. Общая концепция и структура опережающего стандарта качества высшего образования и ее применения применительно к крестьянскому высшему образованию. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, ПАНИ, 1994. - 204 с.

4. Субетто А. И. Гуманизация российского общества. Авторская концепция. – СПб. – М.: ПАНИ, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. 1992. - 156 с.

5. Субетто А.И. Концепция стандарта качества базового высшего образования (системная методология стандарта и проблема нормативного отражения в стандарте фундаментализации образования). - СПб. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, ПАНИ, 1992. - 36 с.

6. Субетто А.И. Социоморфность системы образования как критериальное основание квалиметрии страновых образовательных систем // Тезисы Международной конференции-семинара «Сравнение систем высшего образования и сравнительная педагогика» (г. Новгород, 26-30 сентября 1994 г.). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1994. – С. 12-14.

7. Субетто А. И. Проблема доктрины образования XXI века в контексте роста «организмичности» человечества. The Problem /Issue of Education's of the Education's/ Educational Doctrine in the Context of «Ordanismness» Growth of the Mankind// Образовательная политика на рубеже XX – XXI веков (материалы международной конференции 28 марта – 3 апреля 1994 года). Часть 6. – СПб.: Европейский Форум за свободу образования, Постоянная Комиссия по вопросам культуры Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, 1996. – С. 62-64.

8. Субетто А. И. Образовательное общество как форма реализации императива выживаемости человечества// Политехник. Изд. СПб ГТУ. – 1995.—№ 19 (3144). – 27 сентября — С. 3.

9. Субетто А. И. Судьба Российского образования – судьба России // Образование и социальное развитие региона. Изд-во АТУ (Барнаул). - 1995. —№ 3-4. - С. 3-6.

10. Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ им. Н.А. Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995. - 332 с.

11. Субетто А.И., Чекмарев В.В. Мониторинг источников формирования содержания высшего образования. – М. – Кострома: КГПУ им. Н.А. Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1996. – 242 с.

12. Субетто А. И. Предисловие. Геополитические основания Доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий /В кн.: В.П. Казначеев. Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М. – Кострома: Исследовательский центр, КГПУ им. Н.А. Некрасова, 1996. – С. 5-26.

13. Субетто А.И. Этюды философии образования (доктрина, содержание, стратегии, реформы, образовательное общество). // Третья научая сессия Научного Совета Петровской академии наук и искусств по проблемам образования «Основания Концепции и Доктрины российского образования в XXI веке». Под ред. Субетто А.И. – СПб.: НС ПАНИ по проблемам образования, ВИФК, 1996. – С. 24-34.

14. Субетто А.И. Доктрина российского образования XXI века: модель образования будущего и проблема новых технологий образования// Межрегиональная научно-практическая конференция «Современные технологии обучения и информационно-методическое обеспечение учебного процесса» – Сыктывкар: Сыктывкарский лесной институт, СПб ЛТА, 1996. – С. 9-13.

15. Субетто А. И. Открытое письмо к представителям всех ветвей власти в России, ко всем общественным партиям, ко Всероссийскому Совету ректоров вузов России, к российской интеллигенции по поводу складывающейся «антиобразовательной политики» государства «Российская нация в опасности!» // Советская Россия. – 1997. – 27 сентября.

16. Субетто А. И. Регионализация культуры и образования в России через призму ее национально-этнического и геополитического единства как уникальной евразийской цивилизации // «Образованная Россия: специалист XXI века. Проблемы российского образования на рубеже третьего тысячелетия (Тезисы и доклады к III Съезду Петровской академии наук и искусств и к IV Научной сессии Научного Совета по проблемам образования)» – СПб.: ПАНИ, 1997. – С. 131-134.

17. Субетто А. И., Селезнева Н.А. Комплексный мониторинг «Российское гражданское общество и образование» (концептуальное изложение авторского подхода). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. - 61 с.

18. Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование. / Предисл. А.И. Субетто. – М. – Кострома: КГПУ им. Н.А. Некрасова, Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1996. — 248 с.

19. Шадриков В.Д. Философия образования и образовательная политика. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1993. – 181 с.

20. Лазутова М.Н. Реформа образования терпит крах//Независимая газета. – 1998. – 14 янв. – С. 8.

21. Чекмарёв В.В. Экономические проблемы сферы образования. Часть I, II. – Кострома, 1996 – 400 с.

4.2. Образовательная и инновационная экономика: основания и преобразования[3]

Образовательная экономика **–** это не только экономика образования, как принято об этом в настоящее строить теоретический дискурс в экономической науке (В.В.Чекмарев, В.И.Марцинкевич, С.А.Дятлов и др.) [1-7], а вся экономика, в которой образование становится главным механизмом воспроизводства всей системы экономики на страновом уровне, становится «базисом базиса» социально-экономических отношений [8]. Автором статьи введен теоретический «неологизм» – ***эдудукологизация экономики*** [8, 9], т. е. процесс коренного изменения в механизмах общественного воспроизводства, в том числе в механизмах воспроизводства материального производства, который как раз и означает изменение социального статуса образования, его экспансию как воспроизводственной функции на все сферы управления и производства. Можно говорить о своеобразной ***образовательно-экономической революции,*** которая является следствием более широкого революционного феномена – ***Синтетической Цивилизационной Революции.***

Образовательная экономика есть такая страновая экономическая система («экономика»), в которой «экономика образования» и «экономика человека» становятся базовыми подсистемами, «пронизывая» всю систему экономических отношений. При этом в нашей оценке образовательно-экономическая революция есть еще больший сдвиг от утопического идеала свободнорыночной экономики в сторону управляемо (планово)-рыночной экономики с общей тенденцией в сторону вытеснения свободнорыночных механизмов функционирования. Одновременно эдукологизация экономики, системы экономических отношений сопровождается их ***«инноватизацией».*** Образовательная экономика есть инновационная экономика. Образование приобретает функцию «акселератора» изменений в науке, экономике, управлении, технологическом базисе, т.е. в целом инновационной динамики. Происходящие метаморфозы в «интеллектуальном пространстве» становятся онтологическим критиком сложившихся парадигм экономической науки, в первую очередь их «либеральной ветви» и в целом экономического детерминизма, характерного и для либерального, и для кейнсианско-марксистского крыла экономической мысли. Возникает проблема философско-методологической рефлексии над догматами экономической науки, особенно теории рынка.

Таким образом, в конце XX века происходит интенсивное ***становление философии экономики,*** социальный запрос на которую обусловлен неадекватностью экономической науки, особенно ее либерального "крыла", наиболее репрезентативно представленного в монетаризме, тем экономическим реалиям, в которых живет человечество и Россия. ***Тезис о самоорганизующей силе рынка и оптимизирующей функции "невидимой руки" Адама Смита***

[3] Научный доклад был написан в 1999 году. Выполнен на одной из конференций этого года. Опубликован впервые под названием «Образовательная и инновационная экономика: метаморфозы на рубеже XX и XXI веков» в Международном периодическом научном журнале «Экономика образования» (2000, №1, с. 17 – 30), издаваемом КГУ им. Н.А.Некрасова.

является экономическим мифом вот уже более 200 лет. Известные экономисты Запада, например, Ф. Бродель, подвергали данное положение критике. Фактически либеральная теория рынка, абсолютизирующая закон конкуренции и механизм отбора, действующие в системе "свободного рынка", дающие ему якобы функцию стимулирования экономического прогресса, благодаря чему капитализм Европы и США добился за 200 лет впечатляющих успехов, является неадекватной самому рынку и может рассматриваться определенной разновидностью ***социал-дарвинизма***.

На самом деле ***так же, как в прогрессивной эволюции*** (в "конусе прогрессивной эволюции" [8]) ***действует пара законов – закон конкуренции и закон кооперации*** и им соответствующие механизмы – механизм отбора и механизм "интеллекта", с нарастающей тенденцией "сдвига" от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма "интеллекта", ***на рынке действует пара законов – закон конкуренции и закон кооперации*** (и соответственно ***закон монополизации) рынка.*** О "свободном рынке", где свободно действует определенное множество сводных агентов-товаропроизводителей, можно говорить с определенной "натяжкой", поскольку "свободный рынок" как категория есть категория высокого уровня абстракции. ***"Свободный рынок" есть неустойчивая форма меновых отношений, которая через силы кооперации "рыночных агентов", стремится к собственному самоуничтожению.***

Поэтому ***государственное регулирование рынка есть необходимое условие существования самого рынка***.

Именно этой особенностью действия парных механизмов законов конкуренции и кооперации на рынке можно объяснить циклический характер сменяемости (с цикличностью 8-12 лет) основных экономико-идеологических моделей экономической политики президентской власти в США во второй половине XX века: монетарной и кейнсианской моделей. Но даже в период наибольшего расцвета "рейганомики" в США элементы "кейнсианской" политики, протекционизма всегда присутствовали в американской внутренней экономической политике: например, в средине 80-х годов по отношению к угольной, металлургической, нефтехимической отраслям промышленности, к сельскому хозяйству США проводили "кейнсианскую", протекционистскую политику, оберегая их от натиска со стороны японских и немецких конкурентов. Сам факт сменяемости экономических моделей экономической политики свидетельствует о феноменологическом состоянии экономической науки Запада, реализующей функцию апологетики рыночно-капиталистической организации социального бытия.

В конце XX века появился новый тип экономических систем в мире, которые можно охарактеризовать следующими атрибутами [8]:

- "горячая", быстроходная;
- интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая;
- квалитативная;
- инновационная;
- планово – (управляемо) – рыночная;

- образовательная экономика.

Для осознания указанных атрибутов современной высокотемповой, быстроходной, "горячей" экономики, очень важных для рефлексии над проблемами инновационной и образовательной экономики, необходимо обратиться к оценке ***Синтетической Цивилизационной Революции,*** которая произошла во второй половине XX века и определила еще больший сдвиг от "рынка" и "конкуренции" в сторону "планирования", "управления" и "кооперации". Появление образовательных квалитативных, инновационных экономических систем является ее "логическим" результатом.

Синтетическая Цивилизационная Революция является комплексом или системой "цивилизационных революций", происходящих одновременно и тесно взаимосвязанных (поэтому мною эта "цивилизационная революция" названа "Синтетической"). В нее входят:

- системная;
- человеческая;
- интеллектно-инновационная;
- квалитативная ("революция качества");
- рефлексивно-методологическая;
- образовательная.

Системная цивилизационная революция есть качественный скачок в системности всех "социальных институтов", в экономике, в технологическом базисе, в системе взаимоотношений общества и природы. Условно в этом "скачке" можно выделить 3 главных "сдвига":

- ***системно-технологическая революция*** (появление технологических инфрасистем – транспортных, энергетических, топливно-трубопроводных и т.п. – странового, регионального и глобального масштабов, потребовавших для своего "управления" "технологического обобществления" капитала и собственности; например, единая энергетическая сеть требует единого централизованного управления);
- ***системно-информационная революция*** (появление "информационного общества" и нового типа информационного базиса экономики и развития общества, определившего скачок в информационной связности общества и экономики, в повышении чувствительности условий жизни общества к качеству информации и одновременно породившего новый негативный феномен – информационную экологию и информационные войны);
- ***системно-экологическая революция*** (качественный скачок в росте экологической связности и системности человеческого общества в глобальном, региональном, страновом измерениях; появился новый тип обобществления капитала и собственности – экологическое обобществление; рост экологической связности бытия человечества в целом, отдельных регионов и стран мира, в том числе и России, сопровождается ростом "диктатуры лимитов природы" по Казначееву [10], определяющей *рост экологической тоталитарности человеческого бытия и расширение сферы действия механизмов "мобилизационной экономики").*

"Человеческая революция" есть революция во внутреннем мире человека, происходящая под воздействием действия блока системогенетических законов

"адекватности" (соответствия по разнообразию, сложности, неопределенности и системности). *Для того, чтобы человек выжил в растущих сложности и разнообразии мира, в котором он живет, он должен стать системно (по сложности, разнообразию своих способностей, интеллектуальных умений, профессионализма, потребностей) адекватным этому миру.* Рост сложности и инновационной динамики в «мире жизни человека» по его же собственной "вине" требует роста системности, сложности, универсализма внутреннего мира человека. Понятие "человеческой революции" ввел Аурелио Печчеи, тогда еще директор "Римского клуба", в начале 70-х годов [8]. Он его связывал с экологическим императивом всестороннего, гармоничного развития человека, без которого по его оценке экологическая катастрофа человечества в XXI веке неминуема. Автором статьи "человеческая революция" рассматривается в "пакете" революций, определяющих содержание Синтетической Цивилизационной Революции.

Человеческая революция включает в себя императивы:

- всестороннего, гармоничного, универсально-целостного развития личности (отметим, данный императив определяет целевую доктрину коммунистического учения по Марксу);
- становления новой парадигмы проблемноориентированного, энциклопедического, универсального профессионализма;
- усиления примата духовных потребностей, нравственных регуляторов личности над материальными;
- становления ноосферного человека, обеспечения перехода в культурном пространстве бытия человека от ЭГО-центризма к ЭКО-центризму;
- непрерывного образования как условия профессиональной мобильности человека, его социальной и профессиональной адаптации к быстро меняющимся условиям жизни; и др.

Интеллектно-инновационная цивилизационная революция состоит из 3-х взаимосвязанных происходящих "сдвигов" в цивилизационных, социально-экономических механизмах развития.

Первый "сдвиг" *есть* ***"интеллектуальная революция",*** которая отражает собой интеллектуализацию производительных сил общества, интеллектуализацию рабочей силы, интеллектуализацию капитала.

"Интеллект" становится органической частью капитала. Вместе с ростом интеллектоемкости технологий меняются отношения между трудом и капиталом. Пожизненный найм впервые появился не в Японии, а в США, в фирме ИБМ, в 1953 году, почти за 10 лет до того, как он появился в Японии. Почему? По данным Д. Мерсера прием работников в фирму ИБМ приравнивается капиталовложениям в 1 млн. фунтов стерлингов. При этом такой работник по своему образовательному цензу олицетворяет собой 16-17 лет обучения. Руководство фирмы ИБМ олицетворяет уже собой образовательный ценз в 30-35 лет обучения и фактически представляет собой капитал, измеряемый уже сотнями миллионов фунтов стерлингов. Поэтому и появляется пожизненный найм: капитал не может расстаться с профессиональным интеллектом – капиталом.

Второй сдвиг есть ***"инновационная революция".*** Появляется ***"мир изменений"*** и появляется ***инновационная экономика***.

Цикл обновления в наукоемких отраслях промышленности сжимается до 1,5 лет. Инновационная динамика проникает во все сферы жизни: в сферу образования, в сферу потребления товаров индивидуального пользования, в сферу техники и технологий, в сферу управления и менеджмента, в сферу науки, в сферу организации, в сферу экологии и т.д. Рост темпов обновления в различных областях социальной и экономической жизни обусловлен ускоряющимися темпами научно-технической, технологической революции, "взрывом" научного и технического творчества (на "взрыв" научного творчества еще в первой половине XX века указывал В. И. Вернадский [8]).

Третий сдвиг есть сдвиг в востребованности творчества человека. Творчество становится главной функцией управления. Можно говорить о ***креативной революции*** как третьей составляющей интеллектно-инновационной революции. Появляются креативная педагогика, креативный менеджмент, креативное управление, креативные технологии, креативная экономика: Для того, чтобы быть адекватным "миру изменений" и обладать соответствующим потенциалом адаптации, человек должен быть креативным, Xomo Creatorˈом. Все три сдвига образуют единство, они взаимосвязаны. Их главным итогом является ***новый тип инновационной экономики, инновационный менеджмент, инновационное образование.***

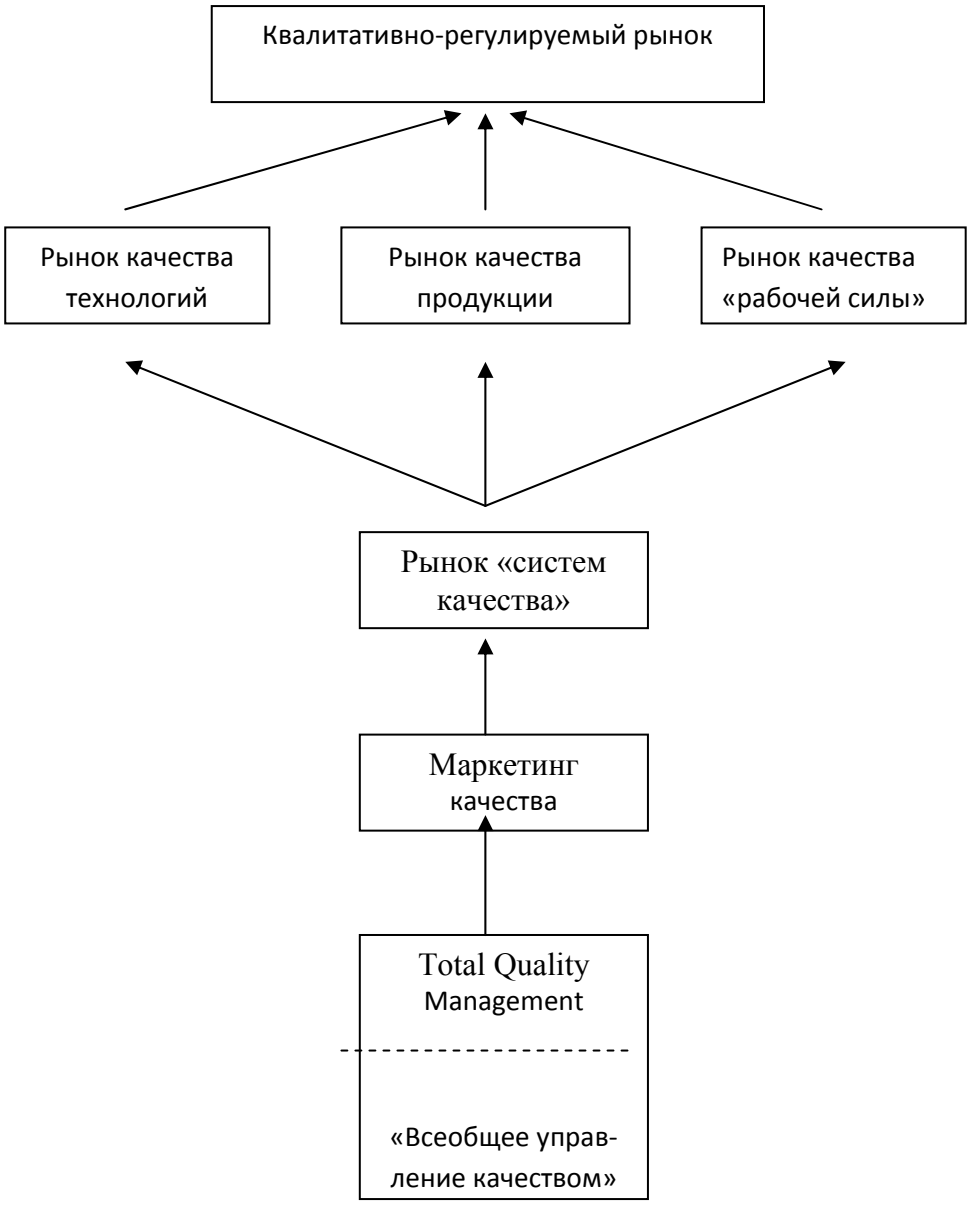
Квалитативная цивилизационная революция выражает собой происходящие изменения через призму качества. Качество есть концентратор всех изменений в лучшую сторону во всех сферах экономики и жизни общества. Мною выделяются 4-е главных последовательных сдвига качества, определяющие фазы развертывания квалитативной революции. ***Первый сдвиг*** и соответственно первая фаза – сдвиг в конкуренции от ценового фактора к фактору качества товаров и качества труда в конце 50-х – в начале 60-х годов. Эта фаза заканчивается появлением систем управления качеством продукции. ***Вторая фаза – это сдвиг*** в доминантах конкуренции от качества товаров к качеству технологий. Именно в пространстве качества технологий сосредоточивается конкуренция. Данная фаза охватывает 70-е годы. ***Третья фаза (80-е годы) – сдвиг*** в доминантах конкуренции в сторону качества производства и "систем качества" (в терминологии МС ИСО серии 9000). Четвертая фаза (90-е годы уходящего XX столетия) – сдвиг в доминантах от качества производства к качеству человека и к качеству образования, к качеству общественного интеллекта***. Появляется новый тип конкуренции – конкуренции нерыночной, надтоварной, геополитической, межстрановой – конкуренции по качеству интеллектуальных ресурсов в обществе, по качеству человека, качеству общественного интеллекта и качеству образования.***

Главный итог квалитативной революции – квалитативная экономика, квалитативно-регулируемый рынок, квалитативное образование, квалитативное общество, тенденция к становлению управления качеством жизни (Рис 1, 2)***. Новая парадигма управления – управление качеством, квалитативный менеджмент (Total Quality Management)*** [9].

Инновационная динамика в квалитативной экономике как бы "управляется" с помощью управления качеством. При этом, как мною показано, появляется новый феномен – ***квалитативно-регулируемый рынок***, в котором

контрагентные отношения, торговые сделки управляются с помощью сертификационных механизмов оценки систем качества у производителей.

Пятая цивилизационная революция в "пакете" Синтетической Цивилизационной Революции – это ***рефлексивно-методологическая революция,*** происходящая в системе общественного интеллекта. Это революция в эволюции единого корпуса знаний, т.е. в системе знаний, определяющей качество общественного интеллекта и качество образования.



! Квалитативизация-глубинное преобразование

«мира человека»

Рис. 1.

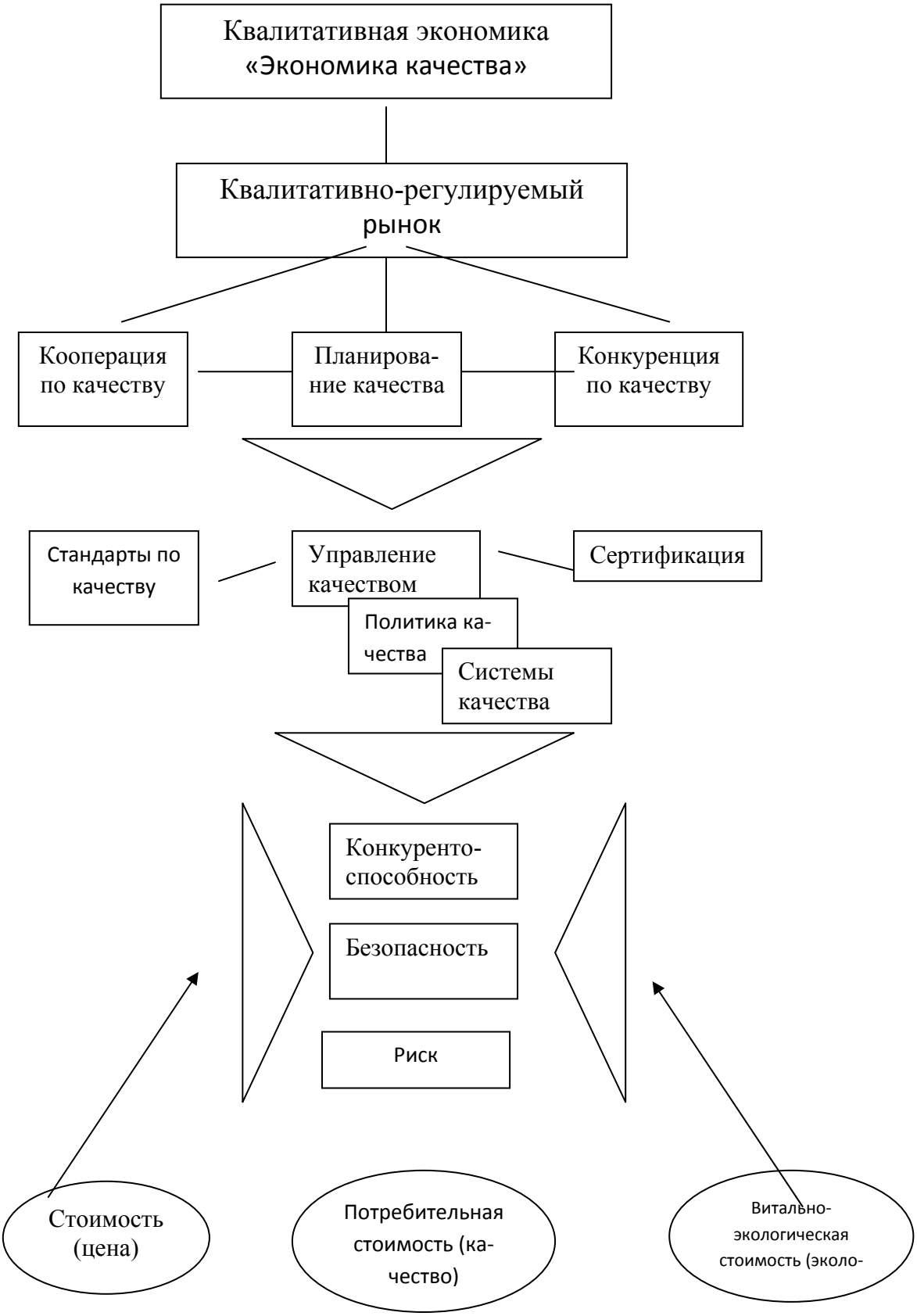

Квалитативная экономика «Экономика качества»
Квалитативно-регулируемый рынок
Кооперация по качеству
Планирование качества
Конкуренция по качеству
Стандарты по качеству
Управление качеством
Сертификация
Политика качества
Системы качества
Конкурентоспособность
Безопасность
Риск
Стоимость (цена)
Потребительная стоимость (качество)
Витально-экологическая стоимость (эколо-

Рис. 2.

Рефлексивная революция в системе знаний проявилась:

- ***в новых парадигмах организации единого корпуса знаний*** в конце XX века – системной (появление системологии и системогенетики), классификационной или таксономической (становление классиологии или метатаксономии, «метаклассификации» - новой науки о механизмах и закономерностях классифицирования), циклической (становления циклологии или учения о циклах в природе, обществе, экономике, науке и т.д., в любых системах), квалитативной (становления квалитологии – науки о качестве любых объектов и процессов в «мире человека» и квалиметрии – науки об измерении и оценке качества объектов и процессов);
- ***в становлении единой науки о человеке – человековедения;***
- ***в становлении новой, неклассической картины мира***, в которой человек эволюционно появляется неслучайно и просматриваются взаимосвязи «природы человека-наблюдателя» и «наблюдаемой природы» на фундаментальном, законосообразном уровне (антропные принципы, принципы дополнительности, теория Наблюдателя и др.), при которых «творчество человека» является вершиной эволюции «творческого Бытия»;
- ***в рефлексивной революции в основах обществознания, в росте осмысления проблем «субъектности» Истории, осмысления принципа управляемости как ведущего принципа выживаемости человечества*** в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (в соответствии с концепцией автора [8, 9]).

Методологическая революция дополняет происходящие рефлексивные сдвиги в системе оснований науки и в целом знаний человека. Она отражает собой методологизацию теоретических знаний, становление «методологии» как науки о методах, методологиях, занимающей промежуточное место между философией и науками. Примером этой «революции» являются научные школы Г.П. Щедровицкого, И. С. Ладенко и других, которые активно развивались в 60-80-х годах в СССР – России. Методологическая революция определяет и идущий процесс философизации и методологизации системы экономического знания.

Шестая цивилизационная революция – образовательная. *Она есть* ***«сдвиг» в институциональном качестве образования*** на рубеже XX и XXI веков, происходящий под воздействием остальных «цивилизационных революций» в системе Синтетической Цивилизационной Революции. Ее особенность состоит в том, что она выражает собой не только оформление «образования» как ведущего «социального института», механизма воспроизводства общественного интеллекта, но и «формационный сдвиг»: смену «образовательной формации образовательных услуг и воспроизводства частичного человека» «образовательной формацией образовательного общества и воспроизводства целостного, универсального, творческого человека, Хомо Креатора».

«Вектор» образовательной цивилизационной революции в начале XXI века - *становление «****образовательного общества» и как его базиса – образовательной экономики,*** *и его таких характеристик как* ***«непрерывное образование»*** *человека,* ***«всеобщее высшее образование», тотальная эдукологизация*** *экономики и общества* (эдукологизация – неологизм, образованный

мною от слова «эдюкэйшн» - образование и выражает собой экспансию образования на все сферы жизни общества), ***превращение образования в «базис базиса» экономики*** и социальных процессов, технологической революции.

Инновационная, квалитативная и образовательная экономика является главным итогом Синтетической Цивилизационной Революции. *Инновационная экономика усиливает диалектическое отрицание рынка.* Рынок по своей природе тихоходен, невосприимчив к научно-техническому прогрессу. Его скорость «по обороту» в 6-10 раз отстает от скорости НТП. Поэтому возрастание научно-технической динамики определило своеобразное ***«инновационное давление»*** на механизмы экономического развития в 60-х годах, породив ***своеобразную экономическую трансформационную революцию.*** Ее особенность состоит в преобразовании организации и функционирования капитала, в формировании сектора «инновационного» («венчурного» в США) капитала, находящегося под управляющим воздействием капитала большой концентрации в экономике.

Формой проявления действия инновационного капитала является инновационный бизнес. Его особенностью является большой риск и соответственно – механизмы управления риском (на базе квалиметрии риска и «теории пределов»). Инновационный бизнес по данным динамики в США организационно обновляется за 5 лет на 100%. Инновационный, научно-технический бизнес «работает» на «стратегиях» максимизации нормы прибыли за счет того, что, открывая новую товарную нишу на рынке, он может держать некоторое время высокую цену. После того, ***как научно-техническая инновация апробирована рынком, она переходит к крупным компаниям,*** обладающим большими инвестиционными ресурсами, благодаря большой концентрации капитала, ***которые уже выстраивают свои «стратегии» на максимизации массы прибыли,*** т.е. получают доход за счет стратегии понижения цены и в результате этого резкого расширения товарной ниши на рынке и ее удовлетворения путем резкого увеличения объемов производства и улучшения качества (цепная реакция Деминга, рис.3).

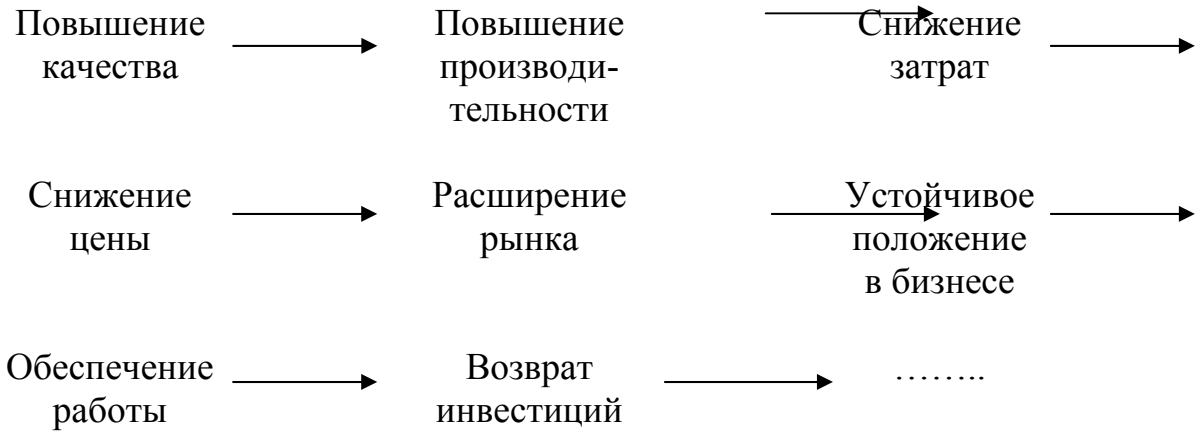
Отметим, что ***данная инновационная логика экономического развития имеет циклически-волновую структуру,*** движение которой подчиняется ***«системногенетическому закону дуальности управления и организации систем»*** [8, 9]**.** Этот закон определяет волнообразную, циклическую закономерность «движения» в своем развитии любых систем, в том числе экономических.

Экономическая система странового уровня как бы состоит из двух подсистем – «подсистемы устойчивости» и «инновационной подсистемы». «Подсистема устойчивости» в экономике представлена организациями, предприятиями с большой концентрацией капитала. В США она представлена компаниями с концентрацией капитала от 50 млрд. долларов до 280 млрд. долларов. Для такого типа «капиталов» рынка не существует. Они, как правило образуют олигополии, которые внутри себя функционируют в форме «скрытой монополии», т.е. объединяются на короткое время, делят рынок и договор жестко соблюдают, выступая единым фронтом против внешних конкурентов из Японии, Германии, Великобритании, Франции и т.д.

Триада Масанори



Цепная реакция Деминга



Четыре уровня качества по японской концепции

1 уровень	соответствие стандарту
2 уровень	соответствие использованию
3 уровень	соответствие фактическим требованиям рынка
4 уровень	соответствие скрытым (неочивидным, латентным) потребностям

Три «кита» доктора Э. Нисибори

- Управление качеством
- Разработка новой продукции
- Уважение к человеку

Рис. 3

Первые самые крупные компании США занимают первые 12 мест по рейтингу уже почти 40 лет, не меняя мест. Это означает, что для них рынка и конкуренции в обычном смысле не существует. Они и есть «плановая экономика» в США по Гелбрейту, которая производит основную долю ВВП США. Можно представить себе такую метафору: волнуется океан, по которому идут авианосцы, крейсера, эсминцы и мелкие каботажные суда, лодки. Если для судов крупного водоизмещения «качки» почти не чувствуется, то для мелких судов волнение океана предстает штормом, в результате которого они опрокидываются и тонут. Мелкий, инновационный, научно-технический бизнес – это «мелкие суда». Здесь «волны рынка» захлестывают, они банкротятся, «идут ко дну», чтобы снова всплыть в другом месте и в другом качестве.

Крупные компании – это «подсистема устойчивости», это плановая устойчивая экономика.

Мелкие, средние компании – это «подсистема неустойчивости», это инновационная экономика в узком смысле, призванная обеспечить научно-техническую восприимчивость экономики.

У инновационной экономики, т.е. мелкого наукоемкого бизнеса, несколько функций. Первая функция – «проводник» обновления технологического базиса экономики, материализации в экономике научно-технической революции. Вторая функция – «демпферная» функция, функция «гашения» безработицы в капиталистических странах. Третья функция – функция обеспечения стратегий для снижения инновационного риска для крупных компаний.

В целях поддержания научно-технического инновационного сектора экономики государство и крупные компании поддерживают «среду» для возможности возникновения небольших наукоемких инновационных фирм, для становления которых «стартовой капитал» составляет около 200 тысяч долларов. Формируется «среда» экономического стимулирования – своеобразного «посева» инновационного капитала, для «взращивания» рискового инновационного бизнеса.

В США мелкие инновационные фирмы производят 90% всех НИОКР, 9% - средние, и лишь 1% - крупные.

При этом формируются разные схемы симбиоза мелких и крупных фирм и капиталов. Во многих случаях крупный капитал формирует мелкие инновационные фирмы, отпуская их в самостоятельное «плавание», мягко управляя этим плаванием через банковские структуры.

Крупный, средний и мелкий капитал и соответственно предприятия образуют единство в рамках «страновой экономики», подчиняясь, по моей оценке, закону ранговых распределений (закону Мандельбротта – Лоренца – Лотки – Ципфа – Юла [9]). К сожалению, это положение не стало достоянием экономической теории. Соотношение между каждым из указанных 3-х блоков подчиняется «грубо» соотношению «золотого сечения» и по количеству предприятий, и по концентрации капитала.

Поэтому в России, когда в процессе приватизации осуществлялась стратегия по декомпозиции крупного капитала путем деления предприятий, то

это делалось или по «преступной антироссийской логике», или от незнания законов организации промышленного капитала в экономике страны.

Пропорции устойчивой и инновационной экономики на уровне страны «двигаются» под воздействием другого ***системогенетического закона инвариантности и цикличности развития,*** образуя циклический ритм. В этом ритме имеют место и длинные экономические циклы Н. Д. Кондратьева в 45-60 лет, связанные с периодической сменой технологических укладов под воздействием мощных «пакетов» научно-технических и технологических инноваций, обновляющих базовые технологии народного хозяйства. Происходят периодические ***«кондратьевские технолого-экономические революции»,*** меняющие соотношения «экономико-технологических укладов» (понятие которых разработано С. Ю. Глазьевым и В. И. Маевским).

Таким образом, инновационно-экономическая динамика имеет несколько ритмов: длинно-периодный (К – ритм с «волной» в 45-60 лет), среднесрочно-периодный (~22÷33 года), краткосрочно-периодный (~2,5 – 11 лет).

«Инновационная экономика» приобретает два философско-методологических смысла:

- *как характеристика в целом всей экономики* на уровне страны, отражающая рост наукоемкости, интеллектоемкости, образованиеемкости капитала, производства и экономики в целом и соответствующие изменения в механизмах ее функционирования и развития под воздействием интеллектно-инновационной революции;
- *как характеристика «подсистемы неустойчивости», т.е.* ***специализированной экономической подсистемы, в которой сосредоточивается рисковый, инновационный капитал.***

В первом смысле можно говорить об ***уровне инновационности экономики,*** который характеризуется рядом показателей, в том числе ***показателями инновационной восприимчивости и научно-технической восприимчивости.***

Научно-техническая восприимчивость характеризуется рядом показателей (прямых и косвенных):

- временем, затрачиваемым на «движение» инновационной научно-технической идеи до технического прототипа (макета). Еще 15-20 лет – этот период характеризовался временем в 6-7 лет. Сейчас он сжался до 1 – 1,5 лет (в 6 раз). Ясно, что сокращение инновационного цикла требует наличия достаточной концентрации капитала и инвестиционных ресурсов, использования технологий запараллеливания процессов НИОКР, проектирования, опытных испытаний, строительства и т.д. (с использованием модульного принципа);
- уровнем расходов на НИОКР «производителей». В настоящее время в среднем в «горячих экономиках» расходы на НИОКР у производителей достигли 5%, а в наукоемких отраслях, например, в фирмах – производителях ЭВМ 20-25% в год. Если в промышленности США расходы на НИОКР в 1969-1975 году составляли 1,5%, то в 1975-1980гг – 6,2%, в 1980-1986гг – 6,4%;

- соотношением темпов роста производства нововведений (новых идей) в сферах фундаментальных исследований и НИОКР;
- темпами обновления продукции и технологий;
- средним временем инвестиционного цикла;
- уровнем гибкости и мобильности производства и др;
- уровнем образованиеемкости и темпами профессионально-квалификационной обновляемости трудового капитала (которые должны не уступать темпам обновляемости продукции и технологий); и др.

Инновационная восприимчивость шире научно-технической. Ее структура дана на рис. 4. Как видно из рисунка, научно-техническая восприимчивость зависит от других компонентов инновационной восприимчивости:

- технологической;
- социально-трудовой;
- организационно-управленческой;
- экономической.

Технологическая восприимчивость научно-технических инноваций зависит от многих показателей, в том числе от модульной организации, функциональной избыточности (универсальности технологий), уровня морального износа различных компонентов технологической системы.

Социально-трудовая восприимчивость к научно-техническим нововведениям определяется такими показателями как направленность «социальной среды» предприятия на инновации (наличие различных стимулов, в том числе и моральных, творческих, а не только экономических; «культура радости» внутри предприятия; «кружки качества» и т.п.), квалификация работников, уровень их профессиональной мобильности и другие. Следует отметить, что социально-трудовая восприимчивость тесно связана с архетипами поведения, т.е. с особенностями культуры, национально-этнической психологии и т.п. Россия – уникальная, общинная евразийская цивилизация, расположенная на «холодных» широтах Земли. Поэтому, на протяжении ее истории, сложился особый социально-психологический тип человека, который ассоциируется с русскостью. Это человек коллективистского типа с приматом духовного начала над материальным, человек идеи и творчества. Инновационно-трудовой потенциал научно-технической восприимчивости должен быть понят с учетом этих национальных особенностей русского человека, русского народа и всех народов и национальностей, населяющих Россию.

Организационно-управленческая восприимчивость инноваций определяется способностью организации к «перестройкам». *Инновационная экономика востребовала инновационный менеджмент* (инновационное управление) и ***инновационную организацию*** (т.е. организацию, способную к самоизменениям). В ИБМ действует правило по отношению к управлению своих предприятий: «перестройка» структур управления через каждые 3 года. Таким образом, ***цикл управленческо-инновационного обновления составляет 3 года.***



Рис. 4.

Это влечет по отношению к «работнику» требование поощрения так называемой «неспециализированной карьеры», требующей смены профессий и формирования профессиональной полифункциональности, а в пределе универсальности. Такая карьера способствует «ломке профессиональных стереотипов» и поддержанию креативного потенциала работника, его творчеству. Поэтому организационно-управленческая восприимчивость связана с ростом образованиеемкости работников, что означает поддержание «организацией» постоянного обучения работников.

Циклическая перестройка организации и управления на предприятиях имеет еще одну направленность – антибюрократическую. Закон дуальности управления и организации по отношению к «организации» приобретает частную форму ***закона волны «инноватизация-бюрократизация» структур управления.*** Любая организация, структура управления стремится бюрократизироваться. Это связано с регламентацией процедур управления, их документирования, принятия решений и т.д. В результате такой формализации структур управления повышается информационная пропускная способность «каналов управления». Но одновременно теряется способность решать задачу, как говорит летчики-испытатели, во «внештатных ситуациях». Теряется адаптивность управления. Работник управления превращается в «винтик», «автомат», «бюрократа». Кредо бюрократа – «управляй сложным, как простым». Он отчуждается от «объекта управления», стремится превратить управление в частную собственность, приносящую выгоду. Появляется коррупция как «тень» бюрократизации управления. «Перестройка» структур управления ломает бюрократическую логику. Происходит инноватизация.

Смена мест работы как бы возбуждает у работника чувство новизны, чувство готовности к восприятию инноваций.

Экономическая восприимчивость научно-технических инноваций зависит от многих факторов, некоторые из которых уже были названы. Назовем еще несколько. К ним относятся: инфраструктура банков рискового капитала, инфраструктура наукоградов, технополисов, технопарков, консультационных фирм, инфраструктура непрерывного образования и др.

На уровне макроэкономики научно-техническая восприимчивость обеспечивается развитием наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких отраслей экономики. Для российской экономики таким сектором, потенциально могущим «разогреть» ее и запустить инновационный процесс, является военно-промышленной комплекс (ВПК).

Восприимчивость к нововведениям любого типа связана с «инновационным давлением». ***«Инновационное давление»*** выражает собой как бы нарастающий потенциал в структурах системы к изменениям, к обновлению определенных сфер. «Инновационное давление» имеет множество источников. К ним относятся:

- ***«инновационное давление» со стороны потока новых научных открытий, изобретений, эффектов, конструкторских наработок,*** которые накапливаются в сфере науки и НИОКР и формируют потребности своей реализации, являются «сырьем» для разработки новых технологий в производстве, повышающих его производительность, экономичность и т.п.; здесь формируется «инновационное давление» сферы науки и НИОКР, образования на «воспроизводство материального производства»;
- ***«инновационное давление» со стороны «живого знания»*** новых работников по отношению к «устаревшему знанию» старых работников, при условии, что соблюдается ***закон опережающего обновления научных и технологических знаний в образовательных программах и учебниках*** и соответственно ***закон опережения живым знанием овеществленных знаний в «практике» и технологиях в образовательных процессах.*** Если в 50-х годах «живое знание» выпускавшихся высшей школой специалистов в СССР обгоняло «овеществленное знание в технике и технологиях» на 3 цикла обновления, то сейчас, в 90-х годах, оно отстает от 1-го до 2-х циклов обновления. Для преодоления указанного разрыва требуется более сильная интеграция науки и высшей школы, высшей школы и экономики, в том числе развитие науки и научного творчества студентов в вузах России. Ныне, к сожалению, наметилась обратная тенденция;
- ***инновационное давление со стороны потребностей,*** в первую очередь со стороны потребностей экологии. Решение проблем экологии в России и в мире требуют наукоемких, образованиеемких, интеллектоемких экономических технологий, в том числе технологий добычи ресурсов. По оценке автора, в XXI веке грядет ***«экологический империализм» США и стран Западной Европы*** как часть стратегий мондиализма, который под лозунгом «спасения человечества» будет вводить жесткие международные экологические стандарты на добычные технологии и заставлять страны, у которых низ-

кий научный и образовательный и кадровый потенциал, отдавать добычу ресурсов тем странам, которые смогут обеспечить создание таких технологий;

- ***«инновационное давление», обусловливаемое системогенетическим законом системного времени и гетерохронии или законом неравномерности развития любого «целого»,*** в данном случае законом неравномерности развития науки, техники, производства, экономики. Отметим, что если для научных знаний характерна универсальность, то для технических знаний, технических «нау-хау» - локальность. Последняя ведет к феномену технологической изолированности, таящей в себе опасность эффекта «консервации технологического отставания». Внедрение рынка в сферу производства знаний ведет к торможению инновационных процессов в науке, к дублированию открытий и изобретений.

Таким образом, в конце XX века сформировался феномен инновационной экономики. Инновационная экономика – это наукоемкая, интеллектоемкая, образованиеемкая экономика или, что тоже самое, образовательная экономика. Образование в такой экономике становится «базисом базиса» всех воспроизводственных процессов. Это означает, что меняется природа капитала и труда, их взаимоотношений. Знания становятся субстанцией капитала.

Рост наукоемкости, образованиеемкости и интеллектоемкости сопровождается ростом капиталоемкости. Инновационная динамика требует все большей концентрации инвестиционных ресурсов, с одной стороны, и сокращения инвестиционных циклов, циклов обновления техники и технологий, с другой стороны. Это в свою очередь, усиливает «огосударствление экономики», рост ее «мобилизационности».

Образовательная и инновационная экономика, как ни парадоксально, вследствие того, что механизм воспроизводства образования, науки, человека, общественного интеллекта является ведущим, базовым, становится более плановой и управляемой. ***«Облик» образовательной инновационной экономики – рыночно-управляемая экономика***. Не случайно, самые высокие инновационные темпы демонстрирует японская экономика, в которой сектор рыночной экономики занимает около 10-20%. Это означает, что растет кооперированность инновационной экономики, роль кооперационных механизмов в распределении товарных потоков. «Рынок» фундаментально изменяется, трансформируясь из «конкурентного рынка» в «кооперационный рынок». Меняется амортизационная политика. Амортизационный цикл сокращается для долговременных сооружений до 10-15 лет, для машин и станкового оборудования – до 3-5 лет (по данным реформы амортизационных нормативов в США в 80-х годах). Для поощрения обновления парка оборудования на предприятиях государство формирует политику льготных скидок с «налогов от продажи и с предприятий», если происходит закупка новых станков (В США использовалась 10% скидка).

Инновационная экономика предстает как особый, новый тип экономики, базисом который становится «экономика человека», «экономика образования и науки», т.е. «экономика общественных благ». Данный процесс усиливается под воздействием растущего «давления» «диктатуры лими-

тов природы» (по В.П.Казначееву [10]) на экономику. Инновационная экономика должна стать экологической (эко-экономикой).

Наш прогноз на XXI век состоит в том, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась в конце XX века и ***реализация «императива выживаемости» в XXI веке пройдет под знаком мобилизационной экономики, т.е. управления ресурсами, землепользованием, ограничением сверхпотребления, обогащения отдельных лиц, более справедливого распределения совокупного продукта общества.***

Стратегия экономических реформ потерпела исторический крах в России, потому что оно базировалась на мифе рыночной самоорганизации экономики и делала ставку на передачу всего народного достояния под контроль около 40 семейств. Наоборот, и Россия, и мир стоят перед императивом управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, образовательного общества и управляемой инновационной экономики. Мобилизационная экономика направлена на мобилизацию ресурсов с целью преодоления процессов экологического падения в «инферно», а образовательная инновационная экономика на максимальное использование в этих же целях ресурса научно-технического прогресса и образовательного потенциала.

Пора нам всем ясно понять, у человечества, и у России нет выхода из исторического тупика не иначе как на базе социализма, под которым понимается не отрицание частной собственности, а управление социально-экономическим и экономическим развитием на базе всемерного развития потенциала человека, его способностей, уровня знаний и профессионализма и полного изгнания «безработицы» как позорного явления капитализма. Инновационная экономика и инновационный менеджмент находятся в русле этой общей логики цивилизационного развития. Отметим, что уже ряд стран приняли программы переход к всеобщему высшему образованию. С позиций изложенного такой императив стоит и перед Россией.

Литература

1. Чекмарев В. В. Экономика образования сегодня и завтра. // Экономическое образование: проблемы теории и практики. – Кострома, 1995.
2. Чекмарев В. В. Экономические проблемы сферы образования. – Кострома, 1996.
3. Чекмарев В. В. Система экономических отношений в сфере образования. / Предисл. Е. Н. Богачева, А. И. Добрынина, А. И. Субетто. – Кострома: КГПУ, 1998. – 240с.
4. Марцинкевич В. И. О предмете экономики образования // Экономика образования. – Кострома. – 1999. - №4. – С.4-8.
5. Добрынин А. И., Дятлов С. А., Цыренова Е. Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике. – СПб.: «Наука», 1999. – 309с.
6. Ориэль Ф. (Франция). Состояние исследований в экономике образования. Общий обзор и ситуация во Франции. // Экономика образования. – Кострома. – 1999. - №4. – С.12-18.

7. Экономика образования. Междун. период научн. журнал. – 1999. - №1-4 (Кострома).

8. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

9. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1995. – 336с.

10.Казначеев В.П. Здоровье нации. Просвещение. Образование/ Предисл. А.И.Субетто. – М. – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва подки спец-ов, КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 240с.

4.3. Призвание культуры в XXI веке – ноосферное устойчивое развитие[4]

Первая Межрегиональная научно-практическая конференция «Кинематограф как средство отражения экологических проблем России» в рамках III Фестиваля экологического кино «Меридиан надежды», которую мы проводим 22 апреля 2013 года, в очередную годовщину со дня рождения В.И.Ленина – гения Русского Прорыва человечества к социализму, *есть хороший повод поразмышлять над призванием культуры в XXI веке.*

Если глубоко вникнуть в саму логику генезиса культуры, то мы обнаружим в ней важнейшую ее функцию и миссию одновременно – обеспечивать социоприродный гомеостаз, т.е. обеспечивать гармонию социоприродных отношений, когда гармония бытия человека в социальном пространстве и гармония Природы образуют Великий Синтез – Социо-Природную Гармонию, что и составляет сущность «Ноосферы Будущего», к которой устремлено человечество, ища выход в XXI веке из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно – Экологического Тупика, куда завела человечество Стихийная История в рыночно-капиталистическом формате.

Призвание культуры в XXI веке – это ноосферное устойчивое развитие и России, и человечества, потому что вне ноосферной парадигмы устойчивого развития оно просто не может состояться.

При этом, *под ноосферой понимается не просто «сфера разума», как многие толкуют ноосферу, а именно как новое состояние или новое качество Биосферы, в котором совокупный интеллект человечества или совокупный Разум, начинает управлять социоприродной эволюцией, обеспечивая сохранение и развитие разнообразия Жизни на Земле – и через сохранение и развитие жизненного богатства Биосферы – сохранение и развитие социокультурного и духовного богатства человечества.*

Мир, в котором живет человек, – а он организован по принципу «матрешки»: человечество – часть Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, Земля вместе с Биосферой и человечеством – часть Солнечной системы, Солнечная система – часть Галактики, Галактика – часть Вселенной, Вселенная – часть Универсума (множества Вселенных), – судя по многим данным современной науки организован как система – организм, т.е. имеет множество прямых и обратных связей, как положительных, так и отрицательных, или иными словами обладает гомеостатическими механизмами.

Такое мироустройство русский православный мыслитель Сергей Николаевич Булгаков назвал «метафизическим коммунизмом мироздания» или «физическим коммунизмом бытия». Он писал в своей космической философии хозяйства: «Есть некоторая *космологическая карма сущего.* Единство мироздания, *физический коммунизм бытия,* делает то, что физически все на-

[4] Научный доклад, выполненный 27 апреля 2013 года на Международном форуме, посвященном проблемам культуры и киноискусства, на одной из его конференций, состоявшейся в Смольном институте РАО. Выставлен на сайтах в Интернета. Публикуется впервые

ходит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела»; и далее – «возможность потребления принципиально основана на *метафизическом коммунизме мироздания,* на изначальном тожестве сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»[5].

В дальнейшем это положение С.Н.Булгакова получило развитие в концепции космической организованности живого вещества и соответственно космогенеза Биосферы в трудах В.И.Вернадского и А.Л.Чижевского, что стало основанием для провозглашения И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым существования «Меморандума Вернадского – Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого мироздания»[6], который мною в своем названии был расширен до названия «Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского»[7].

А.С.Панарин фактически, продолжая линию этого «Меморандума», подчеркивал: «Биоморфная модель в познании со времен коперникова переворота считалась архаичной. Русская натурфилософская школа в лице В.В.Докучаева, А.Л.Чижевского, В.Н.Сукачева, а также исследователей, примыкающих к евразийству (завершая Л.Н.Гумилевым), имеет смелость перевернуть перспективу, отстаивая доминанту живого в космосе и сам образ космоса как органической целостности, «живого огня». Как показал новейший опыт, эта смелость была оправданной: современная наука все больше склоняется к версии самоорганизующегося космоса, ведущего себя не как мертвый механизм, а как живой организм. Реванш «романтической» натурфилософии над классическим механизмом в значительной мере подготовлен усилиями русских деятелей серебряного века, что представляет их немалую заслугу перед человечеством»[8].

Смысл «Меморандума» состоит в манифестации русской философией и русской наукой, в целом – Эпохой Русского Возрождения[9], ее вернадскианским циклом, в лице таких ярких представителей XX века, какими являются С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский и А.Л.Чижевский, о своем мировоззрении, «провозглашающем целостность и космическую организованность жизни во Вселенной», в «манифестации космо-организмоцентрического взгляда на

---

[5] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; с. 65, 73

[6] Малов Ф., Фролов В.А. Космический Меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65 - 75

[7] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при поддержке РГНФ).

[8] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998, с. 284

[9] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

Вселенную и ее составляющие»[10]. Отмечу, что к такому взгляду на Вселенную как живое мироздание приближается и гипотеза известных физиков Д.Бома и К.Прибрама, состоящая в том, что «вокруг Земли существует голографическое пространство и все атомно-молекулярные и интеллектуально-психические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы»[11].

Культура – это материально-духовный мир человека, выступающий тем связующим звеном в «метафизическом коммунизме мироздания», которое гармонизирует отношения человека с Природой, и подчиняет человека «космологической карме», т.е. законам «метафизического коммунизма мироздания» (если следовать понятийной системе С.Н.Булгакова).

Культура, как отношение человека с миру, чье качество построено на познании человеком мира и себя, охватывает всё, все компоненты бытия человека – общество, хозяйство, те элементы Биосферы, планеты Земля, Космоса, которые непосредственно через хозяйство, т.е. хозяйственное природопотребление, вовлекаются в процессы духовного и материального воспроизводства.

Культура, по своему призванию, есть постоянно развивающийся механизм поддержания гармонии как внутри человеческого сообщества, так и между человеческим сообществом и Природой, благодаря чему она осуществляет свою главную функцию – функцию исторического самопознания человека и жизнеутверждения.

Если культура «отходит» в сторону от своего этого призвания, начинает жить в пространстве самолюбования, жить в «замке из слоновой кости» по буржуазному принципу «искусство ради искусства», уходя от правды жизни в мир игры и пошлого утверждения «низменного» в человеке, она превращается в антикультуру, в пространстве которого бытийствует рыночно-капиталистический «Анти-Разум», т.е. нечто противоположное разуму, поскольку он убивает жизнь, и, убивая жизнь, совершает свое самоуничтожение. Ярким воплощением антикультуры стала развивающееся в конце XX и в начале XXI века тяготение искусства к культу смерти, к ее эстетизации, образуя такую своеобразную некросферу и индикатируя тем самым отчуждение такого искусства от жизнеутверждения.

Примером такого культа некрокультуры в пространстве капиталорыночных деформаций российской культуры может служить литературное творчество писателя Виктора Пелевина. Герои его романов тянутся к темноте, к мраку, к смутному, скользкому, бегут от света, становятся адептами «темных сил». Их «богом» становятся деньги, более того – доллары («зелень» на блатном языке, или «баблос», «маниту», «лавэ»). Все остальное, что находится за границами мира денег, т.е. настоящая жизнь как самого челове-

[10] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010, с. 507

[11] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: 2007, с. 48

чества, так и самой Природы, в недрах которой и возникают экологические проблемы на Земле, для таких «героев» – «иллюзия, майя, умножение на абсолютный ноль, бесконечные отражения…»[12]. В новом романе В.Пелевина «Бэтман Аполло», как пишет В.Винников, уже жизни нет, там царствует «червь ментальный» – «нейронный концентрат» из древних летучих мышей, – который, вселяясь в человеческое тело, превращает самого человека «в вампира»[13], т.е. в человека, высасывающего кровь других людей и через вампирство сеющего смерть. Не является ли такая литература и такая культура индикатором катастрофы культуры и человека? – Является.

В классовом обществе, разделенном на богатых и бедных, на господ и рабов, на работодателей и наемный труд, на эксплуататоров и эксплуатируемых, на колонизаторов и колонизируемых, культура расщепляется, в ней начинает проявляться антикультура, как форма самооправдания такого классово-конфликтного, антигармоничного общественного мироустроения.

Вся история культуры классовых обществ, вплоть до современной эпохи, – это битва за гуманизм культуры, за ее очеловечивающую функцию, т.е. битва за культуру и против антикультуры.

Начиная с середины XX века, человечество неожиданно увидело, что мир Природы, т.е. все устроение Биосферы, созданное многомиллионолетиями ее эволюции, стал экологически чувствительным мирохозйственному воздействию, в условиях энергетического скачка в XX веке в энергетическом базисе хозяйства человека на Земле на несколько порядков.

Как-то Карл Маркс заметил, что культура, которая развивается стихийно, оставляет послед себя пустыню. Сочетание стихийности (спонтанности) исторического развития с мощной энергетикой хозяйственного природопотребления (В.И.Вернадский писал об «энергии культуры», которая стала фактором эволюции Биосферы) привела на рубеже 80-х – 90-х годов XX века к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Человечество вдруг увидело, что оно абсолютно не находится в пространстве неисчерпаемости природных ресурсов, что есть экологические Пределы, в том числе лимиты ресурсов, соблюдение которых ведет его к экологической гибели.

Опыт архаических племен и народов, связанный с императивом сбережения ресурсов Природы («кормящего ландшафта» по Л.Н.Гумилеву), который определял постоянное соблюдение определенных экологических правил по принципу «Вето», в период утверждения рыночно-капиталистических форм хозяйствования и технологического прогресса, с прометеевским принципом борьбы против сил Природы (против «богов»), который нашел свое известное воплощение в утверждении «Нам нечего ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача», был забыт. Хотя около 30% всех катастроф в этнической истории человечества, в результате которых гибли племена, народы и царства, носили экологический характер.

---

[12] Винников В. «Глядят из темноты…» О новом романе Виктора Пелевина// «Завтра». – 2013. – Апрель – май. №18(1015), с.8

[13] Там же

Произошло за период господства капитализма на Земле отчуждение культуры от своей эколого-гармонизирующей функции.

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы «прячутся», как ее «тени», Глобальная Духовная Катастрофа, Глобальная Информационная Катастрофа и соответственно Глобальная Экологическая Катастрофа культуры.

В каком смысле? В том смысле, что ни «рыночные ценности», ни современное информационное обеспечение, ни культура в целом не выполняют тех экологических, устанавливающих гармонические отношения, задач и функций, которые они должны выполнять по своему призванию, по своей миссии.

Мир капитала, порождая отчуждение человека от самого себя, от своих природной сущности и своего эволюционного предназначения – стать разумом Природы, разумом Биосферы, т.е. Ноосферным разумом, – одновременно *породил и отчуждение Культуры от своего предназначения, из недр которого и происходит «появление на свет» Антикультуры.*

Как тут не вспомнить строчки из стихотворного обращения к народу иеромонаха Романа – православного русского поэта, нашего современника «Народу»! (2002):

«Когда глаголющие лживы,
Когда все силы – для наживы,
Когда забыто благородство,
Когда любуются уродством,
Когда в чести самцы и самки,
А целомудрие на свалке,
Когда содомляне вещают
И нормой срам провозглашают,
Когда священное обрыдло,
Тогда ты не народ, а быдло!

Не потому ли, по заказу?
Выносят мерзость и заразу?
Чтоб жрали и хлебали пойло,
Чтоб горницей казалось стойло,
Чтоб принародно оголялись
И без конца совокуплялись,
Теряя разум в наслажденьях,
Чтоб, обезумев от зловонья,
Забыли о простом законе:
Толпе, без чести, без стыда,
Не стать народом никогда!»

За этой яркой картиной поэта – духовно-экологическая рыночно-генная катастрофа человека!

Катастрофа культуры высветила экологический предел системе сложившихся ценностей, на которых она покоится, – системе частной собст-

венности на средства производства, т.е. частной капиталистической собственности, капитализму, рынку, либерализму, индивидуализму.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, «вектором» которой является императив выживаемости человечества в XXI веке, суть которого состоит в необходимости, диктуемой Большой Логикой Социоприродной Эволюции, связанной с выходом из экологического тупика истории через изменение оснований своего эгоцентричного, частнособственнического бытия в сторону утверждения доминирования ценностей коллективизма, кооперации, социальной справедливости, общественной собственности, альтруизма (любви ко всяким формам проявления жизни на Земле в соответствии с гуманистическим принципом Альберта Швейцера – «благоговения перед любой жизнью») и, конечно, ноосферно-экологической гармонии. Это требует нового типа социальной организации жизни человеческих сообществ, который я называю ноосферным экологическим духовным социализмом.

Что собой означает ноосферное общество, выстроенное на социалистических принципах своего мироустройства? Оно означает собой общество, которое организует управление социоприродной эволюцией, обеспечивая ноосферное устойчивое развитие.

«Управление будущим» – ведущая категориальная характеристика общественного интеллекта (как механизма управления будущим со стороны общества как целого).

Общественный интеллект – единство науки, культуры и образования, причем единство особого типа, которое проявляется в растущем качестве управления будущим со стороны общества. Чтобы такой тип единства оказался воплощенным в эффективном управлении социоприродной эволюцией, для этого необходимо, чтобы в фундаменте знаний, которым такое управление (общественный интеллект) оперирует, было реализовано *единство истины, добра и красоты, которое и олицетворяет собой смысловое наполнение категории правды, характерной для ценностного генома русского народа.* Такой тип единства означает, что научная истина не совсем истина, если она не «пропущена через призму» критериев красоты (гармонии) и добра (долженствования по отношению к продолжению жизни). Данное единство и испытывается управлением качеством жизни, которое в XXI веке приобретает смысл управления социоприродной – ноосферной – эволюцией и соответственно социоприродной динамической гармонией.

Таким образом, Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем, по своему смыслу есть Эпоха Ноосферного Прорыва человечества и России, что означает ноосферизацию культуры, искусства, науки, общественного интеллекта, образования и на этой базе – становление ноосферного человека.

Что означает ноосферизация культуры?

- ***Это означает*** ее очеловечивание, направленное на возвращение человеку истинного и гордого звания «Человек», т.е. возвращение ему его миссии быть Разумом Биосферы и нести Ответственность за сохранение всего разнообразия (богатства) Жизни на Земле.

- ***Это означает,*** что культура возвращает себе миссию быть гармонизатором социоприродных отношений, т.е. отношений между хозяйствующим на Земле человечеством и Биосферой Земли.
- ***Это означает,*** что культура обретает качество ноосферной культуры, т.е. культуры, обеспечивающей становление и ноосферного общества, и ноосферного образования, и ноосферного общественного интеллекта, и ноосферного человека.

Культура – это основа бытия человека и общества, социокультурная память и механизм социокультурного наследования. Она есть носитель ценностного генома общества и народа. Вне культуры нет человека в его историческом измерении и становлении. В этом контексте и наука, и образование, и сам общественный интеллект – части культуры, объемлются ею.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступили пределы всей прежней парадигме Стихийной Истории и соответственно культуре.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это ведь и ноосферно-культурная революция, и вместе с нею – ноосферно-человеческая революция. О том, что для того, чтобы были решены современные глобальные экологические проблемы, должна произойти человеческая революция (а какая человеческая революция возможна без культурной революции?), писал Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества» в середине 70-х годах XX века. Я только этот тезис корректирую – должна произойти ноосферная человеческая революция.

Ноосферизм, как новая научно-мировоззренческая система и новая организмо-центрическая научная картина мира, в том числе и новая научная идеология XXI века[14], ставит на передний план проблему целостности мира и целостности бытия человека, человеческого разума, в которой становление человеческого разума в процессе интеллектуализации или «оразумления» эволюции и соответственно Вселенной, является закономерной частью этого процесса и формой становления нового качества этой целостности – «метафизического коммунизма мироздания» (по С.Н.Булгакову).

В XXI веке экологические проблемы, как и в целом – экологическая культура, приобретают ноосферное измерение.

Вместе с переходом Биосферы в Ноосферу, происходит изменение и содержания «экологии» как науки, она обретает смысл ноосферной экологии. Мною в «Ноосферизме» (2001) был сформулирован *принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения,* в соответствии с которым решение экологических проблем на Земле тесно связано с решением проблем человека и общества, с ликвидацией отчуждения человека, его разума, по вине которого и возникли экологические проблемы, от Природы, что в свою очередь требует

[14] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 437с.; Субетто А.И. Ноосферное смысловедение. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

Великого Отказа в XXI веке от ценностей частной собственности, рынка, обогащения за счет эксплуатации других, конкуренции, всего того ценностного базиса, на котором и покоится система глобального (мирового) капитализма (или глобального империализма). Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения действует и при капитализме, но в сторону дальнейшего углубления Глобальной Экологической Катастрофы.

Проблема преодоления Культурой Анти-Культуры, порождаемой в ее недрах рыночно-капиталистическим бытием человека – это и проблема преодоления человеком границ Стихийной, рыночно-капиталистической Истории, это проблема его переходе к новой, Управляемой истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции, когда на место ценности конкуренции, принципа Гоббса «человек человеку – волк» будут поставлены ценности сотрудничества и кооперации, принцип коллективистской, соборной формы общежительства – «человек человеку – товарищ, друг и брат». Только в последнем случае наступит Эпоха истинной Любви – той Любви, которую проповедовал Иисус Христос и вслед за ним его Апостолы.

Понимали ли данный императив передовые мыслители на Западе? Да, понимали. П.Кууси писал: «Если США удастся сохранить капиталистическую рыночную экономику и остаться крупнейшим потребителем природных ресурсов… в этом случае политика выживания потерпит крах! А ход эволюции, повинуясь своей саморегулирующейся природе, будет направлен в сторону уничтожения нашего биологического вида»[15]. А Р.Айрес в монографии «Поворотная точка» (1997) с горечью заметил: «У меня есть еретическое подозрение, что, возможно, мир становится слишком конкурентным, тогда как для долговременного выживания необходимо более сильное сотрудничество»[16].

У кинокультуры, особенно у сектора научно-документального кино с экологической тематикой, имеется огромный потенциал для осуществления той ноосферно-человеческой и ноосферно-культурной революции, к которой взыскует Будущее человечества, и значит – и Будущее России в XXI веке. Мир «замер» перед началом мощного энергетического импульса Ноосферного Прорыва. И он произойдет! Ноосферная революция в мировоззрении и культуре уже началась.

Пора всем деятелям культуры, а уж деятелям культуры в России – в первую очередь, осознать, что их место в передовых рядах мыслящего человечества на пути к светлому, ноосферному будущему. Н.К.Рерих в своей концепции культуры сравнивал ее со светом. Можно ее сравнить и с горящим сердцем Данко (по М.Горькому), своим светом освещающим путь народу, ведущим его из царства тьмы в царство света.

Время XXI века – это время Культуры-Света, это время становления ноосферной культуры и ноосферного человека! Призвание культуры в XXI веке, повторю еще раз свой тезис, – ноосферное устойчивое развитие!

---

[15] Кууаи Пеккс. Этот человеческий мир. – М., 1988, с. 250

[16] Цит. по: Кондратьев К.Я. Поворотная точка: конец парадигмы роста// Известия РГО, 1999, вып. 2

4.4. Ноосферное образование – новая парадигма содержания образования в XXI веке[17]

1. Истоки

«Ноосферное образование» – понятие, появившееся в 90-х годах под воздействием всплеска научного, философского и культурологического интереса к учению о ноосфере, вызванного празднованием 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, которое было бурно отмечено в 1988 году, в том числе на торжественном заседании в Большом театре в Москве. Именно к этому юбилею под эгидой АН СССР было издано собрание сочинений В.И.Вернадского. Следует отметить заслуги в развитии научного интереса именно к ноосферно-биосферной тематике в творчестве В.И.Вернадского таких ученых, как академики АН СССР А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, академик АМН СССР В.П.Казначеев, академик АН Молдавской ССР А.Д.Урсул. В 1992 году по инициативе А.М.Буровского стала функционировать ноосферная школа в Красноярске.

Проблемы ноосферного образования стали неотъемлемой частью обсуждения всех съездов Петровской академии наук и искусств, начиная с первого съезда в 1992 году.

Начиная со второго съезда Петровской академии наук и искусств в 1995 году проблемы ноосферного развития России, ноосферизма, ноосферного образования были представлены в тех или иных развернутых положениях во всех документах Съездов ПАНИ, проекты которых готовил один из авторов (А.И.Субетто) по поручению президиума, будучи тогда вице-президентом Петровской академии наук и искусств. В Российской академии естественных наук (РАЕН) было создано Отделение ноосферного образования, которое возглавила Н.В.Маслова. В Республике Саха (Якутия) в первые годы XXI века появилось несколько учебных заведений, позиционирующих себя как ноосферные школы. В 2005 году сформирована Ассоциация «Объединенный университет им. В.И.Вернадского», которую возглавил ректор Мичуринского государственного аграрного университета А.И.Завражнов [1]. Начиная с 2004 года в Смольном университете (ныне – института) Российской академии образования, реализуется стратегия преобразования университета в университет ноосферного образования и ноосферной культуры. В 2013 году организована Ассоциация ноосферного обществознания и образования, президентом которой избран директор Северо-Западного института управления РАНХиГС профессор В.А.Шамахов

Тематика ноосферного образования стала одним из предметов обсуждения на конференции, посвященной 140-летию со дня рождения В.И.Вернадского, под названием «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего в XXI веке»,

[17] Соавторы – Ю.А.Суслов, В.А.Шамахов. Написана статья 10-15 октября 2013 года. Предназначалась для журнала по проблемам управления. Публикуется впервые.

проведенной в Санкт-Петербурге, на базе Военной академии тыла и транспорта, 12 марта 2003 года. По материалам конференции была издана одноименная научная коллективная монография, в которой была выделена отдельная часть (часть IV) «Проблемы становления ноосферного образования и воспитания» [2, с.379 - 482]. В этом разделе были представлены статьи: «Формационная образовательная революция как явление глобальной ноосферной эволюции» (С.К.Булдаков), «Общество и образование: на пути к ноосфере» (Н.А.Беляков, А.П.Щербо, Т.В.Карсаевская, М.Т.Ермоленко), «Развитие сферы образования в контексте идей В.И.Вернадского» (В.В.Чекмарев), «Ноосферное образование в городе Тольятти» (В.И.Столбов, Г.П.Корнеев, Ю.А.Кустов, Ю.К.Чернова), «Формирование педагогической функции как важнейшего компонента ноосферного человека» (Ю.К.Чернова, Г.В.Ахметжанова), «Ноосферное образование как естественный процесс становления гармоничного здоровья человека XXI века» (А.Н.Нечитайло), «Валеологическое образование в контексте нового мышления ноосферного человека» (Л.Г.Татарникова), «Безопасность, образование и развитие России в контексте ноосферного мышления» (А.В.Далматов), «Идеи В.И.Вернадского, ноосферизм, учение диалектического монизма в системе цельного знания» (Н.М.Луценко). Уже перечисленные наименования тем свидетельствуют о широком видении самого смысла ноосферного образования, о его нацеленности на формирование ноосферного человека и ноосферной культуры, на необходимость свершения ноосферно-парадигмальной революции в содержании образования, и в первую очередь в системе высшей школы.

Н.Н.Моисеев, размышлял о будущей «эпохе ноосферы», подчеркивал [3, с. 6], что «Человечество подошло к порогу, за которым нужны и новая нравственность, и новые знания, новый менталитет, новая система ценностей. Кто их будет создавать? – продолжал он. – От того, как следующие поколения смогут усвоить эту тревогу за будущее, понять и реализовать собственную ответственность, и зависит это будущее. Вот почему УЧИТЕЛЬ, тот, кто передает эстафету знаний, культуры, особенно в «минуты роковые», превращается в центральную фигуру общества».

Ноосферное образование и есть та «Система «Учитель», которая в условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома [4, 5] (в которой мы живем и которая характеризуется наступившими Пределами прежним механизмам цивилизационного развития в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) становится частью реализации императива выживаемости России и человечества в целом.

Н.Н.Моисеев вводит научную метафору «экологическая арифметика». И замечает, рассуждая о ней: «Основы этой «экологической арифметики» уже существуют. Они уже выработаны людьми. Во всяком случае, в русской философской традиции, русском космизме и великом русском естествознании Докучаева, Вернадского, Тимофеева-Ресовского. Их фундамент – осознание себя активной частью Природы (и даже шире – Космоса), единство с ней, осознание себя в мире живого, вера в возможность претворить в жизнь великие принципы коэволюции» [3, с. 7].

Ноосферное образование и есть та «система Учителя», о необходимости которой, как механизме выхода из экологического тупика, размышлял Н.Н.Моисеев в течение 90-х годов XX-го века

2. Ноосферное образование – возвращение человека к своей универсальности. Отрицание «частичного» человека

Чем определяется потребность ноосферного образования? Необходимостью возвращения человеку его универсальности, а через универсальность – своей адекватности миру, в котором он живет.

Конец XX-го века ознаменовался началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Ее онтологический смысл состоит в том, что «экономический человек» (homo economicus), исповедующий свой частный интерес, выступающий по Дж.Соросу «центром прибыли», т.е. «частичный человек» по своему мировоззрению и профессиональной специализации, оказался обреченным Природой на экологическую смерть, по ряду оценок – уже к середине XXI века. Это означает, что наступили Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития – частной собственности, рынку, всей, на базе рыночных механизмов, экономике, в том числе – и образованию. В Докладе, выполненному по заказу Мирового банка в 1991 году группой ученых-экономистов-экологов под руководством Р.Гудленда, Х.Дейли и С.Эль- Серафи, был внесен вердикт, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития исчерпал себя [6]. К этому следует добавить, что «Несовершенство знаний человека о природе, ее законах развития, о сети «слабых» и «сильных» взаимодействий на полевом, микро-, мезо- и макровещественных уровнях, знаний о собственной природе на организменном, популяционном, надпопуляционном, социопопуляционном, демографическом, этническом, социотехническом, социальном, экономическом и т.д. уровнях приводит к усилению различных форм отчуждений человека и через них к нарушению естественно-природного развития человеческого субстрата общества...» [7, с. 71, 72].

Фактически уже 20 лет назад была поставлена проблема перехода образования к ноосферной парадигме своего осуществления как необходимому условию прорыва человека и общества к ноосферной форме своего бытия, как единственному условию преодоления своего движения к своей экологической гибели.

При этом речь идет *ноосферном императиве*, реализация которого востребует нравственность в ее новом, ноосферном содержании, «...нравственность как категория культуры несет в себе теперь уже не только функцию обеспечения «человеческого общежития», функцию устойчивости в развитии, но и функцию обеспеченности прогностичности общественного интеллекта. Научная истина не только сливается с критерием красоты, но и с критерием добра. «Неклассичными» становятся не только современная наука, но и общественный интеллект, и общественная нравственность. Про-

исходят встречные движения «гуманизации» и «космизации» науки и культуры в форме нового «неклассического» синтеза» [7, с. 79].

Требования к качеству общественного интеллекта усиливаются в условиях роста напряженности между обществом и природой в социоприродных системах. Преодоление фундаментальных противоречий общественного интеллекта и особенно в системе отношений «человек-природа» определяет обогащение содержание самого ноосферного императива.

Прошедшие 20 лет есть эпоха исторического урока в состоявшейся логике исторического развития России и в истории всего человечества.

Этот урок состоит в том, что весь ход истории подтвердил, что весь мир человечества – сложившиеся основы бытия экономики и общества – нуждаются в ноосферной трансформации, в признании в Природе особого Субъекта, наделенного всеми атрибутами активности ее как суперорганизма, который предъявил человечеству свой Ультиматум в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Агрессивная, управляемая функционалом прибыли и частной формой присвоения, система природопользования усиливает агрессивность «экологического ответа» со стороны Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов. В России это материализовалось в демографической катастрофе, в тотальной алкоголизации и наркотизации общества, в росте разрыва между смертностью и рождаемостью, в выходе страны на первое место в мире по суициду и вымиранию населения.

Рынок, деньги, прибыль как цель жизни, установка на конкуренцию, требует в качестве главной движущей силы от человека – «хомо экономикус» – своекорыстия, которое по Н.А.Бердяеву таит в себе безумие. Своекорыстный человека – человек экологически безумный.

Н.Б.Шулевский, профессор философского факультета МГУ в своей статье «Деньги - Логос - Инкогнито мира» (2008) замечает: «Правда губительная денег стоит в том, что деньги могут стать орудием ничто, которое через них уведет человека и общество в иллюзорную, призрачную целостность небытия, безумия, смерти. Ибо если целостный ум не присущ бытию и человеку, а бытие и человек не принадлежат ведению целостного ума, значит ум, бытие и человек абсурдны, алогичны, не имеют корней и вечности, и обречены исчезнуть как преходящие облака» [8, с. 179].

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков фактически предстала как катастрофа «частичного» человека, человека, который в условиях монетаризации экономической жизни, превратился в «человека-деньги» или «оденьженного» человека, у которого «душа» и «дух» заменены на «душу» и «дух» денег, капитала.

Де-факто, и об этом пишет И.Б.Шулевский и другие думающие мыслители в России и в мире, «*духовная смерть» «экономического человека» уже наступила,* т.е. человечество оказалось в пространстве Глобальных Духовной и Информационной Катастроф, в состоянии катастрофы человечности, которая и служит индикатором его ускоренного движения к экологической гибели.

К близкому выводу подошел писатель А.А.Ананьев в своем труде – «Версии» под названием «Призвание Рюриковичей или Тысячелетняя загад-

ка России – Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах» (1996). Он, проводя сравнение между подражанием древних русичей византийским канонам жизни деградирующей Византии 1000 лет назад и теперешним подражанием Западу, обольщением «видом небоскребов, респектабельностью их владельцев, клерков», когда «не распознав всех реалий тамошнего бытия, пытаются сегодня перенести (Западный образ жизни) на русскую почву отечественные радикалы», вопрошает: «Если подобное случится, ...нам попросту будет всучено то, что во внешнем обличье еще несет черты цветущей молодости..., но под золоченым рубищем мнимого процветания таится, хотя и бодрящаяся еще, но уже смертельно пораженная недугом плоть общественного бытия; если сказать по-народному: на тебе, Боже, что нам негоже, и, низкопоклонствуя за подобный дар, по существу, мы примем из рук дающего умело загримированного и принаряженного в блеск мертвеца, то есть тот некогда взбудораживший мир великими надеждами капиталистический (буржуазный, демократический, как еще называют его) уклад жизни, который уже дал плоды, кои мог дать, и, как устаревший сад, подлежит выкорчевыванию, а если нам удастся еще что-то собрать с него, то плодами этими окажутся жалкие поскребыши в повивальных ладонях ошеломленных, одураченных россиян» [9, с. 388, 389].

Выход состоит в возвращении человеку универсализма, в возвращении человеку «образа человека», т.е. человечности, которая не может не быть универсальной. Это почувствовал в своеобразной форме Аурелио Печчеи, сформулировав в «Человеческих качествах» (1975) тезис о необходимости «человеческой революции», которая бы обеспечила становление в человеке универсально-целостного, гармоничного, всестороннее развитого человека.

«Человеческая революция» в пространстве первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы не может не быть ноосферно-человеческой.

3. Миссия ноосферного образования

Возникший императив выживаемости есть ноосферный императив XXI века, востребующий от человека ноосферной целостности. В этом и состоит миссия ноосферного образования. Человечество вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в эпоху перехода от Классической, Стихийной Истории на ценностях рынка, частной собственности и конкуренции к Неклассической, Ноосферной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, на базе ценностей соборности, духовности, кооперации.

Эта эпоха включает в себя формационную образовательную революцию как переход от образовательной формации педагогического производства «частичного человека» к образовательной формации педагогического производства «целостного человека», адекватного ноосферному императиву, т.е. ноосферного человека.

Становление ноосферного человека требует становления ноосферного образования в XXI веке как условия спасения человечества от экологической

гибели через подъем качества человека, его разума, сознания, духовно-нравственных оснований [10, 11].

Таким образом, постановка проблемы ноосферного образования диктуется самой логикой истории России и человечества в XXI веке.

4. Евразийское измерение ноосферного образования

Ноосферное образование в России – это одновременно и ноосферное образование в евразийском пространстве. Почему именно в евразийском пространстве?

Почему Ноосферизм порождается евразийским пространством?

Потому что Россия есть уникальная, евразийская, общинная цивилизация, самая холодная из всех цивилизаций мира, самая большая по территории, т.е., если воспользоваться понятием «хронотоп» М.М.Бахтина, с самым большим хронотопом бытия.

Здесь важно отметить, что именно холодность России и ее большой хронотоп, высокая энергоемкость производства (хозяйства) в условиях холодного климата, породили особые законы ее экономического развития и особую духовность, космоноосферность русского хозяйствования (об этом своими словами хорошо сказал С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства» в 1912 году). Писатели С.Ю.Рыбас и Е.С.Рыбас, отец и дочь, в книге «Сталин. Судьба и стратегия» (2008) заметили: «Почему Россия именно такая, какая она есть?» – вопрошали они. И отвечали: «...Главное обстоятельство, веками определявшее ход тысячелетнего государственного строительства, – это климатические и почвенные особенности территории. Тяжелые природные условия и как следствие – низкая производительность сельского хозяйства обусловили бедность русского населения и ограниченные материальные ресурсы власти. Западная Европа имела гораздо больше возможностей для накопления капитала, что в первую очередь повлияло на ее жизнеустройство. Если в России сельскохозяйственный цикл ограничивается пятью месяцами (125 - 130 рабочих дней), то в Европе он почти в два раза больше и урожайность гораздо выше. Русские изначально находились, образно говоря, в сыром и темном подвале, а на светлых этажах жили западноевропейцы. И то, что русские создали единое сильное государство, – это труднообъяснимый феномен (наше замечание: с позиции рационально мыслящего западного европейца)... Например, к концу XIX века «хорошая германская ферма» получала более одной тонны зерновых с акра земли, в России же урожай был в четыре раза меньше. Важнейший ресурс Руси и России – трагическое, сверхмерное напряжение многих поколений людей, которое должно было перекрыть пропасть между потребностью государства в выживании и возможностями, которые дала Природа. ...На протяжении сотни лет главной задачей власти была мобилизация народа на достижение целей, добиться которых в нормальной практике просто невозможно... в России сложился порядок, при котором скудные ресурсы не могли быть разделены между собственниками и отдавались исключительно в распоряжение высшего руководителя. Не случайно в

российской государственной идеологии главным образом идея жертвенного служения Отечеству, а в православии... доминирующим понятием является любовь и милость Господа. Поэтому Россия всегда была, отчасти мистическим государством с особым культурным Кодом» [12, с. 1,2]. Этот особый «культурный код» и «культурный ген» Н.Я.Данилевский в книге «Россия и Европа» более чем 140 лет назад назвал «культурно-историческим типом», что равноценно сущности более позднего понятия «локальная цивилизация». Именно этот «культурный код» нашел свое выражение в Русском Космизме, учении о ноосфере В.И.Вернадского, перерастающего в начале XXI века в Ноосферизм и в ноосферное научное и образовательное движение в России.

И еще. Именно евразийство России и ее духовность скореллированы особо, определяя ее как евразийскую духовную цивилизацию. И именно, по нашей оценке, эти евразийство и духовность породили советскую эпоху, как целую эпоху в истории России, Русский Космизм как особое ядро русской философии, учение о ноосфере, и в целом – Эпоху Русского Возрождения (XVIII-XXI вв.) с ее устремленностью к раскрытию космического (с учетом ноосферного учения в XX веке – космоноосферного) предназначения человека и человечества [13].

Эпоха Русского Возрождения, вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, формирующийся Ноосферизм как ноосферно-ориентированный синтез всех наук и образования, как новая научно-мировоззренческая система XXI века, – служат мощным фундаментом для становления ноосферного образования, генетически вытекающего из евразийства и духовности России.

Наконец, «евразийское пространство» есть пространство всех стран СНГ, наиболее предуготовленных к ноосферному прорыву в своих системах образования.

А.С.Панарин в 1998 году подчеркивал: «Евразия в определенном смысле – это «третья Европа», отличающаяся от «второй», Восточной Европы тем, что она не может быть организована на началах западнического эпигонства, а требует самостоятельного цивилизационного творчества, связанного с особенностями евразийских (в первую очередь, славяно-тюркских) синтезов. Эпигоны здесь явно не годятся, о чем убедительно свидетельствует банкротство нынешнего западнического режима в России, не породившего ни одного яркого государственного характера, не имеющего в своем активе ни одного масштабного политического и экономического успеха» [14, с. 247]. И далее размышляя о будущем духовном прорыве России в XXI веке из истоков своего евразийства, А.С.Панарин замечает: «Полагаем, и сегодня человек сохраняет статус существа, судьба которого определяется не столько силами внешнего порядка, сколько внутренними духовными факторами. Динамика смещения центров мирового развития, несомненно, состоит в какой-то связи с ноосферной динамикой, со сдвигами в духовном пространстве человечества» [14, с. 271].

Именно, евразийская Россия (а не европейская, потому что Россия не есть Запад, но и не есть Восток, она не есть Европа, но и не есть Азия, а именно – Евразия, самостоятельный цивилизационный континент, на кото-

ром вершился и вершится на протяжении всей Истории синтез Запада и Востока в форме особой российской цивилизации и российской культуры и духовности) в XXI веке выдвигает альтернативу основаниям западной европоангло-американской цивилизации – Ноосферизм.

Еще раз прислушаемся к словам А.С.Панарина, вопрошающим к духу и совокупному интеллекту России: «Чем ознаменуется, в конечном счете, новый натиск Запада на Россию? Россия мощная, умеющая защищать свои традиции и материальные ресурсы, бесспорно, способствовала бы ускорению процессов реформации на Западе. Напротив, Россия эпигонствующая, капитулировавшая духовно и политически, превращается в сырьевой придаток Запада, создает соблазн продлить существование экологически безответственных потребительских обществ за счет огромной ресурсной подпитки. Этим она оказала бы плохую услугу человечеству, в том числе Западу. Достанет ли у нас мужества и воодушевления, чтобы в конце XX в. возродить цивилизационную альтернативу, обещанную миру в начале этого века? Достанет ли у Запада мудрости признать своевременность этой альтернативы, понять профетический характер российского «традиционализма»?» [14, с. 285].

Россия XXI века уже дает позитивный ответ на вопрошание этого русского мыслителя и космиста. Это ноосферный ответ, это ноосферная цивилизационная альтернатива. И другой альтернативы у человечества для его спасения от неминуемой экологической гибели на путях агрессивного природо-потребления в XXI веке нет. Об этом по-своему предупредил известный американский эколог Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов XX века, подчеркнув, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.

5. *Ноосферному образованию как стратегии развития образования в России XXI века альтернативы нет*

Ноосферное образование в этом контексте появляется неслучайно и другой альтернативы в стратегии развития отечественного образования нет. Это необходимо осознать, как российской науке, занятой проблемами образования и педагогики, так и всем политикам и деятелям культуры в России.

Ноосферное образование немыслимо без ноосферной культуры, ноосферной науки, ноосферной системы духовности и нравственности, ноосферного человека. Они образуют единство. И это единство и есть та «система Учителя», о которой размышлял Н.Н.Моисеев, и есть ноосферное образование в его всеобъемлющем смысле.

Институт ноосферного непрерывного профессионального образования – вот требование XXI века, на которое первым предуготовлена ответить Россия, дав этим самым пример в ноосферном развитии всем странам мира!

Заметим, что ноосферная альтернатива в развитии человечества в XXI веке, формирующаяся в России и адресованная ко всему человечеству, замечена политическими обозревателями-аналитиками газеты «Завтра» Александром Нагорным и Николаем Коньковым. Для нас это знаменательный знак,

своеобразный символ, говорящий о том, что ноосферная революция, как духовная революция, уже происходит и находится на подъеме. Следует привести их мысль, с которой начинается статья «А поутру они проснутся... Новые тенденции внутри «глобального треугольника»: «Судьбы современного мира решаются не в Европе, не в Японии, не в исламском мире, не в Латинской Америке и не в Индии. Судьбы современного мира решаются в пределах «глобального треугольника XXI века» США - КНР - РФ. Если Соединенные Штаты являются признанным информационно-финансовым, научно-технологическим и военно-политическим «центром мира», а Китай – самым населенным государством (свыше 1,3 млрд. человек) и «мастерской мира», то Россия часто рассматривается в качестве «кладовой мира», поскольку на ее территории (включая шельф морей и океанов) расположено, по разным оценкам, от четверти до трети полезных ископаемых Земли. Но, помимо этого и, несмотря на все демографические потери, количественные и качественные, именно Россия остается единственно возможным источником цивилизационной трансформации человечества, далеким и от Pax Americana с его «концом истории», и от китайского идеала Поднебесной. Это ноосферное значение России сегодня почти не принимается во внимание, однако является куда более важным, чем все месторождения нефти, газа и металлов, вместе взятые» [15, с. 1].

И начинается ноосферная цивилизационная революция с ноосферно-образовательной революции, со становления ноосферного образования в России.

В Санкт-Петербург консолидировалось научное сообщество, представленное Ноосферной общественной академией наук и Ассоциацией ноосферного обществознания и образования, в которое входит около сотни активных ученых, мыслителей, большинство из которых являются работниками высшего образования, представляя такие города как Москва, Кострома, Вологда, Саратов, Н.-Новгород, Великий Новгород, Новосибирск, Владивосток, Якутск и другие. Начиная с 2007 года, проведено 3-и Международных Ноосферных Северных Форума и 4-е научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», по материалам которых издано 7 коллективных научных монографий, в которых проблемы ноосферной педагогики и развития ноосферного образования постоянно находились в центре внимания. К настоящему времени в России сложилась достаточно «обширная ноосферная научная библиотека» (условное название), если принимать в расчет издаваемые монографии и учебные пособия по ноосферной тематике не только в России, но и в Республике Беларусь, в Украине и Казахстане.

Созданная в этом году Ассоциация ноосферного обществознания и образования ставит своей целью поставить дело ноосферного просвещения и становления ноосферного образования на современную методологическую и информационную основу.

Нужно серьезное реформирование фундаментальной подготовки в системе высшей школы в контексте ноосферной парадигмы, формирования у всех выпускников вузов России ноосферного мировоззрения. В 2013 году

прошло множество научных форумов разного уровня, посвященных 150-летию со дня рождения ученого-энциклопедиста, гения всемирного масштаба, Владимира Ивановича Вернадского. Северо-Западный институт управления РАНХиГС стал инициатором 2-х конференций, по материалам которых были изданы 2-е капитальные научные монографии [10, 11], раскрывающие проблемы становления ноосферной парадигмы современных науки и образования.

Мы глубоко уверены: ноосферная направленность российского образования, имея в виду все ступени непрерывного образования, – потребность, диктуемая современными проблемами развития России и мира. Современный профессионал любой направленности и квалификации, современный управленец в первую очередь должны стать ноосферными людьми, способными нести в себе, в своей деятельности и решениях, ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле и соответственно за Будущее человечества – и как биологического вида, и как земной цивилизации!

Литература

1. Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И.Вернадского»/ Ассоциация «Объединенный университет им. В.И.Вернадского». 2005, №2. – 212с.
2. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография) /Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. - 592с.; с.379-482
3. Моисеев Н.Н. Система «УЧИТЕЛЬ» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «ЛЕВША». - 1998. - Январь. - №1(9). - с.6, 7
4. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. - 88с.
5. Субетто А.И. Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив – СПб.: Астерион, 2013. - 148с.
6. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC: Word Bank, 1991
7. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский центр Госкомобразования СССР, 1990.-84с.
8. Шулевский Н.Б. Деньги - Логос - Инкогнито мира// Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – М.: 2008. - №2(56). - Март - апрель, с. 161-179

9. Ананьев А.А, Призвание Рюриковичей, или Тысячелетняя загадка России. Версии, основанные на исторических свидетельствах, фактах и документах – М.: АО Изд-во «Новости», 1996. - 704с.

10. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI венке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013 - 1742 с. (в 3-х томах).

11. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. - 414с.

12. Рыбас С.Ю. Рыбас Е.С. Сталин. Судьба и стратегия. Книга первая// Роман-газета. - 2008. -№24(1582). - 128с.

13. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - 500с.

14. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издательская корпорация «Логос», 1998. – 392с.

15. Нагорный А., Коньков Н. А поутру они проснутся... Новые тенденции внутри «глобального треугольника»// «Завтра». – 2009. – Март. – №10 (798). – С.1, 2.

4.5. Научно-образовательное общество – социальная стратегия развития России в XXI веке[18]

Научно-образовательное общество есть единственно возможная стратегия социального развития российского общества. Становление научно-образовательного общества «внутри себя» *включает механизм опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта на основе стратегии опережающего развития качества образования.*

Внутренняя логика становления научно-образовательного общества имеет свои макроуровень и микроуровень.

Макроуровень в первую очередь раскрывает системогенез научно-образовательного общества как социальной системы с позиций Внутренней Логики Социального Развития – ВЛСР с привлечением законов системогенетики. Поэтому выделим *важные моменты для системной оценки становления научно-образовательного общества.*

1. *«Современное общество» переживает «Великий Перелом Истории» не только с позиций Большой Логики Социоприродной Эволюции – БЛСЭ в форме наступивших экологических Пределов прежним механизмам цивилизационного развития в виде наступившей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответствующего «императива выживаемости», но и с позиций ВЛСР, представшей в конце XX века Синтетической Цивилизационной Революцией, созреванием предпосылок перехода «общества-государства»* [1] *из стихийного, рыночно-отчужденного на базе частной собственности, капиталистического бытия к управляемой (на базе общественного интеллекта и доминирующей роли образования) социоприродной эволюции, т.е. к управляемому ноосферно-социалистическому бытию, на основе образовательного общества.*

2. Ключевым моментом в этом измерении «Великого Перелома Истории» или «Великого Эволюционного Перелома» *является переход от Истории Конкурентной – к Истории Кооперационной, от Истории Стихийной на основе доминирования стихийной (материальной) детерминации – к Истории Управляемой на основе доминирования идеальной детерминации через общественный интеллект.* В 1991 году автор этот «перелом» назвали *сменой «парадигм истории»,* понимая под «парадигмой истории» некий устоявшийся набор механизмов цивилизационного развития. Это означает и *«перелом» в парадигме представлений о «современном обществе»*, отражение процесса становления научно-образовательного общества.

---

[18] Научный доклад, выполненный 17 декабря 2013г., на Пленарном заседании Международной научной конференции «Глобальные вызовы современности и социальная стратегия российской системы образования», состоявшейся 17 – 18 декабря 2013 года в РГПУ им. А.И.Герцена (Санкт-Петербург). Опубликована в «Материалах» этой конференции с одноименным названием, см.: Глобальные вызовы современности и социальная стратегия российской системы образования/ Отв. ред. А.В.Воронцов, науч. ред. – С.Н.Малявин. – СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2013. – 604с.; с. 12 - 26

Если в «западной модели общества» акцент в теоретическом социологическом дискурсе был сделан на «социальный атомизме» общества как системы (при котором «социальным атомом» выступал человек – «хомо экономикус», осуществляющий рациональное экономическое проведение (под которым понимается проведение на рынке, устремляющего его к получению максимума своей «выгоды»), а затем на этой базе было осуществлено построение отношений взаимодействия этих «социальных атомов» и «плеяд» на основании интересов и т.д., (хотя автор уже обращал внимание на то, что эту «западную модель общества» считает неадекватной реальному обществу, но выполняющей идеологическую функцию защиты рыночно-капиталистической цивилизации [1]), в какой-то степени отражающий «конкурентную социальную среду», то происходящий «перелом социальной эволюции» выбивает последние основания под такой системной моделью общества.

3. *Важной социологической категорией, как мы отмечали, становится общественный интеллект,* введенный нами в приоритетный категориальный ряд обществоведческого дискурса в 1989 году. *Общественный интеллект – результат социальной интеллектуальной кооперации, некая опосредованная социальная «интеллигенция»* (если воспользоваться этой категорией разума, присутствовавшей у Спинозы и Канта*), которая проявляется как совокупный интеллект общества.* При этом, «интеллект» используется в непривычном, а именно – «эволюционном» определении как синоним «управления будущим». В любой системе столько «интеллекта», насколько она управляет будущим. «Интеллект», таким образом, предстает эволюционным антиподом механизму «естественного отбора», как механизм «упреждения» хода эволюции и осуществления предадаптации к ее изменениям.

В социальной эволюции, таким механизмом, становится общественный интеллект, который является управлением будущим со стороны общества как целого.

Общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки и культуры, которое направленно на обеспечение управления будущим, включая будущетворение (т.е. социальное творчество, социальную инженерию, социальные реформы и т.д.). Ведущими функциями общественного интеллекта является целеполагание, планирование, проектирование, прогнозирование, программирование, нормотворчество, законотворчество на уровне «общества-государства» и его подсистем [3].

4. *Субстанцией общественного интеллекта являются знания.* Единство общественного интеллекта обеспечивается «*социальным кругооборотом знаний»* и соответственно – «*социальным кругооборотом интеллекта*», в котором действуют два двигающихся на встречу друг другу потока: поток объективизации знаний (от индивидуального интеллекта – к групповому – и от него к общественному) и перехода знаний в социальную-общественную память (библиотеки, базы знаний, язык и т.п.) и поток субъективизации знаний (от общественного интеллекта, его памяти – к групповому интеллекту – и от него к индивидуальному интеллекту человека), в организации которого огромную роль играют институт семьи и институт образования. Производство знаний на уровне инди-

видуальных интеллектов задействует каналы интуиции, проходящие через «правополушарный интеллект». *Сама циркуляция знаний в системе общественного интеллекта происходит через общественные институты науки, культуры, образования, коммуникативную структуру общества.*

5. Главным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта становятся образование и наука. На рубеже XX и XXI веков происходит образовательная формационная революция, знаменующая собой смену образовательных формаций, переход к формации образовательного общества [5].

Трансформация общества в сторону научно-образовательного общества уже началась. В наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономиках и соответственно «обществах» *образование становится базисом базиса общественного воспроизводства – и духовного, и материального, а наука становится главной производительной силой и силой управления*. В западной социологии заговорили об «обществе знания». Автор считает, что научно-образовательное общество, как категория, – есть категория более богатая по своему содержанию, диалектически снимающая в себе общество знаний.

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование, как функция, экспансируется во все общественные институты и организации, становится их ведущей функцией, становится базисом базиса воспроизводства такого общества, а наука пронизывает такое образование, обеспечивает слияние науки и образования.

Непрерывное образование приобретает роль ведущей родовой потребности всех членов общества, вызванной постоянной адаптацией – профессиональной (трудовой) и социальной к динамике изменений под воздействием «интеллектно-инноваицонной революции» в рамках Синтетической Цивилизационной Революции, породившей «мир изменений» [3, 4].

Образовательная формационная революция, в лоне которой происходит становление научно-образовательного общества, подготавливает основания для осуществления выхода человечества – системы «обществ» – из Исторического Тупика в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через реализацию управляемой социоприордной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. ноосферного, экологического социализма.

При этом, управляемость социоприродной эволюцией, динамикой социоприродной гармонии на базе инновационного общества, с быстрой динамикой антропогенных влияний на живое вещество Биосферы, возможно только на основе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, которое становится законом такого «устойчивого», гармоничного развития.

Нарушение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе уже сказывается в современных обществах. Оно проявляется в форме «негативов», уже приведших к «интеллектуальной черной дыре» как одному из факторов, участвующему в развитии Глобальной Экологической Катастрофы.

По отношению к нашему времени этот закон предстает как важнейший императив, действующий в логике «императива выживаемости» человечества (и России) – всех «обществ» на Земле – в XXI веке. Научно-образовательное общество есть такое общество, которое живет в соответствии с этим законом, есть общество, реализующее примат действия идеальной детерминации через общественный интеллект, т.е. есть общество восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, а, следовательно, – восходящего воспроизводства качества науки и качества культуры.

6. *Общественный интеллект как системообразующий фактор в функционировании и развитии общества усложняет представления о системной организации общества, он является еще одним основанием отрицания «атомистской либеральной модели» в попытках системного описания общества, в том числе принципа «методологического индивидуализма» Хайека*. «Разум неотделим от отношений «человек-человек», «человек-общество» – «общество-человек», «общество-общество». Единица разума – не человек, а люди, а также некоторое целостное общество (разумное сообщество). Как абстрактный индивид homo sapiens не существует. Разум – дело общественное» – замечает Ю.М.Осипов [5, с. 61].

Тезис Хайека «…основа нашей свободы – невежество» [6, с. 27] *де-факто воплотился в «интеллектуальной черной дыре», отражающей увеличивающийся разрыв между скоростью происходящих негативных антропогенных изменений в монолите живого вещества Биосферы, в том числе в монолите разумного живого вещества – в живом веществе человечества, в его геноме, в том числе историко-культурном, ценностном геноме, и скоростью процессов познания этих негативных последствий, многие из которых носят необратимый катастрофический характер.*

Этот тезис Хайека есть тезис самовлюбленного буржуазного интеллектуала-мещанина, полностью стоящего на позициях социал-дарвинизма, верующего в самоорганизующую силу рыночной стихии и некую божественную разумность Капитал-Фетиша, мещанина, исповедующего «религию денег», на которой держится монетаризм. Это есть тезис Анти-Разума [7].

Общественный интеллект есть выражение целостности общества как системы-организма, которая проверяется качеством управления будущим, качеством управления социоприродным развитием, качеством квазигомеостатических механизмов самого общества.

«Либеральное», «социально-атомарное» общество, за ликами которого скрывается капиталократическое общество, строй капиталократии, есть «распадающееся общество» [1], *отрицающее мораль и традиционные ценности, т.е. национальные культуры* (это беспощадно признает Дж.Сорос в монографии «Кризис мирового капитализма» [8]), и следовательно, отрицающее собственную национально-этническую, «народную» субстанцию, которая является скрепом общества наряду с государством. *За этим «распадом» стоит и «распад» общественного интеллекта, его ведущей эволюционной функции – управления будущим с позиций продолжения социальной эволюции и жизни общества, человечества и природы.* В России этот «распад»

вследствие прививки «вируса либерализма» не замедлил проявиться в виде разрушения национально-этнических основ, распада российского суперэтноса по Л.Н.Гумилеву, скрепом которого является русский народ (русский этнос). Началась капиталогенная депопуляция по всей территории России с темпами вымирания населения по 0,8 – 1млн. человек в год, а у русского народа и того больше – по ~ 1,2-1,5млн. человек в год.

Стратегия перехода к научно-образовательному обществу в России расширяет основания решения проблемы качества образования России, стратегию его реформ в начале XXI века.

7. Таким образом, *макроуровень системогенеза научно-образовательного общества* определяет «современное общество» как такую социальную систему, которая эволюционно претерпевает трансформацию в своей интенции в сторону роста кооперированности, организмичности, *усиления роста роли общественного интеллекта, в сторону становления научно-образовательного общества с одновременным процессом его ноосферизации, усиления роли разнообразия и роли этнической субстанции как формы взаимодействия социальности человека с его природностью, как формы гармонизации этого взаимодействия.*

Макроуровневой подход почти исчез из современной западной социологии, исчез именно вследствие доминирования «элементаристского», «социально-атомарного» подхода, поставившего якобы интересы человека, его «я» в центре социологического знания. П.А.Сорокин по поводу специфики социологического знания восклицает: «Где же и в чем искать эту отличительную черту?» – и отвечает: «Она дана одновременно – и в свойствах взаимодействующих единиц, и в свойствах самого процесса взаимодействия», «Человеческое общество с этой точки зрения похоже на волнующееся море, в котором отдельные люди, подобно волнам, окружены себе подобными, постоянно сталкиваются друг с другом, возникают, растут и исчезают, а море-общество – вечно бурлит, волнуется и не умолкает…» [9, с. 28, 29].

Автор в монографии «Онтология и феноменология педагогического мастерства» [10] показывал, что в основе бытия человека лежит «МЫ-бытие», которое является основой «Я-бытия» и без которого «Я-бытие» превращается в ничто. *Именно игнорирование «МЫ-бытия» (против которого Хайек открыто выступил со своим монетарным манифестом буржуазного индивидуализма) лежит в основе абсолютизации «Я-бытия», превращающегося в «социальный вирус», разъедающий организм общества*. «Взаимодействия атомов», которое было положено в основе экспликации общества как системы большинством социологов (П.А.Сорокин, Парсонс и др.), конечно важно для понимания определенных аспектов общества, но не является единственным базовым объяснительным принципом общества как системы. Не менее важным фактором выступает совокупная общественная память – память общественного интеллекта (включая письменную память, устную память, «коллективное бессознательное» народа, язык и т.п.), которая изначально носит целостный характер и является проявлением целостности общества, общественного интеллекта.

8. Общество всегда есть «МЫ-организация» («Homo-организация» по Ю.М.Осипову [5, с. 65]. Особое значение в этой «Мы-организации» принадлежит хозяйству. Общество есть совокупный хозяйствующий субъект, реализующий коллективное природопользование, в котором особенности природы накладывают печать на тип природосообразного поведения (здесь и проявляется географическая детерминация в социальной эволюции, космическая функция хозяйства по С.Н.Булгакову).

Хозяйство всегда носит коллективистский характер. Хозяйство постоянно реализует в истории «коллективистский императив». Хозяйство всегда континуально, а не дискретно, оно холистично по своей сущности, по своему энергетическому базису. Хозяйство в первую очередь есть «энергономика» (в нашем определении), оно – носитель экологии общества как «Homo-организации» или «МЫ-организации». Именно через него реализуется экологическая дискретность бытия общества – социального бытия.

Одновременно внутри себя хозяйство есть способ воспроизводства общества, есть способ его сохранения на основе воспроизводства. Через хозяйство реализуется открытость общества к природе, его «погруженность» в природу, неотъемлемость его бытия от бытия природы.

Производство – главная системная функция хозяйства. Производство реализует производственную кооперацию и организацию. Общественное хозяйство есть общество как хозяйство или хозяйственная система, на базе которого формируется общественное производство.

«Великий эволюционный перелом есть «великий эволюционный перелом» в хозяйственной логике развития общества, в которой ноосферизация хозяйства становится ведущей тенденцией XXI века. Неслучайно системный анализ белорусского общества у М.И.Демчука и А.Т.Юркевича осуществляется через призму системно-хозяйственной организации общества, благодаря которой они приходят к *идее социально-хозяйственного гомеостазиса на основе «локально многофункциональных экосистем – базовых ячеек народного хозяйства Республики Беларусь XXI века*» [11]. К близкому решению приближаются социологические школы С.И.Григорьева в Алтае и В.Г.Немировского в Красноярске («витальная социология», «социология жизненных сил» у С.И.Григорьева и «универсумная социология» у В.Г. Немировского).

В логике «Великого эволюционного перелома» особое место принадлежит культуре. Увеличивается роль культуры в ее первородной, эволюционной функции обеспечения социоприродного гомеостазиса.

Научно-образовательное общество есть культуроцентричное общество, в котором университеты становятся «центрами культуры».

Культура – неотъемлемая часть общественного интеллекта, она есть особый вид коллективной формы мироосвоения. Культура – носитель правополушарной части общественного интеллекта, она есть хранительница памяти общества, она несет в себе память обо всей предшествующей социальной эволюции народа, составляющего основу общества.

Наука в большей степени репрезентирует левополушарную часть общественного интеллекта, она обеспечивает моделирование, рациональные

формы прогнозирования и планирования, создает общественный банк рационального знания.

Если науку и образование отнести к культуре в ее расширительном понимании, то тогда культура становится формой организации общественного интеллекта. Образуется в этом случае цепь своеобразных изоморфизмов:

- Научно-образовательное общество ⇔ общественный интеллект ⇔ культура ⇔ хозяйство ⇔ этническая система общества ⇔ государство.

В контексте этой цепи изоморфизмов культура предстает как системное основание бытия научно-образовательного общества, как некий скреп этого общества, равный по своей значимости и государству, и этнической системе общества, и хозяйству. Она определяет культуроморфность образовательного общества, всех его институтов и оснований. *Ядром культуры общества (народов) является система ценностей*, выработанных исторически, которая предстает как ценностный геном общества, всех народов, его составляющих. Н.Я.Данилевский и затем П.А.Сорокин фактически ввели понятие *культурно-исторического архетипа общества (или «типа»), в котором, в нашей оценке, важнейшую роль играет «ценностный архетип общества»* [7, с. 74], одновременно являющейся «архетипом ценностного генома». В этом «ценностном архетипе» важнейшая роль принадлежит базовым ценностям, которые и определяют личность, «человека культуры».

В данном контексте можно говорить об *аксиологических основах научно-образовательного общества*, которые не могут быть спроектированы в одночасье, не могут быть созданы проективно, в результате каких либо взглядов «реформаторов», а формируются эволюционно и определяют «*ценностный иммунитет» общества* [7, с. 78], предохраняющий его от стратегий социальной вирусологии (теория социальной вирусологии разрабатывается нами с 1993г.), формирующихся против «общества» его противниками в процессе ведения информационно-духовной войны. Примером защиты такого «ценностного иммунитета» общества является доклад президента Республики Беларусь на А.Г.Лукашенко на семинаре по идеологии в марте 2003 года (газета «Советская Беларусь» от 28 марта 2003 года). Отметим, что идеология «общества-государства» всегда выстраивается на его «ценностном геноме» и выражает собой главные ценностные предпочтения. «Идеология для государства (а мы добавим: система общепризнанных ценностей) – то же самое что иммунная система для живого организма – замечает А.Г.Лукашенко. – Если иммунитет ослабевает, любая, даже самая незначительная инфекция становится смертельной. Точно так же с государством (мы добавим: с «обществом-государством»): когда нарушается идеологическая основа общества, его гибель становится только делом времени, как бы внешне государство ни казалось сильным и грозным». Именно «либеральная социальная вирусология» в России началась с войны против «идеологии» под видом лозунга «деидеологизации» (под прикрытием которой протаскивалась идеология американизма, поклонения образцам американского индивидуалистического поведения и т.д.) и против традиционных ценностей русской культуры и русской философии,

сохранявших свое значение в советской идеологии: ценностей коллективизма, товарищества, общего дела по Н.Ф.Федорову, социальной справедливости, семьи, долга перед обществом, государством, патриотизма и т.п.

Культура призвана обеспечить восхождение по ступеням качества в своем развитии как человека, его разума, так и общественного интеллекта – общественного разума. Ю.М.Осипов писал: «…сознание как знание, т.е. в своем содержательном наполнении, безусловно, различно. И дело здесь не столько в количестве и разнообразии знаний, степени его усвоения и использования, сколько в мере познания этого знания, т.е. в степени самого сознания, его качестве (осознания знания)» [5, с. 73]. Ну, а поскольку общественный интеллект есть единство общественного сознания и общественного знания, направленное на повышение качества управления будущим, поскольку этот тезис Ю.М.Осипова полностью можно отнести к общественному интеллекту и к задаче культуры, поскольку «культура – его сознание» [5, с. 75]. Ю.М.Осипов так определяет культуру: «Культура – воплощенное сознание. Но культура – и само сознания, сознание, оплодотворенное культурой. Культура – это еще и окультуренное сознание. Культуры нет без сознания, но и сознания нет без культуры. Сознание создает культуру и входит в культуру» [5, с. 75].

Продолжая эту линии рефлексии, подчеркнем, что культура – продукт не просто конкретного человека и сознания человеческого индивида, а именно продукт «МЫ-организации человека», «МЫ-сознания», т.е. общественного сознания и общественного интеллекта.

Общественный интеллект и культура есть единство, в котором культура есть форма воспроизводства общественного интеллекта, а общественный интеллект формой выражения главной функции культуры – обеспечения управляемой социоприродной гармонии.

Культура есть постоянный процесс очеловечивания человека, образования и образовательного общества, т.е. постоянный процесс гуманизации общества, движения по пути преодоления всех форм отчуждения человека от своего исторического предназначения как гармонического, ноосферного начала в социоприродной эволюции, в котором синтезируются в своей интенции Истина, Добро и Красота.

Культура – сама «живой организм» и одновременно, как таковая, организмическое начало в системности «общества – государства». Культура, воспроизводя себя, воспроизводит духовность, духовный мир человека и общества.

Культура есть духовное воспроизводство-в-себе.

Образование – участник этого воспроизводства, оно – социальный институт культуры, воспроизводящий культуру как институт, и в этой своей функции, воспроизводящий вместе с культурой общественный интеллект, воспроизводящий науку.

Культура рождает общественный идеал «общества-государства», его национальную идею, рождает его исторически, социально эволюционно, в форме вечного исторического поиска лучшей формы человеческого бытия, которая бы в наиболее эффективной форме раскрыла бы творческие, духовные силы и потенциалы человека.

Капиталократический («либеральный») «распад общества» начинается с «распада культуры», с ее капиталорационализации, в результате которой происходит разрушение «органики культуры», превращение ее в «оболочку культуры», в «культуру без памяти», в «культуру пустоты». Новосибирский социолог Л.П.Кукса достаточно логично показывает этот процесс смерти культуры в Европе под маской идеологии «пост-модернизма» и все это делается ради «свободы» – свободы капитала [12]. «Пост-модернизм» как идеология реформации культуры на логике чистого проективизма есть на самом деле капиталократическая смерть культуры, ее превращение в свой антипод – некий механизм расчеловечивания человека, дегуманизации общества.

Микроуровень рассмотрения образовательного общества обращен к «человекоцентристским моделям общества». Сейчас стало модным «кричать», что человек исчезает из социологии с приматом общественного в ее дискурсе. О проблеме соотношения индивидуального и общественного, об их сложной диалектике много пишет В.Т.Пуляев [13].

Научно-образовательное общество и человек образуют неразрывное единство. Человек в его социальном историческом самоопределении (а оно – основное в содержании категории «человек») неотрывен от общества.

Научно-образовательное общество – основа бытия человека. Человек не только социален, но и «общественен» в том смысле, что он всегда принадлежит определенному «обществу-государству». Социализация человека – предмет процесса воспитания, она основа становления в человеке личности.

Личность всегда отражает в себе диалектическое единство индивидуального и общественного (но не является выражением «массовидного человека» в трактовке Ю.А.Гагина); личность есть системно-социальное качество человека. В личности выражается не социальная атомарность общества, а, наоборот, социальная континуальность общества, личность предстает репрезентацией качества общества как целого.

Личность – носитель духовности. Духовность личности есть выражение духовности общества. Духовность общества – выражение отношения его как целостности к окружающему миру, к космосу, универсуму.

Духовное общество космично, ноосферно. Только духовное общество имеет шанс экологически выжить в XXI веке. Духовность общества континуальна, она – сосредоточие культуры как среды общества, его «пространства». По Т.Парсонсу культура – часть среды общества, воспроизводящая «образцы» и «ценности» [14].

Таким образом, можно утверждать, что *личность – носитель научно-образовательного общества, ее самовоспроизводящийся системообразующий фактор, в такой же мере, как научно-образовательное общество есть основа бытия личности. Из этого вытекает следующее положение: личность есть «общество-в-себе», личность – не только носитель общества, но есть своеобразный «образ общества»*. В идеале, *в асимптотической, исторической перспективе, личность в будущем ноосферном, научно-образовательном обществе станет своеобразной голограммой сознания общества.* Только в этом случае разрешится конфликт между свободой лично-

сти и свободой общества, превращаясь в одну свободу [15] – свободу «единства личности – общества».

Личность (человек) созидает «общество-государство», она постоянно его воспроизводит и, воспроизводя общество, воспроизводит себя. Субстанцией этой воспроизводящей силы является труд. Только труд лежит в основе воспроизводства жизни, как отдельного человека, так и общества в целом. Бытие и человека, и общества – «трудовое бытие».

Духовность человека и научно-образовательного общества определяет духовность труда. Труд духовен по своей сущности, Духовность, если она гуманистическая, определяет труд как главную свою ценность. Христианский гуманизм ставил ценность труда в центр своей системы ценностей («Кто не работает, тот не ест»). В.Г.Комаров пишет о «максиме непреложной вплетенности всех возможных форм человеческой духовности во всякий материальный производительный труд» [16, с. 54].

Общество в своей сущности – «трудовое общество». Научно-образовательное общество сохраняет эту характеристику. Какой бы ни был труд – индивидуальный, групповой, коллективный – он всегда общественен, он – субстанция единства бытия личности и общества, он есть та «трансисторическая субстанция» (мы воспользовались этим понятием В.Г.Комарова, только он его применял по отношению к «правде», а мы применяем к «труду»), которая никогда не исчезает, он – суть сути.

Капиталократия, фетишизируя капитал и деньги, «изгоняет» труд из бытия человека, тем самым фальсифицируя и «природу» человека, и «природу» общества. Человек капиталорационализируется и асоциализируется. Весь фрейдизм есть одна из идеологических, капиталократических мифологем, редуцирующих человека до его биологического начала, и то в искаженном, социал-дарвинистском виде, на основе абсолютизации принципа «человек человеку – волк». Это осуществляется для того, чтобы его легче было капиталорационализировать, изгнать трудовые начала духовности. Либеральная социальная атомарность имеет под собой не трудовое, а капиталократическое начало, в котором главной функцией человека становится «погоня за прибылью».

«Изгнание» труда из системы ценностей личности – и есть начало ее асоциализации, т.е. лишение личности ее системно-социального качества. Отсюда начинается системный распад общества и противопоставление человека и общества, человека и государства, – «центр» артикуляции либерального мышления и «розмыслов» о гражданском обществе.

Интенция к «разумному обществу» как научно-образовательному обществу, есть интенция возвращения общества к своей сущности (сброса своих «превращенных» (иллюзорных) форм) – к «трудовому обществу», но в новом качестве – качестве ноосферного общества, в котором управление социоприродной гармонией предваряется социальной гармонией трудового общества на основе примата общественной собственности и снятия всех форм отчуждения труда от средств производства и создаваемого на его основе капитала.

Рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости экономики и общества под воздействием Синтетической Цивилизационной Рево-

люции делает и труд все более интеллектоемким, наукоемким и образованиеемким. Труд все больше, даже на личностном, индивидуальном уровне – уровне человеческого индивидуума все больше репрезентирует в себе совокупной прошлый труд «общества-организма» и всей «системы обществ-организмов» в лице человечества, т.е. всеобщей труд. Иными словами, в труде человека-атома все больше и больше представлен всеобщий труд, овеществленный в знаниях, технологиях, технике, образовании.

То есть труд в своей «отдельности» стягивает в себе труд в его всеобщности. Труд становится дважды общественным, общественно-общественным. Осмысливая эту тенденцию в своей логике размышлений, В.Я.Ельмеев справедливо замечает: «Соответственно, общественная сущность, общественные силы не противостоят изначально отдельному индивиду, а должны стать сущностью каждого отдельного человека, не теряя своей принадлежности всем, всему обществу» [2, с. 235].

Рост наукоемкости увеличивает этот процесс, потому что научный труд по своей сущности является всеобщим. Труд возвращается к системной универсальности, но к универсальности нового качества, базирующейся на универсальности научного знания и научной картины мира, этот труд «оплодотворяющий». По В.Я.Ельмееву образуется интенция в движении к всемирной ассоциации труда, в которой образуется «новой тип общественных связей людей – их непосредственно общественных отношений, не опосредованных товарным обменом» [2, с.236].

Наука становится непосредственной производительной силой (в соответствии со знаменитым прогнозом К.Маркса), транслятором которой становится наукоемкий труд и наукоемкое, образовательное общество.

Трудовое общество становится одновременно «обществом с доминированием роли общественного интеллекта» – «образовательным обществом».

В.Г.Комаров подводит черту под противоречием между трудом и капиталом, которое переходит в искусственно индуцируемое противоречие между трудящимся человеком и капиталистическом обществом и государством: «…наличие общественного разделения труда с его жестким закреплением классов, слоев, групп за частичными видами деятельности, существование отчуждения – самоотчуждения труда, отношений частной собственности, несправедливого распределения, эксплуатации человека человеком, господство товарно-рыночного и техно-технологического фетишизма расходятся с понятиями всеобщего жизнеобеспечивающего труда…» [16, с. 271].

Внутренняя логика системной эволюции «общества-государства» на микроуровневом анализе также отражает общую тенденцию к выходу на качественно новые основания новой ноосферы – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Общественный интеллект, наподобие кантовской «интеллигенции», как субстанция, охватывает образовательное, ноосферное общество.

Россия в XXI веке, должна стать, если она проявит волю к своему сохранению и выживанию, цивилизаций научно-образовательного общества. Это есть стратегия развития российского общества российской науки, и российского об-

разования, которое становится базисом реализации такой стратегии, правильного проектирования образовательных реформ и решения проблемы качества образования. На этом фоне все, что делается с наукой и образованием с России в последние годы есть преступление невежества либерально-монетарного эпигонства установившейся России колониальной капиталократии.

Литература

1. Субетто А.И. Системный анализ современного общества (научный доклад) – СПб.: изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 88с.
2. Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективн. научн. монография) Книги I и II/ Под науч. ред А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 754с.
3. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.
4. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики/ Под науч. ред. В.В.Чекмарева. – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.
5. Осипов Ю.М, Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 362с.
6. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.
7. Субетто А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003.- 148с.
8. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом «ИНФРА». – М.: 1999. – XXIV, 262с.
9. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Изд. Полит. лит, 1992. – 543с.
10. Субетто А.И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. – Тольстти: Фонд «Развитие через образование», 1999. – 208с.
11. Демчук М.И.., Юркевич А.Т. Республика Беларусь: системные принципы устойчивого развития. – Минск: РИВШ БГУ, 2003. – 342с.
12. Кукса Л.П. Интегральная социология. Монография в 6-и книгах. Книга первая. Предметная область и ее философско-теоретическое обоснование. – Новосибирск: Изд-во НИПК и ПРО, 2004. – 380с.
13. Пуляев В.Т. Человек и общество – вечная проблема бытия и познания – СПб.: «Знание», 2003. – 72с.
14. Парсонс Т. Понятие общества: Компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль. – М.: 1996. – с.494-526
15. Субетто А.И. Введение в квалиметрию высшей школы. Книги 1-4. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991. – 96с.; 122с.; 171с.; 163с.
16. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: Изд. СПбГУ, 2001. – 556с.

4.6. Качество высшего образования как основа инновационного прорыва, национальной безопасности и геополитики России в XXI веке[19]

Ниже излагаются тезисы доклада.

1. Автор посвятил исследованию проблемы качества в разных областях деятельности человека и общества более 40 лет и опубликовал несколько сотен на эту тему научных работ и несколько десятков научных монографий. При участии автора на базе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов, в настоящее время – Института качества высшего образования (Москва), сформировалась всероссийская научная школа квалиметрии человека и образования.

И, однако, проблема качества образования вообще и проблема качества высшего образования в России не только не остается не решенной, несмотря на все успехи в области науки о качестве – квалитологии и квалиметрии образования, в развитии научно-методологических основ систем менеджмента качества (СМК), и в широком смысле – управления качеством, в СССР, а потом в России, но более того, *мы становимся наблюдателями падения качества образования в России на всех ступенях непрерывного образования. Одна из причин – это неправильные целевые ориентиры в области государственной политики качества в России, связанные с рыночным фундаментализмом,* который по отношению к образованию, был осужден и в США, и в ряде стран Западной Европы.

2. Поэтому выдвигается к обсуждению тема – **«*Качество высшего образования как основа инновационного прорыва, национальной безопасности и геополитики России в XXI веке».***

3. Раскрытие темы осуществляется на положении *особой роли для стратегии, устойчивости развития России и человечества в XXI веке качества образования в широком смысле слова.*

Оно подкрепляется следующими императивами:

1) Состоявшейся первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, возникшим *императивом выживаемости*, реализация которого означает переход России и человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образование, с соответствующим качеством фундаментальной подготовки (обеспечения универсальных компетенций), становится главным механизмом восходящего качества духовного и материального воспроизводства, обеспечения *требований главного закона устойчивого развития – закона опережающего развития качества человека, качества*

[19] Доклад, выполненный на Конгресс по проблемам качества высшего образования, состоявшегося в «Горном институте» в Санкт-Петербурге осенью 2012 года. Написан в октябре 2012 года.

общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе;

2) *Императивом становления образовательного общества как базы стратегии развития образования в XXI веке, когда образование становится «базисом базиса» воспроизводства* современных экономики и общества, которые становятся в XXI веке, под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции (6-ть основных потоков революционных инновационных изменений – системная, человеческая, интеллектно-инновационная, квалитативная, рефлексивно-методологическая и образовательная революции). Данный императив усиливается необходимостью выхода человечества из «экологического тупика истории» в «эпоху Ноосферы», который требует, по *Н.Н.Моисееву,* «Системы Учитель» – системы ноосферного образования;

3) *Императив соединения образования и науки,* потому что мы живем в пространстве наукоемких, интеллектоемких, образованиеемких экономических и социальных систем, определяющих особое значение фундаментализации образования, развития естественно-научного и математического образования, реанимации принципа отечественной педагогики – всестороннего, гармоничного развития человека, обеспечения его готовности отвечать достойно на вызовы XXI века.

4. *Качество высшего образования* – это больше, чем качество образовательного и воспитательного процесса, качество компетенций выпускников вуза, – это качество и страновой образовательной инфраструктуры, и качество образовательного пространства, и качество самой нормативно-правовой системы образования.

Оно лежит в основе инновационного прорыва России, ее модернизации, в основе ее национальной безопасности.

«Выходом» высшей школы является не образовательная услуга, тестируемая рынком, а качество человека, профессионализм и нравственность которого, его ценности и мировоззрение тестируются развитием общества, человечества в гармонии с Природой Земли.

Общим итогом качества непрерывного образования должен быть рост образовательного ценза населения, доступности высшего образования, удовлетворение требований вышеупомянутого закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем.

В мире нет чистых «рыночных экономик». Это миф. В мире, особенно в развитых странах действует планово-рыночные экономики и значение плановых механизмов нарастает, особенно в области управления развитием науки, образования, системы безопасности, стратегических отраслей народного хозяйства.

Высшее образование – носитель качества воспроизводства всей системы непрерывного образования в России, его кадрового потенциала.

5. Качество высшего образования – основа национальной безопасности и геополитики России.

В настоящее время ужесточилась геополитическая конкуренции по качеству высшего образования. Действует скрытые стратегии колонизации информационного пространства высшей школы. Чтобы этого не произошло в России, необходимо возрождение культуроцентричности высшей школы, бережного отношения к науке, кадровому составу высшей школы и мониторинга развития научных школ, сохранение и развитие богатства национальных культур и национальных языков, и в первую очередь – русского языка и русской культуры, как носителей народообъединяющей функции в России.

6. Ральф Эмерсон, американский поэт и философ XIX века как-то сказал: «Истинный показатель цивилизации… – облик человека, воспитываемого страной».

Качество человека, качество педагога, качество ученого, качество землепашца и т.п. – вот вокруг кого должно вращаться «солнце» проблемы качества, в том числе качества высшего образования.

Формализм, бюрократия в области проблемы качества человека и качества образования – несут в себе еще больше опасностей для развития, чем в других областях. Есть в кибернетике понятие «ошибки ложной цели» (*Стаффорд Бир),* которая, если она появляется в управлении, «зануляет» эффективность всей системы управления.

7. «Качество – это все», – утверждается в руководстве по менеджменту в Японии. Это означает, что нужно формировать улучшения по всем направлениям деятельности и особенно в управлении.

8. Через повышение качества «управления качеством», в том числе повышение качества «государственной политики качества», – к повышению качества высшего образования, качества непрерывного образования и качества жизни, на основе «социального кругооборота качества» в механизме воспроизводства общества и общественного интеллекта.

В 2002 году вышла под редакцией *В.А.Садовничего* книга «Образование, которое мы можем потерять». Предупреждения, которые там прозвучали, частично, к сожалению, реализовались, и тем более – зазвучали еще более остро. Важно одно, чтобы «власти» на любых уровнях, которые занимаются проблемами качества, не были «без мозгов», и науки не отделяли ни от государства, ни от образования, и «невежество» не было основой «свободы» и «власти», как заявил об этом *Хайек* в свое время.

Литература:

1. Образование, которое мы можем потерять/ Сборник. Под общ. ред. В.А.Садовничего. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2002. – 288с.

2. Алферов Ж. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. – М.: Алгоритм, 2012. – 224с.

3. Субетто А.И., Чекмарев В.В. Битва за высшее образование: 1992 – 2003гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 308с.

4.7. О ноосферной парадигме синтеза естествознания в XXI веке[20]

Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения как поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI века, охватывает все науки и все сферы непрерывного образования и просвещения, выдвигая *«проблему управляемости социоприродной динамической гармонией»* как *«ведущую проблему ноосферогенеза XXI века»* [1, с.9]. Результатом вернадскианской революции, который находится в процессе становления, является Ноосферизм, который, как писал автор, во «Введение» в [1, с.9], в 2003 году, есть «не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящий Природы, Природы-Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную».

Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором Человеческий Разум обретает содержание «Биосферного разума» [2] и соответственно содержание ноосферного разума [15], выполняя роль управляющего звена в гомеостатических механизмах Биосферы и Планеты Земля. Иными словами, ноосфера – это есть управляемая социобиосферная (социоприродная) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и соответственно – управляемая социобиосферная (социоприродная) эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества и соответственно – управляемая социобиосферная (социоприродная) динамическая гармония. Это означает возможность такого смыслового тождества:

ноосфера = биосфера, ассимилированная человеческим разумом =
= управляемая социобиосферная эволюция (гармония) (1)

Из этого тождества следует, что Ноосферизм есть особый ноосферно-ориентированный синтез наук, происходящий в *XXI* веке, чтобы вооружить человеческий разум таким комплексом знаний о Природе, Обществе и Человеке, который позволял бы ему качественно выполнить свою миссию управления социоприродной эволюцией в рамках тех законов и ограничений, которые выражают действие гомеостатических механизмов Земли, Биосферы, Солнечной системы, возможно, Галактики, Вселенной (если следовать представлениям, изложенным в работах [3 - 14 и др.].

Весь корпус научных знаний может быть представлен пятью основными метаблоками знаний – естествознанием, обществознанием, человекознанием, технознанием и метазнанием [16, 17]. Становление Ноосферизма опирается на ноосферизацию этих метаблоков единого корпуса знаний и более того - несет в себе программы их ноосферизации в XXI веке.

---

[20] Научный доклад, выполненный на LXIV Герценовских чтениях, посвященных памяти А.М.Алпатова, - на Международной научной конференции «География: проблемы науки и образования», состоявшейся в РГПУ им. А.И.Герцена 21 – 23 апреля 2011 года. Опубликован в книге: География: проблемы науки и образования/ Отв. ред.: В.П.Соломин, Д.А.Субетто, Н.В.Ловелиус. – СПб.: Астерион, 2011. – 467с.; с.22 - 27

Иными словами, ноосфера или космоноосфера, будучи «фокальным центром» парадигмальной вернадскианской революции, рождает ноосферные парадигмальные революции в каждом из этих метаблоков, определяя:

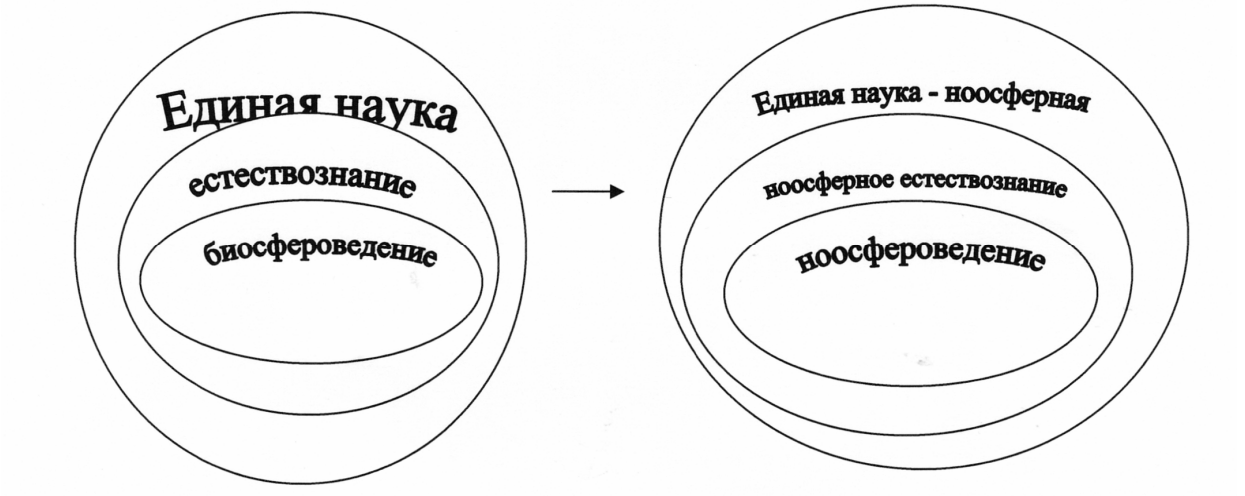
- *ноосферное естествознание,*
- *ноосферное обществознание,*
- *ноосферное человекознание,*
- *ноосферное технознание,*
- *ноосферное метазнание.*

Эти формируемые 5 ноосферных метаблока, которые являются важной задачей деятельности Ноосферной общественной академии наук, представляет собой основу фундаментализации ноосферного непрерывного образования, мы надеемся, в будущем.

Ноосферное естествознание, как следует из изложенного, формируется во взаимодействии с остальными 4-мя метаблоками – ноосферными обществознанием, человекознанием, технознанием, метазнанием, – обогащаясь этим взаимодействием.

«Наука едина, и все исключения области ее ведения теснейшим образом между собой связаны. Это эмпирическое обобщение столь прочное, что оно не может быть изменено волей отдельных личностей», – говорил В.И. Вернадский в докладе, прочитанном в 1931 году в Московском обществе испытателей природы (МОИП) и в Ленинградском обществе естествоиспытателей, «Изучение явлений жизни и новая физика» [18, с.363]. В «Философских мыслях натуралиста» он подчеркивал: «*Связывая явления жизни в аспекте их атомов и учитывая, что они идут в биосфере, т.е. в среде определенного строения, меняющейся, только относительно, в ходе геологического времени, что они генетически неразрывно с ней связаны — неизбежно ясным становится, что биогеохимия должна глубочайшим образом соприкасаться с науками не только о жизни, но и о человеке, с науками гуманитарными...»* [19, с. 127].

Итак, должна произойти переформация естествознания и единого корпуса научного знания, где системообразующим компонентом должно стать биосфероведение (биосферология), а затем в будущем, по мере ноосферизации, – ноосфероведение (ноосферология). Изобразим это схемой:



Ноосферное естествознание – это сложившийся корпус естественнонаучного знания, который претерпевает трансформацию, а вернее - перестроение, с позиций ноосферного его предназначения.

На рубеже XX и XXI веков можно говорить о *парадигмальном кризисе естествознания,* из которого вырастает облик естествознания XXI века - *облик ноосферного естествознания.*

К основным «точкам роста или развития», связанным со становлением ноосферного естествознания, относятся:

1. *Биосфероцентризм ноосферного естествознания, через который естествознание раскрывает Целостность Биосферы и Планеты Земля, а вслед за ними и Космос, востребующую Целостность Человека-Наблюдателя.*

На необходимость биосфероцентрической парадигмальной революции в естественнонаучном метаблоке знания и в целом – в науке первым указал В.И. Вернадский.

Нельзя не отметить развивающие биосфероведение по В.И. Вернадскому работы В.Н. Сукачева *по биогеоценозам* - ячеек биосферы, разделенных друг от друга существенными геохимическими границами. Как отмечал Е.П. Борисенков, *«им было показано, что связи между биогеоценозами осуществляются, главным образом, через геохимические циклы с участием воды и воздуха и связанными с ними протекающими процессами»* [1, с. 194]. Н.В. Тимофеев-Ресовский и его ученики уточнили формулировку понятия биогеоценоза, подготовив основания для построения его математических моделей [33].

Отметим и направление, связанное со становлением *математической теории биосферы,* у истоков которой стоят работы Н.Н. Моисеева и его учеников [20-22].

«...полная модель – модель биосферы – по Н.Н. Моисееву, – должна включать три группы моделей, в конечном итоге связанных между собой и интегрируемых в совмещенном режиме.

Первая группа моделей должна описывать геохимические циклы естественного и антропогенного характера.

Вторая группа моделей должна описывать климат и его изменения. И третья группа моделей должна описывать человеческую активность» [1, с. 194, 195].

Но до полной реализации этого замысла еще остается огромная дистанция, потому что для замкнутой модели биосферы – наиболее полного воплощения идей В.И. Вернадского – необходимо создание *«замкнутой системы уравнений»,* которой пока нет, поскольку не до конца исследованы и параметризованы геохимические циклы, причем речь идет не столько об углеродном цикле, сколько *о кислородном цикле,* на основополагающую роль которого указывал Н.Н. Моисеев и многие другие ученые, например, В.В. Кириленко, Л.И. Чистобаев, Н.И. Моисеева.

Кислородный цикл, в силу богатства нашей атмосферы кислородом, носит квазиравновесный характер. Но если рыночно-капиталистическое чело-

вещество в погоне за прибылями и в безумной логике наращивания капитала будет истреблять лесные ценозы и фитопланктонные сообщества океана во все нарастающих масштабах, *«динамика этого цикла может оказаться критически важной для биосферы и всего живого» –* предупреждает Е.П. Борисенков [1, с. 196].

Важными являются исследования и мониторинг азотного, серного циклов, цикла метана и других геохимических циклов в Биосфере.

Следует подчеркнуть *закон гармонии как закон поддержания целостности Биосферы и связанные с ним гомеостатические механизмы Биосферы,* которые до конца не поняты и не формализованы, несмотря на развитие гомеостатики, как ветви современной кибернетики [23]. Здесь важными формами ее проявления являются *закон компенсаторнокомпенсационной функции Биосферы А.Л. Чижевского* [24] *и законы Бауэра-Вернадского,* определяющие рост организованности и структурированности биосферы (за счет производства большей внешней работы живыми системами) [25, с.26].

Биосфероцентричное естествознание емкое понятие. Его синтез - безотлагательная задача.

2. *Новая парадигма рационализма, которая кладется в основание ноосферного естествознания, главным критерием которого становится управляемость социопри- родной эволюцией (и соответственно социоприродной – ноосферной гармонией).*

Новый рационализм эпохи Ноосферизма есть отражение нового понимания содержания разумности и соответственно Разума [15, 27 - 29], *который эксплицируется как «разум управляющей».* Из этого следует важнейший вывод, что *принцип дополнительности»* Н .Бора, принцип *Космологического Дополнения* (или *«Великого дополнения»)* В.П.Казначеева, по которому *«всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни»* [26, с. 19], *принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения по автору, – получают свое развитие через обобщенный принцип управляемости социоприродной Эволюции, снимающий в себе диалектически все принципы дополнительности, когда Человек-Наблюдатель переходит из позиции «Разума познающего» в позицию «Разума управляющего», в позицию Человека-Гармонителя.*

В этом контексте Эпоха Ноосферизма предстает как Эпоха Тотальной Неклассичности бытия человека.

Тотальная Неклассичность бытия человека означает и *неклассическую рациональность в познании мира,* означающую собой, по *Н.Н. Моисееву, «прощание с простотой»,* включение *постулата системности* в основание процесса сознания, в том числе – в основание естественно-научного блока наук [31].

Ноосферное естествознание – это естествознание, опирающееся на неклассическую, ноосферную парадигму рациональности, в которой реализация принципа управляемости социоприродной - ноосферной эволюцией есть высший принцип ноосферно- научной рациональности.

3. Взгляд на мир, Вселенную, Универсум как креативные суперсистемы.

Еще в картине мира Ньютона присутствовал активный агент, обладавший свойством всюдности. Появление синергетики в версии А. Пригожина привело к своеобразной *креативной парадигме физики* – «физики возникающего», в которой присутствует «конструктивная функция» [34]. Нельзя не указать на тектологию по А.А. Богданову, в которой раскрываются механизмы развития и саморазвития любых организационных.

4) *Формирование новой парадигмы «пространства-времени».*

Уже В.И.Вернадский, развивая свое учение о биосфере и формируя основания теории ноосферогенеза, сформулировал *проблему отказа от представлений об однородности времени,* поставил проблему симметрии - асимметрии и соответствующих геометрий живого и косного веществ, обобщая полученные результаты в этом направлении в физике (Ньютон, Эйнштейн, Минковский, Фридман), в геологии (Стенон, Кювье, В. Смит, Ч. Лайель и др.) и биологии (Л Пастер). Большой вклад, в развитие взглядов В.И.Вернадского на проблемы пространства- времени внесли такие отечественные ученые как И.В. Круть (развитие концепции многомерности времени), С.В. Мейн (концепция таксономизации пространства-времени), Ю.И. Кулаков (теория времени как физической структуры) и др. [3 - 9,11-14,16,17, 34 - 38,42].

На основе системогенетики и системогенетической и циклической картины мира по автору был сформулирован *принцип отражения топотаксономии (неоднородности пространства по качеству) в хронотаксономию* [2, 35, 39], который нашел отражение в теории таксономии времени в палеонтологии у С.В. Мейена, в геономии по И.В. Крутю, в концепции системно-стратиграфической методологии Ю.Н. Карагодина [40, с. 17 - 24]. Ю.Н. Карагодин, обращаясь к «*принципу системогенетичности»,* пишет опираясь на [39]: *«Системогенетики есть внутреннее содержание эволюции, определяющее ее механизм движения. В этом смысле системогенетика суть «ядро» эволюционики. Системное наследование, по выражению А.И. Субетто* (1994), *циклично, а цикличность системогенетична. Этот принцип напрямую относится к биостратиграфии, т.е. к стратонам общей (международной) шкалы. Он является важнейшим на протяжении всего процесса изучения объекта-системы и приоритетным на заключительном этапе. В итоге (но не на начальном этапе исследования) необходимо познать генетическую сущность системного объекта. А это уже задача не столько стратиграфии, сколько литмологии и литмогенеза. Это ответ на вопрос «Почему так?»* [40, с.24].

Системогенетика дает новое понимание времени и пространства, позволяя глубже осознать связь времени, ритма и циклов, ее отображение в структуре Земли и любых живых систем на Земле.

5) *Экспансию эволюционизма на все отрасли естествознания с изменением парадигмы самого синтетического эволюционизма.*

Новая парадигма эволюционизма показывает, что во внутренней логике прогрессивной эволюции наблюдается своеобразное «вырастание» (генезис)

своеобразного механизма эволюционного управления – «интеллекта», противостоящего спонтанности и стихийности.

Эволюция стихийная несет в себе начала собственного отрицания через переход к эволюции управляемой, через ее «оразумление» - процесс эволюционного самопознания эволюционирующей материей (или субстанцией), рождающей Разум в Космосе, в том числе человеческий разум на Земле.

Ноосферное естествознание, имея в своем ядре биосфероцентричное естествознание, опирается на новую парадигму синтетического эволюционизма.

6) Методологизацию естествознания, определяющую становление «метаязыкового ядра» новой, ноосферной парадигмы естествознания, которое позволило бы заговорить ему на едином метаязыке единой ноосферной (космоноосферной) научной картины мира, без чего немыслим успех в достижении идеала управляемой социоприродной эволюции и соответственно выход человечества из «пропасти» возможной экологической гибели человечества.

Поиск такого метаязыка уже идет, начиная с работ В.И. Вернадского. Можно указать на огромную работу, которую вели и ведут в этом направлении, опираясь на достижения систе- мологии, метаклассифкации, учения о циклах, теории симметрии, фиббоначчиевой математики и т.д., такие ученые, как И.В. Крутъ, С.В. Мейен, Ю.И. Кулаков, В.И. Оноприенко, Ю.А. Урманцев, Ю.Н. Карагодин, А.Н. Ласточкин, Э.М. Сороко, В.П. Казначеев, А.Н. Дмитриев, Н.В. Тимофеев-Ресовский, Д.Б. Пюрвеев, А.Н. Тюрюканов и др.

7) Антропизацию естествознания, включение Человека-Наблюдателя не только через Теорию Наблюдателя, которая входит в ткань естествоведческого знания через «*принципы дополнительности» и «антропные принципы»,* не только через «*инженерное естествознание»* (понятие И.В. Курчатова; он его ввел в связи с тем, что проектирование сверхсложных и интеллектоемких систем включало в себя фундаментальные исследования в физике, биологии и в других необходимых областях, которые диктуются логикой самого проектирования), но и как неотъемлемого компонента самих природных систем, приобретающих смысл ноосферных (нообиосферных) подсистем. Возникает своеобразия естествоведческая гуманистика как момент структуры ноосферного естествознания.

Приблизительно структура будущего учебного пособия может состоять из следующих разделов – глав:

1. Ноосферная парадигма синтеза естествознания в XXI веке.
2. Эволюционизм как основание современного естествознания.
3. Пространство и время: субстанциональная и атрибутивная концепции.
4. Биосфероведение – новый синтез наук о жизни.
5. Ноосферная концепция наук о Земле.
6. Ноосферная география
7. Ноосферная экология
8. Космоноосферная интеграция планеты – взгляд в будущее.

Могут быть и другие версии раскрытия обозначенной темы.

Литература

[1] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения - поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под научн. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. - 592с.

[2] Субетто А.И Системологические основы образовательных систем. В 2-х книгах. – М.: Исследо- ват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. - 284с.; 321с.

[3] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов ИФ. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли (Проблемы космоноосферной футурологии). – Новосибирск: 2007. -419с.

[4] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов ИФ. Проблемы космоноосферной футурологии/ Под общ. ред. академика В.П.Казначеева. – Новосибирск: 2005. - 292с.

[5] Казначеев В.П., Киселъников А.А., Мингазов ИФ. Ноосферная экология и экономика человека. Проблемы «Сфинкса XXI века»/ Под общ. ред. академика В.П.Казначеева. – Новосибирск: 2005. – 448с.

[6] Каттерфелъд Г.Н. Отложенное возмездие. Проявления солнечного и планетного циклов в историометрии и судьбах людей. – СПб.: 2010. – 178с.

[7] Смирнов В. С. Пространственная теория материи. Основания геометрической физики. – СПб.: 2005. – 610с.

[8] Крикоров В.С. Единый космос. Золотые вихри материи и тонкой энергии метагалактик. Том VIII – М.: «Барс», 2003. – 255с.

[9] Бугаев А. Ф. Введение в единую теорию мира. – М.: «Белые альвы», 1998. – 320с.

[10] Мехонцева Д.М. Универсальная теория самоуправления и управления. Прикладные аспекты: социология, политология, право, экология. Монография. – Красноярск: Изд-во «Универс», ПСК «Союз», 2000. – 416с.

[11] Петров Н.В., Третъяков М.М. Светомбр. Свето-магнито-биологический ритм жизни Вселенной. СПб.: Изд-во «Медицинская пресса», 2006. – 440с.

[12] Петров Н.В., Третъяков М.М. Эволюция жизни и бессмертие души. – СПб.: Медицинская пресса, 2008. – 384с.

[13] Бушуев В.В., Голубев В.С. Социоприродное развитие. – М.: Изд-во «ИАЦ «Энергия», 2007. - 326с.

[14] Назаретян А.П. Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории: Синергетика, психология и футурология. – М.: ПЕР СЭ, 2001. – 239с.

[15] Субетто А.И. Ноосферный Прорыв в будущее России в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

[16] Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. - М.: Кострома: КГПУ им. Н.А.Некрасова, 1995. – 336с.

[17] Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма). – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

[18] Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1993. – 688с.

[19] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. - 520с.

[20] Моисеев Н.Н., Свиржев Ю.М., Тарко А.М., Крапивин В.Н. Системный анализ динамических процессов биосферы// Вестник Академии наук СССР. – 1979. – №1, №2, №4.

[21] Моисеев Н.Н. Математика ставит эксперимент. – М.: «Наука», 1979.

[22] Моисеев Н.Н. Математические задачи системного анализа. – М.: «Наука», 1981

[22] Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем/ От ред. Ю.М.Горский – Новосибирск: «Наука», Сиб. отделение, 1990. – 350с.

[23] Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: Творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102с.

[24] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. - Новосибирск: «Наука», Сиб. отделение, 1991. – 304с.

[25] Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на Планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. - 312с.

[26] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

[27] Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. -498с.

[28] Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. - 232с.

[29] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. - СПб.: Астерион, 2001. - 537с.

[30] Моисеев Н.Н. Современный рационализм. - М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.

[41] Пюрвеев Д.Б., Казначеев В.П., Дмитриев А.Н. Космопланетарная интеграция планеты – М.: ООО «Мироздание», 2009. - 292с.

[42] Тюрюканов А.Н., Федоров В.М. Н.В.Тимофеев-Ресовский: биосферные раздумья. – М.: 1996. – 368с.

[43] Пригожин И. От существующего к возникающему: Время и сложность в физических науках. – М.: Наука, 1985.-327с.

[44] Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века. Ноосферные основания единства – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. -210с.

[45] Развитие учения о времени в геологии / Оноприенко В.И., Симаков К.В., Мейен С.В. и др. – Киев: Наукова Думка, 1982. – 416с.

[46] Сороко Э.М Структурная гармония систем / Под ред. Е.М.Бобосова. – Минск: Наука и техника, 1984. – 264с.

[47] Система. Симметрия. Гармония / Под ред. В.С.Тюхтина, ЮА.Урманцева. – М.: Мысль, 1988. – 315с.

[48] Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

[49] Карагодин Ю.Н. Системная модель стратиграфии нефтегазоносных бассейнов Евразии. Том 1. Мел Западной Сибири/ Науч. ред. акад. А.Н.Дмитриевский – Новосибирск: Академ. Изд-во «ГЕО», 2006,- 166с.

«Онтологическая правда или правда бытия человека – это та потенция в развитии человека на протяжении его эволюции и истории, которая есть его космическое предназначение»[1]

Часть V

Борьба против глобального империализма на пути движения человечества к ноосферной гармонии

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 56.

5.1. Манифест борьбы против глобального империализма[2]

Глобальный империализм или империалистическая глобализация ведут человечество к глобальной гибели

Человечество, все основания его жизнеобеспечения и развития находятся у роковой черты возможной рыночно-капиталистической гибели по экологическим причинам еще до средины XXI века.

Капитализм империалистичен по своей внутренней сущности. Империализм как капитализм в новейшей стадии своего развития (в оценке В.И.Ленина) есть империалистический капитализм. За XX век империализм прошел свою эволюцию, привел к 2-м империалистическим мировым войнам, беспрецедентным по количеству гибели людей, и к концу века в результате временной победы в «холодной войне» против СССР и лагеря социализма, перешел в последнюю стадию своего развития – в глобальный империализм, олицетворяемый в первую очередь империализмом США

Глобализация или глобальная колонизация стран мира, с целью подчинения ресурсов мира капиталократии, – характерная черта капиталистического строя. За последние 300 лет капитализм прошел три «волны» глобальной колонизации и *вступил на рубеже XX и XXI веков в состояние четвертой «волны» – американской империалистической глобализации*. Этот факт опосредованно признают такие крупные мыслители американского бизнеса, как Джордж Сорос и Дэвид Кортен. Д.Кортен прямо раскрывает механизмы такого неоколониализма, называя его «корпоративным колониализмом», и который лежит в основе в попытке установить глобальную империю капиталовласти.

«*Глобализация», о которой так много говорят и пишут, как зарубжные, так и отечественный специалисты, аналитики, ученые, государственный деятели, есть империалистическая глобализация или глобальный империализм США*, а вернее – глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, «столицей» базирования которой выступают США, и интересам которой подчинены все спецслужбы и Вооруженные Силы США, все чаще берущие на себя функцию главной военной силы по установлению империалистического протектората США над всем миром.

Во второй половине XX века сложилась мировая финансовая капиталократия, «вершина» которой представлена олигархическими кланами Рокфеллеров, Морганов и Ротшильдов и банковской корпорацией США. Сеть транснациональных компаний (ТНК) образует иерархию. ТНК на «верхнем уровне» иерархии с наибольшей концентрацией капитала находятся в США и подчинены единой финансовой капиталовласти. Финансовый капитал наи-

[2] «Манифест» был написан и опубликован в 2004 году. Затем его вторичное издание было выполнено в 2008 году. См.: Субетто А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.; 2-е изд. - 2008

большей концентрации и «пирамида» ТНК представляет собой «спрут», пытающийся подчинить себе всю мировую экономику, при этом «рынки ценных бумаг», «фондовые рынки» не являются «свободными», а инструментами механизма единой капиталократии.

Мировая капиталократия не может себя воспроизводить, не подчиняя себе ресурсы мира и не убирая «лишнее» население Земли (с позиций воспроизводства мирового капитала), т.е. не проводя политику экономической колонизации всего человечества и не уничтожая природу на всем земном шаре. Всего лишь 258 миллиардеров владеют таким же богатством, как и 2,5 миллиарда человек вместе взятые, почти половина населения Земли (New York Times, 27.02.1995). Иными словами, 0.00001% населения земли владеет 50% богатства, созданного трудом человечества, а 1% населения, верхушка «золотого миллиарда», – почти 99% всего богатства мира.

По циничному решению совещания «опытных правителей мира» и миллиардеров в отеле Фермонт (США) был принят своеобразный «манифест» нового мирового устройства, в котором 80% населения Земли объявлены «лишними» и, следовательно, достойными уничтожения в XXI веке. Вот как пишут об этой глобально-фашистской модели современного глобального империализма редакторы немецкого респектабельного журнала «Шпигель» доктор права Ганс-Петер Мартин и дипломированный инженер Харальд Шуманн в монографии «Западня глобализации» (2001): «Прагматики в Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции 20:80 и титтитейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Большей рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг… Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране буду активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследуют большие деньги» (с.20). А для остальных 80% населения, у которых, по Джереми Рифкину, «будут колоссальные проблемы» и которых, по образному выражению главного управляющего Sun Microsystems Гейджа будут «есть на ленч» (с.21), З.Бжезинский придумал стратегию «титтитейнмент» (придуманное им словечко есть комбинация из слов «tits» (сиськи, титьки) и «entertainment» (развлечение) – призвано ассоциировать не столько с сексом, сколько с молоком, текущим из груди кормящей матери), предназначенную для манипуляции сознанием вымирающего населения.

Таким образом, империалистическая глобализация, задуманная циничным мозгом мировой капиталократии, предстает глобальным концентрационным лагерем для людей, не попавших в число счастливчиков, востребованных мировым капиталом.

Капиталократия – новая категория, через призму которой капитализм, рыночно-капиталистическая экономика приобретает новые характеристики, раскрывающие их античеловеческую сущность.

Капиталистическое общество организовано по принципам устройства капиталократии.

«Демократия» служит прикрытием реально действующих механизмов капиталократии.

Капиталократия появляется «на свет» вместе с капиталом и эволюционирует вместе с эволюцией «общества Капитала». Капиталократия есть власть капитала вместе с развивающимися механизмами этой власти (банки, кредит, процент, ростовщичество, подкуп, коррупция, поставленные под власть капиталократии системы насилия, в том числе – капиталистическое государство, война).

Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством, в том числе – власть над хозяйством и странами за пределами капиталистической системы.

Система Капитала не может себя воспроизводить, не поглощая экономику и ресурсы за пределами своих границ. Знаменитый филолог К.Леви-Стросс как-то заметил, что «Запад построил себя из материала колоний». С.Г.Кара-Мурза, опираясь не теоретические разработки В.И.Ленина и Р.Люксембург, приходит к важному выводу: «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы». Стремление капитализма к захвату всех производственных ресурсов мира – необходимое условие для его собственного воспроизводства. Таким образом, империалистическая природа капитализма и капиталократии как формы его организаций, – закон его бытия.

Империализм – сущностное свойство капиталократии. Трансформация капиталократии в течение второй половины XX века в мировую финансовую капиталократию сопровождалась трансформацией империализма в глобальный империализм, базой которого является капиталократия США, а вернее англо-американского альянса.

Единственной альтернативой глобальному империализму выступает социализм, провозглашающий примат Труда над Капиталом, на место Власти Капитала ставящий Власть Труда, т.е. снимающий отчуждение человека от средств производства, от продуктов своего труда и, следовательно, от основ воспроизводства своей жизни, провозглашающий права на труд, на бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, на жилье, на воспроизводство семьи, на продолжение рода человеческого, т.е. обеспечение здоровья нации, как сущностные, естественные права человека, человеческого бытия.

Социализм в XX веке возник в России, в результате великой Русской Социалистической Революции, в 1917 году, – возник как отрицание капиталистического пути развития, обусловленное общинно-евразийскими, соборными основаниями логики развития общественного уклада России как самостоятельной евразийской цивилизации.

Мы утверждаем, что империалистической экспансии капитализма с «Запада на Восток», Восток породил «цивилизационный ответ» в виде социалистического отрицания капитализма – империализма.

Англо-американская и германская империалистические глобализации, ведущие военных спор между собой, в 1914-1922 годах провалились в результате появление социализма. Во время второй мировой войны англо-американской империализм удалил со сцены истории своего главного конкурента – германский империализм, расчистил, таким образом, путь к захвату ресурсов мира, но столкнулся с окрепшим в войне советским социализмом. Вторая мировая война и укрепление социализма, появление социалистического лагеря, социализма в странах Восточной Европы, Китае, Вьетнаме и т.д., породили антиколониальную глобальную революцию.

В этих условиях глобальный империализм развязал «холодную войну», главное острие которой было направлено против СССР – России, главного оплота лагеря социализма. В соответствии с планами, у идейных оснований которых стоят А. Даллес, Дж.Ф.Даллес, Черчилль, Трумэн, впоследствии – Рейган, Дж.Буш – старший, З.Бжезинский, М.Тэтчер и др., ставилась задач разрушить СССР – Россию, расчленить на множество государств, убрать русский народ с арены истории, более того, «переписать» историю заново, чтобы даже память об этом великом и «непокорном» народе исчезла с исторической памяти будущих поколений людей (об этом открыто в своем «манифесте холодной войны» провозгласил А.Даллес еще в 1945 году, когда еще даже стволы пушек не остыли и продолжали стрелять). В результате формирования «пятой колоны» внедрение «агентов влияния» в высшее эшелоны власти глобальному империализму удалось совершить капиталистическую контрреволюцию, расчленить СССР, резко ослабить Россию и экономически, и в военном отношении, создать «дочернюю» – по отношению к мировой капиталократии – российскую финансовую капиталократию, как правило, из лиц нерусской национальности, – «олигархию», вывозящую капиталы за границы и проводящую деиндустриализацию экономики России, превращая ее в сырьевой придаток империализма, т.е. в колонию. Одновременно стала осуществляться программа по обеспечению вымирания населения России и в первую очередь русского народа, уничтожению интеллектуального потенциала России, науки, образования, оборонной способности российского государства, программа по наркотизации и алкоголизации молодежи.

Но победа глобального империализма над СССР является временной. Сохраняется социализм в Китае и в ряде других стран. Китай, благодаря умелому сочетанию плановых и рыночных механизмов, при сохранении социализма, обеспечивает высокие, невиданные темпы развития экономики, образования, науки. Социализм как идеология, как идеал человечества, выстраданный всей его историей, не исчезает, он развивается, обретает новое содержание.

XX век – это только первая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. XXI-й век – век ее «второй волны», в которой будет утверждаться духовный, эколого-ноосферный социализм.

Трагизм Великого Перелома Истории на рубеже XX и XXI веков состоит в том, что в глобально-исторический спор между глобальным империализмом США, Англии, стран западной Европы и социализмом Востока вме-

шалась Природа – «Земля-Гея», Биосфера, как оболочка живого вещества вокруг Земли, обладающие гомеостатическими механизмами, т.е. являющимися «суперорганизмами».

Империалистическая, рыночно-капиталистическая форма хозяйствования, имеющая природорасхитительный беспощадный характер, мировая капиталократия, как форма ее организации, породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Глобальная капиталистическая система, беспощадно эксплуатирующая природу и человеческие ресурсы, создала не только вопиющее, не имеющее аналогов в историческом прошлом, присвоение прибавочного продукта небольшой кучкой финансовых магнатов – капиталократов, но и такое истребление природы – лесов, пресной воды, планктона океана, животного и растительного мира, которое поставило человечество на край гибели, вследствие уничтожение биосферно-витальных основ его жизни.

Природа подписала глобальному империализму свой приговор окончательный и беспощадный: на путях рыночно-капиталистического развития человечество ждет экологическая гибель где-то к средине XXI века.

Человечество на протяжении последних 40 лет ищет пути выхода из складывающегося экологического тупика развития. Конференция ООН по окружающей среде и развитию в 1992-ом году подвергла критике капиталистический путь развития, поставила вопрос о переходе в XXI веке на путь устойчивого развития. Были приняты 4-е документа, в том числе «Повестка дня на XXI век». В «Отчете по человеческому развитию за 1994 год» (Нью-Йорк, 1994) для ООН *отмечалось необходимость формирования «новой парадигмы развития»,* которая отдала бы приоритет в развитии человеку, «которая рассматривает экономической рост как средство, а не как цель, которая защищает жизненные возможности настоящих и будущих поколений, которая уделяет внимание природной среде, обеспечивающей жизнь».

Однако все документы ООН оказались пока «прекраснодушными» проектами, потому что не задевались главные основания складывающегося «нового мирового порядка» – глобальный империализм и «рынок», «рыночная демократия», за ликами которых он пытается спрятать хищный свой лик, лик капиталократии, поклоняющейся одному «богу» – Капиталу-Фетишу, или Капиталу-Сатане.

Сложилась Глобальная Капитал-Мегамашина, перерабатывающая природу и человеческую жизнь в свой продукт – Капитал, концентрирующийся в банках мировой финансовой капиталократии. Капитал-Мегамашина уничтожает человека, превращает его в «микро-капитал-машину», производящую прибыль, деньги, капитал, и которую он уничтожает, если она – эта «машина» – становится неспособной делать прибыль.

Глобальный империализм стремится решить экологическую проблему по-империалистически, по-рыночному, и каждый раз все больше и больше «проигрывает», погружаясь все глубже и глубже в Глобальную Экологическую Катастрофу.

Постулат монетаризма «свободный рынок – саморегулирующая сила развития» оказывается ложным и невежественным, ставящим барьер на пути создания стратегии по выходу человечества из Экологического Тупика.

Президент Франции Жак Ширак однажды охарактеризовал всю глобальную финансовую систему как предосудительную, в которой, по его оценке, каста торговцев предстает как *«СПИД мировой экономики».* Ф.Миттеран, еще в 1995 году заявил более откровенно: «*…рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, принимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам.. не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям… Нельзя поэтому основывать стратегию выживания на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике».*

Именно здесь лежит главный источник провала рыночно-капиталистической стратегии по переводу мира на модель устойчивого развития. Устойчивое развитие человечества в XXI веке и глобальный империализм мировой капиталократии, процветающей на основе рыночно-капиталистической глобальной системы являются вещами несовместными.

Конференция ООН «РИО+10», проведенная в сентябре 2002 года дефакто этот вывод подтвердила. Ни одно из положений конференции ООН «РИО – 1992» не было выполнено, наоборот, экологическая глобальная ситуация ухудшается. Заместитель председателя Комиссии по устойчивому развитию Государственной Думы России в 2002 году профессор Х.А.Барлыбаев, на основе тщательного анализа хода выполнение решений конференции ООН 1992 года, приходит к печальному выводу – решения странами мира не выполняются. Подтверждается предупреждение всемирно известного эколога Б.Коммонера, сделанное им в начале 70-х годов XX века: *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.* Х.А.Барлыбаев заключает: «…откладывание принятия организационных мер по переходу всего человечества к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030-2070 годов».

Таким образом, борьба с глобальным империализмом, с империалистической глобализацией есть, не просто борьба за социальную справедливость, за право жить и трудиться всем народам мира, за гуманизм и человечность, но есть борьба за будущее человечества, за выход из «ямы» возможной экологической гибели, в которую империализм завел и из которой принципиально вывести человечество не способен. В этой борьбе с глобальным империализмом или с «глобализацией» позитивным идеалом – альтернативой выступает экологический, духовный, ноосферный социализм, в котором действует примат духовных потребностей над материальными, и человечество объединяется для Общего Дела – управления социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта (совокупного разума) и образовательного общества.

Либерализм – идеология глобального империализма, с помощью которой осуществляется империалистическая глобализация

Либерализм – идеология глобального империализма, экспортируемая им в развивающиеся страны для их колонизации, для разрушения национальных государств, превращения экономических систем «периферии» капиталистических стран «золотого миллиарда» в их «сырьевые придатки».

В XXI веке вместе с появлением глобального империализма мировой капиталократии появился и «глобальный либерализм на вывоз», предназначенный для уничтожения разнообразия народов, этносов, национальных государств, «локальных цивилизаций».

Основу глобального либерализма или неолиберализма составляют постулаты:

- *Идеалом общества является американское общество. Поэтому глобальная либерализация есть глобальная американизация,* т.е. превращение стран мира в сырьевые придатки американской капиталократии;
- *Идеалом мирового устройства является мировая «цивилизация Рынка» или «цивилизация Денег»* (по Жаку Аттали), в которой происходит унификация людей, человечество превращается в скопище «неокочевников» или в муравейник «неокочевников» («человейник»), в котором «неокочевник» есть человеческий индивид – «микро-капитал-машина», предназначенная для производства прибыли, – оторванный от своих народа, культуры, языка, и перемещающийся по миру вслед за капиталом (деньгами) с такой же скоростью, с какой перемещается капитал;
- *Идеалом общества является «открытое общество», а идеалом экономики – «открытая экономика»,* которые бы позволили реализоваться глобальной системе свободного перемещения капитала и стратегии превращения людей в «неокочевников», подчиненных логике движения капитала, и которые обеспечили бы более быстрое уничтожение национальных суверенитетов национальных государств, национальных рынков и национальных экономик;
- *Идеалом человека является человек-индивидуалист, эгоист, исповедующий принцип «человек человеку – волк» или его модификацию «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя»* (как сказал Гейдж), «человек без роду и племени», оторванный от народных «корней» и «корней» культуры своего народа, «бескорневой человек», т.е. на социологическом языке – маргинал, люмпен. Главная ценность такого человека – прибыль, деньги, капитал, ради которой отрицаются все традиционные ценности, мораль, нравственность, совесть. Дж.Сорос, мировой олигарх, который, очевидно, вхож в верхний эшелон мировой финансовой капиталократии, ставя вопрос о переходе «традиционных обществ» в состояние «открытых» в своей книге «Кризис мирового капитализма» (1999) прямо требует ослабления «сдерживающих моральных факторов» и реанимирует тезис Гоббса «человек человеку – волк»: «…переходная рыночная экономика – это все, что угодно, только не общест-

во. Каждый должен защищать свои интересы, а моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк. В идеальном переходном обществе люди, которые не отягощены мыслями и заботами о других, могут двигаться гораздо легче и, вероятно, продвинутся далеко»;

- *Идеалом экономики является открытая экономика со «свободным рынком», в которой были бы сняты все преграды для реализации капиталократии и сверхобогащения, сверхконцентрации капитала в руках немногих капиталократов, и в которой трудящиеся окончательно превращаются в «рабов» капиталократии.* Национальная открытая экономика со «свободным рынком» превращается лишь в «безымянную страновую клетку» «глобальной системы свободного перемещения капитала» (по Дж.Соросу), служащей экономической основой экономического бытия глобального империализма;
- *Идеалом государства является либеральное государство,* полностью отказавшееся от управления социально-экономическими процессами в пользу якобы «самоорганизующей силы свободного рынка», которой (на что указывал еще Н.Винер) в действительности нет и не может быть. В либеральном государстве, признающим якобы свободу граждан, отсутствует обязанность государства гарантировать их жизнь, государство становится лишним, оно начинает жить для самого себя и капиталократии. Если человек не востребован «рынком», т.е. капиталократией, то он лишается средств жизнеобеспечения и обречен на голодную смерть.

Основу идеологии либерализма, в том числе в его современном «глобальном издании», является социал-дарвинизм – полностью ложное учение, являющееся клеветой на природу и на законы эволюции вообще, и социальной эволюции в частности. Миром движет не только закон конкуренции и механизм отбора, но и закон кооперации, и «механизм интеллекта» как управление будущим. Прогрессивная социальная эволюция демонстрирует закономерность «сдвига» от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, от доминирования индивидуализма и «войны всех против всех», эгоизма – к доминированию коллективизма, общинности, соборности, кооперации, любви, дружбы, взаимопомощи, альтруизма.

История человечества сопровождается нарастающей кооперацией и возрастанием роли общественного интеллекта. Кооперация не отрицает разнообразия форм бытия народов, этносов, культур, а, наоборот, предполагает ее и на ее опирается.

Поэтому либерализм как идеология глобального империализма, призванная разрушить коллективистские основания человеческого бытия, и глобальный империализм, как современная практика глобализации мира, являются утопическими, антиэволюционными, антиисторическими конструкциями, ведущими человечество в пропасть экологической гибели.

Капиталократия, прикрываясь либерализмом, лишь усиливает свою диктатуру, ускоряет расчеловечивание человека, дегуманизирует все общества мира.

Для утверждения своего мирового господства мировой капиталократии необходимо убрать «народы», «нации» и «этносы» как образования челове-

ческого единства, исторические сложившиеся, провести унификацию культур, превратить людей в «либеральных волков», воюющих друг с другом.

Эту стратегию глобальный империализм и реализует. Понятно, что такая стратегия уничтожает единство усилий человечества по выходу из «ямы» первой фазы Глобальной Экологической катастрофы.

Либерализм, как идеология, антинаучен, утопичен и антибытиен. Хотя он и прикрывается якобы заботой о свободе человека, на самом деле он эту свободу уничтожает, привязывая судьбу человека, его будущее к «колеснице» капиталократии, которая успешно несется к своей «экологической гибели» в XXI веке.

Если Апокалипсис и Страшный Суд состоятся, то это будет Капиталогенный Апокалипсис и Страшный суд Природы, уже вынесшей экологический приговор капитализму – глобальному империализму.

Либерализм есть капиталистическая мифология свободы, скрывающая тот факт, что за категорией свободы в условиях капиталократии прячется «свобода капитала» и свобода капиталократии», служащей фетишной, антиисторической силе Капитала-Фетиша.

Для подчинения себе людей глобальный империализм превращает общества людей из производительных в потребительные. *Потребительство становится культом «либеральных волков – потребителей». Гедонизмом замещается творчество и созидание.*

На фоне потребительства и гедонизма формируется диктатура манипуляции сознанием.

Либерализм есть форма суггестивной (манипуляционной) власти капиталократии, которая в системе глобального империализма усилилась, благодаря внедрению суггестивно-манипуляционных технологий на экранах телевидения и видеоиндустрии.

Сам глобальный империализм развенчивает рыночный либерализм, подчиняя рынок себе, превращая его в особый тип своего «оружия». Иерархия капиталократии порождает иерархию «рынков», которая контролируется «большими деньгами» и «пирамидой ТНК», а в случае необходимости ставится под контроль силовыми методами, как произошло с нефтяным рынком Ирака, благодаря его оккупации Вооруженными Силами США и их саттелитов.

«Либерализм рынка» или «рыночный либерализм» становится такой же формой «прикрытия» капиталократии и ее империализма, как и демократия – этот «политический рынок» – служит для целей прикрытия капиталократии внутри государства и на мировом уровне.

Либерализм есть фашизм на микроуровне, на уровне отдельного «либерала-потребителя-волка», который переходит в открытый фашизм, когда возникает угроза устоям капиталистическо-империалистического порядка. История XX века это не раз демонстрировала: германский фашизм Гитлера, выросший из немецкого либерализма Веймарской республики 20-х годов, итальянский фашизм Муссолини, маккартизм в США 50-х годов.

В начале XXI века глобальный империализм перешел в агрессивную форму – глобальный технотронный фашизм.

Как было и ранее в истории, империализм легко надевает на себя «мундир» фашизма. Глобальный либерализм на наших глазах трансформируется в глобальный фашизм США и их саттелитов. Его жестокость, его преступления против человечества уже обнажились в войнах в Югославии (1998), Афганистане (2002), в Ираке (2003 и по настоящее время). Расправы, расстрелы в Беллудже и в других городах Ирака ничем не отличаются от поведения эсесовцев, фашистских войск Германии на оккупированных территориях: та же жестокость, то же попрание всех международных правовых документов, прав человека на жизнь, прав народов на собственное понимание социального устройства жизни и прав национальных государств на независимость и безопасность от нападений агрессора, на распоряжение ресурсами на их территориях.

Глобальный технотронный фашизм США стал реальностью начала XXI века, и он есть главная угроза будущему человечества, более того всем основаниям его бытия и воспроизводства жизни.

Тотальность глобального империализма

Империализм по внутренней сущности тотален, приобретая лики не только военного империализма, фашизма (как наиболее агрессивной формы военного империализма во внешнем и внутреннем планах), но и экономического, информационного, культурного, образовательного, языкового, технологического продовольственного, экологического, религиозного и т.д. видов империализма. Иными словами, все сферы жизни обществ, которые становятся объектами стратегии империализма – империалистической колонизации, превращаются в инструменты – «оружие» империалистических агрессий.

Глобальный империализм есть последняя фаза развития империализма, высшей стадии развития капитализма, но и более агрессивная, наиболее бесчеловечная и наиболее беспощадная.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы усилила агрессивность глобального империализма. Глобальный империализм пытается найти выход из Экологического Тупика капиталистической истории по-империалистически, не затрагивая устои мировой финансовой капиталократии и сложившиеся механизмы сверхобогащения, сверхконцентрации мировых ресурсов для воспроизводства сверхконцентрированного капитала в руках немногих капиталократов – «блюстителей» Порядка «Капитала-Фетиша» или «Капитала – Глобальной Капитал-Мегамашины».

Решение экологической проблемы по-империалистически есть превращение этой проблемы в инструмент империалистической колонизации. Возникает *феномен экологического империализма*.

Он проявляется:

(1) форме захвата добычи и переработки ресурсов у развивающихся стран под предлогом, что они неспособны создать технологии, отвечающие международных экологическим стандартам;

(2) в форме вывоза «грязных» технологий, «ядерных» отходов атомных электростанций и производства ядерного оружия в развивающиеся страны, в том числе в Россию;

(3) в форме вывоза капитала из империалистической метрополии для создания грязных производств в развивающихся странах и последующим вывозом их продукции обратно в метрополию (это касается таких производств как производство алюминия, никеля, меди, выплавка стали, опасных химических предприятий и т.д., – наиболее энергоемких и грязных);

(4) в форме несправедливого распределения ответственности стран по выбросам газа CO_2 и его квотирования по «Киотскому протоколу», и др.

«Экологический империализм» переходит в «ресурсный империализм» и «энергетический империализм»: в присвоение развитыми странами, в первую очередь США, на основе категории «экономических интересов» США, которые присутствуют по всему миру, права на присвоение себе ресурсов и энергоресурсов, имеющихся на территории развивающихся стран.

Капиталократия США потребляет более 40% всех ресурсов и энергоресурсов мира, а капиталократия США потребляет более 40% всех ресурсов и энергоресурсов мира, а капиталокартия стран «золотого миллиарда» – более 70% процентов. Если ввести «минимальный уровень – стандарт – энергопотребления» в развивающихся странах в форме «энергочеловека», то расчеты показывают, что США потребляют столько энергии как будто там живет 18 миллиардов таких «энерголюдей», а так называемый «золотой миллиард», живущий в странах Западной Европы, англо-американского мира и Японии, потребляет объем энергии, эквивалентный потреблению 40 миллиардам «энерголюдей», т.е. в пять раз больше, чем то население, которое относится к тем 80% населения Земли, которые названы «лишними» и подлежат «секвестированию» в течение XXI века с позиции мировой финансовой капиталократии (по модели «20%:80%»).

Это свидетельствует лишь о том, что так называемая *демографическая проблема (в ее экологическом контексте), связанная с неконтролируемым ростом населения и технологиями регулирования численности населения в развивающихся странах, в том числе в Китае и в России, является в значительной степени надуманной, выдвинутой идеологами глобального империализма или «нового мирового порядка» с целью замаскировать складывающуюся ситуацию:*

- *за чрезмерное «антропогенное давление» на Природу – Биосферу и Землю несут ответственность не столько развивающиеся страны или страны «третьего мира», сколько страны «золотого миллиарда» или «метрополии» глобального империализма вследствие своей главной, доминирующей доли, вносимой в антропогенное давление по всему миру*

Вместе с углублением глобального экологического кризиса происходит становление «диктатуры лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева) и ужесточается империалистическая борьба за контроль над ресурсами мира. Формируется «ресурсный» и «энергетический» глобальный империализм, ис-

пользующий любые средства и международные договоры для удержания своей власти над ресурсами и источниками энергии в мире. Примером может служить подписанная в 1991 году европейская энергетическая хартия, по тексту которой прямо указывается, что «западный капитал и опыт должны использоваться для изучения ресурсов энергии в СНГ, чтобы обеспечить такое положение, при котором были бы удовлетворены будущие энергетические потребности Запада». «Хартия подчеркивает важность мер по сбережению энергии в Восточной Европе и СНГ, не упоминая об аналогичной стратегии для Запада» (С. Валянский, Д.Калюжный). *Под видом неолиберализации России и стран СНГ реализуется установка энергетической диктатуры глобального империализма на захват ресурсов и энергоресурсов России*.

Война США и их «подручных» в Ираке есть война мировой капиталократии за установление своей «энергетической диктатуры» через установления своей власти над источниками добычи нефти в Ираке. Частично это война исполняет и функцию устрашения по отношению ко всем нефтедобывающим странам, в первую очередь по отношению к арабским странам Аравийского полуострова.

Информационный империализм призван установить информационную диктатуру средств массовой информации, принадлежащей мировой капиталократии над всем миром. Информационный глобальный империализм смыкается с культурным и религиозным империализмом, призванными установить тотальный контроль над мировоззрением, сознанием и мышлением будущих «неокочевников» «нового мирового порядка».

Одним из главных «слоганов» глобального информационного империализма является «глобализация». Еще в 1986 году Тоффлер уже писал о «о новом мировом порядке» с предложением заменить устаревший, «территориальный» суверенитет более гибким – функциональным, которое бы расчистило идеологическое поле для установления экономической и информационной диктатуры мировой капиталократии. «Глобализация» призвана придать некую «нейтральную упаковку» происходящему процессу неоэкономической и духовно-информационной колонизации. Духовно-информационные войны – новое явление, порожденное информационными стратегиями глобального империализма по разрушению этнической и конфессиональной самоидентификации народов и уничтожению «ценностных геномов» народа – основы их духовно-культурного и информационного «иммунитетов» и духовно-социального здоровья. *Такая духовно-информационная война глобального империализма ведется в России против русского народа, его культурно-ценностного генома и исторической памяти, и против Русского Православия.*

«Шенгенское соглашение» и шенгенская система тотальной электронной паспортизации (с возможным вживлением под кожу «чипов» при рождении ребенка) и при одновременной «электронной революции» в обращении денег (переход на электронные деньги и «электронно-денежное досье» на каждого «неокочевника») предстают как процессы «становления блоков» будущего электронно-компьютерно-полицескойго глобального «концлагеря»,

призванного поставить каждого будущего «неокочевника» – глобального «неолиберала» – «потребителя» под тотальное недремлющее «око» глобального суперкомпьютера, подчиненного мировой финансовой капиталократии.

«Глобальный неолиберализм-демократизм-американизм» рождает тоталитаризм – тотальную власть мировой финансовой капиталократии над человеческими ресурсами, предназначенными только для одного – воспроизводства Капитала-Фетиша и капиталократии. Тут разговоры о свободе и демократии отбрасываются как маски, ставшие уже не нужными. Правильно замечает по этому поводу греческий православный деятель архимандрит Эммануил Калитва: «Тотальный контроль над личностью имеет свое нравственное продолжение. Он превращает творение Божье, одаренное свободой, созданное по образу и подобию Бога, в нечто противоположное – в несвободного робота, зависящего от решения власти «Центра». Всесторонняя регистрация создает возможность политического, экономического, религиозного, нравственного, биологического, психологического воздействия на личность, ее блокады и, вообще, уничтожения как таковой».

Речь идет, по сути, о тотальной и империалистически навязанной, насильственной капиталороботизации людей, превращения их в «одномерных людей» (Г.Маркузе), предназначенных для «неокочевничества» (по Жаку Аттали), которого требует модель «Строя Денег». У таких людей ценности вообще, нравственно-духовные ценности (ценности любви, семьи, детей, родины, соборности, коллективизма, служения, совести и т.п.), заменяются «монетарными», т.е. денежными, ценностями, которые «куда менее двусмысленные», отмечает Дж. Сорос как их достоинство, которые «не только можно измерить, но и можно быть уверенным, что люди вокруг нас дорожат ими», которые уничтожают «социальные ценности»: «социальные ценности отсутствуют» (восклицает олигарх мира Дж. Сорос).

Культурный империализм – один из ликов глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Его задача – осуществление американизации всех национальных культур мира, превращение их в единую глобальную масс-культуру, создаваемую по подобию американской масс-культуры. Как посетовал бывший министр культуры Франции Жак Лан, глобализация отнюдь не ограничивается «американским культурным империализмом» в сфере развлечений (на основе стратегии «титтитэйнмент»). «Соединенные Штаты как «сверхдержава массовой культуры» (Лан) будут не только решать, каким быть зрелищам, но и выдавать хлеб» (Г.-П Мартин, Х. Шуманн).

Таким образом, культурный империализм соединяется с «*продовольственным империализмом», призванным лишить национальные государства собственной базы продовольственной безопасности и независимости через уничтожение сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности (на основе продовольственной интервенции стран «золотого миллиарда» на основе правил об открытости всемирной торговли по ВТО)*.

Глобальный империализм стремится создать всемирную зависимость от экспорта пшеницы из США (в целом стран англо-американского альян-

са). «Пшеница как мировая власть» (метафора Г.-П.Мартина и Х.Шуманна) – таким становится кредо стратегии продовольственной колонизации его стороны мировой капиталократии. Совет США по наблюдению за мировым сельским хозяйством постоянно осуществляет контроль за производством зерна во всем мире и эволюцией запасов зерновых во всех странах, засекречивая свою «аналитику». Лестер Браун, один из докладчиков Римского Клуба и известных специалистов в области продовольствия, замечает, «когда пирогов не хватает на всех, меняется политическая динамика». США экспортирует 50% мирового объема зерна, является мировым лидером по торговле продовольствия. Поэтому, подытоживает Браун, это продовольствие «будет использоваться, как средство политического давления. Монопольное положение на мировом рынке продовольствия со стороны империализма США позволяет использовать это положение для осуществления «генной» или «геномной» войны, как против людей, так и против сельского хозяйства стран, против которых развязывается «скрытая война».

«Образовательный империализм» есть стратегия подчинения сознания колонизируемых народов власти мировой капиталократии через трансформацию образования в «колониальное образование», через снижение уровня образования, поддержание невежества населения стран «периферии» метрополии глобального империализма, более того – постоянное воспроизводство этого невежества. Один из инструментов разрушения образования в странах, подвергающихся образовательной колонизации, – подчинение политики в области образования рыночному фундаментализму.

В России стратегия модернизации высшей школы на основе его «монетаризации», погружения в «псевдорынок», ведет, как и спланировано экспертами Мирового банка и МВФ, к резкому сокращению высшей школы и науки. Реально осуществляется глобальная стратегия по превращению России из образовательной державы, занимающей по качеству образования в советскую эпоху первые места в мире, в страну малограмотную, неспособную создавать свои собственные технологии. В России действует стратегия глобального империализма по разрушению ее интеллектуальных ресурсов, научного и образовательного потенциала, совокупного интеллекта российской нации и, в первую очередь, – русского народа.

Технологический империализм – империализм, реализующий свои стратегии через доминирование в технике и технологиях, через создание технологической зависимости экономик стран мира от экспорта технологий из США и стран «золотого миллиарда». Михаил Делягин ввел понятие «технологической пирамиды», на вершине которой действует примат планирования, а на нижних этажах – примат рынка. «Верхний этаж» – технологии формирования правил игры для «нижних этажей». М.Делягин вскрывает тайные механизмы этой «технологической пирамиды», которые реально есть механизмы технологического аспекта глобального империализма: «Технологическая пирамида», на вершине которой находятся создатели новых технологических принципов, полностью контролирующие и самостоятельно формирующие рынки и направления реализации своего продукта. Его эффективность на-

столько высока, что он [продукт], как правило, не выпускается на открытые рынки, продаваясь и покупаясь преимущественно внутри соответствующих транснациональных компаний, в той или иной форме финансирующих или контролирующих исследования. Второй «этаж» технологической пирамиды образует реализация этих принципов, то есть их воплощение в «ноу-хау»…, непосредственно реализуемые технологии… Третий, четвертый и, последний, пятый уровни технологической пирамиды образуют производители товаров, в той или иной форме использующие разработанные на втором уровне «ноу-хау». …Каждая национальная экономика, как правило, привязана преимущественно к одному из уровней технологической пирамиды господствующими в ней, то есть наиболее распространенными и значимыми для нее технологиям. Поэтому описанная технологическая пирамида, задающая своего рода «иерархию технологий», создает тем самым основу международного разделения труда и «соответственно, основу международной иерархии политической влиятельности различных стран. На верхнем этаже технологической пирамиды человечества находятся «полторы страны» – США и, частично, Великобритания».

Указанная «технологическая пирамида» является формой реализации технологической формы власти капиталократии и обеспечения стратегий глобального неоколониализма.

Глобальный империализм ведет настоящую войну против стран – возможных будущих соперников, стремясь реализовать стратегию на понижение их «технологического статуса» в указанной глобальной технологической пирамиде, сместить их с «верхних этажей» на «нижние». Такая скрытая технологическая война ведется против СССР – России, против Китая, Индии, даже против своих «союзников», например, Франции и Германии.

«Технологическая пирамида» контролируется мировой финансовой капиталократией и используется для стратегий своей экспансии.

Одним из инструментов технологического империализма является «технологическая война» и «технологическая разведка». «Технологическая война» есть война по разрушению «технологического базиса» и системы «технологической независимости и безопасности» в странах, колонизируемых глобальных империализмом. Это становится одним из важнейших условий по превращению «индустриальных экономик» в «сырьевые». Фонд Сороса в России через так называемую помощь российским ученым осуществлял технологическую разведку и «выкачал» «ноу-хау» по некоторым данным на сумму 2млрд. долларов, на много большую, чем сумма оказанной помощи.

Но главным оружием глобального империализма является военная сила, опирающаяся на современные технологии массового и точечного поражения и на оружие массового поражение. Растет разнообразие технологий поражения экономики и населения стран, против которых направляет глобальный империализм (основу которого составляет империализм США, ставший глобальным) свою силу.

В первые годы XXI века развернулась невиданная гонка вооружений в США.

США развернули работы по созданию противоракетной обороны, развторовав в 2001 году договор с СССР - Россией по ПРО 1972 года. В основу проекта заложен новый тип оружия – плазменное оружие – система HAARP, представляющая мощную систему радиолокационных сетей, – способное при использовании всей его мощи уничтожить все живое и неживое на Земле. «Создание в атмосфере невидимой, непроходимой национальной ПРО – только одна из его функций, далеко не самая главная. Главная – это функция сверхоружия для полного контроля» (В.Бурдюгов, «Советская Россия» от 20.02.2004г.). На очереди – оружие на основе использования новых физических принципов: оружие на основе искусственного протонного распада, генераторы микроволнового излучения, способные вызвать массовое поражение «мозгов» людей, нетрадиционные виды химического оружия, лазерное оружие, новые типы беспилотных летательных аппаратов генетическая модифицированная бомба (у программы подготовки которой стоят такие «военные ястребы» как Вулфовиц, первый заместитель министра обороны США, Кристолл и др.).

Начиная с войны против Югославии в 1998 году, глобальный империализм США практически перешел к развязыванию IV империалистической мировой войны в виде каскада (конвейера) локальных войн, стратегия и сценарий которых был разработан еще в 1991 – 1992 годах в «недрах» Пентагона. «Взрыв небоскребов в Нью-Йорке» 11 сентября 2001 года, похоже, был большой провокацией империализма, призванной создать хотя бы некоторые основания, имеющие «псевдолегитимность», для организации агрессивных войн против стран, которые США называют странами, укрывающими международные террористические организации, или же представляющие угрозу для США. Объявленная война против «международного терроризмом», (который часто поддерживается и стимулируется капиталократией и спецслужбами США и Англии) призвана быть прикрытием для уже происходящей и принимающей все более широкие масштабы мировой войны глобального империализма против тех, кто имеет мужество заявить несогласие с глобализацией и установлением нового мирового порядка.

Глобальный империализм и Россия

Россия – главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века. Американский адмирал – геополитик Мэхен сформулировал стратегию «анаконда» для Военно-Морской Силы США, с помощью которой необходимо окружить территорию России своими вооруженными силами и постепенно, сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, ее расчленить. С тех пор идея расчленения России, уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле, и постановки ресурсов России под свой контроль, волнует «мозговые центры» капиталократии США.

При появлении социализма в СССР война против России стала прикрываться идеологемой войны против социализма, с «красной опасностью», которая якобы грозит «демократии» и всему человечеству. «Убей красного» стал одним из «слоганов» маккартизма в США. Но за этой идеологемой скрывалась более древняя стратегия англо-американского империализма – убрать Россию со сцены истории, как главную силу, противостоящую на пути к мировому господству США.

В 1945 году А.Даллес, провозглашает манифест «холодной войны» против СССР-России и русофобии. «Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением… Мы будем драться за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, растлевать ее. Мы сделаем из них агентов нашего влияния, космополитов свободного мира. Вот так мы это сделаем». Спустя 3 года в Директиве Совета Национальной безопасности США СНБ – 20/1 от 18.08.1948, - формулируется задача: «Провести коренные изменения в теории и практике внешней политики, которых придерживается правительство, стоящее у власти в России… усилить позитивные и своевременные меры и операции тайными средствами в области экономической, политической и психологической войны с целью вызвать и поддержать волнения… Мы должны руководить строительством политической и экономической системы свободного мира…». Еще 5 лет спустя Дж.Ф.Даллес, госсекретарь США, направляет Циркуляр всем американским посольствам, консульствам, резидентам американской разведки: «Нашей главной целью остается сеять сомнения, смятения, неуверенность… народных масс в СССР…».

Через 6 лет, уже в 1959 году, Конгресс США принимает «Закон о порабощенных народах» (PL 86-90), который до сих пор не отменен и в котором ставится задач по расчленению России на 22 государства и разжиганию ненависти к русскому народу. В конце 80-х годов во время разгара «перестройки» по М.Горбачеву эта задача империализма США по расчленению России была озвучена, как своя идея, А.Д.Сахаровым и Г.Х.Поповым, предложившим лозунг «демократии» – расчленить СССР – Россию на 40 «минигосударств». В конце 80-х годов при президентстве Рейгана принимается новая стратегическая доктрина США относительно СССР №SDD-75, подготовленная Пайпсом, в которой прямо ставилась цель – изменение советской системы с помощью внешнего нажима. Дальнейшим развитием этой цели и во исполнение закона «PL 86-90» по указанию Дж.Буша-старшего, во время его президентства, в 1989 году, была разработана доктрина «Освобождение», в которой раскрывались технологии по расчленению СССР. По свидетельству последнего председателя КГБ СССР Крючкова стратегия США в отношении СССР – России была стратегия по умерщвлению населения СССР – России в 2 раза за 25-30 лет и по постановке ресурсов под контроль Запада.

Но и после капиталистической контрреволюции в СССР – России, произведенного расчленения СССР, продолжает действовать план по расчленению России. Более того, этот план расчленения идеологами глобального империализма не скрывается. З.Бжезинский открыто пишет об этом в книге

«Великая шахматная доска» и не раз этот тезис повторяет в своих статьях последнего времени.

По поводу последних событий на Украине во время президентских выборов в ноябре 2004 года З.Бжезинский заявил, что это – репетиция стратегии, которая будет применена спецслужбами США по отношению к России.

Глобальный империализм не удовлетворился фактом распада СССР и переходом стран СНГ на капиталистический, проамериканский путь развития. Главная его цель – полное расчленение России и постановка ее ресурсов, как и ресурсов стран СНГ, под полный свой контроль.

Глобальный империализм США ведет войну против России, используя все виды империалистических стратегий – информационную, экономическую, технологическую, психологическую и т.п.

В 2002 году США приняли «суперпрограмму» «Единая перспектива 2010 года», разработанную комитетом начальников штабов. По этой программе США осуществляют переход на новые технологии ведения войны: переход на космическое управление, развертывание стратегической аэрокосмической группировки, развертывание новой ПРО (НПРО), активное строительство новых субмарин, модернизация существующих ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые, развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет, в количестве свыше 100000 штук морского, воздушного и наземного базирования и др. Все больше усиливается опасность прямой войны Вооруженных Сил США и НАТО против России до 2010 года.

Россия владеет от30% до 60% основных ресурсов мира, оцениваемых специалистами в 300трлн. долларов. Она остается одним из самых лакомых «ресурсных провинций» мира, не поставленных под контроль мировой капиталократии.

Поэтому глобализация, либерализация, переход на основания рыночной экономики России, предстоящие акции правительства России на 2005-2007гг. по сокращению сети высшей школы и науки России, по сокращению сети НИИ РАН и системы подготовки кандидатов и докторов наук в 6-10 раз являются операциями глобального империализма Запада, предваряющим переход к расчленению России и, в случае сопротивления, – к «горячей» крупномасштабной войне против России в ближайшие годы, до 2010 года.

Главной преградой на пути окончательной победы в стратегии установления господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней – Китай. Глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен успеть это сделать до 2010 года.

Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда. Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы провести операцию по расчленению Китая и постановки Китая под свой контроль до 2015 года. И опять же, если глобальный империализм США не успевают этого сделать, то он не успевают никогда, потому что именно в средине второго десятилетия США ожидает экономическая и политическая катастрофа, которая может быть порождена разными сценариями.

Планы глобального империализма по уничтожению России как самостоятельной цивилизации утопичны. Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира. Если глобальному империализму США удастся реализовать свой сценарий войны против России, то, здесь на территории России, разверзнется «геополитическая черная дыра», которая поглотит весь человеческий мир вместе с главным империалистом – мировой финансовой капиталократией США. Стратегия Запада, направленная против России, на ее расчленение, слепа, она ведет к катастрофе самой западной цивилизации.

На главное в этих сценариях – часы глобального империализма сочтены. История готовит Финал в развитии глобального империализма. Он несет внутри себя «гены» собственной смерти. Задача передового человечества и России – не дать глобальному империализму утащить в «могилу» себя.

Россия в XXI веке – не только вероятная жертва глобального империализма.

Россия – особая страна, особая цивилизация, – евразийская, общинная, с самой большой территорией (с большим хронотопом бытия), страна «цивилизационного социализма». Именно Россия первой отвергла в XX веке путь капиталистического развития, дала миру двух великих гениев – Ленина и Сталина, возглавивших социалистическую революцию и строительство «советской цивилизации» (понятие С.Г.Кара-Мурзы), которая спасла весь мир в 1941-1945гг. от «фашистской чумы». На капиталистическом пути Россию ждала трагедия распада еще в начале XX века. Именно советская цивилизация спасла Россию от этой трагедии.

Россия в лице творчества В.И.Вернадского дала миру учение о ноосфере. Развитие учения о ноосфере, соединение его с теорией построения социализма, определило появление в конце XX века новой идеологии в России – идеологии ноосферного, экологического, духовного социализма или ноосферизма.

Только ноосферный социализм или ноосферизм является той стратегий, которая освободит человечество (и Россию) от «петли империалистической глобализации», которая все туже затягивается на его «шее».

Глобальный империализм исторически обречен, потому что он обречен экологически.

Россия – первая в мире страна, открывшая путь к социализму.

Россия должна стать первой в мире страной, которая укажет путь к «ноосфере будущего» – гармонической ноосфере, к ноосферному социализму, к управляемой социоприродной гармонии на основе общественного интеллекта и образовательного общества.

«Глобализация» – миф глобального империализма

Понятие «глобализация» захватила умы человечества. По проблеме глобализации выходят тысячи, десятки тысяч фолиантов научной рефлексии по поводу «глобализации», в которых большинство ученых и деятелей культуры, футурологов и экологов осознанно или неосознанно выполняют функцию

защитников строя глобального империализма, функцию фетишизации проблемы глобализации.

Человечество глобально с самых истоков своей социальной истории. Оно глобально тем, что его совокупная хозяйственная деятельность превратилась в значимый фактор глобальной и биосферной эволюции. Увеличивается роль действия закона кооперации, в том числе глобальной кооперации культур, хозяйств, экономики, локальных цивилизаций.

В XX веке произошел резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования человечества, что привело, на фоне действия стихийных рыночных сил капитализма к глобальному экологическому кризису, перерастающему на наших глазах в глобальную экологическую катастрофу. Произошла глобализация человечества по параметру происшедшей Экологической Глобальной Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества как целостного субъекта мирохозяйствования во взаимодействии с Землей-Геей и Биосферой как суперорганизмами.

Можно говорить о некоем ноосферном единстве Человечества и Биосферы, в котором человеческая мысль, вооруженная мощной энергетикой воздействия на все живое на Земле, превратилась, как отмечал В.И. Вернадский, в геологический фактор или в фактор геологической эволюции.

Но это ноосферное единство носит пока внешний, императивно заданный характер, но не стало основанием внутреннего единства человечества вокруг «Общего Дела» (Н.Ф.Федоров) – дела гармонизации отношений между Человечеством и Природой и на этой основе выхода из Экологического Тупика.

Возникший Экологический Тупик не есть Тупик в эволюции человечества и человеческого разума, а Экологический Тупик в эволюции именно рыночно-капиталистической формы хозяйствования и капиталократии как формы организации отчужденной силы власти капитала (больших денег).

Не социализм является реализованной утопией, как утверждали в России идеологи «демократической революции» в начале 90-х годов, а на самом деле – капиталистической контрреволюции, призывая вернуться в лоно мировой цивилизации, глобализоваться, а утопией является современный глобальный капитализм, организованный в форме мировой финансовой капиталократии, и проявляющий себя как глобальный империализм.

Капитализм – глобальный империализм – является утопией с тех пор, как произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Он является именно экологической утопией, потому что не способен решить глобальные экологические проблемы принципиально, по основаниям своего бытия – культов рынка, частной собственности, капитала и отчуждения трудящихся (тех, кто реально производит продукт) от средств производства, по основаниям функционала прибыли как главного критерия капиталистической эффективности, по основаниям агрессивного потребительства и агрессивной эксплуатации природы и населения Земли.

Глобальный империализм не может вывести человечество из Экологического Тупика, он есть «живой труп», опасность которого состоит в том,

что объятия этого «трупа» для человечества могут оказаться смертельными.

«Глобализация» как понятие возникло в начале 90-х годов. Его возникновение одновременно вместе с «бархатными революциями» в Восточной Европе, войнами против Югославии (Сербии) и Ирака, с расчленением СССР и капиталистическим контрреволюциями на постсоветском пространстве, не случайно.

Глобализация есть категория информационной войны глобального империализма против человечества, она призвана прикрыть хищническое, жестокое «лицо» глобального империализма США, переходящего к развязыванию каскада локальных войн, и демонстрирующего свое перерождение, прямо «на глазах», у всего человечества, в глобальный технотронный фашизм.

Глобализация по-империалистически или по-американски – есть миф глобального империализма.

«Глобализация» как категория призвана прикрыть империалистическую сущность капитализма. Интеллигенция России, поверившая в идеалы «демократии» и «либерализма», отрицающая наличие на Западе капитализма (хотя об этом открыто и прямо пишет Дж.Сорос и другие экономисты мира), отказавшаяся от категории империализма как идеологемы советской эпохи, оказалась пойманной на «наживку» глобализации, и, как «прекраснодушный пескарь» Салтыково-Щедринской сказки, боится взглянуть правде в глаза: так называемая «глобализация» есть империалистическая глобализация, т.е. экспансия глобального империализма, в первую очередь империализма США, на весь мир. «Американизация» мира или его «вестернизации» (как пишет А.С.Панарин) есть только некий «поверхностный срез» глубинной сути происходящего – превращения всего мира в «периферию» глобального империализма, главной метрополией которого являются США.

Империалистической глобализации противостоит в перспективе, на стратегическом горизонте выхода человечества из Экологического Тупика, – «ноосферно-социалистическая глобализация» или формирование ноосферного социализма или ноосферизма на Планете Земля.

Само понятие ноосефрного социализма подразумевает:

- переход человечества, всех стран мира к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- понимание социализма как духовного социализма, в котором реализуется примат духовных потребностей над материальными;
- запрет на сверхпотребление и эксплуатацию, на сверхконцентрацию капитала в одних руках;
- смену капиталократии истинной демократией, благодаря подчинению частной собственности системе общественной собственности, ограничению накопления частной собственности в одних руках разумными пределами, обусловленными потребностями воспроизводства семьи;

- запрет частной собственности на землю и торговли землей (природой), признание земли собственностью обществ, на ней проживающих;
- запрет на экологическое отчуждение продуктивных земель не под сельскохозяйственные цели;
- признание этнического, культурного, локальноцивилизационного, социально-государственного разнообразия человечества как его достояние, условие его прогрессивной эволюции в будущем;
- перевод экономики, культуры, нравственности на ноосферно-экологические основания.

Задачи борьбы человечества и России против глобального империализма

Борьба человечества (и России), всех честных людей на Земле против глобального империализма есть борьба за спасение человечества (и России) в XXI веке от неминуемой экологической гибели, если оно (человечество) не сумеет сменить основания своего бытия на ноосферно-социалистические.

Также как в 30-х – 40-х годах XX века человечество мобилизовало свои силы на борьбу с фашизмом, мечтавшем о «новом мировом порядке» в виде «великого Рейха», которая завершилась победой 1945 года, и 60-летие которой мы отмечаем в мае 2005 года, в нынешней ситуации требуется опять такая же мобилизация сил человечества против глобального, в первую очередь – американского, империализма, все больше и больше проявляющего себя как глобальный технотронный фашизм, устанавливающий снова «новый мировой порядок», но уже в виде Pax Americana.

В мире разворачивается «антиглобализационное движение». Во всех странах растут антиглобализационные организации с различными программами и идеологиями. Честные люди на Западе и на Востоке интуитивно чувствуют, что «глобализация», о которой идеологи глобального империализма говорят как естественной необходимости, есть великий исторический обман, некая «западня», которую Г.П.Мартин и Х.Шуманн так и назвали «западней глобализации».

Особенностью переживаемого этапа в осознании антиглобализационной борьбы являются две общие потребности:

- первая: потребность в осознании того, что отрицают «антиглобалисты» в так называемом «новом мировом порядке»;
- вторая: потребность в осознании того, какие идеал и идеология становятся ведущими для объединения сил человечества в этой борьбе.

Ответ на первую потребность в «осознании отрицания» состоит в положениях:

- *борьба против глобализации есть борьба против глобального империализма, который ведет человечество к экологической гибели и принци-*

пиально обречен на гибель, потому что носит агрессивно-потребительский, природорасхитительный характер, не может обеспечить принципиально решение стоящей перед человечеством задачи перехода на «устойчивое развитие»;

- *борьба против глобального империализма есть антикапиталистическая борьба*, борьба против мировой финансовой капиталократии и ее институтов, против религиозного расизма, принципа господства «от имени бога» над другими народами;
- *борьба против глобального империализма есть борьба против формирующегося глобального технотронного фашизма США*, попирающего права народов и наций на своей идеал государственного устройства, организации жизни в соответствии со сложившимися традициями и историко-культурным опытом, на распоряжение ресурсами своей земли;
- *борьба против глобального империализма есть борьба против строя мировой финансовой капиталократии*, против «строя Денег» и «цивилизации Рынка» (по Жаку Аттали), в которых монетарная и электронная революция в бытии капитала и денег, превращает людей в компьютерно-контролируемых «капиталороботов», манипулируемых Капитал-Мегамашиной, в маргиналов; в которых уничтожаются народы, нации, общества и государства как исторически сложившиеся общности людей, а на их месте воздвигается «вавилонская башня неокочевничества» или «башня человейника», в которой вся связи опосредуются «денежными связями»;
- *борьба против глобального империализма есть борьба за выживание человечества*, за поиск выхода из уже состоявшихся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Глобальной Антропологической Катастрофы. Месть Природы и месть Античеловеческого Капитала-Фетиша состоит в том, что в центре глобального империализма, в сердце его метрополии – США, зреет гибель наиболее «несущей конструкции» – англосаксонской части американского общества в XXI веке, предсказанная Патриком Дж.Бьюкененом, занимающим высокие позиции в истэблишменте современного американского общества («Смерть Запада», 2001). Это – индикатор внутренней формы загнивания глобального империализма;
- *борьба против глобального империализма есть борьба против идеологии унификации ценностей*, культуры, духовно-нравственных установок и мировоззренческих взглядов по американскому стандарту «масс-культуры», за сохранение разнообразия – культурного, ценностного, этнического и т.п., – основы адекватности человечества разнообразию природы, витальных основ бытия.

Ответ на вторую потребность в осознании целей и идеала, «конструктивного или созидательного начала» в борьбе против глобального империализма включает положения:

- *борьба против глобального империализма есть борьба за социализм*, но за социализм нового типа, диалектически снимающий в себе опыт социалистического строительства в XX веке, – социализм ноосферный, экологический,

духовный, на основе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, и, следовательно, науки, культуры и образования в обществе, т.е. образовательного общества, в котором образование становится «бизисом базиса» материального и духовного воспроизводства;

- *борьба против глобального империализма есть дело всех людей на Земле, всех кто осознает опасность экологической гибели в XXI веке, всех гуманистов, независимого от религиозных воззрений и социального положения, в том числе и тех, кто считает себя капиталистами, но не потеряли «нравственность» и «разум», озабочены будущим своих детей и последующих потомков, исповедует ценности гуманизма;*
- *борьба против глобального империализма есть борьба за истинный гуманизм и за истинную свободу*, которые приобретают реальный смысл только в пространстве ноосферного социализма или ноосферизма, и становятся ноосферным гуманизмом и ноосферной свободой, предполагающей ноосферную ответственность и подчинение личных интересов интересам общим, связанным с реализацией императива выживаемости – императива управляемой социоприродной гармонии.

Социальными силами – «союзниками», участвующими в борьбе против глобального империализма, являются: «антиглобализационное движение», страны мира, ведущие борьбу за свою независимость, против империалистического диктата США, коммунистическое и социалистическое международное движение, все страны, считающими себя социалистическими.

Россия может и должна возглавить борьбу против глобального империализма. Эта борьба начинается с борьбы за социальную справедливость, за признание собственного пути цивилизационного развития, за возврат природной и ресурсной ренты народу, за прекращение торговли землей, за отказ от вступления в ВТО с его кабальными условиями, за стратегию развития Союза России и Беларуси и проведения политики на поддержку тенденции постепенного «вызревания» союза государств, входящих в СНГ, за деприватизацию (или национализацию) нефтегазового комплекса, транспортной инфраструктуры, предприятий военно-промышленного комплекса, крупных, системообразующих в структуре народного хозяйства, предприятий, за возрождение «естественных прав» граждан России на труд, на жилье, на бесплатное образование и здравоохранение, за восстановление планового механизма.

У России есть база для прорыва в будущее: в виде русского космизма, учения о ноосфере – ноосферизма, опыта советской истории, в виде великих русской литературы и философии, в виде науки и образования, а главное самоотверженного народа и патриотической интеллигенции, не потерявшей связи с народом и историей, в виде коммунистического движения и всех патриотических движений.

Борьба против глобального империализма соединяется с задачей национально-освободительного движения России: за восстановление прав русского народа на свою историю, культуру и свое представительство в управлении российским государством как государствообразующего народа, составляю-

щего 4/5-х населения России; за прекращение геноцида, которое развязало буржуазное, олигархическое государство против собственного народа, против всех институтов его жизнеобеспечения – образования, науки, культуры, сельского хозяйства.

Кредо идеологии XXI века

Таким образом, кредо идеологии XXI века состоит из основных положений:

1. *Ноосферный социализм или ноосферизм – единственная стратегия и единственный путь выхода человечества из экологического тупика истории.* Глобальный империализм есть последняя фаза в эволюции империализма за последние 100 лет – и последняя, не только в его империалистическом определении, а в онтологическом (бытийном) определении.

В спор с капитализмом и рынком вступила Природа, вступила как фактор истинного Бытия, в том числе истинного Бытия самого Человечества. Ноосферный этап эволюции возникает не только в результате Внутренней Логики Социального Развития, а в результате Большой Логики Социоприродной Эволюции, в том числе Большой Логики Космогонической Эволюции на Земле, по которой *человечество, человеческий разум на Земле появляются не случайно и по которой нынешний Великий Перелом Истории, переживаемый человечеством так же неслучаен: он означает Конец Конкурентной, Стихийной Истории и Начало Кооперационной, Управляемой Истории, но уже в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Поэтому ноосферный социализм или ноосферизм появляется не просто в результате смены Историй. Конкурентная экономика и конкурентное общество, которые лежат в основе капитализма, заменяются кооперационной экономикой и кооперационным обществом с доминированием механизма планирования над рыночным механизмом.

Таким образом, ноосферное «измерение» человеческого бытия становится тотальным или всеобщим, базовым.

Вне категории происходящей ноосферной трансформации не может быть реально осмыслены происхождение в мире процессы.

Ноосферизм или ноосферный социализм в виде управляемой социоприродной эволюции и общественного интеллекта – единственный идеал у человечества в XXI веке, который способен вывести человечества на столбовую дорогу его будущей Истории в III-м тысячелетии.

Единственная идеология XXI века и единственный идеал борьбы против глобального империализма – ноосферизм.

2. *Капитализм в начале XX века вступил в свою последнюю стадию развития – империализм*. Вся история империализма в XX веке подтвердила истинность основных положений ленинской теории империализма. *На рубеже XX и XXI веков империализм вступил в последнюю фазу своей эволюции – глобальный империализм.* «Глобализация» как понятие есть «слоган» гло-

бального империализма, главным несущим каркасом которого является империализм США. Это понятие запущено для сокрытия и оправдания империалистической глобализации и установления «нового мирового порядка» Pax Americana. *Глобальный империализм является последней фазой в эволюции империализма в нескольких смыслах: (1) в смысле исчерпания в ближайшем будущем последних территориальных резервов для экспансии и неоколонизации стран мира; Россия становится предметом такой последней экспансии глобального империализма; (2) в смысле экологической катастрофы мироустройства по «лекалам» глобального империализма США и в целом Запада. Формационный потенциал развития капитализма в стадии глобального империализма оказался полностью исчерпанным*.

3. *Сущность империализма не может быть понята без категории капиталократии.* В фазе глобального империализма капиталократия окончательно оформилась в мировую капиталократию с мировой финансовой капиталократией на верхнем «этаже» «пирамиды» капиталократии и с подчиненной ей «пирамидой» системы ТНК.

Сеть ТНК является механизмом реализации мировой капиталократии, в том числе на основе информационной и энергетической власти.

Воспроизводство капиталократии империалистично по своей сути, оно основано на захвате все новых и новых ресурсов – природных и социальных – и переработке их в капитал, в первую очередь денежный капитал.

Глобализация есть только форма становления глобальной системы свободного перемещения капитала – своеобразной Глобальной Капитал-Мегамашины, служащей основой капиталорационализации людей и человечества в целом, превращения его в «серую расу» «неокочевников» – «стандартных людей» – «капиталороботов», не имеющих связей с национальными государствами, культурами, народами, этносами. Эта «серая раса» по замыслу «проектировщиков глобализации» может быть названа «человейником» (несколько в ином смысле, чем ему придает А.А.Зиновьев), т.е. «скопищем» «стандартных – серых людей», в котором полностью исчезло разнообразие культур, наций, этносов, уничтожена, следовательно, историческая память.

Сам этот процесс – один из механизмов капиталистической – империалистической технологии «расчеловечивания» человека, развития Глобальной Антропологической Катастрофы.

Глобальная Антропологическая Катастрофа – еще один приговор глобальному империализму, но уже с позиций оснований самой Природы Человека, она есть Эндоэкологическая Катастрофа внутри «монолита живого вещества Человечества».

Таким образом, капиталократия по своим основаниям бытия, по критериям эффективности, внутренней фетишизации, является особым типом власти Капитала-Фетиша, стремящегося отказаться от труда (главного своего источника), в целом от человеческой жизни, приобрести виртуально-спекулятивную базу воспроизводства. Она изначально направлена против жизни человека и жизни природы, абсолютизируя ценность капитала и денег.

Глобальный империализм – последнее пристанище бытия мировой капиталократии, ее выражение, ее же приговор и ее же собственное историческое саморазоблачение. Это есть высшая точка развития антигуманного, античеловеческого «измерения» капитализма. Вымирание населения в капиталистической, постсоветской России (вымерло около 14 млн. человек), сама модель «20% : 80%, предназначенная для сокращения населения до численности «избранного» Капиталом-Фетишем «золотого миллиарда», который, когда это произойдет, перестанет «золотым», будет подвергнут новой волне «капиталистического секвестирования», являются подтверждением, причем реальным, этой антигуманной сущности капиталократии.

«Демократия» в «фетишном царстве» капиталократии – такая же «фетишная». За «фетишем демократии» скрывается капиталократия и ее империализм, ее ненависть к человеку, к людям труда. Все ценности – «свобода», «либерализм», «демократия» – превращаются мировой капиталократией в «слова-пустышки», «слова-манки», на которые покупается обыватель, потребитель, гедонист, чтобы жить в иллюзорном мире, не замечая собственного расчеловечивания.

4. *Борьба против глобального империализма есть борьба за реализацию императива выживаемости человечества в XXI веке (*«экологического императива» по Н.Н.Моисееву).

Движение против глобального империализма должно исходить из свойства тотальности глобального империализма и выстраивать свои ряды сопротивления против всех его «ликов» – экологического, технологического, информационного, религиозного, экологического, образовательного, культурного и т.п.

При этом *главным кредо является сочетание борьбы с созиданием.*

Наше главное дело – не отрицание глобального империализма, поскольку «процесс отрицания» начался извне Природой, и изнутри самой логикой кризиса глобального империализма, а созидание, творчество ноосферного социализма.

5. *Главная цель борьбы против глобального империализм есть становление настоящего гуманизма, гуманизация бытия человечества и всех стран мира, «очеловечивание» человека, раскрытие его творческого потенциала.*

Настоящий гуманизм есть ноосферно-социалистический гуманизм, гуманизм, в котором раскрытие родовой сущности человека, его творческого потенциала происходит под знаком ответственности за сохранение природы, за жизнь будущих поколений, за гармонизацию социоприродных отношений. Это есть гуманизм человека-гармонителя, гуманизм, в центре которого стоит гармония между человеком, обществом и природой.

Борьба против глобального империализма есть борьба за человека, за такой гуманизм, в котором разум человека и человечества обретает ноосферное качество.

6. *Борьба против глобального империализма есть борьба за будущее человека. Человеческий разум проходит историческое испытание!*

Россия – есть духовная цивилизация, цивилизация «всечеловечности».

Россия призвана Историей возглавить дорогу против глобального империализма, России готова дать миру идеологию ноосферизма или ноосферного социализма, соединяющую учение о социализме-коммунизме с учением о ноосфере. Это есть духовный прорыв! Новый Ренессанс, который начинается с России!

Призрак бродит по всему миру – призрак Ноосферного Социализма или Ноосферизма!

Человек, совершивший в XX веке лице Юрия Гагарина прорыв в Космос, должен совершить прорыв к новым, некапиталистическим и нерыночным основаниям Бытия, к основаниям подлинного Гуманизма – Ноосферно-социалистического!

5.2. «Герострaты на пороге». Проблема ядерного разоружения в контексте глобального империализма США[3]

В «Советской России» от 12 февраля 2013 года появилась небольшая заметка «США предложили России сократить половину ядерных боезарядов»! Как указывается в сообщении, вице-президент США Джо Байден сообщил главе МИД РФ Сергею Лаврову во время встречи в Мюнхене 2 февраля 2013 года, что США готовы обсуждать дополнительное сокращение ядерных арсеналов.

Что же за этим стоит?

Ведь США спокойно нарушают уже сложившиеся договоры, например, в области ПРО, когда это необходимо, и тогда они аргументируют эти нарушения с позиций их национальной безопасности, при этом понятии национальной безопасности США распространяется на всю планету Земля, на любые регионы, где, по оценке американских властей, а вернее – мировой финансовой капиталократии в США, присутствуют их экономические и военные интересы. Примером того, как США настойчиво ведут политику продвижения своих боевых позиций к границам России (вспомним сколько «шума» было во время Карибского кризиса осенью 1963 года, когда советские ракеты появились на территории Кубы), является упорство, с каким они развертывают ракетные позиции ПРО вблизи границ России, появление, по некоторым непроверенным данным, пунктов управления ВС США на Украине в районе Чернигова и Львова, проведение реконструкции порта под Одессой для возможности приема американских кораблей. Остается под вопросом и развертывание американской базы (хотя она носит и транзитных характер) на территории России под Ульяновском: каково ее действительное предназначение с позиций авиа-космической разведки и интересов империализма мировой финансовой капиталократии?

Руководство США мотивируют свою инициативу экономическими основаниями, дескать «обе страны без ущерба для собственной безопасности могут отказаться от половины боезарядов» и это даст ежегодную экономию до 8 миллиардов долларов.

Конечно, это не основание. Проблема ядерного разоружения в мире и процесса понижения уровня ядерного противостояния между США и Россией носит более объемный характер и не может решаться в «усеченном» (редуцированном) варианте, без обращения внимания другим видам средств массового поражения, которые активно развивает империализм мировой финансовой капиталократии США (климатологическое оружие, система HAARP на Аляске, геологическое или геофизическое оружие, психотропные и психотронные средства воздействия, киборгические модели оружия и формы ведения информационных войн, передача Россией запасов оружейного плутония США, и т.п.).

Ведение войн на Земле становится «архаикой», фактором ускорения движения человечества к экологической гибели.

---

[3] Статья написана 14 февраля 2013 года. Опубликована в газете «Советская Россия» 22 февраля 2013 года, №20(13819), с. 3, под названием «Герострaты на пороге»

Вопрос должен стоять не о сокращении ядерного оружия, а о запрете войн в мире и о полном разоружении в мире. Но так вопрос глобальный империализм не ставит.

Под «шумок» о политике нераспространения ядерного оружия, сокращения арсеналов ядерного оружия России и США, глобальный империализм в США наращивает вложения в суперсовременные системы вооружений, в первую очередь в высокоточные системы силового воздействия, включая вакуумные заряды опустошительного воздействия и массового поражения, информационные системы, соединенные с беспилотными средствами поражения («беспилотники»), включая террор по всему миру против неугодных для США лиц. В этом контексте можно понять политику Северной Кореи, пытающейся создать систему ядерного противодействия агрессору. Не будем забывать, что именно США первыми в мире применили в Японии ядерную бомбардировку и до сих пор ее руководители не покаялись за совершенное злодеяние, что именно США применили во Вьетнаме химические средства массового поражения, что именно США в Югославии при бомбардировке, совсем недавно, применяли бомбы, в которых находились радиоактивные вещества, и тем самым совершили целенаправленно радиоактивное заражение на территории Югославии. Именно под лозунгом борьбы против ядерной программы Ирака, якобы осуществляемой Саддамом Хусейном, что оказалось целенаправленным обманом всего мира ради развязывания войны, была уничтожена экономика страны, совершено убийство Саддама Хусейна, загублены жизни по некоторым данным более миллиона людей. Судьба Ливии, Югославии, Ирака говорит о том, что империализм США развязывает войны, осуществляет государственный терроризм, уничтожает неугодных лидеров стран мира, всегда, когда чувствует свою безнаказанность, – и только возможность ядерного воздействия останавливает его, как это было во время Карибского кризиса в Кубе в 1963 году.

Генерал-полковник Л.Г.Ивашов неоднократно в своих работах показывал, что в США, а вернее – у империализма США, который есть в моей оценке глобальный империализм, существует геостратегический план окончательного уничтожения России и русского народа, с тем, чтобы поставить ее территорию, богатую ресурсами, под свой контроль. На этом пути огромным барьером стоит ракетно-ядерный щит нашей Родины, созданной еще советской эпохой, социалистической экономикой СССР. Поэтому одна из ключевых задач «геостратегов» США при ведении переговоров с Россией теми или иными способами настолько понизить ракетно-ядерный «порог» нашей страны, чтобы в один «прекрасный момент», в момент «Ч», как говорят военные, его полностью нейтрализовать и приступить к реальным действиям по расчленению России.

В докладе Изборскому клубу «Военная реформа как составная часть Концепции безопасности РФ» Л.Г.Ивашов подчеркивал: «…США и их союзники используют – с целью достижения решающего военно-стратегического превосходства над Россией – концепцию «мягкой силы», предусматривающую системное комбинированное воздействие трансформационных, информационных и деформационных действий. Одно из ключевых политико-дипломатических технологий разрушения нашей страны является навязывание ей несбалансиро-

ванных соглашений по сокращению стратегических ядерных ракет и тактического ядерного оружия. В свете этого следует с особой осторожностью подходить к подобным переговорно-дипломатическим предложениям США».

Как отнесется президент России и правительство к новым инициативам США по понижению ядерных запасов обеих стран в 2 раза – это станет тестом на реальный патриотизм наших властей и их заботы о реальной военной безопасности нашей Родины.

Пока существует глобальный империализм и происходит движение базирования НАТО и Вооруженных Сил США в сторону границ Росси, ни о каких переговорах подобного типа не должно идти речи. Пора заявить об интересах России в этой области так же, как заявляют об этом США.

Проблема ядерного разоружения должна перейти в другую переговорную «плоскость» – а именно, в «плоскость» отказа от любых войн и вмешательства во внутренние дела стран мира под теми или иными предлогами, т.е. отказа от империализма и неоэкономической колониальной политики. Процессы развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требуют от человечества отказа от капитализма, рынка, частной собственности на средства производства, строя мировой финансовой капиталократии и ее империалистической политики, направленной на установление господства над ресурсами мира.

Человеческий мир, чтобы он решил глобальные экологические проблемы, нуждается в «мире без войн» и в «мире глобальной справедливости». Чтобы это произошло, человечество должно перейти к строю ноосферного социализма, т.е. такого социализма, который обеспечивает гармонию бытия человечества с бытием Природы на Земле, а это, в свою очередь, означает переход человечества к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Сумеет ли человечества пережить Эпоху Великого Эволюционного Перелома и совершить качественный скачек в сторону «Ноосферы Будущего», т.е. такого нового качественного состояния биосферы, по определению В.И.Вернадского, в котором человеческий Разум научится управлять устойчивым развитием биосферы и своего хозяйства в биосферном пространстве, или не сумеет? – Покажет ближайшее будущее. Или Ноосферный Прорыв, или людей на Земле не станет, жизнь человечества прекратится.

«Своекорыстие таит в себе безумие» – произнес в 1918 году великий русский философ Николай Александрович Бердяев. «Безумный мир» капитализм, вернее глобального империализма, главным носителем которого является мировая финансовая капиталократия США, обречен на экологическую гибель, я думаю, даже до середины XXI века.

Проблему ядерного оружия надо решать, но решать его на основании логики перехода к миру без войн и системы запретов на разработки любых технологий ведения современных войн. А пока есть империализм, нет морального права на фоне империалистических войн в Югославии, Ираке, Ливии, Сирии с убийством непокорных лидеров, на запрет на распространение ядерного оружия по миру, ведь народы хотят защищать свою свободу, включая «асимметричные» ответы зарвавшемуся агрессору.

5.3. Заявление по поводу вступления России во Всемирную Торговую Организацию[4]

Вступление России в ВТО противоречит потребностям России в развитии и геополитической безопасности и является выражением интересов компрадорской капиталократии в России, так называемых «ресурсных олигархов», и стоящих за ними интересов мировой финансовой капиталократии в США и Западной Европе, и ей подчиненных транснациональных компаний, ставящих перед собой целью колонизацию нашей страны, ее окончательное расчленение, с целью захвата ее ресурсов.

Россия – цивилизация на евразийском континенте, самая холодная в мире (по среднегодовой температуре на ее территории – ~ -5,5^{0}С), с самой большой территорией (с большим «пространством-временем») и с самой большой энергоемкостью единицы совокупного валового продукта (из-за холодного климата, длинных коммуникаций и низкой биопродуктивности биоценозов). Это обусловило наличие особых, цивилизационных законов развития России, требующих централизованного управления, планирования развития народного хозяйства, значительного сектора мобилизационной экономики, государственного управления развитием энергетической и транспортной инфраструктур с поддержанием цен на энергоресурсы и транспортных тарифов в 7-10 раз ниже мировых цен, запрета капиталистической торговли землей на базе государственной собственности на землю и механизмов аренды земли (в том числе бессрочной аренды при условии использования земли для сельскохозяйственного производства), стратегического резервирования ресурсов. При введении мировых цен российская экономика становится нерентабельной и население России обрекается на голод, холод и вымирание, потому что такая либерально-рыночная политика вступает в конфликт с законами бытия российской цивилизации.

Государственная политика, ориентирующаяся на вступление России в ВТО, да еще на условиях диктуемых глобальным империализмом США и Западной Европы, которому безразличны будущее и выживание России, а нужны только ее ресурсы, и в первую очередь энергетические (поэтому неслучайно М.Тэтчер еще в 80-х годах назвала рентабельной, по западным стандартам, численность населения в России в 15 млн. человек), есть политика убийственная для будущего России.

Российскому обществу и властным структурам России, если они отражают интересы народа, необходимо осознать ту опасность для будущего России, ее экономического благополучия и всей системы ее безопасности, которую несет с собой ложная стратегия вступления в ВТО. Она противоречит провозглашенному императиву инновационного высокотехнологичного прорыва России до 2030 г.

---

[4] «Заявление» было написано автором 30 октября 2011 года. Было принято как «Заявление» Третьего Международного Ноосферного Северного Форума, проходившего с 1 по 3 ноября 2011 года, на заключительном Пленарном заседании 3 ноября 2011 года, в Государственной Полярной академии. Было выставлено на многих сайтах. Опубликовано в книге: Субетто Александр Иванович. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы, изданной к 75-летию автора (Науч. ред. – А.А.Горбунов, 2012, 607с.), с. 579

5.4. Заявление Третьего Международного Ноосферного Северного Форума по поводу угрозы глобально-тотального электронно-компьютерного контроля за поведением и передвижением людей на Земле[5]

На фоне ухудшающейся экологической ситуации в мире, ускорения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, появления «диктатуры лимитов Природы» (понятие В.П.Казначеева) «вертикаль власти» системы «мирового капитализма» (понятие Дж.Сороса) или мировая финансовая капиталократия ставит своей целью установление Нового Мирового Порядка, в котором бы действовал тотальный электронно-компьютерный контроль за поведением, передвижением и даже мировоззрением и мыслями людей на Земле. Так, например, Европейская комиссия по этике в науке и новых технологиях выпустило коммюнике, в котором буквально записано следующее: «Современное общество встало лицом к лицу с изменениями, которым необходимо подвергнуть человеческую сущность, посредством внедренных в человеческое тело различных электронных устройств, подкожных чипов и смарт-меток. Они должны иметь возможность время от времени получать и передавать сигналы, разрешающие передвижение, контролирующие привычки и контакты, подлежащие отслеживанию и оценке. Имплантаты в человеческом теле могут играть главную роль в вопросах здравоохранения и могут даже вести к усилению биологических и психологических возможностей. Экстраполируясь в будущее, эта логика может привести к трансформации человеческой расы». Фактически, какими бы благообразными фразами этот процесс не прикрывался, речь идет о зловещих планах в «мозгах» верхушки мировой финансовой капиталократии, «помутневших» от «безумия своекорыстия» (о котором предупреждал Н.А.Бердяев), по установлению системы глобального технотронного фашизма. «Мир Капитала», как когда-то во времена гитлеризма, готов «выбросить за борт» свои лозунги о свободе, и загнать всех непокорных в «компьютерно-электронный концлагерь». Нельзя забывать, что именно в США в отеле Фермонт (Калифорния) на совещании мировых олигархов в 1995 году была изобретена модель «20%:80%» (модель «золотого миллиарда»), по которой 80% человечества, с позиции воспроизводства мирового капитала и мирового рынка, объявлялись «лишними». Теперь для них устанавливается система электронно-компьютерного контроля. Аналогичные процессы наблюдаются в России.

[5] «Заявление» было написано автором 30 октября 2011 года. Было принято в качестве итогового документа Третьего Международного Ноосферного Северного Форума (1 – 3 ноября 2011 года) на Заключительном Пленарном заседании 3 ноября 2011 года, в Государственной Полярной академии. Было выставлено для мирового ознакомления на многих сайтах в Интернета. Опубликовано в юбилейной книге: Субетто Александр Иванович. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы/ Под науч. ред. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.; с. 580, 581

Ставится задача чипирования людей. Пропагандируется и рекламируется в СМИ отмена наличных денег. Минэкономразвития готовит радикальные меры по расширению безналичных платежей. Планируется тотальный перевод всех россиян на электронные карты, в которые будет закладываться информация о ее владельце, в несколько порядков (в 1000 и больше раз) большая, чем в бумажном паспорте. Правительство России на перевод документов граждан в электронный вид готовится потратить 93 миллиарда рублей, вместо того, чтобы направить эту огромную сумму денег на улучшение качества здравоохранения и образования.

Данный процесс происходит на фоне погружения человечества и России в «пропасть» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, когда требуются все усилия и от российского общества, и от человечества, и от каждого человека направить на реализацию «императива выживаемости», на формирование ответственности и соответствующей ноосферной духовно-нравственной системы, которые позволили бы перейти к обществу управляемой социоприродной – ноосферной гармонии.

Третий Международный Ноосферный Северный Форум предупреждает человечество о грозящей опасности компьютерно-информационного заговора мировой капиталократии против существующих демократических свобод и прав граждан стран мира, в том числе и в России.

При этом, Форум подчеркивает, что эти мероприятия по созданию компьютерно-электронной тотальной системы «слежки» за гражданами только ускорят движение человечества к экологической гибели и препятствуют мобилизации интеллекта, разума и ресурсных возможностей человечества для его перехода на ноосферную парадигму развития и выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5.5. Заявление Третьего Международного Ноосферного Северного Форума по поводу климатического оружия США «HAARP», эксперименты с которым таят в себе угрозу для жизни всего человечества[6]

В США на Аляске, в Гаконе создана радарная система HAARP, способная влиять на климат нашей планеты Земля. Пентагон и связанные с ним научно-исследовательские организации осуществляют программу комплексного исследования радиочастотных воздействий на ионосферу. В открытой печати неоднократно появлялись сообщения, что в США ведется разработка оружия, способного кардинально менять климатические условия, управлять погодой в своей и чужой стране, вызывать землетрясения, цунами, озоновые дыры, невиданные ураганы и засухи, проливные дожди.

Имеются предположения, что глобальные эксперименты США с системой HAARP, в том числе в качестве проверки возможностей ведения климатологических войн, явились причиной погодно-климатических аномалий последних лет, в том числе проявившихся в лесных пожарах огромных масштабов почти на всех материках Земли.

Такие засекреченные эксперименты, за которым стоят военно-силовые амбиции США по установлению диктатуры над ресурсами мира, в условиях жизни человечества, когда по оценкам Медоузов, Й.Рандерса, А.П.Федотова экономическое развитие человечества уже вышло за экологические пределы, и когда оно оказалось в условиях развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, могут сыграть роль «спускового механизма», вызывающего социобиосферный коллапс.

Собрание ученых, представленное на Третьем Международном Ноосферном Северном Форуме (Санкт-Петербург, Россия, 1 – 3 ноября 2011 года), предупреждает человечество об опасности этих экспериментов и рекомендует введение запрета на использования системы HAARP как оружия массового поражения.

---

[6] «Заявление» было написано автором 30 октября 2011 года. Было принято в качестве итогового документа Третьего Международного Ноосферного Северного Форума (1 – 3 ноября 2011 года) на Заключительном Пленарном заседании 3 ноября 2011 года, в Государственной Полярной академии. Было выставлено для широкого ознакомления на многих сайтах в Интернете. Опубликовано в юбилейной книге: Субетто Александр Иванович. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы/ Под науч. ред. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.; с. 582

«Русскость начинается со «всечеловечности», о которой говорил Ф.М.Достоевский при открытии памятника А.С.Пушкину в Москве в 1881 году, – и это еще надо осознать всем; и поэтому русскость – это целая философия заботы о всемирном бытии человечества, и в этом проявилась особая миссия русского народа, который западной установке «разделяй (племена, народы, людей) и властвуй» противопоставлял противоположную установку космической любви и всемирной кооперации народов Земли, которая «отлилась» в целую теорию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке в виде научно-мировоззренческой системы Ноосферизма»[1]

Часть VI

Современный мир и Россия в пространстве проблем становления ноосферной гармонии

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 178

6.1. Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию
(Декларация Петровской академии наук и искусств)[2]

Петровская академия наук и искусств на своем VI Съезде, состоявшемся 6-7 октября 2005 года в Санкт-Петербурге, от имени все научного сообщества, объединяемого академией во всех регионах России, приняла эту Декларацию, обращенную к российскому обществу, ко всем партиям в России, к деятелем науки и культуры, ко всем народам России, всему человечеству, которая носит название по темеVI Съезда Академии: «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию». В ней Академия дает свою научную оценку происходящим в мире и в России процессам и определяет основания и императивы в стратегии развития России в XXI веке.

I. Россия и Мир: опасности XXI века и путь движения к устойчивому развитию

Подраздел I.1. Россия
Статья 1.

1. ***Россия – самостоятельная, автономная, локальная цивилизация, цивилизационными характеристиками которой является:***

- самая большая и холодная территория на Земле, занимающая в современных границах 1/8 часть мира;
- евразийское местоположение; по оценке Макиндера – «евразийская ось» Истории;
- общинная цивилизация;
- духовная цивилизация;
- цивилизация на базе российского суперэтноса, носителем которого является русский этнос (по последней переписки населения в 2002-ом году включающий в себя более 80% населения);
- цивилизация, пережившая за последнее тысячелетие в 3 раза больше войн, чем Европа, и поэтому вынужденная быть «защищающейся крепостью»;

---

[2] Декларация Петровской академии наук и искусств была написана в период с 25 сентября по 3 октября 2005 г. автором к VI Съезду Петровской академии наук и искусств, проходившему 6 – 7 октября 2005 года в городе Санкт-Петербург. Опубликована в виде самостоятельной книги: Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию (принята на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6 – 7 октября 2005 года). Ред. комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент академии), А.В.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член Президиума). Автор – А.И.Субетто – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с. Принята единогласно на Заключительном Пленарном заседании VI Съезда ПАНИ 7 октября 2005 года

- цивилизация, объединяющая около 140 разных народов, народностей, национальностей и этнических групп, большинство из которых являются коренными т.е. всегда проживающими на евразийской территории России.

В этом своем качестве Россия выступает «цивилизацией всечеловечности» и внутри себя модернизирует все проблемы бытия человечества на Земле.

Статья 2.

Россия не является ни Европой, ни Азией. Она есть уникальный, достаточно исторически самостоятельный синтез «европейского» и «азиатского» начал, давший отдельный, самостоятельный культурно-цивилизационных архетип большому пространству исторического бытия людей, населяющих территорию России, которое можно назвать «российской Евразией.

Именно Россия может быть названа евразийской цивилизацией и это есть ее внутренняя, историческая самоидентификация.

Статья 3.

Евразийское местоположение России определяет ее своеобразную геополитическую системную функцию на земле – быть центром устойчивости и неустойчивости мире, своеобразным центром «маятника колебаний напряженности» мировой истории и одновременно быть предиктором (предвосхищающей системой) всемирной истории человечества.

Статья 4.

Россия всегда несла в себе функцию примирения мира, она всегда была устремлена к миру без войны.

Исторической заслугой России является то, что она первая в лице императора Николая II в конце XIX века предложила всем странам мира стратегию всемирного разоружения. Но мер тогда оказался неспособным услышать этот ее голос. Исторической заслугой России перед миром было и то, что она и в первой и во второй мировых войнах XX века вынесла самые мощные удары вооруженной коалиции во главе с германским империализмом, перемолола на своих фронтах от 60% до 85% вооруженных сил и спасла Европу от военного самоуничтожения.

Статья 5.

Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолюбию. В этом ее качестве большая заслуга принадлежит русскому народу.

Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловеч-

ность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М. Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа строительстве России.

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».

В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – политэтническая (или межэтническая) кооперация.

В основе этой политэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи. Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в ее колониальном определении, так характерном для империй в мире, особенно в западной Европе, потому что русский народ нес тяжести исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России, а даже больше. Во все кризисные времена и в эпохи войн русский народ брал на себя самую большую тяжесть и всегда нес самые большие людские потери, жертвуя жизнями своих людей ради жизни и мира в России. ***Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» «среди всех народов нашей страны» действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия.***

Статья 6.

По своим цивилизационным характеристикам Россия «больше Восток, чем Запад». Вернее, она – «Восток» по цивилизационному неприятию капитализма. Начало XX века породило именно в России антикапиталистическую революцию, переросшую в социалистическую революцию. Прорыв человечества к социализму впервые в его Истории человечества произошел в России и это событие всемирно-исторической значимости, которое маркирует начало Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX век. Это событие имеет всемирно-историческую значимость по тому, что у человечества в XXI веке нет пути выхода из Экологического Тупика истории как ноосферный, экологический и духовный социализм, иначе – экологическая гибель человечества уже во второй половине XXI века.

Опыт XX века свидетельствует, что социализм зарождается не по схеме Маркса в центрах развитого капитализма, а на его периферии, т.е. не на Западе, а на Востоке. И начало истории социализма на Земле положено российской цивилизацией и в этом событии проявилась предикторная роль России в Истории.

Россия как всемирный предиктор, центр «маятника истории» указывает на социализм как основу будущего бытия человечества, будущей его Истории в третьем тысячелетии, если она, эта История, не пресечется капиталистической гибелью человечества по экологическим причинам в XXI веке.

Статья 7.

Советская цивилизация в лице СССР как часть истории российской цивилизации в XX веке являлась, таким образом, не каким-то «уклонением»

от магистрального пути человечества, как хотят представить некоторые «квази-ученые» на западе и в России, чтобы оправдать происходящую капиталистическую реформацию по «сценарию интеллектуалов» из США и Западной Европы, а вернее – империалистическую ее колонизацию, а, наоборот, ***имманентно присущей основаниям России логикой истории.*** «Россия социалистическая» выросла из «России общинной и духовной» через отрицание рыночно-капиталистического уклада хозяйства как ей чуждого и грозящего ей гибелью. Россия снова, уже в начале XXI века, стоит перед императивом антикапиталистического отрицания в своей истории и оно уже происходит, в том числе через переживаемую Россией системную катастрофу.

Статья 8.

Россия как цивилизация, несущая функцию евразийского центра устойчивости и неустойчивости мира, определяет устойчивость мира и его будущее. Если глобальному империализму мировой финансовой капиталократии в США удастся расчленить Россию и попытаться установить свой протекторат над ресурсами и военной системой России, то здесь возникнет «геополитическая черная дыра», которая «затянет» в себя, как в свою могилу, все человечество, в том числе и мировую финансовую капиталократию.

Поэтому устойчивое развитие России лежит в основе устойчивого развития человечества и это необходимо осознать всем передовым мыслителям человечества, которые олицетворяют собой коллективный разум всечеловеческого гуманизма.

Статья 9.

Россия есть духовная цивилизация, обращенная не столько к ближним, сколько к дальним целям. В Росси всегда действовал примат духовных потребностей перед материальными. Это не означает, что русский народ и другие народы России были оторваны от забот труда. Это означает, что духовное начало, как справедливо отмечал А.С.Панарин, было постоянно связано с преодолением, с формированием резервов жизни для будущих поколений людей, обусловленными холодностью климата и экстремальностью условий воспроизводства жизни на самой холодной территории мира. Дух преодоления есть русский дух и дух всех евразийских народов, вынужденных находить нужную гармонию своей жизни с особенностями сохранения и воспроизводства, достаточно хрупких в экологическом плане, «кормящих ландшафтов» (по Л.Н.Гумилеву).

Духовная цивилизация «Россия» породила русский космизм и русскую философию, из недр, которых выросло учение о ноосфере В.И.Вернадского. Россия не только в своем духовно-историческом движении совершила прорыв к социализму, но своей мыслью в лице творчества В.И.Вернадского совершила прорыв к установлению нового идеала человечества – «ноосферы будущего».

Таким образом, Россия – родина появления двух основных императивов в истории человечества – социалистического и ноосферного. В XXI веке они

синтезируются и предстают в виде ноосферно-социалистического императива, выполнение которого – главное условие экологического выживания человечества и России, перехода их к устойчивому развитию.

Статья 10.

Россия – в первую очередь православная цивилизация, давшая миру великих православных подвижников-мыслителей Сергия Радонежского, Михаила Хутынского, Нила Сорского, Серафима Саровского, Иоанна Кронштадского и др. Но одновременно она цивилизация единства трех ведущих конфессий – православной, мусульманской и буддийской.

Русская православная церковь, Православная духовность и Православная культура в значительной, доминирующей степени вошли в основания духовной культуры и системы ценностей большей части населения России.

Именно благодаря позиции Русской православной церкви, культуре терпимости в России никогда не было религиозной нетерпимости и вражды на религиозной основе. Православная духовность позволяет определить Россию как соборную цивилизацию, цивилизацию «Общего Дела» по Н.Ф.Федорову.

Следует согласиться со словами современного подвижника возрождения русских православных монастырей А.А.Феоктистова, возглавившего проект издания энциклопедии «Русские монастыри», и в которых хорошо передана доктрина православного социализма: «Цель жизни должна быть выше материальных благ. И эта цель не может быть просто абстрактно экономической. Опустить народ до полной нищеты, а потом, накормив его зарубежными суррогатами, считать правительственными достижениями – это, по крайней мере, аморально. Потеря смысла жизни является самым большим бедствием для общества. И только найдя этот смысл, человек становится независимым от денег».

Статья 11.

Россия есть идеократия, есть цивилизация большой идеи. Без идеи Россия как цивилизация, русский человек как ее строитель, – жить не могут. Россия – не просто цивилизация большой идеи, но цивилизация именно всечеловеческой идеи – идеи ноосферно-социалистической, вмещающей в себя устремление к социализму, к социальной справедливости, к возвышению духа и творчества, и одновременно устремление к «ноосфере будущего», к социоприродной гармонии. Россия уже давно осознала приговор, прозвучавший в устах нынешнего президента Венесуэлы Уго Чавеса: «Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство божие».

Подраздел I.2 Мир: опасности XXI века

Статья 1.

Стратегия развития России в XXI веке не может быть определена вне исторических императивов, стоящих перед человечеством в XXI веке.

Статья 2.

Человечество или «мир» в конце XX века вступили в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Наступили экологические Пределы рыночно-капиталистической форме хозяйствования, ее системе ценностей – рынку, частной собственности, беспощадной, ненасытной форме природопотребления и человекопотребления ради получения прибылей и наращивания капитала в руках немногих, в руках капиталократии. Еще более чем 30 лет назад прозвучало предупреждение известного американского эколога Б.Коммонера: технологии на базе частной собственности разрушают самое главное богатство человечества – экосистемы. Возник императив выживаемости человечества в XXI веке как императив перехода к устойчивому развитию в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. в виде ноосферного развития человечества на базе ноосферного, экологического, духовного социализма.

Статья 3.

На этом пути человечества по реализации «императива выживаемости» в XXI веке преградой становится капитализм, вернее, высшая стадия его развития – империализма, на рубеже XX и XXI веков перешедший в последнюю фазу своего бытия – глобальный империализм.

Теория империализма В.И.Ленина оказалась справедливой и подтвержденной всей историей империализма в XX веке. Капитализм бытийствует как капиталократия или «капиталовластие». Капиталократия постоянно, в каждой временной период своего существования, порождает империализм, империалистическую форму своей экспансии, включая империалистические войны за установление мирового господства над ресурсами мира. Фашизм есть крайняя форма проявления империализма капиталократии. Именно сейчас глобальный империализм все больше приобретает черты глобального технотронного фашизма, уже показавшего свое античеловеческое лицо в Югославии (Сербии), Афганистане и Ираке.

Империалистичность – родовое свойство капитализма. Это обусловлено тем, что капиталистическое хозяйство не самодостаточно, оно постоянно требует колоний и поступления ресурсов и средств производства извне, из стран мира, превращающихся в «колониальный пояс» капитализма. Например: только империализм США потребляет более 40% ресурсов мира.

Это означает, что капитализм в «метрополии», называемой условно «Западом», живет за счет прибавочной стоимости (прибавочного продукта),

не только получаемой с помощью эксплуатации собственного рабочего класса,

но и за счет прибавочного продукта, и главным образом за счет него, получаемого за счет эксплуатации экономик стран мира, входящих в «колониальный пояс», называемый «вторым» и «третьем» миром или «периферией капитализма».

За XX-й век империализм прошел свои стадии развития. Сформировалась мировая финансовая капиталократия, в основном представленная

банковской корпорацией США, в первую очередь кланами Боруха, Рокфеллера, Моргана и Ротшильда.

Мировая финансовая капиталократия символизирует собой высшую форму отчуждения финансового капитала и финансового «капиталовластия» не только от труда, но даже и от физического (промышленного) капитала, с одновременно осуществленной монетарной революцией и «революцией транснациональных компаний» (ТНК).

Сформировался «спрут» глобального империализма, «голову» которого олицетворяет финансовой капитал, сконцентрированный в руках немногих крупных кланов в США и Великобритании, организовавших «тайное мировое правительство», управляющее всеми основными мировыми финансовыми органами – Мировым Валютным Фондом, Мировым и Европейским Банками, Всемирной Торговой организацией и др., а «щупальцы» которого представлены ТНК, в первую очередь нефтяными и информационными ТНК с наибольшей концентрацией капитала, находящимися в США и Великобритании.

Установилась энергетическая и информационная власть мировой финансовой капиталократии и ей подчиненного «спрута» глобального империализма над большинством стран мира. Война войск США и ее саттелитов в Ираке является империалистической войной за господство над потоками нефти со стороны глобального империализма США, «англо-американского альянса» и их саттелитов.

Статья 4.

«Глобализация», «Новый Мировой Порядок», «мондиализм» являются понятиями-фетишами, своеобразными империалистическими идеологемами, прикрывающими стратегию глобального империализма мировой капиталократии из США на установление своего мирового господства раз и навсегда, на своеобразную «американизацию» мира, создание Нового Мирового Порядка в виде Pax Americana. Этот Новый американский «Мировой Порядок» повторяет «Мировой Порядок», который навязывался гитлеровским фашизмом миру во Второй Мировой войне, 60-летнюю годовщину, с окончания которой Россия и человечество отметили в этом году (9 мая – Победу над Германией, 3 сентября – Победу над Японией).

Этот «Новый Мировой Порядок» подразумевает сокращение человечества на пять миллиардов человек вплоть до «золотого миллиарда» в соответствии со зловещими планами мировой капиталократии, заявленными в «отеле Фермонт» в США в 1995 году. В соответствии с этими планами для воспроизводства мирового капитала требуется 20% от существующей численности человечества, а остальные 80% – «лишние» и подлежат постепенной ликвидации, потому что те ресурсы, которые находятся на территориях их проживания, нужны для расширенного воспроизводства мировой капиталократии, продолжения накопления капитала в руках немногих.

Происходящее вымирание населения России по одному миллиону в году под воздействием неолиберальных экономических реформ по стра-

тегическому плану глобального империализма – есть эксперимент по реализации модели «20% : 80%», по которой 80% населения России в ближайшие полвека должны превратиться в «мертвые души», а остальные 20% будут оставлены для поставок ресурсов и энергии для жизнеобеспечения «золотого миллиарда».

«Глобализация» России оборачивается ее неоэкономической колонизацией, превращением ее в «сырьевой придаток» глобального империализма.

Статья 5.

Глобальный империализм предстает во многих ликах:

- ***в лике фашизма,***
- ***в ликах военного, экономического, финансового, информационного, энергетического, технологического, продовольственного, культурного, экологического, образовательного, религиозного и т.п. империализмов***.

Все сферы жизни общества, которые становятся объектами империалистической колонизации, одновременно превращаются в «оружие» империалистических агрессий.

«Глобализация» во всех ее проявлениях в экономической, образовательной, культурной, религиозной, языковой, экологической и т.п. областях предстает как форма действия тотальности современного глобального империализма мировой капиталократии, в первую очередь капиталократии США и англо-американского альянса.

Статья 6.

Глобальный империализм США по-своему ищет «выход» из экологического тупика истории, а именно через свою всемирную диктатуру над ресурсами и источниками энергии. Но этот выход является «иллюзорным», потому что капитализм и глобальный империализм, как наиболее полное его проявление, антиэкологичны и антиноосферны по своей сущности. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков есть первая фаза глобальной экологической катастрофы глобального империализма как формы бытия мировой финансовой капиталократии. Она порождает самую главную опасность для человечества в XXI веке – опасность рыночно-капиталистической гибели человечества по экологическим причинам.

Апокалипсис, предупреждение о котором прозвучало в раннем христианстве, может состояться в XXI веке. Но это будет рукотворный, капиталогенный «Апокалипсис», порожденный слепотой, вызванной гонкой за прибылью, капиталистического Анти-Разума.

«Призрак» бродит по всему современному миру – «призрак» возможной капиталистической-империалистической гибели человечества уже к середине XXI века – гибели вследствие несоответствия строя капиталократии императиву установления социоприродной гармонии. «Хомо экономикус», человек рациональный по «экономиксу», ориентированный на

максимизацию своей прибыли, оказывается агрессивным природопотребителем и обреченным на экологическую гибель.

Статья 7.

Вместе с переходом капитализма в форму глобального империализма усилилась «диктатура лимитов Природы», и вследствие этого усилилось изъятие энергоресурсов мировой капиталократией из стран «периферии». Если ввести стандарт энергопотребления по минимальному уровню энергопотребления в «развивающихся» странах в виде «энергочеловека», то расчеты показывают, что США потребляют столько энергии, сколько потребляет 18 миллиардов таких «энерголюдей». А так называемый «золотой миллиард», живущий в странах Западной Европы, англо-американского мира (США, Великобритания, Канада, Австрия) и в Японии, потребляет объем энергии, эквивалентный потреблению 40 миллиардам «энерголюдей». То есть в пять раз больше, чем то население, которое относится к тем 80% населения Земли, которые названы «лишними» и подлежат «секвестированию» в течение XXI века с позиций мировой финансовой капиталократии по модели «20% : 80%».

Это означает, что так называемая демографическая проблема в ее экологическом контексте, связанная с неконтролируемым ростом населения и внедряемыми империализмом технологиями регулирования численности населения в так называемых развивающихся странах, в том числе и в России, является в значительной степени надуманной. Она выдвинута идеологами глобального империализма с целью замаскировать ответственность за развивающуюся Глобальную Экологическую катастрофу, лежащую на странах развитого капитализма – «метрополии» глобального империализма, именно вследствие своей доминирующей доли в сверхпотребелении природы Земного Шара.

Статья 8.

Глобальный империализм США на рубеже XX и XXI веков, на фоне эйфории от победы в «холодной войне» над СССР и исчезновения СССР как фактора военного равновесия в мире, перешел к открытой форме Третьей мировой империалистической войны за установление своего мирового господства. Это происходит в виде «каскада локальных войн» под видом борьбы против «международного терроризма», стратегия которой была разработана в Пентагоне еще в начале 90-х годов (военные «ястреба» в лице Вулфовица, Кристолла и др.).

В США развернули работы по созданию противоракетной обороны, разорвав в 2001 году в одностороннем порядке договор с Россией, как геополитическим преемником СССР, по ПРО 1972 года. В основу проекта заложен новый тип оружия – плазменное оружие – система HAARP, представляющая мощную систему радиолокационных сетей, – способное при использовании всей его мощи уничтожить все живое на земле. Они продолжают укреплять свой атомный ракетоносный подводный флот. Во время военных действий в

Югославии и Ираке применялись боеприпасы, начиненные обедненным ураном. Расходы на подготовку к войне, на производство новых типов оружия массового поражения в США достигло даже больших масштабов, чем это было в эпоху военного противостояния США и СССР.

Глобальный империализм США взял установку на игнорирование международной Организации Объединенных Наций (ООН). Все чаще и чаще США и НАТО принимают решения по военному вторжению в те или иные страны (пример: Югославия, Ирак, Афганистан), обходя ООН. Фактически война США и «союзников» в Ираке не имеет никакой международной правовой основы и является примером международного терроризма на государственном уровне США и их «союзников», как формы проявления глобального империализма.

Статья 9.

Глобальный империализм США и их «союзников» – главная опасность для существования и будущего человечества на Земле.

Все разумное человечество обеспокоено перспективами XXI века. Приходит понимание, что особенностью начавшегося XXI века является новый тип критики капиталистического жизнеустроения, нацеленного на концентрацию богатства в «руках» капиталократии («Буржуазии») и безудержную эксплуатацию жизненных сил человечества и природы, обрекающих их на деградацию.

Появился новый историко-эволюционный оппонент капитализму – глобальному империализму и всем его основным ценностям – частной собственности, рынку, капиталистическому индивидуализму и культу прибыли и их освящающей идеологии либерализма – критик в лице Природы, в лице Биосферы и Земли-Геи (по Лавлоку) как «суперорганизмов», имеющих собственные гомеостатические механизмы. Этот «критик» действует на «основаниях» Большой Логики Социоприродной Эволюции, предстающих в виде все туже затягивающейся «экологической петли» на рыночно-капиталистическом хозяйстве.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Теперь уже могильщиком капитализма выступает не только и не столько Труд, т.е. те, кто своим трудом создает все материальные богатства человечества, весь совокупный капитал в современном мире, а Природа.

Природа подписала капитализму, обществу «капиталовластия» или капиталократии, смертельный приговор в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. Этот приговор может стать приговором всему разумном разуму, всей науке, в том числе в первую очередь обществоведению и человековедению, если не произойдет Великий отказ от доминирования ценностей частной собственности, погони за богатством, рынка, основ капиталистического жизнеустроения.

Одновременно, данный экологический вердикт в логике «Суда Природы над Капитализмом» означает, что у человечества нет иного исхода, нет иного пути к устойчивому развитию как ноосферизм или, что тоже самое, ноосфер-

ный, экологический, с приматом духовных ценностей над материальными, социализм, – управляемая социоприродный эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

К фундаментальному противоречию капиталистического общества между Трудом и Капиталом добавилось новое всемирное фундаментальное противоречие между капитализмом в форме глобального империализма, системой частной собственности, рынком и Природой, в том числе Природой Человечества.

Вопрос поставлен уже не о смене формаций, хотя он стоит и решается историей, а о смене парадигм истории, о смене истории стихийной, рыночно-капиталистической, на базе закона конкуренции и «социал-дарвинизма», либеральных установок, – на историю управляемую, ноосферную, социалистическую, на базе закона кооперации, доминирования духовных ценностей над материальными, общественной собственности над частной.

Глобальный империализм есть Финал рыночно-капиталистической истории. Задача, стоящая перед всем прогрессивным человечеством, состоит в том, чтобы он не стал Финалом истории самого человечества. И Россия ее интеллект, ее наука и культура, все трудовое сообщество должны сыграть в этом историческом спасении ведущую роль.

Статья 10.

Либерализм и демократия в ее буржуазной оболочке – идеологемы, призванные прикрыть агрессивную, бесчеловечную, антиприродную сущность глобального империализма и развязанной им третьей Мировой войны.

По своей сущности либерализм есть «социал-дарвинизм», прививающий идеологию «хищника», «агрессивного потребителя» каждому человеку. Еще Гоббс заметил, что в буржуазном, так называемом либеральном или гражданском обществе, действует хищнический принцип «человек человеку – волк», в соответствии с которым каждый человек в этом обществе ведет «войну» против всех, чтобы максимизировать свою прибыль, свою наживу. Дж.Сорос подтвердил оценку Гобсса. По его словам «…переходная рыночная экономика – это все, что угодно только не общество. Каждый должен защищать свои интересы, и моральные нормы могут стать препятствием в мире, где человек человеку – волк».

Социал-дарвинизм – один из псевдонаучных фундаментов либерализма. Он необходим капиталократии, чтобы легче было осуществлять капиталовласть в рамках «битвы за жизненное пространство» среди «либеральных волков». «Либеральная атомизация» обществ, народов на «атомарных волков», воющих против всех за свое «жизненное пространство», и агрессивное потребительство, в том числе природопотребительство, – всего лишь другая сторона капиталократии.

В условиях кризиса этот «фиговый листок» быстро сбрасывается и на месте «лика демократии» появляется другой лик – «лик фашизма». Не случаен тот факт, что именно «западно-демократические» общества в первой

половине XX века, в условиях кризиса капитализма, повсеместно породили фашизм, в том числе гитлеризм, что именно США в условиях ужесточения противостояния с СССР в конце 40-х и в начале 50-х годов породили маккартизм, один из видов американского фашизма, что именно на рубеже XX и XXI веков глобальный империализм в США на фоне развивающегося мирового кризиса всей капиталистической системы порождает глобальный технотронный фашизм.

Либеральная идеология в своей антикоммунистической направленности, как и положено идеологии капиталократии, пытается представить фашизм и коммунизм как явления одного порядка, выполняя идеологический заказ империализма. На самом деле логика истории демонстрирует противоположное. Либерализм порождает «атомарный фашизм», также как империалистический капитализм в условиях кризиса переходит к форме фашизма, фашистских диктатур.

Коммунизм/социализм – смертельный враг капитализма. В XXI веке он меняет свою форму, устремляясь к ноосферному, экологическому социализму или ноосферизму.

Истинная демократия появляется в истории после устранения капиталократии или «капиталовластия». Демократия в XXI веке призвана обеспечить выход человечества из экологического тупика, поэтому она возможна только как демократия ноосферно-социалистическая, народная.

Статья 11.

Таким образом, глобальный империализм, глобальная система свободного перемещения капитала являются барьером на пути человечества к устойчивому развитию в XXI веке.

Уже на Конференции ООН по проблемам устойчивого развития в Рио-де-Жанейро в 1992 году прозвучали оценки, что развивающиеся страны не могут повторить «путь развития» развитых капиталистических стран, потому что такой «путь» не выдержит природа, и что система частной собственности не может создать условия для реализации модели устойчивого развития человечества в XXI веке. Конференция ООН, десять лет спустя, в Йоханнесбурге, получившая условное название «РИО+10», только подтвердила бессилие властных структур государств мира и международных механизмов, в условиях господства капиталократии и частных, эгоистических интересов капиталистических корпораций и ТНК, по реализации совместных решений на пути движения к устойчивому развитию.

Все документы Конференции «РИО – 1992» оказались не выполненными. Глобальный экологический кризис продолжал нарастать.

Стратегия выхода человечества на основания динамической социоприродной гармонии требует смены системы ценностей и оснований, на которых покоится рыночно-капиталистическая форма хозяйствования и обогащения.

Опыт международных обсуждений экологических проблем современного мира ставит вопрос о всемирной антикапиталистической революю-

ции, которая должна приобрести одновременно характер всемирной экологической – ноосферной революции.

Антиимпериалистическая борьба, борьба за мир и борьба за сохранение жизни на Земле, за сохранение природы и за будущее прогрессивной эволюции человечества в XXI веке смыкаются.

Империалистическая глобализация носит характер антиэкологической, антиноосферной глобализации, «воющей» против биологического разнообразии Природы и против разнообразия форм бытия человеческих обществ на Земле (этнического, культурного, цивилизационного разнообразий), и поэтому является утопической. Она направлена против человека, против жизни и против самой природы.

Устойчивое развитие человечества и России в XXI веке требует их Отказа от капитализма, как формы их экологической гибели.

Статья 12.

Россия – главное препятствие на пути установления мирового господства мировой финансовой капиталократии и главный объект войны глобального империализма, которая постепенно разворачивается в начале XXI века.

Империализм США объявил Россию одним из главных своих врагов еще в последней трети XIX века, когда устами американского геополитика Мэхена была сформулирована стратегия «Анаконда», по которой Военно-Морские Силы США должны окружить евразийскую территорию России и постепенно сжимая «кольца анаконды», т.е. сжимая кольцо войн по границам России, ее расчленить. С тех пор идея расчленения России, уничтожения русского народа, как самого непокорного народа на Земле (по оценке Алена Даллеса), и постановка ресурсов России под свой контроль волнует «мозговые центры» капиталократии США.

Капиталистическая контрреволюция в начале 90-х годах, экономические реформы и приватизация общенародной социалистической собственности, образовательные реформы, реформы в системе науки, реформы в системе обороноспособности страны, введение капиталистического рынка земли и полезных ископаемых в недрах российской территории, облегчающего их захват иностранным капиталом, – все «реформы», которые превращаются в механизмы уничтожения экономического, научно-образовательного, технологического, кадрового, ресурсного, продовольственного потенциалов России, имеют внешнюю причину, являются на самом деле механизмами реализации стратегии глобального империализма по колонизации России, уничтожению ее как самостоятельной цивилизации и самостоятельного государства, геополитического субъекта современного мира.

Глобальный империализм США ведет войну против России, используя все виды империалистических стратегий – информационную, экономическую, технологическую, культурную, образовательную, психологическую и т.п. войны. В 2002 году США приняли «суперпрограмму» «Единая перспектива 2010 года», разработанную комитетом начальников штабов, по

которой осуществляется модернизация ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые, развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет свыше 100000 штук морского, воздушного и наземного базирования и др.

Системная, экономическая и демографическая, как их следствие, катастрофы в России являются искусственными, порождением либерализации России и подчинения всех процессов в ней – экономических, социальных, правовых, культурно-образовательных – «правилам игры», установленным мировой капиталократией США. Происходящее военное и экономическое ослабление России, принятые последние установки на уничтожение научного потенциала и потенциала высшей школы России с помощью приватизации их недвижимости и сокращения бюджетного федерального финансирования, – все больше создают условия для перехода глобального империализма США к прямой империалистической войне против России до 2010 года.

Планы глобального империализма по уничтожению России как самостоятельной цивилизации (эти планы не раз представлялись миру, в том числе в работах З.Бжезинского) утопичны и углубят геополитический кризис мира именно вследствие особого статуса России в общей системе геополитического, экологического, цивилизационного равновесия в мире. Стратегия Запада, направленная против России, на ее расчленение, слепа, она ведет к катастрофе самой западной цивилизации.

Подраздел I.3. Мир, наука и образование

Статья 1.

В условиях первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и действия императива выживаемости как императива управляемой социоприродной эволюции, с сохранением гомеостатических механизмов, действующих в природе, на основе удовлетворения требований законов воспроизводства основных гомеостатических параметров Биосферы как суперорганизма, усиливается роль науки и образования в обществе, их ответственность за устойчивое развитие.

Статья 2.

Формой устойчивого развития на уровне общества является образовательное общество, т.е. такое общество, которое делает образование, в том числе высшее образование, тотально доступным.

В конце XX века явно наметился сдвиг в основаниях цивилизационного развития человечества в сторону качественных изменений по направлениям: растущей системности в технологическом, информационном и экологическом базисе социального бытия; растущей динамики изменений (появление «мира изменений», инновационной экономики); интеллектуализации базиса воспроизводства экономики и общества – появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики; перехода образования в статус «ба-

зиса базиса» воспроизводственных процессов в экономике и общества, который может быть охарактеризован как образовательная революция, ведущая к становлению образовательного общества; «революции качества» – выдвижения качества как «центра» синтеза всех изменений в любых организациях общества в лучшую сторону, трансформации всех видов управления в управления качеством, в том числе в управление качеством образования и управление качеством жизни; «человеческой революции» (понятие А.Печчеи), несущей в себе смысл качественных изменений во внутреннем мире человека, в его ценностных и мировоззренческих установках, связанных с преодолением кризиса его экологической адекватности окружающему миру, формированием его соответствия той ноосферной ответственности (которая только и сможет его вывести на основания реализации «императива выживаемости»).

Образовательное общество является основанием становления ноосферного общества в XXI веке.

Статья 3.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы несет в себе смысл установления Пределов всем прежним механизмам цивилизационного развития человечества и одновременно означает собой кризис адекватности научного мировоззрения в сфере решения задач по устойчивому развитию человечества и России.

Нужны новый синтез и новые обобщения в едином корпусе науки и в общей научной картине мира.

Таким обобщением может стать Ноосферизм как научно-теоретическая система, обобщающая достижения науки за XX век, объединяющая в себе учение о социализме и учение о ноосфере, формирующая основания для научного управления социоприродной динамической гармонией или «ноосферой будущего» с учетом всех ограничений, которые определяет действие гомеостатических механизмов.

Фактически наука и образование стоят перед ноосферной революцией внутри себя, без которой они не выполнят свою миссию, которую на них накладывает логика выхода человечества из экологического тупика истории.

Главным концептом в революции в науке и научном мировоззрении в XXI веке является императив управляемости социоприродным развитием, т.е. ноосферным развитием. Именно императив управляемости раскалывает общественные и гуманитарные науки на два враждующих «лагеря», которые можно условно назвать «либеральным» и «ноосферным».

Либеральное крыло науки выступает против «императива управляемости», исповедуя стихийность развития, обусловленную идеологией социальной атомарности, абсолютизации эгоцентричного человеческого индивидуализма. Это крыло является выражением «трусливости» буржуазного мышления в пространстве научной мысли, избегающей раскрытия преходящего характера капиталистического бытия на базе частной собственности. Оно боится признаться себе, что экологическая катастрофа имеет и гносеологические причины, в том числе – в либеральном апологетировании якобы «разумно-

сти» спонтанной истории, определяемой «невидимой рукой Адама Смита», вот уже более 200 лет действующей якобы в пространстве «свободного рынка», которое оказалось научным блефом.

В мире нет «рыночных экономик». А есть только планово-рыночные или управляемо-рыночные экономики.

Наблюдается усиление плановых механизмов экономического развития и фактора мобилизационной экономики, в том числе под воздействием «диктатуры лимитов Природы». В этой тенденции проявилось действие всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект. Общественный интеллект есть управление будущим со стороны общества как целого, и он формируется как единство науки, культуры и образования.

Смена парадигмы Стихийной, Конкурентной Истории парадигмой Управляемой, Кооперационной Истории, но в форме управляемой социоприродной эволюции или ноосферной Истории, есть одновременно выход на историческую арену общественного интеллекта, механизма планирования и образовательного общества. Образование – главный механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, апробируемых качеством управления социоприродной динамикой.

«Ноосферное крыло» науки ставит вопрос, что без управления социоприродной динамической гармонией не может быть достигнуто устойчивое развитие, что в этом случае Глобальная Экологическая Катастрофа будет углубляться.

«Императив управляемости» в XXI веке определяет высшей приоритет развития науки и образования и на их основе общественного интеллекта или совокупного интеллекта общества.

Вне этого высшего приоритета развития науки и образования все разговоры об устойчивом развитии в мире и в России приобретают характер лукавства и лицемерия.

Статья 4.

XX-й век может быть назван «энергетической цивилизацией», вследствие произошедшего скачка в энергетическом базисе мирохозяйствования.

Скачок в несколько порядков в энергетике мирохозяйствования человечества сформировал интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию человеческого разума (ИИЭАР), при которой возросшая энергетическая мощь воздействия человечества на Природу не уравновесилась соответствующим качеством прогнозирования и качеством управления, и проявилась в ускоренном росте объема непредсказуемых негативных изменений не только в «живом веществе» Биосферы, но и в «живом веществе» человечества.

Клонирование растений, животных и человека, генная инженерия, биомодифицированные сельскохозяйственные культуры, наступление СПИДа – вот тот небольшой перечень, за которым стоят грозные контуры мощных негативных воздействий на самое «живое вещество» человечества, несут в себе

причины «тревожных деформаций» в геноме человечества, усиливают глобальную патологию и возможные неожиданные отклонения в вирусном мутагенезе, несущие в себе смертельную опасность для жизни человечества. Наука, находящаяся в услужении у капиталократии и работающая на расширение сфер природопользования, из которых «выкачивается прибыль», фактически и оказывается такой же «слепой», как и ее «кормящий хозяин» – капиталократия.

Информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого разума имеет такие свои проявления как «интеллектуальная черная дыра» и технократическая асимметрия человеческого разума. «Интеллектуальная черная дыра» есть одна из форм кризиса в развитии науки начала XXI века, когда темпы антропогенных изменений в «живом веществе» Биосферы намного опережают по своей скорости темпы их научных исследований. Наблюдается все более увеличивающиеся запаздывания реакции человечества на ухудшающееся качество среды обитания и самого здоровья человека в самом широком смысле слова. При сохранении «состояния интеллектуальной черной дыры» как формы экологической несостоятельности науки и общественного интеллекта человечество оказывается обезоруженным перед углубляющимися катастрофическими экологическими последействиями от своих хозяйственных решений и неспособным даже мировоззренчески наметить стратегию выхода из экологического тупика.

«Интеллектуальная черная дыра» связана с технократической асимметрией в производстве научных знаний и соответственно общественного интеллекта, вызванной недостаточным уровнем развития научных знаний о человеке, биосфере, интеллекте человека, ноосфере, глобальной экологии, валеологии (науки о здоровье человека).

Особая «интеллектуальная черная дыра» сложилась в экономической науке, вызванной игнорированием действия особенных экономических законов в локальных цивилизациях мира, в «страновых экономиках», а также игнорированием географического детерминизма, влияния особенностей «кормящего ландшафта» и климато-почвенных оснований ведения сельского хозяйства.

Таким образом, перед человечеством и наукой возник императив преодоления отставания в развитии науки, образования и общественного интеллекта, и перехода на принцип опережающего развития науки, образования и в целом общественного интеллекта.

Вне реализации этого императива устойчивое развитие человечества и России невозможно, его идеал становится недостижимым.

Данный императив входит в систему императива управляемости социоприродной гармонией как основой будущего бытия человечества и России.

Статья 5.

Образование – основа устойчивого развития в XXI веке. Человек сможет выжить в реалиях наукоемкого, интеллектоемкого, образованиеемкого, технологоемкого, экологоемкого, им же сформированного в

этих характеристиках, мира только в случае опережающей системной собственной образованности, научно-мировоззренческой ангажированности. Образование становится способом адаптации человека к быстро меняющемуся миру, способом жизни, основой социального и духовного здоровья и соответственно основой безопасности жизнедеятельности человечества.

Образование в XXI веке принимает форму непрерывного образования, «образования через всю жизнь», одновременно приобретая содержание всеобщего высшего образования. Средний образовательный ценз экологического или ноосферного выживания человека в XXI веке составляет 16-17 лет обучения, т.е. требует всеобщего высшего образования.

Всеобщее высшее образование, непрерывное образование становится важнейшим условием устойчивого развития в XXI веке, и составляют базовые характеристики образовательного общества.

Статья 6.

Рост интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости экономики и общества усиливает востребованность их плановых начал, определяет плановые формы регуляции в социально-экономическом развитии.

«Рыночный фундаментализм» есть форма уничтожения образования и науки, является инструментом глобального империализма по интеллектуально-культурной колонизации стран своей «периферии».

Стратегия модернизации механизмов функционирования образования и науки в России на принципе «рыночного фундаментализма» является стратегией глобального империализма по ликвидации потенциалов науки и образования как факторов ее безопасности, экономического возрождения.

С научной точки зрения «рыночной фундаментализм» в нынешней политике российского государства в сферах науки и образования, в том числе высшего образования, является высшим проявлением профессионального невежества на уровне законодательной и исполнительной властей России или же формой предательства национальных интересов, будущих поколений народа России.

Статья 7.

Российская наука и российское образование на протяжении XIX и XX веков занимали передовые рубежи в мире.

На ее базе в XX век расцвел инженерный и научный гений России – СССР. Россия – СССР превратилась в передовую научную и образовательную державу, первой в мире создала атомную электростанцию, первой в мире послала в Космос спутник Земли, первой в мире обеспечила полет человека вокруг Земли в лице Юрия Гагарина, 70-летие со дня рождения которого исполнилось в этом году, первой в мире обеспечила полет русского «Шаттла» – «Бурана» вокруг Земли с беспилотной автоматической посадкой на взлетно-посадочную полосу. Именно всемерное развитие образования и нау-

ки обеспечили России – СССР скачок в экономическом развитии, паритет в оборонной мощи с США, технологические прорывы и независимость.

У российской науки и российского образования – собственные традиции, которыми можно гордиться и которые вывели их на передовые мировые рубежи.

Нынешнее западопоклонничество реформаторов образования и науки, занявших ключевые позиции в правительстве, является колониальной формой предательства, ведут Россию по дороге интеллектуального самоуничтожения, руководимого «кукловодами» извне. Подсоединение к Болонскому процессу России является геополитической ошибкой и формой игнорирования национальных интересов в сферах науки и образования.

Подраздел I.4. Экономические законы развития России

Статья 1.

Разнообразие локальных цивилизаций в мире, этнокультурное разнообразие обусловлено географическим и биосферным разнообразием, особенностями архетипов цивилизационного – хозяйственного природопользования.

Действие закона разнообразия в пространстве социоприродной эволюции определяет важную роль географического детерминизма в самой логике социально-экономического развития стран мира.

Отражением действия географического детерминизма во Внутренней Логике Социального развития являются «законы срединного уровня», отражающие специфику функционирования и развития «локальных цивилизаций», их клуьтурно-исторические архетипы во взаимодействии с природой.

Раскрытие «политических экономий локальных цивилизаций» – задача, стоящая перед отечественной экономической наукой.

Статья 2.

Специфика движения экономической ценности – стоимости и потребительной стоимости – в различных странах мира связана с действием закона энергетической стоимости (по А.И.Субетто).

Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение стоимости и потребительной стоимости через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой на территории страны, продуктивностью биоты.

Россия является цивилизацией с самой высокой энергостоимостью воспроизводственных процессов в мире. Поэтому географические условия бытия экономических процессов в России делает их невыгодными на мировом рынке, если Россия «играет по правилам мирового рынка», сформулированным в «мозговых центрах» мировой финансовой капиталократии. В этом случае народы России и Россия как самостоятельная цивилизация обречены на гибель, здесь появится «экономическая пустыня», процесс формирования

которой интенсивно осуществляется в пространстве неолиберальных экономических реформ и всеобщей грабительской приватизации вот уже 13 лет.

Энергозатраты в России на производство продукции в 100 долларов в 3-5 раз больше, чем в остальных странах мира и это предопределено особенностями холодного климата России и другими географическими факторами, ему сопутствующими. При переводе цен на энергоресурсы на внутреннем рынке на уровень мировых, а это требует подсоединение России к Всемирной Торговой организации (ВТО), о котором так печется правительство России, затраты на энергию на 100 долларов продукции составят уже не 25 долларов, как было в средине 90-х годов, а 125 долларов, т.е. экономика де-факто становится экономическим банкротом, невыгодной.

«Мировой рынок» есть инструмент империалистической глобализации. ВТО – один из инструментов управления структурами ресурсных и экономических процессов со стороны мировой финансовой капиталократии, реализации ее империалистической стратегии.

Подсоединение России к правилам игры по ВТО – один из актов экономической войны против нее со стороны глобального империализма, в сценарии которого окончательно с помощью «энергетической удавки» уничтожаются последние основания системы жизнеобеспечения населения – сельское хозяйство, отрасли с высокими технологиями, в частности кораблестроение, авиастроение, двигателестроение, станкостроение, ракетостроение, космонавтика, в том числе военно-промышленный комплекс, и окончательно оформляется ее колониально-ресурсный статус. В этом экономическом пространстве страны с мировыми ценами на энергоресурсы окончательно реализуется стратегия глобального империализма по освобождению жизненного пространства от населения, в первую очередь от русского народа, о чем мечтал А.Даллес.

Закон энергетической стоимости ставит вопрос о специфических экономических законах России, которые регулировали ее развитие на протяжении последнего тысячелетия.

Статья 3.

«Большое пространство – время» бытия России как евразийской цивилизации с высокой энергостоимостью воспроизводства жизни и экономики определяет первой экономический закон развития России – инфраструктурный: экономическое развитие России, единство ее экономического пространства определяется уровнем развития инфраструктуры, в первую очередь энергетической и транспортной, и внешней эффективностью их функционирования.

В соответствии с этим законом цены на энергоресурсы и цены на перевозки – пассажирские и грузовые, – т.е. транспортные тарифы на внутреннем рынке, должны быть на порядок (до 10 раз) ниже мировых.

Экономическая война глобального империализма против России началась с превращения России в сырьевой и энергетический «придаток» к «экономике золотого миллиарда» с вымирающим собственным населением. Стратегия правительства Путина – Фрадкова – Грефа по подсоединению России к ВТО

есть продолжение этой войны глобального империализма против России. Если в СССР доля энергозатрат в технологической себестоимости продукции промышленности России составляла от 7 до 12%, то уже к концу 90-х годов вследствие неолиберальных реформ и реструктуризации единой энергетической системы, повышения цен на энергоресурсы, поднялась до 60-75%. Российское государство с помощью энергетической политики Чубайса само «надело» на национальную экономику «энергетическую удавку» и душит ее, игнорируя закон энергетической стоимости и инфраструктурный закон. Присоединение России к ВТО и переход на мировые цены на энергоресурсы делает относительную долю затрат на энергоресурсы в технологической себестоимости свыше 100%. Это означает, что с позиций цен мирового рынка экономика России как самая высокоэнергостоимостная в мире становится «невыгодной», а население России обрекается на окончательное уничтожение, как «лишнее» для «мирового рынка» и глобального империализма мировой финансовой капиталократии, который этим «мировым рынком» прикрывается.

Тарифы на транспорт, в первую очередь на железнодорожный транспорт и авиаперевозки, должны быть, чтобы обеспечить единство экономического пространства России, снижены в 2-3 раза по отношению к нынешнему уровню цен. Экономическая транспортная политика нынешнего российского государства выстраивается не исходя из интересов России, а из интересов глобального империализма, нацеленных на ее расчленение. Уже состоявшееся повышение цен на железнодорожные перевозки сократило радиус рентабельности для перевозки угля, топливных ресурсов и т.д. в десять и больше раз, что уже привело к распаду единого экономического пространства России и стимулировало автаркию «элит» Субъектов Федерации, формирование «местничества», как «латентной фазы» распада России.

Инфраструктурный закон распространяется в своем действии на единую инфраструктуру теплоснабжения. Либеральная реформа жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) направлена против действия «инфраструктурного закона» и обрекает Россию на тотальное замерзание в ближайшие годы, формирует хаос в теплоснабжении.

Либерализм «разбил себе голову» о «стену» действия закона энергетической стоимости. «Либеральное правительство» Путина – Фрадкова – Грефа – Кудрина своими реформами при их реализации совершает де-факто преступление против собственного народа, потому что эти реформы де-факто направлены на ускорение превращения когда-то цветущего российского общества в «мертвые души». Не поэтому ли правительство так обеспокоено ввозом эмигрантов в Россию из сопредельных государств, что оно выполняет политику высвобождения жизненного пространства от собственных граждан, которое будет заполняться представителями других стран и народов?

Статья 4.

Вторым экономическим законом развития России является закон централизации управления экономикой и интеграции ее экономического пространства.

Этот закон в своем действии обусловлен евразийством России, ее большой территорией, постоянными военными угрозами извне, суровыми географическими условиями воспроизводства хозяйства. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует централизации управления, усиления интеграционных процессов в системе народного хозяйства. Закон централизации российской экономики не противостоит экономической самостоятельности ее регионов, механизмам их саморегуляции (более того, он их предполагает). Он отражает необходимость централизованного управления инфрасистемами народного хозяйства, обеспечения управления кооперационными хозяйственными связями, инфраструктурой и всем другими механизмами и институтами, «институциональными матрицами» (понятие С.Г.Кара-Мурзы и С.Г.Телегина), которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России.

Уход государства, под воздействием либеральных установок экономических реформ, из экономики, отказ от ответственности за управление социально-экономическим развитием России находится в противоречии с действием этого закона и ведет объективно к распаду целостного организма России, что является целью глобального империализма в его стратегии по установлению своего господства над ресурсами России.

Статья 5.

Третий закон экономики России есть «мобилизационный закон» или закон существования достаточно большого сектора «мобилизационный экономики».

«Холодность» как свойство условий бытия российской евразийской цивилизации, большая энергостоимость (самая высокая в мире, аналогичная имеется только в ряде малых стран мира, например, в Монголии) воспроизводства, рисковое земледелие, частые оборонительные войны, которые пришлось вести России за свою историю, жесткий экологический прессинг (по данным исследований академиков Петровской академии наук и искусств Е.П.Борисенкова и В.М.Пасецкого за последнее тысячелетие каждый второй год (~50%) был экологически экстремальным – или засуха с пожарами, или холодное дождливое лето, которые оборачивались потерями урожая и голодом). Наличие большого сектора «мобилизационной экономики» - типичная черта экономического строя России. Она требует постоянного задействования «неэкономических факторов».

Статья 6.

Закон плановой регуляции экономического развития – четвертый закон экономики России, определяемый ее цивилизационными основаниями.

Чем больше масштаб экономической системы по линии масштаба пространственно-временного континуума бытия, численности населения, разнообразия межэтнической кооперации, мощи экономических процессов, тем выше роль планового начала в экономическом, социальном и технологическом развитии.

Рост плановости экономик стран мира, вытеснение плановыми механизмами рыночных механизмов – всемирная тенденция, которая усилилась в XXI веке, в том числе под воздействием «диктатуры лимитов природы» и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, действия «императива выживаемости».

Закон плановой регуляции экономического развития сопряжен в своем действии с мобилизационным законом. Россия как цивилизация постоянно испытывала экологическое давление в форме локальных природных катастроф и катаклизмов и вынуждена, может быть вследствие суровости климата и биоценозных факторов, раньше всех стран мира действовать в соответствии с требованиями «мобилизационного закона» и закона плановой регуляции экономического развития.

В мире нет чисто «рыночных экономик». Понятие «рыночная экономика» – «понятие – обман» или «понятие – фетиш». Существуют «планово-рыночные экономики». В США – планово-рыночная капиталистическая экономика с соотношением планового и рыночного секторов в пропорции 40%:60%. В Японии – планово-рыночная капиталистическая экономика в пропорции планового и рыночного начал 70%:30%. В Китае – планово-рыночная социалистическая экономика в пропорции планового и рыночного начал 80%:20%.

Разрушение экономики России в 90-х годах началось с уничтожения системы планирования.

Стратегия развития России в XXI веке возможна только на удовлетворении требований «закона плановой регуляции».

Статья 7.

Пятый закон российской экономики – закон общинно-государственного землепользования.

Россия – цивилизация, в которой капиталистический рынок земли был всегда запрещен.

Для России как «холодной цивилизации» с высокой энергостоимостью воспроизводства жизни и хозяйства, экстремальными формами ведения сельского хозяйства характерен «российско-цивилизационный императив власти земли». Сформировалась межэтническая кооперация по хозяйствованию на земле.

Земля принадлежит народу и земельная рента, и ресурсная, и энергетическая ренты, как составляющие земельной ренты, принадлежат народу и являются основаниями воспроизводства жизни.

Установившаяся в России олигархическая капиталократия носит антинародный характер. Указанные виды рент изымаются из системы жизнеобеспечения народа и вывозятся в банки США и Западной Европы в виде финансового капитала олигархии и, тем самым, изымаются ради воспроизводства жизни «золотого миллиарда» и углубления демографической катастрофы в России, окончательного разрушения основ воспроизводства жизни русского народа и других коренных народов, народностей и национальностей России.

События последних лет, с момента начала действия антинародного Кодекса о земле, когда стала осуществляться приватизация земли и спекулятивно-капиталистическая торговля землей, принадлежащей народу, которую он отстоял от всех внешних врагов, зарившихся на нее, в том числе в последнюю Великую Отечественную войну, показывают, что началась криминальная, невидимая война за «передел земли», в которой гибнут простые люди России. Это «война за землю» порождает национально-этнические конфликты в России, которые происходят там, где никогда их не было: в Поволжье, в Приуралье, в Предкавказе, в Краснодарском, Ставропольском краях, в Сибири. За 150 лет войны за передел земли в США погибло более 50 миллионов человек. Теперь капиталократическая власть в России готовит новые кровавее жертвы в этой «войне за землю» и катастрофу России.

Необходимо возвращение России к общенародной – государственной собственности на землю, к постановке земельной ренты и связанных с нею ресурсной и энергетической рент под народный контроль.

Статья 8.

Шестой закон развития российской экономики, отражающий действие «большого пространства» и «большого времени», – это доминирование закона кооперации (монополизации).

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рисковым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Кооперативное движение в России в начале XX века, колхозная форма сельского хозяйства в советский период истории отражали действие закона кооперации.

Установка в реформах сельского хозяйства в 90-х годах в России на индивидуальные хозяйства, на доминирование фермерских хозяйств и демонтаж колхозов и совхозов явилась главной причиной катастрофы в сельском хозяйстве, сокращения количества земель, находящихся в сельскохозяйственном обороте, на 50-60%, резкое сокращение товарности сельскохозяйственного производства в 2-3 раза, запустения земель, разрушение сел и деревень, исхода крестьян в города из своих родных мест проживания.

Россия сможет поднять свое сельское хозяйство, только вернувшись к кооперативным формам землепользования и межэтнической кооперации, к устройству социальной жизни, которое можно назвать кооперативным социализмом.

Статья 9.

Седьмой экономический закон развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, обусловленных неблагоприятными климатическими, температурными и энергетическими условиями развития.

Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических, продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержания резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры экономики России.

«Вирус либерализма» породил патологию хозяйственно-социально-этнического организма России, который приобретает черты экономической катастрофы.

Будущее России, всех народов российской цивилизации зависит от того, насколько будущая власть и общество осознают законы российской цивилизации и будут выстраивать стратегию развития XXI века на основаниях и императивах развития России как самостоятельной еврзаийской цивилизации.

II. Стратегия выхода России из исторического тупика и перехода к устойчивому развитию в XXI веке.

Подраздел II.1. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке.

Статья 1.

Единственной формой выхода России из исторического тупика, порожденного капиталистической контрреволюцией, поставившей ее на край Цивилизационной гибели, является ноосферный, экологический, духовный социализм, произрастающий из цивилизационных оснований России как цивилизации «цивилизационного социализма».

У России нет другого пути к устойчивому развитию как путь через становление управляемой социоприродной эволюции на базе управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Императив выхода России из исторического тупика, порожденного как капиталистической контрреволюцией, так и развивающимися процессами углубления Глобальной Экологической Катастрофы, есть одновременно императив возвращения России к собственным основаниям бытия и развития как самостоятельной евразийской цивилизации, к которым относятся:

- евразийство России. Россия есть отдельный «евразийский континент» (в условном смысле слова), который не может идентифицироваться ни Европой, ни Азией, а именно российской евразийской цивилизацией;
- большое «пространство-время» бытия России, определяемое ее евразийским «месторазвитием». Большое «пространство – время» детерминирует длинные циклы исторического развития (80 лет и 400 лет) и доминирование долгосрочных целей;
- высокая энергостоимость воспроизводства условий жизни народов России и, как следствие этого, высокая закрытость экономики России, обусловленная действием специфических законов России и мобилизационных механизмов;

- примат духовности, культ правды. «Правда» в России всегда за трудом, за трудовой нравственностью трудового народа. «Жизнеобеспечивающий труд» (понятие В.Г.Комарова) – основание бытия русского человека и других национальностей;
- сильная государственность, державность. В России «общество» и «государство» есть единое целое, есть «общество-государство» как единый организм. Отчуждение государства от общества, протаскиваемое либеральной идеологией гражданского общества, противостоящего государству, противопоказано для России и является идеологемой глобального империализма, разрушающего основания ее бытия;
- русскость российской цивилизации; русский народ как созидатель российского суперэтноса, носитель объединяющей, созидательной и водительской функции. Без этой роли русского народа Россия как цивилизация обречена на гибель, а вместе с нею и все народы и народности, входящие в нее. Славянство в России есть в первую очередь великорусская общность или «великорусский народ», объединяющий в себе русских, белорусов и украинцев;
- единое народное хозяйство на базе исторически сложившейся евразийской межэтнической кооперации. Можно констатировать как явление «российского цивилизационного космоса» существование российской евразийской хозяйственной кооперации (на основе географически-районированного разделения «предметности» хозяйства – землепашество, скотоводство, охотоведение, оленеводство, рыболовство и рыбоводство и т.д.), которая лежит в основе российско-евразийской этнической кооперации;
- высокая обороноспособность. Поддержание достаточно мощных армии и флота – закон бытия России, по крайней мере, до тех пор, пока в мире сохраняется разрушительное оружие, армии и войны. Следует помнить завет императора Александра III: ***у России нет друзей, кроме армии и флота***.

Статья 2.

Стратегия развития России в XXI веке приобретает реальный бытийный характер, если она опирается на основания России и направлена на реализацию ее императивов.

Императивами стратегии развития России в XXI веке являются:

- ***ноосферно-социалистический императив***. У России нет будущего вне социализма. Капитализм в России есть форма ее гибели, и уже прошедшие 15 лет капиталистической контрреволюции только подтверждают этот вердикт. Однако социалистический идеал не есть нечто раз и навсегда догматизированное, он развивается вместе с Историей. В XXI веке он уже немыслим без «ноосферы будущего», без ноосферного развития в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственной модели устойчивого развития. Ноосферно-социалистический императив определяет форму устойчивого развития России и в будущем всего человечества, вне которой и Россия и человечество обречены на капиталистическую /империалистическую гибель по экологическим причинам;

- ***гуманистический императив***. Россия есть «цивилизация всечеловечности», она создала великую гуманистическую культуру (культуру Пушкина, Глинки, Чайковского, Толстого, Менделеева, Вернадского, Шолохова, Горького, Твардовского, Есенина, Рахманинова, Прокофьева, Свиридова, Циолковского, Королева, Гагарина и др.) и великий гуманистический идеал, которым «пронизаны» русский космизм, русская философия, весь пафос социалистического прорыва России в XX веке. В XXI веке гуманизм приобретает черты ноосферного гуманизма, в соответствии с которым «очеловечивание человека и его жизнеустроения» немыслимы вне ответственности человека за сохранение всех форм жизни на Земле, вне сохранения Биосферы во всем ее богатстве и разнообразии. «Человечность человека» приобретает ноосферно-космический масштаб, «измерение» ноосферно-космического Добра как формы признания прав на жизнь за живым на Земле, как формы гармонии Творчества Человека и Творчества Природы, т.е. динамической социоприродной гармонии.

Движение России к устойчивому развитию есть движение к ноосферному социализму и одновременно к ноосферному гуманизму. Таким образом, ноосферно-социалистический императив и гуманистический императив или императив гуманизации общественного развития России объединяются;

- ***императив примата идеальной детерминации в истории через общественный интеллект,*** который в своем действии опирается на реализацию императива становления образовательного общества и императива опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Этот «императив» означает, что устойчивое развитие России и человечества невозможно без перехода к управляемой социоприродной гармонии, что означает собой сдвиг от стихийных форм развития к управленческо-плановым, к идеальной детерминации через общественный интеллект и на базе его опережающего развития образования, становления образовательного общества.

Императив опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – один из ведущих принципов Ноосферного Социализма или Ноосферизма.

Россия сможет перейти к устойчивому развитию только как «образовательная России». Нынешняя критическая ситуация с высшим образованием в России, наметившаяся тенденция нынешнего режима власти к резкому сокращению сети вузов страны через лишение их гарантированного бюджетного финансирования и переход к платному образованию, приватизацию недвижимости в сфере образовании отражают преступную «слепоту» власти, вектор «образовательной политики» в России, направленный против движения ее к устойчивому развитию;

- ***императив противостояния России глобальному империализму, процессу ее колонизации***. Следует помнить пророческое предупреждение Н.Я.Данилевского, прозвучавшее в 70-х годах XIX века около 130 лет назад:

«Своими политическими цивилизационными соблазнами Запад до того выворотит саму душу Славянства, что она распустится, растворится в Европействе и удобрит собой его почву…»; «России…потерявшей причину своего бытия, свою жизненную сущность, свою идею ничего не остается, как бессловесно доживать свой жалкий век…». ***Противостояние глобальному империализму есть одновременно сохранение Россией своей Цивилизационной самоидентичности с ее антикапиталистической природой и ее движение к устойчивому, ноосферному развитию. А это означает соблюдение государством России требований ее специфических экономических законов развития.***

Статья 3.

Переход к стратегии устойчивого развития России на своих собственных цивилизационных основаниях, т.е. в пространстве ее исторической евразийской логики развития, требует смены внутренней и внешней политики российского государства, смены политической власти в виде компрадорской капиталократии на политическую власть в форме патриотического народовластия – власти трудового народа, истинного созидателя всех богатств России.

Капиталистическая контрреволюция завела Россию в «западню империалистической глобализации». Ее дальнейшее продолжение усиливает экономическую агонию российской цивилизации и ускоряет вымирание населения России.

На повестку дня встал исторический императив «контр-контрреволюции», т.е. революции, направленной против нынешней капиталистической контрреволюции, социально-экономических реформ на основе рыночного фундаментализма, уничтожающих последние основания социального государства России, всех систем социального жизнеобеспечения населения, – революции ноосферно-социалистической.

Вне реализации этого императива Россия будет «падать в бездну самоуничтожения» под мягким управлением мировой финансовой капиталократии, расчищающей здесь, на ее территории, «жизненное пространство» для колониальных форм извлечения ресурсов для себя.

Подраздел II.2. Геополитика России.

Статья 1.

Россия является геополитическим субъектом современного мира; она, вследствие своего евразийского «месторазвития», занимаемой большой территории, определяет устойчивость или неустойчивость развития современного мира.

Статья 2.

Устойчивое развитие человечества в XXI веке невозможно без устойчивого развития России. Устойчивое развитие России, сохранение ею

своей миссии как одного из геополитических «полюсов» мира – евразийской «оси истории» по Макиндеру – важнейшее условие устойчивого развития человечества.

Статья 3.

Геополитика России в XXI веке исходит из «многополюсной модели» современного мира, как основания сохранения его геополитического равновесия и реализации в развитии мира баланса интересов всех государств, этносов, локальных цивилизаций мира и сохранения их разнообразия.

Россия исходит из «геополитического мира», покоящегося на этнокультурном, цивилизационном разнообразии, которое есть основа устойчивого геополитического развития в мире на принципах глобальной социальной справедливости и признания прав природы на свою прогрессивную эволюцию, вне которой немыслима прогрессивная социальная эволюция человечества в XXI веке и в целом в III-ем тысячелетии.

Статья 4.

Россия является мировой державой в силу своих геополитических параметров: площади территории (1/8 ÷ 1/6 часть), объему природных ресурсов, численности населения, потенциалам в сфере экономики, науки, образования, по масштабу ее влияния на геополитические процессы мира.

Попытки принизить ее геополитический статус со стороны идеологов империализма США и Западной Европы носят идеологический характер и отражают стратегию идеологической, информационно-духовной войны, ведущейся против России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии.

Статья 5.

Стратегия выхода России из исторического тупика в геополитическом пространстве мира есть стратегия восстановления геополитических интересов России и их реализации.

Ближайшей геополитической зоной интересов России является Союз Независимых Государств (СНГ), образовавшейся на постсоветском пространстве.

Россия ориентируется в своей геополитике на восстановления «Союза» на территории бывшего СССР на новой основе, связанной со стратегией устойчивого развития, обеспечения качества жизни народов на основе социоприродной динамической гармонии и обеспечения коллективной безопасности против внешних угроз, в первую очередь исходящих от империализма США и его претензий на установления Нового Мирового Порядка – Pax Americana, оказывающимся формой эксплуатации ресурсов мира и уничтожения всякого сопротивления людей и народов, отстаивающих свое право на жизнь, выработанные системы ценностей, культуру, политическую организацию государства.

Первым приоритетом в этой геополитической стратегии России является укрепления Союза «Россия – Беларусь». Дальнейшим развитием этого Союза может быть «Союз» в виде Союза России, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Армении, Таджикистана.

Вторым приоритетом является восстановление геополитического союза с Украиной.

Союз русского, белорусского и украинского народов, выстроенный на общности исторической судьбы, на опыте последней Великой Отечественной войны против фашистско-немецких захватчиков, на историческом опыте социалистического строительства в советский период совместной истории, должен явиться важной установкой геополитики России.

Статья 6.

Россия должна восстановить геополитический союз со своими естественными геополитическими союзниками: Индией, Югославией, православным славянским миром, Грецией, Ираном, Ираком, Сирией, Египтом, Ливией, рядом стран Латинской Америки и Африки.

Важным является восстановление «геополитического треугольника» на Евразийском континенте в виде единства России, Китая и Индии в противостоянии стратегии империалистической глобализации, проводимой мировой финансовой капиталократией, в первую очередь в США.

Статья 7.

В Европе геополитическими союзниками России могут стать Германия и Франция по мере усиления их противостояния диктату империализма США. Геополитическая стратегия России должна исходить из нейтрализации империалистических амбиций «Единой Европы» на Востоке и утверждения геополитической стратегии мира как основы устойчивого развития человечества в XXI веке.

Статья 8.

Геополитика России должна быть геополитикой мира и устойчивого развития. Россия выполнит свою миссию в XXI веке тогда и только тогда, когда она будет исходить из запрета любых войн на Земле, обуздания претензий США на свои экономические интересы во всем мире и восстановления борьбы за мир во всем мире, против III Мировой войны в виде каскада локальных войн, развязанной глобальным империализмом США.

В настоящее время глобальный империализм США изготовился к началу войны в Иране.

Россия должна выступить против безумной империалистической стратегии капиталократии США и ее «союзников» в Европе по войне в Ираке, использовать все механизмы в ООН, в том числе и свое право «вето» при голосовании в Совете Безопасности.

Подраздел II.3. Экономика: путь к устойчивому развитию

Статья 1.

«Экономика устойчивого развития» в России есть экономика, подчиняющаяся законам экономического развития России.

Возврат к цивилизационным основаниям экономического развития России, как самой «холодной» цивилизации, с высокой энергостоимостью воспроизводства, с большим «пространство-временем» своего экономического пространства – это не есть вопрос научной дискуссии, а вопрос ее жизни и смерти в ближайшем будущем.

Статья 2.

Становление «экономики устойчивого развития» требует:

- ***перехода к реальной смешанной экономике при примате государственной, общенародной и кооперативной форм собственности;***
- ***национализации земли***; введения в Конституцию России положения, что все ресурсы на территории России принадлежат народу; запрета капиталистического рынка на землю; введения форм владения землей и рыночных отношений на основе арендных отношений, включая выдачу земли в бессрочную аренду;
- ***национализацию основных системообразующих мощностей*** в топливно-энергетическом, транспортном, металлургическом, деревообрабатывающем и военно-промышленном комплексах страны; выполнение требований инфраструктурного закона развития России;
- ***возрождение механизмов планирования развития народного хозяйства и государственного регулирования цен на основные*** (***системообразующие) товары и услуги,*** в первую очередь на топливо, энергоресурсы, железнодорожных и авиа-перевозки, обеспечение ценового паритета между промышленными и сельскохозяйственными товарами; введение практики долгосрочного планирования научно-технологического развития России на основе 7- и 15-летних планов (программ), системы государственных приоритетов технологического развития и создания сети университетских технополисов, в том числе научно-промышленных университетских комплексов, агротехнополисов на основе сети крестьянских университетов;
- ***создание целевой государственной программы развития энергетического комплекса***, в том числе на основе гидроэнергетики, атомной энергетики, нетрадиционных малых форм энергетических источников;
- ***национализацию основных средств массовой информации и коммуникации;***

- ***возрождение и развитие кооперативных форм ведения сельского хозяйства,*** а также крупных госхозов (фабрик) в области производства птицы, кролиководства, свиноводства, льноводства, сборов меда, рыбоводства, звероводства, охотоведения и др.;
- ***создание целевой государственной программы восстановления отечественных тракторостроения и сельскохозяйственного машиностроения***;
- ***возрождение мощностей ключевых системообразующих предприятий по отраслям народного хозяйства*** (станкостроения, машиностроения для атомной промышленности – «атоммаша», энергомашиностроения, турбиностроения, транспортного машиностроения, авиа- и ракетостроения, космического машиностроения, сталелитейной промышленности, приборостроения, электронного машиностроении и др.) на основе «7-летнего плана восстановления народного хозяйства России». Составление такого плана должен включать систему «мобилизационных проектов», интервального и программно-целевого планирования;
- ***сочетание плановых и рыночных механизмов развития, создание открытых экономических зон программно-целевого типа, предназначенных на активизацию иностранного капитала на тех направлениях технологического развития России, которые ей необходимы, исходя из стратегии развития России в XXI веке;***
- ***изменение политики в оплате труда в государственном и частном секторах хозяйства***: различие в оплате труда ограничивается в «размахе» величиной в 5 раз, оплата за исполнение труда одинаковой квалификации независимо от сектора экономики, форм собственности должна ограничиваться в своем варьировании «размахом» в 15-20%; введение приоритета по высокой оплате труда учителей и работников высшей школы; возвращение пенсионной системе социалистической природы – гарантированного пенсионного обеспечения как формы «отложенного» дохода с созданной новой собственности (капитала).

Статья 3.

Все процессы приватизации, осуществленные в 90-х годах XX века и в начале XXI века должны быть проанализированы на их законность. Уже само лишение населения «именных чеков» и осуществление приватизации по сниженным ценам в десятки-сотни-тысячи раз определяет ее не как приватизацию, выполненную в социальном государстве, стоящем на интересах трудящихся, а как экспроприацию общенародной социалистической собственности, «приватизацию» грабительскую и циничную, не имеющую по своей беспощадности, подлости и аморальности аналогов в истории.

Капиталистическая контрреволюция своим главным «шагом» сделала экспроприацию собственности, созданной трудом трех поколений советского трудового народа, и тем самым лишила народ оснований жизнеобеспечения, всех социальных завоеваний – прав на труд, на жилье, на бес-

платное здравоохранение и бесплатное образование, прав на отдых, на обеспеченные детство, молодость и старость, превратила экономику России в «экономику геноцида собственного народа».

Вследствие этого сложившаяся система капиталократии и присвоенной ею общенародной собственности в России является нелигитимной.

В ответ на экономическую экспроприацию собственности у народа, созданного им своим трудом, народ имеет право осуществить экспроприацию своих экспроприаторов и он это сделает.

Процесс проверки законности «сделок» по приватизации неизбежен и любой закон, принятый нынешней властью капиталократии и отменяющей ответственность за воровство и грабеж в процессе «приватизации», будет пересмотрен после прихода к власти народа.

Императив экспроприации экспроприаторов общенародной, социалистической собственности действует, и он будет выполнен Историей, потому что логика Истории в XXI веке на стороне человека труда, на стороне сил гуманизма и устойчивого развития на основе принципа социальной справедливости.

Статья 4.

Стратегия экономического развития России есть «стратегия качества».

«Экономика устойчивого развития» является «экономикой качества» или «квалитативной экономикой» с квалитативно-регулируемым рынком.

Это означает, что ведущим функционалом экономики становится качество жизни населения, а не прибыль.

Капиталократическая экономика с функционалом прибыли, вступившая в XXI веке в фазу глобального империализма, обречена на экологическую гибель. Она не способна решить проблемы устойчивого развития. Ей на смену приходит ноосферно-социалистическая экономика с функционалом качества жизни, которое в свою очередь приобретает «ноосферное измерение», «измерение» социоприродной динамической гармонии, т.е. на смену приходит ноосферно-социалистическая экономика с функционалом ноосферного качества жизни.

Статья 5.

«Экономика устойчивого развития», т.е. экономика управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, есть интеллектоемкая, наукоемкая, образованиеемкая, «быстроходная», инновационная экономика, экономика, обеспечивающая опережающее развитие качества общественного интеллекта, качества интеллектуальных ресурсов общества.

В этой экономике образование приобретает характер ее базиса, своеобразного интеллектуального мультипликатора, фактором гарантии самовоспроизводства «экономики устойчивого развития».

«Экономика устойчивого развития» есть экономика образовательного общества.

В нынешней политике российского капиталистического государства, в частности в министерства экономического развития, возглавляемого Грефом, осуществляется обратная, антиэкономическая, антинаучная, антиобразовательная политика, разрушающая все факторы экономического развития России, в том числе факторы формирования в России интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, инновационной экономики.

Эта политика де-факто отбросила развитие России на 100-150 лет назад, эта политика де-факто направлена против секторов экономики с высокими технологиями, эта политика де-факто демонстрирует «пещерное экономическое невежество», прикрываемое риторикой рыночного фундаментализма.

Реализация стратегии становления интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики требует восстановления «плановых механизмов развития» и «планового сектора экономики», ориентированных на «долгосрочные цели развития».

Дальнейшая неолиберальная ориентация на абсолютизацию рынка и всеобщую приватизацию нынешней власти капиталократии является формой окончательного уничтожения экономической, технологической и экологической безопасности России, является той «интеллектуальной черной дырой» в политике России, которая все больше и больше затягивает ее в системную катастрофу.

Смена экономической политики, смена стратегий экономических реформ в России есть задача сохранения жизни российского общества, есть задача выживания России как государства и как цивилизации.

Подраздел II.4. Высший приоритет внутренней политики – опережающее развитие образования и науки.

Статья 1.

Устойчивое развитие России в XXI веке возможно только в форме «цивилизации образовательного общества» или «образованной России».

Успехи России – СССР в XX веке, в эпоху советского социализма, порождены в первую очередь успехами в области образования, порождены внутренней политикой государства, поставившей учителя на самое высокое место по оплате и социальному статусу. По оплате учитель, работник высшей школы в 40-х – 50-х годах XX века в СССР занимал третье место, получая в 2 раза более высокую заработную плату, чем промышленный рабочий и равную с заработной платой управленческих работников.

Именно выход высшей школы на передовые рубежи в мире, высший приоритет в развитии образования и науки обеспечили СССР: технологические прорывы; выход на самые современные технологии, создаваемые в отечественных КБ и на отечественном оборудовании; создание оборонной мощи, сокрушившей гитлеровских завоевателей и обеспечившей паритет в системах вооружения с США и НАТО и сохранявшей мир во всем мире на про-

тяжении 50 лет после 1945 года; завоевание передовых позиций в космонавтике, энергетике, атомной промышленности, в авиации, турбиностроении, геологической разведке, исследованиях Арктики и Антарктики, океанологии, климатологии, в системе геофизического и метеорологического мониторинга и т.д.

Стратегия устойчивого развития России в XXI веке есть стратегия восстановления высшего приоритета развития образования и науки во внутренней политике российского государства. Ленинский девиз «Учиться, учиться и еще раз учиться!» и сталинский девиз «Кадры решают все!» не устарели, их актуальность возросла для стратегии выхода России из нынешнего исторического тупика, возникшего под воздействием «либерального мифа».

Статья 2.

Высший приоритет развития образования и науки влечет за собой приоритет бесплатного непрерывного образования и льготного приоритетного федерального бюджетного финансирования образования и науки на стабильной, долгосрочной, плановой основе.

Доля финансирования образования должна подняться до 10-12% от валового национального продукта и гарантироваться Законом РФ.

Статья 3.

Образование является общественным благом, основой воспроизводства профессиональных кадров, основой воспроизводства культуры, науки и общественного интеллекта, оно не подчиняется в своем воспроизводстве законам рынка.

Попытка подчинить образование только рынку, трактуя его только как производство образовательных услуг, подчинить его правилам мирового рынка по правилам ВТО, что пытается сделать нынешнее правительство России и что не делает ни одна страна мира, включая США и страны Западной Европы, сберегающие потенциалы своих образовательных систем как основу их безопасности и экономической конкурентоспособности, – является политическим и экономическим преступлением, направленным против будущего России и ее народов, против естественных прав человека на образование.

Статья 4.

Необходимо подчинить всю образовательную политику Национальной доктрине развития образования.

Бесплатное полное среднее, начальное и среднее профессиональное образование, сохранение государственного бесплатного высшего образования в тех объемах, которые были достигнуты в СССР, обеспечение единого образовательного пространства, обеспечение качественного образования на всех ступенях непрерывного образования, сохранение и развитие научных школ и научного потенциала высшей школы, дальнейшая реализация стратегии объединения университетского образования и академической науки – главные ориентиры стратегии развития образования в России.

Статья 5.

Качество образования не создается рынком и не оценивается рынком. Это лукавая и невежественная позиция неолиберальных реформаторов, пытающихся сбросить с государства всю ответственность за развитие образования, переложить его на плечи граждан России, сделав его предметом покупательной силы тех или иных слоев населения, в зависимости от того, есть у них средства для оплаты образования или нет.

Фактически современная образовательная политика в России есть продолжение капиталистической контрреволюции в образовательном пространстве, превращение народной системы образования, каковой было образование в советскую социалистическую эпоху, в капиталистическую, антинародную систему образования, ***направленную на социально-образовательную стратификацию населения, «капиталистическую фабрикацию узколобых» – фабрикацию невежества среди населения, чтобы продолжить колонизацию общественного сознания в России.***

Капиталистическая контрреволюция в системе образования современной России есть антикультурная и антиобразовательная революция.

Стратегия народовластия в России в сфере образования есть стратегия на реализацию «идеала учащегося народа», выдвинутого В.И.Вернадским в начале XX века, 100 лет назад, есть стратегия на возвращение всей системе образования статуса народной со всеми отсюда вытекающими доктринальными положениями и принципами.

Статья 6.

Стратегия устойчивого развития России базируется на устойчивом развитии системы образования, на реализации требований закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Реализация этой стратегии включает в себя стратегию перехода к всеобщему высшему образованию в России как условию адекватного экологического поведения населения и его готовности к реализации стратегии социоприродной динамической гармонии, сознательного перехода от ЭГО - центризма к ЭКО – центризму в мировоззрении, ценностях и нравственности.

Переход к всеобщему высшему образованию – важнейшая цель в движении России устойчивому развитию, к ноосферному, экологическому, духовному социализму, к становлению образовательного общества.

Статья 7.

Развитие образования в России должно осуществляться в сторону обеспечения прав граждан на непрерывное образование, «образование через всю жизнь», базовое условие бытия человека в «мире изменений» и в инновационной, интеллектоемкой, наукоемкой и образованиеемкой экономической, социальной и технологической среде.

Гуманизм без обеспечения прав граждан на непрерывное образование остается пустой фразой.

Статья 8.

Образование и просвещение становятся важнейшим «измерением» духовного и социального здоровья нации, выполняют одновременно функцию реабилитации здоровья российской нации.

Образовательная политика и молодежная политика, политика укрепления семьи, политика оздоровления информационно-культурного пространства России есть единая политика и одновременно фактор движения к устойчивому развитию России.

Статья 9.

Россия – не только образовательная, но и научная держава.

Начиная с эпохи Петра Великого, всяческая государственная поддержка развития науки и образования, ответственность государства за их развитие было приоритетом государственной политики, как в период Российской империи, так и в период «советской цивилизации» – СССР.

Впервые в истории России вместе с приходом строя олигархической капиталократии осуществляется собственным государством политика не укрепления науки и образования, а политика их разрушения. Капиталократическое государство Путина – Фрадкова – Грефа – Кудрина впервые в истории России, прикрываясь фразами о рыночной эффективности и неолиберальными догматами о «свободном рынке» и невежественным, преступным постулатом о рынке как регуляторе развития науки и образования, впервые де-факто генерирует процесс деградации научного и образовательного потенциалов в России, погружают российское общество во тьму невежества, лишают общество возможности создавать новые наукоемкие передовые технологии на базе собственных научной мысли и конструкторских разработок.

Россия – единственная страна в мире, которая не имеет долгосрочной программы развития науки и технологического базиса экономики.

Стратегия Грефа – Фурсенко по «реструктуризации» науки, как и все другие «стратегии по реструктуризации» на основе «монетизации», имеет одну цель, за которой стоит совет экспертов МВФ и Мирового Банка, сформулированный еще в 1993 году, сократить потенциал науки и высшей школы России в 3 раза. Это есть стратегия глобального империализма в войне против России.

Стратегия народовластия в России в XXI веке имеет противоположную установку – стратегия опережающего развития науки, а внутри науки – фундаментальной науки, в том числе наук о человеке, живом веществе, интеллекте, Биосфере и Ноосфере, на долгосрочной плановой основе и Федеральном законе о гарантированном финансировании науки.

Статья 10.

Сложившаяся система государственно-общественных академий – Российская академия наук, Российская академия образования, Российская академия сельскохозяйственных наук, Российская академия медицинских наук – являются национальным достоянием России. Их вклад в экономи-

ческое и технологическое развитие, развитие культуры, образования, здравоохранения, в раскрытие потенциала производительных сил России, в открытие новых залежей и хранений полезных ископаемых, в защиту здоровья населения, в развитие механизмов планирования народного хозяйства трудно переоценить, он огромен.

Стратегия устойчивого развития России требует повышения востребованности властью потенциала этих академий.

Нынешняя «рыночная власть», наоборот, собирается расправиться и с этими академиями, лишить их сложившегося финансирования, приватизировать их недвижимость.

Сложившаяся диктатура капиталократии носит неприкрытый антинаучный характер, затыкает рот российским ученым, потому что творит неправое дело уничтожения российской науки, российского образования, российской культуры. Олигархическая капиталократия и власть, находящаяся у нее в услужении, под всякими предлогами пытается изгнать научные организации из принадлежащих им зданий, захватить здания и дорогостоящие куски земли.

Стратегия устойчивого развития России требует от общества, от всех народов России, от оппозиционных сил проявления воли к смене такой политики, установления власти народа и реализации стратегии опережающего развития науки.

Статья 11.

Важнейшим направлением в становлении образовательного общества в России является восстановление приоритета в развитии сети малокомплектных сельских школ и сети «крестьянских государственных университетов» в малых городах России.

Сельская школа – центр воспроизводства культурной жизни в селах и в деревнях, сохранения сельского социума, обеспечения преемственности в жизни поколений.

Крестьянские университеты – центры воспроизводства сельской интеллигенции, в том числе сельских учителей и врачей, сохранения молодежи в местах их проживания, базовое условие аграрного базиса качества жизни России.

Петровская академия наук и искусств по своей инициативе создала Крестьянский университет в городе Луга Ленинградской области в 1991 году. За 14 лет развития Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия показал высокую социальную эффективность в деле оздоровления социальной жизни на юге Ленинградской области, закрепления молодежных кадров на своих «малых родинах», закрепления позитивной социокультурной динамики. Почти 100% выпускников университета находит себе работу, почти 80% устроились на работе по своим полученным специальностям.

Нужна государственная целевая программа по развитию сельской школы в стране и созданию сети крестьянских университетов как основы культурной революции в аграрном секторе жизни России.

Статья 12.

Процесс капитализации образования России, монетаризации его финансирования, погружения его в искусственный «псевдорынок» усиливает социальную сегрегацию, нарушает принцип равной доступности для молодежи разных народов и национальностей, вследствие стратификации концентрации капитала по национальному признаку его принадлежности.

Наиболее обделенным в доступности высшего образования из расчета на 1000 человек населения оказался русский народ.

В образовательном пространстве России реализуется фактически через систему платности высшего образования не только социальная стратификация по его доступности, особенно высокооплачиваемых специальностей юриста, дипломатических работников, журналистов, экономистов, врачей и т.д., но и национально-этническая.

Установка на обеспечение права на бесплатное образование в средней школе и высшей школе есть установка на обеспечение доступности качественного образования, создания условий для рождения новых «Ломоносовых», «Менделеевых», «Вернадских» русской землей, Россией.

Подраздел II.5. Здоровье нации – главный критерий на пути движения к устойчивому развитию

Статья 1.

Здоровье нации, здоровье людей – физическое, духовное, нравственное, социальное – главный критерий на пути движения к устойчивому развития.

Система бесплатного здравоохранения, массовое физкультурное движение, духовно-нравственное здоровье информационной среды России и ее образовательного пространства – главные механизмы обеспечения здоровья нации.

В России сложилась система понижения здоровья нации, сокращения продолжительности жизни, система массовых абортов (что является убийством жизни в «утробах» матерей России) и система кризиса семьи на фоне «сексуальной революции», алкоголизации и наркотизации молодежи.

Падающее здоровье нации, демографическая катастрофа, связанная с превышением смертности над рождаемостью в 2 раза, понижением качества и доступности медицинского обслуживания и лечения на фоне установок на «монетизацию системы российского здравоохранения» - есть приговор античеловечности проводимого курса экономических реформ и замены социального государства «либеральным государством», ни за что не отвечающим перед своими гражданами. Фактически, это есть подтверждение реализации установок глобального империализма по сокращению коренного населения России к средине XX века на 100 миллионов, а к концу XXI века до 15-25 миллионов, в соответствии с оценками М.Тэтчер и других «друзей» России на Западе.

Падение здоровья нации, допопуляция населения, ускоренное вымирание населения в Сибири и арктических регионах России, одновременно являются показателями ложности экономического, рыночного неолиберализма и антинародности режима сложившейся в России капиталократии, вывозящей капитал за границу и погружающей Россию в состояние экономической, технологической катастрофы и катастрофы систем жизнеобеспечения населения России.

Стратегия движения России к устойчивому развитию начинается с изменения целеполагания российского государства, с установки главной ответственности государства за укрепление семьи и увеличение средней продолжительности жизни.

Статья 2.

Здоровье нации – главный, интегрирующий критерий качества жизни, отражающий в себе социальный кругооборот качества, воздействие таких компонентов качества жизни как качество среды обитания, качество экологии, качество образования, качество здравоохранения.

Устойчивое развитие и здоровье нации – коррелированные понятия.

Статья 3.

Необходима Федеральная программа восстановления социальных нормативов по бесплатному медицинскому обеспечению, санитарно-гигиенической профилактике, возрождения института врачей широкого профиля, обслуживающих население, проживающее в малонаселенных сельских местностях.

Статья 4.

Стратегия устойчивого развития России опирается на целевые программы льготного обеспечения материнства и детства, систему материального стимулирования рождаемости детей и комплексную систему защиты и стимулирования материнства.

Отношение к материнству и детству – признак здоровья самого государства.

Российское капиталократическое государство демонстрирует самое безразличное и циничное отношение к проблеме материнства и детства, которое когда-либо было в России за всю ее историю.

Императив смены политического курса и смены политической власти рождается императивом сохранения здоровья нации, преодоления негативных процессов по разрушению институтов семьи, материнства и детства.

Статья 5.

Основой возрождения здоровья нации является возврат к принципу обеспечения бесплатным жильем каждого гражданина, заводящего свою семью.

Россия обладает ресурсами для реализации этой нормы. Она обеспечивалась Советской властью в 60-х ÷ 80-х годах. Капиталократия в России от-

вергла эту норму и породила увеличивающийся процесс выселения граждан России «на улицу». Резко возрастает «армия бомжей», актуальных или потенциальных носителей эпидемий, которых Россия не знала до недавнего времени: туберкулеза, трахомы, чесотки, дизентерии, тифа и др.

Россия, обладающая самыми богатыми запасами дерева, металла, сырья для производства кирпича, бетона, и другого минерального сырья, может обеспечить всех граждан жильем в пределах цены, не выходящей за среднюю месячную зарплату.

Нужна власть и политика, решающая эту проблему в интересах народа.

Статья 6.

Информационное пространство капиталократии в России нуждается в лечении. Оно патологично по своему содержанию и направлено на разрушение психики человека, на стратегии манипулирования сознанием общества, создание «общества страха».

Средства массовой информации России, находящиеся в руках олигархической капиталократии, фактически ведут духовно-информационную войну против народа, тех людей, которые своим трудом создали все богатства в России, захваченные у них «приватизацией».

Передачи, рекламирующие и демонстрирующие сексуальную вседозволенность, патологические формы поведения, бандитизм, жестокость и убийства, выстраивающие стратегии издевательств над ценностями православных людей (антихристианские фильмы, посвященные Иисусу Христу), издевательств и насмешек над героикой советского народа в Великую Отечественную войну, и др. имеют одну цель – разрушить морально-нравственные, культурные, ценностные основания бытия народов России, и в первую очередь – русского народа. В информационном пространстве России явно просматривается упор на русофобию, на замалчивание ведущей роли русского народа в борьбе против фашизма и в тоже время формирование «страшилок» насчет «русского фашизма», что является целенаправленной клеветой и стратегией «русофобии».

Все это определяет нынешние средства массовой информации и нынешнее информационное пространство, ими создаваемое, как фактор генерации духовно-информационной, нравственной и социально-поведенческой патологии в обществе.

Стратегия устойчивого развития России требует здоровой информационной среды в России, ориентированной на стимуляцию творчества, пропаганду здорового образа жизни, на прославление труда и созидания, на патриотическое воспитание молодежи на примерах героической истории России – СССР.

Статья 7.

Здоровье нации – предмет ответственности государства перед народом.

Стратегия устойчивого развития России включает в себя постоянную и периодическую отчетность первых лиц государства по динамике здоровья нации по основным индикаторам.

Подраздел II.6. Оборонная достаточность – условие устойчивого развития России.

Статья 1.

Россия в силу целого ряда исторических и геополитических причин, своего евразийского местоположения была предметом агрессии различных претендентов на мировое господство. Поэтому сильная государственная власть в России всегда опиралась на сильные армию и флот и мощную систему обороноспособности.

Россия – СССР в течение XX века одержала Победу в Великой Отечественной войне, спасла человечество от фашизма благодаря единству армии и народа, развитой оборонной промышленности.

Статья 2.

Императив противостояния России глобальному империализму требует достаточной ее оборонной мощи на основе ракетно-ядерных стратегических войск, атомного подводного флота, мобильных войск и мощной системы ПВО, а также мощного военно-промышленного комплекса и системы мобилизации.

Устойчивое развитие России в XXI веке требует такой оборонной достаточности, которая бы предотвращала всякие возможные попытки военного нападения со стороны Вооруженных Сил США и НАТО.

Политика «Дранг нах Остен» «Объединенной Европы», стратегия «Анаконды» Вооруженных Сил США, появление воинских частей США и базирование военной авиации в ряде стран СНГ – на бывшей территории СССР, интенсивное ведение военно-технической разведки США в воздушном пространстве России, формируют предвоенную ситуацию возрастающей угрозы прямой империалистической войны против России, напоминающую ситуацию подготовки фашистской Германии к нападению на СССР в конце 30-х годов.

В этих условиях опасными «сигналами» служат действия правительства по разоружению России и демонтажу системы обороноспособности страны, ее мобилизационной готовности:

- из стратегической военной программы полностью убрана программа по поддержанию на нужном уровне боевого океанского флота России;
- подготовлен к «проталкиванию» зловещий план США по постановке под свой контроль ракетно-ядерных сил России;
- уничтожается ядерный подводный флот России;
- уничтожается система высших военных учебных заведений, обеспечивающая соответствующий уровень качества подготовки офицерского корпуса России;

и др.

По проекту Пентагона и под его контролем создается единый Федеральный склад хранения российских запасов оружейного урана и плутония на

Производственном объединении «Маяк» (Челябинская область), что создает возможность теракта против России с созданием зоны радиоактивного поражения на площади радиусом в 3000 километров. Например, в США ядерные материалы размешены более чем в 10-ти хранилищах только подземного типа с их мощной и физической защитой и с удалением один от другого на сотни и тысячи километров. Спрашивается, почему правительству Касьянова – Фрадкова во время президентства Путина понадобилось в отличие от США свозить все делящиеся материалы в один огромный наземный склад высотой более 17 метров с площадью более трех футбольных полей (по данным письма И.И. Радионова, Л.Г.Ивашова, В.И.Илюхина, И.И.Никитчука Президенту)? Почему в одном огромнейшем складе, не имеющем никакой защищенности от ракетно-ядерного нападения или хорошо проведенной диверсии, сосредоточивается почти весь ядерный арсенал России? Почему Минатом России при создании такого хранилища в Челябинской области выбрал в качестве партнера Пентагон – военное руководство США, уже развязавшее Третью мировую войну в виде каскада локальных войн? Не является ли этот проект преступлением нынешнего руководства против будущего России и против будущего человечества, одним из готовящихся компонентов будущего ядерного шантажа США против России?

Данные вопросы есть отражение гибельности военной политики нынешнего государства, защищающего не систему жизни народа, а обогащение капиталократии и ее интересы в противовес интересам России и ее будущего.

Статья 3.

Народовластие в России должно исходить из принципа: путь движения к устойчивому развитию России требует достаточной обороноспособности и всемирного укрепления армии и флота, обеспечения их современным оружием.

Россия обладает необходимым потенциалом для решения этой задачи, нужна только политическая воля.

Политика нынешних властей, находящихся на страже капиталократии, в военной области подготавливают военную катастрофу России.

Урок Истории состоит в том, что слабая Россия всегда была предметом агрессии, массовой гибели людей и страданий народа. Сильная в военном отношении Россия – фактор мира и устойчивого развития всего человечества.

Статья 4.

Дело укрепления обороноспособности страны и дело укрепления армии и флота есть дело народа. Армия и флот всегда были народными. Необходим референдум по вопросу принятия мер по восстановлению военной мощи России.

Подраздел II. 7. Восстановление роли русского народа в государственном строительстве и укреплении России как державы – императив перехода к стратегии устойчивого развития России в XXI веке

Статья 1.

Русский народ выполняет роль «скрепа» российского суперэтноса.

Русский народ – созидатель российского государства и российской цивилизации, носитель межэтнической кооперации, народ – защитник, народ-организатор отпора врагу в период многочисленных войн, которые пережила Россия.

Русский народ создал великий русский язык, великую русскую культуру, предложил миру уникальные мировоззренческие системы в лице русской философии и русского космизма, дал миру целые плеяды великих ученых, мыслителей, великих писателей и великих композиторов, великих конструкторов и великих инженеров.

Русский народ – народ-творец космического масштаба, народ-объединитель.

Планы глобального империализма (план А.Даллеса, а до этого план Гитлера) по расчленению России начинаются с уничтожения исторического самосознания и достоинства русского народа, с подмены сложившейся системы ценностей, с развязывания русофобии, уничтожения традиций русской культуры и русского воинства.

Статья 2.

Восстановление роли русского народа в государственном строительстве и во всех структурах власти и социальных институтов – главнейшая задача при переходе к устойчивому развитию России.

Интересы развития русского народа должны быть представлены в самых высших эшелонах власти, включая правительство, банковскую власть, информационную власть и др.

«Приватизация» – экспроприация общенародной собственности – в первую очередь ударила по экономическому благополучию русского народа, как главного созидателя этой собственности. Именно русский народ вымирает самыми высокими темпами из всех народов России за последнее десятилетие.

Нужно соблюдение равных прав народов на участие в руководстве государством.

Статья 3.

Стратегия устойчивого развития России требует национальной политики российского государства, которая бы закрепляла лидирующую роль русского народа.

Требуется возрождение русской школы, русского театра, традиций русской музыки и русской песни, закон по защите русского языка как государст-

венного языка России, закон о защите чести и достоинства русского народа и запрещении актов русофобии в средствах массовой информации.

Нельзя считать нормальным, что в России, где 80% населения – русские люди, на радио, телевидении, в средствах массовой информации доминируют передачи, несущие в себе культуру Запада, американскую культуру, чужие ценности и чужие песни. Все страны мира контролируют свои информационные пространства, с тем, чтобы они обеспечивали представительство родной культуры, родной музыки.

Русский народ имеет право на канал русского телевидения, на русский оперный театр, в котором бы шли оперы из русской оперной классики и русского балета, на русский драматический театр в больших городах России, на более частое представление сцен, каналов, радио, телевидения для русских народных ансамблей.

В системе образования России необходимо восстановление учебных дисциплин по истории русского народа.

Статья 4.

От судьбы русского народа зависит судьба всех народов России.

Стратегия глобального империализма США, направленная на то, чтобы убрать русский народ и память о нем со «сцены истории человечества», гибельна для России и для человечества.

Возрождение мощи России в XXI веке невозможно без возрождения духа, культуры, исторического достоинства русского народа.

Воинские подвиги, обращенные к защите Отечества, Александра Невского, Дмитрия Донского, Дмитрия Пожарского, Козьмы Минина, Александра Суворова, Федора Ушакова, Георгия Жукова и других, также как и духовные подвиги Сергия Радонежского, Серафима Саровского, Иоанна Кронштадтского, митрополита Иоанна (Сычева) и других, составляют то духовное основание, которое только и может пробудить дух русского народа к новым подвигам и к новому возрождению.

Прорыв России к ноосферному, духовному, экологическому социализму формируется в первую очередь в «недрах» русского духа, в русских традициях общинности, соборности, правдоискательства, всечеловечности, справедливости, милосердия и преодоления, действия вопреки обстоятельствам, воинской доблести.

Статья 5.

В основе российской цивилизации находится русская цивилизация, определяющая ее духовные начала и духовный поиск. Именно это определяет ее как «духовную цивилизацию» (А.С.Панарин), как цивилизацию, в которой человек готов действовать вопреки обстоятельствам.

Россию спасет в XXI веке духовность, обращенная к новым прорывам – к социоприродной гармонии и «ноосфере будущего». Русский народ призван самой историей возглавить эту стратегию

Подраздел II.8. Сильное государство – основа устойчивого развития России в XXI веке.

Статья 1.

Сильное государство, единство государства и народа, неразрывное, органическое единство в форме «общество-государство» – закон бытия российской цивилизации, нарушение которого ставило Россию (Русь) на край гибели, в состояние системного распада.

Поэтому России противопоказана западная буржуазная демократия, особенно в американском варианте, выстраивающая себя на противопоставлении общества, народа и государства.

Статья 2.

Сложившийся режим олигархической капиталократии превратил государство в свой инструмент, придал ему антинародный, антирусский характер, определил усиливающийся процесс превращения российского капиталократического государства в инструмент стратегии колонизации России глобальным империализмом мировой финансовой капиталократии в США.

Впервые в истории России появилось компрадорское, колониальное государство, стоящее не на страже интересов России, и их предающее.

Статья 3.

Будущее России, стратегия выхода ее на режим устойчивого развития в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества требует установления истинной демократии в форме власти трудового народа и власти Труда над Капиталом.

Формой такой власти, обеспечивающей представительство во власти рабочих, крестьян, интеллигенции, военнослужащих, управленцев являются Советы, т.е. Советская власть.

«Советы» были созданы историческим творчеством народа так же, как в Испании были созданы «кортесы», а в Англии – «парламент».

Сильная государственная власть в России возможна только на основе Советов, обеспечивающих единство государства и народа.

Статья 4.

Сильная государственная власть в России XXI века может быть только на основе признания особой экспертной власти науки.

Ноосферно-социалистический императив требует усиления роли науки в государственном управлении социально-экономическим развитием России.

Статья 5.

Сильное государство должно стать объединительной силой по отношению ко всей территории России.

Необходимо принятие Закона о незыблемости границ России. Ни Президент, ни Правительство не имеют прав изменять границы России в ущерб интересами народа. Только народ – единственный субъект, который может решать вопрос об изменение границ на основе референдума.

Статья 6.

Главный показатель социальной ответственности государства – это увеличение средней продолжительности жизни мужчин и женщин, увеличивающаяся рождаемость населения.

Долгосрочной заботой народовластия должно стать увеличение населения России за XXI век до 500 миллионов человек, причем за счет коренных народов России, а не за счет иммиграции, как предлагают Президент и Правительство, руководства Союза правых сил и партии «Единая Россия».

Статья 7.

Сильное государство начинается с сильных экономики, образования, системы обороны, науки, с поддержки народом политики государства.

Необходимо вернуть государству, его политике, государственным институтам качество народности.

Предстоящая «контр-контрреволюция» есть форма возвращения власти народу, трудящимся на базе ноосферно-социалистического идеала и устойчивого развития.

Подраздел II.9. Россия и Мир в совместной стратегии устойчивого развития

Статья 1.

«Мир» спасется, если он сумеет найти форму своего развития в логике социоприродной гармонии.

Россия наиболее подготовлена своей Историей и своим культурно-историческим поиском в последнем тысячелетии к тому, чтобы первой представить новый путь в движении человечества к устойчивому развитию на основе ноосферно-социалистического прорыва.

Статья 2.

«Одномерный человек» (по Г.Маркузе) в лице ряда мыслителей Запада поспешили проманифестировать «конец российской цивилизации» и «конец социализма» и не заметил, что наступил экологический конец «эры капитализма, свободного рынка и либерализма». Уже известный представитель политического истэблишмента США Патрик Дж.Бьюкенен заговорил о «Смерти Запада». Вопрос состоит в том, как бы ни случилось так, что «Смерть Запада», то есть экологическая гибель капитализма, не обернулась «Смертью всего человечества, т.е. Мира».

Чтобы этого не случилось, необходим переход к устойчивому развитию на основаниях ноосферного социализма и ноосферного общества.

Россия предложила миру учение о ноосфере В.И.Вернадского. Россия первой пришла к осознанию соединения ноосферного и социалистического императивов как базы выхода человечества из экологического тупика Истории. Россия первой показала возможность власти Труда над Капиталом, открыла эпоху социализма. России первой необходимо дать пример движения в направлении спасения человечества через Великий Отказ от капитализма и доминирования частного интереса и делания Общего Дела (Н.Ф.Федоров) – созидания «Ноосферы будущего» – социоприродной гармонии на Земле.

Снова человеческий разум проходит испытание Историей и Эволюцией. Он выдержит это испытание, если выстроит свою стратегию на основаниях ноосферного гуманизма.

Статья 3.

Прошедший период власти капиталократии в России саморазоблачил себя. Свобода, либеральная идеология оказались «манками», на зов которых откликнувшись, российское общество, русский народ, другие народы России оказались под «прессом диктатуры геноцида», уничтожения всех завоеванных прав – права на труд, права на бесплатное жилье, права на бесплатное образование и бесплатное медицинское обеспечение, права на отдых – истинных свобод трудящихся.

История снова поставила перед Россией судьбоносный вопрос: быть или не быть ей в XXI веке?

Ответ «быть» связан с заменой власти капиталократии властью трудократии, т.е. властью трудового народа, единственной властью, способной совершить переход к устойчивому развитию России на основе обеспечения качества жизни населения и социоприродной гармонии. XXI век есть век перехода от диктатуры глобального империализма к гармоническому, ноосферно-социалистическому, образовательному обществу! И это будет путем России!

6.2. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации[3]

Общество, все политические институты российского государства нуждаются в правильной общественной рефлексии как по поводу пройденного пути в постсоветской истории России, его ошибок и его иллюзий, так и по поводу выработки долгосрочной стратегии ее развития на первую половину XXI века с учетом тех вызовов, которые уже сформировала История человечества и которые ожидаются в ближайшем будущем.

Смысл категории «развитие» и России, как самостоятельной цивилизации

О том, что Россия нуждается в долгосрочной стратегии развития, пишут многие ученые и публицисты, так называемые «аналитики», политологи, деятели культуры.

Но что такое развитие? Чем оно отличается от функционирования или стабилизации, или деградации соответствующей системы?

Развитие – это сложное понятие.

Во-первых, развитие есть прогрессивная эволюция, где под «прогрессом», если абстрагироваться от социально-экономических аспектов бытия человека, а рассуждать на «системном языке», понимается рост сложности, кооперированности систем и сопровождающий его рост «интеллекта системы», т.е. процесс роста разума.

Во-вторых, развитие есть рост потенциального качества системы, т.е. ее потенциалов, и, следовательно, возможностей производить большую работу во взаимодействии с внешней средой.

В-третьих, развитие, если уже это понятие прикладывать к обществу, есть историческое раскрытие человеческого в человеке, историческое раскрытие его творческих сил, способностей, предназначения, повышение качества жизни, причем не «избранных», т.е. какой-то «избранной» доли общества, называемой «богатыми», а всех людей, что в свою очередь требует развития и укрепления семьи, всех институтов, ответственных за социальной прогресс и социальную справедливость, – образование, науки, здравоохранения, культуры и государства.

В-четвертых, развитие, как историческое возвышение человека к самому себе, как гуманизация общества, есть одновременно историческое развитие человека труда, потому что в основе развития лежит труд, еще раз труд, и только труд человека.

Если ставить вопрос о развитии Росси, то нужно вначале осмыслить сам смысл тезиса «развитие России». Что это такое? У самого раскрытия этого смысла есть своя логика. Она требует ответа на вопрос «Что есть Россия как система или организм, как например, ее идентифицировал Иван Александро-

[3] Работа написана зимой 2012 года, является в определенной степени обобщением работ автора в этом направлении. Публикуется в впервые

вич Ильин?». Потому что вне системного видения мы не поймем, что есть развитие России.

Россия не есть Европа, но она и не есть Азия. Она – самостоятельный культурный и цивилизационный «континент», занимающий географически одну восьмую долю земной суши Земли, исторический и культурный соответственно синтез Востока и Запада. Именно так определил Россию почти 200 лет назад Михаил Илларионович Кутузов в беседе с императором Александром I, когда встал вопрос о переходе наших войск вслед за убегающим Наполеоном на территорию Европы. Кутузов уговаривал Александра I не идти в Европу. На что император говорил, но как же не идти, мы же ж «Европа»? На что фельдмаршал ответствовал императору – «Нет, мы не Европа». «Но кто же мы?» – воскликнул император. – «Азия?». «Нет, – продолжал свою мысль Кутузов. – Мы – не Азия, мы – Россия».

О том, что Россия – самостоятельная, уникальная цивилизация, отличающаяся резко от германо-романской цивилизации (то бишь «Европа»), впервые научно сказал Н.Я.Данилевский в своем знаменитом труде «Россия и Европа», написанном еще в 70-х годах XIX века. Затем эту точку зрения так или иначе, конечно в своих контекстах, подтвердили О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, П.А.Сорокин, Л.Н.Гумилев, князь Н.С.Трубецкой и многие другие. В белой эмиграции сформировалось целое течение мысли по поводу философии истории России, которое определяло ее как евразийскую цивилизацию, и получившее название «евразийство».

Россия есть евразийская, общинная, самая холодная (среднегодовая температура на территории России – 5,5^{0}С», в то время как на территории «Европы» уже «+5^{0}С», а в США – «+7 – 8^{0}С»), с большим пространством – временим», по научному – с большим «хронотопом», цивилизация.

Конечно, само признание России, как самостоятельной, уникальной цивилизации, происходит в рамках «цивилизационного подхода» на историю человечества, в соответствии с которым такими же уникальными цивилизациями являются германо-романская (или западноевропейская), англо-американская, китайская, индийская, арабская, латиноамериканская, африканская и другие цивилизации.

Закон энергетической стоимости

Что же следует из этого признания для прояснения смысла категории «развитие России»? Это то, что у России, как самостоятельной цивилизации, есть свои специфические законы функционирования и развития, отражающие ее системно-цивилизационную природу. Именно нарушение этих законов вызвал на рубеже веков в России системный кризис, затронувший все стороны жизнеобеспечения российского общества.

Прежде чем перейти к ответу на вопрос, какие специфические законы регулируют развитие России как самостоятельной цивилизации, мне нужно сделать очень важный акцент на одном моменте в механизме воспроизводства жизнеобеспечения российского общества на Земле.

Речь идет об особом законе, открытом автором, регулирующем движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты, – ***законе энергетической стоимости.*** Опосредованно этот закон выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие данного закона через соответствующий «механизм» оказывает влияние на социально-экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме социально-экономического развития. Например, в 1995 году затраты электроэнергии и топлива на «100 долларов» продукции были в России в 3-5 раз больше, чем мировые, и это при том, что цены на энергию в 1995 году были в несколько раз ниже мировых. Если масштаб цен на энергию поднять на уровень мировых, то вся экономика России (ее воспроизводство) перестает быть рентабельной. Это связано с тем, что в соответствии с действием этого закона в России, как самой «холодной цивилизации» в мире, энергостоимость единицы валового продукта в ~ 5 раз больше, чем в Европе. Исследователь А.П.Паршев в несколько другой логике рассуждений сформулировал «***горькую теорему»,*** прекрасно иллюстрирующую описанную ситуацию: в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш. Не в этом ли прячется источник нынешней ситуации, близкой к понятию банкротства, которая сложилась в конце августа – в начале сентября с компаниями – авиаперевозчиками «Kras Air» и «Air Union»? Кстати, почему отечественные авиакомпании имеют англоязычные названия? Мы, что, уже стали еще одним штатом США?

Известный отечественный экономист В.Т.Рязанов в монографии «Экономическое развитие России: XIX – XXвв.» подчеркивает, что энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а потому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 году СССР потреблял около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. А по оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых экономических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6, 1, в США – 11 тонн условного топлива в год на одного человека (это данные на конец XX-го века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5-7 раз ниже, чем в России.

Каковой может быть адекватная реакция на действие закона энергетической стоимости в России? Ответ лежит в положении: при равной производительности и других равных условиях по факторам производства, экономические системы с более высокой энергостоимостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.

Это положение соблюдалось в экономическом развитии СССР, которое опиралось на единую энергетическую систему – первую такую систему в мире, позволившую обеспечить экономику и народное хозяйство в целом, включая ЖКХ, самой дешевой энергией в мире, и стать экономически конкурентоспособной мировой державой, несмотря на самую высокую энергостоимость производства из-за холодного климата.

Реструктуризация РАО ЕЭС, ее расчленение на автономные локальные энергетические системы, исходя из ложного постулата, что это дает простор экономической конкуренции и разовьет в целом систему, явилось стратегической ошибкой руководства России, привело к резкому удорожанию энергии, к потере надежности и повышению аварийности от одного до нескольких порядков, и к торможению экономического развития, к деградации экономики России, вместо артикулируемого политическими деятелями на словах ожидаемого развития.

Почему это есть ошибка? Именно потому, что единая энергетическая система СССР – России, построенная по бассейновому принципу, гармонизируя сочетание разных видов энергетики – тепловой энергетики, атомной энергетики, гидроэнергетики, обеспечивала системный эффект в обеспечении низкой себестоимости и соответственно низкой цены единицы энергии, высокую надежность в доведении электроэнергии до потребителя.

Специфика законов социально-экономического развития России

Особенность действия закона энергетической стоимости в единстве с особенностями ландшафтно-географических и климато-почвенных условий хозяйствования и определяют специфику законов социально-экономического развития России.

Этих ведущих законов, по моей оценке, – семь.

Первый закон – инфраструктурный закон. Успехи российской экономики и в целом социально-экономического развития определяется инфраструктурой, в первую очередь – транспортной и энергетической. В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым последует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5-7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3-5 тысяч километров внутри территории России.

Инфраструктурный закон социально-экономического развития России является выражением проявления двух важнейших ее характеристик как уникальной цивилизации – большого «пространства-времени» и «холодности» климата над ее территорией. В соответствии с этим законом государство должно управлять развитием инфраструктурных комплексов – нефтегазового, транспортного, энергетического и осуществлять твердое регулирование цен на их продукцию (услуги).

Второй закон социально-экономического развития России – закон централизации управления этим развитием. «Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного регулирования. Этот закон в первую очередь требует централизованного управления инфраструктурой народного хозяйства, институциональными матрицами, которые обеспечивают экономическую, государственную и цивилизационную целостность и идентичность России. За нарушение этого закона Россия всегда «расплачивалась» в своей истории системными кризисами и «смутными временами».

Либеральные установки в стратегии приватизации и реформ за последние 20 лет фактически демонстрировали логику, которая входила в конфликт с этим законом и стала порождением переживаемого системного кризиса.

Интересен такой факт, что если доля государственной собственности в 2007 году составляла во Франции – 59,9%, Германии – 55,1%, Италии – 56,6%, Японии – 46,2%, Великобритании – 47,7%, США – 39,1%, а в России – всего лишь 18%. Хотя еще в 1998 году в России эта доля равнялась 45%, в США – 32,8% Франции – 54,3%, Германии – 46,9%, Италии – 49,1%, Японии – 36,9%.

Иными словами, явно видна в развитых странах за период с 1998 года по 2007 год тенденция макроэкономической централизации, а в России, наоборот, – тенденция макроэкономической децентрализации. Новая волна приватизации промышленности, в частности – предприятий ВПК, только усиливает процесс ухода государства из экономики и рыночно-генный (на основе принципа рыночного фундаментализма) процесс экономического распада России.

Чем оборачивается такое нарушение закона, такой тип фанатичной либерализации? Кризисом экономики, переходящим в системный глубокий кризис всех сфер безопасности.

Профессор Г.К.Семенов создал теорию оптимизации соотношений централизации – децентрализации социально-экономической системы в зависимости от ресурсно-климатических показателей территории, числа подан-самблей в социально-экономической системе, структуры населения и других показателей. Расчеты Г.К.Семенова показывают, что при резком снижении показателя централизации с 95% до 5% происходит падение производительности в 360 раз, что означает фактически распад социально-экономической системы. Именно этот «распад» мы наблюдаем в России вместе с децентрализацией экономики, с децентрализацией собственности и когда-то единой инфраструктурной системы СССР – России.

Третий закон – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики. В.Т.Рязанов в вышеупомянутой книге подчеркивал, что поддержание мобилизационного потенциала – одна из важнейших закономерностей истории российского государства, что она находит выражение в «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов и срочных дел». Мобилизационный характер российской экономик – следствие «холодности» российской цивилизации и высокой энергоемокти хозяйства соответственно, рискового характера сельского хозяйства. Он требует управления ресурсами и наличия возможностей широкого использования в экономике специальной компенсационной системы.

Четвертый закон – закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации. Отмечу, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный ее масштабностью – большим пространством – временем и суровыми условиями функционирования витального базиса (от слова «вита» – жизнь). В том или ином виде действие этого закона проявлялось в развитии России всегда. Поэтому и не случаен тот факт, что именно советская Россия в XX-ом веке подарила миру идею планирования народного хозяйства, у истоков реализации которой стоят В.И.Ленин, Н.Л.Кондратьев, С.Г.Струмилин, В.В.Леонтьев, В.А.Вознесенский. Эта идея становится главной идеей управления социально-экономическим развитием в странах мира.

Замечу, что рост плановости экономики развитых стран в мире предстает всеобщей тенденцией развития, обусловленной как ростом интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости «развитых экономик», так и ростом экологической катастрофичности развития. По оценкам американского экономиста Дж.Гэлбрейта экономика США почти на 60% – плановая, и только на ~ 40% рыночная. Уровень развития планового сектора в экономике Японии и Китая еще выше. В развитии Японии используются 7-и и 15-и – летние планы научно-технического развития страны на базе развитой системы технополисов на основе ведущих университетов страны. Планирование на основе 5-летних планов используется в Китае, Индии, на Кубе.

Разрушение экономического базиса страны, процесс деиндустриализации страны были «запущены» и стимулированы демонтажам механизма планирования в СССР – России. Фактор отсутствия планового механизма, нарушение закона плановой регуляции социально-экономического развития России продолжает действовать в качестве механизма ее саморазрушения.

XXI век есть век действия императива выживаемости человечества и России соответственно («императив» – это долженствование) в форме императива выхода из «ямы» уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и перехода к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. И в этом своем содержании XXI век расширяет ареал действия закона плановой регуляции на хозяй-

ственное – социально-экономическое развитие всего человечества. ***И уже, поэтому невозможно рассуждать о стратегии социально-экономического развития России без учета действия этого закона.***

Пятый закон развития России – это закон общинно-государственного землепользования. Известно, что еще Генри Джордж, социолог-экономист, живший в США во второй половине XIX века, предложил теорию социализации земли через земельную ренту. Английский последователь взглядов Г. Джорджа Фрэд Харрисон еще в начале 90-х годов предупреждал наших реформаторов, чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю. Повышение эффективности землепользования имеет другие механизмы, в том числе механизм земельных арендных отношений. Уже та небольшая история, которая началась с введением Кодекса земли и капиталистического рынка в системе земельных отношений, показала резкое понижение эффективности использования продуктивных земель, появление межэтнических конфликтов в логике «войн за землю», увеличение доли спекулятивного замораживания продуктивного использования земель на фоне бездействия правовых регуляторов в этой сфере. Спекулятивная «возгонка» цен на землю привела к фантастическому подорожанию жилья в больших городах России, что лишает перспектив в улучшении своей жизни и построении семьи большинства молодежи.

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития в условиях сурового климата, при высокой энергоемкости сельского хозяйства, запрещает куплю-продажу земли в России. Это прекрасно понимал К.П.Победоносцев и предупреждал императора Александра III о готовности скупки земель американскими «факторами» и о необходимости жесткого государственного контроля за развитием земельных отношений и землепользования в государстве. ***Поэтому рынка земли в его либеральном виде в России за всю историю никогда не было.***

В.Т.Рязанов отмечает в своей работе, что общинная организация хозяйства «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования».

Шестой закон социально-экономического развития России, как самостоятельной цивилизации, – это доминирование закона кооперации над действием закона конкуренции. Именно этот закон определяет особое место монополизации в развитии российской экономики, который обеспечивал «более высокий уровень концентрации производства в целях реализации экономии затрат от масштаба» (В.Т.Рязанов).

Негативный фактор высокой энергостоимости сельского хозяйства компенсируется кооперативной формой ведения хозяйства и концентрацией производства. По В.Т.Рязанову «с учетом экономического пространства России эффект масштаба в принципе выступил важным фактором конкурентной способности отечественного производства в мировой экономике».

Либеральная установка, не учитывающая в своих логических основаниях этот закон, привела к плачевному результату реформ: вместо повышения конкурентоспособности экономики России – к его катастрофическому понижению.

Российская цивилизация есть кооперационная цивилизация. Доминирующая роль закона кооперации в социально-экономическом развитии России – ведущий ее закон. В сельском хозяйстве его роль усиливается в связи с рисковым характером земледелия, большими затратами труда и энергии из-за суровых климатических условий выращивания культур, низкой продуктивности земель.

Седьмой закон социально-экономического развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. Устойчивое развитие России требует постоянного поддержания стратегических продовольственных, топливно-энергетических, транспортных запасов, поддержание резервирования транспортно-энергетической инфраструктуры России. Сам этот закон вытекает из мобилизационного характера российской экономики, обусловленного холодным климатом, действием закона энергетической стоимости.

Одной из причин краха либеральных реформ в России, а мы переживаем именно эпоху краха либерально-рыночных установок в проведении реформ, вызвавшую системный кризис всех сфер жизнеобеспечения и воспроизводства общества и в целом российской цивилизации, является игнорирование в их предпосылках и установках этих законов, определяемых системно-цивилизационной природой России как социально-экономического и природно-ландшафтного в своем единстве «организма».

Россия нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе

Таким образом, России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе, т.е. на такой основе, которая учитывает специфику функционирования и развития «организма» России, нашедшую отражение в законах ее развития.

Но есть еще одно основание, связанное с логикой формирования стратегии развития России.

Оно связано с прошедшим в XX-ом веке научно-техническим и технологическим прогрессом, т.е. с качественным изменением производительных сил развития, повлекшим за собой качественные изменения в самом содержании воспроизводства общества – и материального (экономика), и духовного (культура).

Что же это за изменение, которые позволяют говорить о новом качестве экономических систем («экономик») и социально-экономического развития?

Первое. Это качественные изменения в самой системной природе социально-экономического развития «развитых обществ». Произошел скачок в

системной связанности мира человека как внутри отдельных обществ, так и на уровне планетного человечества в целом. В чем он состоит? В появлении технологических инфрасистем – топливно-трубопроводных, транспортных, энергетических, компьютерно-информационных и т.п., – требующих единого системного управления такими системами, а также в росте экологической системной взаимозависимости стран мира и внутри, на территориях этих стран. Скачок экологической системности приобрел зловещие, негативные формы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Каким может быть вывод из этой констатации?

Необходим скачок в системности управления социально-экономическим развитием и России, и человечества в целом. ***Наступили Пределы стихийной истории человечества.***

Второе. Произошли мощные сдвиги в интеллектуально-инновационном «измерении» социально-экономического развития «развитых стран». Они выражаются в появлении «мира изменений», инновационной динамики, интеллектуализации производительных сил общества, востребованности творчества человека, в том числе ***в появлении особого типа быстроходных планово-рыночных, управляемых «экономик» – интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких «экономик» или экономических систем,*** в которых на передний план выходят качественные показатели, социальный кругооборот качества.

Это принципиально изменило роль института образования в самом воспроизводстве: образование стало «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, механизмом опережающего развития качества человека и качества общественного интеллекта.

Третье. Эти качественные сдвиги поставили вопрос о новом качестве человека, который бы отвечал этим сдвигам и вызовам XXI века. Еще первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи в начале 70-х годов XX века в своей книге «Человеческие качества» поставил вопрос о «***человеческой революции» как исходном условии решения глобальных экологических проблем.*** Фактически, чтобы человек вышел из экологического тупика истории победителем, необходимо, чтобы он был адекватен системной сложности мира, в котором он живет, т.е. имел универсальное, всестороннее, гармоничное развитие, был бы вооружен современными знаниями и системным мышлением, имел адекватную научную картину мира в своей «голове».

Кстати, это требование «человеческой революции» обращено и к представителям власти в странах Мира, функциональная неграмотность которых, по С. Лему, является одним из источников торможения реакции человечества на развивающуюся Глобальную Экологическую Катастрофу. А для этого необходимо всеобщее, не только среднее, но и высшее образование.

Четвертое. Произошло «революция качества». Качество стало символом интенсификации социально-экономических процессов развития, их системности, их поворота в сторону повышения качества жизни человека на Земле. Эволюция «систем менеджмента качества» за последние 20 лет, появ-

ление «экономики качества» и «квалитативно-регулируемого рынка» (рынка, регулируемого процедурами сертификации качества товаров и систем менеджмента качества) изменили сами представления об управлении, в том числе о социальном управлении. Качество лежит в основе правильно понимаемо представления об устойчивом развитии.

Устойчивое развитие любого общества, в том числе и российского общества, во взаимодействии с Природой, достигается тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования закона опережающего развития качества человека, качества совокупного интеллекта общества (или общественного интеллекта) и качества образовательных систем в обществе.

Пятое. Все казанные сдвиги определяют качественные изменения в социальных функциях образования. Образование – это уже не только и столько сфера услуг, как продолжают его трактовать на Западе и некоторые наши экономисты и социологи, а – базовое условие социально-экономического развития, механизм устойчивого развития стран мира и всего человечества, базовое условие безопасности России и ее развития.

Наметился переход к образовательному обществу в XXI веке как основе человеческой революции, о которой писал А.Печчеи, как необходимости, и решения экологических проблем, спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Факторы развития России на собственной основе

Поэтому говорить о развитии России на собственной основе и стратегии такого развития можно только тогда, когда речь заходит о задействовании для этого развития таких факторов как Труд, Образование, Наука, Культура, Ценности общества, Природные Ресурсы.

Труд как фактор развития России

Труд и Человек. Труд лежит в основе развития. Не предпринимательство, не капитал, хотя они являются важными агентами развития, а именно труд – главный движитель развития. Социальный, экономический, научно-технический прогресс в развитии СССР – России был обеспечен благодаря труду, который стал делом чести, доблести и геройства.

Право на труд – первое право человека. «Труд-забота» лежал в основе воспитания человека в трудовых коммунах подростков, руководимых А.С.Макаренко в 20-х – 30-х годах прошлого века в СССР. Труд лежит – в основе морали и нравственности, духовного здоровья общества. Причем речь идет о социально-значимом труде, труде, направленном на общественно благо, т.е. благо для всех.

В статье Л.Пичурина «Когда владыка криминал…» в «Советской России» (№37(13609), апрель 2008 года), с.4) было приведено признание офицера из Управления исполнения наказаний, состоящее в том, что труд действительно играл перевоспитывающую роль в местах «исполнения наказаний» в

СССР, а в теперешней России – этот фактор исчез. «Чему вы удивляетесь? – говорит офицер. – Тогда была идеология, тогда было стремление к труду вообще как делу чести, славы, доблести и геройства. Вспомните «Путевку в жизнь». Тогда этот фильм был правдой, сегодня подобное невозможно! Кроме уголовщины, кроме убийств и насилия, у наших СМИ нет тем, кроме убийц, воров и насильников, нет героев! Они не стремятся к труду ни на воле, ни в тюрьме, и значительная часть молодежи им подражает… Нет работы, нет труда – нет и не может быть исправления трудом…».

Историческая вина российского либерализма, как нынешней государственной идеологии, состоит в том, что в его системе ценностей труд находится на последнем месте.

Но без возвращения в конституционное, правовое пространство России права на труд, без придания ему высокого престижа в общественном сознании, Россия вместо развития, будет переживать деградацию. Хорошо, конечно, что во время августовских событий в устах Д.А.Медведева, В.В.Путина, других государственных деятелей высокого ранга звучала забота о российском офицере, российском солдате и их семьях, хорошо, что становятся известными имена и фамилии Героев России. Но почему нет ни в Правительстве, ни на приемах у Президента, ни в Госдуме разговора о человеке труда, о том, как ему живется? Почему нет у нас звания «Герой Труда», как это было в СССР?

Праздность, паразитизм, как явления, сопровождающие рост социального неравенства в российском обществе, разрушают человека, уничтожают смысл жизни, порождают алкоголизацию, наркотизацию, криминализацию общества. Это есть плата за замещение человека труда, как основы бытия и благополучия общества, капиталом и рынком, за замещение производительного труда, культа производительной экономики торговлей, культом «купли-продажи».

Данный процесс «вопиет о себе» на просторах России. В цехах заводов, где изготавливалась машиностроительная продукция разного назначения, где человек созидал страну и самого себя через созидаемое общественное благо, воцарился «рынок» в виде разнообразных «супермаркетов» или «барахолок».

Вне труда нет человека, нет духовности, нет смысла, нет жизни. Через труд, через творчество, через созидание раскрывается все больше и больше богатство человека.

Поэтому неслучайно так называемая «либерализация» общества сопровождалась изгнанием трудового человека из советских заводов, проектных организаций, конструкторских бюро и т.д. и превращением его или в «бомжа», или в мелкого торговца, или в работника низкой квалификации, а вслед за этим – и вымиранием народа России.

И.А.Гундаров известный ученый, медик по образованию, на основе анализа статистических данных показал, что появившийся так называемый «крест» над территорией России (как и над рядом стран СНГ), т.е. превышение смертности над рождаемостью, обусловлен не столько материальными причинами, сколько духовно-нравственным фактором (по оценкам

И.А.Гундарова на него приходится 80% смертности населения). По поводу этого открытия Гундарова академик Д.С.Львов писал: «Если, так называемые, либеральные реформы в России продолжатся еще несколько лет, то к середине XXI века численность населения сократится на 25-30 миллионов человек. Какой тогда толк, что очередному правительству удастся снизить инфляцию до нуля, сверстать профицитный бюджет, когда нация окажется на грани необратимого вымирания. Для кого понадобятся реформы? ***Все, что мы собираемся делать, необходимо делать ради людей, ради решения их насущных забот и чаяний, для мира и процветания. К сожалению, на практике наблюдается обратная картина. Вместо приумножения самого ценного человеческого капитала – здоровья, материального и духовного благополучия, нарастает эпидемия смертности»*** (выдел. мною, С.А.).

«Человек – это звучит гордо» – эти слова пьесы Максима Горького облетели весь мир. «Все для блага человека» – звучал девиз советской политики в 60-х – 8-х годах. А что можно предложить взамен? «Все для блага капитала и в ущерб человеку» – как в скрытом варианте, но очень навязчиво с экранов телевизоров, звучит в современной России. Но без возвышения человека Россия, как и все человечество, обречены на экологическую гибель в XXI веке.

России нужна человеческая революция и политика, направленная на возвышение человека труда, на гуманизацию российского общества. Не решить в России проблемы развития, все слова об инновационной экономике окажется благими пожеланиями, если в центре политики государства, в центре экономических преобразований не встанет человек, забота о его семье, благополучии. Именно этот человек созидает экономику, он на своих плечах держит оборону страны, армию и флот, именно он творит научные прорывы России. Все начинается с человека и человеком кончается.

И когда у государства нет денег для обеспечения жильем человека, нет денег для образования и сельского хозяйства, когда нет ресурсов для перевооружения Вооруженных Сил, когда нет денег на науку, то это значит, что политика и реформы в России неправильные, и их целевые функции и основания надо менять, приводить в соответствие с законами развития России.

Образование как фактор развития России

Образование. Образование – высший императив развития России в XXI веке. Нельзя говорить о «развитии», об «инновационной политике», нельзя говорить о развитии обороноспособности России, если нет понимания высшего приоритета образования для развития всех сфер жизни российского общества. Недавно Президент России Д.А.Медведев заявил о высшем приоритете развития Вооруженных Сил России. Я это заявление как офицер приветствую. Но тогда почему сокращается структура военных вузов, подготавливающих офицерские кадры России? Почему была передислоцирована Военная академия химической защиты? Почему фактически разукомплектована Военная инженерная академия им. В.В.Куйбышева, славная своими тради-

циями? Почему собираются убрать из центра Москвы Военную академию ракетных войск им. Ф.Э.Дзержинского, старейшее военное учебное заведение? Почему появляются какие-то несуразные планы по переводу на гражданское комплектование тыловую и военно-медицинскую службу? Ведь за каждым из этих сфер военной деятельностью огромные традиции, измеряемые вековым опытом.

Устойчивое развитие России возможно только на базе удовлетворения требований закона такого развития – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе.

Но именно сейчас, на фоне разговоров об инновационном развитии занесен «меч» над образованием России. Появились суждения, что в России слишком много высших учебных заведений. А так ли это? Плотность вузовской сети в России в 7,6 раза меньше, чем в США, и это при том, что транспортная доступность вузов для молодежи на порядок ниже, чем в США.

Либеральный подход к образованию с позиций рыночного фундаментализма, «монетарной логики» некомпетентен и невежественен, несет в себе опасность для будущего России.

Образование есть не только и не столько производство образовательных услуг, сколько восходящее воспроизводство качества человека, кадровых и интеллектуальных ресурсов страны, общественного интеллекта, а значит – науки и культуры. Образование в системе интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики, а это и есть инновационная экономика или «экономика развития», является базисом ее воспроизводства. Не деньги, не финансы, а именно образование.

Победа в Великой Отечественной войне была обеспечена не только советской экономикой, но и советским образованием. Известна крылатая фраза А.А.Зиновьева: Великую Отечественную войну выиграл советский десятиклассник. Прорывы в науке, культуре, экономике за годы советской власти – это заслуга советской системы образования. Прорыв СССР в космос 4 октября 1957 года впервые во всемирной истории человечества обеспечило образование, высочайшее качество высшей школы. Не случаен тот факт, что Комиссия Конгресса США, специально исследовавшая причины проявившегося отставания США от СССР в «космической гонке», признала за главной фактор такого успеха СССР советскую систему образования. Тогда СССР из бюджета тратил на образование более 10% - 12% от национального дохода (а не те 4,5%, которые как заслугу, выставляют нынешние власти).

В печати появились данные, что конкурентоспособными правительством признается только 15-20% вузов страны, т.е. 150-200 вузов, а остальные считаются утратившими «инновационную конкурентоспособность». ***За этим положением лежит политика подготовки общества к сокращению вузовской сети и понижению доступности высшего образования в России на ближайшую перспективу. Это же положение подкрепляется сокращением доли бюджета, направленной на образование с чуть более 5% в 2007 году до 4,53% в 2010 году.***

Но разве качество вузов измеряется только «инновационной конкурентоспособностью» на рынке? И вообще: может ли качество высшего образования измеряться рынком? – Нет. Поскольку оно есть общественное благо. Должно ли государство нести ответственность за качество всей системы высшего образования, за так называемое его системно-социальное качество? Несомненно. Несет ли правительство, государство ответственность за понижение качества российской системы образования? Да. Но почему тогда не ставится вопрос о повышении качества всех вузов на правительственном уровне за счет дополнительного финансирования этих вузов. Профессор Колвачевский Борис Алексеевич и инженер Носов Алексей Валентинович из Сибирской автомобильно-дорожной академии (Новосибирск) в статье «Высшее образование – реформа или уничтожение?», размещенной в Интернете (http://zvezda/ru/prn675.htm; http://www.contr-tv.ru/print/2858), приходят к жестким выводам: «(1) Под предлогом реформы высшего образования происходит ее фактическое уничтожение; (2) Это уничтожение – не случайность и не результат некомпетентности чиновников и депутатов. Это – осознанная деструктивная политика, подрывающая основу существования российского общества». И далее они формируют вопрошание и к власти, и обществу: «Система высшего образования – базовая система любого современного государства. Зачем разрушать эту систему? Может, лучше ее совершенствовать? Если мы хотим, чтобы наше дипломы признавались в мире, чтобы наша система образования была конкурентоспособной, чтобы наша страна соответствовала требованиям нового времени по развитию технологии, уровню жизни, уровню культуры и цивилизации, необходимо не разрушать, а совершенствовать образование баз рабского следования неверно понятым чужим концепциям». ***Фактически реформы понижают качество высшего образования (снижение обучения до 4-х лет) и его доступность. А это означает, что разговоры о «развитии» являются симулякром.***

Особую опасность вызывает уничтожение сельской школы, так называемой малокомплектной сельской школы. Уничтожение школы в селе и деревне – это уничтожение центра культуры в них, это продолжение политики изгнания людей из села и деревни, продолжение линии на деградацию аграрного сектора жизни России.

Почему в России не введено центральное телевизионное образование? В Китае, например, действует несколько государственных каналов.

Сохранение малокомплектных школ на селе, создание специальной программы развития системы крестьянского или сельского образования в России – важнейший момент политики развития.

По инициативе Петровской академии наук и искусств в г.Луге Ленинградской области создан Крестьянский университет им. Кирилла и Мефодия. К сожалению, он был ликвидирован губернатором Ленинградской области в 2011 году, очевидно, как подарок, к 20-летнему юбилею этого уникального ВУЗа.

Его опыт показал, что создание сети Крестьянских университетов по малым городам России могло бы стать важнейшим программным

фактором возрождения качества жизни на селе, закрепления людей на Земле России. Такая аналитическая записка, написанная автором, подавалась президенту России Б.Н.Ельцину еще в 1992 году. Считаю, что было бы неплохо, если бы правительство обратило внимание на эту идею снова. Аргументация, что обучение ребенка или подростка в малокомплектной сельской школе очень дорого обходится государству, которая звучит из уст высокопоставленных лиц, несостоятельна. Разве вся экономика не должна «вращаться» вокруг человека? А куда уходит ресурсная рента, получаемая от добычи ресурсов с тех территорий, на которых считается не выгодным держать сельскую школу для детей? Не является ли сама такая аргументация не только невежественной, но и безнравственной?

России нужно не сокращение вузовской сети, что происходит в 2012 году, а ее развитие. С позиций выхода и человечества, и России из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы необходим переход к всеобщему высшему образованию, к обеспечению непрерывного образования, охватывающего всю жизнь человека.

Перманентные реформы образования на протяжении периода с 1992 по 2012гг. с постоянно меняющимися приоритетами и ценностям реформ предстают как политика уничтожения самой лучшей системы образования в мире.

Демократия не возможна без образования и просвещения. Превращение «демократии» в «Хроноса», пожирающего своих «детей» на примере образования, не есть ли форма самоуничтожения?

Проблема экологического спасения человека на Земле в форме социального человечества и человека как биологического вида могут быть решены только в форме «образовательного общества», в котором образование становится тотальным, охватывающим все процессы духовного и материального воспроизводства. И это императив для всего XXI века.

В.И.Вернадский еще в 1902 году заявил на земском съезде об идеале всеобщего обучения народа. Этот идеал был воплощен в СССР – России к концу 80-х годов XX-го века. Не пора ли его снова восстановить?

Нужна снова Национальная доктрина развития образования России на долгосрочную перспективу, которая имела бы характер Федерального закона.

Не пора ли собрать Всероссийское собрание работников образования и науки по дано проблеме? – Например, в 2013 году – в год 150-летия со дня рождения великого ученого-мыслителя Владимира Ивановича Вернадского.

Без образования нет и развития. Сокращение высшей школы под видом «околонаучных» утверждений об «инновационной неконкурентоспособности» 2/3 вузов страны есть акт не развития, а деградации.

Ведущие вузы должны стать центрами технополисов на основе долгосрочных программ. В России должны появиться приоритеты научно-технического развития с позиций программы ее развития на долгосрочную перспективу. Не все же сводится к нанотехнологиям? Чрезмерный перекос в

эту сторону носит «спекулятивный характер» и прячет за своим «фасадом» неблагополучие в тех инновационных областях, где у нас уже есть успехи и приоритеты развития, доставшиеся нам от СССР.

Наука как фактор развития

Наука. Науки, как и образования, не может быть много. Экономика становится наукоемкой. Но одновременно наукоемкой становится сама проблема будущего обеспечения жизни человечества на Земле.

Экологическая ситуации продолжает ухудшаться. Саммит глав государств мира в Йоханненсбурге в сентябре 2002 года и Саммит глав государств мира в Рио-де-Жанейро в июне 2012 года, призванные подвести итоги выполнения решений Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, признали, что глобальный экологический кризис углубляется и что решения Конференции в Рио-де-Жанейро не выполнены. По моей оценке, человеческий мир оказался в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Запаздывание реакции человеческого разума на ухудшение глобальной экологической ситуации можно назвать «глобальной интеллектуальной черной дырой». И главная здесь причина – недостаточное выделение средств на развитие науки, особенно тех наук, которые изучают человека, общество, Землю, Биосферу как целостные системы.

Россия в XX веке явила миру В.И.Вернадского и его учение о Ноосфере, как новом состоянии Биосферы, в котором человеческий разум начинает выполнять гармонизирующую функцию в единстве с действием гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как «суперорганизмов». И в России имеется значительный задел для ноосферной парадигмы социально-экономического развития. Необходимо создание новых научно-проблемных комплексов, например – по разработке ноосферных транспортных систем для Севера и Сибири в России, у которой территории с холодным климатом и сложными пересеченными рельефами составляют почти 60% всей территории. И такие транспортные системы отечественным интеллектом уже предложены и доведены до действующих образцов, например, экранопланы разной грузоподъемности, струнный транспорт Юницкого, комбинированные летательные аппараты нового типа, синтезирующие летательные принципы самолета и дирижабля, и т.п.

В России необходим мониторинг научных и научно-конструкторских школ, бережное отношение к банку уже имеющихся изобретений и открытий, имеющих на порядок большую цену, чем золото, хранящееся в золотовалютном фонде России.

П.Л.Капица еще в 20-х годах XX века говорил, что будущее СССР будет определяться развитием отечественной науки. Эта истина не устарела. Государство, экономящее на науке, бездумно рушащее сложившиеся научные институты – НИИ, крупные научные школы, уподобляется «самоуничтожающемуся Анти-разуму», т.е. «разуму самоубийцы».

Наука образует единство с образованием и культурой.

Научная экспертиза должна стать необходимой частью государственного управления и планирования, тотального экологического мониторинга в стране. К сожалению, приходится констатировать, что «Капитал продолжает править бал», и когда экологическая научная экспертиза ему мешает в реализации сомнительных проектов, она тут же отвергается.

Наука, приоритеты в фундаментальных исследованиях, вузовская наука – должны стать главной заботой государства, если речь идет о развитии, и за ней стоит не лукавство, не блеф, а дело.

Как можно охарактеризовать ситуацию, когда главные вопросы образовательной политики принимаются чиновниками без участия РАН, РАО, РАМН, а также ведущих общественных академий наук? Известные представители РАН давно выступали с предупреждениями: единый государственный экзамен (ЕГЭ) нельзя превращать в главный инструмент проверки качества, так как он выстроен на тестовой технологии, требующей мощной оперативной памяти человека и запоминания, а не проявления мышления, творчества, способностей к синтезу. По отношению к специальностям, которые связаны с безопасностью человека, его жизнедеятельности, особо важным становятся критерии профессиональной пригодности, мотивации поступающих. Все это ЕГЭ отрицается. ЕГЭ возводится в ранг некоего инструмента социальной стратификации учащихся, решающей чуть ли не судьбу всего последующего их образования. Но ведь человек часто, особенно представители мужского пола, обретают осознанный взгляд на свое место в обществе и свою профессию к 20-ти и даже 25 годам и часто обеспечивали себе в прошлом, в советскую эпоху приобретение нужных специальностей через вечернюю школу и последующее обучение в высшей школе.

Думаю, что российская наука должна стать в России мощной силой управления. Это и будет прорыв в новую логику развития России, соответствующую вызовам XXI века.

Культура как фактор развития

Культура. Вне культуры нет развития. Культура – сложный феномен. Я выделю главные его «измерения», с моей точки зрения.

Первое: культура – это очеловечивание человека, это – процесс гуманизации общества. Если происходят обратные процессы, а мы это наблюдаем в России последние 17-20 лет, то это означает, что в России происходит деградация культуры, совершается «антикультурная революция».

Второе: культура – это историческая память народа, его язык, это историческая саморефлексия народа. Величие народа в первую очередь проявляется в величии культуры.

Основу многонациональной культуры России составляет русская культура и русский язык. Русская культура уже заявила о себе исторически как великая культура всемирного масштаба.

Писатели, поэты, художники, композиторы, архитекторы, ученые, театральные деятели, философы, мыслители, входящие в ряд ярких

представителей русской культуры, составляют своим творчеством особое явление – Эпоху Русского Возрождения, которая началась в «эпоху Петра Великого и Михаила Васильевича Ломоносова» и продолжается до сих пор.

Это явление однопорядковое с Эпохой Европейского Возрождения, но с другим «фокусом» осуществляемого синтеза. Этим «фокусом» стала космическая телесность человека, его единство со всем миром, с Космосом, «всечеловечность» по Ф.М.Достоевскому, «всемирная отзывчивость», «цельность знания». Эта устремленность породила «Русский Космизм», как ядро русской философии, учение о ноосфере В.И.Вернадского, космический прорыв СССР – России в XX-ом веке, она рождает ноосферно-космический прорыв России и человечества в XXI веке к новым формам бытия – управляемой социоприродной или ноосферной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Н.Н.Моисеев назвал эту эпоху «эпохой ноосферы», а я называю ее эпохой «духовного, экологического, ноосферного социализма», потому что вне социализма она невозможна, а без нее – у человечества нет будущего, даже в XXI веке, поскольку выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует глобального коллективизма, сотрудничества и глобальной социальной справедливости, где нет места ни бедным, ни угнетенным и эксплуатируемым, где царит только достоинство человека и достоинство творческой жизни.

Российская культура – это единство всех культур всех народов России, уже созданное самой историей России. Это величайшее богатство. У каждой культуры есть свое лицо, свой язык, свое слово миру. И если я подчеркнул ведущую роль русской культуры и русского языка, то это нисколько не умаляет значимости и уникальности любой из культур и языков на территории России, тем более что диалог культур, носящий «всечеловеческий характер», давно идет, начиная с творчества М.В.Ломоносва и А.С.Пушкина.

Третье: культура – это образование и воспитание народа, она есть возвышение человека. Н.К.Рерих сравнивал культуру со светом. Культура – свет, проясняющий человеческое в человеке. Свет – это развитие. Культура внутри себя несет смысл развития человека, смысл установления гуманизма в обществе в отношениях между людьми и народами. Русская литература в лице своих наиболее ярких представителей – А.С.Пушкина, М.Ю.Лермонтова, Н.В.Гоголя, И.С.Тургенева, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, А.П.Чехова, М.Горького, В.В.Маяковского, М.А.Шолохова, Л.М.Леонова и др. выполняла эту функцию. Российская культура, как и образование, всегда были народными, демократическими, объяты заботой о человеке, чаяниями о лучшем будущем России.

Сейчас звучат в правительстве слова возрождении массовости физической культуры как основы национального здоровья. Правильные слова! Важно чтобы за ними последовали правильные дела!

Но не менее важно поднять вопрос о культурной революции в России XXI века, которая бы собой означала возврат культуры высокого качества (а не того «эрзаца», который называется «масс-культурой») широким

массам народа. Необходимо возрождение Домов и Дворцов культуры по городам и весям новой России. Развитие всегда начинается с культуры, с проникновения ее высших образцов в широкие массы.

Культура, как и наука, как и образование – неотъемлемые части общественного интеллекта. Без прорыва в культуре народа – не будет прорыва ни в одной сфере жизни российского общества.

Ценности (ценностный геном) России как фактор развития

Ценности общества. Ценности российского общества – это «ценностный геном» народа, который составляет ядро культуры, и который формировался самой историей народа, его жизни, созидания, борьбы за свободу и независимость. Главным в ядре этого «ценностного генома» является такой ряд ценностей, как дух любви и самопожертвования, культ труда и взаимопомощи, коллективизм, общее дело, всечеловечность, примат духовного над материальным, служение и патриотизм, долг и совесть, государственность.

Митрополит Вениамин (Федченков) в своей речи на тему «Предназначение России» на собрании русских в Детройте в США в честь окончания Второй мировой воны в 1945 году говорил: «Да, дух народный не меняется быстро… Это уже натура его. И вот этот дух любви жертвенности, сострадания к меньшему Русь и может понести в мир». Он подчеркнул, что Победу в Великой Отечественной войне принесли не только социализм, как подчеркивали европейские эксперты в то время, но и Дух русского народа, его жертвенность: «и не только для себя, но и для других, для всего мира». Этот «дух любви и жертвенности, сострадания к меньшему» Руси в определении митрополита Вениамина (Федченкова) проявился и в миротворческой и защитной миссии военной операции России в грузино-южноосетинском конфликте в августе этого года в полную силу. Ученый-социолог П.И.Смирнов определил Россию как «домашне-служебную цивилизацию», в которой действует принцип – «жертвенность поведения служителя, дисциплина и долг как инструментальные ценности служебной деятельности в России». С этим можно согласиться с поправкой: домашне-служебный характер российской цивилизации есть отражение ее евразийства, общинности, суровости климатических условий и исторического опыта России – быть «защищающейся крепостью» (В.Т.Рязанов).

Развитие России в начале XXI века на долгосрочную перспективу требует опоры на ее «ценностный геном», на те ценности, которые прошли проверку самой Историей.

Попытки либерализма, исходя из логики рыночного фундаментализма, осуществить слом этих ценностей и соответственно слом оснований российской цивилизации, которая часто переходила в открытую русофобию, потому и обернулись крахом, что они утопичны, отражают «ценностную войну» Запада против России.

Почему «ценностная война» Запада против России, а вернее – глобального империализма США и англо-американского альянса, включает в себя

русофобию? Да, потому что русский народ – держатель «ценностного генома» российской цивилизации, «скреп» российского суперэтноса по Л.Н.Гумилеву. Вот что сказал исполнительный директор Федерации еврейских общин России Валерий Викторович Энгель на XI Всемирном русском народном соборе, посвященном теме «Бедность и богатство: исторические вызовы России», прошедшем 5-7 марта 2007 года в Москве: «…сегодня евразийская цивилизация является носителем уникальной культуры, основу которой составляют русская культура и культура славянских народов, православная культура, но которая впитала в себя элементы соседних цивилизаций… Что лежит в основе нашей цивилизации? Православная историческая, религиозная и культурная традиции…».

Русский народ – главный носитель ценностей российской цивилизации, строитель этой цивилизации. Поэтому развитие российской цивилизации требует поворота правительства и государства в целом к развитию русского народа, к подъему его достоинства и сознательного духа, к пресечению любых форм русофобии в средствах массовой информации.

Природные ресурсы как факторы развития

Природные ресурсы. Россия – цивилизация, имеющая в своих недрах от 40% до 60% ресурсов мира, самые большие «биосферные ресурсы», от которых зависит глобальная устойчивость развития системы «Земля – Биосфера – Человечество».

Исследования нашего ученого А.П.Федорова показали, что Россия – одна из немногих стран, имеющих положительный баланс с точки зрения антропо-социо-биосферного обмена. Она фактически является «донором» в механизме биосферной компенсации тех повреждений, которые наносят биосфере почти все страны мира, но в первую очередь страны «золотого миллиард» – метрополия глобального империализма, потребляющие 80% ресурсов мира, в том числе – и главный из поглотителей биосферных ресурсов и соответственно несущий ответственность за глобальную экологическую ситуацию – США, потребляющий более 40% ресурсов мира. Этим определяется особая роль России в мире. Она является «центром», «евразийской осью» устойчивости мира. Перечень ресурсов, находящихся в ее недрах, покрывает все потребности экономики Росси.

Поэтому глобальный империализм проводит стратегию на экономическую колонизацию России, что требует ее деиндустриализации, превращение в сырьевой придаток Запада. «Либералы», стоящие у власти на протяжении 17 лет, а вернее – финансовая капиталократия, до настоящего времени осуществляли эту стратегию помощью спекулятивно-монетарных методов под видом «рыночных реформ» и оказались у «разбитого корыта».

Грузино-южноосетинский конфликт высветил всю военно-экономическую слабость России, экономика которой не может содержать военно-промышленный комплекс, Вооруженные силы, адекватные современным задачам защиты от растущей военной угрозы со стороны США и НАТО. В

военной доктрине США прямо и открыто указаны в качестве главных противников США Россия и Китай, причем руководители США, за которыми стоит мировая финансовая капиталократия, Россию поставили на первое место (об этом прошли публикации в нашей печати). США интенсивно готовится к войне с Россией. Развертывание их ПРО в Польше – часть этого плана.

Фактически либеральная политика в России потерпела крах.

Действия властей отражают в себе противоречия, половинчатость, нерешительность внутренней и внешней политики, за которыми стоит конфликт, выражающей собой несовместимость государственнической и либеральной идеологией.

Очень скоро логика истории поставит более жестокий вопрос о выборе между этими идеологиями, поскольку придет время, когда военная машина глобального империализма, которая подтягивается к границам России, придет в действие, начнет стрелять (период возможных военных провокаций США против России – 2014-2016гг.), так же как начали в ночь с 7-го на 8-е августа в 2008 году стрелять по мирно спящему Цхинвалу грузинские войска, используя всю сконцентрированную огневую мощь для разрушения города и уничтожения мирных жителей.

Это событие – предупреждение России со стороны США. Оно высвечивает провокационную технику, с помощью которой главный империалист мира создает прецеденты, чтобы начать войну. Для чего нужна Россия глобальному империализму? Чтобы контролировать добычу ресурсов. Он рвется к ресурсам Сибири, к нефти, газу, пресной воде, на фоне нарастающей диктатуры лимитов Природы. Конечно, это сумасшествие. Причем сумасшествие капиталистического «разума», «разума» мировой финансовой капиталократии США на фоне разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. И ему надо противопоставить Дух и Разум России на базе соответствующей военно-экономической мощи.

К сожалению, видимо власти не сделали должных выводов в пользу государственнического подхода к развитию России и отказа от либерализма, либеральной риторики во внутренней политике. Иначе, чем объяснить заявления о заботе об обороноспособности страны и одновременно проведения второй волны приватизации в ВПК, разрушающий технологические цепочки сложного хозяйственного механизма производства сверхсложных систем современного вооружения?

Ресурсы принадлежат народу России, а не «тонкой прослойке», называемой «олигархами», т.е. «тонкой прослойке» в виде российской капиталократии, присвоившей эти ресурсы в виде своей собственности.

Ресурсы должны принадлежать российскому обществу, а это значит что из прибылей капиталократии, получающих от продажи ресурсов за рубеж, должна изыматься ресурсная рента в пользу граждан России, их благополучия и безопасности, и в пользу развития.

В.И.Вернадский еще до революции, в 1914 году, создал знаменитую Комиссию естественных производительных сил России (КЕПС), которая просуществовала до 1930 года.

Необходимо возродить КЕПС и объединить ее с механизмом планирования «развития естественных производительных сил», в содержание которого не только входят «природное ресурсы», информация о залеганиях полезных ископаемых, геолого-разведочные работы, добыча природных ресурсов, но и развитие транспортной инфраструктуры для их доставки, а также их переработка в продукцию. Необходим закон о переработке нефти, угля в России. Поставлять сырую нефть за рубеж, это означает, как говорил сто лет назад Дмитрий Иванович Менделеев, – это все равно, что топить печи ассигнациями. На самом деле это есть признак колониального статуса страны.

Самодостаточность России как цивилизации. Долгосрочная стратегия нуждается в идеологии XXI века, обращенной ко всему человечеству

России нужна стратегия развития на собственной основе в XXI веке. Это не означает, конечно, требование политики изоляционизма для России или пренебрежение международным разделением труда. Отнюдь нет. Но это означает самодостаточность России в развитии и обеспечении своей безопасности на долгосрочную перспективу в условиях нарастающего авантюризма, в том числе военного, глобального империализма.

Мы, человечество, регулярно отмечаем очередные годовщины трагедии в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года. Автор один из первых, уже через десять дней после этого события, в результате анализа всех данных, имеющихся в его распоряжении, открыто в интервью на телевидении в конце сентября 2001 года заявил, и опубликовал потом в своих «Непрошенных мыслях», что это сделали внутренние силы в США, связанные с властями, с мировой финансовой капиталократией, чтобы перейти к развязыванию, под видом «борьбы с международным терроризмом», мировой войны в виде каскада локальных войн, стратегию ведения которых разработала еще в начале 90-х годов группа американских военных аналитиков (Кристолл, Вулфовиц и $К^0$) для установления своего контроля над добычей необходимых мировых ресурсов, в первую очередь нефти (в ряде публикаций эта «конструкция» получила название «управляемый хаос»). Показанный по отечественному телевидению документальный фильм, созданный под руководством Джульетты Кьезы, а также появившиеся аналитические публикации Терри Мейсаны, немецких военных аналитиков, только подтверждают эту версию. Скорее всего, в этой провокации не последнюю роль сыграло военное ведомство США – «Пентагон», поскольку удар по Пентагону в этот трагический день был нанесен крылатой ракетой с одной из военных баз США, также как и «Боинги», врезавшиеся в небоскребы, управлялись автопилотами, которыми управляли с центра (где стоял суперкомпьютер), который был потом обрушен взрывом, как и были обрушены взрывами небоскребы торгового центра (я лично считаю эти выводы аналитиков доказанными). Это был грандиозный аналог «поджога рейхстага» спустя почти 70 лет.

Само это событие говорит о «слепоте» «разума» мировой финансовой капиталократии, о ее авантюризме, который и питает авантюризм внешней политики США.

Но чтобы реализовать стратегию развития России на собственной основе в начале XXI века, нужна идеология, да не просто национальная идеология, о которой говорят представители почти всех политических партий в России так или иначе, а идеология, в которой бы отражался призыв к духовному возрождению всего человечества, причем призыв, который по своим ценностям, основаниям нашел бы отклик в сердцах всех людей и народов мира.

Может ли Россия сформировать такую идеологию? Да, может. ***Это есть ноосферная или ноосферно-социалистическая идеология, опирающаяся на современное развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского.*** Выступая на саммите АТЭС «Бизнес и глобализация» 15 ноября 2000 года в Брунее Президент РФ В.В.Путин сказал: «Наш соотечественник Владимир Вернадский еще в начале XX века создал учение об объединяющем человечество пространстве – ноосфере. В нем сочетаются интересы стран и народов, природа и общество, научное знание и государственная политика. Именно на фундаменте этого учения фактически строится сегодня концепция устойчивого развития». Жаль только, что это высказывание В.В.Путина, как я думаю, подготовленное каким-то из его умных помощников, не получило своего развития во внутренней политике и не воплотилось в государственной идеологии, в доктрине развития России.

Но от этого печального факта актуальность постановки ноосферного развития человечества и России в XXI веке не умалилась, она возрастает по мере углубления процессов глобального экологического кризиса. По аналитическим прогнозным моделям Медоузов (книга конца 80-х годов «За пределами роста»), отечественного ученого А.П.Федотова, а также по результатам исследований К.Я.Кондратьева и других, возможный социоприродный коллапс может наступить уже в 2025±5 годах, т.е. а интервале между 2020 и 2030 годами. По моим оценкам, человечество может перейти границу экологической гибели, за которой человечество не будет иметь механизмов спасения, вследствие необратимости процесса деградации его витального базиса, уже к середине XXI века. В газете «Советская Россия» была опубликована серия авторитетных предупреждений о развивающейся Глобальной Экологической Катастрофе (концепцию которой я опубликовал еще в 1991 – 1992гг.), например, таких ученых, как Л.К.Фионовой, И.В.Ермакова, Б.М.Ханжина и другие. Л.К.Фионова на Круглом столе, посвященном проблемам сохранения интеллектуальных ресурсов России, в декабре 2007 года отмечала: «Безнравственность правил игры в человеческом сообществе, соединенная с техническим могуществом людей, привела к разрушению естественных экосистем на огромной территории планеты. В результате человечество подошло к кризису, составными частями которого являются глобальные изменения климата в результате вредного влияния промышленного производства и вымирания растений и животных…». Б.М.Ханжин прямо пишет, что «либеральный ин-

дивидуализм – это пагубное для человечества отступление от законов природного бытия», что это «не только социально-экономическая болезнь современного общества, но реальная психофизиологическая болезнь человека, пораженного ею». На самом деле, либерализм – это болезнь не человека, это не правда, а болезнь капиталистического человека, капиталократии, капитализма, отражающая отчуждение человека от природы, от себя самого, результат его «оденьжения».

России и человечеству нужна идеология ноосферного, экологического, духовного социализма или ноосферизма. Ноосферное развитие есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Образование в этой форме становится важнейшим механизмом развития России и восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, и соответственно – науки и культуры в России. Ноосферизм – это междисциплинарный синтез научных знаний, направленный на вооружение человека интеграционными знаниями и методологией управления такой сложной системой, какой является система «Земля – Биосфера – Общество – Человек», Ноосфера, как состояние Биосферы, в которой коллективный человеческий разум научается поддерживать гомеостатические механизмы Земли и Биосферы и управлять социально-экономическим развитием, соблюдая ограничения (законы), диктуемые этими механизмами.

Такой тип развития России, а Россия должна первой показать пример такого развития человечеству, востребует новый тип социализма – социализм духовный, экологический, ноосферный. Социализм, в котором действует принцип примата духовных (созидательно-творческих) потребностей над материальными (потребительскими), в котором запрещается сверхпотребление, запрещается роскошь, гедонизм, как явления антиэкологические. Этот тип развития востребует сложившиеся традиционные ценности российской цивилизации.

Какие нужны меры для перехода к долгосрочной стратегии развития России на собственной основе?

Какие первоначальные меры нужны России для перехода на логику долгосрочной стратегии развития на собственной основе?

1. Поворот социально-экономической политики к соблюдению требований закона энергетической стоимости и специфических законов развития России как самостоятельной евразийской, самой «холодной» в мире, цивилизации.
2. Возрождение механизма плановой регуляции социально-экономического развития (возрождение «Госплана» на новой методологической базе).
3. Усиление макроэкономической централизации, доведение доли государственной собственности до 50-60% в ближайшее десятилетие.

4. Национализацию земли, запрет на капиталистический свободный рынок земли, т.е. спекулятивную форму ее использования. Рынок на землю может быть оформлен как рынок арендных прав на землю. Хотя бы, на первых порах, национализацию тех земель, которые продуктивно не эксплуатируются по назначению.

5. Введение механизма ресурсной ренты.

6. Высший приоритет развития образования и науки в России, введение запрета на какие-либо сокращение вузовской сети и научно-исследовательской инфраструктуры. Разработка в ближайшие годы Национальной доктрины развития образования и науки на долгосрочную перспективу. Декларирование во внутренней политике системы приоритетов научно-технического и технологического развития. Создание системы ноосферного транспорта для Севера и Сибири России на основе принципиально новых эффективных и природосберегающих видов транспорта, разработанных отечественными учеными и конструкторами (экранопланов, струнного транспорта, водного транспорта на воздушной подушке и/или подводных крыльях, комбинированных систем транспорта и т.д.).

7. Переход России на ноосферное развитие в ближайшие годы с созданием «ноосферных областей или губерний».

8. Проведение «всероссийского идеологического форума», на котором бы были обсуждены основные моменты ноосферной идеологии как идеологии XXI века. Необходимо обратить особое внимание на роль Севера в общей системе ноосферной безопасности мира именно вследствие особой чувствительности к «поломкам» полярных и приполярных экосистем. А у России имеется почти 60% прибрежной линии, примыкающей к Северному Ледовитому океану. Роль Севера, более правильно полярного сегмента Биосферы и Земного шара, исключительно велика в целостном механизме устойчивости функционирования планеты Земля и ее Биосферы. Но именно теперь разворачивается геополитическая борьба за промышленное освоение ресурсодобычи на шельфах Северного Ледовитого океана и на прилегающих территориях. Здесь алчность капиталократии может превратиться в особый катастрофогенный фактор для всего человечества и в дополнительный большой риск ускорения «соскальзывания» человечества в пропасть экологической гибели.

9. Возрождение отечественного военно-промышленного комплекса как основы военной безопасности и мультипликатора социально-экономического развития России.

10. Создать специальную федеральную целевую программу «Российская нация в опасности», направленную на возрождение здоровья российской нации и прекращения вымирания российского населения, в первую очередь русского народа, темпы вымирания которого выше среднестатистических по России. Такой прецедент был в истории, во Франции 1945 – 47гг., когда там смертность превышала рождаемость и была принята программа именно с таким названием.

Россия находится на историческом перепутье.

О «Развитии» с большой буквы как императиве выживания России в XXI веке пишут многие авторы в газетах и в капитальных монографиях, обсуждают в публичных дискуссиях в средствах массовой информации.

Но все это останется «говорильней», если за «развитие» не возьмется народ. Последнее слово в истории всегда было не за политиками, не за «власть предержащими», не за капиталократией, а за народом, за человеком труда, т.е. за «Владыкой Трудом». А для этого нужно, чтобы в развитии проявился дух народный, как писал о нем в «Войне и мир»» Лев Николаевич Толстой, чтобы проявились его идеал, его мечта о лучшем устройстве мира и социальной справедливости, его ценности. Успехи СССР на протяжении его 70-летней истории базировались на этой основе.

Для этого нужно заговорить с народом языком правды.

А правда состоит в том, что все в этом мире творится трудом и творчеством людей, в том числе и их жизнь. Здесь источник духовности, здоровья и смысла жизни. Но здесь же источник экологического спасения всех людей мира вместе с Природой – колыбелью человечества и его коллективного разума. Правда состоит в том, что капитализм ведет человечество к экологической гибели. Эту правду признала Конференция ООН по окружающей среде и устойчивому развитию в 1992 году, бывший президент Франции Миттеран в 1995 году, Альбер Гор, до того как стать вице-президентом США, в своей книге «Земля на чаше весов», известный американский эколог в начале 70-х годов XX века Барри Коммонер в книге «Замыкающийся круг», известный английский историк А.Дж.Тойнби, известный американский экономист Дэвид Кортен и другие. Но эту правду не хотят видеть наши «политики во власти».

Данная онтологическая правда проявилась в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Часы процесса возможной экологической гибели человечества Природой в XXI веке запущены.

Нужна мобилизация мысли и энергии народов мира и их лидеров. Времени осталось мало.

Пора человеческому разуму доказать, что он есть разум!

Думаю, что этот процесс может возглавить Россия, в силу предуготовленности ее общественного интеллекта к этой миссией самой историей России, прозрениями русской философии и «Русского Космизма», как течения русской всепланетной и всечеловеческой мысли, в том числе развиваемым в России Ноосферизмом.

Эта большая идея в единстве с мобилизацией интеллектуальных и природных ресурсов России даст то «Развитие», к которому взыскуют все мыслящие люди в России, но с разных идейных позиций и социально-экономических интересов.

«Ноосферный человек есть новое качество человека – хозяина-гармонителя, когда вся Природа на Земле становится «полем» его гармонизирующе-регулирующей деятельности, направленной на сбережение всего разнообразия Жизни на Земле»[1]

Часть VII

Базисные основания ноосферно-научного прорыва в XXI веке

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 187

7.1. Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России «БЫТЬ РОССИИ В XXI ВЕКЕ ИЛИ НЕ БЫТЬ?»[2]

В течение 15 лет неолиберальных экономических реформ под лозунгами «демократии» и «свободы» Россия погружается во «тьму национальной катастрофы». Три всадника рукотворного российского апокалипсиса скачут по ее просторам и на их знаменах написано «Демократия», «Приватизация», «Вхождение в мировой рынок». И вот уже 12 лет под их копытами идет поток сокращения объема человеческой жизни в России, переплавляющий один миллион живых душ (по отношению к балансу между жизнью и смертью в рамках простого воспроизводства репродуктивного потенциала) в «мертвые души», которые материализуются в миллиардах валюты нескольких десятков «сверхбогатых» национальных капиталократов, получивших лестное название «олигархов».

По некоторым данным 15 миллионов «мертвых душ» материализовались в 80 миллиардах долларов ежегодной прибыли, оседаемых в банковских сейфах новоявленных «чичиковых» (почти 80% национального дохода России). В то же время параллельно окончательно изнашивается технологический базис экономики, доставшийся «новой капиталократии» от СССР, и Россия устойчиво и неуклонно вползает в технологическую катастрофу.

Уже можно утвердить диагноз: Россия гибнет, новый утвердившийся спекулятивно-капиталистический строй («Строй Денег» по *Жаку Аттали* или монетарно-рыночная экономика) *является экономическим банкротом («экономической раковой опухолью» России),* лишающим все народы России, и в первую очередь великий русский народ, выстроивший за свою историю великую российскую цивилизацию, возглавивший отпор немецким фашистским захватчикам в 1941-1945 гг. и приведший к Великой Победе, 60-летие которой мы отмечали в этом году (не буду пока давать оценок официальному регламенту праздника, они во многом у меня негативные), будущего в XXI веке.

В то же время в академических аудиториях вузов, научно-исследовательских институтов защищены тысячи докторских и кандидатских диссертаций в области экономической науки, большинство которых критикует марксистскую или советскую парадигму экономической науки, оправдывает свершившуюся капиталистическую контрреволюцию, модифицирует различные теоретические построения монетарной, неоинституциональной и других западных парадигм экономических теорий, объединяемых англоязычным термином экономической науки «экономикс», отказываются от концепций теорией стоимости и потребительной стоимости, бегут от проблем планирования экономического развития родной страны. Не хочу сказать, что

[2] Открытое письмо к ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» было написано 15 августа 2005 года. Попытка открытой публикации в газетах оказалась неудачной. Поэтому автор опубликовал в виде отдельной брошюры: Субетто А.И. Открытое письмо к ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» - СПб.: Астерион, 2005. – 28с., 2-е изд. – 2006 г.

в этих исследованиях нет «зерен истины», отражающей какие-то реальные экономические ситуации на тактическом горизонте принятия управленческих решений. Конечно, есть. Иначе не были бы востребованы современным бизнесом и менеджеризмом. Но вот что получается: экономическая мысль в России и соответственно управленческая мысль живет в русле одних «моделей»; которые по идее должны привести к экономическому процветанию по неизвестной логике «невидимой руки» Адама Смита, а реальной экономическое «развитие» имеет характер экономической деградации, распада единого народного механизма, что свидетельствует о патологии современного экономического организма России и, следовательно, по «принципу отражения» – о патологии той научной экономической мысли, которая положена в основу апологетики экономической политики российской демократии в эпоху 4-х сроков президентства (впервые в истории России).

В чем же причина такой ситуации? Одна из причин, которую в философии называют гносеологической, т.е. лежащей в области методологии (моделей) познания, находится в области базисных оснований современной научной экономической рефлексии.

Мы фактически оказались в состоянии «интеллектуальной черной дыры» (впервые это понятие ввел В.П.Казначеев по отношению к нарастающему глобальному экологическому кризису) в форме нарастающего запаздывания научной экономической мысли на те негативные антропогенные изменения в базисе и экономических процессах в хозяйстве России, которые лавинообразно нарастают, превращаясь в глубокий экономический кризис национального масштаба, готовый вот-вот «обернуться» полной экономической катастрофой.

Критика этих «базисных оснований» давно уже существует. Я хочу выдвинуть ряд положений, которые опосредованно, по принципам гегелевской диалектики, выполняют функцию «отрицания» каких-то существующих экономических постулатов, играющих свою роковую роль в установках современной российской экономической политики.

Положение первое. Существенным недостатком современной экономической науки, по крайней мере, в ее «экономиксовой» презентации, – хотя это, наверное, общий недостаток буржуазной экономической мысли, – *является отсутствие законов функционирования и развития экономических систем срединного уровня,* отражающих особенности этих экономических систем, увязанные с ландшафтно-географическими условиями хозяйственного природопользования, климатом, продуктивностью биоценозов и т.п., а также с пространственно-временными масштабами системы. Получается странная картина: человечество живет среди разнообразия экосистем, особенностей воспроизводства жизни, породивших историческое разнообразие этносов, культур, национальных государств, локальных цивилизаций, а экономическая наука, особенно «экономикс», хочет представить экономические реалии так, что механизмы экономического развития, рынки, цены, и прочая, и прочая, должны быть едины, должны быть одинаковы, должны быть конкурентоспособны независимо от того, где, на каких широтах, например, находится экономическая

система, на Севере – в приполярье или заполярье, или на Юге, в центре Евразии, вдали от морских путей, как Монголия, или среди морских вод, как Англия или Япония, или среди вечной мерзлоты, как Якутия.

С позиции философии истории человечества, геополитики как направления научной мысли, уже признано понимание разнообразия локальных цивилизаций (или культурно-исторических архетипов), восходящее к работам Н.Я.Данилевского, а затем получившее развитие в работах А.Дж.Тойнби, О.Шпенглера, П.А.Сорокина. *Казалось бы следующим шагом должно было быть признание разнообразия экономических систем и соответствующих законов, привязанных к локальным цивилизациям,* к особенностям экономического поведения разных «обществ» (этносов, народов), но, к сожалению, экономическая наука в ее, апологетирующей капитализм, парадигме, не хочет данный факт замечать.

Фактически речь идет о географическом детерминизме в развитии экономических систем, не в его абсолютном значении, а относительном, но, тем не менее, очень важном значении.

Если поставить вопрос так, то *на передний план выходит один вид экономической ценности, которую экономическая наука не заметила, – энергетическая стоимость.*

Энергетическая стоимость – это объективные затраты энергии на производство одной обобщенной единицы национального валового продукта, или одной условной единицы стандарта качества жизни населения, при прочих равных условиях, определяемые ландшафтно-географическими, климатическими, почвенными условиями в той или иной стране или локальной цивилизации.

Россия – самостоятельная, уникальная (как и все другие локальные цивилизации – романо-германская, англо-американская, арабская, китайская, индийская и др.), евразийская, общинная цивилизация с самым холодным климатом на Земле, со среднегодовой температурой на ее территории «-5,5^{0}С».

На территории Европы среднегодовая температура – уже «+5^{0}С», а на территории США – «~ +7^{0}С». Это привело к тому, что энергетическая стоимость единицы валового продукта и соответственно стандарт качества жизни в России приблизительно в 5 раз больше, чем в Европе, и в 7-10 раз больше, чем в США.

Отечественные ученые С.Валянский, Д.Калюжный, А.Паршев обратили внимание на то, что географические условия бытия экономических процессов в России делает их невыгодными на мировом рынке, *и если в России «играть по правилам мирового рынка»,* формулируемыми финансовыми «игроками» из США (в основном), которых я называю *мировой финансовой капиталократией, то народы России и Россия как самостоятельная цивилизация обречены на гибель, здесь появится «экономическая пустыня»,* процесс формирования которой и происходит последние 13 лет, в логике неолиберальных реформ.

А.Паршев сформулировал даже «*горькую теорему», по которой если в России выполняются «правила свободного мирового рынка», то любое рос-*

сийское предприятие заведомо обречено на проигрыш, т.е. экономика России является не конкурентоспособной и при «глобальной системе свободного перемещения капитала» она останавливается.

Почему? Отвечаю – вследствие высокой энергетической стоимости производства в России, причем всякого производства, включая производство человека в семье, потому что оно должно происходить на значительной части территории России в домах при толщине кирпичных стен в 2,5 кирпича, при глубине заложения фундаментов ниже глубины промерзания, как правило, от 1,5 метров до 2,2 метра, при отопительном сезоне от 6 месяцев до 10 месяцев (в то время как в Западной Европе, в Англии, в США, отопительный сезон почти отсутствует, почва зимой не промерзает, кирпичная стена, например в Англии, имеет толщину в 1 кирпич; наш одноэтажный дом весит столько же, сколько в Англии весит 3-х – этажный дом; двойные рамы там являются роскошью).

Вот как распределялись затраты на выпуск продукции стоимостью 100 долларов в 1995 году (в долларах США, рассчитано по паритетам покупательной способности валют; мы воспользовались данными монографии С.Валянского и Д.Калюжного «Понять Россию умом», 2001, с.40):

Страна	Все издержки	Топливо, эл/энергия	Сырье, полуфабрикаты	Зарплата	Амортизация
Россия	253,0	25,0	127,5	93,0	7,5
Великобритания	121	6,0	65,0	45,0	5,5
Италия	111,5	5,5	54,0	46,0	6,0
Германия	110,5	7,0	59,5	39,0	5,0
Франция	109,0	6,0	56,5	41,0	5,5
США	93,0	8,5	56,5	24,0	4,0
Япония	89,5	5,5	51,0	29,0	4,0

Из этой таблицы видно, что энергозатраты в России на производство продукции в 100 долларов в 3-4,5 раз больше, чем в остальных странах, и вызвано это особенностями нашего холодного климата и другими географическими факторами, с ним связанными. Если рабочим в России вообще не платить, как следует таблицы, то издержки все равно будут выше, чем в других странах с учетом зарплаты. Данные таблица рассчитаны по паритетам покупательной способности валют. А ведь цены на энергию в 1995 году у нас были в несколько раз ниже мировых. Стоит только перейти на мировые цены, а это потребует от России «мировой рынок» в связи с подсоединением ее к ВТО и затраты на энергию составят уже не 25 долларов на 100 долларов продукции, а 125 долларов, т.е. вся экономика России тотально будет нуждаться в дотации от Запада, который потребует, чтобы для обслуживания транспортирования на Запад нефти, газа, энергоресурсов, других ресурсов в России, как заявила М.Тэтчер в 1985 году по свидетельству

Паршева, осталось 25 миллионов человек, а остальные 85% населения становятся «лишними».

Не является ли нынешний процесс вымирания русского народа на постсоветском пространстве России по 1 миллиону 200 тысяч в год процессом вымирания «лишних людей» по этой «модели», которая игнорирует цивилизационные особенности развития России, и которая является на самом деле целенаправленной стратегией мировой финансовый капиталократии в России?

Категория энергетической стоимости выражает собой, по моей оценке, действие закона энергетической стоимости, который стратифицирует (дифференцирует) экономические регионы мира по величине энергостоимости хозяйственного природопользования. Если воспользоваться приемом известного экономиста МГУ Ю.М.Осипова по выделению различных граней «экономики» – «стоимо-номика» («стоимостная экономика»), «информономика» («информационная экономика») и т.д., то *можно говорить об «энерго-номике» как базисном слое экономической системы,* без которого не могут функционировать процессы по обмену «информаций» и «веществом».

Теория энергостоимости базируется на следующих очевидных постулатах:

Любой продукт экономической системы, также как экономическая система в целом, имеет свою энергостоимость, зависящую от климатогеографических условий (инсоляции территории) хозяйствования. В первую очередь от среднегодовой температуры природной среды.

Так же, как меняется среднегодовая продуктивность «живого вещества» (понятие В.И.Вернадского, введенное им в его учении о биосфере и ноосфере) в зависимости от температурно-влажностных и почвенных условий, в среднем уменьшаясь по направлению к северному и южному полюсам Земли, в связи с падением энергопотребления, *меняется энергостоимость экономических систем в зависимости от ландшафтно-географических, климатических (температурно-влажностных) условий «месторасположения» развития экономических систем.*

В.Т.Рязанов в своей капитальной монографии «Экономическое развитие России: XIX-XXвв.» (1998) замечает: «Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природоклиматического фактора, то окажется, этот чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и основной части США. Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русской крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться».

Иными словами, энергостоимость сельскохозяйственной продукции от 2 до 3 – 5 раз выше, чем в Западной Европе, Китае, США, Японии и др. странах. Не поэтому ли при энергетической политике современной власти России сельское хозяйство сократилось в 2,5 – 3 раза, поля зарастают кустарником, но зато растет объем энергоресурсов, нефти и газа, вывозимых из России для поддержания экономических систем капитализма Западной Европы и США?

Поэтому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, необходимо на каждого россиянина затрачивать в среднем энергии в 3 раза больше. В 1990 году в СССР потреблялось 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в 3 раза превышало среднемировую цифру. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. Затраты энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления.

Причем, по имеющимся оценкам (я заимствовал эти оценки у В.Т.Рязанова), оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4.5, во Франции – 5.1, в Германии – 6.1, в США – 11.0 т. К сожалению, у нас объем энергопотребления, наоборот, упал приблизительно в 2 раза, что и отразилось на падении объема промышленности и инициировало нарастающий кризис в сфере ЖКХ.

1. *Таким образом, при равной производительности и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостоимостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйствования.*

2. *Конкурентоспособность экономических систем с более высокой энергостоимостью при равных уровнях развития может обеспечиваться только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих системах.*

Россия – СССР обеспечивала энергетическую конкурентоспособность своей экономики за счет низкой цены единицы энергии, которая достигалась как за счет единства Единой энергетической системы (ЕЭС), обеспечивающей реализацию эффекта масштабного фактора, способствующего выравниванию энергопотребления на основе бассейнового принципа, так и за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой в топливно-энергетическом комплексе.

Реформа энергетической системы России по стратегии Чубайса направлена на разрушение и ликвидацию всех факторов, которые обеспечивали энергетическую конкурентоспособность и надежность энергетической системы России. Энергетическая катастрофа в Москве в мае этого года – только предвестник энергетической катастрофы России как результат либеральной политики экономических реформ на протяжении последнего 15-летия.

Положение второе. Оно продолжает развивать первое.

Для России как уникальной евразийской цивилизации, самой холодной в мире, с самым большим масштабом «пространства-времени», ее бытия, *имеются свои законы социально-экономического развития,* которые экономическая наука не хочет замечать и вследствие этого несет свою долю ответственности за происходящую экономическую деградацию.

Наиболее близко к пониманию этого положения в развитии экономической науки подошли русские экономисты, например, А.В.Чаянов, В.Т.Рязанов и другие. А.В.Чаянов указывал на необходимость разработки для каждого

«народнохозяйственного режима» «частной политической экономии». К сожалению, этот призыв великого знатока крестьянской экономики в России остался не востребованным последующей экономической мыслью. В.Т.Рязанов (1998), возвращаясь к этому призыву Чаянова, прямо указывает на необходимость создания экономической теории, раскрывающей особенности экономического строя России, закономерности его утверждения и развития.

В результате исследований автор пришел к необходимости определения основных законов социально-экономического развития России, детерминируемых самой «природой» российской цивилизации.

К таким законам, по оценке автора, относятся: инфраструктурный закон, закон централизации управления развитием экономики России, закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики, закон плановой регуляции экономического развития, закон общинно-государственного землепользования, доминирование в социально-экономическом развитии России закона кооперации (монополизации), закон стратегического резервирования для сглаживания циклических кризисов развития.

Инфраструктурный закон один из ведущих экономических законов развития России, игнорирование которого перевело развитие России на рельсы экономической деградации. В нем проявляются: действие закона энергетической стоимости, масштабный фактор «большого пространства-времени» в воспроизводстве хозяйства России («народного хозяйства»).

Концепция инфраструктурного закона акцентирует внимание на то, что успех российский экономики на российской евразийской территории в первую очередь определяется состоянием инфраструктуры, главным образом, транспортной и энергетической. Цены на перевозки на транспорте и цены на энергоресурсы на внутреннем рынке должны быть в 5-10 раз ниже мировых. Благодаря низкой цене киловатт-часа электроэнергии доля стоимости энергозатрат в технологической себестоимости продукции в промышленности России в советское время колебалась от 7 до 12%. В настоящее время она поднялась до 75%. Радиус рентабельности в перевозке кузбасского угля в советское время был около 3000 километров, теперь ниже 200 километров. В первую очередь вследствие высоких цен на нефть и газ сельское хозяйство в России стало нерентабельным, невыгодным делом. Возросшая доля затрат на энергопотребление на ~ 60% – это те миллиарды долларов, которые вывозятся за границу и сделали «господ» Абрамовича, Дерипаску, Ходорковского, Вяхирева, Черномырдина, и др. долларовыми миллиардерами.

Если будут введены мировые цены на энергоресурсы и перевозки на транспорте в соответствии с правилами ВТО внутри страны, то российская экономика из «больной» превратится в «мертвую», в «кладбище» процветавших когда-то заводов и фабрик.

Если раньше, благодаря тому, что природная рента (ресурсная, энергетическая) оставалась в государстве, обеспечивалось воспроизводство самой инфраструктуры – транспортной, энергетической, топливно-трубопроводной, связи и т.д., ныне она быстро физически и морально изнашивается.

Почти полностью исчез внутренний речной торговый флот. Великая русская река Волга перестала служить перевозкам грузов внутри страны. Резко уменьшился парк вагонов-рефрижераторов – с 55 тысяч вагонов до 16 тысяч вагонов. «Реструктуризация» железнодорожного транспорта за последние 3 – 4 года под «давлением» происходящей приватизации уже фактически поставила железнодорожный транспорт на край технологической катастрофы.

«Инфраструктурный закон» требует немедленной «деприватизации», т.е. национализации, основных видов транспорта и топливно-энергетического комплекса. Его нарушение ведет экономику России к гибели и никакие теоретические «изыски» в области неоинституционализма и монетаризма не увеличат понимание происходящего.

Фактически «однородный мировой рынок» позволяет через особый тип отрицательной страновой ренты, получаемой странами, находящимися в благоприятных географических зонах, вывозить из России в США и Западную Европу около 50 миллиардов долларов ежегодно.

Нарушение «инфраструктурного закона» ведет к распаду единого экономического пространства России, стимулирует автаркические тенденции в субъектах Федерации, и никакая «административная силовая вертикаль» не удержит экономические «центробежные силы». Необходима смена экономического курса российского государства, самой стратегии экономического развития. Необходима стратегия, которая бы учитывала специфические экономические законы России.

Второй экономический закон России – закон централизации управления экономическим развитием России. «Рыночный либерализм» и «децентрализация» (под лозунгом «регионализации») ведут к экономическому распаду, т.е. к распаду хозяйственных связей между регионами, а затем и к политическому, государственному распаду России, который является целью ближайших планов империализма США (эти планы хорошо представлены в книгах «идеологов империализма США», например, в книге «Великая шахматная доска» Бжезинского).

«Большое пространство» и «большое время» российской экономики требует ее централизации и постоянного государственного централизованного регулирования. Для российской экономики и российского государства противопоказан уровень децентрализации («децентрализм») по аналогии с США и Германией. В этом случае теряется устойчивость в экономическом развитии России, провоцируется ее распад. «Императив централизации» России обусловлен не только большим «пространством – временем» бытия экономики России, но и «евразийским местоположением», большой длиной границ, необходимостью их обороны от многочисленных геополитических противников. Не следует забывать исторический урок за последнее тысячелетие: Россия вынесла в три раза больше войн, чем Европа, она была на протяжении истории «защищающийся крепостью».

Третий закон экономического развития России – закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.

В.Т.Рязанов на основе анализа экономической истории России за 200 лет от начала XVIII века до 20-х годов XX века проходит к выводу *о существовании важнейшей закономерности российского государства – поддержания мобилизационного потенциала российской экономики.*

Четвертый закон – закон плановой регуляции в экономическом развитии России. Он может рассматриваться как закон, сопряженный в своем действии с «законом мобилизации». Идея планирования развития народного хозяйства в советской России появилась не случайно, она генетически отражала действие этого закона, которое в тех или иных «формах реализации» было представлено уже в «реформах» и «проектах» царской России. Демонтаж механизма планирования (который нуждался не в «демонтаже», а в «модернизации») в России, ликвидация НИИ по ценообразованию и фактически почти всех кафедр ценообразования и планирования в вузах России нанесли непоправимый удар по управляемости экономики, стали одной из важных прочин экономической катастрофы. Вступление человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века сопровождается усилением «диктатуры лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева), формированием ресурсного кризиса, что ведет к усилению требований к мобилизационности общества и экономики по экологическим причинам и необходимости планирования социально-экономического развития и социоприродной эволюции.

Пятый закон российской экономики – это общинно-государственное землепользование. Действие этого закона проявилось и в том, что *в России никогда не было капиталистического рынка на землю.* Английские джорджисты, т.е. последователи теории земельной ренты и социализации земли Генри Джорджа, предупреждали российских «реформаторов» в 1993 – 1994гг., чтобы Россия не отказывалась от государственной собственности на землю, что *более эффективное землепользование дает не частная собственность, а аренда земли.*

Автор в своих работах еще в 1995 году предупреждал, что переход к капиталистическому рынку в системе земельных отношений в России приведет к «войне за землю», нарушит сложившую национально-этническую кооперацию в сфере земельных отношений, развяжет национальные конфликты «вокруг собственности на землю» там, в тех регионах России, где их никогда не было, – в Поволжье, в Южном Приуралье, на Северном Кавказе, в Сибири и т.д. Кровавая история многократных переделов в США, которая почти полностью привела к истреблению коренного народа Северной Америки за 150 лет войны «за землю» и гибели почти 50 миллионов человек в этой войне – предупреждение на все времена для «горе-реформаторов».

Многонациональный состав России, сложившаяся этническая структура землепользования, общинно-евразийская логика ее развития запрещает куплю-продажу земли в России. Отметим, что общинно-государственное землепользование как закон экономики России вытекает из действия закона энергетической стоимости. «Холодность климата», низкая продуктивность биоты, высокие затраты энергии на воспроизводство сельскохозяйственной продукции на этой земле и в целом высокая энергетическая стоимость хозяй-

ства потребовали кооперативно-коллективных форм хозяйствования и строгого отношения к продуктивному использованию «культурных земель».

В.Т.Рязанов справедливо замечает, исходя из анализа экономического строя России: «Забота не только о сегодняшнем выживании, но и создание равных условий для будущих поколений крестьянства, объясняет причины, по которым земля выводилась из сферы-купли продажи». Общинная организация хозяйства в царской России «не была чисто рыночной, а тем более капиталистической в западном варианте, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования» (В.Т.Рязанов). Нарушение пятого закона российской экономики «неолиберальными реформами» привело уже к запустению сельскохозяйственных земель России почти на 60%, к почти полному разрушению экономической инфраструктуры колхозов и совхозов, что привело к массовому исходу сельских тружеников (пример: в Ленинградской области число сельских тружеников сократилось в 2,5 раза). План «фермеризации» – переход к капиталистической частной собственности в сельском хозяйстве – обернулся крахом, катастрофой, что и следовало было ожидать. Следует согласиться с мыслью Д.С.Львова в его «Гражданском манифесте»: «…мы все должны вернуться к соблюдению исходной этической нормы хозяйствования – земля, природные ресурсы, все то, что не является делом рук человеческих, а даровано нам свыше – от Бога, должно принадлежать всем!».

Шестой закон развития российской экономики, отражающий действие «большого пространства – времени» как основы бытия российской цивилизации, – *это доминирование закона кооперации.* Российская цивилизация по основаниям своего цивилизационного развития есть общинная цивилизация и, следовательно, кооперационная цивилизация, потому что община есть один из видов кооперации. *Доминирующая роль закона кооперации в экономическом развитии России – ведущий закон ее развития.* В сельском хозяйстве его роль усиливается из-за рискового характера земледелия, больших затрат труда и энергии в связи с суровыми климатическими условиями выращивания культур и низкой продуктивностью земель. Я считаю, что именно действие этого закона проявилось в мощном кооперативном движении в России в первые два десятилетия XX века, а затем в становлении колхозного строя СССР. Кооперативно-коллективистские формы советского сельского хозяйства находились в гармонии с цивилизационными основаниями России и законами ее экономического развития, и наоборот, либеральная логика реформ находится в конфликте с природой оснований российской цивилизации как самой холодной в мире и соответственно с ее экономическими законами. Понимают ли это те ученые, которые стали во главе разрушительных реформ в России, в том числе в сельском хозяйстве?

Седьмой экономический закон развития России – закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов. Периодическая кризисность в развитии России более проявлена, как в никакой другой стране или цивилизации мира. И эта острая форма ее проявления отражает действие географического де-

терминизма, в частности закона энергетической стоимости. Е.П.Борисенков и В.М.Пасецкий в своем обобщающем исследовании климатической динамики в России за последние тысячелетие статистически показали, что почти 500 лет из 1000-и в России были экстремальными (или засуха с пожарами и горящими деревянными поселениями, или холодные, или дождливые года). Фактически каждый второй год за тысячелетнюю историю для русского народа и других народов России был голодным, или на грани выживания. С.Валянский и Д.Калюжный в монографии «Русские горки» (2004) показали особенность ритмики экономического развития в виде «пилообразной формы» длинных циклов (резкий, крутой подъем при мобилизации сил и затем длинный спуск – «тягун»; в это время российской суперэтнос накапливает социальную энергию для нового крутого подъема), которые они и назвали «русскими горками».

Фактически в этой форме «циклов» экономики России (Б.Н.Кузык, О.В.Доброчеев, А.И.Агеев, Б.В.Куроедов доказывают, что «длина» сверхдлинного цикла в России – 400 лет, а длинного цикла – 80 лет) – «русских горках» – проявляются такие основания России как «холодный климат» и соответственно – высокая энергостоимость воспроизводства жизни и «большая территория», т.е. «большое пространство-время» воспроизводственных процессов. Это означает, что общество и экономика России развиваются скачкообразно, рывками. Данное основание усугубляет глубину кризисов и требует стратегического резервирования, которое в той или иной форме присутствовало всегда в России.

Изложенную систему законов срединного уровня, определяющих экономические особенности функционирования и развития экономической системы России, не замечает фундаментальный рыночный либерализм как реформаторская идеология. Но закон есть существенная связь в основаниях бытия системы, он отражает неподатливость бытия этой системы в своих основаниях, субъективистским «прожектам» реформ. И если она, эта «неподатливость» не замечается, то тогда она оборачивается катастрофой. Что в России и происходит.

Положение третье. Капиталистическая экономика несамодостаточна с точки зрения ее воспроизводства и постоянно требует ресурсов, производительной силы извне, из других стран, которые становятся ее колониями – донорами. С.Г.Кара-Мурза, по нашей оценке, при обобщении работ В.И.Ленина и Р.Люксембург по теории империализма, приходит к верному *важному выводу для теории капиталистической экономики: «капиталистическое накопление зависит от средств производства, созданных вне капиталистической системы».*

Из этого вывода вытекает мой *второй вывод: капитализм империалистичен по своей природе,* его империалистичность есть его родовое, сущностное свойство или, что тоже самое, *закон его бытия.*

Третий вывод, добавляемый мною к первым двум, – *капитализм бытийствует в форме капиталократии.* Капиталократия – новая категория предлагаемая мною. Через призму этой категории экономика, общество и государство приобретают черты инструментов власти капитала. Все – банки, кредит,

ростовщичество, подкуп, коррупция, системы насилия – поставлено под власть капиталократии. Капиталократия есть форма власти над всем капиталистическим обществом, включая государство, над всем капиталистическим хозяйством, в том числе – власть над хозяйством и странами за пределами капиталистической системы, которые становятся ее колониями. Это очень хорошо показывает видный американский ученый, социолог и лингвист Ноам Хомский в недавно изданной в России книге «Классовая война» (2003).

*Империализм – есть империализм капиталократии. Колониализм – его проявление. К концу XX века сложилась мировая финансовая капиталократия, «*центр» и «тайное правительство» которой находятся в США, представлено верхним эшелоном банковского финансового капитала, которому подчинена вся «пирамида» транснациональных компаний (ТНК) и «мировой рынок». *В конце XX века империализм мировой финансовой капиталократии превратился в глобальный империализм,* главным носителем которого выступают США, англо-американский мир, а затем уже – мир «золотого миллиарда». В той или иной мере откровенные признания по этому поводу в явной или опосредованной форме мы встречаем в работах Д.Кортена («корпоративный колониализм»), Дж.Сороса («Кризис мирового капитализма»), Г.-П.Мартина и Х.Шуманна («Западня глобализации»). Дэвид Кортен, известный экономист, специалист по геоэкономике, в книге «Когда корпорации правят миром» (2002) приходит к безжалостному вердикту: «тиранический режим глобальной финансовой системы… ведет нас к почти неизбежной социальной и экологической катастрофе», что мы и наблюдаем на примере России.

«Мировой рынок», «рынок ценных бумаг», и другие «рынки» не являются теми «рынками», о которых пишется в «экономиксовых» учебниках для учащихся в «колониях», а инструментами управления передвижением капитала в интересах геополитики мировой финансовой капиталократии, стратегии по установлению ее мирового господства.

Глобальный империализм – финал эволюции империализма в XX веке, когда он вошел в конфликт с Природой Земли в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Наступила эпоха «двойного отрицания капитализма», теперь уже не только отрицания, накапливающегося внутри мировой капиталистической системы, кстати, говоря, со стороны ее «периферии», «колоний», которые вынуждены вести хозяйство, опираясь на собственные силы, и обеспечивать еще ресурсами капиталистическую экономику, но отрицание со стороны Биосферы, планеты Земля как суперорганизмов, отрицание экологическое.

Природа подписала приговор капитализму, рынку, частной собственности, приговор окончательный и бесповоротный, подписала в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. Понимают ли это буржуазная политэкономия или «экономикс» и ее приверженцы среди российских ученых? Похоже, нет. Это состояние экономической науки и есть ее «интеллектуальная черная дыра».

Мировая капиталократия не может себя воспроизводить, не подчиняя себе ресурсы мира и не убирая «лишнее» население Земли с позиций воспроиз-

водства мирового капитала, т.е. не проводя политику экономической колонизации всего человечества и не уничтожая «лишних людей» и природу всей земли. Концентрация богатства достигла таких чудовищных размеров, что 1% населения владеет 99% всего богатства мира, а 258 долларовых миллиардеров – почти 50% всех богатств мира. Поэтому и возникла каннибальская модель в отеле Фермонт (США) на заседании мировых олигархов в 1995 году – модель «20% : 80%», по которой для воспроизводства мирового капитала достаточно 20% населения Земли, а остальные лишние и у них по Д.Рифкину «будут колоссальные проблемы». В эти 80% «лишних людей» для мировой капиталократии попали и 90% населения России, которое под прессом «реформ» вымирает по 1 млн. человек в год с 1993 года.

«Глобализация» есть идеологема глобального империализма, которое несет в себе один смысл – неоэкономическая колонизация стран мира, контроль мировой капиталократии над всеми ресурсами мира, в том числе и ресурсами России.

Поэтому глобальный империализм есть препятствие на пути устойчивого развития человечества в XXI веке и выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Он грозит стать «могильщиком» человечества на Земле уже к середине XXI века, если человечество не «сбросит его» как препятствие на пути к экологическому выживанию.

Сама идеология глобального империализма – пост-модерн, философия свободного рынка и открытого общества, призванные уничтожить разнообразие культур, цивилизаций, этносов, превратить людей в «неокочевников» мирового «строя Денег» (по Жаку Аттали) есть утопия, противоречат закону разнообразия как закону прогрессивной эволюции в мире природы и в социальном мире человечества.

Мы утверждаем, рыночно-капиталистическая экономика в XXI веке стала эколого-утопической в том смысле, что она несовместима с природной эволюцией. Поэтому и наука, обслуживающая этот экономический строй, также стала эколого-утопической.

Мы утверждаем, перед человечеством снова поставлена проблема – проблема перехода человечества к социализму, но социализму экологическому, духовному ноосферному.

Мы утверждаем, что перед Россией и человечеством имеется один путь устойчивого развития, один путь выхода из экологического тупика истории – Ноосферный Социализм или Ноосферизм.

Наука СССР – России в XX веке благодаря гению В.И.Вернадского предложила миру учение о ноосфере, активно развиваемое рядом современных ученых: Н.Н.Моисеевым, В.П.Казначеевым, А.Д.Урсулом, А.П.Федотовым и др., в том числе и автором. Мною предложено понятие «Ноосферизм», чтобы выделить этот новый синтез социалистического и ноосферного императивов, и который обозначает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В советской экономической науке накоплен опыт теоретического исследования проблем развития советской социалистической экономики за XX

век. Как же мы забыли его? Как можно отрицать тот бесценный опыт, который остался в нашей прошлой истории и который необходим для будущего? Почему мы его выбросили из учебников?

Не пора ли отечественной экономической науке ясно ответить на те вопросы, которые ставит современный этап развития России и человечества?

Что это за понятие «рыночная экономика»? В Китае – планово-рыночная социалистическая экономика, в Японии – планово-рыночная капиталистическая экономика, в США, если брать во внимание оценки Дж.Гэлбрейта, – тоже планово-рыночная капиталистическая экономика, с большим объемом рыночных отношений, чем в Японии, но и с большим объемом потребления мировых ресурсов (около 40%). Можно утверждать: в чистом виде «рыночной экономики» не существует. Это «понятие-фетиш», призванное закамуфлировать противостояние капитализма и социализма, которое так не хочется замечать отечественным эпигонам глобального империализма.

Из изложенного следует, что в России устанавливается колониальная ресурсодобывающая экономика («нефте-экономика» по В.Попову), предназначенная для поставки ресурсов для мировой капиталократии и самоуничтожающаяся за пределами этой «функции». Она устанавливается по стратегии войны глобального империализма против России. Перед Россией снова встает задача вернуть себе независимость, вернуть воспроизводственную самодостаточность. И экономическая наука должна помочь обществу решить эту задачу, начав говорить правду.

Положение четвертое. Оно касается ключевых категорий, так активно эксплуатируемых в современном экономическом мышлении, – рынка и конкуренции.

«Свободный рынок» как некая самоорганизующаяся система «с невидимой рукой Адама Смита» есть научный блеф с момента появления этой категории. «Свободный рынок» никогда не был и не может быть свободным, потому что он не обладает равновесными свойствами и устойчивостью, он неустойчив и свертывается, потому что в его пространстве действует не только закон конкуренции, но и закон кооперации, переводящий кооперацию бывших конкурентов в монополию. Н.Винер еще в 60-х годах XX века с позиций кибернетики доказал, что рынок не обладает самоорганизующей силой, более того, он разрушает не только природу, но и сам социальный организм общества, уничтожает человека.

Дж.Сорос вынужден был признать, что теория совершенной конкуренции есть блеф, и то, что «фирмы создаются как раз для максимизации прибыли», приводит к тому, что идет потеря традиционных ценностей, социальные ценности отбрасываются, увеличивается неустойчивость экономического развития и множатся экологические проблемы. Не является ли экономическая деградация России в пространстве «неолиберальных реформ» подтверждением оценок Дж.Сороса? Является.

Экология и рынок, частная собственность – вещи несовместные. Но мало, кто из экологов и экономистов признает этот факт. Боятся взглянуть правде в глаза. Отдадим должное Б.Коммонеру, который в начале 70-х годов

XX века в книге «Замыкающийся круг» признал, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. И продолжают уничтожать. Экологическая «петля» на теле капиталистического хозяйствования затягивается все туже.

Мною показано, что в любой прогрессивной эволюции действует закономерность сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и механизму общественного интеллекта. Это касается и социальной, и экономической эволюции. А это означает, что идет процесс вытеснения рыночных отношений кооперационными и плановыми, что идет процесс перехода от стихийной детерминации на основе рынка и частной собственности к идеальной детерминации на основе общественного интеллекта и общественно-государственной (кооперативной) собственности. Вырождение рыночных отношений и феномена частной собственности теоретически показывает пермский политэконом В.В.Орлов и его ученики.

При этом надо помнить мысль-положение, высказанное в «Манифесте Коммунистической партии» К.Марксом и Ф.Энгельсом с 1848 году: «Капитал – это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества, а, в конечном счете – только совместной деятельностью всех членов общества. Итак, капитал – не личная, общественная сила. Следовательно, если капитан будет превращен в коллективную, всем членам общества принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет классовый характер».

Человечество и Россия подведены самой логикой социоприродной эволюции к эпохе ноосферной – социалистической трансформации, но уже в логике императива их экологической выживаемости в XXI веке: или капиталократия и экологическая смерть, или ноосферный социализм с доминированием закона кооперации, планирования и общественного капитала, подчиненного власти труда.

Положение 5. Одной из важнейших идеологем, которая используются в стратегии империалистической глобализации, в том числе «глобализации» России, являются категория «открытости» и на ее основе понятия «открытого общества» и «открытой экономики», которые должны обеспечить единую глобальную экономику и «осчастливить» человечество, т.е. превратить его в «колониальное тело» глобального империализма. Эти понятия стали основой целых серий экономических работ и отечественных учебников, вошли в идеологию экономического неолиберализма, в идеологию всех «реформ» последнего 15-летия. *Понятие «открытости» экономики и общества – понятие-фетиш, фактически формирующий иллюзорные представления о мире или превращенную форму экономической мысли.*

С позиций теории систем нет полностью открытых или закрытых систем. Они обладают разной степенью открытости-закрытости с точки зрения обмена с окружающей средой – обмена вещного, информационного, энергетического. И на его основе для экономических систем – обмена денежного, товарного, технологического. Чем выше целостность системы, чем

ближе внутренняя система управления к уровню гомеостатических механизмов, т.е. таких механизмов, которые поддерживают параметры внутренней среды в заданных пределах (а это и есть «здоровье системы») независимо от внешней среды, тем больше закрытость системы.

Россия есть цельный экономико-географический механизм (на это обращал внимание еще в своих работах И.А.Ильин), обладавший всегда высокой степенью закрытости из-за высокой энергостоимости хозяйства («холодного климата»).

Степень открытости-закрытости страновых экономик имеет циклическую природу, т.е. в одни периоды увеличивается степень открытости («открытая экономика»), в другие увеличивается степень закрытости («протекционизм», «изоляционизм»).

Капиталистическая экономика США, пока она по мощи уступала Великобритании и в целом Европе, была закрытой. Президенты США проводили политику изоляционизма. После первой мировой войны, когда США наиболее обогатились за счет кредитов Европе и контрибуций, и вышла по мощи финансового капитала (капиталократии) на первое место в мире, с изоляционистской политикой было покончено. Началась эра битвы империализма США за господство над миром (цель, которая ставилась уже в конце XIX века) и соответственно политика «открытых дверей», т.е. колониальная политика. Аналогичная история просматривается и по отношению к Германии. Объединение Германии Бисмарком и ее переход к капитализму, к рынку начался с формирования закрытого регионального рынка между Германией, Пруссией и Австро-Венгрией по советам немецкого экономиста Фридриха Листа. И высокая закрытость немецкого рынка, направленная против товарной интервенции, в первую очередь Великобритании, позволила Германской империи развить свою экономическую мощь, стать полноправным конкурентом английскому капиталу и капиталу США к началу XX века и затем уже открыть свой рынок и выйти на уровень мировой конкуренции, в первую очередь на арену борьбы за свой «кусок» в мировом распределении колоний, т.е. в империалистическом разделе мира.

В период экономических кризисов степень закрытости экономики должна увеличиваться. Здесь можно провести аналогию с человеческим организмом, когда мы болеем, то мы закрываемся дома, не выходим на улицу, лежим в постели.

В результате «реформ» Россия переживает глубокий экономический кризис, по моим оценкам, системную катастрофу. *Выход из этой кризисной ситуации – только через увеличение закрытости российской экономики, включение политики защиты внутреннего рынка или создание регионального рынка стран СНГ и его защиты,* усиление протекционизма по отношению к сельскому хозяйству, текстильной промышленности и другим отраслям, которые находятся в наиболее плачевном состоянии. У нас же делается все наоборот. *Мы подсоединяемся к ВТО, чтобы окончательно уничтожить те сектора экономики, в которых все еще сохраняются высокие технологии, создается наукоемкая техника.*

Где же слово отечественной экономической науки по этим вопросам? Или она будет оставаться статистом экономической гибели России, ее колонизации под прикрытием «глобализации» и вымирания собственного народа, да и не только народа, но и разрушения отечественных науки, образования, культуры под «псевдопричитания» неолибералов, что нет денег – нет денег на образование, нет денег на науку, нет денег на Вооруженные Силы, нет денег на дотацию сельского хозяйства, при одновременном формировании стабилизационного фонда в 2 триллиона долларов (он уже перевалил за 1 триллион; к концу 2006 года, как объявили, ожидается в 2 триллиона), чтобы «кормить» экономику США и Западной Европы (еще одна форма экономического колониализма) и «уничтожать» свою.

Не стройте иллюзий. «Открытое общество» и «открытая экономика» для стран, чье хозяйство живет за счет своих ресурсов и не может осуществлять империалистическую экспансию (а Россия не может; не может по своим цивилизационным основаниям, по своим законам развития, по факту высокой энергетической стоимости хозяйства, которая делает ее неконкурентоспособной при подключении к мировому рынку на «правилах игры» мировой финансовой капиталократии, а других там быть не может), означают «рабское общество» и «рабскую экономику», т.е. колониальную периферию глобального империализма.

И экономическая наука, обслуживающая этот процесс, экономическая мысль, находящаяся в плену этих понятий – фетишей, являются «колониальными», т.е. вовсе не наукой и научной мыслью, потому что за ними не стоит истина, не стоит мужество говорить правду, не стоит воля обеспечить прогресс своего общества.

Положение 6. Экономика и в целом весь воспроизводственный базис общества в последней трети XX века претерпел системные преобразования, которые составляют целый комплекс революционных изменений: скачок в системной связности и сложности в сфере технологий (системно-технологическая революция – появление технологических инфрасистем: транспортной, энергетической, космической, связи, топливно-трубопроводной, компьютерной и др.), в сфере информации и в сфере экологии (системно-информационная и системно-экологическая революция); скачок в инновационной динамике и появление интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких экономических систем; рост востребованности творчества человека; «революция качества» – появление «квалитативной экономики» или «экономики качества» и квалитативно-регулируемого рынка (рынка регулируемого с помощью международных стандартов по системам менеджмента качества); образовательная революция – наметившийся переход к образовательному обществу, к непрерывному образованию, к всеобщему высшему образованию.

Принципиально важным теоретическим положением, вытекающим из этой системы революционных преобразований (я ее назвал Синтетической Цивилизационной революцией, потому что это – революция в основаниях бытия цивилизации человечества, в ее воспроизводственном базисе), является фиксация нового явления, которого не замечает «экономикс», и теория че-

ловеческого капитала, – появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики с высоким уровнем инновационной динамики. Понятия «интеллектоемкости», «наукоемкости», «образованиеемкости» не случайны. Они отражают изменения в характере действия самих воспроизводственных механизмов. Образование перемещается из «сферы услуг» в сферу оснований самого базиса материального и духовного воспроизводства, воспроизводства условий жизни общества и человека. Интеллектуальные ресурсы общества входят в жизненные силы общества (последнее понятие ввел С.И.Григорьев). Рост интеллектоемкости производства и технологий привел к тому, что уровень образовательного ценза работника, только начинающего трудовую деятельность, должен быть в 16-17 лет обучения. Заметим, что в 1999 году средний образовательный ценз населения России был 11,5 лет обучения, а в США - ~ 15 лет обучения. Именно поэтому в развитых странах наметилась стратегия перехода к всеобщему высшему образованию.

В последнее время появились феноменологические концепции постиндустриального, информационного общества, «общества знаний» и соответственно постиндустриальной, информационной, когнитивной экономик. Но эти концепции «поверхностные». Они камуфлируют реальные процессы.

Речь идет о новых процессах отрицания капитализма «внутри» его системы. Появление технологических инфрасистем, системно-экологической связности экономических процессов формирует *императивы технологического и экологического обобществления собственности.* Чтобы управлять эффективно сложными технологическими инфрасистемам, нужно, чтобы они как собственность и как экономико-технологический механизм составляли единое целое. Аналогичное требование диктует растущая экологическая связность. Вот оно еще одно основание происходящего отрицания рынка и нарастающей тенденции увеличение роли плановых механизмов. В данном контексте приватизация в России авиационного комплекса, системы железнодорожного транспорта, единой энергетической системы с их хаотическим искусственным «дроблением» по логике частных интересов «приватизаторов» приводит к потере эффективности, резкому падению надежности этих систем, более того к росту их катастрофичности до 100 раз (двух порядков), что мы и наблюдаем.

Складывающаяся логика и экономических реформ, и реформ высшего и среднего образования в России, является регрессивной, не учитывает этот процесс. Чего только «стоит» высказывание Грефа по поводу ненужности Российской академии наук в конце июня этого года? На олимпе государственной власти царствует «реакционный утопизм» (сродни невежеству), отбросивший Россию в технологическом и интеллектуальном развитии на 100 лет назад.

Образование в свете изложенного – локомотив экономического развития, особенно инженерное образование. Но в приоритетах экономической политики России оно находится на последнем месте. Это же относится и к науке. Наука становится не только производительной силой, но и силой социоприродной гармонии, силой управления ноосферным развитием. Это по-

нимал В.И.Вернадский 80 лет назад, но этого не понимают неолибералы сегодняшнего «российского разлива».

Отмечу, что сейчас модно говорить об экономике информационного общества или информационной экономике. Информационная экономика, конечно, существует и ее законы необходимо исследовать, но она не отменяет другие базовые отрасли экономики, более того – сельское хозяйство, обрабатывающая промышленность, машиностроение как были базисом экономического развития, таки остаются, они лежат в основании воспроизводственных процессов. И замена информационной экономикой экономики, непонимание происходящих процессов империалистической глобализации, вывозящей энергоемкие технологии на «периферию» – в колонии глобального империализма, приводит отечественную экономическую науку в «ловушку иллюзорной картины мира».

Это все та же рефлексия, которую можно назвать «интеллектуальным колониальным синдромом», еще один источник «интеллектуальной черной дыры» в экономической мысли России.

Положение 7. Труд остается главным движителем развития экономики, в целом социального прогресса, он создатель капитала и всех богатств российского общества.

Капиталократия, Социальная Капитал-Мегамашина и Капитал-Фетиш стремятся отбросить труд, выбросить его на свалку истории, как нечто ненужное. Идеальное состояние капитализма – если бы совсем не было рабочих, если бы не было совсем труда. Формируется фетишная «безтрудовая» философия и идеология. Экономическая мысль пытается доказать, что богатство формирует капиталократия, так называемый «бизнес» или «предпринимательский класс». Делаются попытки убрать труд из экономической субстанции или рассматривать его в качестве одного из факторов экономического производства. Д.Кортен (США) на своем языке, де-факто, убедительно показывает, как современный капитал стремится дематериализоваться, т.е освободиться от источника своего появления – труда, более того, вообще от человека. «В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми, но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности…». «Среди особых прегрешений финансовой системы – оборотня – превращение корпорации… в людоедов, что делает социально ответственное управление практически невозможным и принуждает производящую экономику избавляться от людей как дорогостоящей помехи экономической эффективности», – так он подводит черту под эволюцией мирового корпоративного капитализма.

По нашей оценке, глобальный империализм, как последняя фаза в развитии империализма, одновременно представляет собой последнюю границу эволюции капиталистического отчуждения труда от капитала, которое принимает форму «отчуждения человека от жизни», т.е. форму интенсификации перевода душ потенциальных рабочих в «мертвые души». Гоголевский Чичиков, торгующий мертвыми душами, становится универсальной метафорой, раскрывающей античеловеческую и антибытийную «природу» ры-

ночно-капиталистической экономики, которая в своей «логике» развития приходит к последовательному концу – в превращение всего человечества в «мертвые души» в виде его экологической смерти.

Не потому ли современная экономическая мысль так хочет забыть трудовую теорию стоимости Маркса, что «кажимость» бытия капитала стремится избавиться на современном этапе его развития от труда вообще? Стать этаким «безтрудовым» капиталом? Эту тенденцию узрел еще на заре развития капитализма гений Маркса и Энгельса в «буржуазном социализме» (критика которого была дана в «Манифесте Коммунистической партии» в 1848 году), – как течении буржуазной мысли, которая хотела бы «иметь буржуазию без пролетариата», которая утверждает: «буржуа являются буржуа, – в интересах рабочего класса». Но это фетишная, превращенная, буржуазная форма экономического бытия, ее кажимость. А действительная форма ее бытия есть трудовая онтология. И эта трудовая онтология – источник будущего прорыва человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к «ноосфере будущего».

Вместе с развитием общества, человека, эволюционирует и труд, в котором раскрывается все больше и больше богатство человека. Можно утверждать, что социальная и экономическая эволюция «кристаллизируется» в эволюции труда. Труд – вечная категория, равновеликая к категории человека. Вне труда мы не поймем социальной природы человека. Другое дело, что развитие человека, его всестороннее и гармоничное развитие, его духовно-нравственное развитие отражается в труде. Труд связующее звено между человеком-творцом и его созданием.

Синтетическая Цивилизационная революция в части таких изменений в конце XX века, как интеллектуализация труда, усиление роли науки и знаний в реализуемых технологиях и технологических системах, рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости экономических процессов, породила и такое явление как рост наукоемкости, интеллектоемкости и образованиеемкости воспроизводства условий жизни и самого человека. В самом рабочем (а не только в средствах производства) аккумулируется прошлый труд ученых, работников образования, учителей, всех, кто соприкасается с процессом становления его как личности и профессионала. Это изменяет отношения между трудом и капиталом: интеллектуализация труда переходит в интеллектуализацию капитала. Не просто знания становятся частью капитала («когнитивный капитал»), а носители знаний становятся частью капитала, но в относительном смысле слова. Капитал не хочет расставаться с таким работником и возникает «пожизненный найм», который впервые появился в 1953 году в фирме ИБМ, задолго до его утверждения в Японии. Необходимый прибавочный продукт для воспроизводства такого работника уже охватывает воспроизводство не только его физических сил (как было на первых этапах развития капитала), но и интеллектуальных, и жизненных (т.е. семьи). По нашей оценке, данная «революция» в эволюции труда подготавливает новую волну социалистической революции.

Однако, данная эволюция труда не есть основание для описания в категориях «человеческого капитала».

Фактически «теория человеческого капитала» выражает собой всю ту же тенденцию «буржуазного социализма» – сделать всех на бумаге «капиталистами» – владельцами капитала (правда, у одних будет реальный капитал, а у других – человеческий) и, таким образом, реализовать извечную мечту буржуа и Капитала-Фетиша – ликвидировать труд как нечто мешающее их «безоблачному существованию». То, что называют «человеческим капиталом» есть труд, только труд с большими «наукоемкостью», «интеллектоемкостью» и «образованиеемкостью».

Данная тенденция борьбы капиталократии с трудом особенно проявилась в России, она здесь приняла особенно реакционные формы, потому что сопровождалась борьбой против советской истории, против того пафоса трудового созидания, которое стало основой становления экономической мощи России – СССР. Причем такой грандиозной, что вот уже 15 лет «капиталистическая спекулятивная экономика» нынешней «демократической» России живет на ее базисе и «проедает» только те накопления, в которых воплотился труд советских поколений, в том числе нынешних пенсионеров. Не поэтому ли мы не видим и не слышим через средства массовой информации ничего, что связано с трудом, с трудовым творчеством народа? Не поэтому ли мы безобразно и безответственно разрушаем трудовой потенциал России, не печемся о трудовых резервах, об инженерных кадрах?

Труд лежит в основе приведения в движение всех факторов экономического воспроизводства? Труду, т.е. человеку, – принадлежит все богатства, им созданные.

Теория трудовой стоимости не устарела, она нуждается в развитии. Не рынок создает богатства и мощь страны, это фантастическое заблуждение, а труд и только труд, а рынок распределяет и не всегда, и чаще всего, неэффективно.

Исторический приговор либерализму и либеральной экономической мысли формируется и здесь, в этой сфере, сфере труда как главной формы бытия человека.

Логика и у человечества, и у России одна, с позиций императива экологической выживаемости в XXI, – это логика ноосферно-социалистической революции, перехода к ноосферному социализму в виде управляемой социприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. С.Н.Булгаков в своей «Философии хозяйства» (1912) подметил, что природа, которую хозяйственно использует человек для воспроизводства своей жизни, живет по законам «физического коммунизма бытия». По С.Н.Булгакову все живое «коммунистично», т.е. организмично, взаимосвязано, ответственно друг перед другом, живет по этим законам «физического коммунизма». И человек не выживает на Земле, первая фаза Глобальной экологической Катастрофы будет углубляться, – и это будет Рыночно-капиталистическая коллективная гибель (и здесь сработают булгаковские законы «физического коммунизма бытия»), если он не соединит социализм с

ноосферой, не перейдет на основания законов кооперации и ноосферной эволюции. Многие ученые, в том числе известные экономисты России, патриоты ищут «третий путь» по принципу: нет – социализму, нет – капитализму, да – народному капитализму. Это все – утопия, которая «проигрывает» в схватке с реальными технологиями глобального империализма. Вопрос стоит остро бытийно: или экологический, духовный, ноосферный социализм, власть труда («трудократия») или гибель человечества в тисках мировой финансовой капиталократии?

И ответ на этот вопрос формируется здесь в России.

Положение 8 и последнее. В среде экономистов, многих мыслящих патриотов сложилась мысль об окончательном отставании в России, о ее неизбежном переходе на периферию по отношению к магистральному экономическому пути человечества. Данное положение, которое я выдвигаю, противостоит этому пессимистическому выводу, и служит, по моей оценке, для мобилизации сил на борьбу за будущее России.

Россия – «евразийская ось» исторического развития человечества (по Макиндеру), центр устойчивости и неустойчивости мира, центр «мятника напряжений» в истории. Сильная, мощная Россия, Россия как мировая держава – основа прогрессивного развития человечества. Она есть такая по-своему евразийскому месторазвитию, по масштабности территории, которую занимает, по ресурсам которыми владеет, по экологическим резервам, которые имеют и планетарную ценность.

Глобальный империализм в войне против России слеп. Делая ставку на расчленение России (имеется план Конгресса США, на эту стратегию указывает З.Бжезинский в работе «Великая шахматная доска»), он формирует опасность мирового конфликта с применением средств массового поражения, который может стать формой гибели всего человечества. И в этом негативном сценарии проявляется особая роль евразийства России. Статус-кво в виде России на периферии мировой экономической системы – иллюзия всех мыслителей, которые думают, что можно в этом состоянии удержать глобальное равновесие, вернее приблизиться к нему. Здесь срабатывает иллюзорность (плен кажимости) «разума глобального империализма», который есть онтологический Анти-Разум, т.е. самоуничтожающийся разум.

Россия первой в начале XX века сделала прорыв к социализму, – и это было в логике эволюции ее цивилизационных оснований как общинной, евразийской цивилизации. «Советская цивилизация» (понятие С.Г.Кара-Мурзы), советский социализм, советская социалистическая экономика появились не как случайность, противоречащая логике развития мировой цивилизации, то бишь империализма, а, наоборот, в логике цивилизационного развития России, отрицания ее основаниями капитализма, как экономического строя ей чуждого (опять-таки по причинам ее кооперационно-общинной природы и действия закона энергетической стоимости при «холодном климате).

А вот нынешняя капиталистическая контрреволюция вступила в конфликт с самими основаниями российской цивилизации. Она стала, с одной стороны, формой уничтожения России со стороны сложившейся внутрен-

ней капиталократии, а, с другой стороны, продолжением, актом войны глобального империализма против России (фактов, подтверждающих мой этот тезис, множество).

На передний план вышел исторический императив отрицания капиталистической контрреволюции или «контр-контрреволюции». А коль история вышла на этот императив, он будет ею выполнен. На то она и История.

Это отрицание, по моему убеждению, будет носить ноосферно-социалистический характер.

«Быть России или не быть?» – мое утверждение «Быть», но на ноосферно-социалистическом пути, на основе перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Более 150 лет тревожит человеческую мысль «манифест Коммунистической партии» К.Маркса и Ф.Энгельса. Если вчитаться в него, то мы найдем, что многие его положения действуют до сих пор. Но к этому «манифесту» добавляется новый «манифест» – «манифест ноосферизма». Человечество выживает, только перейдя к социоприродной гармонии, в которой человек берет на себя ответственность за все живое на земле. «Homo economicus» в своем экономическом рационализме антиэкологичен, он обречен на гибель, его поведение есть поведение «раковых клеток» в социально-экономическим организме. Прислушаемся к мнению американского ученого Питера Рассела (своих-то мы не очень любим слушать!): «Вся наша цивилизация нежизнеспособна, и причина этого в нежизнеспособности нашей системы ценностей, самого нашего сознания, которое определяет наше отношение к миру. Нас приучили верить, что чем больше у нас вещей, чем больше мы производим, чем больше у нас контроля над природой – тем мы счастливее. Именно это и приводит к тому, что мы склонны все эксплуатировать, так много потреблять, не заботясь о других частях планеты и даже о представителях своего собственного вида. Нежизнеспособна сама эта разновидность сознания».

«Быть России» – означает, что ей быть «цивилизацией», которая ставит приоритет «быть» по отношению к «иметь» (по Э.Фромму).

Для этого экономическая наука должна сказать свое слово. Нам необходим нелицеприятный, откровенный разговор по ее основаниям. Нам нужна рефлексия над законами экономического развития. Нам нужны исследования законов экономического развития срединного уровня, новое продвижение в теории экономической ценности.

Перед учеными-экономистами России встает огромная задача нового теоретического прорыва. Нельзя сказать, что эта работа не ведется. Ведется. Например, научной школой «философии хозяйства» Ю.М.Осипова в МГУ. Можно назвать ученых организации «Российские ученые социалистической ориентации» – РУСО, Петровской академии наук и искусств. На нас лежит величайшая ответственность. Мы должны оказаться на высоте этой ответственности.

7.2. «Рыночный геноцид безопасности» в России[3]

Авиационная катастрофа в Казани, происшедшая 16 ноября этого года, с гибелью всех пассажиров и летного экипажа, есть только «зеркало» системной катастрофы, которую терпит корабль под именем Россия, частью которой становится разворачивающаяся системная технологическая катастрофа. Мною в июне была опубликована монография «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика», в которой я пытался аргументированно показать, что рынок и прогрессивное развитие России – вещи несовместные, что без восстановления на новом качественном уровне механизма планирования развития России, выражаясь метафорическим языком И.Я.Фроянова, будет падать в бездну. Напоминаю (или информирую тех, кто не знал), что еще в 1991 году ученые-экономисты-экологи во главе с Р.Гудлендом, Х.Дейли и Эль-Серафи в докладе, выполненном по заказу Мирового банка, показали, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. И то, что рынок продолжает сохраняться, и то, что в системе «мирового капитализма» (понятие Дж.Сороса) доминирует идеология свободного рынка (по правилам ВТО) и монетаризма, отдающая предпочтение власти финансового капитала, – есть главная причина развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, ведущей, по прогнозу А.П.Федотова, к двойному коллапсу – социально-биосферному (вследствие конфликта между рыночно-капиталистической формой хозяйственного природопотребления в мире и Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы, законы которых уже предъявили экологический ультиматум человечеству) и социально-глобальному (вследствие растущего разрыва в условиях жизни между 10% -ной долей богатого населения и 10%-ой долей самого бедного населения, который за последние 50 лет вырос с 30-40 раз до 120-130 раз) в 2025±5 году.

Россия, вследствие доминирования либеральной идеологии, исповедующей самую невежественную экономическую модель – модель свободного рынка и тотальной приватизации, в форме так называемой «рыночной экономики» и доминирования финансово-спекулятивных регуляторов (монетаризм), оказалась на краю гибели. Потому что политика рыночных реформ по такой модели вступила в конфликт с собственно цивилизационными законами развития России, как евразийской, общинной, с самым большим «пространством-временем» бытия и с самым холодным климатом, цивилизации.

Наиболее соответствовали цивилизационным законам России советский социализм, советская плановая экономика СССР, и, наоборот, им противостоит, определяя процесс самоуничтожения России, управляемый «хитрецами» из интеллектуального центра глобального империализма США – Вели-

[3] Статья написана 18 ноября 2013 г., как своеобразный аналитический ответ на авиакатастрофу в Казани 16 ноября 2013 года. Была отослана в разные газеты, но не была опубликована. Публикуется впервые.

кобритании (достаточно вспомнить разоблачения английской журналистки Рейчел Дуглас в 2010 году, в которых она показала, что либеральных «младореформаторов», осуществивших «шоковую терапию» и безымянную, наиболее расхитительную (а вернее – экспроприацию) приватизацию социалистической собственности, созданной трудом 3-х поколений советского народа, готовил Институт лорда Харриса в Великобритании), современная «рыночная экономика».

«Рыночных экономик» в чистом виде в мире нет. Более того, на протяжении последних 50 лет явно проявилась тенденция (а вернее – закон) роста роли планового сектора экономики, который дополнительно определяется «давлением» экологических факторов, «диктатурой лимитов природы» (понятие В.П.Казначеева). Еще Дж.Гэлбрейт в конце 60-х – в начале 70-х годов XX века обращал внимание ученых-экономистов на тот факт, что экономика США (благодаря доминированию сектора ВПК) на 55 – 60% плановая и лишь на 40 – 45% – рыночная. Еще более плановой является экономика Японии, в которой действуют и 7 – и 15-летние планы научно-технического развития на основе (на базе университетов) развернутой системы технополисов. Сохраняется роль планового, причем значительного, сектора в социалистических экономиках Китая, Вьетнама, Кубы.

Более того, можно прогнозировать, что под воздействием развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и продолжающим действовать экологическим императивом выживаемости человечества (в форме перехода, по моей оценке, к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества (ноосферной эволюции) – единственной модели устойчивого развития), *будет возрастать необходимость использования планирования и мобилизационных механизмов в социально-экономическом развитии стран мира.*

В другом варианте, при сохранении современного рынка, механизмов ВТО, МВФ, диктатуры мировой финансовой капиталократии, человечество может перейти «точку невозврата» в период между 2030 и 2050 годами и исчезнуть «с лица Земли» даже до конца XXI века.

Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира, особо чувствительная система к скрытым процессам в Истории. Именно поэтому она первой совершила прорыв человечества к социализму, продемонстрировала в лице СССР иную стратегию социально-экономического развития на базе уничтожения эксплуатации человека человеком, установления социальной справедливости, раскрытия творческих сил человека, всеобщего образования, расцвета науки, культуры, обеспечения технологической и военной независимости от системы мирового капитализма. И теперь, когда в России осуществляется рыночно-капиталистическая контрреволюция, приведшая уже к экономической колонизации России транснациональным капиталом, строем мировой финансовой капиталократии, *Россия индикатирует своими разрушительными процессами, рыночным геноцидом всех систем жизнеобеспечения, будущую рыночно-капиталистическую катастрофу, которая, собст-*

венно говоря, уже произошла и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – только одно, из наиболее ярких, ее проявлений.

Нужно политикам, интеллектуалам, так называемому «экспертному сообществу» (еще одно модное слово), ученым, особенно работающим в области экономической науки и обществоведения, всем честным людям – искателям правды, признать, что рыночные реформы, которые были и которые продолжаются в России, вся идеология либерализма и монетаризма, которая определяет нынешнюю внутреннюю политику, по большому счету, не соответствуют императиву выживаемости России и человечества, ускоряют процессы системной катастрофы, в том числе формируют процессы уничтожения элементов системы безопасности общества и государства России, генерируют рост потока технологических и техногенных катастроф.

Фридрих А. фон Хайек, один из идейных лидеров в философии монетаризма в середине XX века (чье творчество продолжает оставаться идейным маяком для многих политиков, управленцев, экономистов), связал свободу с невежеством. Он писал: «Ценность индивидуальной свободы основана, прежде всего, на признании неизбежного нашего невежества». То есть по Хайеку, либеральная свобода – это невежественная свобода, которая по его доктрине и есть настоящая свобода.

Именно эта невежественная свобода политических деятелей и капиталократии в мире и привела уже, наряду с фантастической концентрацией огромного богатства в руках немногих «олигархов» (Россия по числу долларовых миллиардеров, их более 130, приблизилась к США), к ускорению процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и к Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре, когда принцип «не ведаем, что творим» приобрел космопланетарный, глобально-экологический масштаб (Глобальная Экологическая Катастрофа развивается, «сильные мира сего», наука, которая находится у них в услужении, этого не замечают, более того, через средства массовой информации пытаются внедрить в массовое сознание культ игры и наслаждений, культ бездумия и всепоглащающего потребительства). В.А.Фролов называет «хищнически-гедонистскую, человекоистребительную», «научно и нравственно-невежественную модель глобализации», именем которой служит понятие «Золотой Миллиард», – «пиковым проявлением «деятельного невежества» нашей цивилизации». Здесь следует напомнить известные высказывания великих умов человечества в прошлом, которых можно рассматривать как оппонентов деятельному невежеству современного либерализма, отразившемуся в системной катастрофе России, и как в частном ее проявлении – в авиационной катастрофе в Казани: «Невежество есть ад» (Будда), «Невежество есть дьявол, который будет стоить человечеству не одной трагедии» (Маркс), «Ничего не знаю ужаснее деятельного невежества» (Гете), «Кругом невежества губительный позор» (Пушкин)[4]. Либерально-

[4] Здесь я воспользовался подборкой этих высказываний, которую выполнил В.А.Фролов, ученый из Пущино. Эта подборка была приведена в его статье «Причинная космофизика планетарной социосферы», которую прислал мне недавно по электронной почте.

рыночному невежеству, умножаемому в своей «массе» безумием своекорыстия (как тут не вспомнить изречение Н.А.Бердяева, еще в 1918 году, – «Своекорыстие таит в себе безумие»), именно вследствие соединения невежества и свободы обогащаться любыми средствами, – ведь, что лежит в основе катастроф, подобной катастрофе пассажирского «Боинга» при посадке на аэродроме в Казани?, – стремление к прибыли, в том числе за счет качества и надежности, т.е. на простом языке – алчность), могут противостоять только профессионализм, знание, мировоззренческая ответственность, основанные на духовно-нравственном измерении человеческого в человеке, на совести, которая есть долженствование, ставшее частью внутреннего «Я» человека.

Что стоит за авиакатастрофой в Казани и множеством других технологических катастроф в России, поток которых только увеличивается с годами? – Уход государства из области ответственности за управление будущим России, за управление социально-экономическим и научно-техническим развитием России, под прикрытием разговоров о внешних инвестициях, о том, что якобы рынок обладает саморегулятивным потенциалом, что он проявит этот свой потенциал, что если государство уйдет из рынка и уменьшит свое вмешательство, ограничившись только фискальным, монетарным инструментарием регулирования и т.д., и т.п.

На самом деле эта политика невежественна по своей сути и привела к рыночному геноциду России, в том числе к рыночному геноциду системы безопасности России.

Что стоит за такими катастрофами, как авиакатастрофа в Казани?

Слабость закона о техническом регулировании, передача субъектам рынка ответственности за техническое нормирование и безопасность своих товаров, которые они предлагают покупателям. Произошел отказ от системы государственной стандартизации и государственного надзора за ее выполнением, от технических регламентов при применении тех или иных технологий работ, от государственной системы СНиП и т.д., и т.п. Огромный потенциал техно-технологического нормирования и стандартизации СССР был «пущен», в угоду свободе рыночных агентов, всяких рыночных организаций, «под нож».

Рассуждения о рыночной эффективности во внутренней политике оборачиваются процессом деградации институтов науки, образования, системы восходящего воспроизводства качества кадрового потенциала страны. Правительство, со своими юридическими реминисценциями, практически демонстрирует полное отсутствие управляемости развитием страны.

Превратить самую мощную авиакосмическую державу, с мощным собственным авиастроением и ракетостроением, в «кладовую» поддержанных лайнеров, да еще с юридической регистрацией в каких-то офшорах (что, собственно говоря, касается почти всего отечественного капитала), – это еще надо суметь. И это произошло. Первое место в мире – по авиакатастрофам? – это что такое, как не рыночный геноцид всей авиационной отрасли страны и системы авиабезопасности.

И так во всем остальном.

Что такое реформа РАН, РАСХН, РАМН? – Рыночный геноцид академической науки, который сразу же умножит скорость потока технологических катастроф.

Что происходит с высшим образованием, в частности с педагогическим и инженерным высшим образованием? – Рыночный геноцид системы высшего образования, в том числе – педагогического и инженерного.

Менеджеризация высшей школы, высокомерное отношение к науке, «болонизация» высшего образования, отказ от подготовки специалистов, которая была самой эффективной и с позиций затрат на высшее образование, – все это рыночный геноцид. Сохранение 13% -й плоской шкалы налогообложения, увеличивающей перераспределение общественного богатства и его направление «в руки» долларовых миллиардеров, с последующим вывозом капитала за границу, в оффшорные зоны, с одновременным «обесточиванием» науки, образования, наукоемких и интеллектоемких отраслей, культуры, в целом – восходящего воспроизводства общественного интеллекта, есть один из механизмов рыночного геноцида России.

В России сложилась колониальная капиталократия, которая не есть капитализм, а своеобразное соединение отдельных анклавов капитализма с архаизацией экономики, с возрождением феодальных отношений на огромных просторах России.

Необходим «крутой поворот» в самом режиме функционирования и развития социально-экономической системы России, с возрождением механизма планирования, и в первую очередь долгосрочного планирования развития, с национализацией системообразующих отраслей и предприятий и земли (с допуском частной собственности на землю только в форме бессрочной аренды и запретом спекулятивной торговли землей), с опорой на собственные силы в стратегии развития.

Для этого нужно возродить государственную идеологию России. Такая идеология должна исходить из императива спасения человечества от экологической гибели в XXI веке, через установление ноосферного экологического духовного социализма, обеспечивающего управление социоприродной (т.е. ноосферной) эволюцией на базе научно-образовательного общества (когда наука становится ведущей производительной силой и силой управления, а образование – «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства). Россия готова дать такую идеологию миру. И спасая весь мир от экологической гибели, России обретет и миссию своего собственного развития.

У нас за плечами опыт советской истории, гордость за которую, гордость за победу в Великой Отечественной войне, за технологические прорывы в XX веке (за которыми стоят имена К.Э.Циолковского, В.И.Вернадского, Н.Е.Жуковского, С.П.Королева, И.В.Курчатова, А.Л.Чижевского, Ю.А. Гагарина, В.И. и С.И.Вавиловых, О.Ю.Шмидта, Б.Е.Патона, В.Г.Хлопина, А.Н. Туполева, С.А.Лавочкина, С.В.Ильюшина, А.С.Яковлева, С.А.Чаплыгина, П.Л.Капицы, Л.В.Канторовича, М.В.Келдыша, М.А. Лаврентьева, Л.Д. Фад-

деева и многих других), должны стать основой нового технологического и ноосферного прорыва в России.

Необходимо возродить в интеллектуально-духовном пространстве высокое звание Инженера, Ученого, Учителя, Землепашца, в целом Человека Труда! Пора вернуть уважение к Рабочему, Крестьянину, к Мастеру своего дела! Пора вернуться к стратегии возрождения в России машиностроения, станкостроения, авиастроения, ракетостроения, электронной промышленности, сельскохозяйственного машиностроения и др. с опорой на интеллектуальный, научный, образовательный потенциал России! Нужно, чтобы в научно-технической политике были обозначены не менее 40-а технологических приоритетов развития, с мобилизацией огромного потенциала открытий и изобретений, которые накопила отечественная мысль.

7.3. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке[5]

Оценка исторической эпохи как Эпохи Великого Эволюционного Перелома

Пятый Всемирный Научный Конгресс ставит вопрос – что может сделать Наука (с большой буквы) (под которой я понимаю весь комплекс научных знаний, вне его деления по научным дисциплинам) для выживания человечества в XXI веке?

Уже то, что такой вопрос поставлен, говорит об обеспокоенности мировой научной общественности и определенной части элиты стран мира складывающимся ходом человеческой истории на рубеже II-го и III-го тысячелетий с Рождества Христова, теми угрозами для жизни людей на Земле, которые появились вследствие конфликта между хозяйствующим на Земле Человечеством и Природой, как Целым, – в том числе Биосферой, Землей и Солнечной системой как суперорганизмами, – а также теми угрозами, которые несут войны и насилие внутри человечества в условиях прогресса в области разработки все новых и новых средств массового поражения – ядерного, химического, биологического, геологического, климатического, генетического, психотронного, психолого-суггестивного с использованием средств массовой информации, высокоточного, вакуумного и др.

Варианты ответов по предмету научной дискуссии на Пятом Всемирном Научном Конгрессе, я уверен, будут многообразны.

Вашему вниманию предлагается научная концепция выживания человечества в XXI веке на основе раскрытия простора действию космо-эволюционного Закона Кооперации, как ведущего закона человеческой истории на базе Социоприродной или Ноосферной Гармонии и принципа управления социоприродной эволюцией, – а значит, и социальной историей на принципах управления и глобальной социальной справедливости, с ликвидацией всех форм эксплуатации человека человеком, насилия и войн (как форм разрешения геополитических споров, колонизации, доминирования).

Прежде, чем ставить вопрос о стратегии выживания человечества, нужно правильно поставить диагноз тому состоянию, той исторической эпохе, которые переживает человечество, и значит – ответить на вопрос «Каков генезис появления угрозы жизни всему человечеству на Земле в XXI веке?».

Вашему вниманию предлагаются следующие положения оценки автором переживаемой исторической эпохи.

---

[5] Научный доклад «Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживаемости человечества в XXI веке» был написан в период с 5 по 10 августа 2013 года. Его замысел возник в результате обсуждений этой темы с В.В.Лукояновым. Доклад был выполнен на Пленарном заседании Пятого Юбилейного Всемирного Научного Конгресса (ВНК) «Итоги и Перспективы», посвященного 15-летию Международного Университета Фундаментального Обучения (МУФО) 27 ноября 2013 года, в Санкт-Петербурге. Опубликован в виде отдельной брошюры к началу Конгресса, а также выставлен на ряде сайтов в Интернете

Первое. Человечество, начиная с 60-х гг. XX в., вступило в эпоху глобального экологического кризиса, который на рубеже 80-х – 90-х гг. XX в. перерос уже в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. К сожалению, поиски модели устойчивого развития на Конференциях в Рио-де-Жанейро в 1992 году, в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10») и на Саммите в Рио-де-Жанейро в июне 2012 года («РИО+20») не дали ощутимых результатов, потому что не затрагивали коренного экологического порока человеческого бытия на Земле – частной капиталистической собственности, рынка, конкуренции, диктатуры мировой финансовой капиталократии как диктатуры «больших денег», функционирующей на принципах ростовщичества (а значит – финансового паразитизма).

Американский эколог Барри Коммонер предупредил людей Земле, еще в начале 70-х годов, указав на то, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы.

Вслед за этим предупреждением в начале 90-х годов, в 1991 году, прозвучало второе, уже в докладе Мировому банку под руководством известных экономистов-экологов – Дейли, Гудленда и Эль-Серафи, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. Но и это предупреждение не было услышано.

Российский ученый А.П.Федотов в выдвинутой системе «глобалистики», как науки, сформулировал 3-ю аксиому, которая звучит, как предупреждение мыслящему человечеству: «Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие (мое замечание: а рыночно-капиталистическое развитие – это стихийное и неуправляемое развитие!!!, С.А.), растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы планеты и погибает на ранней стадии своего развития».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это уже начало процесса экологической гибели человечества. Но само определение «первой фазы» говорит о том, что ресурсы для выхода из экологического тупика истории у человечества еще есть, что еще «точка невозврата» не перейдена.

Второе. Таким образом, переживаемая человечеством историческая Эпоха есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, с ноосферно-социалистическим «вектором» процесса выживания человечества.

Что значит «Великий Эволюционный Перелом»? Это означает, что наступили Экологические пределы не только прежней, «стихийной» парадигме истории на базе доминирования Закона Конкуренции и частной собственности, но и всем основаниям предшествующей антропной эволюции.

Мы, человечество, оказались в «точке эволюционной бифуркации», в «точке» перехода от эволюции и истории соответственно на базе конкуренции и механизма естественного отбора к эволюции и истории человечества на базе кооперации и механизма интеллекта.

Замечу, по ходу своего изложения, что за этим выводом лежит *новый взгляд на законы прогрессивной эволюции* в любых «системных мирах»[6], раз-

[6] Под «прогрессивной эволюцией» понимается эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем.

работанный мною, автором доклада, в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция («конус прогрессивной эволюции») подчиняется *метазакону сдвига от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта.* Рост сложности систем в процессе эволюции – это рост кооперативности систем.

Данный метазакон прогрессивной эволюции может трактоваться и как *метазакон оразумления или интеллектуализации прогрессивной эволюции.* В этом контексте закон цефализации Дана по отношению к эволюции многоклеточных организмов на Земле – только одна из форм проявления этого метазакона. Следствием действия этого метазакона по отношению к биоэволюции на Земле является неслучайное, а именно – закономерное, появление человеческого разума на Земле, как результат оразумления эволюции Биосферы.

Весь предшествующий этап в развитии Биосферы, измеряемый временем от появления человечества как биологического вида на Земле и до XXI века может рассматриваться, как своеобразный «период беременности» Биосферы человеческим разумом, «роды» которого и составляются суть Эпохи Великого Эволюционного Перелома, – и как любые роды, они опасно смертельны, имеют два исхода:

- или действительный человеческий разум «родится», и человечество продолжит свою историю и дальше по пути прогресса своего Разума и прогресса эволюции;
- или же он не «родится», Биосфера «разродится мертвым выкидышем», т.е. человечество экологически погибнет, потому что человеческий разум не оправдал «ожиданий» эволюции.

При этом, подчеркну, что *интеллект (Разум) как механизм эволюции, противостоящий механизму отбора, есть механизм управления будущим на основе принципа (закона) опережающей обратной связи.*

В любой системе столько «интеллекта», насколько она управляет будущим. Это означает, что *оразумление или интеллектуализация прогрессивной эволюции означает рост начала управляемости в эволюции.* А «механизм отбора» олицетворяет собой запаздывающую обратную связь в эволюции, т.е. «стихийное начало» (метод проб и ошибок) в эволюции.

Рост кооперации (Закон Кооперации) сопровождается, как своим необходимым основанием, ростом интеллекта в такой кооперирующейся системе, т.е. ростом качества управления будущим со стороны такой системы.

Человечество в начале XXI века подошло к смене ведущих законов своей эволюции – к смене Закона Конкуренции Законом Кооперации, которая должна сопровождаться переходом от механизма «естественного отбора» через конкуренцию (доминирующей логики социал-дарвинизма, эту логику и описывает буржуазный принцип Гоббса «человек человеку – волк») – к механизму общественного интеллекта, т.е. к управлению будущим со стороны общества как Целого.

Третье. Можно определить Эпоху Великого Эволюционного Перелома и так:

1) *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы ознаменовала собой не только Финал (или Конец) истории рынка и капитализма,* но и Финал (или Конец) всей истории человечества на основе доминирующей роли закона конкуренции и механизма отбора (ее я условно называю «Конкурентной» или «Стихийной» историей), *но и Начало (или Запуск) новой истории человечества на основе доминирующей роли закона кооперации и механизма общественного интеллекта* (ее я условно называю *«Кооперационной» или «Управляемой» историей);*

2) *сама эта смена парадигм Истории* человечества есть не только смена качества самих историй, т.е. исторических парадигм развития человечества, *но и выход человечества за грани «социального пространства» истории, т.е. переход от Внутренней Логики Социального Развития к Большой Логике Социоприродной (или Ноосферной) Эволюции.*

Речь идет о качественном скачке не только в процессе оразумления человеческой Истории, по мере роста кооперации внутри человеческих обществ, но и о качественном скачке в процессе оразумления всей эволюции Биосферы.

Здесь, в этом контексте научное учение о ноосфере Владимира Ивановича Вернадского, гения всемирно-исторического масштаба, 150 лет со дня рождения которого Россия и человечество отметили в этом, 2013 году, приобретает новое парадигмальное содержание, контуры нового синтеза единой науки XXI века – ноосферно-ориентированного синтеза наук (или Ноосферизма).

В.И.Вернадский обратил внимание, что научная мысль в ее планетарном выражении (я добавлю на основе научных открытий в области новых источников энергии и соответственно скачка в энергетике хозяйственного природопользования) превратилась в фактор геологической эволюции планеты Земля и ее Биосферы. По Вернадскому, Ноосфера – это новое состояние Биосферы, в котором человеческая мысль в планетной форме воздействия на ее процессы в Биосфере, кругообороты химических элементов, геобиохимические обороты вещества достигла масштаба других факторов глобальной эволюции.

С позиций представленного в этом докладе нового взгляда на законы прогрессивной эволюции, в частности *с позиции метазакона оразумления или интеллектуализации любой прогрессивной эволюции,* связанного со сдвигом от Закона Конкуренции к Закону Кооперации, *ноосферный этап в глобальной эволюции Земли и Биосферы предстает как обязательный, закономерный этап.*

При этом если ноосферный этап в глобальной биоэволюции на Земле начался с появления человеческого Разума (Homo Sapiens) в лице человечества 5 млн. лет назад, то *ноосферный этап в социальной (антропной) эволюции, как скачок в оразумлении человеческой истории, начинается именно в начале XXI века. В этом состоит смысл Эпохи Великого эволюционного Перелома и этим определяется ее ноосферно-социалистический вектор.* Но при этом подчеркнем, что речь идет о социализме нового качества, социализме XXI века, как Ноосферном, Духовном, Экологическом Социализме.

Рынку и капитализму, и это надо осознать всем общественным наукам и в целом человечеству, подписала Приговор Её Величество Природа. Надо, а

это и требует изменений в основаниях науки, культуры, образования, в духовно-нравственных основаниях и в религиозных картинах мира, чтобы этот Приговор не стал Приговором человечеству.

Речь идет о переходе к Эпохе Ноосферной Кооперации человечества и как ее необходимого «измерения» – Планетарной Кооперации Этносов на основаниях:

- доминировании Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта,
- действия закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, а это означает – опережающего развития качества науки, качества культуры и качества образования в обществе,
- доминирования любви, альтруизма, взаимопомощи, общественной собственности и Общего Дела, каковым становится становление Ноосферы Будущего – Эпохи управляемой социоприродной эволюции.

Главное условие выживания человечества – Планетарная Кооперация Этносов. Императив преображения

Итак, главным условием выживания человечества становится Планетарная Кооперация Этносов – всех народов, больших и малых, на Земле, и это означает одновременно, и планетарную кооперацию государств и цивилизаций в мире, на основе взаимного уважения, принципа социальной справедливости, отказа от войн и насилия, как способа решения споров, на базе всеобщего разоружения.

Возможно ли это? Не является ли это утопией?

Но тогда возникает встречный вопрос задающему такие вопросы, а что? – утопией является продолжение жизни человечества, а не утопией – его экологическая гибель в XXI веке? Еще Эрих Фромм вопрошал: «Быть или иметь?».

Теперь это вопрошание приобрело космопланетарный, ноосферный масштаб:

- «быть» – означает переход человечества к ноосферному духовному экологическому социализму, и на его базе – сохранение всего богатства жизни Биосферы, – и в его пространстве – сохранение жизни человечества,
- а «иметь» – означает сохранение рыночно-капиталистической парадигмы развития, с накоплением богатства, капитала у немногих – у капиталократии на одном «полюсе», с ростом нищеты, голода, вымирания у большинства человечества на другом «полюсе», и вместе с этой парадигмой – переход «точки невозврата» в развитии процессов Глобальной Экологической Катастрофы, по моей оценке – где-то в интервале 2030 – 2050 годы, и экологическая гибель человечества уже в XXI веке.

Тогда можно было бы поставить на всеобщей «могиле» человечества памятник с надписью: «Здесь похоронено человечество, в котором каждый хотел счастья и богатства только для себя, не думая о других».

Автор этого доклада является оптимистом. Я верю в возможности человека и человечества к преображению, верою в возможности раскрытия в каждом из нас любви, альтруизма, заботы не только о себе и своем счастье, но и заботы об общем благе, о счастье всех людей на Земле, заботы о всей Системе Жизни на Земле – Биосфере, которая стала своеобразным «родильным домом» для человечества и основой его развития, успехов в культуре, науке, созидании, в становлении разума.

Преображение, которое должно произойти, а это и будет та «человеческая революция», о которой писал А.Печчеи в работе «Человеческие качества» в 70-х годах XX века, связывая ее с решением глобальных экологических проблем, должно затронуть все основания жизни людей на Земле, изменяя их в сторону установления всеобщей гармонии на планете Земля, а значит решения всех экологических проблем.

Речь идет о том, чтобы все народы мира, все люди на Земле стали альтруистами.

Еще в конце века Гарнак назвал «коммунизм Христа» «коммунизмом любви». В свое время известный американский философ Айн Ранд, по свидетельству Константина Клуге, выстроила два уравнения, которые, уже в моей оценке, связаны с дилеммой экологического выживания человечества в XXI веке:

эгоизм = капитализму,

альтруизм = коммунизму,

Причем, как подчеркивала Айн Ранд, она имела в виду не коммунизм Маркса, а именно коммунизм Иисуса Христа.[7]

Иисус Христос в своих проповедях постоянно подчеркивал «невозможность одновременного служения и Богу и мамоне (то есть богатству)»[8].

А русский философ Николай Александрович Бердяев в 1918 году записал мысль-предупреждение: «Своекорыстие таит в себе безумие».

Мир рыночно-капиталистического своекорыстия, поскольку он породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратился уже в «мир своекорыстного безумия». Чтобы экологически выжить на Земле люди и народы, соответственно их выражающие ценности и культуры, должны «излечиться» от эгоизма и своекорыстия, как доминант поведения. В этом состоит суть предстоящего ноосферного преобразования, но и в этом, как я понимаю, состоял призыв и пример Иисуса Христа, взошедшего на Голгофу и Крест, ради спасения человечества, ради любви к людям «сына божьего» и «сына человечьего» одновременно.

Вернадскианская революция и ноосферная научная школа в России

Таким образом, планетарная кооперация этносов, а именно через нее лежит путь к выживанию человечества на основе ноосферной парадигмы

[7] Клуге К. Коммунизм Христа. – М.: Искусство, 1992. – 127 с.; с. 60, 61

[8] Там же, с. 61

устойчивого развития, требует, с одной стороны, качественного скачка в управлении будущим, в управлении социальной историей на основе нового качества общественного интеллекта – нового качества науки и нового качества образования – а именно, ноосферного, а с другой стороны, качественного скачка в духовно-нравственных основаниях бытия человечества на Земле с приоритетом ценностей любви, взаимопомощи, кооперации, правды, добра и красоты, социальной справедливости, с принципом Альберта Швейцера благоговения перед любой жизнью, любой живой сущностью на Земле.

Сама «Ноосфера Будущего», в которой коллективный разум человечества становится гармонизатором социоприродных отношений, означает одновременно и новую миссию науки, и новую миссию культуры, и новую миссию образования, как основных механизмов, обеспечивающих ноосферное качество коллективного Разума человечества и соответственно ноосферное качество каждого человека на Земле, поднимающих их Ответственность на уровень космопланетарной ответственности за сохранение устойчивости в эволюции Биосферы.

Таким образом, *планетарная кооперации этносов подразумевает особый статус науки, культуры и образования в ее становлении и развития.*

Речь идет о ноосферной парадигме развития науки и образования, и на их основе – развития культуры, экономики и общества в целом. «Мозговой штурм» данной проблемы научным сообществом был выполнен недавно, на международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения В.И.Вернадского, проведенной в Петербурге с 12 по 14 марта 2013 года, и представлен в виде 3-х-томной монографии «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития науки, культуры, образования, экономики и общества в XXI веке».

Основой для ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний явилась «Ноосферная научная школа в России», представленная такими известными учеными как В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, С.Н.Булгаков, Н.Г. Холодный, Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, В.А.Ковда, Н.Н. Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, М.М.Камшилов и многие другие. Внес свой вклад в развитие этой школы и автор этого доклада.

В 1988 году учеными из Англии и Швейцарии Н.Полуниным и Ж.Гриневальдом было выдвинуто понятие «вернадскианская революция». В России это понятие было развито и превращено в целую концепцию. Выпущена в 2003 году коллективная монография «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке».

Вернадскианская революция есть парадигмально-синтетическая революция в эволюции науки, которая началась в XX веке и продолжается до сих пор, и которая вызвана учением о ноосфере и в целом всем комплексом идей научного творчества В.И.Вернадского и его современным развитием, в том числе развитием в рамках российской ноосферной научной школы. Как один из ее результатов, стало формирование Ноосферизма[9]*, как, с одной сторо-*

[9] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосефризм. – СПб.: 2001. – 537с.

ны, целостной научно-мировоззренческой и философско-аксиологической системы, с единой научной картиной мира, сфокусированной на становлении ноосферной модели будущего устойчивого развития человечества, а с другой стороны, как своеобразной программы ноосферно-ориентированного синтеза наук, становления единой науки о ноосфере и человеке.

Основные положения становления ноосферной парадигмы единой науки

Сформулирую кратко некоторые, основные с моей точки зрения, *положения становящейся ноосферной парадигмы единой науки.*

Первое – это «Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского». Понятие «Меморандум Вернадского – Чижевского» был предложен И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым. Мною он был расширен до данного названия. Речь идет о витально-организмоцентрическом взгляде на все мироздание и его организацию, и вытекающую из такого взгляда на космическую организованность живого вещества. Впервые взгляд на Вселенную как «живое тело» и вытекающее из него философское положение о «метафизическом коммунизме мироздания» сформулировал в работе «Философия хозяйства» в 1912 году С.Н.Булгаков. В.И.Вернадский разработал целую концепцию живого вещества и сформулировал положение о его космической организованности в 20-х годах XX века. А.Л.Чижевский развил это положение и оно стало основанием созданного им целого научного направления – гелиобиологии. В.П.Казначеев и его школа разработали концепцию «живого пространства» как «Жизненесущего Начала». Автором доклада в «Послесловии» к книге В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» в 1997 году было предложено положение – *«Презумпция всеоживленности Космоса сущего», –* в соответствии с которым признание гипотезы всеоживленности Космоса сущего со стороны научного сообщества и человечества в целом поможет избежать тех роковых ошибок, которые возникают при взгляде на материю, на вещество Земли как косное вещество, пассивное, а оно на самом деле – активное, живое, реагирует на нашу хозяйственную деятельность. Отмечу, что в пространство теоретического положения этого «Меморандума» укладывается разрабатываемая Дж.Лавлоком и его школой теория «живой Земли».

Второе – это открытие наличия гомеостатических механизмов в организации космических систем, включая планеты, звездные системы, галактики, что подтверждает, уже с научных позиций гомеостатики[10] *и на ее основе – неокибернетики, «Меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского».* Отмечу, что в качестве обратной связи в космической гомеостатике может оказаться «физическое время» Н.А.Козырева, лежащее в основе мгновенной фазовой синхронизации небесных тел во Вселенной и служащее ка-

[10] См.: Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем / Горский Ю.М. и др. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд., 1990. – 350с.; Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России… - СПб.: 2012. – 76с.

налом передачи энергии в Космосе. По данным исследований и обобщений В.П.Казначеева и А.Н.Дмитриева Солнце является регулятором в гомеостатической системе Солнечной системы и, вполне возможно, через энергетику солнечно-земных связей, в первую очередь – через магнитные поля, уже реагирует на экологическую деятельность человечества на Земле. Это еще раз подтверждает догадку в «Философии хозяйства» С.Н.Булгакова о существовании «метафизического коммунизма мироздания» и *предъявляет человечеству императив его космической ответственности за все, что он творит на Земле.* Таким образом, представления архаических культур, которые хранятся в культурной памяти почти всех народов, о том, что все, с чем прикасается человек, есть живое, приобретает на новом витке развития современной науки свое подтверждение. Конечно, здесь нужно иметь в виду, что расширенное (гомеостатическое) определение «живого» и определение жизни как бытия белковых тел на Земле следует отличать, и это различие, особенно по особенностям симметрии сохраняется.

Гомеостатическая картина мира означает собой преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира, она вносит в нее нелинейность особого типа, с замкнутыми циклами прямых и обратных связей. В эту картину мира вплетается концепции бутстрапа (тотальной рекурсивности в организации систем), восходящая к идеям Дж.Чу и активно развиваемая Ф.Капрой, А.Б.Казанским и другими, концепция автопоэзиса и автопоэтической системы У.Матураны, Ф.Варелы и др., формирующая взгляд на автономию систем на основе особого самоорганизуюшего продукционного процесса особого рода – автопоэзиса, идеи Грегори Бейтсона о процессе коллективного участия в действе, направленном на выживание в широком смысле слова[11] и др.

Третье – это особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в которой объединяются комплекс наук о человеке и обществе, комплекс наук о Земле, комплекс естествознания, включая науки о жизни, и комплекс наук о техносфере. Еще В.И.Вернадский указывал на необходимость такой социальной организации науки как механизма развития (производительной силы и силы управления), которая бы обеспечивала сознательное направление ноосферогенеза в такое русло, которое обеспечивало бы условия сохранения и развития и человечества, и природы, как основы выживания и прогресса человечества, человеческого разума.

Четвертое – это смена парадигм эволюционизма. В.И.Вернадский указывал на наличие определенной направленности эволюции Земли и Биосферы, которая неслучайно приводит к появлению ноосферогенеза – ноосферной эволюции. Мною выдвинута системогенетическая парадигма эволюционизма, развивающая эту идею Вернадского, и синтезирующая в себе дарвиновскую (автор – Ч.Дарвин, селектогенез), кропоткинскую (автор – П.А. Кро-

[11] См.: Казанский А.Б. Формализация со-бытийности: бутстрап-системы в биологии, биосферологии, кибернетика и физике// экогеософский альманах «Судрость Дома Земли». О мировоззрении XXI века. Российско-украинск. Изд. под ред. С.Г.Джуры, В.А.Янкиной, А.Б.Казанского. – СПб. – Донецк: 2007. – 192с.; с. 107–127.

поткин, акцент на сотрудничестве) и берговскую (автор – Л.С.Берг, акцент на наличии законов эволюции, ее направляющих по определенному руслу). Выше я уже к этой парадигме обращался, говоря о метазаконе сдвига от Закона Конкуренции к Закону Кооперации и соответственно о метазаконе оразумления или интллектуализации эволюции, в соответствии с которым ноосферный этап в эволюции биосферы Земли и появление человеческого разума предстает результатом действия этого метазакона. Отсюда вытекает *новый тип Антропного Принципа – «эволюционный антропный принцип»,* предложенный мною, в соответствии с которым появление Человека – Наблюдателя на Земле является выражением действия метазакона оразумления любой прогрессивной эволюции, в том числе метазакона прогрессивной эволюции Вселенной, в которой Человек, как наблюдатель, появляется на Земле, в Солнечной системе, закономерно.

Пятое – это симметрийно-гармоническая спиральная картина мира, в которой принцип диссимметрии Пастера – Кюри – Вернадского, раскрывающийся в эволюции через хиральную революцию, асимметрию лево- и правовращательности, половой диморфизим, функциональный диморфизм мозга человека, открытой автором доклада паст-футуристический диморфизм, характерный для любых эволюционирующих систем, приобретает качество фундаментального свойства живого пространства на Земле. Данная симметроийно-гармоническая спиральная картина мира может рассматриваться как следствие действия открытого мною в 1991 год Закона Спиральной Фрактальности Системного Времени (ЗСФСВ), обобщающего принцип Мюллера-Геккеля, в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция запоминает самую себя с помощью оператора отражения спирали филогенеза (эволюции) на спираль онтогенеза. С позиций концепции данного закона – ЗСФСВ «бессознательное» в психике человека есть «эволюционная память» и такое понимание дает совершенно новые научные основания и интерпретации феноменам, открытых в трансперсональной психологии.

Шестое – это изменение во всей системе представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земли, Биосферы.

В.И.Вернадский одним из первых осознал связь времени и пространства с диссиметрией живого вещества, указал на неэвклидовость геометрии пространства живого вещества или «живого пространства» по В.П.Казначееву. Системогенетика и теория циклов раздвинули границы системно-научной рефлексии над природой пространства и времени как атрибутов бытия. В соответствии с ЗСФСВ связь пространства и времени приобретает новое содержание. Прошлое время «застывает» в структуре пространства. Хронотоп как бы эволюционно спирально закручивается и уплотняется по мере усложнения систем (усложнения мира). Поэтому в каждой адекватной систематике прячется периодический закон, наподобие закона Менделеева по отношению к химическим элементам, и теория периодической системы вещества Н.А.Морозова получает новые системогенетические основания.

Седьмое – это антропизация научной картины мира и в целом эволюционизма. Появление «антропных принципов» Картера и «принципа допол-

нительности» Н.Бора, их развитие во второй половине XX века, в частности предложенный В.П.Казначеевым «принцип Большого Космического Дополнения», в соответствии с которым «всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующим исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни»[12], предложенный мною «принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения», по которому экологические проблемы не могут быть решены без решения социальных проблем человека, и наоборот, а также «эволюционный антропный принцип», – все это уже есть процесс антропизации научной картины мира.

Восьмое – это становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в пространстве которой неклассическими становятся наука, культура, образование, общественный интеллект, само бытие человека, – на основе не только расширения спектра принципов дополнения и антропных принципов, развития теории наблюдателя, но и выдвижения на передний план *принципа управляемости социоприродной эволюцией. Реализация этого принципа в свою очередь требует высвобождения наук из «капкана рыночно-капиталогенной пользы или прибыли», так называемой «рыночной эффективности», требует соединения на деле Истины, Добра и Красоты.* Разделенности критериев истины, добра и красоты, за которыми скрывается отрыв теории познания от этики и эстетики, в будущей ноосферной форме бытия человека кладется конец.

Качество синтеза Истины, Добра и Красоты в основаниях научного познания мира теперь уже проверяется качеством управления социоприродной – ноосферной эволюцией и соответственно динамической гармонией, с учетом действия и ограничений законов, отражающих гомеостатичсекие механизмы Биосферы, Земли и Космоса.

Ноосферные духовно-нравственные основы выживания человечества

Таким образом, ноосферно-научные основы образуют особое единство с духовно-нравственными основами.

Речь идет о ноосферной духовно-нравственной системе, обеспечивающей стратегию выживания человечества в XXI веке. Автор посвятил проблеме становления ноосферной духовно-нравственной системы человечества ряд своих работ, в том числе монографии «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008), «Свобода» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012).

Сформулирую ключевые моменты нового качества духовно-нравственных основ бытия человека на Земле.

Первое положение – отказ от ценностей эгоизма (эгоцентричного индивидуализма), прибыли, капиталистической частной собственности и рын-

[12] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: «Наука», 1991, с. 19

ка. Это не означает отказа от творческой самости человека. Нет! Наоборот, это означает раскрытие творческого потенциала людей на Земле, одухотворенного и стимулируемого Любовью ко всему сущему на Земле и в Космосе, к Красоте Бытия как отражению, через человеческое восприятие Гармонии Мира, частью которой и является Человек-Творец-Созидатель на Земле.

Второе положение – это становление человечности в человеке, переходящее в становление ноосферной человечности, как формы выражения Смысла Бытия Человека на Земле. Любовь, альтруизм, делание добра, забота о всей Системе Жизни на Земле, кооперация людей и этносов-народов ради Общего Дела, которое есть становление Эпохи Ноосферы и ноосферный прогресс человечества, – все это определяет основы новой, ноосферной духовно-нравственной системы.

Третье положение – это понимание Смысл жизни человека – как преодоления им своих пределов. Поставленные Природой экологические Пределы рыночно-капиталистическому человеку поставили человечеству исторический Тест на его разумность.

Смысл жизни человеческой как преодоление человеком своих пределов – в XXI веке означает:

преодоление Человеком экологических Пределов через «выдавливание из себя» эгоиста, думающего только о личной прибыли и наживе.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы показала, что «рыночно-капиталистическое царство свободы» есть на самом деле настоящее «рабство человечества», находящееся под гнетом «своекорыстного безумия», которое устремляет человеческую жизнь в пропасть экологического самоуничтожения.

Четвертое положение – это понимание того, что действительный интеллект или разум человека, который реализует управление будущим, человеческой историей, есть духовно-нравственный интеллект или разум. Без духовно-нравственного основания интеллект или разум становятся слепыми, самоуничтожающимися, т.е. анти-интеллектом или анти-разумом.

Рыночно-капиталистический разум есть анти-разум, и сколько бы он не пытался сохранить господство капиталократии на Земле, он обречен на экологическую гибель.

Вот почему ноосферная парадигма организации научных знаний включает в себя духовно-нравственное основание.

Эпилог

Знания, не освященные духовностью и нравственностью, заботой о Жизни на Земле, используемые только в целях прибыли и обогащения, могут, конечно, обеспечить достижение своекорыстных целей, но на коротком лаге упреждения, и не являются тем ноосферно-научным ориентиром, который спасет человечество от экологической гибели.

Человечество стоит перед императивом духовной (духовно-нравственной) революции, которая становится частью ноосферной человеческой революции в XXI веке.

Итак, главные символы этой духовной революции – «Ноосфера Будущего», Любовь, Альтруизм, Правда как Синтез Истины, Добра и Красоты, Кооперация, дружба народов и людей на базе ноосферного экологического духовного социализма с доминантой общественной собственности на землю и средства производства.

Планетарная кооперация этносов, мир без войн и насилия – необходимое условие установления гармонии между хозяйствующим Человечеством на Земле и Космосом. А путь к такому миру лежит через духовную и человеческую революцию, через установление Ноосферного Социализма, через управление ноосферным развитием на базе Ноосферной Единой науки, освещенной светом Любви ко всему Живому на Земле и в Космосе!

«Ноосфера Будущего» – это межэтническая кооперация или кооперация народов Земли на принципах глобальной справедливости и международного сотрудничества, направленная на управление социо(антропо)-биосферной эволюцией, которое в свою очередь предполагает становление Коллективного Разума человечества на основе глобальной интеллектуальной кооперации»[1]

Часть VIII

Планетарная кооперация как основа ноосферно-гармоничного человечества

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 137.

8.1. Планетарная кооперация этносов – основа выживания человечества[2]

Постановка проблемы

Проблема, которую ставит автор, – это проблема планетарной кооперации этносов, которая должна появиться в первой половине XXI века, как важнейшее условие выживания человечества, установления мира без войн и насилия и как основа будущего ноосферного развития – единственной модели устойчивого развития человечества в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

В.И.Вернадский, 150-летие со дня рождения которого мы отметили в этом, 2013-м, году, первый обратил внимание, что научная мысль в ее планетном выражении, т.е. наука в ее энергетическом и хозяйственно-природопотребительском воплощении, превратилась в силу воздействия на Биосферу и эволюцию, разнозначную с другими факторами глобальной, геологической эволюции.

Мы должны задуматься над тем, а *что есть вообще наука как институт или механизм цивилизационного развития человечества?*

Наука делает открытия, создает теории, открывает новые отрасли научного знания, создает научную картину мира, на основании которых Человек в его обобщенном представлении на Земле, т.е. Человек как Человечество, создает технологии, энергетические системы, увеличивает масштаб хозяйственного природопотребления на Земле, на основании которого он обеспечивает прогресс своей социальной эволюции, поднимается к новым горизонтам самопознания и познания Вселенной, в которой он появился как Наблюдатель, в том числе поднимается к новому своему, теперь уже космическому предназначению (в соответствии с прогнозом К.Э.Циолковского).

Технологии, в которых материализовалась научная мысль человечества, на базе огромной энергетики, превратились в фактор преобразований природы на планете такого масштаба, что вызывает обратную реакцию Биосферы, а возможно и всей планеты Земля, как суперорганизмов, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В XXI веке процесс развития глобального экологического кризиса продолжается. Фактически *первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы всем прежним механизмам развития человечества, выразила собой кризис как человечества, его Разума, его духовно-нравственных оснований, всей системы ценностей на базе частной капиталистической собственности и рынка, рыночно-частнособственнических форм хозяйствования и природопотребления, так и кризис соответствующих институтов жизни человечества на Земле – экономики, культуры, науки.*

---

[2] Доклад был выполнен на Круглом Столе, организованном Профильной Комиссией по науке и высшей школы Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (председатель – А.В.Воронцов) 20 октября 2013 года. Публикуется впервые. Был выставлен на ряде сайтов в Интернете.

Что же это за Пределы? Каковы их содержание? В чем состоит модель будущего развития человечества, которая обеспечила бы его выход из экологического тупика Истории?

Мы в России, в частности Ноосферная общественная академия наук, отвечаем на эти вопросы через призму развития учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского. Фактически речь идет о «*вернадскианской революции»* в системе научного мировоззрения (термин «вернадскианская революция» был предложен Жаком Гриневальдом из Швейцарии и Максом Полуниным из Великобритании в 1993 году), *результатом которой должен стать ноосферно-ориентированный синтез всех наук, ноосферная философия и ноосферное мировоззрение как основа выживания и устойчивого развития человечества в XXI веке.*

Что такое ноосфера? «Ноо» (или «нус») – по древнегречески «разум». *Ноосфера – это сфера разума, но не просто сфера разума, а сфера разума, охватившая своим гармонизирующим воздействием всю Биосферу и планету Земля. Ноосфера – это новое качество или новое состояние Биосферы,* внутри которой человеческий коллективный разум (совокупный интеллект человечества) начинает управлять социоприродной эволюцией и соответственно динамической гармонией.

Мы заявляем, что *управляемая социоприродная эволюция (и соответственно социоприродная гармония) на базе общественного интеллекта и образовательного общества есть единственная модель устойчивого развития, «Ноосфера Будущего», которая может спасти человечество от экологической гибели* (а она может состояться уже до середины XXI века) *и обеспечить его Прорыв к истинному Миру гармонии* – Гармонии внутри человечества и гармонии человечества с Миром, с Биосферой, с Землей, с Космосом.

Если мы говорим о Гармонии своего бытия на Земле, то она может иметь только единственную форму – форму ноосферной гармонии. Но чтобы это произошло, необходимо чтобы человек стал человеком-гармонителем, т.е. таким человеком-творцом, чье творчество подчинялось бы закону гармонии, как закону бытия ноосферы как социоприродной (природной) целостности.

Но до этого мы еще должны подняться в качестве своего смысла жизни, отказавшись от безумия своекорыстия и эгоистического себялюбия, которое делает нас экологически слепыми, погружая в состояние интеллектуальной черной дыры, когда скорость негативных экологических изменений намного опережает темпы их диагностики и осознания их опасности для нашего будущего.

Императив выживаемости поставил нас перед императивом качественных изменений в нас самих, перед «человеческой революцией», о которой писал Аурелио Печчеи 40 лет назад в «Человеческих качествах». *В XXI веке речь идет о ноосферной человеческой революции, или другими словами – о ноосферном преобразовании коллективного Разума человечества, его сознания.*

Среди глобальных изменений в контексте ноосферной человеческой революции является *становление планетарной кооперации этносов, которая в*

свою очередь подразумевает мир без войн, мир, существующий на основе ценностей социальной справедливости и дружбы народов, принципа глобальной взаимопомощи, запрета на сверхобогащение и сверхпотребление ради сохранения жизни на Земле.

Чтобы осознать *императив планетарной кооперации этносов, как основы гармоничного, ноосферного развития человечества в XXI веке* (подчеркну, при этом, что гармоничное развитие человечества может состояться только в ноосферной парадигме, т.е. как будущее ноосферное развитие), для этого нужно еще раз вернуться к оценке переживаемой нами эпохи. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и стоящий за нею *императив великого отказа человечества от ценностей индивидуализма, эгоизма, гонки за прибылью, рынка и конкуренции* означают, что человечество вошло в *Эпоху Великого Эволюционного Перелома.* Парадигме стихийной («бессознательной») истории или социальной эволюции на базе доминанты закона конкуренции и механизма отбора (по принципу «выживает сильнейший» или «человек человеку – волк», или «война всех против всех» по Гоббсу) наступил Конец. Она оказалась исчерпанной и в условиях качественного скачка в энергетике хозяйственного природопотребления экологически неприемлемой, анти-эволюционной, поставившей человечество в XXI веке на край экологической гибели.

Человечество стоит перед императивом перехода к новой парадигме истории или социальной эволюции – на базе доминанты закона кооперации и механизма общественного интеллекта, т.е. *к управляемой кооперационной истории, но в новом пространстве – пространстве управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.* Автором доклада в научной монографии «Ноосферизм» (2001) показано, что *любая прогрессивная эволюция включает в себя закономерность «сдвига» от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта,* причем «*интеллект» как механизм эволюционного развития* есть антипод механизму отбора, и означает собой управление будущим со стороны той системы, представителем которой он является. *Опережающее развитие интеллекта в прогрессивной эволюции любых систем сопровождает рост их кооперативности и сложности.* Действует *закон интеллектуализации прогрессивной эволюции.*

Эта закономерность действует и по отношению к социальной эволюции (истории) человечества на Земле. *Наступил момент исторического бифуркационного перехода от «исторической эпохи Конкуренции» к «исторической Эпохе Кооперации» – и это есть миссия XXI века.* При этом качественный переход к Эпохе Кооперации одновременно означает и переход от доминирования социального отбора, «социал-дарвинистской философии» к доминированию механизма общественного интеллекта, т.е. к управлению будущим со стороны общества и человечества как целостностей, доминированию ноосферной философии, – и, следовательно, к *доминированию закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.*

Ноосферный вектор планетарной кооперации этносов

Таким образом, императив планетарной кооперации этносов – это проявление глубокой закономерности социальной прогрессивной эволюции человечества на Земле, реализация которой есть необходимое условие его экологической выживаемости.

Но, чтобы планетарная кооперация этносов состоялась, вернее – закрепилась в социальной эволюции человечества, в соответствии с выявленным нами космогоническим законом опережающей интеллектуализации, *должен возникнуть совокупный, коллективный разум и совокупный интеллект человечества,* реализующий управление взаимодействием человечества с Природой – Биосферой, Планетой Земля, в ближайшем будущем – Солнечной Системой, с Галактикой, в целом с обозримой Вселенной.

Что такое общественный интеллект или совокупный интеллект общества? В разработанной мною теории общественного интеллекта он определяется так: *общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования, реализующееся как механизм управления будущим со стороны общества, через функции управления будущим* – разработку стратегии развития, прогнозирование, планирование, проектирование, программирование и др.

Когда речь идет о совокупном интеллекте человечества, то в этом случае речь идет о планетаризации механизмов функционирования науки, культуры, образования, причем с выходом этих механизмов на уровень управления развитием всего человечества. Ноосферная парадигма науки, культуры и образования в своем становлении в XXI веке и становление на их базе Ноосферы Земли в XXI веке – и есть форма реализации такой планетаризации.

Планетарная кооперация этносов имеет, таким образом, в XXI веке ноосферный вектор. Ее предназначение – обеспечить человечеству гармоничное ноосферное развитие – управляемую социоприродную эволюцию.

Закон восходящего разнообразия и Эпоха Кооперации

Есть еще один момент в осмыслении планетарной кооперации этносов, который подчеркивает в определенном смысле ее противостояние нынешней рыночной, империалистической или мондиалистской глобализации. *Это сохранение всего разнообразия этносов, народов, их культур и языков на Земле.*

Закон восходящего разнообразия – один из важнейших законов прогрессивной эволюции. Чем больше разнообразие в системе – тем выше качество ее целостности, тем больше ее сложность (как мера разнообразия), и тем выше, устойчивость ее функционирования.

Переход к Эпохе Кооперации для человечества означает, что оно оказалось подготовленным стать новым, единым глобальным целым, в котором его разнообразие обеспечивает устойчивость развития.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже обозначила Предел стихийному развитию человечества, а значит – Предел его индивидуально-групповой, этнической раздробленности, когда доминируют частные или групповые интересы, детерминируемые конкуренцией, в целеполагании, переходящие в соответствующие формы политики уже на уровне отдельных стран.

Императив выживаемости требует от человечества установления Гармонии между ним, как Целым, и Природой, как Целым, частью которой он является.

Такое Целое может возникнуть только на основе действия Закона Кооперации, только как планетарная этническая кооперация.

Но чтобы это произошло, все этносы, все народы, их совокупные культура, наука и образование, должны стать ноосферными, экофильными, природосообразными, должен произойти отказ от культа денег и гонки за наживой. Еще Б.Коммонер (США) в книге «Замыкающийся круг» (1973) подчеркнул, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Группа ученых от разных стран мира во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи в докладе по заказу Всемирного банка в 1992 году пришла к выводу, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок исчерпал ресурс своего развития. К этому выводу приходили многие ученые. В России – СССР еще в 60-х годах XX века известный ученый и писатель-фантаст И.А.Ефремов в романе «Лезвие бритвы» (1960) предупредил человечество, что природа не подчиняется временным законам рынка и противостоит ему. Я думаю, что *Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма,* т.е. Эпоха перехода от доминирования конкуренции к доминированию кооперации, от доминанты частных, эгоистических интересов к доминанте общих, всечеловеческих интересов, *объединяющих все человечество вокруг Общего Дела – установления гармонии с Природой, перехода человеческого разума из состояния «Разума-для-себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».*

Всемирно известный ученый-историк и глубокий мыслитель Арнольд Джон Тойнби (Великобритания) почувствовал этот разлад между индивидуалистическими устремлениями, питаемыми конкурентной борьбой, и императивом коллективистских действий человечества, этносов, народов, диктуемым потоком экологических катастроф и других глобальных вызовов. Будучи ярким представителем Западной цивилизации, он выступил против доминирования в ней индивидуализма и эгоизма, подчеркнув, что «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять». Исходя из этого, он определил путь «западных и вестернизированных стран» как «катастрофический путь», по которому они следуют «словно зашоренные, не прилагая даже малейших условий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути». И далее он делает вывод, в котором, уже в моей оценке, присутствует императив планетарной кооперации этносов с сохранением их разнообразия: «Человечество нуждается в единст-

ве, но внутри обретенного единства оно должно позволить себе наличие многообразия»[3].

Таким образом, становление планетарной кооперации этносов включает в себя, как необходимость, историческое движение в *сторону отказа от этнических форм эгоизма, поиска оснований для кооперации*, установления гармонических отношений между этносами и народами, и внутри них, на принципах социальной справедливости и эколого-ноосферной нравственности.

Речь идет о новом социальном строе, обеспечивающем гармонизацию социальных, экономических и социоприродных отношений, который я назвал *ноосферным экологическим духовным социализмом.* «Манифест ноосферного социализма» опубликован мною в 2011 году[4] и выставлен на свободный доступ в Интернете. Идет работа по его переводу на английский язык.

Планетарная кооперация этносов и ноосферная человеческая революция

Итак, планетарная кооперация этносов как процесс XXI века подразумевает создание совокупного интеллекта такой планетарной этнической кооперации. Речь идет в первую очередь о новом качестве бытия науки и образования как механизмов развития.

Образование и наука становятся «базисом базиса» всех видов воспроизводства в обществе, в том числе воспроизводства интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой экономики. Такой тип общества я назвал образовательным обществом.[5]

Образовательное общество, как понятие, богаче по содержанию «общества знаний» и «экономики знаний», поскольку эти характеристики являются только моментами образовательного общества. Образование и наука (и здесь я отвечаю на вопрос Конгресса «Что может дать наука человеку и человечеству») в таком обществе обретают новое институциональное качество: из сферы услуг, из сферы так называемой «надстройки» (если вспомнить известный марксистскую дихотомию – «базис» и «надстройка»), они по своей воспроизводственной функции не просто перемещаются в «базис», вследствие интеллектуализации производительных сил общества, а именно – в «базис базиса», в том числе и материального «базиса», вследствие роста интеллектоемкости, наукоемкости, образованиеемкости воспроизводства всех компонентов и «базиса», и «надстройки». Вот почему развитие образование и науки должно осуществляться опережающими темпами по отношению к развитию экономики.

Мною, еще более 20 лет назад, был сформулирован *закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и ка-*

---

[3] Тойнби А.Дж. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991 – 736с.; с. 597, 598, 599.

[4] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[5] Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

чества образовательных систем в обществе как закон устойчивого развития[6] любого общества, и тем более общества ноосферного социализма.

Человек по своим знаниям, научной картине мира, системе ценностей и мотивации должен быть опережающе адекватен растущей сложности окружающего мира.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это результат глобального кризиса адекватности человека миру, вернее – выражение неадекватности человека миру. Анализируя возникающие проблемы, российский ученый В.П.Казначеев в середине 90-х годов XX века ввел понятие «интеллектуальная черная дыра», выражающее собой факт наличия асимметрии между скоростью роста (высокими темпами роста) негативных изменений в живом веществе Биосферы по вине человека и скоростью их познания и реакции на них, которая намного меньше, – и разрыв этот растет. По Казначееву у человечества – еще 20 – 25 лет для исправления этой ситуации. Но его предупреждение, как и предупреждения других ученых и мыслителей, не было услышано. Мною это понятие было расширено. Я ввел понятие «*Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра»,* выразив этим понятием запаздывание реакции коллективного разума человечества на темпы процессов развития Глобальной Экологической Катастрофы. В какой-то мере отражением Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры является пока сохраняющаяся бесплодность в выполнении решений Конференций ООН по устойчивому развитию («РИО-1992», «РИО+10», «РИО+20»), что связано, очевидно, с тем барьерами в самосознании «элит» стран мира, о которых, как об их функциональной безграмотности, в свое время писали и говорили Питирим Сорокин и Станислав Лем, и которые связаны с частнособственнической психологией.

За Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой скрывается еще одна важная асимметрия совокупного Разума человечества, которую я сформулировал в 80-х годах XX века, – *информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР),* отражающая несбалансированность огромной энергетики мирового хозяйства и его воздействия на Биосферу соответствующей его прогностической мощью и качеством управления социоприродными отношениями. *Именно она, вместе с Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой, – причина возникновения первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Что делать? – Выходить из этой глобальной ситуации, а это и означает – подчиниться требованиям вышеупомянутого закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Собственно говоря, ноосферная человеческая революция – это качественный скачок в самосознании человека, в его интеллекте и в его образовании, на базе ноосферной парадигмы развития науки, культуры и образования.

---

[6] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84с.

Подчинять науку, культуру и образование, следовательно – и воспроизводство общественного интеллекта, рынку, его механизмам, – это означает ускоренно давать себя, т.е. человечество, затягивать в «пучину» экологической гибели.

Планетарная кооперация этносов состоится, если в каждом из этносов, в каждом народе мира, в каждой стране мира произойдет указанная ноосферная человеческая революция, и этносы, народы мира сплотит Общее Дело – стратегия выхода из экологического тупика, установления Мира Гармонии и Мира без войн и насилия, т.е. без эксплуатации человека человеком и хищнической эксплуатации ресурсов Природы.

Планетарная кооперация этносов – императив Будущего

Итак, человечество стоит перед выбором: или остаться на прежних основаниях своего развития, которое, на самом деле, означает экологическую гибель в скором времени, или *осуществить Ноосферный Прорыв*[7] *в будущее, который подразумевает планетарную кооперацию этносов* и гармоничное развитие человечества, установление Мира гармонии.

Разум человеческий, по своей онтологической характеристике, есть «Разум управляющий», и, следовательно, преодолевающий самого себя, каждый раз совершая качественные скачки в самом себе, когда возникают барьеры эволюции.

Сейчас перед нами возник «барьер сложности» (у Н.Н.Моисеева монография так и названа «Прощание с простотой») и «барьер экологической несовместимости рынка, частной капиталистической собственности, механизмов капиталистической рациональности и Природы, ее законов и механизмов эволюции».

Мы, человечество, обязаны их преодолеть.

«Стихийная история» – это перинатальный период развития человеческого разума в «утробе» Биосферы, Матери-Природы. Природа на Земле была «беременна» человеческим разумом. Этот период «беременности» заканчивается в XXI веке. Наступили «роды» действительного человеческого разума, и как у любых «родов», в них всегда присутствует и риск гибели. Появится ли на свет действительный человеческий разум, как одновременно – «разум» всей Биосферы, возможно и Земли, или по другому – «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», или он окажется «мертворожденным», т.е. человечество не сумеет преодолеть возникший экологический барьер, покажет будущее. Ответ мы получим, испытав на себе, на собственной истории в ближайшее время, до середины XX века.

Ноосферная философия, ноосферное мировоззрение, ноосферный синтез всех наук, становление ноосферного образования и ноосферной экономики в своем становлении в начале XXI века призваны обеспечить, через «Систему

[7] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

Учитель» (Н.Н.Моисеев), преобразование внутреннего мира человека, а через это преобразование и преобразование качества этносов, и народов мира, с тем, чтобы планетарная кооперация этносов и гармоничное развитие человечества получили свою научно-мировоззренческую базу.

Что может дать наука человеку и человечеству? Наука призвана гуманизировать человека и человечество, а для этого она должна стать очеловеченной, а вслед за нею таковыми должны стать и технологии, и экономика. И тогда человек в своем сознании и действии обопрется на очеловеченную науку. Ведь наука – это такое же творение человека, как он сам, в исторической логике собственного становления!

Проблема гармонии между человеком и наукой, их гармоничного взаимопроникновения в процессе становления обоих, – в XXI веке это проблема их ноосферизации. Ноосфера – это такое состояние Биосферы, в котором планетарная научная мысль (термин В.И.Вернадского) становится силой гармонизации сил Природы и сил человеческих обществ, вооруженных с помощью Науки, силами, опять-таки, самой Природы.

Мы, человечество, есть осознающая себя и себя познающая, через нас, Природа, и как самосознающая и самопознающая Природа, кто, как не мы, человечество, должны стать еще одним основанием действия Закона Гармонии, делающего Природу единым целым, Универсумом.

Все изложенное есть «должное», обращенное к человеку! Но само «должное» не «висит в воздухе», оно не приходит к нам ниоткуда, а приходит из реальности бытия, из единства «сущего» и «должного». «Должное» есть «момент» сущего нашего человеческого бытия, в его движении из прошлого в будущее. «Должное» приходит к познающему человеческому разуму, как отражение системного единства мира, его иерархии, в самом движении.

Правильная оценка «должного», т.е. императивов, служит основой соединения генетического (системогенетического) и целенормативного прогнозов, которое переходит в соответствующее качество управления будущим.

Принцип управления – вот та «точка фокуса», через которую формируется понимание роли и места науки, культуры, образования и общественного интеллекта в нашей стратегии выхода из экологического тупика Истории.

Еще раз повторю: единственная модель будущего устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта, образовательного общества, и теперь добавлю еще – и планетарной кооперации этносов!

Это и есть Ноосфера Будущего, которая одновременно предстает формой гармоничного развития человечества на Земле!

Исторический опыт России в контексте будущей планетарной кооперации этносов

Исторический опыт России в контексте будущей планетарной кооперации этносов неоценим, потому что Россия как евразийская общинная циви-

лизация на протяжении последних 500 лет являла собой развивающуюся северо-евразийскую кооперацию народов-этносов, носителем которой, в силу своей системы ценностей, своей всечеловечности в характеристике Ф.М.Достоевского, являлся русский народ. Л.Н.Гумилев в последние годы своей жизни в своих трудах назвал такую российскую евразийскую кооперацию этносов российским суперэтносом, подчеркивая, что его цементирующим остовом служил русский этнос (народ).

СССР, на социалистической базе, только укрепил сложившуюся кооперацию этносов, которую мы называли дружбой народов, и которая выдержала тяжкое и жесткое испытание Великой Отечественной войной в 1941–1945 гг.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция, поощряя эгоистические, своекорыстные интересы представителей национальной буржуазии, закладывает «мины» под сложившуюся кооперацию народов-этносов России. Противостояние ей, решение русского и национального вопросов в России, возможно только на путях восстановления принципа социальной справедливости в отношениях между людьми и народами-этносами, что означает возрождения социалистического строя в России.

Ноосферно-социалистический императив и императив планетарной кооперации этносов

Человечество находится на краю возможной экологической гибели. Подчеркну еще раз – рынку и капитализму подписала Приговор сама Природа – Приговор в форме экологической гибели, если человечество не перейдет к ноосферному социализму. Одновременно такой переход означает и переход к планетарной кооперации этносов, прообраз которой был воплощен в СССР, во всей советской истории.

Логика империалистической политики, которой ослеплены «верхи» мировой финансовой капиталократии США и ее «интеллектуалы», типа Генри Киссинджера, Збигнева Бжезинского или Мадлен Оллбрайт, – безумна, она только способствует сползанию человечества в пучину экологической гибели.

Войны и насилие, как механизмы разрешения геополитических споров, устарели, блокируют так необходимое для человечества объединение усилий коллективного Разума по выходу из экологического Тупика Истории, - блокируют, и следовательно, ускоряют приближение экологической гибели.

Глобализация как либерально-атомарная, всемирно-рыночная, «неокочевниковая» унификация, война против национальных культур и национальных суверенитетов империализма США – утопия, вступающая в конфликт с законом восходящего разнообразия, как законом прогрессивной эволюции.

Наступает «момент истины». Он – в планетарной кооперации этносов, но на единственно возможной основе – ноосферно-социалистической!

8.2. Меморандум Межконфессиональной, межрелигиозной гармонии людей и народов мира[8]

РУКОВОДСТВУЯСЬ императивом сохранения Биосферы как формы планетарной организации жизни на Земле и как витального базиса происхождения человечества и его будущего на Земле.

ИСХОДЯ из императива гармонизации отношений между Человечеством и Природой, перехода Биосферы в своё новое состояние – Ноосферу, в котором человеческий разум выполняет гармонизирующую функцию во взаимодействии с гармонизирующей функцией гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, берёт на себя всю полноту ответственности за сохранение Жизни на Земле,

ИСХОДЯ из необходимости спасения человечества от возможной экологической гибели уже во второй половине XXI века в связи с тем, что оно, на рубеже XX-го и XXI-го веков, уже вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая продолжает углубляться,

ИСХОДЯ из роли культуры, религии, науки и образования, которую они должны сыграть в переходе на модель ноосферного устойчивого природосохраняющего и природосберегающего развития,

УЧЁНЫЕ РОССИИ, входящие в Международный Университет Фундаментального обучения (МУФО) и Ноосферную общественную академию наук (НОАН), предлагают ЮНЕСКО принять «Меморандум межконфессиональной, межрелигиозной гармонии людей и народов мира», задачей которого является создание атмосферы межконфессиональной, межрелигиозной гармонии, как основы глобального объединения усилий всех людей и народов на Земле для выхода человечества из экологического тупика истории и установления ненасилия и мира в будущей истории.

Человечество в начале XXI века вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома. Эта эпоха означает, что наступили экологические Пределы прежним механизмам и доминирующим ценностям социальной эволюции и хозяйствования человека на Земле. Эпоха конкуренции, войны всех против всех по Гоббсу, эпоха насилия и вражды между людьми и народами потенциально закончилась уже в конце второго тысячелетия с Рождества Христова (по новому летоисчислению). Природа с нами – людьми – заговорила на своём языке – языке отрицания агрессивной формы природопользования, языке катастроф. Последние научные исследования показывают, что Природа с большой буквы – Земля, Солнечная система, Галактика, Вселенная функционируют подобно живым системам, причем имеют гомеостатические механизмы, которые через систему обратных связей, по-своему реа-

[8] «Меморандум» был написан 25 января 2012 года. Инициатором его создания был В.В.Лукоянов. Опубликован в юбилейной книге: Субетто Александр Иванович. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы/ Под науч. ред. А.А.Горбунова – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.; с. 524, 525

гируют на деятельность человечества как коллективного хозяйствующего субъекта на Земле.

Наступило время Великого Отказа от тех ценностей, этических норм и установлений, которые разъединяют народы и людей на Земле, которые служат основой глобальной социальной несправедливости и господства одних народов и рас над другими народами и расами.

Религии, все конфессии на Земле по своему мировоззрению, ценностным установкам, обращённым к Богу как высшему творческому и разумному началу бытия Универсума, Природы, народов и людей, призваны способствовать продолжению жизни не только в целом Человечества, но и всей системы Жизни на Земле, призваны вернуть Любовь как верховное начало Жизни в основу бытия человечества. А Любовь в космическом её определении и есть Гармония, поддержание и развитие животворящей целостности всего Мира, Универсума.

Чтобы это произошло, необходимо отказаться от принципа богоизбранности одних народов и людей для господства над другими народами и людьми, как от архаического принципа, ведущего к межконфессиональным, межрелигиозным формам вражды и войнам, необходимо отказаться от агрессивных форм миссионерства, что обезоруживает человечество в его усилиях по выходу из ямы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферное устойчивое развитие человечества в XXI веке требует установления гармоничных отношений между всеми этносами на Земле. Ноосфера, как новое состояние Биосферы, в котором коллективный человеческий Разум становится гармонизатором социоприродной – ноосферной эволюции, требует создания планетарной полиэтнической кооперации на принципах дружбы, любви, взаимной помощи и взаимного уважения, очеловеченной формы социально-экономического устройства жизни на Земле, потому что действует кредо императива выживаемости в XXI веке: спасутся все, или не спасётся никто.

Философия мировоззрения с делением людей на «элиту» и «толпу», на «избранных» и «ведомых» не имеет будущего в новой эпохе. Каждый человек в своём духовно-нравственном самоопределении (самоидентификации) должен превратиться в человека с космопланетарным, ноосферным пространством сознания, несущим в себе ответственность за сохранение Жизни всей Природы на Земле. Только тогда человек поднимется до высоты своего звания «Человек разумный».

Межконфессиональные, межрелигиозные войны и вражда, религиозный, этнический и расовый виды эгоизма и богоизбранности – это вчерашний день в истории человечества, это – то архаическое наследие, которое блокирует коллективные усилия человечества по установлению мира на Земле и по переходу на модель ноосферного устойчивого развития.

Эпоха «детства» человечества осталась в прошлом. Наступило Третье Тысячелетие, как эпоха «зрелости» человечества – зрелости духовной, интеллектуальной, зрелости его разума, как Эпоха гармоничного развития человечества во взаимодействии с Природой, Космосом, Вселенной.

Принцип «не навреди», который используется в лечебной практике врачей, в XXI веке приобретает планетарный масштаб и адресуется ко всей хозяйственной, экономической деятельности человека на Земле; он несёт в себе смысл предупреждения, чтобы мы, по неведению, внедрившись в планетарные механизмы оборота энергии и вещества, не навредили бы гомеостатическим механизмам Земли и, таким образом, себе, – и всему человечеству.

Все конфессии и религии, перед угрозой возможной экологической гибели человечества, призваны стать фактором спасения от экологической гибели всех людей и народов на Земле и отказаться от группового эгоистического принципа спасения только якобы «богоизбранных для господства над другими».

Принцип устойчивого развития планетарной этнической кооперации всего человечества на ноосферных началах бытия – это ведущий принцип Эпохи Третьего Тысячелетия, в которую мы вступили.

«Хозяйствующее отношение человека к миру должно превратиться в отношение «человека – хозяина-творца» к Земле как Планетному Дому, требующему чистоты помыслов и сбережения разнообразия форм жизни на Земле»[1]

Часть IX

На пути к установлению Ноосферы Севера

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 167

9.1. Ноосферная Хартия Севера[2]

Преамбула

1. РУКОВОДСТВУЯСЬ императивом сохранения жизни на Земле, Биосферы как формы планетарной организации жизни и одновременно суперорганизма, являющейся основой жизни человечества на Земле,

2. ИСХОДЯ из императива гармонизации отношений между Человечеством и Природой, перехода Биосферы в новое свое состояние – Ноосферу, в котором коллективный человеческий Разум выполняет гармонизирующую функцию, учитывающую действие гармонизирующих – гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, берет на себя Ответственность за сохранение Жизни на Земле,

3. ИСХОДЯ из особой роли Севера, арктического сегмента Земли в эволюции Земли, Человечества и России, в глобальной безопасности человечества,

4. ИСХОДЯ из становящейся новой научно-мировоззренческой системы XXI века – Ноосферизма, развивающей учение о ноосфере В.И.Вернадского на основе нового синтеза достижений всех наук к началу XXI века,

5. ИСХОДЯ из роли культуры, науки и образования, которую они должны сыграть в переходе на модель ноосферного – устойчивого, природосберегающего и природоохраняющего развития, в духовно-ноосферной революции человечества,

6. ИСХОДЯ из необходимости спасения человечества от возможной экологической гибели уже во второй половине XXI века в связи с тем, что оно, на рубеже XX и XXI веков, уже вступило в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и Глобальный Экологический Кризис, несмотря на решения Международных Саммитов, организованных ООН, по устойчивому развитию в 1992 году в Рио-де-Жанейро и в 2002 году в Йоханненсбурге, продолжает углубляться,

7. УЧАСТНИКИ Первого Международного Ноосферного Северного Форума, проведенного в Санкт-Петербурге,

ПРИНЯЛИ НООСФЕРНУЮ ХАРТИЮ СЕВЕРА, задачей которой является ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА об особой роли Севера в сохранении жизни на Земле и в устойчивом развитии человечества и о тех опасностях, которое несет с собой его хозяйственное освоение, особенно свя-

[2] «Ноосферная Хартия Севера» была написана автором, 18 ноября 2007 года, как один из итоговых документов Первого Международного Ноосферного Северного Форума «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (20 – 24.11.2007г., Санкт-Петербург). Была принята единогласно 23 ноября 2007 года. Опубликована в брошюре: Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы/Под общ. ред. председателя Оргкомитета Форума А.И.Субетто. – СПб.: 2007. – 24с.; с. 5 – 16; а также в материалах Второго Международного Ноосферного Северного Форума, Том II (с. 32 – 42), СПб., 2009

занное с добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого – Арктического океана, и ОЗНАКОМЛЕНИЕ человечества с необходимостью перехода человечества на ноосферную стратегию развития с опережающим становлением НООСФЕРЫ СЕВЕРА в XXI веке.

Север, Человечество и Россия в ноосферной парадигме развития в XXI веке

1. *Человечество, Россия в его составе, вступило в Эпоху Великого Эволюционного Перелома*. В этой Эпохе отразилось наступление экологических Пределов прежним механизмам и доминирующим ценностям социальной эволюции и хозяйствования человека на Земле. В этой Эпохе проявилась, ради сохранения жизни человека, сохранения человеческого разума на Земле и его Будущего, необходимость перехода к новым механизмам развития и взаимоотношениям с Природой, которые в их совокупности составляют содержание «Ноосферы Будущего». «Ноосфера Будущего» – это новое состояние Биосферы, в котором коллективный человеческий разум, вооруженный Знаниями и новыми источниками Энергии, начинает выполнять свою социоприродную гармонизирующую функцию вместе с гармонизирующими механизмами Биосферы и Земли как суперорганизмов.

2. *Главное предназначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома – вскрыть космическое, ноосферное предназначение человеческого разума, создать условия для раскрытия творческих родовых сил человека*. Это предназначение будет реализовано на основе управления динамической социоприродной гармонией, и соответственно эволюцией, на базе общественного интеллекта (коллективного разума) и образовательного общества, принципов социальной справедливости, глобальной ответственности за сохранение жизни на Земле, примата общественной собственности над частной, примата плана, управления над рынком, примата духовных потребностей над материальными, примата созидания, творчества над потреблением.

3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома разворачивается на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, отражающей неадекватность рыночных форм хозяйствования человечества потребностям установления социоприродной гармонии.

Ее «измерениями» стали:

- резкое сокращение биологического разнообразия, доли нетронутой природы;
- катастрофическое сокращение доступной пресной воды на большинстве селительных (селитебных) территорий материковой земли вследствие высоких темпов ее потребления и загрязнения;
- резкое сокращение площадей плодородных почв и высокие темпы ее химизации, деградации, понижения плодородия (биопродуктивности);
- катастрофические темпы истребления боровых и хвойных лесов, важнейших поставщиков кислорода в атмосферу, на средних и высоких широтах;

- высокие темпы загрязнения поверхностных вод мировых океанов Земли и разрушение экосистем планктона;
- появление вирусов-носителей СПИДа, «птичьего гриппа» и возможных более смертельных для жизни человека и домашних животных вирусов и микробов, как реакция Биосферы на усиливающееся антропогенное давление;
- возможно начавшийся уже процесс изменения сложившейся глобальной структуры климата на Земле;

и другие.

Трагедия человеческого разума в его рыночно-потребительском ослеплении состоит в том, что увеличивается время запаздывания на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли. Появилась «глобальная интеллектуальная черная дыра» как форма увеличивающегося разрыва между темпами осознания (научного исследования) разрушительно-экологических результатов от рыночно-капиталистических форм хозяйствования и темпами нарастания их кумулятивного эффекта в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что от человеческого разума, ученых, деятелей культуры, религиозных деятелей, международных организаций, таких как ООН, ЮНЕСКО и других, требуется смелость мысли, сосредоточение интеллектуальных, духовно-нравственных, экономических усилий на формировании стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Истории.

4. *Север, арктический сегмент Земли играет исключительную роль в эволюции Земли, Биосферы и Человечества*. Его вслед за В.П.Казначеевым можно назвать «Северным Домом планеты», тем самым подчеркивая значение Севера для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе. Это значение проявляется:

- в полярно-глобальных гео-биосферно-эколого-социальных связях, к пониманию которых наука только-только подходит;
- в биологической стимулирующей роли циркумполярных территорий, в том числе через тысячелетний работающий «сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;
- в длиннопериодных циклах биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- в особой энергетической миссии Севера в целом в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом. Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического хозяйственно-разрушительного воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом;
- в особой климатообразующей роли Арктического океана для Земли в целом, связанной с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты;

- в особой роли генома северных народов в общем геноме человечестве, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности человечества, для будущего устойчивого его развития;
- в императиве сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из *принципа, что чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем большая доля нетронутой природы должна соблюдаться.*

5. Россия, как евразийская, общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своем социокультурном, историческом синтезе и «Восток», и «Запад», территория который на 70% может быть отнесена к территории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень сохранности природы и соответственно биосферный потенциал самовосстановления, призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером созидания ноосферных форм взаимодействия с Природой именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях.

Север: опасности XXI века. Предупреждение

1. *Север – приполярные материковые территории, районы вечной мерзлоты в Сибири, шельф Северного Ледовитого океана – является «мировой кладовой» многих полезных ископаемых, особенно нефти и газа*. По некоторым оценкам шельф Северного Ледовитого – Арктического океана таит в себе более 28% мировых запасов газа, значительные запасы нефти. Поэтому уже развернулась геополитическая конкуренция среди приполярных стран мира за право контроля, исходя из международных норм, над этим шельфом.

Первый Международный Ноосферный Северный Форум предупреждает, что хозяйственное освоение северных территорий, шельфа Северного Ледовитого океана несет в себе огромный риск биосферной катастрофы Севера, которая вызовет цепную реакцию необратимых последствий, негативных для сохранения жизни на Земле, в том числе для жизни человечества.

Поэтому на передний план выходит задача создания на уровне ООН и приполярных стран *Доктрины устойчивого ноосферного развития Арктики и системы жесткого экологического мониторинга за состоянием экосистем*. Для решения этой задачи необходимо создать *космический ноосферный мониторинг северных экосистем* на основе развертывания специальных орбитальных группировок в космическом пространстве Земли для таких целей.

2. *Север играет важнейшую функцию в механизме устойчивого функционирования глобального климата*. Явно просматривается связь трех катастрофических 2004 – 2007 годов для стран Северного полушария с интенсивным таянием льдов в Северном Ледовитом океане и в Гренландии, с усиливающимся давлением холодных пресных вод на сложившуюся структуру

Гольфстрима как океанического течения, с явными нарушениями в логике действия климатических факторов, в циклонально-антициклональных атмосферных структурах.

Первый Международный Ноосферный Северный Форум считает, что необходимо введение мониторинга по всем параметрам гомеостатических механизмов Севера с широким оповещением его данных широкой общественности.

3. Особую опасность для судеб человечества (и России в его составе) несет недостаточное знание и понимание роли арктического сегмента в эволюции планеты Земля как целостного суперорганизма.

В настоящее время действует несколько гипотетических моделей, описывающих развитие Земли, в которых подчеркивается особое значение глобальных стационарных электрических и магнитных полей Земли, имеющих форму диполя с силовыми линиями замкнутого контура токов, выходящих из Антарктиды и входящими в Северный Ледовитый океан, а также пронизывающих Землю и его ядро с Севера на Юг. Возникают вопросы о специализации магнитных аномалий, связанных с месторождениями полезных ископаемых, в структурах распределения энергии и вещества в планетарной системе Земли.

Принцип «не навреди», который используется в лечебной практике врачей и приобретает планетарный масштаб по отношению к хозяйственной деятельности человека на Земле, несет в себе смысл предупреждения, чтобы мы, по неведению, внедрившись в планетарные механизмы передачи энергии и вещества, в которых Север имеет огромное системообразующее значение, не навредили бы гомеостатическим механизмам Земли и таким образом себе, человечеству.

4. *Не менее опасными являются нарушения процессов биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы, расконсервации огромных запасов метана в болотах Западной Сибири, необратимых изменений в «хрупких» экосистемах (биогеоцензах) тундры и северной тайги*. Опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы. К северному сегменту Биосферы эта оценка имеет еще большее отношение. К приполярным территориям, к Биосфере Севера в целом должен применяться норматив – «90% нетронутой природы».

5. Коренные народы Севера за долгую историю своей жизни в приполярных и заполярных территориях создали экосообразные культуру и нравственность, космическое мировоззрение, коллективистско-общинные формы жизни и природосохраняющие формы хозяйствования. Проблема сохранения малых народов Севера, их генома – это важнейшая проблема ноосферного развития России и человечества в XXI веке.

Государственная политика, лишающая народы, население Севера на основе рыночных подходов исконных земель промысла и оленьих пастбищ, забирающих у них природную ренту, де-факто превращается в политику их геноцида. Рынок, рыночные механизмы хозяйствования, привносимые с Юга

на Север, с доминированием технократического подхода, являются не приемлемыми для хозяйства на Севере и в Сибири, становятся природоразрушающими, лишающими северные народы их исконного витального базиса.

Экология Севера начинается с экологии северных народов, людей, живущих на Севере.

Арктический взгляд на устойчивое развитие России и Человечества

1. Устойчивое развитие Человечества и России в XXI веке возможно только в форме единственной модели – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Ее обеспечение связано с ноосферноориентированным синтезом всех научных знаний – Ноосферизмом.

Ноосферизм как система знаний приобретает два смысла:

- *смысл научно-мировоззренческой системы XXI века*, отражающей в себе идеал будущей гармонии во взаимоотношениях человечества с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами – «планетным Домом бытия человечества»;
- *смысл будущей «эпохи социоприродной гармонии»,* как целевого состояния Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Ноосферизм как состояние устойчивого, ноосферного развития человечества есть Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, т.е. такая организация «общества социальной справедливости», в которой целостные народы-общества, целостное человечество, при сохранении своего внутреннего разнообразия, образуют гармоническое единство с целостной природой, спасают себя, на основе коллективного Разума, от экологической гибели на Земле.

2. *«Ноосфера Будущего», как состояние гармонии взаимодействия в системе «Человечество-Биосфера-Земля», требует создания ноосферного образовательного общества*. Это общество будет ноосферным, поскольку будет опираться на ноосферные формы хозяйствования и ноосферный технологический базис. Оно является образовательным, поскольку в нем образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, главным механизмом обеспечения устойчивого развития. Его законом является опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем в обществе, ограничение и последующие исключение из жизни человечества социального паразитизма.

Ноосферное образовательное общество на Земле уже находится в стадии становления. Его миссией становится «человеческая революция», о которой писал первый директор Римского клуба А.Печчеи, направленная на создание духовного, всесторонне, целостно-развитого, гармоничного человека, вооруженного всеми знаниями, которое выработало человечество, и решающего сверхсложную задачу гармонизации своего бытия и своего хозяйства с дей-

ствующими ограничениями со стороны гомеостатических механизмов Биосферы и Земли.

3. Человечество и Россия пока продолжают находиться в логике растущей дисгармоничности своего развития, что и отразилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Императив перехода к ноосферному – устойчивому развитию, в форме Ноосферизма – управляемой социоприродной гармонии, должен реализовываться в первую очередь с Севера. Где, как не на Севере должны быть, в первую очередь, реализованы механизмы гармоничного, ноосферного развития?

Поэтому арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества есть взгляд на проблему реализации ноосферного развития через призму Севера, через призму решения экологических проблем Севера и сохранения витального базиса народов Севера, сохранения хрупких его экоценозов.

4. Первый Ноосферный Форум заявляет: Севером будет проверяться дееспособность человечества к решению проблем устойчивого развития, Севером будет проверяться качество человеческого разума, его способность и воля к выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

5. Ноосферное развитие Человечества и России должно начинаться с ноосферного развития Севера, с создания ноосферного образования для народов Севера, бережно относящегося к их эко-культурным традициям, сохраняющим позитивную демографическую динамику.

6. Для России, на которую приходится 60% береговой линии, примыкающей к Северному Ледовитому океану, это особенно важно.

Необходимо глубокое понимание мысли М.В.Ломоносова, что благополучие России будет прирастать Севером и Сибирью.

Нужны целевые программы на федеральном уровне в России ноосферного развития народов и населения Севера, создания системы образования для народов Севера на северных территориях, там, где живут и хозяйствуют люди, развития науки по проблемам Севера, вечной мерзлоты, мониторинга, экологической экспертизы, развития полярных ботаники, биологии, почвоведения, болотоведения, климатологии, озероведения, создания, развития и расширения ноосферных эко-экономических систем Севера, создания и развития полярных ноосферных транспортных (на базе новых видов транспорта – струнного, экранопланов-амфибий, комбинированных летательных аппаратов на принципах самолетов и дирижаблей, вертолетов и дирижаблей и др.) и технологических систем.

7. Россия, как родина учения о ноосфере В.И.Вернадского, должна первой показать пример перехода к ноосферном развитию Российского Севера. Все приполярные страны должны создать национальные ноосферные модели ноосферного развития, сохраняющие специфику различия национальных культур и биологического разнообразия.

Север – поле сотрудничества и кооперации, а не геополитической конкуренции

1. Будущее человечества связано не с законом конкуренции и механизмом рынка, а с законом кооперации и механизмами планирования и управления.

Выкарабкаться из «пропасти экологической гибели» человечество сможет только на основе коллективистских усилий и сохранения богатства разнообразия культур, языков, особенностей хозяйствования в разных ландшафтах и географических условиях, разнообразия этносов.

Императив спасения человечества от неминуемой экологической гибели в XXI веке (на сложившихся ценностях индивидуалистических форм поведения и доминирования мотивации конкуренции и обогащения) есть императив перехода к доминированию закона кооперации, солидарности, сотрудничества, взаимопомощи, духа любви и добротолюбия.

Ноосферное общество есть общество, построенное на кооперированных формах хозяйствования и взаимодействия.

Ноосферное развитие человечества возможно только на основе действия закона кооперации. Конкуренция и капиталистическая частная собственность формируют социальный паразитизм, усиливают неустойчивость развития и ускоряют сползание человечества в пропасть Глобальной Экологической Катастрофы.

2. Север – это полигон испытания способностей человечества к сотрудничеству, к кооперации всех стран и народов мира, и в первую очередь приполярных стран мира – Канады, Норвегии, Швеции, России, США, Дании (Гренландии), Исландии, Великобритании.

Ноосфера Севера – такое состояние северного сегмента Биосферы, в котором человечество, страны и народы мира, их коллективный разум, способны обеспечить его гармоничную эволюцию, сохранить его гомеостатические механизмы, в том числе существующие геохимические кругообороты и контуры биотической регуляции.

3. Геополитическая борьба за господство над добычей нефти и газа на шельфах Северного Ледовитого океана, за контроль над Северным Морским путем, включая использование «экологического империализма», только ускорит возможные эколого-разрушительные последствия для арктических экосистем.

Сотрудничество, поиск взаимопонимания, уважение прав северных народов на счастливую жизнь и прогрессивное социальное развитие на основе использования природной ренты, уважение суверенитетов государств – принципы устойчивого, ноосферного развития Севера.

Человек, Север и Живая Земля

1. *Решить проблемы Севера, организовать ноосферную экономику и ноосферное хозяйство в пространстве северного сегмента Биосферы, и на*

этой основе обеспечить роль Севера, как основания прогрессивной эволюции человечества на планете Земля, может только духовный, ноосферный человек, для которого Земля и Биосфера являются живыми, и который понимает и реализует свою ответственность перед всем живым на Земле.

2. Вопрос о всеоживленности Космоса, Солнечной системы, планеты Земля остается гипотетическим. Поэтому принимается *презумпция всеоживленности Космоса и на ее основе гипотеза Живой Земли.* Потому что именно такая презумпция позволяет организовать так духовный мир человека и выстроить систему ноосферной морали и нравственности, что они позволят ему правильно осознать свою миссию на Земле и обеспечить устойчивое развитие, уважающее потребности Земли и Биосферы, как его «планетарного Дома» и одновременно суперорганизмов.

Особое большое значение имеет требование сохранения чистой пресной воды в реках и озерах, а также подземных хранилищах, Земли. Мы все больше получаем данных, что вода обладает признаками информационной системы Земли и может сыграть большую роль, при соответствующем экологическом отношении к ней, в подъеме здоровья человечества и спасения его от экологической гибели.

3. *Северные народы всегда демонстрировали высочайшую духовность и бережное отношение к Северной Природе – их Дому. «Презумпция всеоживленности Космоса» всегда присутствовала в их мифах, сказаниях, в системах этики, в хозяйственном отношении к Природе.*

Поэтому народная культура подготовила эти народы наиболее к восприятию ноосферных форм хозяйствования и образования. Необходимо институциональное закрепление перехода северных народов на ноосферный образ жизни и ноосферное хозяйствование.

4. *Земля как живая планета обладает своими «зонами чувствительности», в которых наиболее проявляются резонансные энергоинформационные связи с «центром Земли» и с Космосом.*

Север – одна из таких «зон чувствительности» Земли, в которой действует энергоинформационная связь с Солнцем.

Человечеству, его коллективному разуму в глобальной экологической стратегии необходимо исходить из этой роли Севера.

5. Ноосферная стратегия развития Севера, в целом планеты Земля и Человечества в единстве с ним, требует перехода Человечества и России к ноосферному образованию, к высшему приоритету развития образования и науки.

6. *Духовный, ноосферный человек XXI века – это образованный человек,* с высшим образованием, вооруженный современной научной картиной мира человек, который способен помочь Биосфере вернуться к устойчивости развития, это человек с новым, холистическим мышлением, способствующим единству действий всех народов и государств в решении проблемы ликвидации экологической катастрофы и выживания человечества.

7. *Ноосферный человек понимает ограничения хозяйственной емкости северных территорий и не нарушает их.*

Задача системы образования в приполярных странах – в становлении такого ноосферного, духовного человека, создающего механизмы, сохраняющие природу Севера.

Необходимо учитывать в образовании народов Севера их культурно-физиологические особенности, позволяющие воспитать гармоничного, всесторонне развитого человека.

Заявление

1. Первый Международный Ноосферный Северный Форум заявляет, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть начало Новой Истории на основе действия Закона Кооперации, руководящей роли Общественного Интеллекта (Совокупного Разума), управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. эпоха Ноосферизма.

2. В этой логике необходимо создание Ноосферы Севера, обеспечивающей гармонизацию взаимодействия человека с Природой Севера, поддерживающей его глобальную гармонизирующую функцию в общем гомеостазисе Земли и Биосферы.

3. Первый Международный Ноосферный Северный Форум призывает все международные организации и человечество в целом к сбережению глобальной экосистемы Севера как базиса эволюции всей Биосферы и Земли в целом.

4. Человечество спасет Любовь к Природе, к Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели.

Земля, Природа многие тысячелетия пестовали человеческий разум. И, наконец, наступили его «роды». И как любые «роды», они смертельно опасны. Эволюция поставила человеческому разуму «экологический тест», пройдя который он или погибнет, или возродится в новом качестве – духовно-экологическом, ноосферном.

Экологическая проблема Севера – часть этого «экологического теста».

Будем же достойны этого Великого испытания, будем же достойны призыва к Разуму. Человеческий Разум тестируется Севером, начинается с установления гармонии с «Северным Домом Планеты»!

«Ноосферная Хартия Севера» принята единогласно на пленарном заседании Первого Международного Ноосферного Северного Форума «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года.

9.2. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке[3]

«Ноосфера определяет все мое понимание окружающего…»

В.И.Вернадский

«…создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история. Оно требует проявления человечества, как единого целого. Это его неизбежная предпосылка»

В.И.Вернадский

«Мы признаем, что без свертывания материи в себе, то есть без замкнутого химизма молекул, клеток и филетических ветвей, никогда бы не было ни биосферы, ни ноосферы. Появление и развитие жизни и мысли не только не случайно, но и структурно связано с контурами и судьбой земной массы»

Пьер Тейяр де Шарден

Уважаемые дамы и господа!
Товарищи и друзья!

Тема, поднимаемая нашей международной научной конференцией, организованной руководством Республики Саха (Якутии) совместно с руководством ЮНЕСКО, здесь в Париже, во Франции, – «Культурное и биологической разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации (на примере Республики Саха (Якутии))» – как никогда актуальна.

Можно предварительно выдвинуть тезис: устойчивое развитие человечества в его взаимодействии на планете Земля с Биосферой в XXI веке будет в значительной мере зависеть от устойчивого развития приполярных территорий расселения человечества, которые принадлежат России, США,

[3] Научный доклад был написан автором 18 – 21 мая 2005 года для Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие - основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации на примере Республики Саха (Якутия)», состоявшейся 30 – 31 мая 2005 года в штабе ЮНЕСКО, в Париже (Франция). Доклад был инициирован, тогда занимавшей пост вице-премьера, Е.И.Михайловой. Доклад бы опубликован отдельной брошюрой «Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке» (СПб., Астерион, 2005, 16 с.).

Канаде, странам Северной Европы – Великобритании, Норвегии, Швеции, Финляндии.

Академик Влаиль Петрович Казначеев в своих последних работах показал особые исключительность и значение той части генома человечества, которая связана с северными (приполярными) народами (этносами) для будущего экологического выживания человечества в целом.

Северные народы по В.П.Казначееву «накопили огромный жизненный опыт, генетическую, биологическую концентрацию своей эврибионтности, необходимую приспособительность к приполярным зонам, не только температурным, пищевым, биологическим, но и электромагнитным, геокосмическим особенностям экологии. Поэтому, если эти народы исчезнут, то возникнет проблема, выживет ли человечество в целом, лишившись уникальных генетических, культурно-исторических знаний, того опыта, который они принесли с собой в наш век. Я ставлю этот вопрос как проблему номер один XXI века, – пишет русский ученый, – и утверждаю как ученый, что все этносы, сохранившиеся к концу XX столетия, являются резервом, обязательным условием сохранения и выживания всего человечества на планете Земля» [В.П.Казначеев, 1997, с. 102].

Две конференции ООН – в Рио-де-Жанейро в 1992 году и в Йоханнесбурге в 2002 году («РИО +10») – поставили и снова подтвердили императив перехода человечества на новую модель своего бытия, получившую названия в русской транскрипции «устойчивое развитие» или «поддерживающее развитие» в англоязычном варианте. Однако проблема насыщения конкретным содержанием этого понятия продолжает оставаться не решенной.

Наши исследования показывают, что единственной моделью «устойчивого развития» является ноосферное развитие в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Категория ноосферы, введенная в научный оборот в 1924 году французским ученым Леруа, которая использовалась в своем творчестве Тейяром де Шарденом, легла в основу учения о ноосфере, разработанного В.И.Вернадским. *Ноосфера не есть только «сфера разума», как ее ошибочно многие трактуют, а биосфера, ассимилированная человеческим разумом, т.е. новый этап в эволюции биосферы*.

Развивая учение о ноосфере В.И.Вернадского, мы вводим понятие Ноосферизма, под которым понимается:

- *как новая синтетическая научно-теоретическая и одновременно мировоззренческая система, формируемая на основе синтеза всех наук с позиций обеспечения становления «ноосферы будущего»,*
- *так и будущее состояние общества и человечества в целом, реализующее динамическую гармонию между человеком, обществом и Биосферой (природой).*

Наш анализ показывает, что единственной моделью устойчивого развития человечества и России является управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, которая и может определяться как «ноосфера будущего».

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, единство науки, культуры и образования, реализующие главную функцию – управление будущим со стороны общества как целого.

Управление, управляемость – вот главный фактор в совершаемой мировоззренческой революции, от которой будет зависеть будущее человечества.

И не просто управление! – А управление сверхсложной системой взаимодействия человека и природы в процессе хозяйственного природопользования, которое бы не выходило за пределы, определяемые гомеостатическим механизмами Биосферы и Земли-Геи как суперорганизмов (т.е. процессами естественной саморегуляции в природе).

Общественный интеллект, в целом совокупный разум человечества, обществ отдельных стран тестируется уровням управления социоприродной гармонией.

Образовательное общество – такое состояние общества, в котором образование становится ведущей функцией вех социальных институтов и организаций, приобретает характеристику «базиса базиса» воспроизводства социально-экономических отношений, культуры, духовности, общественного интеллекта, в котором реализуются императивы непрерывного образования, перехода к всеобщему высшему образованию, «человеческой революции» по Аурелио Печчеи.

Образование приобретает социальную функцию главного механизма воспроизводства общественного интеллекта.

Устойчивое развитие в данном контексте реализуется тогда и только тогда, когда выполняется действие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Переход к устойчивому развитию в виде управляемой социоприродной эволюции или «ноосферы будущего» приобретает характер императива выживаемости человечества, и России в том числе, поскольку человечество в XX веке вошло не просто в состояние Глобального Экологического Кризиса (ГЭК), а в состояние, которое мы характеризуем, как первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Это означает, что на рубеже XX и XXI веков наступили Пределы всем прежним механизмам развития человечества, и соответственно системам ценностей, на основе рыночных регуляторов и частной собственности. К этому выводу в разное время пришли такие разные представители мировой мысли как Б.Коммонер, А.Гор, Ж.Миттеран, Н.Н.Моисеев, К.Я.Кондратьев и другие. Известные эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» в 1971 году отметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. А.Гор в 1991 году пришел к выводу, что человечество состоит перед императивом смены системы ценностей. В.А. Зубаков пишет об эндоэкологическом отравлении биосферы и человечества вместе с нею, которое ставит проблему создания стратегии выхода из этого состояния.

Ведущим фактором в стратегии выхода человечества из экологического тупика истории в XXI веке является признание закона разнообразия как ведущего закона прогрессивной эволюции.

Действию закона разнообразия подчиняется как биологическая эволюция на Земле, так и социальная (этническая и культурная) эволюция человечества. Разнообразие является одним из главных индикаторов, по которым прогрессивная эволюция отличается от инволюции или деградации.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в первую очередь индикатируется по резкому сокращению биологического разнообразия. Одна из главных тревог, – звучавших на конференциях ООН в «РИО – 1992» и в «РИО +10» – это тревога по поводу резкого сокращения биоразнообразия на Земле.

Вердикт на Конференции «РИО – 1992» – если биологическое разнообразие будет уничтожаться такими темпами, как они сложились на начало 90-х годов XX-го столетия, то уже через 50 лет оно сократится на 30-50% (а прошедшие 10-летие к началу конференции «РИО+10» показали, что уничтожение биоразнообразия хозяйствующим человечеством не убывает), – является констатацией по существу катастрофического состояния в глобальной экологии. Профессор Н.Н.Верзилин в книге «Учение о биосфере (эволюция биосферы)» (2004) констатирует, что «процесс преобразования глобальной среды обитания пошел вспять – началась деградация биосферы» (с. 201).

Причин в такой логике развития социоприродных отношений несколько: (1) резкий скачок в энергетическом базисе хозяйствования в XX веке на 3-10 порядков, который во взаимодействии с разрушительными силами стихийного природопользования, привел к увеличенным темпам уничтожения биоразнообразия и гомеостатических резервов Биосферы; (2) отставание в познании механизмов саморегуляции в Биосфере и в целом на Планете Земле, появление «интеллектуальной черной дыры», когда темпы негативных последствий от антропогенных воздействий на живое вещество природы намного опережают темпы их исследований и реакций на них со стороны человека.

Биологическое разнообразие порождает разнообразие в социальной эволюции – разнообразие национально-этническое, культурное, цивилизационное. Эти виды разнообразий сопряжены друг с другом.

Механизм связи биологического и национально-этнического, культурного, цивилизационного разнообразий отражает в себе географический детерминизм, воздействие климато-ландшафтных, почвенно-температурных, биопродуктивных оснований на механизмы воспроизводства (материального и культурно-духовного) человека, особенности его адаптации к окружающей среде.

Нами выдвигается теория энергетической стоимости, на основе которой показывается наличие принципиальных различий в энергетической стоимости воспроизводства одного и того же «стандарта жизни» для разных стран, цивилизаций, этносов, их разная зависимость по этому показательно от «кормящего ландшафта» (понятие Л.Н.Гумилева).

Энергетическая стоимость есть объективная величина энергозатрат на производство единицы валового национального продукта или стандарта качества жизни, обусловленная климато-температурными и биопродуктивными условиями воспроизводства жизни населения.

Россия – самостоятельная, евразийская цивилизация, с самым большим пространством и временем бытия, наиболее холодная на Земле, т.е. с большей энергостоимотью хозяйства и воспроизводства стандарта жизни.

Если в России среднегодовая температура « - 5^0С», в Европе – «+5^0С», то в США – около «+7 ÷ 8^0С». Естественно, что это отражается в том, что энергостоимость хозяйства в России в 3-5 раз больше чем Европе и в 7 раз больше чем в США. Республика Саха (Якутия), занимающая около 25% территории Сибири и находящаяся в особо суровых климатических условиях, имеет еще более высокую энергостоимость хозяйства, воспроизводства жизни.

Действует закономерность: чем выше энергостоимость хозяйственного природопользования, тем большую значимость имеет сохранный тип адаптации, т.е. адаптация через сохранение сложившегося «кормящего ландшафта» и разнообразия природной среды. Именно поэтому для северных (циркумполярных) народов (этносов) характерен особый, экологический стереотип поведения, более ориентированный на сохранение разнообразия природной среды, чем для народов (этносов) среднеширотных и экваториальных областей. И культура северных народов как хранилище исторической памяти и соответственно опыт адаптации к суровым условиям жизни является бесценной в общем «культурном геноме» всего человечества.

Л.Н.Гумилев прямо определяет этнос и соответственное этническое деление человечества «как один из способов адаптации в ландшафтах не столько в структуре, сколько в поведении» (Л.Н.Гумилев, «Этносфера. История людей и история природы», 1993, с.53).

Есть еще одна особенность этнической адаптации в арктических регионах – долгая конверсия, т.е. длиннопериодный по времени кругооборот энергии в биогеоценозах («биогеоценоз» – понятие, введенное В.Н.Сукачевым, которое призвано раскрыть связь биоценоза, как «закономерного комплекса форм, исторически, экологически и физиологически связанных в одно целое общностью условий существования» по С.В.Калеснику и Л.Н.Гумилеву, с особенностями геологических и географических условий, закрепляемых понятием «биохора»).

Это означает, что восстановительная способность природы арктических регионов намного более долговременна, чем в районах с умеренным и теплым климатом. Различие достигает величин до двух-трех порядков (по В.П.Казначееву – в 1000 раз).

Более «холодные цивилизации» и соответственно этносы, народы вынуждены с учетом «долгой конверсии» жить в более длиннопериодном времени, больше думать о будущем своих поколений, чем «цивилизации» и этносы, народы средних и южных широт.

В.П.Казначеев на психофизиологическом уровне человеческой адаптации выделил стайерские и спринтерские конституции, в которых закрепляется или скоростная по реакции (короткопериодная), или рассчитанная на длительное время выдержки (длиннопериодная) адаптации человека к окружающим условиям («синтаксическое реагирование» – «спринтер», «кататаксическое реагирование» – «стайер»), и показал, что на Севере, в приполярных и заполярных районах доминирующим типом являются «стайеры». В.П.Казначеев показывает, что для каждой адаптивной программы («сприн-

теры» или «стайеры») характерны свои вирогенические, бактериально-дисбактериальные процессы.

Поэтому вопрос, который поднимает В.П.Казначеев, – сохранение генома северных народов есть не академический вопрос, а сущностный, связанный с устойчивостью развития человечества в XXI веке на основе сохранения собственного этно-культурного и цивилизационного разнообразия.

Он выдвигает требование – «малочисленные народы надо занести в Красную книгу человечества» (В.П.Казначеев. Проблемы человековедения, 1997, с.102), и мы это требование поддерживаем. Отметим, что ЮНЕСКО в своих документах, исходя, может быть из других оснований, но всегда подчеркивает особое значение для будущего человечества разнообразия народов и их культур.

Ставя вопрос о ноосфере и будущей ноосферной эволюции как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, еще раз подчеркнем особую роль сохранения цивилизационного и этнического разнообразия как разнообразия адаптационных форм поведения и форм хозяйственного природопользования, без которого невозможен процесс социоприродной гармонии, и, следовательно, реализация «императива выживаемости» в форме «ноосфера будущего».

Культурное разнообразие порождено этническим и цивилизационным разнообразием. Культура есть историческая память, итог исторической самоидентификации народа, ценностная система и одновременно «ценностный геном», через которые человек закрепляет ценностную форму мироосвоения, сфера духовного самодвижения человека, форма исторического процесса самопознания, вечного поиска смысла. Но культура одновременно, по своему предназначению, есть опыт гармонизации социоприродных отношений, своеобразный механизм обеспечения устойчивости развития во взаимодействии с природой.

Разнообразие культур отражает в себе этническое и цивилизационное разнообразие. В нем закреплено разнообразие форм жизни человека в разных ландшафтно-географических условиях и одновременно то, что объединяет человечество, т.е. человеческое, гуманистическое начало («всечеловечность» по Ф.М.Достоевскому).

Устойчивое развитие человечества в силу сказанного невозможно не только без сохранения, но и развития культурного и биологического разнообразия человечества.

Более того, единство как таковое становится только через разнообразие; оно есть «единое в разнообразии» и «разнообразие единого». Качество целостности человечества, культуры, цивилизации тем выше, чем больше в нем разнообразия. Деградация есть сокращение разнообразия, упрощение систем.

В этом контексте мондиализм, рыночный фундаментализм, глобализация, ориентированные на рыночную унификацию людей (формирование «серой расы» «неокочевников» по Жаку Аттали), уничтожение национальных государств и этнического разнообразия, унификацию культур под лозунгами «пост-модерна», американизации паттернов «масс – культуры», унифика-

ции языков и т.п. являются утопическими стратегиями и, по нашей оценке, индикаторами разворачивающейся глобальной духовно-культурной и антропологической катастрофы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – отражение этих глобальных катастроф.

«Глобальная массовизация культуры», особенно благодаря индустрии рекламы, виртуализации информационных миров, благодаря их всех большему отрыву от «национально-культурно-этнических корней», война «постмодерна» против традиций и соответственно культуры как социально-этнической памяти, ведет к искажению этнических стереотипов поведения, разрушению этносов, люмпенизации и маргинализации населения, разрушения сложившихся механизмов адаптации к «ландшафтам проживания» (к «месторазвитию» по П.Н.Савицкому, известному русскому «евразийцу») и соответственно к усилению агрессивности в поведении, в хозяйствовании по отношению к природе и уничтожению биологического разнообразия.

К сожалению, надо признать, что многие общественные деятели, культурологи, ученые, не осознают трагической взаимосвязи «глобализации» по схеме мондиализма, «глобализации» рынка, экономики и культуры, которую мы расцениваем как глобальный империализм финансовых олигархов мира, и увеличивающихся масштабов деградации Биосферы, соскальзывания человечества в пропасть возможной экологической гибели уже к середине XXI века.

На этом фоне особо остро стоит вопрос сохранения культурного и биологического разнообразий арктических районов России, в том числе в Республике Саха (Якутия), на которые приходится почти 60% арктических районов Земли.

Культура народов Севера и сохранение биоразнообразия оказываются взаимосвязанными. Для обеспечения устойчивого развития арктических территорий России (которые занимают почти 2/3 территории России) необходимо решить целый комплекс вопросов:

- Ввести экономические механизмы, на основе которых значительная доля ресурсной (энергетической) и земельной ренты уходила бы на воспроизводство условий жизни малых народов Севера;
- Завершить создание системы мониторинга за динамикой не только биологического разнообразия арктических регионов, но и за динамикой культурного разнообразия, демографической ситуации, качества среды обитания;
- Перейти к выделению «ноосферных провинций» т.е. естественных «районов» с устойчивой эко-социо-хозяйственной регуляцией (подобные подходы в настоящее время активно разрабатываются в Республике Беларусь, в России, в Республике Саха (Якутии)). Для арктических районов решение данной задачи связано с районированием северных территорий на основе ландшафтно-бассейново-административного расселения малых народов с учетом миграции оленей, с выявлением и ранжированием функциональных задач систем природно-охранного профиля (см. работу: Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. СПб., 2002, с. 409);

- Ввести кадастр земельных ресурсов арктических регионов России, с одновременным формированием базы данных о параметрах биогеоценозов и экосистем.

Думаю, что нужна специальная Программа развития культурного и биологического разнообразия арктических регионов России (на уровне федерального закона), в которой бы были выделены территории «опережающего» решения этой проблемы. Такой территорией может стать Республика Саха (Якутия).

Особое место в решении программы устойчивого развития в России, и в целом в мире, принадлежит образованию.

Образование должно стать механизмом формирования ноосферного мировоззрения, ноосферной парадигмы фундаментализации высшего образования. При этом разнообразие задач по сохранению культурного и биологического разнообразий по регионам Земли, России, в том числе по арктическим регионам, должно стать основой мировоззренческой ориентации человека.

Миссией «региональных университетов» следует считать поддержание и воспроизводство особенностей культурной и экологической форм поведения населения в регионах.

Петровской академией наук и искусств в 1992 году выдвинута Концепция крестьянских университетов, как особой формы университетов, ориентированных на воспроизводство сельской интеллигенции с учетом специфики «кормящих ландшафтов», форм землепользования, хозяйствования, особенностей экологических задач по поддерживанию природно-энергетической циркуляции. На базе этой Концепции с 1991 года в городе Луга Ленинградской области был создан и вот уже почти 15 лет развивается Крестьянский государственный университет им. Кирилла и Мефодия. Думаю, что этот опыт может оказаться полезным для администраций, работающих в арктических регионах России, в том числе для Республики Саха (Якутия).

Выводы:

Единственная модель устойчивого развития человечества и России – это ноосферная эволюция или управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Человечество переживает Великий Эволюционный Перелом. Возник «императив выживаемости» – императив выхода из экологического тупика истории. Ведущим фактором в этом императиве является управление социоприродной динамической гармонией с охранением и развитием как разнообразия внутри Биосферы, так и разнообразия форм бытия человечества и его хозяйств, которое предстает как *триединство разнообразий культур, этносов и локальных цивилизаций.*

Таким образом, устойчивое развитие и человечества, и России мы связываем с Ноосферизмом, как научной и мировоззренческой системой, своеобразной ноосферной идеологией, и как с будущей формой устойчивого развития в виде «ноосферы будущего».

Культурное и биологическое разнообразие арктических регионов Земли в целом, и арктических регионов Российской Федерации, включая Республику Саха (Якутию), имеет исключительно важное значение в общей проблеме устойчивого развития. Оно выполняет функцию сохранения не только механизма экологической самоочистки Биосферы на глобальном уровне (на что указывает В.П.Казначеев), но и функцию сохранения «генома» северных народов, без которого невозможно прогрессивное развитие «генома человечества» (как хранилища наработанных популяционно-генетических механизмов адаптаций к разным природным средам на Земле).

Ноосферное развитие человечества и России в XXI веке, если оно состоится, – это есть развитие, ориентированное на сохранение и развитии сложившихся этно-культурных и биологических разнообразий в их взаимодействии между собой.

Разнообразие «культур хозяйствования» и «локальных цивилизаций», «привязанных» к особым ландшафтно-географическим условиям, несет на себе печать стратификации по энергетической стоимости хозяйства, отражающей объективные различия в энергозатратах на воспроизводство «стандартов качества жизни», единицы валового продукта в зависимости от климата, среднегодовой температуры, почвенных, ландшафтных, биопродуктивных характеристик регионов.

Сохранение разнообразия культур народов и биологического разнообразия в арктических регионах требует учета закона энергетической стоимости, реализации механизма изъятия части (и значительной по величине для северных территорий) ресурсной (энергетической) и земельной ренты в пользу целей воспроизводства населения, малых народов Севера, на этих территориях проживающих.

Нужно ноосферное (культурно-эколого-экономическое, с замкнутыми циклами экономо-экологической регуляции) районирование. Разработки в этом направлении появились. Некоторые из них представлены на хорошем научно-проектном уровне. *Очевидно, что мы стоим перед проблемой создания ноосферной географии и ноосферно-географического районирования.*

«Пост-модерновая унификация» культур и экономики под лозунгом установления Нового Мирового порядка, игнорирующая традиции и этнические стереотипы поведения, зафиксированные в этнических культурах, в нравственно-ценностных системах, является утопичной, направленной против позитивного решения проблемы устойчивого развития человечества в XXI веке.

В решении проблемы сохранения и развития (восстановления) культурного и биологического разнообразия важная роль принадлежит образованию, особенно высшей школе. В данном контексте приобретают ноосферную миссию региональные и крестьянские университеты. Мы уверены, что они внесут свой вклад в решение данной проблемы.

Мы не сомневаемся, что их роль будет значительной в деле воспитания новых поколений людей населения, проживающего в арктических районах. Здесь нужны специальные программы фундаментализации такого образования.

Республика Саха (Якутия), якутский народ и другие народности и национальности, проживающие на ее территории, накопили позитивный опыт ведения сельского хозяйства, сбережения природной среды, сохранения и мобилизации позитивного опыта природосберегающих технологий хозяйства, отраженного в культурах якутского народа и других народностей, населяющих территорию республики – эвенков, чукчей, эвенов, юкагиров, русских и других. Сохранение биологического и культурного разнообразия должно стать целью специальной Программы Республики Саха (Якутия), в которой бы нашли развитие и различные виды мониторингов и мониторинговых исследований.

Человечество стоит перед сменой парадигм своей истории. Мы считаем, что такой парадигмой станет Ноосферная история при доминанте закона кооперации и восходящей роли общественного интеллекта и образовательного общества. Учение о ноосфере благодаря трудам В.И.Вернадского появилось в России. Наше задача – превратить это учение на основе современных научных достижений в теоретическое основание устойчивого развития, в том числе устойчивого развития арктических регионов России и в целом – Земли.

Литература

1. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
2. Верзилин Н.Н. Учение о биосфере (эволюция биосферы). – СПб.: СПбГУ, 2004. – 212.
3. Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопросс, 1993. – 544с.
4. Казначеев В.Н. Проблемы человековедения./ Науч. ред. и послеслов. А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 1997. – 360с.
5. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб.: 2002. – 86с.
6. Крапивин В.Ф., Кондратьев К.Я. Глобальные изменения окружающей среды: экоинформатика. – СПб.: 2002. – 724с.
7. Тейяр де Шандер П. Феномен человека – М.: «Наука», 1987. – 240с.
8. Тумусов Ф.С. Будущее мира и России: взгляд из Саха – М.: Мысль, 2000. – 237с.
9. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2001, 2003. – 537с.
10. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2003. – 138с.
11. Субетто А.И. Качество жизни: грани проблемы. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2004. – 176.
12. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. редакцией А.И.Субетто. – СПб.: «Астерион», 2003. – 598с.

9.3. Ноосферная культура и экономика Севера[4]

«Каждый житель России в своем повседневном опыте встречается с неприглядными, уродливыми явлениями, которые кажутся порой ужасным недоразумением и которые недостойны нашей великой Родины. И я уверена, мы воспрянем! Мы покажем миру свои лучшие, самые высокие черты, преодолеем повсеместные эгоизм и потребительство. Мы раскроем свой огромный творческий потенциал, привнесем в этот мир нечто новое и прекрасное. Мы воспитаем наших детей в понятиях духовности, раскроем их внутренние таланты, отбросив при этом все лишнее, наносное и фиктивное. Когда мы начнем искренно заботиться о нашей России – она расцветет и засверкает снова»[5]

Наталья Переверзева

Введение

Данная работа написана на основании доклада, выполненного автором на 4-й секции «Человеческое измерение Арктики» в рамках Международной научно-практической конференции «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития», заседание которой состоялось 28 ноября 2012 года в Гербовом зале основного, 5-го, корпуса Российского государственного педагогического университета (РГПУ) им. А.И.Герцена в Санкт-Петербурге.

Международная научно-практическая конференция «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития» состоялась как одно из важнейших мероприятий в «Программе празднования 380-летия вхождения Якутии в состав Российского государства» – «Дней Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге» с 27-го по 29-е ноября 2012 года. По «Программе», кроме Конференции, было много культурных мероприятий, например, таких, как концерт «Звуки Арктики» симфонического оркестра

[4] Научный доклад был написан в ноябре 2012 года и выполнен на Международной научно-практической конференции «Арктическая зона Российской Федерации: северо-восточный вектор развития» (28 ноября 2012г.), в которой автор принял участие по приглашению ректора Северо-Восточного Федерального университета им. М.К. Аммосова Е.И. Михайловой. Конференция была частью системы мероприятий в «Программе празднования 380-летия вхождения Якутии в состав Российского государства» - «Дней Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге (27 – 29.11.2012г.)». Доклад был опубликован отдельной брошюрой «Ноосферная культура и экономика Севера» (СПб., Астерион, 2012, 30с.).

[5] Переверзева Н. «Моя дорогая бедная Россия!.. Ты еще дышишь!...»/ Советская Россия. – 2012. – 24 ноября. - №131(13784), с. 1

«Simphonica ARTica» Государственной Филармонии Якутии (28.11), как «Праздничная Божественная литургия на церковнославянском и якутском языках» в Казанском кафедральном соборе (29.11), возложение цветов на Пискаревском мемориальном кладбище.

На пленарном заседании Конференции были заслушаны доклады: А.П.Пилясова «Международное экономическое сотрудничество в Арктической зоне/ Арктике»; Е.И.Михайловой, ректора Северо-Восточного Федерального университета – формирование будущего региона»; М.М.Трофимова «О создании современной базы для организации научных исследований в восточно-сибирском регионе Арктики, в п.Тикси»; Матисен Свейна, профессора из Норвегии, «Развитие Арктики: вызовы и возможности сохранения коренных народов» и др.

Заседание «Секции 4» в Гербовом зале прошло под председательством ректора РГПУ профессора В.П.Соломина. Были представлены доклады разной направленности: «Повышение конкурентоспособности традиционной экономики коренных народов Севера (на примере Ямала)» (профессор В.И.Сморчкова), «Совершенствование законодательства о северных народах в контексте российской государственной политики в Арктике» (профессор В.А.Кряжков), «Циркумполярная арктическая цивилизация: генотипические особенности» (доктор социол.н. У.А.Винокурова), «Эпоха производства знаний на территории распространения оленеводства» (представитель Норвегии Тури Йохан Матис) и др.

Мой доклад с постановкой ноосферного взгляда на проблемы развития народов Арктики и экологической устойчивости был единственным и на этой Конференции в целом, и на этой секции. Это свидетельствует о том, что ноосферное мировоззрение у большинства ученых России, не говоря уже об ученых других стран, остается на периферии их сознания, или они даже совсем с ним не знакомы.

Я глубоко убежден, что императив выживаемости человечества в XXI веке, а значит – и проблема устойчивого развития, могут быть реализованы и решены только в ноосферной парадигме жизни и развития обществ на Земле, только как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Именно эту мысль я стремился донести до слушателей и, по-моему, мне это удалось.

Я приношу признательность Евгении Исаевне Михайловой, ректору Северо-Восточного Федерального университета им. М.К.Аммосова, за то, что она привлекла меня к участию в этом замечательном научном форуме и к празднованию великолепного юбилейного события в истории России и Якутии – 380-летия вхождения Якутии в состав Российского государства. Так получилось, что незадолго до этого праздника, я на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе 22 ноября, в Санкт-Петербурге, в Помпейском зале Института растениеводства сделал пленарный доклад «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке», в котором я пытался доказать, что выживание человечества и выход его из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической

Катастрофы в XXI веке есть переход в Эпоху Кооперации, в эпоху планетарной кооперации этносов – народов мира, к «миру без войн и конкуренции», к миру сотрудничества и дружбы народов и людей, независимо от национальности и цвета кожи, а иначе…? – а иначе, экологическая гибель. А значит – экологический приговор «Homo Sapiens», как человеку, оказавшемуся в действительности «слепым» и «неразумным». Н.А.Бердяев в 1918 году написал предупреждающую людей мысль: «В своекорыстии таится безумие». Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что «своекорыстное безумие» обрело масштаб экологического самоуничтожения. Нужно этот процесс «безумия» остановить. В этом состоит призвание ноосферной философии и Ноосферизма. И этим императивом была вызвана постановка темы «Ноосферная культура и экономика Севера» на этой Конференции в «Дни Республики Саха (Якутия) в Санкт-Петербурге».

Президент Ноосферной общественной академии наук, член Президиума Петровской академии наук и искусств, академик Европейской академии естественных наук
29 ноября 2012 года Субетто Александр Иванович

Проблемы культуры и экономики Севера в XXI веке актуализируются в новом качестве, на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, впервые поставившей и человечество, и российское общество, как его часть, перед императивом экологической выживаемости, а также не простых процессов социально-экономической трансформации, вызванных «рыночными реформами» и приватизационными процессами в России.

Что означает выражение «актуализируются в новом качестве»? Ответ на этот вопрос и составляет суть предлагаемого мною вниманию участников Конференции темы доклады «*Ноосферная культура и экономика Севера».*

Речь идет о том, что *императив экологической выживаемости человечества и России может быть выполнен только в ноосферном формате, в виде «Ноосферы Будущего»* [1, 16], *которая нами идентифицируется как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, когда образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства и действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе* [1 – 22, 25 – 31 и др.].

Императив выживаемости в XXI веке есть ноосферный императив, требующий от человечества Отказа от ценностей и оснований прежней – стихийной, рыночно-капиталистической – парадигмы цивилизационного развития, и перехода к новой – управляемой – парадигме цивилизационного раз-

вития, в виде управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции в XXI веке.

Человечество де-факто вошло в *Эпоху Великого Эволюционного Перелома* [21], смысл которой и состоит в смене «векторов» целеполаганий и самого качества самосознания человеческого (как коллективного, так и индивидуального) разума – в переходе от «Разума-для-Себя» к «Разуму-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. к ноосферному, космопланетарному разуму, каким должен стать человеческий разум, если он хочет выжить на Земле и выполнить свое эволюционное предназначение.

В 2013 году, 12 марта, исполняется 150 лет со дня рождения всемирного гения, ученого-энциклопедиста, мыслителя, Титана Эпохи Русского Возрождения [32], Владимира Ивановича Вернадского. Хотя термин «ноосфера» был предложен Леруа, получил теологическую трактовку у П.Тейяра де Шардена, но истинно научную экспликацию ему дал В.И.Вернадский, у которого научное учение о ноосфере последовательно вытекало из учения о биосфере, как оболочке живого вокруг Земли, и развивало его.

В дальнейшем учение о ноосфере В.И.Вернадского было развито советскими и российскими учеными во второй половине XX века и в начале XXI века, что дало основание автору этого доклада заявить о существовании парадигмальной научной школы мирового уровня в России – российской ноосферной научной школы, внутри которой могут быть выделены такие локальные научные школы, как «школа Н.Н.Моисеева», «школа В.П.Казначеева», «школа А.Д.Урсула», «школа Ноосферизма» и др. [15].

В середине 90-х годов XX века мною было предложено понятие «ноосферизм», с целью обозначения формирующейся целостной научно-мировоззренческой и соответственно теоретико-философско-методологической системы, как результата происходящей «вернадскианской революции» (понятие, введенное в 1993 году М.Полуниным из Великобритании и Ж.Гриневальдом из Швейцарии [16]) в системе самих оснований всего комплекса научных знаний [1, 16]. В ряде работ, в том числе в монографии «Ноосферизм», [1 - 16] мною была осуществлена разработка «теоретического каркаса» будущего синтеза Ноосферизма, была выполнена впервые научная экспликация *категории ноосферы* в виде системы ее основных «смысловых измерений», на которые указывал как В.И.Вернадский, так и его последователи.

Ноосфера – это новое качественное состояние Биосферы, в котором коллективный Разум человечества (по *Вернадскому:* научная мысль как планетарное явление) *начинает играть роль гармонизатора социоприродных отношений, начинает управлять динамической гармонией и соответственно – социоприродной эволюцией, соблюдая законы – ограничения, отражающие действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов.*

Сам ноосферный этап в планетарной эволюции Земли совпадает со всей антропной эволюцией (на это указывал еще В.И.Вернадский). Его наступление закономерно и отражает собой, в моей оценке, действие *закона «оразум-*

ления» или «интеллектуализации» любой прогрессивной эволюции, выражающего собой рост интеллектуальности эволюционирующих систем по мере роста их кооперативности и сложности [1 - 3]. Можно этот закон «оразумления» назвать *законом «нооизации» или «ноосферизации»* (от слова греч. «ноо» - разум) [1]. По отношению к конусу социальной прогрессивной эволюции этот закон был мною назван «*законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект»* [1].

Особенность рубежа XX и XXI веков состоит в том, что наступил момент выхода этого закона из латентной фазы своего действия, когда доминировал закон конкуренции и механизм отбора, в открытую фазу своего действия, *когда начинает доминировать закон кооперации и механизм общественного интеллекта,* а сфера действия закона конкуренции и механизма отбора сужается, локализируется, подчиняется действию ограничений закона кооперации и механизма общественного интеллекта [1, 26, 27].

В этом, с позиций авторской парадигмы теории прогрессивной эволюции (объединяющей в себе дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы), и состоит смысл «Великого Эволюционного Перелома»: на смену стихийной, конкурентной социальной прогрессивной эволюции приходит управляемая, кооперационная социальная прогрессивная эволюция (а такую социальную прогрессивную эволюцию мы и называем в исторической науке «историей»).

Если Эпоха Великого Эволюционного Перелома состоится, и диктуемая эволюционными законами смена парадигм Истории состоится, человечество выйдет из экологического тупика Истории и продолжит свое развитие за пределами XXI века. А если не состоится, то это будет означать, поскольку человечество не сумело отказаться от системы рыночно-капиталистических ценностей, его экологическую гибель, и тогда XXI век окажется последним веком в становлении человечества, так и не сумевшего стать ноосферным разумом, как того требовала логика прогрессивной эволюции.

На фоне развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы особым тестом культуры хозяйствования и взаимодействия человека с Природой выступает Арктика или Север, арктические регионы хозяйствования человечества на Земле, где сложились уникальные этносы – северные народы и народы Сибири России, создавшие особые культуры обеспечения гармонии жизни людей и жизни природных систем (биогеоценозов).

В XXI веке императив выживаемости поставил проблему ноосферизации всех сфер жизнедеятельности человека и общества – экономики (хозяйства), культуры, образования, социума, управления, науки, технологий, техники и т.д., и т.п. Особенно остро данная проблема, императив ноосферизации стоят по отношению к Северу.

Именно, исходя из данного посыла, по моей инициативе, на базе Государственной Полярной академии (Санкт-Петербург), начиная с 2007 года, стали проводиться, с периодичностью 1 раз в 2 года, Международные Ноосферные Северные Форумы «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке», с изданием по результатам фо-

румов коллективных монографий (которые постепенно оформляются в многотомное монографическое коллективное научное исследование [2 - 7], развитие которого продолжается). Во «Введении» к первой монографии «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества» я подчеркивал следующее важное положение: «…роль Севера, арктического сегмента Земли в решении вопросов устойчивого развития человечества в XXI веке» «…недооценивается, причем опасно недооценивается с точки зрения выживаемости человечества в XXI веке, выхода из состояния уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Сложность обсуждаемой проблемы состоит в том, что проблема роли Севера, а правильнее – арктического сегмента Земли, северной части криосферы в гомеостатических механизмах Земли как суперорганизма и Биосферы является многоаспектной, многослойной. Она требует синтеза знаний о механизмах функционирования и развития Земли как целостной суперсистемы организмического типа, знаний о механизмах функционирования и развития Биосферы и знаний о законах, механизмах функционирования и развития человечества как хозяйствующего, природопользующего «агента» на Земле, чья деятельность превратилась в энергетический фактор, преобразовательная мощь которого приобрела глобальный масштаб, приблизившийся к пределам этих гомеостатических механизмов» [2, с. 9].

Уже на Первый Международный Ноосферный Северный Форум мною были вынесены для обсуждения и «мозгового штурма» такие вопросы, как: «полярное измерение» ноосферного гуманизма; роль арктических регионов в обеспечении гомеостаза Биосферы и Ноосферы; проблема сохранения генома северных народов как условия прогрессивного развития человечества; глобальная экология арктического сегмента Земли и ее место в общей глобальной экологии; особенности хозяйствования в суровых условиях Севера через призму становления ноосферной экономики; геологическая экология Севера России, Скандинавии и Канады; климатология Севера и ее место в ноосферном развитии человечества в XXI веке; ноосферный контекст проблемы добычи полезных ископаемых на северных территориях, включая шельф Северного Ледовитого океана; структура и функция полярной экосистемы в пространстве и времени; полярно-глобальные гео-биосферно-экосоциальные связи; ноосферное «измерение» культурных и хозяйственных традиция народов Севера; трофическая структура полярного морского и наземного разнообразия; Север как хранилище ископаемой пресной воды; арктические территории России в системе ее Национальной безопасности; проблемы малых народов Севера и Сибири и др. [2, с. 14, 15].

Мною было указано *на целый ряд «опасностей», которые несет рыночная форма хозяйственного освоения Севера,* когда целеполагание хозяйствующих субъектов регулируется функционалом прибыли. *Эти «опасности» связаны с системой следующих утверждений* [2, с. 265 - 31]:

- *арктический сегмент Земли, вполне возможно, есть «самая чувствительная «точка» в гомеостазе тела Земли» и хозяйственная деятельность на Севере, если она не соблюдает законы – ограничения для арктиче-*

ского сегмента, вызовет такую необратимую реакцию, которая обернется ускорением экологической гибели человечества;

- *нарушение биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы может резонансным «эхом» отозваться через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом,* а та откликнется вирусно-мутагенной реакцией на антропогенное давление, которая «уведет» человечество в небытие, тем самым обеспечив «очистку» организма Биосферы от человечества как своеобразной биосферной «раковой опухоли»; «опасность состоит в том, что мы не разобрались в суперсложном гомеостатическом механизме функционирования Биосферы, но продолжаем наступление на последние остатки нетронутой природы» [2, с. 28];
- *Арктика, Север играет особую климатообразующую роль,* особенно это касается Арктического – Северного Ледовитого – океана; «*вполне возможно, что на Севере складывается под антропогенным воздействием положительная обратная связь, раскачивающая всю систему Севера, причем достаточно ускоренно,* и мы отстаем в реакции на опасные тенденции» [2, с. 29]. «Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, наличие нарушений в биогеохимических кругооборотах в планетарном и региональном (сегментном) измерениях, увеличивают экологические риски, которые сопряжены с экспансией добычи полезных ископаемых все дальше и дальше на Север, и особенно нефтедобычи на шельфе Арктического океана» [2, с. 29]. Если на акватории Арктического океана произойдет катастрофа, подобная глобальной катастрофе в Мексиканском заливе в 2010 году, когда «из скважины BP вылилось около 5 миллионов баррелей нефти», которая по оценке Президента США Барака Обамы создала (по своим последствиям) «потенциальную беспрецедентную экологическую катастрофу» [33, с. 72], то ее действие на порядок будет масштабнее и трагичнее и может уничтожить всю экосистему Севера, с соответствующим резонансным экологическим «эхом» на всей системе Биосферы;
- *«опасность, связанная с лишением всех народов Севера их витального базиса, как он сложился на северных (циркумполярных) территориях за многотысячелетнюю историю их жизни»* [2, с. 30].

На Первом Международном Ноосферном Северном Форуме 23 ноября 2007 года была принята, разработанная автором, *Ноосферная Хартия Севера* [8]. В «Ноосферной Хартии Севера» подчеркивалось, что «Трагедия человеческого разума в его рыночно-потребительском ослеплении состоит в том, что увеличивается время запаздывания на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли. Появилась «глобальная интеллектуальная черная дыра» как форма увеличивающегося разрыва между темпами осознания (научного исследования) разрушительно-экологических результатов от рыночно-капиталистических форм хозяйствования и темпами нарастания их кумулятивного эффекта в виде углубляющейся Глобальной Экологической Катастрофы» [8, с. 7]. «Ноосферная Хартия Севера» предупреждала все человечество о том, что Север, арктический сегмент Земли, который можно вслед за В.П.Казначеевым назвать *северным Домом планеты,* играет «исключительную роль в эволюции Земли, Биосфе-

ры и Человечества», *имеет особое значение «для сохранения всей системы Жизни на Земле и жизни человечества в том числе»* [8, с. 7].

Такая *оценка подкрепляется* [8, с. 7, 8]:

- *полярно-глобальными гео-биосферно-эколого-социальными связями,* к пониманию которых наука только-только подходит;
- *биологической стимулирующей ролью циркуляполярных территорий,* которая проявляется, в том числе, через «тысячелетний работающий «*сезонный» (гелиобиологический) «маятник» передвижения птиц, животных то на Юг, то на Север, который выполняет какую-то мощную «очистительную», гомеостатическую функцию в суперорганизме Биосферы;*
- *длиннопериодными циклами биотической регуляции в арктическом сегменте Биосферы,* возможные нарушения которых тут же отзовутся «резонансным эхом» через систему гомеостатических связей на Биосфере в целом;
- *особой энергетической миссией Севера в целом* «в механизмах энергетического взаимодействия планеты Земля с Солнцем, солнечной системой и с Космосом в целом». «Нарушение тонких механизмов в этой области вследствие высокоэнергетического хозяйственно-разрушительного воздействия со стороны человечества может резко ускорить процесс экологической деградации витального базиса человечества и Биосферы в целом»;
- *особой климатообразующей ролью Арктического океана для Земли в целом,* связанный с воздействием на мировой климат через перенос морского льда и пресной воды в более низкие широты»;
- *особой ролью генома Северных народов в общем геноме человечества, их социокультурного опыта природосберегающего хозяйствования* в суровых условиях циркумполярных территорий, сохранения малых северных народов как планетарной ценности человечества для будущего его устойчивого развития»;
- *«императивом сохранения высокой доли нетронутой природы именно на Севере (свыше 90%), исходя из принципа, что, чем меньше мощь их восстановительного потенциала, тем больше доля нетронутой природы должна соблюдаться».*

«Ноосферная Хартия Севера» выдвинула положение, фактически важное для понимания ноосферной культуры и экономики Севера:

«Север – это полигон испытания способностей человечества к сотрудничеству, к кооперации всех стран и народов мира, и в первую очередь приполярных стран мира – Канады, Норвегии, Швеции, России, США, Дании (Гренландии), Исландии.

Ноосфера Севера – такое состояние северного сегмента Биосферы, в котором человечество, страны и народы мира, их коллективный разум, способны обеспечить гармоничную эволюцию, сохранить его гомеостатические механизмы, в том числе существующие геохимические кругообороты и контуры биотической регуляции» [8, с. 13].

Данный вывод подтверждается исследованиями А.Меркурьевой, соавтора известной теории биотической регуляции, в которых она (теоретически)

предупреждает человечество в том, что главная причина глобальных изменений климата – разрушение естественных экосистем, и в первую очередь – уничтожение лесов и экосистем (планктона) приматериковых зон мирового океана. Она подчеркивает огромную опасность экологической, рукотворной по причинам, бифуркации: «…если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой $+400^0$С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100^0С и полностью оледеневшей землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете» [34, с. 19; 35].

Следует отметить, что проблемы ноосферизации культуры и экономики Севера в той или иной постановке затрагивались на конференциях «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2012гг.) и выпущенной по их итогам 4-х-томной монографической серии с одноименным названием [9 - 14].

Можно отметить таких исследователей, как А.А.Горбунов, О.А.Грунин, В.Г.Егоркин, Е.М.Лысенко, Н.Н.Лукъянчиков, П.Г.Никитенко, О.А.Рагимова и др.

Постановка теории ноосферной экономики представлены в работах Ю.П.Григорьева [16], П.Г.Никитенко [18, 19], Н.Н.Лукъянчикова, А.А.Улитина, Л.Д.Гагут [42], в работах автора [20, 21, 30, 31, 36] и др.

Культура и экономика образует единство, которое, к сожалению, не понимают даже некоторые видные экономисты, особенно либерально-монетарного толка, исповедуя своеобразный либерально-рыночный экономизм, отчуждая экономику от культуры, при этом, на самом деле осуществляя теоретическую экспансию англо-американской модели экономической теории, представленной в форме «экономикса». Жак Аттали, видный экономист-либерал, в свое время управлявший Европейским банком развития и реконструкции, выдвинул модель в конце 80-х годов XX века «нового мирового порядка», выстроенного по либеральным лекалам, которую он назвал «цивилизацией Рынка» или «Строем Денег» [21, с. 8 – 14; 37]. Собственно говоря, эта модель и легла в основу рыночных реформ в России в последнее 20-летие и привела де-факто к системной катастрофе, поставившей вопрос о будущем российской цивилизации [20, 21, 36, 37].

Но есть и другие ученые-экономисты, с другим пониманием экономических реалий. Гудленд, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году, в Докладе, написанном по заказу Мирового банка, *подчеркнули, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития исчерпал себя* [20]**.**

В философии хозяйства, которую развивает научная школа во главе с Ю.М.Осиповым, всегда подчеркивается *глубинная связь культуры и хозяйства.* Культивирование этой связи и ее теоретизирование восходит к космической философии хозяйства С.Н.Булгакова, подчеркивающей встроенность хозяйства в органическую целостность Природы, названную им «метафизи-

ческим коммунизмом мироздания» [39, с. 73]. По Ю.М.Осипову хозяйствование – основа бытия общества, а «культура – воплощенное сознание», при этом, «культура – и само сознание» и одновременно «сознание, оплодотворенное культурой» [40, с. 75]. Поэтому хозяйство и, следовательно, экономика не могут не быть взаимосвязанными с культурой, не могут не нести на себе печать сознания, оплодотворенного культурой. И.Д.Афанасенко прямо указывает на детерминацию хозяйства духовной жизнью человека: «…хозяйство – явление духовной жизни и таковым его делает свобода творчества» [41, с. 126, 127].

Необходимо осознать, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития человечества в рыночно-капиталистической форме хозяйствования, когда эксплуатация наемного труда, в том числе и эксплуатация целых народов в «развивающихся странах» – неоэкономических колониях, сопровождалась не менее жесткой эксплуатацией экосистем Биосферы, Природы в широком смысле. Предупреждение Б.Коммонера, известного американского эколога, в работе «Замыкающийся круг» [1], о том, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, не было услышано человечеством, продолжающем погружаться в пучину экологической катастрофы.

Фактически за «фасадом» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы прячутся Глобальные Информационная и Духовная катастрофы, выражающие собой предел неадекватности человека требованиям жизни человека в гармонии с Природой. Автор в 2011 году написал философско-научно-литературное эссе «Исповедь последнего человека» [43], в котором, уже с позиции состоявшейся экологической гибели человечества, осуществлял рефлексию по поводу причин такой гибели, коренящихся в различных формах общественного сознания, сложившихся нормах поведения (общественных институтах). Герой эссе Иван Александрович Муромцев с горечью констатирует по поводу одной из таких причин экологической гибели человечества: *«Человек-волк» – идеал «либерально-свободного человека» в мире господства Капитала-Фетиша – есть экологически мертвый человек. Он не может жить в гармонии с Природой по своей сущности, он есть экологически самоуничтожающийся человек, иными словами, такой человек, который по-капиталистически отрицает в себе человека, того «добросеятеля», о котором писал наш знаменитый русский хирург, проживший более 102 лет и ушедший из жизни в первом десятилетии XXI века, Федор Григорьевич Углов. Утопизм социал-дарвинизма делает утопической всю концепцию либерализма, всю концепцию либеральной свободы»* [43, с. 143].

Информационная и Духовная Катастрофы человечества – невидимые катастрофы, их индикатор – катастрофическое экологическое неблагополучие человечества, увеличивающаяся дисгармония всей системы социоприродных отношений.

Внешний, научно-технический прогресс, в том числе в области информационных технологий и биоинженерии (генной инженерии), *на фоне уско-*

ряющегося рыночногенного регресса человека, духовно-ценностной деградации, своеобразной капиталорационализации человека [44], превращающей его в капиталоробота, для которого традиционные ценности, духовные начала, гуманизм, любовь, дружба, товарищество становятся лишними, ненужными, т.е. при отсутствии наличия опережающего прогресса самого человека, *ведет к техногенному коллапсу, когда технологии становятся инструментом экологической гибели человечества* (о чем, собственно говоря, на своем языке предупреждали И.А.Ефремов в романе «Час быка» и Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг»).

А.П.Федотов, иносказательно предупреждение И.А.Ефремова в «Часе быка» [45], где он писал о гибели жизни на ряде планет из-за неразумной формы хозяйствования «разумных» обитателей планеты («Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и все живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» [45, с. 7]), перевёл в «третью аксиому» аксиоматики своей «Глобалистики» (2002): «*Любая космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»* [46, с. 23].

Поэтому в XXI веке, на фоне императива выживаемости как ноосферного императива, проблема единства культуры и экономики (хозяйства) приобретает ноосферное измерение, получает адекватное решение через ноосферное единство культуры и экономики. И наиболее остро императив ноосферизации культуры и экономики стоит именно для Севера.

Если вести речь о космоноосферном мессианстве России в XXI веке, под которым я имею в виду призвание России (через основания ее всей предшествующей духовной и материальной истории, породившей Русский Космизм, советский социализм и советскую цивилизацию, космический прорыв СССР – России в XX веке, ноосферное учение В.И.Вернадского и его современное развитие, становление Ноосферизма как научно-мировоззренческой ноосферной системы XXI века) *стать духовным Лидером Ноосферного Прорыва человечества* [34, 47], *то оно должно начинаться с Севера и Сибири России, которые взыскуют к ноосферной духовности, ноосферной культуре и на их основе – к ноосферным хозяйству и экономике.*

Где, как не на Севере, в Сибири, должен быть дан старт процессу ноосферизации все сфер жизни, становлению ноосферной культуры, ноосферного образования, ноосферного общественного интеллекта, ноосферной технологической базы, ноосферного хозяйства и экономики, ноосферной политики? Ведь именно здесь экосистемы наиболее чувствительны к ошибкам хозяйствующего человека и эти ошибки влекут за собой долговременные экологические последствия, на исправление которых Биосфера, запуская свои «обратные связи», затрачивает временные ресурсы, выходящие за многие десятилетия, а то – и столетия.

Если рынок, как механизм развития исчерпал себя по экологическим основаниям для хозяйственного природопользования на средних и южных широтах, где климат благоприятен для ведения хозяйства, то для Севера и Сибири в определенном отношении он был противопоказан всегда.

А.Девятов в монографии «Китай и Россия в двадцать первом веке» справедливо заметил: «Что касается жизненного пространства, русским людям не повезло с климатом. Россия – самая холодная страна в мире. Суровые зимы, большие перепады температур, замерзание водных путей и огромные сухопутные расстояния делают издержки любого производства в России заведомо выше, чем на Западе и других зонах мира… Для эффективного функционирования экономики страны в целом (чтобы издержки перекрывались доходами), в таких природных условиях требуется государственное регулирование всех сторон применения и перемещения капитала. При свободном перемещении капитала и единых мировых ценах капитал всегда стремится уйти труда, где затраты на производство (издержки) ниже, и тогда сбежавший капитал замещается импортом товаров. Аналогичные же товары на мировом рынка всегда были дешевле наших. От разорения своего неконкурентного по условиям климата и сухопутных расстояний хозяйства нужен протекционизм, государственная защита внутреннего рынка от агрессии мирового рынка. Тоталитарная закрытость общества здесь предпочтительнее либеральной открытости. При «свободе торговли» вектор устремлений капитала всегда будет направлен центробежно, из России за границу» [48, с. 205, 206].

На эту особенность российского хозяйства и вытекающего из нее экономического строя России указывает В.Т.Рязанов [49]. Длительная и холодная зима, обширная зона вечной мерзлоты, преобладание малоплодородных и неплодородных почв, низкая биопродуктивность биоценозов (в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока, в том же Китае, и в основной части США, что потребовало от русского крестьянина или обрабатывать «минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться» [49, с. 320]), определили многоукладность хозяйственного строя, общинную форму хозяйствования (рост значения фактора коллективности для выживания), мощные масштабы кооперативного движения в начале XX века, сохраняющуюся мобилизационность экономики, как отражение необходимой «готовности страны к быстрой мобилизации ресурсов для решения каких-либо первоочередных и срочных дел» [49, с. 349], «государственность экономики» [49, с. 350], почти на протяжении всей истории.

Автором аргументировано в работе «Основания и императивы стратегии развития России» (2005) [50] было показано, что, в соответствии с открытым автором *законом энергетической стоимости, в России высокая энергостоимость воспроизводства жизни общества* и всех социально-экономических процессов, включая непосредственно производство, *определила особые, специфические экономические законы ее развития: инфраструктурный закон* (требующий, чтобы цены на энергоресурсы и цены на перевозки (тарифы на транспорт) на внутреннем рынке были в 3 – 5 раз ниже мировых, с тем, что-

бы поддерживать единство внутреннего экономического пространства и не дать простора процессу экономического распада), *закон централизации* управления экономическим развитием России (закон централизации российской экономики), *закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики (мобилизационный закон), закон плановой регуляции экономического развития (закон плановости экономики), закон общинно-государственного землепользования* (накладывающий в целом запрет на рынок земли в России), *закон доминирования закона кооперации над законом конкуренции* (определяющий российскую цивилизацию как кооперационную цивилизацию), *закон стратегического резервирования* (для сглаживания периодических кризисов развития) [50, с. 91 - 105].

Указанные особенности хозяйственно-экономического строя России, как самой холодной цивилизации в мире, с большим хронотопом бытия, с большой протяженностью транспортных коммуникаций, усиливаются во стократ, являются еще более актуальными для районов Севера и Сибири. Их игнорирование наносит Северу и Сибири ущерб, в том числе и экологический, во много раз усиленный суровостью климата и хрупкостью биогеоценозов.

Вот почему императив выживаемости как ноосферный императив так остро проявляется в России! Вот почему именно в России зародилось в первой половине XX века учение о ноосфере В.И.Вернадского, во второй половине XX века сформировалась ноосферная научная школа [8]! *Вот почему на рубеже XX и XXI веков и в начале XXI венка в России сформировался Ноосферизм как научно-мировоззренческая система и стратегия синтеза научных знаний, была создана Ноосферная Общественная Академия Наук, опубликован «Манифест ноосферного социализма» (2011)* [51], *в котором показано, что вне ноосферного экологического духовного социализма, как социализма XXI века, социализма нового, ноосферного качества человечеству не выйти из экологического тупика истории, порожденного рыночно-капиталистической формой бытия и хозяйствования человека на Земле.*

Ноосферная культура возвращает культуре главную ее функцию – функцию гармонизации социоприродных отношений, отношений между человеком и природой, которая в свою очередь возможна только при гармонизации отношений между людьми, социальными группами и стратами внутри общества, что предполагает установление ноосферного социализма.

Ядром ноосферной культуры является ноосферная духовно-нравственная система [52], которая обращена к идеалу человека, как «очеловеченному» человеку, человеку всесторонне-гармонично-универсально развитому, «человеку духовному, поднявшемуся на уровень Ответственности Со-Творца с Природой, т.е. ноосферному человеку» [52, с. 17]. Иными словами, ноосферная культура призвана воспроизводить ноосферного человека по восходящей линии, а ноосферный человек призван поднимать ноосферную культуру по ступеням качества гармонии с Природой – Биосферой, Землей, Космосом. В «Ноосферизме» (2001) я указывал на следующее важное теоретическое положение: «Чтобы человек стал подлинным, реализующим свою родовую сущность, он должен стать ноосферным человеком, перейти в

своем разуме из состояния «Разума-для-Себя» – в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». Уже в этой ноосферной трансформации человеческого разума отражен процесс преодоления человеком собственного эгоцентричного мировидения, перехода от Классического ***Эго***центричного гуманизма, лежащего в основе либерального, буржуазного, потребительского гуманизма, к Неклассическому, ***Эко***центричному гуманизму» [1, с. 517].

Культура в единстве с наукой – важнейший базовый компонент общественного интеллекта.

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, проявляемый через управление будущим со стороны общества как целостной социальной системы.

Переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома в своей интенции есть Эпоха перехода от Истории Стихийной (спонтанной), где действовали слепые силы рынка, частной собственности, частного интереса, функционала прибыли в поведении «экономического человека» капитализма, *к Истории Управляемой, когда из «тени» на «свет» выходит закон кооперации и закон идеальной детерминации через общественный интеллект.* Речь идет о качественной трансформации космопланетарного бытия человека и общества, *о переходе к «Ноосфере Будущего», как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.*

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» можно осознать через предложенную мною диалектику двух Логик с большой буквы – Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции [1, 36]. До половины XX века в научной рефлексии человечества доминировало исследование оснований Внутренней Логики Социального Развития (формационный подход К.Маркса, локально-цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби, социокультурный подход П.Сорокина и др.). Появление глобального экологического кризиса, переход его, в моей оценке, на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы ознаменовали собой выход на арену истории Большой Логики Социоприродной Эволюции, которая определяется энергетическим базисом мирового хозяйства и соответственно энергетическим и экологическим воздействием хозяйства человечества на Природу.

Наступившие Пределы означали, что Человек, Человечество в социально-капсулированной манере жизни, когда мир, природа рассматривалась только, как «кладовая ресурсов» для жизни, развиваться дальше не могут.

Рынок и капитализм сделали человечество антиэкологическим, антиприродным, паразитарным феноменом, а разум человеческий превратили в «анти-разум», т.е. разум, экологически сам себе уничтожающий [53].

В этом контексте Эпоха Великого Эволюционного Перелома, как эпоха перехода к «Ноосфере Будущего» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества есть восстановление человечности и разумности, есть возвращение человечеству и олицетворяемому им разуму истинного предназначения – быть Ра-

зумом Биосферы и Земли, ведя рачительно хозяйство на Земле, сберегая все богатство жизненных форм на материковой суше и в океане, возникшее, как и человек, эволюционно на Земле.

Смысл «Великого Эволюционного Перелома» – в качественном скачке «оразумления» социальной эволюции – Истории человечества, в «рождении» истинного Разума на Земле.

Ноосферная культура – это результат ноосферной трансформации культуры. Это культура, которая опирается на ноосферное научное мировоззрение, на ноосферную философию, воспроизводится с помощью ноосферного образования. Размышляя об императиве перехода к «эпохе ноосферы», Н.Н.Моисеев приходит к мысли, что механизмом такого перехода должна стать «*Система Учитель»* [54]. Наши исследования показали, что *такой «Системой Учитель» должна стать система ноосферного образования в России* [1-17], в которой ноосферные мировоззрение и духовно-нравственная система, ноосферная парадигма универсализма и фундаментализации всей системы непрерывного образования становятся системообразующими началами [25].

Ноосферная культура в России должна начинаться с ноосферной культуры Севера, потому что именно на Севере и в Сибири, как нигде, проявляются «культурогены» ноосферного мировоззрения, ноосферного видения мира, корнями, уходящими в глубину толщи Истории. Примером такого бережного отношения к ноосферным истокам родной культуры, с одноименным соединением этих истоков с современными научными достижениями и ноосферной научной картиной мира может служить учебник Н.М.Никифоровой [55], в котором программа интегрированного курса «Природа и человек» развита на 3-х уровнях усвоения (1 – 2, 3 – 4, 5 – 6 классы). В этом курсе «Земля» предстает «родной матерью». В подкрепление этой мысли привлекаются легенды, стихи, благословения, посвященные матери Земли, которые имеются в культуре якутского и русского народов. По программе изучаются родной край, этносы, живущие в нем, зависимость занятий и образа жизни населения от ландшафта [55, с. 5]. В 5 – 6 классах темы материи повторяются в усложненном виде: Вселенная, галактика, звезды, Солнце, солнечная система. Более глубоко изучается Земля: масса, размеры, строение Земли, ядро, мантия, кора, внешние геосферы – литосфера, атмосфера, гидросфера, криосфера, биосфера, ноосфера [55, с. 5]. По Н.М.Никифоровой «Ноосферное образование нацелено на восстановление экологического равновесия на планете и воспитание нового человека, отличительной чертой которого будет новое качество мышления – целостное мышление, определяющее ноосферное сознание» [55, с . 193]. Появление таких учебников в Республике Саха (Якутия) – свидетельство становления на этой северной территории России ноосферной культуры.

Северо-Восточный Федеральный университет имени М.К.Аммосова при составлении перечня приоритетных направлений развития науки, технологий и техники выделил такие направления, как: (1) обеспечение экологической безопасности и технологически эффективного воспроизводства минерально-

сырьевой базы, рационального природопользования; (2) использование наукоемких технологий и производства в условиях Севера; (3) повышение качества жизни на Севере; (4) сохранение и развитие культуры народов Арктики; (5) аналитическая и кадровая поддержка инновационного социально-экономического развития Северо-Востока России [24, с. 9]. Университет создал Концепцию «С самого начала…», в которой заложил основы программы развития личности и одаренности детей, с признанием особой роли семьи и ее социальной поддержки, с тем, чтобы обеспечить процесс оздоровления всего цикла жизни людей – от момента зачатия, создания условий рождения здоровых детей (с учетом результатов современных медико-генетических исследований), до подготовки студентов к семейно-брачным отношениям, проявления и развития способностей, таланта и одаренности каждого ребенка [23]. Осталось только усилить данное видение СВФУ ноосферными мировоззрением и смыслами. Мало раскрыть творческий потенциал человека, но важно еще и направить его на исполнение ноосферной гармонизирующей функции, тем более при жизни человека на Севере.

«Ноосферный человек… есть экологический человек, человек-гуманист, человек, гармонизирующий как свое бытие, так и отношение с Природой и универсумом. Но для этого он сам должен быть гармонично развитым человеком, т.е. человеком, который через гармонию, возвращается к самому себе, т.е. проходит процесс очеловечивания» [52, с. 67].

К этому следует добавить, что ноосферное возвращение человека к самому себе, как гармоничному человеку и человеку-гармонителю, означает и реанимацию определенных положений архаической, традиционной культуры народов Севера, в которых отражен вековой опыт этих народов жизни в гармонии с северной природой. Г.П.Харючи, известный специалист по традиционным мировоззрениям ненецкого народа, подчеркивает: «В традиционном обществе важное место отводится взаимоотношениям веры и окружающей среды. Языческая религия отражает стремление человека к гармоничному сосуществованию с природой. Об этом говорит соотношение сакральной картины мира с окружающей средой» [60, с.11]. Традиционная культура демонстрирует связь экологии и традиционной религии, причем «в таких аспектах знания, – пишет Г.П.Харючи, – как природные явления, времяисчисление, культ животных, сезонные обряды, защищающие природу табу» [60, с. 11].

Ноосферная культура эти аспекты традиционной культуры северных народов ассимилирует и поднимает их на новый, качественный уровень – уровень Ноосферы Севера.

Ноосферная экономика – экономика, способствующая ноосферизации общества, становящаяся ноосферным экономическим базисом жизни ноосферного общества.

Становление ноосферной экономики в XXI веке имеет внутренние предпосылки и внешние императивы.

Внутренние предпосылки формируются *Синтетической Цивилизационной Революцией,* концепция которой в том или ином ракурсе представлена

мною в ряде работ, например, в [1, 25, 30, 31, 36, 50]. Синтетическая Цивилизационная Революция развернулась во второй половине XX века и есть синтез 6-и потоков революционных качественных изменений в основаниях бытия человечества – системной, человеческой, интеллектно-инновационной, квалитативной, рефлексивно-методологической и образовательной революций. Одним из ее продуктов стало *появление интеллектоемкой, наукоемкой, образованиеемкой, квалитативной, быстроходной, планово-рыночной экономики.* Здесь важно подчеркнуть вот этот *рост интеллектоемкости, наукоемкости и образованиеемкости (и соответственно знаниеемкости) процессов воспроизводства,* который усилил роль длиннопериодной составляющей в частотном спектре цикличности воспроизводства и экономики, и общества в целом, что в свою очередь усиливает роль плановых механизмов, в первую очередь – механизмов стратегического планирования, в развитии экономики и общества в целом [1, 20, 30, 31, 36, 50].

Образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства [1, 36, 50]. *Речь идет о принципиально новом явлении, не осмысленном учеными-экономистами и учеными-обществоведами: образование – это не «сфера услуг», а производительная сила, обеспечивающая рост производительных, наукоемких и интеллектоемких по своей характеристике, сил в обществе.*

В этом контексте автором предложены концепты «образовательное общество» и «образовательная экономика» [1, 36, 56, 57]. Образовательное общество – основа бытия ноосферного общества, где действует закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Образовательная экономика – экономический базис такого общества и основание становления ноосферной экономики.

Проблема ноосферной экономики по-разному раскрывается теми учеными, кто как-то берется за ее решение. Автор стоит на позиции, что ноосферная экономика может быть только ноосферно-социалистической планово-рыночной экономикой, в которой осуществляется процесс диалектического отрицания рынка и возрастание роли общественного интеллекта, а в его системе – роли образования, науки, культуры и плановых механизмов, в целом управления социально-экономическим и социоприродным развитием [20, 50]. С ноосферным социализмом связывает проблему становления организационно-экономического механизма ноосферного развития Н.Н.Лукъянчиков и его соратники [42]. У П.Г.Никитенко становление ноосферной экономики связано со становлением «интегрального социокультурного строя», с «новой научной парадигмой», с «непрерывным образованием», «гуманизацией этики» и «возрождением религий» [19, с. 6]. Он ставит вопрос о «социально ориентированном воспроизводстве», которое обретает в XXI веке ноосферный формат и требует «рассматривать накопление в системе общественного воспроизводства как процесс аккумуляции прогрессивных гуманистическо-ноосферных постиндустриальных общепланетарных производственных отношений, обуславливающих в системе гармоничное социаль-

но-экономическое развитие триады «Природа – Человек – Общество во взаимосвязи с Космосом» [19, с. 26]. П.Г.Никитенко также приходит к теоретическому выводу, что ноосферная экономика – это такая экономика, в которой наука, духовная составляющая становятся ведущим фактором экономического развития с одновременной экологической гармонизацией социоприродных отношений. «Научный труд – основа ноосферной экономики и социальной политики» – главное положение в формирующейся ноосферной политэкономии [18, с. 111; 20].

В «Манифесте ноосферного социализма» указывается на процесс становления ноосферного труда, как момент становления ноосферной экономики. А это в свою очередь требует «возврата собственности к истинной своей природе, связанной с единственным источником ее происхождения, – к трудовой собственности» [51, с. 33 - 38], с тем, чтобы стать основой реализации ноосферного императива в XXI веке, уйти от того вердикта Б.Коммонера, который указывался выше.

Ноосферная экономика Севера – это ноосферная экономика, базирующаяся на ноосферной духовной культуре народов Севера и ноосферном технологическом базисе, адаптированном к климату, особенностям природы, к задачам сохранения хрупких экосистем Севера.

Примером проекта создания ноосферных технологических систем для нужд Сибири и Севера может служить *Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока»,* разработанный творческим коллективом отечественных ученых и инженеров под эгидой секции Российской академии естественных наук (РАЕН) «Ноосферное знания и технологии», в который вошли такие видные ученые и конструкторы, как П.Т.Драчев, А.Н.Никитин, В.А.Кноль, В.Н.Ботвинков, Н.К.Дударoева, В.П.Зачёсов, А.Н.Кирилин, В.В.Колганов, Н.Н.Ланьков, О.Н.Лебедев, Е.А.Лозовик, Н.Н.Лукъянчиков, В.И.Любимов, А.Г.Маленков, В.А.Минеев, В.В.Назаров, Л.В.Новиков, И.А.Рагулин, В.А.Седых, С.М.Семенов, С.С.Ткачев, В.А.Шапиро, А.Э.Юницкий, И.И.Яновский [58].

Особенность проекта состоит в том, что он в своих технологических замыслах было привязан к конкретным климато-ландшафтно-географическим обстановкам Севера, Сибири и Дальнего Востока. Можно с определенной степенью условности его оценить как пример системно-ноосферного проектирования транспортных систем и технологий для Севера и Сибири, которое в будущем, в рамках стратегии становления ноосферной экономики Севера, должно обрести соответствующие системные и научно-технологические основы в России. Авторами «Проекта» введено понятие «*ноосферныхх промышленно-транспортных комплексов» (НПТК),* проектирование которых применительно к конкретным заданным районам, с учетом адаптации транспорта в различных условиях, осуществлялось на основе целостного, комплексного подхода с системной координацией «усилий специалистов различных отраслей знания» «на базе концепции устойчивого ноосферного развития», конкретизация которой осуществлялась в форме «стратегий устойчивого ноосферного развития» [58, с. 31]. В работе представлены транспортные

системы на базе разработок экранопланов разной версии и мощности, амфибийных судов на воздушной подушке, наземно-воздушных амфибий, струнного транспорта Юницкого, дирижаблей и ноосферных транспортных систем на их основе, логистических систем, а также разработки требований к транспортным системам с учетом ограниченной по влиянию на воздушную среду, почву и растительность, водную среду и животный мир, предельных уровней шума и др.

В [58] был представлен «*Меморандум «О научно-технологической готовности России к переходу на ноосферный путь развития»,* в котором утверждалось: «…чтобы сохранить биосферу и обеспечить непрерывное развитие цивилизации человечество обязано открыть новую сверхмощную пищевую нишу и перейти к использованию только возобновляемых источников энергий, причем таких, которые исключают нарушение теплового баланса планеты. Для предотвращения процесса собственной деградации и неминуемой гибели человечество вынуждено с целью самосохранения осознать свое предназначение в природе, а также создать условия гармоничного равновесия человека и природы – основы ноосферы. Переход на ноосферный путь развития предполагает осуществление таких технологий взаимодействия человека с природой и себе подобными, которые станут условиями самосохранения человека как биологического вида. Через осознанный качественный скачок в эволюции живого вещества: от человека, разрушающего биосферу(homo geterotrophus), к человеку разумному, творческому создающему (homo autotrophus), у которого функция разума, как высшая форма инстинкта самосохранения, буде реализована в процессах жизнеобеспечения и самосохранения на 100% против 2% сегодняшних» [58, с. 395].

Переход к ноосферной экономике и к ноосферному технологическому базису хозяйствования особенно важен для Севера и Сибири, совокупная территория которых составляет около 60% всей территории России. Поэтому становление ноосферной экономики и ноосферной культуры в их единстве в России должно начинаться с Севера и Сибири. Следует согласиться с утверждением в [58], что «скорейшее ноосферное освоение Сибири и Дальнего Востока позволит сохранить эти области для России и создаст плацдарм для дальнейшего продвижения в этом направлении» [58, с. 399].

Ноосферная экономика подразумевает ноосферное право. Первая постановка проблем философии ноосферного права была выполнена мною в 2003 году в работе «К вопросу о постановке проблемы ноосферного права» (в соавторстве с В.В.Кобляковым) [16, с. 553 - 556]. В ней мною выдвигалось положение о том, что «ноосферный гомеостаз, объединяющий гомеостатические механизмы природы и квазигомеостатические механизмы социального человечества, должны найти отражение в *праве как формализованном представлении реальной нормы сохранения и развития ноосферы»* [16, с. 553]. Мне кажется, что какие-то элементы такого ноосферного права присутствуют в постановке правовых проблем коренных малочисленных народов Севера России, как «интерэтнической общности самобытных представителей циркумполярной культуры», В.А.Кряжкова, известного специалиста в области

права национальных меньшинств и коренных малочисленных народов [61]. В.А.Кряжков ставит такие вопросы как «стратегический приоритет» улучшения качества жизни коренного населения на арктических территориях, «создание системы комплексной безопасности для защиты территорий, населения и критически важных для национальной безопасности Российской Федерации Арктической зоны РФ от угроз чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», установка особых режимов природопользования и др. [61, с. 529].

Ноосферная культура и ноосферная экономика Севера, таким образом, образуют единство, которое постоянно проверяется и тестируется экологическим благополучием природы арктического сегмента Земли, а вслед за этим – благополучием, устойчивостью эволюции Биосферы как метаприродной целостности Жизни на Земле.

Чтобы это установление осуществлялось нужными темпами, и мы, т.е. все мыслящее человечество, преодолели состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры (ГИЧД), когда усиливается запаздывание нашей реакции на развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, необходимо ускорить процесс перехода всей системы образования России, всей системы обучения, воспитания и фундаментальной подготовки на основания ноосферной парадигмы своего развития, Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы [1 - 16].

Речь идет о ноосферной человеческой революции в XXI веке (о «человеческой революции» как императиве решения глобальных экологических проблем впервые заговорил Аурелио Печчеи в монографии «Человеческие качества», 1975, 1980) как важном моменте Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Н.Н.Моисеев с тревогой писал в конце 90-х годов XX века: «Теперь же природная ситуация меняется катастрофически быстро. И из фона среда, окружающая человека, превращается в действующий персонаж человеческой трагедии. Воздействие человека так быстро меняет среду, что обратное влияние изменяющихся условий на жизнь человека становится определяющим фактором его судьбы… природа из фона исторических событий превратилась в действующий персонаж человеческой трагедии. И этот персонаж грозен. Он постепенно выходит на авансцену истории…» [9, с. 7]. И далее он предостерег: «…Смертельно опасно игнорировать… законы [которым следует… все остальное живое вещество] и чувствовать себя властелином, а не частью того мира, в котором мы живем» [59, с. 7]. Поэтому и возникает императив ноосферного образования – становления «системы «Учитель», чтобы обеспечить необходимую «ломку стереотипов поведения и традиций» [59, с. 6].

Подводя итог своим изысканиям по разработке основ философии хозяйства, Ю.М.Осипов приходит к выводу: «Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело всего человечества» [40, с. 355].

Автор, подводя итог своим поискам оснований ноосферной политэкономии, подчеркивал: «…необходимо осознать ноосферную экономику не как

«экономику знаний» что широко артикулируется на Западе (и эта мода перешла и в Россию), а как образовательную экономику, т.е. такую экономику, в которой образование становится «базисом базиса» воспроизводства. А вот как образовательная экономика ноосферная экономика приобретает и содержание «экономики знаний», как части своего проявления, потому что она есть экономика восходящего воспроизводства общественного интеллекта, субстанцией которого являются знания» [20, с. 81].

Северо-Восточный Федеральный университет (СВФУ) им. М.К.Аммосова стал центром культуры и всей системы непрерывного образования на северо-востоке России. На его базе развернул свою деятельность Арктический инновационный центр, в структуру которого вошли: (1) Инновационный Технопарк; (2) Центр коллективного пользования; (3) Центр программ и грантов; (4) Центр интеллектуальной собственности; (5) Центр прикладных вычислительных технологий; (6) Межвузовский студенческий инновационный бизнес- инкубатор; (7) Инновационный центр градостроительства [24, с.162].

Думаю, это может стать основанием для следующего шага в развитии СВФУ – стать университетом – центром ноосферной культуры и ноосферной экономики на Северо-Востоке России, в Республике Саха (Якутия). Для этого имеются все предпосылки.

Ноосферная культура и экономика на территории Арктической зоны в России должна стать шагом, причем важнейшим шагом, на пути становления Ноосферы Арктики и Антарктики, проблеме которой был посвящен «мозговой штурм» коллектива ученых-исследователей на последнем Третьем Международном Ноосферном Северном Форуме в 2001 году и содержательно представлен в монографии III тома «Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России» [6, 7].

Человеческое измерение Арктики – и есть ноосферное измерение! Другого понимания не существует!

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 1 – 448с.
3. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества. Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20 – 24 ноября 2007г.) в форме коллективной монографии/ Под научн. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. – В 2-х кн. – Кн. 2 – 572с.

4. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 680с.

5. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса (коллективная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2009. – 1094с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 414 с.

6. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.1. – 492с.

7. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России (коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под научн. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2011. – 990с. – В 2-х кн. – Кн.2. – 498с.

8. Субетто А.И. Ноосферная Хартия Севера (принята Первым международным Ноосферным Северным Форумом «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» 23 ноября 2007 года в Санкт-Петербурге, Россия)// Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первый Международный Ноосферный Северный Форум, 21 – 24 ноября 2007г., Санкт-Петербург)/ Под общ. ред. председателя Форума Субетто Александра Ивановича. – СПб., 2007. – 24с.; с. 5 – 16.

9. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография)/Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд0во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

10. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография). Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 368с.

11. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России/Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 748с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 380с.

12. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 1. – 412с.

13. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том третий/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 816с. – В 2-х кн. – Кн 2. – 404с.

14. Ноосферное образование в евразийском пространстве (коллективная научная монография) Том четвертый/ Под науч. ред. А.И.Субетто, А.А.Горбунова, В.В.Гречаного. – СПб.: Астерион, 2012. – 512с.

15. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под научн. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

16. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего в XXI веке/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

17. Человек и общество: ноосферное развитие (коллективная монография)/ Под науч. ред. В.Н.Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто. – СПб.: ООО Изд-во «Лема», 2010. – 492с.

18. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития. – Минск: Белорус. наука, 2006. – 479с.

19. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и ноосферная экономика: концептуальный планетарный проект духовно-нравственного устойчивого развития человечества. – Минск: «Право и экономика», 2012. – 33с.

20. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.

21. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

22. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

23. Концепция «С самого начала…»/ Разраб.: М.П.Федоров, В.П.Игнатьев, А.В.Мордовская и др. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2011. – 14с. (Рукоп.)

24. Ежегодник Северо-Восточного федерального университета имени М.К.Аммосова – 2011. – Якутск: СВФУ им. М.К.Аммосова, 2012. – 382с.

25. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции: ноосферная парадигма универсализма/ Научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

26. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе). – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

27. Субетто А.И. Место этно-культурного и биологического разнообразия арктических регионов России в логике Ноосферизма как модели устойчивого развития в XXI веке (Доклад на Международной научной конференции под эгидой ЮНЕСКО «Культурное и биологическое разнообразие – основа устойчивого развития арктических регионов Российской Федерации на примере Республики Саха (Якутия)» в Париже (Франция) 30 – 31 мая 2005 года). – СПб.: Астерион, 2005. – 16с.

28. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под

ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 554с.

29. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 446с.

30. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том пятый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 1. – 508с.

31. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое обществоведение:: поиск оснований/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1136с. – В 2-х книгах. – Кн. 2. – 628с.

32. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

33. Половинкин В.Н., Фомичев А.В. Мировой океан и обеспечение национальной безопасности России в XXI веке. – СПб.: АИР, 2012. – 351с.

34. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

35. «Чтоб не обрушить мирозданье…»// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – с. 2 – 8.

36. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

37. «Наш современник». – 1995. - №7.

38. Воловой В. Викиликс. Откуда НАТО нападет на Россию. – М.: Алгоритм, 2011. – 224с.

39. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

40. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во Московск. ун-та, 1990. – 382с.

41. Афанасенко И.Д. Экономика и духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001. – 414с.

42. Лукъянчиков Н.Н., Улитин А.А., Гагут А.Д. Экономико-организационный механизм ноосферного развития. – М.: «Вече», 2006. – 320с.

43. Субетто А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего). Избранное (за 2011 год). – СПб.: Астерион, Изд-во КГУ им. Н.А,Некрасова, 2011. – 354с.

44. Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

45. Ефремов И.А. Час быка: научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.

46. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире: Курс лекций. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

47. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финансир. РГНФ).

48. Девятов А. Китай и Россия в двадцать первом веке. – М.: Алгоритм, 2002. – 288с.

49. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XX вв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

50. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

51. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма./ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

52. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

53. Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148с.

54. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

55. Никифорова Н.М. Темы астрономии и географии в обучении интегрированному курсу «Природа и человек» в I – VI классах ноосферно-экологической системы образования (в помощь учителям и учащимся). – Якутск: 2006. – 200с.

56. Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

57. Субетто А.И., Иманов Г.М. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

58. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: 2005. – 606с.

59. Моисеев Н.Н. Система «Учитель» и современная экологическая обстановка// Межрегиональная общественная газета в защиту культуры «Левша». – 1998. – Январь. - №1(9). – с. 6, 7.

60. Харючи Г.П. Природа в традиционном мировоззрении ненцев/ Отв. ред. д.ист.н. Н.В.Лукина. – СПб.: «Историческая иллюстрация», 2012. – 160с.

61. Кряжков В.А. Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. – М.: Изд-во НОРМА, 2010. – 560 с.

«Каждое время года на любых широтах нашего планетного дома с именем «Земля», каждая форма проявления погоды – красивы по-своему, и эта красота входит в дух и язык культуры народов мира»[1]

Часть X

Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 113.

10.1. Гармоничная цивилизация как гармоничная ноосфера[2]

Как-то знаменитый русский мыслитель устами своего героя из романа «Братья Карамазовы» Федор Михайлович Достоевский сказал: «Красота спасет мир!». Но почему именно красота спасет мир бытия человека? Да потому, что «красота» есть субъективная, человекоразмерная мера гармонии, симметрии (в широком смысле) всего сущего. Через «красоту» мы познаем гармонию Вселенной, гармонию нашей Галактики, гармонию Солнечной системы, гармонию нашей голубой планеты под именем Земля, гармонию Биосферы – суперсистемы Жизни на Земле, гармонию человеческого мира и гармонию человека в единстве тела, души и разума.

Гармония – закон бытия любой целостности, закон бытия Космоса. Собственно говоря, мы и называем всю Вселенную, все Сущее в ней Космосом и только потому, что в них «царит» Гармония. Это понимали уже древнегреческие мыслители, особенно Пифагор, который пытался познать гармонию с помощью числа.

Гармония – процесс формирования движения и развития любого целого. Поэтому гармония не есть нечто застывшее, статичное, а по своей сущности представляет собой «развивающуюся гармонию». В.Н.Сагатовский, петербургский философ даже предпринял попытку создать философию развивающейся гармонии. *Одновременно гармония есть онтологическая (т.е. присущая бытию) мера соразмерности частей целого, – мера, ограничивающая через пропорциональные отношения, «разрешенные природой», распределения разнообразия внутри целого.*

Симметрия, во всем многообразии ее видов и проявлений, – душа гармонии. Но это не значит, что гармония ограничивается только симметрией, она включает в себя и диссимметрию, с помощью которой проявляется гармония движения любой системы – *динамическая гармония*.

Но при этом, нужно различать дисгармонию как момент динамической гармонии, которая выступает «внутри нее» фактором напряженности и развития, и дисгармонию как момент ее «отрицания», ведущей к распаду данной динамической системы.

Природа гармонична потому, что она креативна, что ее эволюция есть само Онтологическое Творчество, что она, эволюция, есть форма самотворения Природы.

Природа – самотворящий себя, через свою эволюцию, Универсум, причем прогрессивная эволюция (как «сходящаяся спираль» или «конус»), сопровождающаяся ростом сложности и кооперативности структур, демонст-

[2] Статья была написана по заказу Л.М.Семашко в августе 2012 года и вошла в состав «Азбуки гармонии для Глобального мира, Гармоничной цивилизации и Тетранет мышления» (Всемирного учебника), изданной в 2012 году под эгидой «Глобального Союза Гармонии (ГСГ)» и «Университета Ганди (Индия)» (с. 215, 216)

рирует рост «интеллекта систем», противостоящего «слепому механизму» проб и ошибок, т.е. есть «оразумляющаяся» эволюция.

В этом контексте появление разума в лице человечества на Земле не является случайностью, а закономерностью. Эволюция Жизни на Земле – биологическая эволюция – закономерно вошла в свой ноосферный этап в виде эволюции человека на Земле, которую мы называем «антропогенезом».

Человечество, таким образом, – результат Онтологического Творчества развивающейся, эволюционирующей Гармонии Вселенной, результат ее «оразумления».

За тысячелетия письменной истории человеческая цивилизация прошла свое развитие. Исторический или социальный человек отделился от Природы, стал исходить из принципа, что Природа – это кладовая ресурсов, которая ему дана для жизни. Хозяйство человека в мире развивалось на основе природопокорительской философии.

В XX веке в результате резкого скачка в энергетике мирохозяйства человечества на несколько порядков – появление двигателей внутреннего сгорания, тепло – и гидроэнергетики, атомной энергетики и т.д. – резко возросло «давление» человечества на Природу Земли, на Биосферу. Научная мысль, воплощенная в технологиях на мощной энергетической базе, превратилась в фактор геологической эволюции Земли, равный ее другим факторам. Это впервые открыл В.И.Вернадский, создав учение о биосфере и ноосфере.

В конце XX века из-за несбалансированности мощного энергетического базиса хозяйственного природопотребления соответствующим качеством коллективного разума человечества, уровнем прогноза негативных последствий от хозяйственной деятельности и качеством управления будущим, человечество «вползло» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникла в отношениях человечества и Природы та дисгармония, которая грозит человечеству экологической гибелью, по некоторым оценкам – даже в первой половине XXI века. Это состояние возникло, в том числе по причине глобальной социальной дисгармонии внутри обществ стран мира и человечества, как единого целостного хозяйствующего субъекта на Земле, разделившей людей на богатых и бедных, на «золотой миллиард» и «незолотые миллиарды», призванные добывать себе хлеб насущный в поте лица своего.

Реализация императива выживаемости – это есть переход в «*гармоничную цивилизацию»,* которая бы обеспечила «*гармоничную ноосферу*», – и это есть высшая миссия наступившего XXI века.

Но что такое «ноосфера»? Ноосфера, по В.И.Вернадскому, – это Биосфера, ассимилированная человеческим разумом, т.е. такое новое состояние Биосферы, в котором человеческий разум становится гармонизатором социоприродных отношений, встраивается в так называемые гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов. Иными словами, «гармоническая цивилизация человечества» – это цивилизация, состоящая из «людей – гармонителей» (философию «чело-

века-гармонителя» предложил советский философ Б.Т.Малышев), в которой реализуется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

«Ноосфера будущего» – это управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества – единственная модель устойчивого развития в XXI веке.

«Ноосфера будущего» или становящаяся ноосфера XXI века потому является «гармонической ноосферой», что в ней устраняется та системная дисгармония между хозяйствующим на планете Земля человечеством, являющимся, как «разумно-живой суперсистемой», так и одновременно частью Биосферы, ее разумом, и Биосферой – Живой Природой на Земле. Эта дисгармония приняла в начале XXI века катастрофический масштаб. Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, требующая восстановления гармонии как закона целостности «Земля – Биосфера – Человечество», в процесс которой человечество должно внести свой «разум» и свою «волю».

Иными словами, будущая «гармоничная цивилизация» человечества призвана раскрыть ноосферное творчество человека, призвана помочь ему осознать себя как «Разума – для – Биосферы, Земли, Космоса», проявить ту Любовь с большой буквы, которой ждет от него Космос.

Поистине «Красота – спасет мир!».

Литература

1. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.
2. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 148с.
3. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПБ.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

10.2. Центр здоровья «Аюрведа» Межправительственного Высшего Ученого Совета (МВУС) Международного Парламента Безопасности и Мира и Международного Университета Фундаментального Обучения (МУФО)[3]

(Презентация)

Центр здоровья «Аюрведа» выполнят высокую миссию, на основе успехов в традициях лечения в системах здоровья «Аюрведа» и в народной медицине, по реабилитации и возвышению как здоровья каждого человека, так и глобального здоровья человечества.

В основе глобального здоровья человечества, как и в основе здоровья отдельного человека, популяционного здоровья и здоровья наций стран мира, лежит *Закон Гармонии, как любой здоровой целостности.* Всё – образование, культура, творчество, общения, информационное и духовное пространства бытия человека и народов образуют единство, и это единство измеряется здоровьем. В здоровье проявляется все – духовно-нравственная система, ценности, мысли, с которыми человек выходит к миру, к другим людям, искусство, музыка, речь, сам язык, которым мы пользуемся. «Культурой здоровья» является «культура творчества и созидания», которая одновременно есть и «культура красоты и гармонии», и «культура радости и счастья».

Творчество – закон жизни. Поэтому восстановление миссии творчества в жизни человека сразу же запускает особый тип восстановления психического здоровья – креатотерапию. На креатотерапию откликается не только своей гармонизаций психика человека, но вслед за ней «сома», тело человека, потому что творящий «мозг» или интеллект человека порождает радость открытия, радость «эвристики», переходящий в радость клеток человеческого организма, и организм начинает звучать как благодатная симфония.

Наслаждения ведут к смерти, радость сопровождает творчество и ведет вначале к творческому долгожительству, а на ее основе – долгожительству физическому.

Здоровье – порождает здоровье творчества, и наоборот, здоровье творчества, исповедующее внутри себя гармонию, которую мы познаем через истинную красоту, порождает здоровую психику и здоровое тело. В здоровом теле – здоровый дух, а здоровый дух – даже больное тело устремляет к здоровью. Все начинается с внутреннего, духовного здоровья., которое означает и внутреннюю гармонию. А последняя постоянно испытывается нашей совестью. Поэтому здоровье связано с «Онтологическим Добром», которое связано с постоянной работой на бессмертие жизни, что в свою очередь требует Любви и Альтруизма.

---

[3] Презентация была написана автором по просьбе Шанти П. Джаясекара в сентябре 2013 года. Публикуется впервые.

Чем больше отдаешь, тем более ты богат, богат теми гармоническими связями с миром, с тем цветущим разнообразием жизни, которое несравнимо ни с чем.

Аюрведа – начинается с «вед», т.е. знания, солнечности бытия жизни на Земле, которая живет в системе гармонии 3-х главных начал Жизни – «солнца» (света), «земли» (почвы) и «воды», которая образует, в свою очередь, ту великую силу жизни, в которой вот уже 4 миллиарда лет развивается, структурируется наша планета Земля, и эволюция которой породила человеческий Разум на Земле и подвела к Ноосферному Прорыву человечества в XXI веке.

Мир Здоровья человечества – это мир без войн и насилия, мир Гармонии и мир Ноосферы, т.е. нового состояния Биосферы – Сферы Жизни, в которой Человеческий Разум становится важнейшим фактором и Гармонии и управляющим Эволюцией этой Гармонии.

Центр Здоровья «Аюрведа» – это не только центр оздоровления людей, оздоравливающих процедур на основе Закона Гармонии, но и одновременно Центр Просвещения Здорового Образа Жизни и воспитания Ноосферного Человека.

Здоровье всегда наполнено смыслом Жизни. Каково качество смыслов жизни людей, таково и качество их здоровья. Потому что здоровье важно не само по себе, а как основа наполненной творчеством, творящим Добро на Земле, жизни. Здоровье есть концентрат духовно-гармоничного строя, по-русски – Лада, Жизни.

«Здоровье» всегда «поет» мелодию. Поэтому Центр Здоровья «Аюрведа» сопровождает оздоровительные процедуры музыкой, танцами, философскими диалогами.

Это Центр нового, невиданного ноосферного качества, обращенного к синтезу здоровья людей и их ноосферной миссии на Земле в XXI веке.

В этом плане Центр Здоровья «Аюрведа» – это одновременно Центр Культуры Здоровья, которая предстает как Ноосферная Культура Здоровья.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома и Ноосферного Прорыва, в том числе и Ноосферного Прорыва к глобальному или планетарному здоровью человечества.

10.3. Казначеевская парадигма ноосферного человековедения[4]

Термин «ноосферное человековедение» введен автором в 1996 году в послесловии к книге В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» (1997).

Ноосферное человековедение – явление русское и российское, родившееся на основе развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, на рубеже XX и XXI веков, которое стало, в оценке автора, превращаться в новую научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века – Ноосферизм [А.И. Субетто, 2001, 2006]. Достаточно упомянуть работы: Н.Н.Моисеева «Человек и ноосфера» [Н.Н.Моисеев, 1990]; сборник трудов семинара «Человек за Ноосферу» (1984 – 1988гг.) под названием «Ноосфера и человек» (1991), в котором роль основного автора и организатора сыграл В.Ю. Татур; В.П. Казначеева «Учение В.И.Вернадского о биосфере и ноосфере» (1989), «Космическая антропоэкология – направления исследований и разработок» (1988), «Возможные пути ноосферного освоения приполярных территорий» (1989), В.П.Казначеева, Е.А.Спирина «Социоприродный феномен человека: Многообразие измерений и свойств» (1989), «Космопланетарный феномен человека» (1991); А.Л.Яншина «Развитие исследований в области экологии человека» (1988).

В 1988 году автор вместе с Л.Н.Засориной на базе Дома ученых в Лесном при Ленинградском политехническом институте открыл Секцию Человековедения, на базе которой до 1991 года были проведены ряд конференций и семинаров, посвященных разным проблемам становления современного человековедения как неклассической комплексной науки о человеке, были рассмотрены с позиций этих проблем разные аспекты творческих наследий Е.П.Блаватской, К.Н. и Е.И. Рерихов. В 1991 года при активном участии автора по инициативе Л.А.Зеленова и руководимого им Философского клуба в Горьком (Нижнем Новгороде) была учреждена Всероссийская академия человековедения, которая взяла на себя роль организатора исследований по разным проблемам человековедения.

Таким образом, сформировались одновременно два потока в научном движении – поток становления человековедения и поток становления ноосферного человековедения, образующие, на мой взгляд, единый поток комплексного изучения человека, в контексте становления ноосферы будущего, в котором бы человек играл роль гармонизатора социоприродных отношений.

На фоне и происходило формирование в СССР – России на базе в первую очередь новосибирской науки казначеевской парадигмы ноосферного человековедения.

---

[4] Научный доклад был написан в апреле 2009 года. Подготовлен был и выполнен на Российском форуме «Духовные, биологические и социальные основы природы человека», посвященном 85-летию академика В.П.Казначеева и состоявшемся в Новосибирске 21 мая 2009 года. Опубликован в книге, изданной по материалам Российского форума Институтом Человека с одноименным названием (см. книгу: Духовные, биологические и социальные основы природы человека/ Матер. Российск. Форума, посвященного 85-летнему юбилею В.П. Казначеева 21 мая 2009 г. – Новосибирск: РОО «Институт Человека», 2009. – 136с.; с. 28 – 50)

Проблема синтеза единого научно-проблемного комплекса, под общим названием «человековедение» или «человекознание», который бы раскрыл человека как социоприродный целостный феномен, была поставлена в СССР, в частности в работах известного ленинградского ученого Б.Г.Ананьева, в 60-х – 70-х годах XX века, хотя имплицитно она в постановочном виде, на мой взгляд, присутствует в логике развития Эпохи Русского Возрождения [А.И.Субетто, 2008], начиная с XVIII века (достаточно вспомнить знаменитое стихотворение Г.Р.Державина «Бог»).

Нельзя не вспомнить в этой связи работу представителя русской религиозной философии В.И.Несмелова, представившего на суд читателя в России свое двухтомное исследование «Наука о человеке» в 1905 – 1906гг. [В.И.Несмелов, 1994], в котором была сделана попытка раскрыть целостность человека как богоподобного существа.

Вся линия русской литературы, русской философии и Русского Космизма обращена к осмыслению природы человека в его космопланетарном измерении.

«Философия хозяйства» (1912) С.Н.Булгакова де-факто раскрывает *метафизику бытия человека через его взаимодействие с «метафизическим коммунизмом» бытия или мироздания через хозяйствование.*

Он замечает: «*Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела»* [С.Н.Булгаков, 1990, с.65]. Далее он провидчески замечает: «*Материя, организованная жизнью, есть уже тело; тело же есть совокупность органов, посредством которых жизнь овладевает мертвым веществом. Чрез тело, благодаря связности универса, жизнь в разных ее проявлениях внедряется в целый космос. Космос есть в этом смысле потенциальное тело живого существа, организм in potentia»* [С.Н. Булгаков, 1990, с.67].

В.П.Казначеев и Е.А.Спирин в своей знаменитой и, на мой взгляд, программной работе «Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения» (1990) не случайно уже во введении ставят вопрос о *формировании нового направления человековедения – «экономики человека»* – и видят его истоки в наследии отечественных ученых-аграрников А.В.Чаянова и Н.Д.Кондратьева, «которые стремились к интегральному анализу человеческого фактора и человекоемкости производственно-экономической деятельности» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.4] и чьи учение и концепция находились под влиянием философии хозяйства С.Н.Булгакова [Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.4].

Взгляд на человека как на целостность, адекватную целостности мироздания (древнегреческий принцип тождества микрокосма и макрокосма воспроизводит в своей системе воззрений П.А.Флоренский), пронизывает учение о ноосфере В.И.Вернадского.

Космопланетарное, «всечеловеческое» (Ф.М.Достоевский указывал на всечеловечность как важную черту русского человека в своей знаменитой речи при открытии памятника Пушкину в 1880 году) *измерение русского че-*

ловековедения перерастет в ноосферное человековедение, которое имплицитно присутствует в работах В.И.Вернадского, посвященных проблеме становления ноосферы, перехода Биосферы Земли в состояние Ноосферы. В.И.Вернадский в книге «Научная мысль как планетное явление», написанной в 1937–38 гг., *фактически развивает тезис С.Н.Булгакова о единении целостности человека, человеческого общества и целостности природы, «метафизического коммунизма мироздания».*

Научная мысль как планетное явление – отражение природы человека как космопланетарного явления, проявление космопланетарного содержания его разума. Он замечает: «…геологически мы переживаем сейчас выделение в биосфере царства разума, меняющего коренным образом и ее облик и ее строение, – Ноосферу. Связывая явления жизни в аспекте их атомов и учитывая, что они идут в биосфере, т.е. в среде определенного строения, меняющейся, только относительно, в ходе геологического времени, что они генетически неразрывно с ней связаны, – неизбежно ясным становится, что биогеохимия должна глубочайшим образом соприкасаться с науками не только о жизни, но и о человеке, с науками гуманитарными. Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает ее в ноосферу, геологически охватывает ее разумом» [В.И. Вернадский, 1991, с.121].

В.И.Вернадский возводит явление жизни в статус сущностного атрибута Космоса: «Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке. К этому приводит ряд эмпирических данных, на которых строится биогеохимия, ряд фактов, которые как будто указывают на принадлежность жизни к таким же общим проявлениям реальности, как материя, энергия, пространство, время; в таком случае науки биологические, наряду с физическими, попадут в группу наук об общих явлениях реальности» [В.И.Вернадский, 1988, с.155].

Таким образом, XX век, движение научной мысли в России можно рассматривать как становление Ноосферного Человековедения – важнейшего компонента Ноосферизма, олицетворяющего собой ноосферно-ориентированный синтез наук, происходящий в XXI веке [А.И.Субетто, 2001].

Именно в этой логике развития человековедения на рубеже XX и XXI веков *мы ставим о казначеевской парадигме ноосферного человековедения,* как некоей системы основ и положений в теоретической системе воззрений В.П.Казначеева на проблемы комплексного изучения человека.

Но прежде чем перейти к изложению этой парадигмы в нашей теоретической рефлексии, попытаемся подвести некоторые итоги во взглядах на человековедение по состоянию научной рефлексии по этому поводу на начало XXI века.

1. Что есть человековедение?

Ответ:

- новое направление, связанное с целостным изучением человека (именно так ставили задачу перед «Институтом человека» И.Т.Фролов и П.С.Гуревич);

- идеал и цель антропного движения в форме единого учения о человеке и его жизнедеятельности, единой теории человека [М.Я.Бобров, 1996; М.Я.Бобров, П.В.Ушаков, Е.В.Ушакова, 1996; «Антропономия», 1991; Л.А.Зеленов, 1991];
- синтез значений наук о человеке как ответ на социальный заказ на синтез единой науки о человеке на рубеже XX и XXI веков [А.И.Субетто 1997, 2006].

2. Чем же вызван социальный заказ на синтез человековедения в переживаемую эпоху, которую можно назвать Эпохой Великого Эволюционного Перелома [А.Субетто, 2007]?

Ответ:

- *антропологической катастрофой* (на нее указывал еще в 80-х годах М.Мамардашвили), которая, в нашей оценке предстает катастрофой «стихийного» или «одномерного» (по Г.Маркузе***)*** человека;
- *первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков, вскрывшей неадекватность «частичного» (рыночно-капиталистического), «стихийного», «одномерного» человека, в своем мировоззрении и деятельности сложности и целостности Природы, с которой он взаимодействует через хозяйство и экономику;*
- *императивом выживаемости человечества в XXI веке, потому что угроза его экологической гибели на рыночно капиталистическом пути может быть реализована уже к середине XXI века;*
- *императивом «принципа космологического дополнения» в формулировке* В.П.Казначеева и Е.А.Спирина*,* по которой «*всякое масштабное исследование явлений физического мира необходимо соотносить с соответствующими исследованиями живого вещества и человека как разумной формы жизни*» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.19].

На базе данного принципа, в логике его развития, нами был сформулирован *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения****,*** по которому глобальные экологические проблемы, выход человека из экологической западни в XXI веке принципиально не решаемы, если не решаются проблемы комплексного и опережающего познания человека и установления социальной справедливости, гармонии в мире человека [А.И.Субетто, 2006], преодоления «интеллектуальной черной дыры» по В.П.Казначееву.

Таким образом, формирующееся человековедение в XXI веке есть:

- *Ноосферное (космоноосферное) Человековедение,* поскольку оно раскрывает космическую и ноосферную целостность человека, познание которой возможно только в контексте становящейся космоноосферной парадигмы синтеза знаний в XXI веке – Ноосферизма;
- *Неклассическое Человековедение,* потому что синтез наук о человеке в рамках единого Человековедения происходит на принципах Тотальной Неклассичности будущего бытия человека [А.И.Субетто, 1995, 1997, 2006], Неклассичности самой науки, включающей в себя расширение ряда «принципов дополнительности (дополнения)», «антропных принципов», в том чис-

ле «принцип космологического дополнения» В.П.Казначеева и Е.А.Спирина, «принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения» по автору, «антропный принцип К.Э.Циолковского» в том виде, как его воспроизводит и интерпретирует В.П.Казначеев. Неклассическое человековедение опирается на «презумпцию «всеоживленности Космоса сущего» [А.И.Субетто, 1997] и принцип единства творчества, жизни, здоровья и гармонии. Творчество предстает как форма такой деятельности человека, творящей новое, через которую раскрывается вся целостность человека.

Человековедение как становящаяся единая наука о человеке не может на своем начальном этапе синтеза не быть полипарадигмальным комплексом или «ненормальной наукой» по Т.Куну [Т.Кун, 1975]. И в этом контексте можно говорить о разных парадигмах становящегося ноосферного человековедения, среди которых выдающееся место принадлежит *парадигме ноосферного (космоноосферного) человековедения по* В.П.Казначееву.

Каковы же основания и принципы, которые лежат в основе научных воззрений В.П.Казначеева на проблемы человека, которые позволяют автору их идентифицировать и интерпретировать как «казначеевскую парадигму ноосферного человековедения»? Насколько справедлива такая постановка вопроса?

Человековедение по В.П.Казначееву вырастает из его профессиональной деятельности как крупного ученого – биолога и медика. В этом космопланетарном расширении оснований наук о жизни и человека подтвердился прогноз В.И.Вернадского как науковеда, который мною цитировался выше: «*Вопрос о жизни в Космосе должен сейчас быть поставлен и в науке… науки биологические, наряду с физическими, попадут в группу наук об общих явлениях реальности».* Становящееся ноосферное или космоноосферное человековедение – форма реализации этого прогноза В.И.Вернадского, результат «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения, происходящей на рубеже XX и XXI веков [«Вернадскианская революция…», 2003; «Ноосферизм…», 2007].

Перейдем к ответу на поставленный первый вопрос.

Первое. По В.П.Казначееву *появление человека, человеческого разума в космогонической эволюции, т.е. космогенез человека, есть явление неслучайное и в этом проявилась своеобразная теленомичность («теле» - цель, «номос» - закон) его происхождения.* В «Проблемах человековедения» (1997) он пишет: «…мы созданы живым космосом, мы являемся его инструментарием для того, чтобы через наш мозг, через наши чисто человеческие научные и естественно-испытательские способности выявить те свойства, которые нужны для космического интеллекта»; «мы есть созданные живым потоком космические структуры, мы есть один из его органов, инструментарий космического масштаба» [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.604][5].

Здесь В.П.Казначеев развивает космическую линию русского человековедения[6], которая особенно ярко запечатлела себя в творчестве В.И.Вернадского,

[5] Автор здесь опирается на свой анализ, который был дан в послесловии в книге В.П.Казначеева «Проблемы человековедения» в 1997 году

[6] Понятие «русского человековедения» введено автором в 1997 году

К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского, Н.Г.Холодного, расширяет концепцию «антропных принципов», вводя в него антропный космический принцип К.Э.Циолковского. «Надо думать, что формы космической жизни могут быть совсем другими. Возможно, что свойства интеллекта как живого вещества нас больше роднят с внеземными цивилизациями, чем наше представление о белково-нуклеиновой сущности жизни. Это только носитель интеллекта, а наше родство в потоках интеллекта, именно фракталов (доменов) в полевых вариантах и есть путь, о котором говорил К.Э.Циолковский, – наш путь вхождения в космические цивилизации» [В.П.Казначеев, 2008, с.87].

Он вводит понятие «*ноосфера человека»,* в которой раскрывается вот эта закономерность космогенеза человеческого разума. Фактически это *есть новый поворот в ноосферной рефлексии над проблемами человековедения.* В.П.Казначеев формирует положение: «...в каждом человеке в прошлые времена и в настоящую эпоху как бы скрыт, запрограммирован процесс превращения биосферы в ноосферу. Однако это ноосфера не планеты, это сфера разума человека, индивидуального цикла жизни, и такой образ жизни, который может раскрыть L – формы, полевые формы, предсознание, семантические поля, изменить генеральную психологическую установку и жизненное пространство…, его отношение к окружающей среде» [Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.605]. Каждый человек по В.П.Казначееву «через биосферно-социализированный процесс постепенно подходит к индивидуально-складывающейся «ноосфере» [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.605].

«*Ноосфера человека*» как понятие «Ноосферного Человековедения» позволяет глубже осознать логику становления «ноосферного человека» [А.И.Субетто, 2006, с.25-78], *осознать, как «зло» в людях становится своеобразным механизмом бумеранга, которое бьет по здоровью носителей этого «зла».*

«Вот почему, – размышляет В.П.Казначеев, – люди злые, корыстные, ревнивые, обольщенные богатством, как Скупой рыцарь, люди, имеющие дефект своего ноосферного, холистического аспекта, по-видимому, через полевые взаимодействия сами организуют блокады регенерации, и необходимый поток клеток (вспомним число 10^{23}) на каких-то уровнях затормаживается» [В.П.Казначеев, 1997], что ускоряет, уже я добавляю, у таких носителей злого начала процесс старения [А.И.Субетто, 2006, с.605].

Долгожительство всегда связано в своей доминанте с добром, с альтруистическим отношением к жизни или отношением, в котором эгоистические или альтруистические начала, по крайней мере, сгармонизированы.

Второе положение ноосферного человековедения по В.П.Казначееву *состоит в неразрывной связи – всеединстве человека, монолита жизни и универсума.* Данное казначеевское положение находится в прямой преемственной связи с учением о ноосфере В.И.Вернадского и космо-гелиобиологией А.Л.Чижевского, с тем положением, которое И.Ф.Малов, В.А.Фролов назвали «Космическим меморандумом организованности живого мироздания» или «*Меморандумом Вернадского – Чижевского»* [И.Ф.Малов, В.А.Фролов, 2006, с.65 – 75; А.И.Субетто, 2008, с.32 - 37].

Это положение В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев и И.Ф.Мингазов ярко раскрыли и развили в монографии «Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли» (2007).

Они показали, что *ноосфера человека и ноосфера Земли находятся в конфликте с рыночно-капиталистическими ценностями, которые обрекают человека на самоизоляцию, «вычленяющую человечество из Общего Древа Жизни на Земле»* [В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, 2007, с.322] *и обрекающую его на самоуничтожение.*

К этому утверждению добавляются накопленные экспериментальные данные, во многом подтверждающие гипотезы Д.Бома и К.Прибрама о том, что «вокруг Земли существует голографическое пространство и все атомно-молекулярные и интеллектуально-психологические процессы составляют лишь фрагменты гигантской вселенской голограммы» [В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, 2004, с.48].

В другой работе В.П.Казначеев предупреждает: «*Если человечество не поймет опасности капиталистического рыночного подхода к самому себе, то оно приблизит диссимбиотическую гибель,* потому что человек не может избежать этой среды, каким бы богатым он не был, не может заключить себя в стерильный дом, в стерильную капсулу или улететь, он присутствует, и его присутствие неминуемо повлечет ту же гибель, как и всех остальных людей. Это проблема современности, и она объединяет многие специальности. Это и есть тот интегрально-космофутурологический аспект, который так присущ нашему космизму» (выдел. мною, С.А.) [В.П.Казначеев, 2008, с.129].

Третье положение: человек есть космический феномен и разумная форма жизни. Это положение вытекает из второго положения.

Об этом говорит и «*антропный принцип К.Э.Циолковского*», как его представили в своем изложении В.П.Казначеев и А.В.Трофимов: «эволюция Вселенной как разумного образования, как разумного, интеллектуального пространства формирует Наблюдателя (или наблюдателей), который приобретает свойства самоотражения Вселенной и в этом самоотражении находит новые энергоинформационные пути эволюции самой Вселенной» [В.П.Казначеев, А.В.Трофимов, 2004, с.292].

Сразу же хочу отметить, что близкий к антропному принципу К.Э.Циолковского примыкает мой «*антропный эволюционный принцип»,* вытекающий из концепции закона спиральной фрактальности системного времени в системогенетике, по которой в «конусе прогрессивной эволюции Вселенной» действует закон «сдвига» от доминанты закона конкуренции и «механизма отбора» к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта», который приобретает смысл закономерности «оразумления» Вселенной [А.И.Субетто, 1995, 2001, 2006]. Это еще одно основания неслучайности космогенеза человеческого разума на Земле, его ноосферного этапа развития. Из теологических соображений в своем «Феномене человека» приходит к аналогичному выводу Тейяр де Шарден, когда он формулирует тезис об «*оси эволюции, осознающей самую себя»* [Тейяр де Шарден, 1987].

Четвертое положение – презумпция всюдности «живого космического вещества» или «живого Космоса». Понятие «презумпция» в данном контексте было мною введено, когда писал в 1996 году послесловие к книге В.П.Казначеева «Проблема человековедения». Введено, исходя из следующего соображения: если мы будем придерживаться гипотезы Живого Космоса, то наделаем меньше бед, быстрее выйдем на «плато» социоприродной развивающейся гармонии (понятие «развивающейся гармонии» разрабатывает В.Н.Сагатовский) и спасемся от возможной экологической гибели в XXI веке.

К сожалению многие «научные ортодоксы», ослепленные своекорыстием, этого не могут осознать. В.П.Казначеев замечает: «Сущность живого космического вещества – этого Абсолютного Ничто, если примерить используемый сейчас в физике термин, – остается для нас неизвестной. *Поэтому нужно принять пока неизвестное как действительное и считать его живым, поскольку оно, по-видимому, все-таки движется, развивается, совершенствуется, адаптируется, как-то размножается и обладает свойствами, которые в своих бесконечных явлениях имеют немало общего с нашими интеллектуальными свойствами»* (выдел. мною, С.А.) [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.599, 600].

Презумпция «всеоживленности Космоса» подкрепляется «витемной» концепцией А.Е.Кулинковича (1996), развивающей космическую философию мироздания С.Н.Булгакова. Он пишет: «*…мироздание состоит из витем – из объектов, очень похожих на живой организм, и, следовательно, на человека. Есть ли что-либо общее между человеком и Землей? Между человеком и Галактикой? Между человеком и элементарной частицей? Между человеком и Вселенной? Да, такая общность есть: и человек, и Земля, и элементарная частица, и вселенная – это все витемы.* Слово «витема» образовано из латинского «Vit» (жизнь). Витема – это сложная система, находящаяся вдали от точки термодинамического равновесия и поэтому нуждающаяся для своего сохранения в питании – в постоянном притоке энергии и вещества. Главной особенностью жизни «Мироздания витем» является постоянный энергообмен» [А.Е.Кулинкович, 1996].

Замечу, что эту «витемную» конструкцию А.Е.Кулинковича подкрепляет концепция В.П.Казначеева, А.Н.Дмитриева и И.Ф.Мингазова**,** которая показывает, что на негативные экологические последствия в живом пространстве Биосферы начинают реагировать гемеостатические механизмы «организмов», или «витем» по Кулинковичу, Земли, Солнечной системы и, возможно, даже Галактики. Они показывают «сцепленность» энергетических процессов на Земле, на Солнце и в целом в Солнечной системе [В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, 2007]. В этом контексте древний принцип тождества микрокосма и макрокосма человека приобретает новые измерения и развертывается как важнейшая линия понимания феномена человека в ноосферном человековедении.

Пятое положение – принцип космического (или Великого) дополнения, на который указывалось выше. Развертывание этого принципа в целую концепцию комплексного изучения человека представлено в блестящей по глу-

бине и изящности мысли монографии В.П.Казначеева и Е.А.Спирина «Космопланетарный феномен человека» (1991).

Собственно говоря, вся теоретическая система космоантропоэкологии есть раскрытие этого принципа [Казначеев В.П., 1985, 1988, 1989; Казначеев В.П., Спирин Е.А., 1988, 1989]. Здесь особое значение имеет выделение В.П.Казначеевым «слабых экологических связей», которые раскрываются через уход человека из «привычного… ньютоновского пространства» в «козыревской пространство» (пространство Н.А.Козырева), в котором «время становится материальной силой» [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.118, 119]. «Установлено, что пока организм функционирует в пределах действия законов Вернадского-Бауэра (эффект максимума внешней работы, состояние устойчивой неравновесности), он направляет свою работу против внешней среды. Если же организм оказывается на пределе ограничений законов Вернадского – Бауэра, то в таком состоянии его взаимодействия с внешней средой становятся принципиально иными» – замечают авторы книги [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991, с.118]. И этим иным является переход организма в козыревское пространство, в котором он становится чувствительным к «слабым экологическим связям».

Шестое положение – принцип экологичности и ноосферности знаний о человеке, частным случаем реализации которого становится «беспороговая экология».

Принцип экологичности и ноосферности знаний о человеке [А.И.Субетто, 1997] следует из «презумпции всюдности жизни в Космосе» – «презумпции Живого Космоса».

Экология человека, экология человеческой популяции, региональная и глобальная экология взаимопроникают друг в друга, образуя сложные переплетения экзо- и эндоэкологии.

Принципиально новым является раскрытие В.П.Казначеевым в процессах адаптации опережающих экологических и эпигеномных механизмов, «*которые на генетической базе и определяют принцип опережающего отражения действительности». «Эти механизмы экологически сформированы в процессах эволюции»* [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.602]. Он заостряет внимание, что развитие концепции номогенеза по Л.С.Бергу позволяет выстроить «*новый принцип классификации сообществ (биогеоценозов) – экологическую таксономию»,* которая, в свою очередь, позволяет более тонко проследить трансляцию экологических поломок. Такая картина мира позволила В.П.Казначееву поставить проблему «беспороговой экологии», которая определяет принципиально новое направление в синтезе ноосферного человековедения: «*…в человековедении, в системе жизнеобеспечения для индивидуумов, для семей и отдельных когорт поколений формируется новая важнейшая глава – беспороговая экология»* [В.П.Казначеев, 1997; А.И.Субетто, 2006, с.603].

Седьмое положение – императив автотрофности будущего бытия человечества, которая как идея, восходящая и творческому наследию В.И.Вернадского, есть «значительная опережающая идея российского естест-

вознания, одна из сущностных в понимании живого вещества» [В.П.Казначеев, 1997].

«*Теория автотрофнизация,* – писал я в 1996 году, – *несомненно, должна входить неотъемлемой частью в состав ноосферного человековедения»* [А.И.Субетто, 1997; 2006, с.608].

По Казначееву автотрофная теория человековедения должна включить решения трех основных блоков проблем и задач:

- решение проблем первичного синтеза продуктов с определенным изотопическим составом тех или иных структур;
- выяснение термодинамических основ полевой формы живого вещества и ее взаимодействия с белково-нуклеиновыми формами;
- выяснение механизмов взаимодействия полевых форм интеллектуальных инструментариев людей друг с другом на поверхности Земли, с ближним и дальним космосом, «который, по-видимому, контролирует и регулирует разумное эволюционное поведение биосферы и человечества» [В.П.Казначеев, 1997].

Можно конечно предвидеть множество подводных камней, связанных с недостаточностью знаний о природе человека, его гомеостазе, об иммунных популяционно-генетических механизмах, о биологических механизмах сохранения и развития этнобиологических особенностей. Но их преодоление расширит в будущем пространство содержания процесса автотрофнизации. Особое место займет вопрос об «объекте автотрофности»: идет ли речь об отдельном организме человека, популяционном организме или о человечестве в целом? Здесь могут апробироваться и гибридные схемы, использующие «хлорофилловую фабрику», различные фитотропные технологии.

Восьмое положение – казначеевский принцип баланса или гармонизации человекопроизводства и человекопотребления.

В.П.Казначеев первым в истории отечественной мысли обратил внимание на то, что производство потребляет не только труд, который олицетворяется его трудоемкостью, но и человеческую жизнь (человекоемкость производства), и природу (природоемкость производства) [В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, 1991; В.П.Казначеев, 1997; В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, 2007] и поставил вопрос о гармонизации потока человекопроизводства (которое зависит от семьи и общества) и человекопотребления (на производстве). Раскрытие механизма обеспечения их баланса или гармонии и составляет содержание «экономики человека» по В.П.Казначееву [В.П.Казначеев, 1996, 1997].

Девятое положение – это рассмотрение самого человековедения как института просвещения. Наиболее полное данное положение раскрыто в монографии «Здоровье нации, просвещение, образование», опубликованной в 1996 году.

В свете этого положения ноосферное человековедение предстает как институт ноосферного просвещения.

Осмысливая основные положения *казначеевской парадигмы ноосферного человековедения,* следует выделить *7-мь оснований,* важных с точки зрения понимания ее устремлений:

1. *Популяционно-репродуктивный взгляд на проблемы здоровья как нормы развития, на базе которого развертываются популяционная и глобальная валеология* [В.П.Казначеев,1996]. Этот взгляд стал базой исследования группой новосибирских ученых – В.П.Казначеевым, А.И.Акуловым, А.А.Кисельниковым и И.Ф.Мингазовым – проблем выживания населения России в XXI веке, названных ими проблемами «Сфинкса XXI века». В двух изданиях книг «Выживание население России. Проблемы «Сфинкса XXI века» (2000; 2002) представлены такие блоки как «Геополитика и современные проблемы этногенеза», «Проблемы активизма, эволюционизма и пути интеграции в экологической медицине будущего», «Здоровье нации и проблемы этногенеза», «Человеческий капитал – здоровье нации», «Итоги реформ в России в 1991 – 2000гг. и возможные сценарии дальнейшего развития», «Концептуальные вопросы управления региональным развитием», «Автотрофность человечества – космофизическая стадия эволюции планеты», «Феномен гормезиса и возможность генетического дефолта в эволюции биосферы и человеческого разума», «Принцип Реди и проблемы соувинга».

2. *Семья как основа физического и духовного здоровья*. Этот тезис получает оригинальное развитие в «экономике человека» в казначеевской интерпретации.

3. *Концепция эндобиосферы организма. Направленность на восстановление эндоэкологического и экзоэкологического бактериально-вирусного равновесия.*

4. *Развитие идей о бессмертии жизни на основе дуалистического единства спиралей бессмертия* – спирали биологического бессмертия (принцип Реди – В.И.Вернадского*)* и спирали интеллектуально-социального бессмертия (принцип Ю.М.Лотмана – В.П.Казначеева). В.П.Казначеев обращает внимание на «эврибионтность» [В.П.Казначеев, 1996] как важное качество, продлевающее через опережающее движение по спирали интеллектуально-социального бессмертия время биологической жизни (долголетие). Данное положение подкрепляется концепцией креативной онтологии мира человека и мира по автору [А.И.Субетто, 1992].

5. *Взгляд на тайны и будущее человеческого интеллекта как космопланетарный интеллект, который подкрепляется обобщающим антропным принципом К.Э.Циолковского*.

6. Огромная роль полевой (эфирной) составляющей в сущности космического измерения жизни.

7. Развитие представления о хронотопе жизни на основе представлений о «пространстве – энергии – времени» Н.А.Козырева.

Данные основания определяют, в моей оценке, следующие *императивы казначеевской парадигмы ноосферного человековедения:*

- *Императив возвращения труду жизнеобеспечивающей функции* и ликвидации «*антитруда», «отрицательной экономики и экологии»,* которые

ведут человечество к экологической гибели. Отмечу, что этот императив находится в логике становления по В.Г.Комарову *«аутентичного коммунизма»,* [В.Г.Комаров, 2001, с.107] как итога «*космо-био-антропо-соционоосферогенеза»* [В.Г.Комаров, 2001, с.111], возвращающего труду его жизнеобеспечивающую функцию;

- *Отказ от виртуального мерила благополучия в форме денежных масс в банке,* которое через отчуждение человека от собственной природы и природы вообще ведет к *«генетическому дефолту»* [В.П.Казначеев, 2008];
- *Творчество, эврибионтность как основа здоровья и императив ноосферного человековедения;*
- *Неисчерпаемость жизни. Избавление от космофобии и капиталогенного (рыночногенного) процесса самоуничтожения человечества;*
- *Императив управляемой социоприродной эволюции.* Императив «регуляции» социоприродной эволюции сформулировал еще в 70-х годах XIX века Н.Ф.Федоров. Автор определил управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества, закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, как единственную модель выхода человечества из экологического тупика истории [А.И.Субетто, 2001, 2006]. Этот императив у В.П.Казначеева предстает в сложной трактовке через самоидентификацию собственного интеллекта как части «космического эфироторсионного пространства и его интеллекта» и запуск «планетарной аксиологии» [В.П.Казначеев, 2004, с.101].

Вслед за Н.Н.Моисеевым В.П.Казначеев ставит вопрос о новой *парадигме рационализма – рационализма XXI века,* в котором «ratio» приобретает смысл «*сохранения мира на Земле*», погашения *«терроризма, экономических, этнических, религиозных конфликтов»,* открытия новых источников энергии [В.П.Казначеев, 2004, с.101].

В.П.Казначеев в «Думах о будущем» пишет: «Планета в XXI в. с диктатурой экономических ценовых принципов (всех мастей) входит в виртуальную реальность, которая дошла до предела необратимости. Как быть? И мы снова возвращаемся к тем естественно-природным явлениям, о которых говорили отечественные ученые, крупные зарубежные мыслители, – к выживанию человеческих популяций, взаимодействию человеческих этносов друг с другом…» [В.П.Казначеев, 2004, с.103]. Предел, о котором пишет В.П.Казначеев, – Предел виртуальной реальности мировой финансовой капиталократии [А.И.Субетто, 2009] – обозначила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая взыскует к Человеческому разуму и смене ценностей, смены аксиологической системы рыночно-капиталистического бытия человека. И чем быстрее он осознает это, тем больше вероятность того, что в его битве за свое будущее он одержит победу в XXI веке. В этой битве роль ноосферного человековедения как института просвещения и образования неоценима.

Казначеевская парадигма ноосферного человековедения будет не раз привлекать к себе новых и новых исследователей. Автор только наметил

подход к раскрытию заданной темы, исходя из своего опыта взаимодействия с творчеством Влаиля Петровича Казначеева и с ним самим. Я дорожу диалогом с Влаилем Петровичем, который длится около 20 лет.

Я поздравляю Влаиля Петровича Казначеева с приближающимся 85-летием и желаю ему, супруге, семье всяческих благ, здоровья и долголетия.

Я поддерживаю мысль Влаиля Петровича, что «мы несем ответственность не только за планету, но и за сохранение вселенских миров, продолжая идеи К.Э.Циолковского, выискивая пути в цивилизации Космоса, космические цивилизации и разумность, которая существенно отличается от интеллекта планетарного населения. Без освоения голографического пространства Козырева освоение ближнего и дальнего Космоса невозможно» [В.П.Казначеев, 2008, с.160] (выдел. мною, С.А.).

Ноосферное человековедение должно составить основу ноосферного образования [«Ноосферное образование…», 2009]. *И роль вклада казначеевской парадигмы ноосферного человековедения здесь трудно переоценить.*

Литература

1. Антропономия (Общая теория человека)/ Науч. ред. Л.А.Зеленов – Н.-Новгород: Нижегородский философский клуб, 1991. – 172с.
2. Бобров М.Я. Гомология. – Барнаул: Изд-во «Ноосфера», 1996. – 180с.
3. Бобров М.Я., Ушаков П.В.., Ушакова Е.В. Причины, пути и перспективы антропного движения в социологии и философии XX века – Барнаул: АГУ, 1996.
4. Булгаков С.Н. Философия хозяйства – М.: Наука, 1990. – 412с.
5. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.
6. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: Наука, 1991. – 271с.
7. Вернадский В.Н. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
8. Зеленов Л.А. Методология человековедения. – Н.-Новгород: МШЭУ, НФК «Универсум», 1991. – 76с.
9. Иванов А.В. Мир сознания. – Барнаул: Изд-во АГИИК, 2000. – 240с.
10. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация. Истоки и перспективы – Барнаул: АГУ, 2001 – 240с.
11. Казначеев В.П. Возможные пути ноосферного освоения приполярных территорий// Новая социальная технология освоения Севера, Сибири и Дальнего Востока. Часть 2. – Свердловск: Полярэкс, 1989. – с.3 – 36.
12. Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование/ Предисл. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГУ им. Н.А.Некрасова, 1996. – 248с.

13. Казначеев В.П. Космическая антропоэкология – направления исследований и разработок// Космическая антропоэкология. Техника и методы исследований: Мат. Втор. Всесоюзн. Совещания по космической антропоэкологии (Ленинград, 1984г.) – Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1988. – с.5 – 24.

14. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 352с.

15. Казначеев В.П. Учение В.И. Вернадского о биосфере и ноосфере. – Новосибирск: Наука, Сиб. отделение, 1989. – 248с.

16. Казначеев В.П. Учение о биосфере. – М.: Знание, 1985. – 80с.

17. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

18. Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект. Голографическая вселенная Козырева/ Отв. ред. д.м.н. А.В.Трофимов. – Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2008. – 192с.

19. Казначеев В.П., Акулов А.И., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Выживание населения России. Проблемы «Сфинкса XXI века». 2-е изд., перераб. и доп./ Под общ. ред. В.П.Казначеева. – Новосибирск: Новосиб. ун-т, 2002. – 463 с.

20. Казначеев В.П., Дмитриев А.Н, Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск: 2007. – 419 с.

21. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд., 1991. – 304с.

22. Казначеев В.П., Спирин Е.А. Социально-исторические и естественно природные аспекты жизнедеятельности человеческих популяций// Биология в познании человека. – М.: Наука, 1989. – С.98 – 109.

23. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312с.

24. Казначеев В.П.., Спирин Е.А. Феномен человека: Комплекс социоприродных свойств// Вопросы философии. – 1988. - №7. – С.29-36

25. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

26. Кулинкович А.Е. «Мироздание витем» и ритмогенез// Проблемы ноосферы и экобудущего. Матер. междисциплин. дискуссий. Вып. 1/ Под ред. Ю.В.Яковца. – М.: Ассоциация «Прогнозы и циклы», 1996. – с.124-128.

27. Кун Т. Структура научных революций. – М.Прогресс, 1975. – 288с.

28. Лукъянчиков Н.Н. О новом пути развития современного мира в условиях глобализации. – М.: РЭФИА, 2004 – 46с.

29. Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного Фонда «Дельфис», 2006. - №4(48). – с.65 – 75.

30. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

31. Несмелов В.И. Наука о человеке. – Казань: Заря – Тан, 1994 – 56, 418, IV, 438, II,40с.

32. Ноосфера и человек. Труды семинара «Человек за Ноосферу» (1984 – 1988гг.). - М.: ИНТО, Объединение «Человек за Ноосферу», 1991. – 364с.

33. Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке/ Материалы Первого Международного Ноосферного Северного Форума (С.-Петербург, 20-24 ноября 2007 года) в форме коллективной монографии/ Под науч. ред. А.И.Субетто и А.Т.Шаукенбаевой. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1020с. (в 2-х книгах).

34. Ноосферное образование в евразийском пространстве: Коллективная монография/ Под ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 688с.

35. Сагатовский В.Н. Есть ли выход у человечества? (Критика образа жизни) – СПб.: Изд-во «Петрополис», 2000. – 148с.

36. Субетто А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

37. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 588с.

38. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001 (Второе изд. – 2003). – 537с.

39. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитее. – М.: Междун. фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 168с.

40. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение. В 2-х книгах/ Под общ. ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 1000с.

41. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204с.

42. Субетто А.И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации или Неклассическое Человековедение// В кн.: В.П.Казначеев «Проблемы человековедения». – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – с.300-349.

43. Субетто А.И. Эпоха Великого эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

44. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том первый. Титаны Русского Возрождения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

45. Тейяр де Шарден П. Феномен человека – 2-е изд. – М.: Наука, 1987. – 240с.

10.4. «Феноменология ноосферы» или космо-ноосферная парадигма А.А.Яшина[7]

Известный российский ученый, доктор технических наук, доктор биологических наук, Заслуженный деятель науки РФ, Почетный Радист России Алексей Афанасьевич Яшин опубликовал в 2011, 2012 годах монографическую трилогию «Феноменология ноосферы»: Часть I. «Теория и законы движения ноосферы» (312с., 2011); Часть II. «Информационная и мультиверсумная концепция ноосферы» (360с., 2011); Часть III. «Заключительные главы – прогностика» (330с.; 2012).

По замыслу автора 3 тома «Феноменологии ноосферы» замыкают 9-томную его монографию, которую он назвал «Живая материя и феноменология ноосферы». В число первых томов вошли такие работы автора, как «Живая материя» (3 тома) и «Предтеча ноосферы» (2 тома).

Настоящая работа есть моя теоретическая рефлексия на теоретическую систему А.А.Яшина, которую он назвал «Феноменологией ноосферы». Сразу же подчеркну, что мне приходится судить во многом о том, что осталось «за кадром» 3-х томов «Феноменологии ноосферы», опираясь на те ссылки на предшествующие его работы, особенно – на «Предтечу ноосферы», которые присутствуют в тексте анализируемой трилогии.

Отмечу сразу же, что я активно занимаясь разработкой теоретической системы Ноосферизма, как формой развития учения о ноосфере В.И.Вернадского, на протяжении 25 лет, по крайней мере – с празднования научным сообществом СССР 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского, в котором я принял активное участие, выступая с докладами в 1988 году, я не знал про исследования по теории ноосферы А.А.Яшина, которые он начал публиковать в первом десятилетии XXI века. В этом контексте теория Яшина является для меня таким же открытием, как, очевидно, будут являться открытием и мои работы по ноосферизму для него. К сожалению, данная ситуация – это отражение недостаточной коммуникационной насыщенности научных контактов в современной России, очевидно, связанной с тем, что в либерально-рыночной России науке приходится бороться с нехваткой средств на исследования и за выживание.

3-х томная «Феноменология ноосферы» А.А.Яшина – сложная теоретическая конструкция, использующая высокого уровня формализмы, а также синтез современных знаний в области квантовой физики, астрофизики, биофизики, биоинформатики, биологии, космологии, космоантропоэкологии (в парадигме В.П.Казначеева), эволюционики, системологии, комплексной логики и логической физики по А.А.Зиновьеву, и др.

---

[7] Статья написана в порядке аналитического отзыва осенью 2012 года на 3-х-томник А.А.Яшина «Феноменология ноосферы». Опубликована в «Вестнике новых медицинских технологий» (2013, №1, www.medtsu.tula.ru)

Выделю следующие важные общие положения, указывающие на место научных исследований А.А.Яшина в современной «вернадскологии», если воспользоваться этим понятием В.Н.Тимофеева-Ресовского[8]:

Первое. А.А.Яшин считает себя *последователем системы взглядов на ноосферу* В.И.Вернадского и П.Тейяра де Шардена**,** *а также определенных положений теоретических достижений* В.П.Казначеева*, в частности его космоантропоэкологии,* представлений о космогенезе интеллекта.

Второе. Признание перехода биосферы в ноосферу как закономерного этапа космического процесса на Земле, что является открытием В.И.Вернадского, в 2013 году зафиксированным Европейской академией естественных наук (по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто) как научное открытие. «Таким образом, переход (B→N) и развертывание ноосферы Земли есть составляющая глобального космического процесса (КР)»,[9] – пишет А.А.Яшин.

Третье. Космогонический взгляд на происхождение жизни, интеллекта и перехода биосферы в ноосферу. Данное положение «Феноменологии ноосферы» может рассматриваться как положение, находящееся в «русле» «Меморандума Вернадского-Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого мироздания», обобщенного И.Ф.Маловым и В.А.Фроловым[10], – который мною был в своем названии расширен до названия «Меморандума Булгакова – Вернадского – Чижевского», поскольку идея космогенеза жизни присутствует у С.Н. Булгакова в «Философии хозяйства» (1912), в его теоретическом построении «метафизического коммунизма мироздания»[11].

«Феноменология ноосферы» состоит из двух частей: части первой (том I) – теории и законов движения ноосферы и части второй (том II) – информационной и мультиверсумной концепции ноосферы. Третий том представляет собой заключительные главы, собранные под общим названием «Прогностика».

Вся теоретическая концепция Алексея Афанасьевича Яшина базируется на аксиоматике и выстроена в дедуктивной логике. Выделю следующие его аксиомы или постулаты, определяющие оригинальный мировоззренческий взгляд А.А.Яшина на ноосферогенез в эволюции Земли:

Аксиома 1. В основе космогонической эволюции Вселенной лежит фундаментальный код Вселенной (своеобразная, выражаясь языком системогене-

---

[8] Тимофеев-Ресовский В.Н. Вернадский и «вернадскология»// В.И.Вернадский: PRO ET CONTRA/Под общ. ред. А.Л.Яншина. – СПб.: РХГИ, 2000. – с. 74 - 83

[9] Яшин А.А.Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть I. Теория и законы движения ноосферы/ Предисл. В.Г.Зилова. – М. – Тверь. – Тула: «Триада», 2011. – 312с.; с. 9

[10] Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дельфис». Журнал Благотворительного фонда «Дельфис». – 2006. - №4(48), с. 65 - 75

[11] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее XXI веке: монография/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.; с. 505 - 517

тики, – системогенетическая матрица – системоген) – ФКВ, который в каком-то смысле служит основанием для взглядов на космогоническую эволюцию, как на процесс развертывания программы, заложенной в ФКВ. Поэтому «генезис живой материи» в разных частях нашей Вселенной, так же, как и на других «Вселенных», в том числе и ноосферный этап, есть результат действия программы и матрицы ФКВ. Эту запрограммированность космоэволюции можно назвать космономогенезом, если прибегнуть к теории номогенеза Л.Берга.

За этой аксиомой, если обратиться к системе законов системогенетики, т.е. к системогенетической логике эволюции, в частности – к закону системного наследования, включающему в себя 4-е закона – необходимых условиях системного наследования – закону порождения, закону подобия, закону наследственного инварианта (закону существования «системогена») и закону наследственного программирования[12], незримо присутствует гипотеза, что в момент рождения нашей Вселенной из сингулярной точки, в момент Большого Взрыва по Г.Гамову, около 20 млрд. лет назад, произошла передача «наследственного инварианта» и соответственно осуществилось «наследственное программирование» от предшествующего цикла предшествующей Вселенной.

Возникает циклическая картина, в которой разворачивается цепь циклов развертывания и свертывания «Вселенных». Интересно, что такая картина и закладывается в основание «Феноменологии ноосферы» А.А.Яшиным в виде его «теории циклических вселенных»[13]. Циклический характер космономогенеза присутствует в его теории в форме «Леммы 2.8»: «Сценарий этногенеза земного человечества, включая ноогенез, как естественное продолжение и завершение биогенеза homo sapiens, режиссируемый космофизической эволюцией в развертывании матрицы жизни в составе ФКВ, исходя из фундаментального принципа «одноходовости» природных процессов – от микро- до макромира, – является отображением общего сценария развертывания, функционирования и свертывания Вселенной: от Большого взрыва, далее R(t) →, стабилизация R(t)=const и свертывания R(t) ← в сингулярность, предтечу нового цикла (в теории циклических вселенных)»[14] (мое замечание: R(t) – радиус пространства Вселенной как функция времени, «R(t) →» – расширение или развертывание, «R(t) ←» – сжатие или свертывание, R(t)=const – фаза стабилизации).

Аксиома 2. Биологическая эволюция на Земле в лице «человека разумного» - «homo sapiens» приблизилась к своему асимптотическому пределу (со-

---

[12] Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 3-х част. В 2-х книгах. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.; Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 47с.; Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

[13] Яшина А.А. Феноменология ноосферы… Часть 1. – М. – Тверь – Тула, 2011, с. 117

[14] Там же

ответствующему «точке Омега» в эволюционной концепции П.Тейяра де Шардена). Данная аксиома покоится на выявленной А.А.Яшиным закономерности («Лемма 1.2»): «*геном каждого последующего, более высшего организма включает в себя геномы всех предшествующих, эволюционно более низших организмов,* начиная от преджизненных вирусов, причем суммарное накопление нуклеотидов в ДНК текущего в эволюции организма подчиняется фундаментальному, в том числе общебиологическому, экспоненциальному закону».[15]

Отмечу сразу, что данная закономерность, что интересно, находится в русле системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени, являющегося системогенетическим обобщением принципа Геккеля (онтогенез, вернее эмбриогенез, повторяет филогенез), с его распространением на любую прогрессивную эволюцию в любых «системных мирах».

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» в «Постулате 26» мною в 1994 году указывалось: «*Действует закон спиральной фрактальности системного времени. Это означает, что спираль системной эволюции не исчезает, а повторяется в период системогенеза в каждом акте порождения в системном наследовании и в жизненном цикле с «обратным сжатием».* Последнее свидетельствует, что более «древнее эволюционное системное время «сжимается» больше, чем более «молодое эволюционное системное время». Спираль системофилогенеза вкладывается во внутреннюю структуру спирали системоонтогенеза как бы с «опрокидыванием». Впервые данное свойство в терминах схожести фаз развития эмбриогенеза и филогенеза высших животных, в том числе человека, обнаружил Геккель. Закономерность «обратного сжатия» в «проекции» спирали системофилогенеза на спираль системоонтогенеза обусловлена тем, что системный мир (Космос) в момент системного наследования как бы перебирает «матрёшечную клавиатуру» инвариантов, начиная с самого «древнего» для данной системы. Самое «древнее» системное время потому «проскакивается» быстрее, что оно является носителем информации о самых глубоких инвариантах бытия для данной системы»[16].

Думаю, что закономерность, открытая А.А.Яшиным, на геномном уровне демонстрирует действие механизма *этого закона прогрессивной эволюции – закона спиральной фрактальности системного времени, в соответствии* с которым *прогрессивная эволюция есть эволюция запоминающая самое себя,* а поэтому имеющая направленность в сторону роста сложности и кооперированности систем и необратимость, т.е. так называемую «стрелу времени».

Аксиома 3. Программа ФКВ, которая определяет эволюцию Вселенной как реализацию этой программы, вводит в прогрессивную эволюцию «целеуказание». Прогрессивная эволюция обретает телеологичность (без обраще-

---

[15] Там же, с. 22, 23

[16] Субетто А.И. Манифест системогенетическая и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии – Тольятти: МАБиБД, 1994, с. 24, 25

ния к понятию «Бога»). В космогонической (космической) эволюции сменяемость фаз – «косной материи», «живой материи» и «ноосферной» есть форма реализации целеуказания (т.е. программы) ФКВ.

А.А.Яшин выстраивает прогноз, что ноосферный этап космогонической эволюции (по крайней мере, на Земле) приведет к тому, что биологический субстрат эволюции («живая материя») сменится, по крайней мере на уровне доминирующей движущей силы эволюции, информацией, а в отдаленном будущем – это приведет к «исчезновению (или почти исчезновению) живого в биологических формах»[17].

Фактически по прогнозу А.А.Яшина биологическая эволюция на Земле и в Космосе сменяется «ноосферной эволюцией», которая проходит четыре этапа или цикла: «разумного», в котором поддерживается определенный баланс между биологически-живой и ноосферной составляющей, «глобальной автотрофности», «возможного» – «бункерного» мира, и, наконец, «исчезновения (или почти исчезновения) живого в биологических формах» и торжества «интеллекта» на базе «производства организованного системно неживого вещества»[18]. Здесь имеется явная аналогия с прозрением К.Э.Циолковского о будущем «лучистом» человечестве.

Исходя из такой аксиоматики, *ноосфера по* А.А.Яшину *обретает особое содержание. Фактически появление ноосферы знаменует собой, по конструктивной теории ноосферы, в моей трактовке, завершение на Земле конуса прогрессивной эволюции Биосферы и начала конуса ноосферной прогрессивной эволюции, которая есть диалектическое снятие эволюции живой материи в Космосе точно также, как эволюция живой материи была диалектическим снятием эволюции косной материи.*

Этим обусловлена структура «Феноменологии ноосферы» *с выделением в ней теоретических блоков:*

- *«конструктивная теория ноосферы»* (в него вошли такие тематические теоретические модули, как «динамика дления живой материи», «дление в генезисе живой материи», «производство живого и неживого вещества в ноосфере», «информационная доминанта ноосферы», «энергетический баланс ноосферы»),
- *«ноосфера Земли в аспекте космологии»* (в него вошли такие теоретические модули, как: «Космос и ноосфера Земли», «космоантропоэкология В.П.Казначеева и космологическая доминанта в эволюции ноосферы», «вселенская киральность как источник и регулятор ноосферных процессов», «вселенский нейрокомпъютинг и его отображение в движении ноосферы», «вселенская сущность параллельных миров и их отображение в движении ноосферы»),
- *«основные законы движения ноосферы»* (в него вошли теоретические модули: «синергизм – самоорганизация как универсальный закон развертывания ноосферы», «движение ноосферы происходит в квазилинейном

[17] Яшин А.А. Феноменология ноосферы…, часть 1, 2011, с. 56
[18] Там же, с. 59

режиме устойчивого неравновесия», «информационное усложнение ноосферы», «дисперсия вещественной и полевой составляющих ноосферы», «степень логической обоснованности законов движения ноосферы»),

- *«прощание с биологическим этапом эволюции»* (в него вошли теоретические модули: «глобализация как ноосферный процесс», «цель и задачи биологического этапа эволюции», «переход биологической эволюции в виртуальность», «прогноз развития информационной виртуальной реальности», «биосфера входит в ноосферный ареал, а человек перехватывает эволюцию – что дальше?»),
- *концепция единого информационного поля ноосферы* (в него вошли такие теоретические модули как: «структура космоса как вещественно-полевой базис для записи фундаментального информационного кода», «запись фундаментального информационного кода в виде матриц простых чисел», «запись фундаментального информационного кода на косных и живых объектах на основе чисел Фибоначчи и модифицированного ряда Фибоначчи», «аксиоматика информационного поля ноосферы», «информационное поле ноосферы создается целеуказанием эволюционирующей природы посредством мышления человека»),
- *«параллельные миры как объективный фактор развертывания и функционирования ноосферы»* (в него вошли теоретические модули: «общефизическая парадигма параллельных миров», «мышление человека – отображение антропокосма и мультиверсума. Конструктивизм коллективного разума», «вещественно-полевые параллельные миры, как объективизация универсума – мультиверсума», «векторизация и расслоение мышления, как солитонно-голографического процесса – феномена параллельных миров», «значение и роль параллельных миров в структуре и процессах ноосферного этапа эволюции»).

«Феноменология ноосферы» А.А.Яшина, как видно из представленной структуры, очень сложное и объемное теоретическое построение, очень фундированно (список литературы, на которые выполнены ссылки, превышает более тысячи наименований).

Думаю, что знакомство с этой сложной теоретической работой, причем знакомство «в первом «приближении», потому что она требует глубокой проработки, позволяет мне утверждать *о космо-ноосферной парадигме научно-мировоззренческого синтеза* А.А.Яшина – *парадигме смелой, революционной, прогностичной и очень дискуссионной по многим пунктам.* Я специально подчеркиваю «дискуссионность», а не «спорность», потому что многие революционные положения требуют достаточно широкой развернутой аргументации (эмпирических обобщений), которой все ж таки не хватает, да и может ли один автор, каким бы гениальным он ни был, ее выполнить. Сам А.А.Яшин не боится вопрошаний и задает их и себе, и читателю в конце каждой главы.

Текст эмоционален, страстен, он далек от той холодной академичности, которая характерна для большинства текстов фундаментальных теорий, например, в физике, астрономии, или в текстах классической немецкой фило-

софии – например, Канта или Гегеля (Маркс к ряду хладнотемпераментных философов явно не принадлежит).

Выделю из многообразия теоретических результатов в теоретической системе А.А.Яшина *следующие положения, которые вызывают у меня, исходя из моего ноосферно-ориентированного синтеза и взгляда на космогоническую эволюцию, положительные оценки.*

Первое. Введение понятия «вселенской киральности»[19] *как глобального нарушения симметрии макро- и микромира.* Здесь А.А.Яшин продолжает линию роли диссимметрии в эволюции живого и космоса в целом – линию Л.Пастера, П.Кюри, В.И.Вернадского, В.П.Казначеева. Он обобщает данные в этой области в радиофизике, электродинамике, биологии, биофизике, в гелиокосмобиологии. Он показывает, что прогрессивная эволюция живой материи, как часть эволюции – «переходов в структурировании» Вселенной, сопровождается «накоплением асимметрии (инфляции симметрии)», связанным с «понижением температуры среды»[20]. А.А.Яшин формулирует *«теорему о порождающем начале* Платона – Пастера*»,* по которой *рост киральности* объектов во Вселенной и в целом Вселенной *индикатирует «снижение глобальной физической энтропии»* и, следовательно, *рост негэнтропии, т.е. структурированности, сложности и самой Вселенной, и ее объектов, и, следовательно, рост свободной информации в объектах Вселенной. Высшим этапом этого процесса является ноосферный этап эволюции Вселенной.*

Подчеркну, что этот результат А.А.Яшина имеет перекличку с теоретическим положением «Ноосферизма» (2001), по которому «конус или сходящаяся спираль прогрессивной космогонической эволюции», как и «конус» любой прогрессивной эволюции, демонстрирует существование космического закона кооперации и закономерности «сдвиг» от доминанты закона конкуренции к доминанте закона кооперации, от эволюционного механизма отбора к эволюционному механизму интеллекта, который трактуется как рост свободной информации в системе и соответственно рост роли «управления будущим» (управления с опережающей обратной связью, которое и есть «интеллект» как эволюционный механизм)[21].

Это дало мне основание сформулировать положение Ноосферизма о космогоническом законе интеллектуализации (или «оразумления» Вселенной), и ноосферогенезе в биоэволюции и в антропной эволюции как следствии действия законов кооперации и интеллектуализации[22].

Второе. Связывание перехода биосферы в ноосферу с резким увеличением роли коллективного интеллекта. По А.А.Яшину переход от человека, живущего в Биосфере, – homo sapiens, к человеку, живущему в Ноосфере, –

---

[19] А.А.Яшин подчеркивает, что используемый им термин «киральность» вместо термина «хиральность» (используемого у химиков) отражает традицию физиков, которой он придерживается.

[20] Яшин А.А. Феноменология ноосферы…, ч. 1, 2011, с. 137

[21] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 15 - 38

[22] Там же, с. 36

homo noospheres, сопровождается тенденцией «перекачки» мыслительных способностей отдельных homo sapiens в «разум коллективный» homo noospheres[23]. Лемма 1.7 вводит положение о «коллективизации» суммы индивидуальных разумов в «точку Омега»[24]. Здесь я просматриваю теоретическую параллель с разрабатываемой мною с 1987 года теорией общественного интеллекта, которая была защищена в докторской диссертации по философии в 1995 году на тему: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». Данная теория вошла неотъемлемой частью в теоретическую систему Ноосферизма. В соответствии с этой теорией на протяжении истории человечества, по крайней мере – после неолитической революции, действовал всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект (или закон роста роли общественного интеллекта как закон роста проектированного начала в исторической детерминации), который являлся частным проявлением более общего закона интеллектуализации «конуса» любой прогрессивной эволюции. Данный закон в стихийной истории человечества находился «в тени». И на рубеже XX и XXI веков, в рамках переживаемой эпохи перехода от «Стихийной парадигмы» Истории к «Управляемой парадигме» Истории, данный закон выходит «на свет» и становится доминирующим, знаменуя собой начало новой Истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – или ноосферной эволюции.[25]

Наличие таких «параллелей», которые я здесь выстраиваю, между теоретическими положениями Ноосферизма (в моей трактовке) и теоретическими положениями «Феноменология ноосферы» А.А.Яшина, к которым мы пришли независимо друг от друга и в отличающихся понятийных построениях, свидетельствует, на мой взгляд, о более высокой достоверности самих этих положений.

Третье. Отнесение к важным законам становления и «движения» ноосферы самоорганизации или синергизма. По А.А.Яшину «синергизм-самоорганизация» – это «универсальный закон развертывания ноосферы»[26]. Синергизм и есть доминирование кооперации над конкуренцией, приводящее к появлению нового качества новой целостности (целое» – и есть эффект синергии – кооперации частей, из которых это целое» синтезируется), т.е. он является проявлением действия закона кооперации (на языке Ноосферизма и системогенетики).

---

[23] Яшин А.А.Феноменология ноосферы…, ч.1, 2011, с. 31

[24] Там же, с. 30

[25] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М., 1990. – 84с.; Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.

[26] Яшин А.А. Феноменология ноосферы…, Часть 1, 2011, с. 178 - 202

Четвертое. Положение о законе информационного усложнения ноосферы, по сравнению с Биосферой[27].

Данное положение также имеет параллель с законом интеллектуализации «конуса» прогрессивной космической эволюции в Ноосферизме, за которым стоит своеобразная коррелятивная положительная связь между ростом кооперативности систем и ростом объема свободной информации в системах, сопровождаемой ростом их интеллектуальности.

К дискуссионным положениям я считаю необходимым отнести положение о «разрывной форме» перехода от Биосферы к Ноосфере, – перехода как конца биологической эволюции на Земле и начала ноосферной (с доминантой виртуально-проективных начал) эволюции, двигающейся к «точке Омега» по Тейяру де Шардену.

Слишком мало данных для такого вывода и слишком мала ретроспекция для такого прогноза.

У меня другой взгляд на сменяемость «конусов» прогрессивной эволюции в общем потоке «конуса» космогонической прогрессивной эволюции, а именно – как формы диалектического снятия, когда предшествующий этап («конус» эволюции) становится базисом следующего этапа – следующего «конуса» прогрессивной эволюции.

Сложность диалектики биологического и социального в эволюции человека состоит и в том, что еще многое в популяционных генетических механизмах, даже в аппарате ДНК, остается тайной для познающего разума.

Я в 1994 году в «Социогенетике»[28] выдвинул «*гипотезу о существовании «полевой» двойной спирали ДНК, «портретирующей» ее биосубстратную организацию.* При этом эта спираль по биоинформационным каналам связана с генетической памятью биосферы Земли в целом. А поскольку биосфера как надсистема живых систем «помнит» длинную циклику биосферно-земных и космических процессов, включая синхронизацию и гармонизацию процессов Солнечной системы и Галактики, планет Солнечной системы и Земли…, постольку в момент «зачатия» человеческого зародыша происходит не только замыкание генетического управления в рамках полового диморфизма (женщина и мужчина), но и через «мужчину» как канал связи с надсистемами… с памятью биосферы. …В этой гипотезе действует предположение, что биосфера как живой организм, адекватный всей Земле, программирует биосферную циклику эволюции человеческой популяции, включая волны зодиакальных психотипов человечества. Но не только их. Здесь просматриваются дополнительные объяснительные моменты к концепции гелиобиологии А.Л.Чижевского…, а также к некоторым прозрениям В.В.Розанова. В.В.Розанов в сборнике «Природа и история» пишет: «В акте рождения со-

[27] Там же, с. 270

[28] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.; с. 42

единен весь органический мир, так разъединенный во всем остальном своем существовании»[29], – так писал я тогда.

Если эта гипотеза верна, то через наследственные каналы биологической эволюции транслируются и в какой-то форме социокультурная информация, как «онтологическая память» мужчины-отца.

По В.И.Вернадскому *ноосфера* – это не только сфера разума, как многие ее трактуют, и как определяли ноосферу Леруа и Тейяр де Шарден, *но и новое состояние, новое качество самой Биосферы, в котором научная мысль в ее планетарном выражении становится важным фактором геологической эволюции,* своеобразной «энергией культуры», оказывающей воздействие на Биосферу, сравнимое с «давлением» живого вещества. Я это *определение ноосферы видоизменил, исходя из теории общественного интеллекта, связал категорию ноосферы с управляемой социоприродной эволюцией как единственной моделью устойчивого развития человечества,* при этом «управление» приобретает новое, неклассическое определение, в том числе оно рассматривается как управление гомеостатическими сложными системами, с учетом цикличности их развития, включающее в себя «мягкое», ценностноориентированное управление (в определении Ю.А.Шрейдера).

Поэтому для меня ноосферный этап космологической эволюции на Земле – это ноосферный этап эволюции Биосферы.

На мой взгляд, на рубеже XX и XXI веков заканчивается период «беременности» Биосферы человеческим разумом. Переживаемая человечеством Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это не только эпоха смены парадигм Истории, переход от Стихийной истории к Управляемой, «подлинной» по К.Марксу, Истории, но в форме уже управляемой социоприродной эволюции, *но и «роды» действительного Разума человечества – разума как Разума самой Биосферы,* – а значит и роды ноосферного человека, реализующего в себе ответственность за сохранение и прогрессивную эволюцию всего разнообразия Жизни на Земле.

Здесь я приступаю к следующему моменту – это к вопросу сущности интеллекта и разума.

«Интеллект» в определении А.А.Яшина связан с мышлением, притом мышление человеческое – это мышление, осознающее самого себя, т.е. мышление осознающее знание, которым оно оперирует. Именно на этом базовом признаке выстроено отделение этапа косной материи от этапа живой материи, и от этапа живой материи от ноосферного этапа в эволюции Вселенной в теоретическом построении А.А.Яшина.

Мои исследования, которые я веду около 30 лет в области теории интеллекта и теории прогрессивной эволюции, системогенетики, привели меня к другому определению интеллекта, как эволюционному механизму, противостоящему механизму естественного отбора (методу проб и ошибок) и являющему собой механизм управления будущим, т.е. механизм управления с опережающей обратной связью, выводящей систему в желаемое будущее со-

[29] Там же

стояние (с определенным лагом опережения с вероятностью, близкой к 1). Аналогом такого определения «интеллекта» как эволюционного механизма в теории биологических систем является «предадаптация». В этом контексте понятие интеллекта выводится за пределы биологических систем, им обладают любые системы, причем обладают настолько, насколько они управляют будущим.

Я придерживаюсь взгляда, что «управление» – фундаментальное свойство эволюционирующих систем, и рост уровня управляемости своим будущим в процессе эволюции есть рост интеллектуальности систем. При таком, подходе прогрессивная эволюция демонстрирует рост качества интеллекта систем, сопровождающий рост их сложности и кооперированности. Кооперация подсистем, как качественный скачок с появлением новой системы в эволюции (например – кооперация одноклеточных подсистем в многоклеточные системы-организмы) закрепляется эволюцией тогда и только тогда, когда ее синергетическим эффектом является качественный скачок в управлении будущим (в предадаптации) и соответственно качественный скачок в интеллекте.

Поэтому для меня появление мышления у животных, появление человеческого мышления, как осознающего себя и знания, которым оно оперирует (осознающим себя мышлением является мышление, осознающее логику построения своих суждений), есть только момент в эволюции интеллекта систем, сопровождающей прогрессивную эволюцию самих систем.

Разум для меня – это высшее качество человеческого интеллекта, это этический интеллект. Хотя в глубоком онтологическом смысле, любой интеллект, как механизм продолжения жизни системы, несет в себе этические начала.

Я остановился подробно на этом не в порядке критики аксиоматики теории А.А.Яшина, а в порядке примера совершенно другого подхода к проблеме интеллекта, разума и границ «жизни» и «нежизни».

Из этих же оснований у меня присутствует и настороженное отношение к теяро-де-шарденовской логике движения ноосферного этапа к «точке Омега». По крайней мере, если оно присутствует, то эта точка отнесена на сотни миллионов лет в будущее, и в рамках малого промежутка времени антропогенеза, и, следовательно – ноосферогенеза на Земле, у нас мало оснований для такой гипотезы.

Следует еще раз вернуться и к определению жизни. Что считать живой системой? Если считать живыми системами любые системы, обладающие гомеостазом, то к таким относятся и Биосфера, и Земля (концепция «Геи» или «Гайи» Дж.Лавлока), и Солнечная система, и Галактика, и Вселенная (последняя предстает организмом и в концепции А.А.Яшина вследствие гипотезы фундаментального кода Вселенной – ФКВ).

Интересными являются яшинская концепция мультиверсума и на ее базе – взгляд на становление Ноосферы Вселенной в логике эволюции Вселенной, в которой роль «параллельных миров» – Вселенных с позиций их влияния на законы движения ноосферы становится значительной.

Меня объединяет с А.А.Яшиным и понимание того, что ноосферогенез как императив космогонической, биосферной и социальной эволюций на Земле, который особенно активно начинает проявляться в XXI веке, носит антикапиталистический, антирыночный и античастнособственнический характер.

«Теорема 1.2» первой главы 3-й части трилогии «Феноменология ноосферы» звучит так: «Частнособственнический инстинкт, он же инстинкт накопительства, является биологическим атавизмом, сыгравшим свою социальную, организационную роль в эволюции человека» до периода приближения биосферы к переходу в ноосферу (ориентировочно до середины XX века), а в настоящий период – период уже начавшегося такого перехода этот инстинкт становится «актуальным атавизмом, то есть тормозящим эволюцию человека и человеческого социума»[30] (в этой формулировке я убрал те формализмы, которые присутствуют в оригинале).

В заключение этой статьи подчеркну следующие свои выводы:

Первое. Несомненно «Феноменология ноосферы» есть серьезный вклад в становящийся Ноосферизм, как совершающийся ноосферно-ориентированный синтез наук в XXI веке и одновременно, как становящуюся ноосферную научно-мировоззренческую систему и идеологию XXI века.

Второе. Весь теоретический комплекс Алексея Афанасьевича Яшина, представленный в его 9-томии «Живая материя и феноменология ноосферы», позволяет считать, что на «небосклоне» Ноосферной научной школы России[31] появилась новая «звезда» – научная школа А.А.Яшина, предложившая свою космо-ноосфеную парадигму. Я бы охарактеризовал эту «школу» как естественно-научную, с доминированием биофизических (космофизических) и комплексно-логических (в парадигме логики А.А.Зиновьева) оснований.

Третье. На мой взгляд, в концепции А.А,Яшина чрезмерно акцентируется виртуалистика и недооценивается связь виртуальных миров с материальным миром. Недооценивается опасность, в таком подходе, доминирования «игры», «играющего человека» как формы ухода в «некросферу» и соответственно как формы процесса экологической гибели человечества.

На мой взгляд, базовым критерием качества интеллекта, в том числе качества науки как важной состовляюшей общественного интеллекта, является управление будущим.

По моей оценке, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и процессы ее, по своей мощности, нарастают. За этим скрывается Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра – запаздывание реакции человечества, коллективного человеческого разума, на негативные экологические изменения в живом веществе Биосферы по антропогенным причинам, в том

[30] Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Заключительные главы – прогностика. – М. – Тверь – Тула: «Триада», 2012. – 330с.; с. 101

[31] Субетто А.И. Ноосферная научная школа России: итоги и перспективы. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

числе – негативные экологические изменения в самом монолите разумного живого вещества, олицетворяемого человечеством.

Человечество явно недооценивает опасность реакции иммунных механизмов Биосферы, в частности – микробно-вирусной составляющей (мощной информационно-плотной отрицательной обратной связи, работающей через «управляемый» мутагенез), на антропогенное давление на живое вещество Биосферы. Если она их «запустит», то человечество может мгновенно исчезнуть с лица Земли от вирусной эпидемии, на порядок более «убойной силы», чем СПИД.

Познакомившись заочно с Алексеем Афанасьевичем Яшиным, в том числе через его не только научные, но и литературные труды, я убедился, что это красивый, настоящий русский человек, с глубокой культурой, с духовно-нравственными принципами, смелый, взыскующий к правде. «Не в силе Бог, а в правде» – таков был клич на Руси. Ему и следует А.А.Яшин.

Данное философско-научное эссе (а оно скорее всего по жанру таковым и является) – это только первый этап моего «мозгового штурма» того ноосферно-идейного богатства, которое предложил искушенному в науке читателю Алексей Афанасьевич Яшин.

«Есть Великая Эпоха Русского Возрождения, охватывающая XVIII, XIX, XX века и начало XXI века, которая противостоит Эпохе западноевропейского Возрождения своей инаковостью и ноосферно-космическим устремлением, отрицанием капиталистического духа, – и которая в XXI веке еще скажет свое Слово в виде Ноосферного Прорыва человечества к новым основаниям и ценностям бытия, который уже начинается в России»[1]

Часть XI

Миссия России – стать лидером Ноосферного Прорыва

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 180.

11.1. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества[2]

«Разворачивающаяся в мире ситуация – ситуация не просто апокалипсическая, а нарастающе апокалипсическая!»[3]

«Особенность исторического момента состоит в том, что под вопросом теперь не только какой-либо конкретный образ бытия, а уже и… само бытие, а это, согласимся, и в самом деле проблема уже не истории, а… конца истории…»[4]

«От пореформенной порочности и деформации к постреформенной полноценности и цельности! Таким сегодня уместно было бы видеть главный азимут настоятельно требуемого текущим кризисным временем российского перестроения»[5]

«Ноосфера – среда обитания человека, гармонично сочетающая природное и неприродное начала, все живое и все неживое, естество и культуру. Ноосферная цивилизация – индустриальная цивилизация, но уже ново-индустриальная цивилизация, обладающая индустрией, способной обеспечить гармонию между человеком и природой, а, следовательно, и гармонию внутри человеческого сообщества»[6]

Ю.М.Осипов

Три тезиса замысла

Ю.М.Осипов, президент академии философии хозяйства, глава научной школы по философии хозяйства, не имеющей аналогов в мире, директор Центра общественных наук, к 20-летней годовщине со дня основания этого Центра в этом, уходящем 2010-м году предложил научной общественности провести международную научную междисциплинарную конференцию под названием «*Самоутверждение России: социум, экономика, политика»,* и вы-

---

[2] Научный доклад написан для Малого Университетского Форума в МГУ в декабре 2010 года. Опубликован в виде статьи в газете «Новый Петербург» (за 30 декабря 2010 года), а затем отдельной брошюрой: Субетто А.И, Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28 с.

[3] Осипов Ю.М. Современная Россия: бремя перемен. – М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2009. – 42с.; с.23

[4] Там же

[5] Там же, с.34

[6] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: МГУ, 1990. – 382с.; с.281

двинул ряд тезисов в аннотации ее замысла. Их можно свести к следующим формулировкам:

1. *У России, по ходу ее «перестроения», появился шанс «выйти на путь окончательного самоутверждения как новой великой державы, способной к целостному воспроизводству и разностороннему развитию, к эффективному участию в солидарном планетарном обществе»*[7]*»* (выдел. мною, С.А.)*;*

2. *Первый тезис, если даже и не соответствует реальности, то, по крайней мере, он имеет характер долженствования, т.е. императива,* по отношению к развитию России, потому что, *«если это и не совсем так, то как раз так или примерно так должно было бы быть, а потому подобное идеальное проектирование не просто возможно, но и необходимо»*[8].

3. *Третий тезис вытекает из первых двух и развивает их.* Он заключается в положении, что «Россия реальная идет за Россией идеальной, – и последняя хотя и не совладает с первой, но в ней сначала телеологически, а потом и эсхатологически непременно присутствует. Отсюда и стремление воображающего интеллекта к опережению, пусть и несколько утопическому, не самой удовлетворительной действительности»[9]. Последний тезис явно имеет, на моем языке, системогенетические содержание, отражает действие таких, например, законов, как закон системного наследования и закон телегенеза (действующий в процессе системогенеза)[10]. Иными словами, Будущее, в определенном смысле вырастает как из настоящего и прошлого, так и из желаемого Будущего, и закрепляется с помощью общественного идеала, в данном случае с помощью «России идеальной».

От перестроения – к самоутверждению

Сама тематика этой конференции, посвященная «*самоутверждению*» России, *продолжает рефлексию V Малого университетского форума* (и это важно!), которая была закреплена в виде темы «*Российское перестроение: социум, политика, экономика»*[11]*: от перестроения – к самоутверждению.*

Нужно отметить следующие важные положения, которые были зафиксированы на V Малом университетском форуме, коль скоро мы закрепили эту преемственность:

1. *Россия находится в состоянии системного кризиса,* который, по Ю.М.Осипову, имеет отношение не столько «собственно к «физике» бытия»,

---

[7] Цит. по полученному по электронной почте Приглашению к участию на этой конференции, авт.

[8] Там же

[9] Там же

[10] Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 243с.; 260с.

[11] Российское перестроение: социум, политика, экономика. По итогам Международной научной конференции – V Малого университетского форума «Российское перестроение: социум, политика, экономика», 2, 3 и 4 декабря 2009г. – М.: 2010. – 167с.

сколько «к его метафизике, к духовно-идеальной сфере»[12], что совпадает и с выводом И.А.Гундарова, который в своих статистико-демографических исследованиях доказывает, что 80% причинно-следственных связей в объяснении феномена вымирания русского народа и в целом российского общества, начиная с 1993 года, лежит в области духовно-нравственной[13], и связано это явление с потерей людьми общественного идеала, смысла жизни и с неприятием системы «реформаторских», по сути – «западных», ценностей, вращающихся вокруг прибыли, наживы, «бабла», наслаждений, потребительства, конкуренции, рынка и т.п., в «пространстве», которых потеряны человек, культура, образование, отвергнута вся историческая логика развития русской культуры и «русской цивилизации», которая, как «ядро», служит центром кристаллизации оснований и императивов развития российской цивилизации[14]. Ю.М.Осипов фиксацию этого цивилизационного отрицания России, ее истории нынешним экономико-рыночно-либеральными реформами формулирует по-своему, называя его «*нарушением, искажением и поражением самой Идеи России*»[15].

2. В результате рыночных реформ, во главе которых вот уже 20 лет стоит партия либералов – западников, произошло превращение России в *«фундаментально-кризисную страну»*[16]. Созданная «*нефтедолларовая экономика»* представляет собой «*выдающуюся из возможных экономик - симулякров»*[17]. При этом, «*мировой рынок в целом работает если и не прямо против России* (мое замечание: по моей оценке – прямо против России, потому что Россия самая «холодная цивилизация» в мире, С.А.), *то уже никак не на Россию»*[18].

Думаю, что вхождение России в ВТО этот процесс борьбы «мирового рынка» против России проявит в полную силу в 2010-2015 гг., особенно на фоне второй волны мирового финансового кризиса, который начнется осенью 2011 года.

3. *Россия, по своему цивилизационному качеству, – «не страна по своей сути, а целый мир»,* который многие, в том числе – Ю.М.Осипов, в том числе и группа русских мыслителей, группирующихся вокруг газеты «Завтра», называют «империей», противопоставляя имперскую философию философии либерализма. С этой антиномий можно с оговорками согласиться, если под «империей» понимать евразийский союз народов, сложившийся на огромной территории Российской Евразии, под водительством русского народа, а не колониальный вариант закалебания народов, что было характерно для классических империй, начиная от Римской империи и кончая Велико-

---

[12] Там же, с.7

[13] Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001, с.75

[14] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный университете РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[15] Российское перестроение…, М., 2010, с.7, см. ссылку выше

[16] Там же, с.8

[17] Там же

[18] Там же, с.9

британией и нынешней империей, претендующей на всемирное господство, – Соединенными Штатами. Против империалистической «имперскости» США ведут борьбу в своих «Размышлениях» Фидель Кастро и в целом целый ряд руководителей латиноамериканских стран во главе с Уго Чавесом.

Но поскольку смысл слова «империя» наполнен империалистическим содержанием, то использование этого слова в качестве «идеологического локомотива», который втянет Россию в Будущее в виде нового расцвета ее могущества, вряд ли является удачным приемом и может сыграть в истории злую шутку с адептами имперской концепции.

А вот то, что Россия – это «*целый мир»,* в котором народы научились исторически жить в мире и заниматься со-созиданием, – это положение является исторической истиной, которая потом нашла свое дальнейшее развитие в истории СССР, в опыте героического подвига советского народа в Великой Отечественной войне 1941 – 1945гг. Причем, этот мир – особый, действительно иной, противостоящий рыночно-капиталистическому архетипу западной цивилизации, – мир реализующий особый синтез Востока и Запада, Азии и Европы, Юга и Севера, в которой все время вершится Историей некое идеальное опережение того состояния, в которое в конечном итоге должен прийти весь «мир человечества». Ю.М.Осипов связывает характеристику этого идеального состояния с «*солидаризмом»*[19], который близок понятию «*соборность»* (об особом значении «соборности» как характеристики цивилизационного основания России и ее Будущего говорят такие разные мыслители, как, например, В.Н.Сагатовский, В.В.Кожинов, О.А.Платонов[20]) и который автор связывает с *космическим законом кооперации,* противостоящим закону конкуренции и наиболее проявленным на просторах российской цивилизации, с *Ноосферным, Духовным, Экологическим Социализмом*[21].

4. *«Главное для России – борьба внутренняя с самого собою, за себя, - и эта борьба предполагает перестроение России согласно проекту Новой России, для чего потребно прежде всего концептуальное преображение России!»*[22] Данное осиповское положение справедливо, только остается один важный вопрос – на каких основаниях и предпосылках может быть осуществлено это «*перестроение»,* а вслед за ним и «*окончательное самоутверждение»* России в качестве великой державы, ведь мы же испытали на себе «перестроение» СССР, получившие название «перестройки» по М.С.Горбачеву*, а затем рыночное «перестроение», получившее название «шоковой терапии»* по Е.Т.Гайдару и «приватизиации» по А.Б.Чубайсу, которые превратились в

---

[19] Там же, с.15

[20] Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? – СПб.: Петрополис, 1994, с. 166; Кожинов В.В. История Руси и русского слова. Опыт беспристрастного исследования. – М.: Изд-во «Эксмо – Пресс, 2001. – 512с.; Платонов О.А. Русская цивилизация (интервью В.А.Бондаренко)// Завтра. – 2010. -= Декабрь. - №49(810), с.1, 3

[21] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – 537с.; Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[22] «Российское перестроение…», М., 2010, с.19, см. ссылку выше

«*катастройку*» по С.Кургиняну, и которые привели к нынешней системной катастрофе и к роковой черте самоуничтожения России. По С.Кургиняну «перестройка – 2» во главе Д.А.Медведевым приведет, по аналогии с «перестройкой – 1» (для СССР), уже к распаду России и колонизации фрагментов распада России такими странами как США, страны Западной Европы, Китай и Япония.

Перечень «рефлексий», близких по смысле, на заданную тематикой конференции проблему самоутверждения России, можно было бы продолжить. Можно упомянуть таких авторов, как М.Делягин, С.Ю.Глазьев, А.А.Зиновьев, В.П.Казначеев, С.Г.Кара-Мурза, М.Калашников, Н.Н.Моисеев, Б.М.Ханжин[23] и другие.

В чем состоит смысл окончательного самоутверждения России в XXI веке?

Ниже автор попытается сформулировать систему положений, которые бы отвечали на «Вопрос» – в *чем состоит смысл окончательного самоутверждения России, которое, конечно, есть только историческое самоутверждение,* неотъемлемое от ее исторической самоидентификации, *и каким наполняется содержанием стратегия самоутверждения России в XXI веке?*

Фактически мы встречаемся с рядом близких по своему смыслу категорий – «самоидентификация», «самоутверждение», «русская идея» или «национальная идея» России, которые на смысловом поле социокультурной и цивилизационной самоидентификации России которая никогда не прерывалось, и которая и есть духовно-культурное и материальное творческое самосозидание, перетекают друг в друга. Это самосозидание и самотутверждение есть История России как евразийской, общинной, самой «холодной» цивилизации в мире (именно – самой «холодной», поскольку в близкой по климатогеографическим, природным условиям к России – Канаде хозяйствующее население сосредоточено на восточных и частично западных «территориях», где условия для сельского хозяйства близки к условиям срединной и южной Украины: «от широты Киева» до «широты Одессы»).

И если возник вопрос о самоутверждении России, то он возник только потому, что Россия вошла в «Тупик своей Истории», который, на мой взгляд, является «сколком» или «слепком» Глобального Тупика Всей Истории Человечества, в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стоящих за нею – Духовной, Информационной, Антропологической Ката-

[23] Сошлюсь только на некоторые работы: Делягин М. Возмездие на пороге. Революция в России: когда, как, зачем. – М.: Новости, 2007. – 446с.; Кара-Мурза С.Г. Россия при смерти? Прямые и явные угрозы. – М.: «Яуза – Пресс», 2010. – 448с.; Казначеев В.П. Мысли о будущем. Интеллект. Голографическая Вселенная Козырева. – Новосибирск: Сиб. науч. изд-во, 2008. – 192с.; Моисеев Н.Н. Агония России. Есть ли у нее будущее? Попытка системного анализа проблемы выбора – М.: Экопресс, 1996. – 78с.; Калашников М. Глобальный Смутокризис. – Минск: Харвест, 2009. – 639с.; Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 403с., и др

строфы, на «языке» которых Природа подписала на рубеже XX и XXI веков свой смертельный экологический приговор Капитализму и Рынку.

То, что переживает Россия, лишь служит предикторным (упреждающим) «сигналом» по поводу того, что ждет весь мир человечества, поскольку Российская Евразия – «центр устойчивости и неустойчивости» мира, своеобразная «подвеска» маятника истории человечества – колебаний ее «напряженности – ненапряженности», «неравновесия – равновесия» (но и не только истории человечества, но похоже, – всей системы Биосферы, если принять во внимание, что предельные остатки устойчивости биосферы держатся за счет, главным образом, лесных ресурсов России, Канады и частично Бразилии, все остальные страны мира уже превратились в «экологических должников»[24].

Окончательное самоутверждение, как форма цивилизационного самосохранения России в XXI веке, думаю, будет иметь свое Будущее и развитие только тогда, когда Россия выдвинет научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, которые предложат человечеству научные, социально-экономические, духовно-нравственные и ценностные основания выхода человечества из экологического тупика!

Стратегия прорыва России в будущее – это стратегия спасения человечества от экологической гибели в XXI веке через установление ноосферного социализма

Такой научно-мировоззренческой системой и идеологией для XXI века, по оценке автора, является Ноосферизм, который провозглашает общественный идеал – Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм, обеспечивающий управляемую социоприродную (ноосферную) эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества[25].

Речь идет о Ноосферном Прорыве в Будущее всего человечества в XXI веке – единственной стратегии спасения человечества от экологической гибели (уже к середине XXIвека), зачинщиком и духовно-интеллектуальным водителем которого может и должна стать Россия[26].

Автор выдвигает на обсуждение для всех тех, кому не безразлична судьба России в XXI веке, формулу: «Россия спасется предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечест-

---

[24] Это хорошо на языке чисел показано в книге А.П.Федотова «Глобалистика» (М., АСПЕКТ ПРЕСС, 2002, 224с.)

[25] Автор и его коллеги – соратники развивают систему Ноосферизма, теорию ноосферного социализма уже более 20 лет. См. например монографии А.И.Субетто «Ноосферизм» (2001), 13-томное собрание Сочинений А.И.Субетто «Ноосферизм» (издано 8 томов в 2006 – 2009гг.), коллективные монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения…» (2003), «Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие человечества и России в XXIвеке» (2007, 2009), «Ноосферное образование в евразийском пространстве « (2009, 2010) и др.

[26] Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

ва, предложив стратегию такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма».

Что же кроется за понятием «ноосфера» и «ноосферизм»?

По моей оценке, хотя термин «ноосфера» и был предложен Леруа и разрабатывался Пьером де Шарденом в его теологической концепции ноосферы, *научная концепция ноосферы впервые была разработана и предложена великим русским ученым-энциклопедистом, Титаном Эпохи Русского Возрождения* В.И.Вернадским. Анализ системы воззрений *Вернадского* на «ноосферу» и развитие этой категории современными отечественными исследователями, например, такими учеными, как В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул и др., позволили автору выделить восемь ее основных экспликаций.

Но главным определением ноосферы является взгляд на нее, как на новое состояние биосферы, в котором человеческий коллективный разум, превратившись, благодаря большой энергетике мирохозяйствования – и соответственно природопользования, в силу планетарного масштаба, сравнимую по воздействию с другими факторами геологической эволюции, *становится гармонизирующим и управляющим звеном в гомеостатических механизмах Планеты Земля и Биосферы, как суперорганизмов.*

Трактовать ноосферу только как сферу разума, да еще противостоящую биосфере, – это означает вульгаризировать научные построения В.И.Вернадского, впервые предложившего целостную концепцию биосфероведения и на ее основе – начала будущего учения о ноосфере.

Ноосферизм есть современное развитие учения о ноосфере В.И. Вернадского, которое происходит в Эпоху Великого Эволюционного Перелома[27] *- эпоха, связанную с наступившими экологическими Пределами* прежним цивилизационным основаниям развития человечества, в первую очередь – институтам частной капиталистической собственности, рынка, строю мировой финансовой капиталократии и всей системе глобального капитализма – империализма. Императив выживаемости человечества в XXI веке предстает как императив его перехода к ноосферной парадигме развития.

Ноосферизм в этом контексте есть ноосферно-ориентированный (или ноосферно-сфокусированный) синтез всех наук, о котором, в своей логике как о синтезе единой науки о человеке и природе, говорил Карл Маркс, соединяющий в себе все четыре макроблока – естествознание, человекознание, обществознание и технознание в их ноосферной (или космоноосферной) парадигме представления.

Но ноосферизм не замыкается только вернадскианской революцией в системе научного мировоззрения[28], становлением новой космоноосферной (организмоцентрической) картины мира, но еще и формирует общественный идеал, ту оптимальную социальную и хозяйственную организацию общества,

---

[27] Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[28] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 598с.

которая обеспечит управляемую социоприродную (социобиосферную) динамическую гармонию. Такое социальное устройство автор и называет Ноосферным, Экологическим, Духовным Социализмом.

Социализм XXI века – ноосферный социализм

Социализм XXIвека, который спасет человечество от экологической гибели, является потому ноосферным, что он свои ценностные преимущества по сравнению с капитализмом, дающие расцвет творчеству человеческой личности и определяющей возвышение качества духовно-нравственного мира и качества интеллекта человека и общественного интеллекта (на базе всемерного развития образования и науки, превращения общества в образовательное общество), *переводит в базис становления «Ноосферы Будущего» в виде управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества.*

Одновременно ноосферность социализма определяет его экологичность, что означает, что ноосферный социализм, как естественное свое свойство и как высший приоритет, *включает в себя решение глобальных экологических проблем, формирование ноосферного права,* в котором учитываются «интересы» Природы, ее «право» на развитие и сохранение своего разнообразия и организмичности.

Ноосферный и экологический социализм потому является духовным социализмом, что без примата духовных потребностей и начал жизни над материальными потребностями и началами, связанного с введением «вето» на любые формы сверхобогащения и сверхпотребленния, выходящие за границы разумного (общественно необходимого) потребления его, *такой ноосферный социализм невозможен.*

От «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову – к ноосферному социализму

Здесь оказываются востребованными представления С.Н.Булгакова о «*метафизическом коммунизме мироздания»*, которые у него возникли естественным образом в процессе разработки основ его космической философии хозяйства. Напомню его знаменитую мысль, высказанную в «Философии хозяйства», впервые увидевший свет в 1912 году: «*Итак, возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве всего сущего*, благодаря которому возможет обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение»[29] (выдел. мною, С.А.).

[29] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412 с.; с.73

С.Н.Булгаков, В.И.Вернадский и А.Л.Чижевский формируют организмоцентрическую картину мира, совокупность воззрений на которую представляет собой Меморандум С.Н.Булгакова – В.И.Вернадского – Л.Л.Чижевского – меморандум космической организованности всего сущего и жизни в Космосе[30]. «*Метафизический коммунизм мироздания*» требует от хозяйствующего человека, чтобы он почувствовал себя частью Целого всего Мироздания, что означает выход на передний план ответственности человека за сохранение хрупкой целостности живой природы в процессе его хозяйствования на Земле. Иными словами, «*метафизический коммунизм мироздания*» по С.Н.Булгакову требует соответствующей «коммунистической организации» социального устройства жизни человека, которая бы была адекватна этому «метафизическому коммунизму мироздания», а это и есть Ноосферный, Экологический, Духовный Социализм.

Ноосферный Социализм не есть «голос отрицание» социализма XX века, а его диалектическое снятие, т.е. его развитие с учетом реалий Эпохи Великого эволюционного Перелома, императива выхода из «западни» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Эпоха Глобальной Экологической Катастрофы – эпоха экологического отрицания капитализма и прорыва к ноосферному, духовному, экологическому социализму

Природа, «метафизический коммунизм мироздания» отрицают глобальный капитализм (а он одновременно есть и глобальный империализм, как выражение строя мировой финансовой капиталократии)[31] – *отрицают в виде разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы,* требуют от человечества смена рыночно-капиталистических, частнособственнических оснований хозяйствования и жизни общества на социалистические основания, на ноосферный социализм, в котором бы соблюдались *требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе*[32].

---

[30] Понятие «Меморандума Вернадского – Чижевского» или «Космического меморандума организованности живого мироздания» ввели И.Ф.Малов и В.А.Фролов в работе: Малов И.Ф., Фролов В.А. Космический меморандум организованности живого мироздания// «Дальфис». – 2006. - №4(48), с.65 – 75. Автор концепцию этого Меморандума развил, ввел его в теоретическую систему Ноосферизма, показал, что впервые положение о мироздании как «живом теле», т.е. организме, сформулировал С.Н.Булгаков и придал этому меморандуму названием Меморандума Булгакова – Вернадского – Чижевского. См.: Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в веке. – СПб.: 2010. – 544с.

[31] Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[32] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем в обществе и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1990. – 84с.; Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека. – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

Таким образом, XXI век – это век новой, «второй волны» Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая уже накатывается на мир, демонстрируя возрастающую тягу народов разных континентов к социализму уже в первом 10-летии этого века (примеры – весь латиноамериканский континент, поднимающееся движение к социализму в Европе, развивающийся социализм на Кубе, в Ливии, Китае, Вьетнаме, Лаосе, заявленная стратегия движения к социализму в Венесуэле и Боливии и т.д.).

В этом контексте истинная «модернизация», под которой понимается обновление технологического базиса экономики в России, возможна только как ноосферно-социалистическая «модернизация», решающая проблему создания ноосферной техносферы, ноосферного технологического базиса мирохозяйствования на Земле.

Таким образом, возвращаясь к тезисам Ю.М.Осипова по поводу самоутверждения России как великой державы в мире XXI века, автор утверждает следующий тезис:

- единственной формой такого «окончательного самоутверждения» России, «как новой великой державы, способной к целостному воспроизводству *и разностороннему развитию» является ноосферно-социалистическое самоутверждение России, ее самоутверждение как Лидера в ноосферном прорыве человечества.*

Для этого у России, как ни у какой другой страны мира есть все:

- опыт социалистического прорыва человечества из России в XX веке[33],
- интеллектуально-философско-культурное наследие в виде «Русского Космизма» и русской философии, а также – вся Эпоха Русского Возрождения,
- опыт прорыва России – СССР в Космос в лице первого полета русского человека Юрия Алексеевича Гагарина, 50-летнюю годовщину которого мы отметим 12 апреля 2011 года,
- становящийся Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая и идеологическая система, призванная вооружить человека общественным идеалом XXI века и соответствующими знаниями и компетенциями, чтобы Ноосферно-Социалистический Прорыв состоялся,
- и, наконец, вся философия хозяйства XXI века, которая приобретает новое, мировоззренческое качество, благодаря трудам Ю.М.Осипова и всей российской философско-хозяйственной школы, которую он вот уже 20 лет возглавляет и, как хороший садовник выращивает свой сад, лелеет и развивает эту школу,
- мощные заделы в виде уже разработанных ноосферных технологий.[34]

---

[33] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин – гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 500с.; Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009 – 72с.

[34] Чтобы не быть голословным, сошлюсь на капитальный труд целого коллектива ученых и конструкторов, создавшего такие технологии (и это только один из примеров): Драчев П.Т., Кноль В.А., Никитин А.Н. Проект «Ноосферные транспортные системы Сибири и Дальнего Востока». Итоги реализации. – Новосибирск: 2005. – 606с.

«Российское перестроение» – ноосферное перестроение России и становление ноосферного образования

«Российское перестроение», которое обсуждалось на V Малом университетском форуме в 2009 году, *есть* на самом деле *Начало глубокого «перестроения» всех основ жизни человечества на Земле, связанного со становлением «Ноосферы Будущего» в XXI веке, фиксирующей динамическую социоприродную гармонию, т.е. социоприродную – ноосферную эволюцию* с учетом тех ограничений, которые диктуются законами гомеостатических механизмов Планеты Земля и Биосферы, как «суперорганизмов» (к этим законам относится *закон квантитативной компенсаторной функции А.Л.Чижевского, законы Бауэра – В.И.Вернадского* (в интерпретации В.П.Казначеева***),*** которые отражают действующие механизмы растущей организованности (структурности) или негэнтропии монолита живого вещества на Земле, закономерность растущего доминировании закона кооперации и «механизма интеллекта» над законом конкуренции и механизмом естественного отбора по автору, и др.).

Надо осознать, что время «узких специалистов» **–** «профессиональных кретинов» (здесь возникает рефлексия по новому «профессионального кретинизма», на который указывал К.Маркс), время «бюрократов» – «управленческих кретинов», стремящихся управлять сложным как простым, прошло. Наступает эпоха Универсального, Гармоничного Человека, адекватного Универсальности мира, а она требует «профессионалов универсального типа», «профессионалов-проблемников», на проблему подготовки которых еще указывал В.А.Легасов (исходя из своего анализа уроков Чернобыльской катастрофы в 1986г.), т.е. новой парадигмы профессионализма.

Поэтому возникает проблема «перестроения» содержания системы образования, причем современного иного «перестроения», чем пытаются осуществить «реформаторы-либералы», приняв ложную стратегию «Болонского соглашения» за истинную.

Речь идет о ноосферном образовании, о его становлении как базовом условии Ноосферного Прорыва общества. Ноосферная общественная академия наук проводит работу по созданию теоретических и методологических условий для такого прорыва[35].

Ключевую роль системы образования и просвещения в логике Ноосферного Прорыва, в ноосферной цивилизационной революции, хорошо понимал Н.Н.Моисеев**.** Он даже вводит понятие «*системы «Учитель»,* под которой фактически понимал всю систему образования и просвещения, и в пространстве которой общество начинает понимать *фундаментальную функцию «Учитель» во всех процессах управления ноосферным развитием. Он увязывал «нравственный императив»* с этой «*системой «Учитель».* Н.Н.Моисеев

[35] Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная научная монография)./ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион; Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 658с.; Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том. 2 (Коллективная научная монография в 2-х книгах)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион, 2010. – 748с.

пишет, что «система «Учитель» – «корпус учителей» – «может оказаться той базой и той жизненной школой, которая станет способной отбирать людей, годных для руководства другими людьми, и тем, кому может быть доверено распоряжаться тем могуществом, которым мы уже располагаем».[36]

Пересмотр все взглядов на образовательную политику и ее место в социально-экономическом развитии

В этом контексте намеченные сокращения вузовской сети в России под разговоры о заботе якобы о качестве образования, рост платности образования даже в средней школе, «вымывание» фундаментальной естественнонаучной и математической подготовки школьников в средней школе, резкое сокращение 5-летней формы подготовки инженеров (под «разговоры» о переходе на 2-х этапную систему высшего профессионального образования) есть на самом деле диверсия против будущего высшей школы и соответственно Будущего России.

Поэтому «*окончательное самоутверждение*» России требует пересмотра всей системы взглядов в образовательной политике на роль и содержание системы непрерывного образования, который диктуется логикой «*самоутверждения России»* в XXI веке.

Экономики стран мира претерпевают глубокую технологическую революцию последние 50 лет. *В развитых странах экономики стали наукоемкими, интеллектоемкими, образованиеемкими, квалитативными, «быстроходными», с растущим сектором «плановой экономики». Главным в этих трансформационных процессах стало то, что образование заняло особую институциональную позицию в системе духовного и материального воспроизводства, превратившись в «базис базиса» такого воспроизводства.*

Вот почему все разговоры нынешних властей о «модернизационном проекте» России, являются в лучшем случае блефом, поскольку в этом «проекте» нет понимания ключевой роли науки и образования, как движителей экономического развития, главным фактором экономической конкурентоспособности России, нет понимания того факта, что стратегия спасения и человечества, и России от экологической гибели (уже к середине XXI века) «диктует» императив всеобщего высшего образования и перехода к «образовательному обществу» и «образовательной экономике» (кстати, которые по содержанию намного богаче по содержанию, чем «общество знаний» и «экономика знаний», которые «эксплуатируются» на Западе), *как главному условию ноосферного развития.*

Каковы основания взгляда автора на возможную экологическую гибель человечества к середине XXI века?

А насколько серьезными являются основания для взгляда автора на возможную экологическую гибель человечества к середине XXI века?

[36] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.; с.267, 268

Приведу только некоторые данные.

По результатам проведенного математического моделирования известный русский физик А.П.Федотов, на основе параметризации процесса развития человечества с помощью «*индекса устойчивости» и «индекса социально-экономической дисгармонии»,* приходит к выводу, что *двойной коллапс – коллапс в отношениях между богатой и бедной частями человечества и коллапс в отношениях между человечеством и биосферой – состоится в 2020 – 2030гг., т.е. в 2025±5 лет*[37].

Доклад Национального совета по разведке (National Intelligence Council – NIC) США «Глобальные течения – 2025: изменяющийся мир» (Global Trends 2025: A Transformed World) так же указывает на 2025 год как год разгара глобального кризиса[38], причем в первую очередь – год социально-глобального коллапса под воздействием «*диктатуры лимитов природы»* (понятие В.П.Казначеева) и климатологической катастрофы. Этот глобальный кризис вызовет наплыв мусульманских мигрантов в Евросоюз, энергетический голод на планете, острую нехватку пресной воды у большинства населения планеты, раскроется в форме острого конфликта между глобальным империализмом США и «евразией» во главе с социалистическим Китаем.

А.Меркурьева, старший научный сотрудник Петербургского института ядерной физики РАН, соавтор известной теории биотической регуляции, формирует более грозное предупреждение всему человечеству, связанное с возможной «ломкой» климата на Земле. Согласно ее теории, *главная причина глобальных изменений климата – разрушение естественных экосистем, а именно, уничтожение лесов и освоение океана.* В интернет-интервью с корреспондентом журнала «Наука и жизнь» она так оценивает сценарий развития социоприродных отношений: «Если климат устойчив, то при любом отклонении в сторону похолодания или потепления он возвращается к исходному состоянию. Но если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. *Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой +400^{0}С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой -100^{0}С и полностью оледеневшей землей.* Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете. Увеличение частот и амплитуды локальных колебаний температуры (мое замечание: что особенно наблюдается на планете Земля в последние 5 лет, С.А.), которые никогда не наблюдались раньше, указывает на то, что произошло существенное ослабление сил, поддерживающих устойчивость климата. *Главная из этих сил – функционирование лесов, управляющих водным режимом суши и прилегающих к ней областей океана*»[39] (выдел. мною, С.А.).

---

[37] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире./ Курс лекций. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – 224с.; с.115 - 117

[38] Калашников А. Глобальный Смутокризис. – Минск: Харвест, 2009. – 639с.; с.209

[39] «Чтоб не обрушить мирозданье…»// Наука и жизнь. – 2009. - №8. – С.2-8

К этому только можно добавить, что еще на рубеже 60-х – 70-х годов XX века Б.Коммонер в монографии «Замыкающийся круг» (в СССР она была переведена на русский язык и издана в 1973 году) вынес свой вердикт (фактически экологический приговор системе частной собственности): технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы. Лесные пожары на больших площадях, вызванные соединением факторов – увеличивающейся амплитудой локальных изменений климата, сопровождающейся продолжительными жаркими сухими сезонами на больших площадях (как было в этом году в России и Австралии, а до этого несколько лет – в Европе) и безумием своекорыстия рыночно-капиталистического человека-потребителя, бездумно или корыстно поджигающего леса, на фоне отсутствия должного мониторинга и необходимой системы лесопожарной службы, привели только в этом, 2010-м, году к гибели лесов на огромных площадях в России, в Австралии, Португалии, Аргентине, Израиле.

Не является ли этот «лесопожарный процесс» той «положительной обратной связью», которая с ускорением разрушает устойчивость глобальной климатической системы на планете и готовит рукотворный эколого-климатический Армаггедон, на который, как на ближнюю возможную перспективу, указывает в своем предупреждении А.Меркурьева?

От «софийности природы» по С.Н.Булгакову – к «софийности», «метафизическому коммунизму» ноосферного хозяйствования

С.Н.Булгаков, предлагая свою православную философию метафизического коммунизма мироздании, подчеркивал «софийность природы», через которую проявляется «логическая связь вещей, ее закономерность»[40], и которая требует такой же «софийности» в организации хозяйства на Земле, которая возможна только тогда, когда хозяйство гармонично встроится в систему этого «метафизического коммунизма» всей Вселенной, Ее Величества Природы. «Есть некоторая космологическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со всей вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела»[41], – писал С.Н.Булгаков**.** Он подчеркивал, что «в истории… хлеба, как и всякой частицы вещества, заключена история всей вселенной. Для того, чтобы он мог вырасти и получить теперешнюю форму, необходимо совокупное действие всего мирового механизма в его прошлом и будущем».[42]

Отмечу, что в системогенетике по автору это положение С.Н.Булгакова подтверждается концепцией закона спиральной фрактальности системного

[40] Булгаков С.Н. Философия природы. – М., 1990, с.127,
[41] Там же, с.65
[42] Там же, с.72

времени, расширяющей действие «принципа Геккеля» на всю космическую эволюцию.[43] В соответствии с этим законом в системогенезе любой сущности в Космосе и на Земле повторяется в свернутом виде вся предшествующая спираль развития. Это свойство в эволюции мироздания служит еще одним основанием его голографического строения, той особенности в организации Вселенной, которая отражает что «все находит себя и есть во всем», «каждый атом мироздания связан со всей вселенной» (как пишет С.Н.Булгаков). Одновременно это свойство прогрессивной эволюции – основания процесса «оразумления» Вселенной, в ее ноосферизации, в соответствии с которым человеческой разум на Земле появляется неслучайно, а космоэволюционно – закономерно[44]. Интересно, что к этому же выводу приходит Н.Н.Моисеев. Он пишет: «Появление на Земле интеллекта – это столь же естественный закономерный этап ее развития, этап ее космической истории…, как и возникновение жизни…»[45].

Ноосферное самоутверждение России и Русское Православие

В ноосферном самоутверждении России Русское православие, которое сохранило верность древней христианской догматике, которую можно назвать «христианским социализмом», может стать ее участником, в силу исповедуемых ею ценностей Любви и Добротолюбия.

С.Н.Булгаков даже выпустил серию своих работ по христианскому социализму.

Но при этом, мы должны иметь в виду и невидимую информационно-духовную войну, которую развернул глобальный империализм против Православия, в том числе и изнутри Православной Церкви. Примером является деятельность преподавателя Московской духовной академии диакона А.Кураева, который в советах своим учащимся – будущим священникам – спустился на уровень пошло-циничных сентенций, фактически направленных против исконных высоко-нравственных духовных традиций, царящих в семьях русских священников. Не буду повторять цитирование по этому поводу, выполненное А.Фефеловым в статье в газете «Завтра» «О том, как отец диакон «отмиссионерил» сам себя…»[46], но сам по себе этот факт отражает проникновение «розового, тлетворного дымка, омерзительного буржуазного душка», который «реет повсюду» и который «проник… во внутренние струк-

[43] Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

[44] Там же; см. также: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 537с.

[45] Моисеев Н.Н. Современный рационализм. – М.: МГВП КОКС, 1995. – 376с.; с.164

[46] Фефелов А. О том, как отец диакон «отмиссионерил» сам себя…// Завтра. – 2010. – Ноябрь. - №46 (887), с.3

туры церкви», «расцвел там в странных формах, посеяв зерна невиданного дотоле отступничества»[47].

Следует согласиться с Андреем Фефеловым, что «миссионерская ересь», одним из идеологов которой внутри Русского Православия выступает диакон Андрей Кураев, проамерикански и прозападнически настроенный православный деятель, ненавидящий советскую историю и «*высокомерно»* и *«презрительно»* относящийся к *«народной вере»*[48]*, «характеризуется попыткой низведения вековых церковных норм и традиций до уровня современного буржуазного сознания алчущих новых безопасных наслаждений»*[49]. Апологет либерально-капиталистического гедонизма, западных ценностей индивидуализма и прибыли, весьма далеких от христианской любви, А.Кураев, как делает вывод А.Фефелов, считает русский народ своим врагом, поскольку он «отвергает сытое мудрствование и в беспросветности дней хранящий веру в чудо Божье, в непосредственное живое присутствие Христа на нашей грешной земле. Именно нищий, оболганный русский народ мешает окончательной победе «респект-православия»[50], – заключает Фефелов.

Данный эпизод из жизни Русского Православия, на фоне рыночно-капиталистического разрушения духовно-нравственных, «метафизико-коммунистических» начал жизни российской цивилизации, только высвечивает тот факт, что системный кризис России носит тотальный характер и готовит основания своего разрешения, через свое «*перестроение»* и *«окончательное самоутверждение»* – через возврат к цивилизационно-социалистическому ядру своего ценностного генома и прорыва к ноосферному социализму. «Миссионерствующие» западники типа Кураева в пространстве Русской Православной Церкви реализуют «западный проект» перестроения основ бытия России и Православия.

А.Фефелов проницательно замечает по этому поводу:

«Суть «миссионерствования» – в сугубо внутреннем западничестве. Ее адепты не скрывают, что грядет церковная перестройка, суть которой в вестернизации всех церковных институций. Как армию сегодня через колено подгоняют под натовский стандарт, так и церковь кладут на прокрустово ложе экуменизма. Все, что выходит за пределы предлагаемого формата, – безжалостно отсекается. Не случайно так активизировалась в последнее время деятельность Отдела внешних церковных связей. Ее председатель митрополит Илларион (Алфеев), в своих прошлых выступлениях приравнявший сталинский СССР к гитлеровской Германии, недавно объявил, что православная Церковь должна отказаться от традиционного определения «латинская ересь». Ориентация на католический Запад нынешней церковной элиты бросается в глаза».

---

[47] Там же
[48] Там же
[49] Там же
[50] Там же

За этим явлением стоит борьба мировых сил социализма и капитализма, которая в пространстве капиталистической контрреволюции в России, за «фасадом» которой скрывается начавшаяся колонизация России капиталистическими силами Запада, приобрела особо острый характер и своеобразным «эхом» отразилась в процессах Русской Православной Церкви начала XXI века.

Внутри Русского Православия развернулась «война» между христианским социализмом» – «коммунизмом Любви» Христа по Гарнаку – и христианским капитализмом, который оставляет от христианства одну «оболочку», фактически уничтожая основное содержание Православия, фокусирующееся вокруг Соборности, Любви и Добротоделания, превращая Православие по лекалам протестантизма и католицизма в «религию богатства», «религию капитала», освящающую нынешний строй мировой финансовой капиталократии, который уже вверг человечество в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

С.Н.Булгаков, анализируя «христианский расизм» в лоне гитлеровского фашизма, подчеркивал его связь с «общим отсутствием Богоматерного начала в протестантском мировоззрении»[51].

Константин Клуге, русский мыслитель из белоэмигрантских кругов, прямо вводит и доказывает право на жизнь понятия «*коммунизм Христа*»[52]. Он в своей работе «*Коммунизм Христа»,* увидевшей свет в 1932 г., показывает, что *учение Иисуса Христа с его установкой на альтруизм («возлюби ближнего как самого себя») противостоит логике и философии капитализма.*

Клуге пишет: «Доктор философии Айн Ранд известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно ее теории, только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара - $. Это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему. *Ее теорию можно изобразить уравнениями:*

эгоизм = капитализму,

альтруизм = коммунизму.

Причем Айн Ранд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей»[53] (выдел. мною, С.А.)**.**

В этом плане можно сказать, что А.Кураев и его «миссионерствующие» союзники внутри православия, спустя почти 80 лет воспроизводят теорию профессора из США *Айн Ранд,* которая ее проповедовала в конце 90-х годов XX века, т.е. *воюют против «коммунизма Христа», сохраняющегося*

---

[51] Тайна Израиля. «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1993. – 500с.; с.376

[52] Клуге К. Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127с.

[53] Там же, с.60

как «ядро» ценностного генома, представленного догматикой Православного Христианства.

Что же за этим стоит? Страх перед новым русским перестроением России, новым ее самоутверждением, сохраняющим тот позитивный потенциал духовных традиций, закодированных понятиями всечеловечности и любви, так ненавидимого идеологами капитализма русского альтруизма, и одновременно утверждающим ноосферный, экологический, духовный социализм.

Эпилог

Ю.М.Осипов, как истинный диалектик, подчеркнул, что «*бытие-кризис*» есть еще и «*устройство-кризис*»[54].

Поэтому выход из этого кризиса и включает в себя перестроение России, а вслед за нею и «мира людей» на Земле, которое становится и окончательным самоутверждением России. Окончательным – потому, что если этого не произойдет, то Будущего не будет, а будет экологическая гибель, т.е. Небытие, символом наступления которого может стать смысл поэмы А.С.Пушкина «Пир во время чумы», – только смысл в расширительном толковании, когда «пир» купающихся в наслаждениях богатых людей – владельцев капитала, т.е. капиталократии – происходит на фоне затягивающейся «петли» экологической катастрофы на «шее» жизнеобеспечения человечества.

Трагедия России состоит в том, что рыночно-капиталистическая контрреволюция оказалась не способной к созиданию. Она, т.е. ее «лидеры» в лице партии «западников – либералов», оказалась не способной выдвинуть идеологию, мобилизующую все общество, всю Россию на «прорыв» в достойное ее великой истории будущее.

С.Ю.Глазьев прокомментировал так происходящий процесс рыночно-капиталистического «перестроения»:

«Стоит добавить, что после первичного передела госимущества (мое замечание: экспроприации социалистической собственности у народа через приватизацию по А.Б.Чубайсу, С.А.) наши предприниматели начали грызть друг друга. Пресловутые рейдерские атаки сегодня – это не эксцессы, а норма существования бизнес-сообщества. Какое это имеет отношение к реальной модернизации? Как правило, самое негативное, поскольку на эту грызню за якобы «священную» собственность уходят воистину гигантские силы и средства. *В результате у нашей страны отсутствует реальное целеполагание… государство и общество не может ответить на вопрос, к какой цели стремится – такое государство и такое общество исторически обречено*»[55] (выдел. мною, С.А.).

---

[54] Осипов Ю.М. Современная Россия: бремя перемен. – М.: МГУ, 2009. – 42с.; с.31

[55] Глазьев С.Ю. «Не догонять, а обгонять…»// Завтра. – 2010. – Ноябрь. - №46(887), с.1, 2; с.2

Это означает, что Россия превратилась в плывущий в штормовом море Истории корабль, у которого сломаны и «ветрила», т.е. паруса, и «руль», а с капитанского мостика капитан и его помощники закрылись в каюте для непрекращающейся гульбы.

Вопрос встал о спасении корабля под именем «Россия». И начинается это спасение с восстановления управления ее развитием, которое невозможно без целеполагания. Это означает, что нынешняя разрушительная рыночно-капиталистическая контрреволюция должна смениться созидательной контр-контрреволюцией, т.е. созидательной революцией, наступающей в логике гегелевского закона отрицания отрицания, которая может состояться только как ноосферно-социалистическая революция.

С.Ю.Глазьев ставит вопрос об «опережающей модернизации»[56] экономики России. И это верная постановка проблемы для России, только с одной оговоркой, – опережающей модернизации на базе созидания ноосферно-технологического базиса и ноосферной экономики.

Россия, ее научно-философская мысль, социокультурная память ее истории наиболее предуготовлены для того, чтобы стать «стартовой площадкой» Ноосферного, и Космоноосферного одновременно, Прорыва человечества к новому будущему в XXI века, в котором весь потенциал научного и культурного творчества, весь позитивный потенциал познания человечеством себя и природы, все устремления – духовные и нравственные, освященные Любовью и Добротолюбием, сама закономерность ноосферизации Вселенной, приведшей к появлению человеческого разума, будут работать на счастье каждого человека на Земле, которое есть Гармония его с Природой, осмысление в себе разума, отвечающего за жизнь всех живых существ на Земле и в Космосе, т.е. осмысление в себе космического разума. Но путь к этому лежит через Ноосферный, Экологический, Духовный социализм, через избавление от рыночно-капиталистического «инферно», делающего ставку на эгоистический индивидуализм и собственное обогащение за счет других, которое так красочно показал И.А.Ефремов в романе «Час быка», – «инферно», превращающееся в экологическую гибель человеческой цивилизации.

Ф.М.Достоевский в знаменитой речи при открытии памятника А.С.Пушкину в 1880 году назвал, как важнейшую характеристику русскости великого поэта, *всечеловечность.*

В XXI веке всечеловечность русского человека должна обернуться выдвигаемой из России идеологией спасения человечества от экологической гибели через новую социалистическую организацию жизни, которая есть ноосферный социализм. Это и будет началом самоутверждения России в XXI веке.

[56] Там же

11.2. Глобализация, как форма установления нового мирового порядка мировой финансовой капиталократии – тупик истории человечества[57]

Термин «глобализация» завладел интеллектом либералов всех мастей, в том числе интеллектом западной науки и части отечественных гуманитариев. Это понятие стало своеобразной «меткой» происходящих процессов в мире, основой оценок и рефлексии российских реформаторов, начиная от Гайдара, Г. Х. Попова и кончая Грефом и Касьяновым. Понятие «глобализации» многомерно. Если его не связывать с тотальной вестернизацией мира (на что обращают внимание такие разные отечественные мыслители как А. А. Зиновьев, В. П. Казначеев, С.Г. Кара-Мурза, Н. Н. Моисеев, А. С. Панарин) и установлением Нового Мирового Порядка по проекту мировой финансовой капиталократии (мондиализма), то фактически это понятие будет означать ноосферизацию бытия человечества (если прибегнуть к понятию ноосферы по В. И. Вернадскому), рост экономической, геополитической, информационной, культурной, духовно-нравственной взаимозависимостей в системе бытия человечества на Земле во второй половине XX века, который очевидно будет основной тенденцией XXI века в истории человечества.

Нами сформулирован новый синтез учения о ноосфере, названный ноосферизмом. Ноосферизм предстаёт как новый тип бытия человечества в новую эпоху истории человечества, открываемую XXI веком, который есть результат ноосферно-социалистической глобализации, обеспечивающей реализацию императива экологического выживания человечества в XXI веке.

Естественно, что ноосферно-социалистическая глобализация, как новая историческая парадигма, противостоит монетарно-капиталистической глобализации, как проекту в форме мондиализма, навязываемой человечеству мировой финансовой капиталократией и подкрепляемой военно-силовым шантажом, экономическим неоколониализмом, через механизмы Международного валютного фонда, готовностью Вооруженных Сил США и НАТО вести локальные технотронные, даже с применением радиоактивного оружия и возможно ядерных бомб, войны, что демонстрируют войны в Ираке, Сомали, Сербии-Югославии, ядерный шантаж президента США Клинтона по отношению к Ираку в феврале 1998 года.

Нынешняя капиталистическая глобализация в монетарном варианте, как форма установки мирового господства мировой финансовой капиталократии (как правило, в форме мировой власти еврейского финансового капитала, что аргументированно показывает монография Д. Дюка) началась с

---

[57] Научный доклад был написан в феврале - марте 2001 года. Выполнен на Научно-практической конференции «Западня глобализации – западный сценарий», состоявшейся в Санкт-Петербурге 18 марта 2001 года (оргкомитет – Ю.В.Ердяков, И.А.Богов, В.М.Воробьев, С.Г.Кара-Мурза, Ю.К.Ковальчук, В.В.Колесов, О.Н.Русак, И.И.Сигов, В.И.Трофимов, А.А.Меньших). Опубликован в материалах этой конференции в 2001 году, с. 6 – 15. Публикуется с небольшими редакторскими правками.

США еще 200 лет назад. Здесь не произошло классического этногенеза, на что обратил внимание Л.Н. Гумилев, а стал формироваться классический капиталистический «человейник» изначально, поскольку сюда съезжались «отбросы» капиталистического мира Европы, «изгои», чьим идеалом были деньги, владение как можно большим капиталом.

Американизм стал наиболее чистой идеологией капиталократии, ориентированной изначально на завоевание господства мировой капиталократии на основе глобального капиталистического общества («открытого общества» по К. Попперу и Дж. Соросу). Отметим, что идеологически, вследствие того, что финансовым капиталом США управляют лица еврейской национальности, эта идея глобального господства подкрепляется установкой иудаизма, как религиозной системы, на установку мирового господства иудеев над всеми народами мира. На это обращают внимание гражданин Израиля И. Шаак, американский сенатор Д.Дюк.

Происходит глобальная капиталорационализация мира. Она имеет своим «вектором» развития установление монетарного управления миром с опорой на вооруженную мощь США и превращения «цветущего» своим разнообразием (этническим, культурным, языковым, цивилизационным, религиозным) мира в однородный, «серый», капитало-механистический мир, а человечество – в однородную «серую» расу, в совокупность «неокочевников», «перекати поле».

Сформировавшийся «капиталистический человейник» в США стремится превратить весь мир в «глобальный человейник», по образу и подобию своему. Для этого необходимо уничтожить суверенитеты национальных государств, подчинить их мировой власти денег, фиктивного капитала, находящегося в распоряжении мировой финансовой капиталократии. Формируется мировая Капитал-Мегамашина («Капитал-Бог»), которая стремится через свою глобализацию уничтожить разнообразие человечества, лишить человека культурных и национально-этнических корней, превратить его в «бездуховную машину» по производству капитала и потреблению, навязываемому самим капиталом.

Капитал-Мегамашина уничтожает «государственные границы». Как отмечает патриарх Московский и Всея Руси Алексий II, «государственные границы становятся во многом условными, ибо потоки людей, товаров и информации с нарастающей легкостью перемещаются по всему миру. Правительства передают всё большее количество своих традиционных полномочий международным организациям (мы добавим – подчиненным структурам власти мировой финансовой капиталократии, в том числе МВФ, Мировому Банку реконструкции и развития, Европейскому Банку реконструкции и развития, структуре «тайной власти» масонских организаций, «Бнай Брит» и т.д.), где принимаются важнейшие политические и экономические решения.... Все эти процессы подчас сопровождаются глубоким моральным кризисом, разрушительно влияющим на личность и общество, забвением и даже совершенным отвержением богоданных нравственных истин...».

Фактически, капиталорационализирующая всё, глобализация призвана закрепить растущее глобальное экономическое первенство и диктатуру мировой финансовой капиталократии (со столицей в США). Механизмы этой диктатуры – банки, кредит, ростовщичество, сеть ТНК, масонство, западнохристианские секты, иудаизм, отчасти – евангелизм, протестантизм, католицизм, экуменизм. Само западное христианство изнутри «выедается» «Капиталом-Богом», который свергает «земных богов», фактически принимая роль Антибога, «антихриста», который как Сатана, с помощью глобализации устанавливает своё господство над миром, в котором нем места человеку и его «богам», в котором заменителем человека становятся «деньги и только деньги», устанавливает компьютерномонетарный «Строй Денег» (по Ж. Аттали) с полицейским электронным досье (по Шенгенскому соглашению) на всех граждан мира. В этот процесс втянута и «ельциновская Россия». Установление ИНН – электронного регистратора налогоплательщика, позволяющего следить за перемещением граждан в сфере работы, – первый шаг по присоединению России к этой глобальной электроннототалитарной системе фискально-полицейского контроля.

Новый проект пластиковых паспортов российских граждан с магнитным носителем информации о гражданах России – еще одно свидетельство подключения России к глобальному проекту формирования электронно-технотронного фашизма. «Либеральное» или гражданское общество, которое есть форма прикрытия капиталократического общества, как общества «либеральных волков» с их принципом Гоббса – Сороса: «Человек человеку – волк», демонстрирует снова и снова, что оно онтологически заражено геном фашизма, в котором капиталократия переходит к открытому насилию над человеком. С. Кара-Мурза замечает в своей монографии «Манипуляция сознанием» (2000г.): «Что происходит? Видимо режимы власти, которые держатся на каких-то, ещё не вполне изученных, подпорках. Они отвергают обычные, вековые нормы права и приличия и демонстративно отказываются от уважения граждан. Их силу поэтому нельзя подорвать путем разоблачения грехов и преступлений режима – он их не скрывает. Он сплачивает своих сторонников не идеалами и высокими ценностями, а круговой порукой безобразий и пороков, превращая общество в толпу» (с. 333).

«Свобода» оказывается только свободой «больших денег» (по Соросу) и силы. Один из политических деятелей Греции, член Европарламента Коста Николау так охарактеризовал фискально-полицейскую функцию Шенгенского соглашения: «Посмотрим, что означает, на самом деле, электронная регистрация и каковы будут её конкретные последствия для каждого из нас. Кроме политических и социальных взглядов каждого и возможных особенностей поведения, вездесущий глаз информационного центра (и тех, кто принимает участие в его обслуживании) в любой момент будет видеть, где мы были ранее. Каковы наши успехи в образовании и какие дипломы мы получим. Какими болезнями мы болеем и какие из них ещё действуют на наш организм и, особенно, на наше умственное состояние. Сколько раз и от кого мы принимаем жалобу. Каковы наши связи с банками. Каково, на самом деле, наше иму-

щество. Как часто и куда мы ездим. С какими «высокими людьми» связаны. Каковы наши привычки...» («Электронные карточки и печать Антихриста», 1999). Россия, если закон об электронных паспортах для граждан России «пройдёт» через Думу, а основания для этого в лице «Единства» и правых сил в Думе к тому есть, присоединяется к этому Шенгенскому соглашению и «сажает» российское общество под «колпак» вездесущего взгляда центрального процессора шенгенской системы в Страсбурге, руководители которого не подчинены правительствам стран Европы, а, судя по всему, являются «винтиком» создаваемой мощной системы контроля за «человейником» со стороны мировой финансовой капиталократии.

Иными словами, начинают просматриваться контуры проекта единого «мирового полицейского государства с электронным досье» на каждого гражданина, который реализуется в логике становления Нового Мирового Порядка по стратегии мондиализма.

Мондиализм – идеология Нового Мирового Порядка, устанавливаемого по капиталорационализированной схеме в форме мировой диктатуры мировой финансовой капиталократии. Он неоднократно озвучен такими «идеологическими рупорами», как З. Бжезинский, М. Олбрайт, Б. Клинтон, А. Гор, Дж. Сорос, Киссинджер, Ж. Аттали и др.

Установление Нового Мирового Порядка несёт в себе антиноосферное, антиэкологическое начало. Он – «халиф на час». В нём предполагается решение экологических проблем стран «золотого миллиарда» за счёт стран «незолотых миллиардов».

Мондиализм пытается на время устранить экологическую агонию «золотого миллиарда» за счёт вывоза «грязных технологий», в том числе в Россию. Он ставит себе под контроль все ресурсы мира. В 90-х годах мировая финансовая капиталократия и от её имени правительство США начали «битву» за овладение ресурсами, в том числе земельными, в России. Новое правительство Буша усиливает нажим на правительство Путина и, похоже, Президент России и Госдума готовы ещё раз поступиться интересами России.

Это приобретает особый геополитический смысл, поскольку грядёт мировой кризис фиктивного долларового капитала в США в 2003 - 2005гг и он спешит «материализоваться» через скупку недвижимости, заводов, фабрик, земли в России. «Золотой миллиард» превращается через систему мировой капиталократии в «совокупного капиталиста», эксплуатирующего «всемирного рабочего» – «незолотые миллиарды». Противоречие, конфликт между трудом и капиталом приобретают глобальные измерения.

В контексте данной логики и развязана война мировой финансовой капиталократии против России, как бывшего главного геополитического противника, вследствие её евразийского местоположения. Эта война в 2000-м году уже превратилась в «теплую» (нападение американской подлодки на атомоход «Курск» методом «тарана» в августе 2000г.) и грозит, после выполнения договора СНВ-2, перейти в «горячую» войну, по «югославскому сценарию» наказания «непокорных», в 2003 – 2005 гг.

Мондиализм пропитан русофобией и антироссийской идеологией. Новую волну использования этой «идеологической карты» начало правительство Буша в 2001 г. и арест П.П. Бородина в этом плане – «запуск» этой «волны». Финансовая олигархия в России – «шестерка» (в «преступной» терминологии) в системе мировой финансовой капиталократии, её «проводник» здесь, в России. Она выполняет «заказ» на разрушение экономики России. Энергетическое удушение экономики Чубайсом – часть этого плана. Идеология глобализации в информационном пространстве России, в системе образования России выполняет функцию идеологического разоружения России, космополитизации духовного пространства в системе образования России, лишения её молодежи национально-культурных корней. В первую очередь «удар» наносится по русскому народу, его языку и культуре, историческому самосознанию. Джульетго Кьеза в монографии «Прощай, Россия» отмечает победу мондиализма. «Россия, – по его оценке, – со своей хвалёной духовностью склоняется с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма».

Мондиализм создает мифы глобализации. Один из них состоит в том, что средств на Земле не хватает вследствие демографической катастрофы.

Неомальтузианство идеологов мировой финансовой капиталократии призвано переложить вину за уже происшедшую первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы:

- с «золотого миллиарда», потребляющего почти 80% ресурсов Земли (по энергетическому эквиваленту потребления представляющего собой 30-40 миллиардов населения), в то время как остальные «незолотые миллиарды» населения, по стандартам своей жизни (полуголодное проживание), почти не изменили уровень природопотребления, за исключением той её части, которая идёт на обеспечение «стандартов жизни» США и развитых стран Европы,
- на остальное человечество.

Комиссия Лейерда в США (в которую входили в своём большинстве генералы) в 1977г. признала, что для решения экологических проблем мира граждане США должны уменьшить стандарты потребительства в 2 раза. Но поскольку американское общество к этому не готово, США и дальше будут проводить силовую политику защиты коммуникаций, обеспечивающих поступление к ним ресурсов Земли, на всём пространстве земного шара. Что и делается.

Глобальная капиталорационализация, мондиализм утопичны по своей сущности. Они противостоят логике социоприродной гармонии.

Капиталорационализированный мир бытия человечества, базирующийся на стихийно-агрессивной форме природопотребления на базе частной собственности, терпит экологический крах. Наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, отражающая негативно-эколого-разрушительный аспект капиталистической глобализации.

Это означает, что наступили Пределы Стихийной, капиталистической Истории, наступили Пределы частной собственности и либерализму (в том

числе «просвещенному либерализму» по В. В. Путину), наступили Пределы буржуазному гуманизму на базе эгоистического индивидуализма, наступили экологические Пределы дальнейшему развитию мировой финансовой капиталократии и мондиализму, наступили Пределы бытию мировой Капитал-Мегамашины в форме мировой системы свободного перемещения капитала на базе открытого акционирования.

Гремит Колокол экологической тревоги! По ком он звонит, этот «экологический Колокол»? Ответ: по капитализму, но капиталистической глобализации, по человечеству, если оно не вырвется из этой «западни капиталистической глобализации». Б. Коммонер, американский эколог с мировым именем, подчеркивал, что технология на базе частной собственности подрывает главную основу жизни человечества – экосистему. Значит, надо систему частной собственности менять.

«Заря» новой эры человечества встает на Востоке. Она началась с Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая была запущена Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году в России. XX век – век её первой «волны». В XXI веке ожидается вторая «волна».

Развивают социализм Китай, Вьетнам, Северная Корея, Куба. Социализация капитализма на общинно-кооперативной основе осуществлялась в Японии и Индии. Россия шла в авангарде этого движения. Это дало ей возможность отстоять свою независимость в XX веке.

Россия должна вернуться к социализму на новой духовной, эколого-ноосферной основе, с использованием духовно-нравственного потенциала главных конфессий России – Русского Православия, мусульманства, буддизма.

Альтернативы ноосферно-социалистической глобализации у человечества нет. Такова ситуация на рубеже II-го и III-го тысячелетий с рождества Христова, требующая духовно-нравственного и интеллектуального подвига человечества. Человечество спасётся, если перейдёт к устойчивому развитию в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

«Конкурентная история» человечества закончилась. Начинается «кооперационная история» (т.е. при доминанте закона кооперация), ноосферная история. Наука, культура, дух человечества, дух России должны осознать это и реализовать функцию общественного интеллекта – функцию управления будущим в форме динамической социоприродной гармонии.

Это означает, что будущее за ноосферно-социалистической глобализацией, базирующейся:

- *на сохранении цивилизационного, культурно-этнического, языкового, политического разнообразий, как условия прогрессивного развития человечества,*
- *на законе опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе,*
- *на становлении проблемно-ориентированного профессионализма,*

- *на всестороннем гармоничном развитии человека (на последний императив указывал А. Печчеи, говоря о необходимости «человеческой революции»).*

Этот тип глобализации базируется на отрицании частной собственности и «свободного рынка», как главных «мифов» мировой капиталократии, и переходе к доминанте общественно-кооперативной, государственной формам собственности, обеспечивающим управляемость ресурсами, развитие планового сектора экономики, а в целом – управляемость динамикой социоприродной гармонии. Такой путь возможен при переходе современного общества в образовательное общество. Мои исследования, показали, что во второй половине XX века уже развернулась Синтетическая Цивилизационная Революция, как часть первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. В неё входят шесть «цивилизационных революций» – Системная, Человеческая, Интеллектно-Инновационная, Квалитативная, Рефлексивно-Методологическая и Образовательная. Формируется новый тип экономических систем с доминированием планового сектора экономики, интеллектоёмких, наукоёмких, образованиеёмких. Образование становится «базисом базиса» социально-экономического развития. Более 70% прироста национального дохода обеспечивается приростом образования и знаний. *Поэтому уже в начале XXI века будет реализовываться императив перехода к всеобщему высшему образованию. Соотношение планового и рыночного секторов экономики в США 2:1, в Японии 4:1, в Китае 5:1. Возрастает значение роли мобилизационного сектора экономики.*

Конфликт между двумя сценариями глобализации – западной, капиталистической, мондиалистской и восточной, ноосферно-социалистической беременен глобальной военной катастрофой, особенно на фоне современного растущего империализма США и НАТО. По моему прогнозу, вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной революции начнёт подниматься уже в первом десятилетии XXI века. Её детонатором послужит мировой ресурсный кризис, который был оттянут Западом «разрушением» СССР и вывозом капитала из России, за 10 лет ельцинизма, на сумму более 1 триллиона 200 млрд. долларов.

Россия – сосредоточение напряжения мирового процесса глобализации. Здесь мировая финансовая капиталократия пытается осуществить реванш. Неслучайно в декабре 1991 г. директор ЦРУ Гейтс в одиночку принимал на Красной Площади парад Победы, транслировавшийся по телевидению в США. В 2000-м году «холодная война» США против России перешла в «теплую» (термин А. А. Зиновьева) в форме прямого нападения атомной американской субмарины на наш подводный ракетоносец «Курск», обернувшийся его гибелью. По моей оценке эта операция Вооруженных Сил США – последствие ратификации Договора СНВ - 2. Вооруженные Силы США уже готовы развязать войну против России по югославскому сценарию (по моим оценкам военный шантаж России с возможными переходами к силовым акциям ВС США против России может стать реальностью уже в 2003-2004гг.). Информация «Табло» газеты «Завтра» (№11(380) за март 2001г.) свидетель-

ствует, что нынешняя политика является продолжением главных линий внешней и внутренней политики президентства Ельцина. Подготовлена операция приватизации оставшейся собственности (и это на фоне, что в России самый высокий уровень в мире уже состоявшейся приватизации – 85%), распродажи земли, демонтажа ракетно-ядерного щита России (и это на фоне, что армии фактически в России не осталось, границы и на земле, и в космосе становятся всё более прозрачными, мощная когда-то система ПВО уничтожена, лётные училища сокращены в 8 раз, уничтожается уникальная станция «Мир», готовится ликвидация РВСН и космических войск как важнейшего самостоятельного вида войск), развала всей системы образования в России, сокращения подготовки специалистов в высшей школе России по интеллектоёмким специальностям. Резко сокращается преподавание русского языка и отечественной истории. Это есть война внутри страны против собственного народа, против его будущего, против его культуры и исторического достоинства, война, которая является войной Запада против России.

Об этом свидетельствует и экономическая политика Касьянова в 2001 году. Как правильно отмечает С.Ю.Глазьев в статье «Напрасная жертва» («Советская Россия» от 15 марта 2001 г.), «кабинет министров, похоже, делает всё возможное для того, чтобы дополнительных доходов в казну поступило как можно меньше», а мы добавим, для того, чтобы народ вымирал, чтобы отечественную космонавтику уничтожить, чтобы образование стало платным и элитным, а народ погрузить во «тьму невежества».

К чему это может привести?

К началу Ш-й ядерной войны на территории России, к столкновению Востока и Запада, которое приведёт к гибели всего человечества. Сценарий событий, связанных с «куплей-продажей земли», может развернуться в разных «логиках». Одна из них будет связана с возникновением национально-этнических войн на территории России, там, где их никогда не было, из-за земли, а другая – с захватом земель «западным капиталом» (для этого накоплено более 2 трлн. долларов) и установлением иностранного землевладения в России, которое будет защищаться Вооруженными Силами США и НАТО. Движение Запада «на Восток», восстанавливающий клич немецких тевтонцев «Дранг нах Остен», становится частью этой стратегии.

Альтернатива – возврат России к своей общинной, евразийской логике развития, к социализму. У неё нет другого пути, если она хочет сохраниться, как цивилизация, и хочет сохранить русский народ, как основу этой цивилизации. Для этого необходимо ей вернуться к собственным экономическим законам развития, к планированию, к национализации ТЭК и железнодорожного транспорта, системообразующих в структуре дохода и экономической конкурентоспособности и валютоприносящих отраслей экономики, к управлению собственными стратегическими ресурсами. В центре доктрины России – образовательное общество, всеобщее бесплатное полное среднее образование, переход к всеобщему высшему образованию, примат труда над капиталом, примат духовности над материальным, государственное управление средствами массовой информации, прекращение русофобии и антиармейской

информационной войны, программы выхода из демографической катастрофы, бесплатное здравоохранение, защита детства и старости, возвращение русскому народу его прав на власть и управление страной.

Для реализации «доктрины будущего» нужна смена правительства, отказ от монетарных реформ и либеральной риторики. Голосование по недоверию правительству Касьянова – Грефа, по предложению фракции КПРФ, 14 марта 2001г. показало, что кроме КПРФ и фракции аграриев в Думе больше никто не представляет оппозицию. Значит, эти депутаты, отказавшиеся выступать «против», берут ответственность перед историей России и человечества на себя. Вопрос переходит в плоскость реализации механизмов права народа на своё будущее, что требует создания Народного Фронта для защиты будущего России и смены стратегий экономической и социальной политики.

Литература

5. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб.: ПАНИ, 2000. – 213с.

6. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

7. Субетто А.И. Эпоха Б. Н. Ельцина: 10 «ударов» по уничтожению самостоятельности России и русского народа. - Луга Ленинградской области: ПАНИ, 1998. – 36с.

8. Субетто А.И. Противоречия экономического развития России и стратегия выхода из исторического тупика – СПб. – Кострома – Луга: ПАНИ, 2000.-58с.

«Хозяйство – это соединение «Неба» и «Земли», благодаря соединению творчества Солнца, творчества Земли и творчества Человеческого Разума на Земле; – когда это человечество осознает, тогда и наступит Эпоха Ноосферного Хозяйства, а значит, – и Ноосферной экономики, и Ноосферного общества»[1]

Часть XII

Ноосферный социализм как ответ на Зов Будущего

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М. Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 180.

12.1. Манифест ноосферного социализма[2]

Введение

Замысел «Манифеста ноосферного социализма» рождался у автора медленно, в течение последних 12 лет, – рождался вместе с разработкой и развитием концепции ноосферизма и ноосферного социализма, с созданием и развитием теории капиталократии и глобального империализма.

На этом пути из-под пера автора появились книги «Россия и человечество на “перевале” Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827 с.); «Капиталократия» (2000, 226 с.); «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» (2001, 527 с.); «Разум и Анти-Разум» (2003, 148 с.); «Битва за высшее образование России: 1992–2003 гг. (2003, 308 с.; соавтор – В.В. Чекмарев); «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004, 98 с.); «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004); «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 324 с.); Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005, 54 с.); Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» (2006, 26 с.); «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2006, 56 с.); «Ноосферизм: движение, идеология, или научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым “борцам” против ноосферизма)» (2006, 78 с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007, 88 с.); «Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической Революции и России как ее творца. Конец “строя денег” и ноосферный социализм в XXI веке» (2007, 41 с.); «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (2007, 310 с.; соавтор – Г.М. Иманов); «Интеллектуальная черная дыра в образовательной, военной и экономической политике России» (2008, 37 с.); «Критика «экономического разума» (2008, 508 с.); «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008, 232 с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения» (2008, 500 с.); «Апостол социализма» (2009, 88 с.); «Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма» (2009, 97 с.); «Капиталократия и глобальный империализм» (2009, 572 с.); «Битва за Россию: 1991–2008 гг.» (2009, 403 с.); «Ноосферизм как идеология и форма спасения человечества от возможной экологической гибели в XXI веке» (2010, 31 с.); «Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке» (2010, 35 с.; соавтор – А.А. Горбунов); «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010, 498 с.); «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?»

[2] Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

(2010, 43 с.); «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010; 544 с.). В этих работах развертывалось осмысление основных идей концепции ноосферного социализма.

Кроме того, следует выделить коллективные монографии, которые в том или ином контексте готовили теоретическую базу для учения о ноосферном социализме:

«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003, 598 с.);

«Ленинская теория империализма и современная глобализация». В 2-х книгах (2004; 756 с.);

«Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке». В 2-х книгах (2007, 1020 с.);

«Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II». В 2-х книгах (2009, 1094 с.);

«Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009; 688 с.);

«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том II. От ноосферного образования – к ноосферной России». В 2-х книгах (2010; 748 с.).

С 2006 года издается 13-томное собрание «Сочинений» автора под общим названием «Ноосферизм». Вышло в свет 8 томов (в 12-ти книгах), в том числе 4-й том по ноосферному человековедению и 5-й том по ноосферному обществоведению.

Таким образом, «Манифест ноосферного социализма» рождается не на пустом месте, а имеет солидную теоретическую и научно-мировоззренческую базу.

«*Манифест Коммунистической партии»,* написанный в 1848 г. Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом, представлял собой манифест выходящей на историческую арену XIX в. партии коммунистов, которая возглавила историческую борьбу трудящихся за торжество социалистического – коммунистического идеала на Земле.

С того времени прошло 162 года. История подтвердила главный прогноз «Манифеста» – неизбежность смены капитализма коммунистической формацией, безусловность конца бытия эксплуататорских обществ на Земле, переход человечества от «предыстории» (стихийной истории), в которой человек не поднялся на высоту управления собственной историей, хотя и был ее творцом, к истинной, «подлинной», т.е. управляемой истории на основе планомерной организации народного хозяйства и господства труда и разума над капиталом.

XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, о начале которой возвестила *Великая Русская Социалистическая Революция* в 1917 году, явившая собой *русский прорыв человечества к социализму,* который возглавила коммунистическая партия (большевиков) во главе с Владимиром Ильичем Лениным, 140-летие со дня рождения которого мы отметили в 2010 году.

Исторические события XX века показали, что Глобальная Социалистическая Цивилизационная Революция возникает в странах «периферии» сис-

темы глобального империализма, она разворачивается как каскад антикапиталистических, антиколониальных, переходящих в социалистические, революций. Их движущей силой был не только рабочий класс, но и крестьянство, интеллигенция, даже христианские священники и военные, которые становились на путь антиимпериалистической борьбы.

Историческая практика XX века показала, что народы мира движутся к социализму разными путями с учетом историко-культурных и исторических особенностей развития тех или иных стран.

Реванш глобального империализма в виде капиталистических контрреволюций в конце XX века в СССР и в странах Восточной Европы совпал с начавшимся процессом Глобальной Экологической Катастрофы. Это был реванш уже приговоренной к экологической смерти системы глобального империализма и стоящего за нею Анти-Разума мировой финансовой капиталократии.

История как бы устроила огромное испытание человеку искушением в виде гонки за наживой и потребительством, которое воссоздает постоянно «мир Капитала-Сатаны» (подобно «миру сатаны» в христианской картине мира). И капиталистический реванш частично удался, потому что такое искушение в мире социализма в СССР и в странах Восточной Европы сработало. Почему? Потому что недостаточно была осмыслена особая чувствительность социалистического общества к качеству человека, к постоянному воспитанию его в духе восхождения к чувствам коллективизма и альтруизма, к заботе об общественной собственности и социальном благе может быть даже большей, чем о личном благополучии и счастье.

Социалистическое общество в отличие от капиталистического, как более человечное общество, выстроенное на коллективистских началах, есть на порядок более «субъектное общество», подчиняющееся действию открытого автором закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.[3] Здесь формула Маркса «социализм есть новый способ общественного бытия человека» приобретает особый смысл, и этот закон ее конкретизирует.

Вопрос, который был звучен в известной советской пьесе Всеволода Вишневского «Оптимистическая трагедия» устами матроса-анархиста и обращенный к будущему коммунистическому созиданию – Как сделать, чтобы «наше» было не менее близко человеку, чем «мое»? Как преодолеть социальный инстинкт, выраженный поговоркой «своя рубашка ближе к телу», который усвоил человек за века существования эксплуататорских обществ и частной собственности?, – продолжает стоять перед современным человечеством, причем как «вопрос из будущего» в XXI веке.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы этот вопрос только обострила. Потому и терпит капитализм, человеческое бытие на

[3] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР, 1990. – 84с.

основе рынка, частной собственности и индивидуализма экологический крах, что они не могут ответить на императивы Природы, требующие от человечества коллективистских действий на базе коллективного разума человечества, т.е. социалистической и ноосферной одновременно организации жизни.

Россия как цивилизация отвергла капитализм в начале XX века в виде антикапиталистических революций 1905 и 1917 гг, отвергает она его и сейчас в форме переживаемой ею системной катастрофы как результат капиталистической контрреволюции в 1991–2010 гг., управляемой глобальным империализмом англо-американского альянса, вернее, мировой финансовой капиталократией.

Иносказательно об этом говорит Ю.М. Осипов: «От пореформенной модели российского хозяйства нам нужно переходить к постреформенной. Модернизировать, "улучшать" пореформенную модель означает только еще дальше залезать в социально-экономический тупик. Сырьевая колония и свалка для отходов мирового производства – вот будущее России в рамках действующей модели хозяйства».[4] А это, если перейти к прямым оценкам, есть признание краха капиталистической контрреволюции как своеобразного «резонансного усилителя» мирового краха капитализма, отразившегося в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, и одновременно его предвестника. Этот вывод был сделан нами еще 10 лет назад. Тем более отрадно, что аналогичный вывод звучит и в оценках А. Фурсова, профессора Центра русских исследований и Московского гуманитарного института: «*Две эпохи русской истории – 1861–1917/29 и 1990–2010 гг. – со всей очевидностью продемонстрировали: Россия и капитализм несовместимы, развитие последнего на русской почве есть тотальная катастрофа – нравственная, экологическая, социальная, геополитическая.* [Субъект стратегического действия] должен создать строй с приматом общественной собственности и жестким контролем над социально-экономической поляризацией (децильный коэффициент – не более 5:1)».[5]

В программной статье «*Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества»,* опубликованной в газете «Новый Петербург» 30 декабря 2010 года, автор писал:[6]

«И если возник вопрос о самоутверждении России, то он возник только потому, что Россия вошла в «Тупик своей Истории», который, на мой взгляд, является "сколком" или "слепком" Глобального Тупика Всей Истории Человечества в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и стоящих за нею Духовной, Информационной, Антропологической Катастроф, на "языке" которых Природа подписала на рубеже XX и XXI веков свой смертельный экологический приговор Капитализму и Рынку.

---

[4] Осипов Ю. «Выход через кризис» (С юбилейной конференции Центра общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова) // «Завтра». – 2011. – № 3(896), – С. 2.

[5] Блеф модернизации // «Завтра». – 2011. – № 3(896), – С. 2.

[6] Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества // Новый Петербург. – 2010. – 30 декабря. – № 50(950), – С. 1, 7.

То, что переживает Россия, лишь служит предикторным (упреждающим) “сигналом” по поводу того, что ждет весь мир человечества, поскольку российская Евразия – “центр устойчивости и неустойчивости” мира, своеобразная “подвеска” маятника истории человечества – колебаний ее “напряженности – ненапряженности”, “неравновесия – равновесия”, но и не только истории человечества, но похоже, – всей системы биосферы, если принять во внимание, что предельные остатки устойчивости биосферы держатся за счет, главным образом, лесных ресурсов России, Канады и частично Бразилии, все остальные страны мира уже превратились в “экологических должников”.

Предлагаемый вниманию общественности, по возможности, – всех мыслящих людей как в России, так и за рубежом, «Манифест» в каком-то смысле является развитием как этой статьи, так и опубликованной в сентябре 2010 года моей работы «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?».

Главная мысль «Манифеста» – о наступлении Эпохи Ноосферного Социализма, куда человечество должно еще прорваться, отбрасывая в прошлое все ценности рыночно-капиталистического бытия, которые поставили его на край возможного экологического коллективного самоубийства. Ноосферный социализм потому и называется ноосферным, что он в отличие от социализмов XX века, возникших в разных странах, включая и социализм в СССР, появляется в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась и действует императив экологической выживаемости человечества в XXI веке. Социализм XXI века обретает новое качество – ноосферное, поскольку он может реализоваться, т. е. выполнить свою эколого-ноосферную миссию, только как управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Вторая основная мысль «Манифеста» – в том, что Россия, познав творческий, созидательный прорыв к утверждению нового строя жизни – социалистического – в СССР, познав радости побед созидания, отражения агрессии немецко-фашистской орды, прорывов в области атомной энергетики и покорения космоса, дружбы народов и расцвета культуры и образования, а также ощутив горечь потерь, заблуждений и страданий в эпоху «процветающих мерзавцев», которую представил новоиспеченный спекулятивно-компрадорский, колониальный, «чумазый» (М.Е. Салтыков-Щедрин) капитализм в России, оказалась наиболее подготовленной самой Историей для Ноосферно-Социалистического Прорыва в начале XXI века.

В указанной выше программной статье автор выдвинул «на обсуждение всех тех, кому не безразлична судьба России в XXIвеке, формулу»:

«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию

такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного, экологического, духовного социализма».[7]

Эта формула входит в основные положения «Манифеста».

Хотя «Манифест ноосферного социализма» и написан одним автором, но по своей сути он есть результат коллективной работы, которая происходит в России в конце XX, начале XXI в., он является продуктом того мыслительно-размыслительного диалога, который постоянно ведут все умственно честные люди, пытающиеся дать ответы на вопросы: «Что происходит с нами? Что происходит с человечеством? Что происходит с Россией? Что происходит с нашим Планетарным домом под названием «Земля» и со всей Жизнью Природы в нем?». Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила под сомнение весь смысл бытия Человечества на Земле, его культуры, духовных поисков и метаний человеческого Разума и Духа, всю историю науки и, наконец, человеческий разум как таковой, всю наработанную систему нравственных заповедей и законов.

И снять это сомнение, как некую «печать» на своей истории, поставленную развивающейся Глобальной Экологической Катастрофой, призван только человек, призваны его разум и духовность!

«Манифест ноосферного социализма» указывает в общих чертах путь к историческому снятию этого сомнения, что означает утверждение нового качества человеческого бытия в лице Ноосферного, Экологического, Духовного Социализма.

Автор выносит признательность своей дочери – Бодровой Ольге Александровне, которая набирала на компьютере текст «Манифеста», а также коллегам, так или иначе обсуждавшим определенные вопросы и аспекты при встречах с автором, что нашло отражение в «Манифесте»: В.П. Казначееву, Л.А. Зеленову, С.К. Булдакову, В.Т. Пуляеву, Ю.М. Осипову, С.И. Григорьеву, П.Г. Никитенко, В.С. Голубеву, В.И.Патрушеву, Т.В. Базылевой, А.А. Горбунову, В.В. Гречаному, Г.М. Иманову, В.В. Чекмареву, Е.М. Лысенко, И.И. Колисник, Т.К. Донской, В.Н. Бобкову, В.Г. Егоркину, И.Я. Фроянову, А.В.Воронцову, А.О.Бороноеву, Е.И. Боровкову, А.Л. Воссоевичу, В.В. Лукоянову, Н.А. Селезневой, А.А. Белоусову, В.Н. Василенко, А.М. Егорычеву, В.П. Тимофееву, Л.Г. Татарниковой, В.П. Пилявскому, М.К. Михееву, Ю.В. Яковцу, В.Н. Сагатовскому, Ю.Н. Гладкому, В.Т.Рязанову, В.И.Табакову, Л.Н. Засориной, А.М. Пищику, И.Г. Асадулиной, Н.П. Фетискину, Н.Н. Лукъянчикову, А.К. Лукъянчикову, Л.С.Гординой, И.С. Лукъянову, В.Н. Бычкову, И.В. Катковой, В.А. Золотухину, О.С. Орлову, В.Н. Турченко, В.К. Батурину, Г.А. Орловой, А.М. Осипову, В.И. Франчуку, В.Ю. Татуру, В.Т. Волову, О.А. Грунину, В.Я. Сербе, А.Н. Швечикову и многим другим своим друзьям и товарищам.

Автор выражает персональную признательность боевому офицеру, провоевавшему все дни Великой Отечественной войны на флоте, на подводной

[7] Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества// Новый Петербург. – 2010. – № 50(950). – 30 декабря. – С. 1.

лодке, капитану первого ранга Сергееву Константину Михайловичу, который как-то в конце 2009 года, прослушав выступления автора по радиостанции «Слово», позвонил ему и сказал, что он принимает идеал ноосферного социализма и ждет от автора «Манифест ноосферного социализма». Эта просьба от ветерана войны, старейшего коммуниста была неожиданной. И тем не менее, автор тогда дал обещание Сергееву Константину Михайловичу, что такой «Манифест» обязательно будет написан. И, наконец, это обещание выполняется.

Для автора эта просьба (заказ), из уст представителя знаменитой флотской династии Сергеевых, от человека, чье мужество прошло проверку суровыми годами сражений с немецко-фашистскими захватчиками, особенно дороги тем, что здесь ощущается духовная преемственность между поколением автора и предшествующим поколением фронтовиков, для которых слово «Родина», «Россия», «Советский Союз», «социализм», «коммунист» – святые слова и поныне.

Время – время истории – работает на торжество ноосферного социализма, а значит – на торжество человеческого созидания, жизнеобеспечивающего труда, человеческого разума, а иначе – нет ни Истории, ни человека. Мир капитализма – это мир разобщения людей и народов, поскольку в нем центром смысла жизни провозглашается нажива, обогащение, владение как можно большим количеством капитала, капиталовластие. В «Часе быка» – романе-предупреждении Ивана Антоновича Ефремова – этот мир назван «Эрой Разобщенного Мира». По своей сути Разобщенный Мир обречен на экологическую гибель, – предупреждает ученый-писатель, коммунист. Через 40 лет его предупреждение материализуется в виде начавшегося процесса экологической катастрофы «Разорванного Мира» современного капитализма – империализма. Продолжение жизни человеческой цивилизации, – показывает И.А. Ефремов в «Часе быка», – связано с переходом к «Эре Мирового Воссоединения», т.е. переходе к миру, где правят закон кооперации, труд, разум и дружба народов – эпохе, где «жажда знаний» «заменяет жажду поклонения» и действует «синтетическое познание и просвещение».[8] А это и есть ноосферный социализм. «Манифест ноосферного социализма» провозглашает, что час явления ноосферного социализма пробил!

Президент Ноосферной общественной академии наук, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор экономических наук, доктор философских наук, профессор

23 января 2011 г.

Субетто Александр Иванович

[8] Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – С. 371, 429.

Призрак бродит по планете – призрак ноосферного социализма

1

История снова поставила на повестку дня судьбы человечества социалистический императив. Социализм снова возвращается человечеству как необходимость его будущего бытия, но возвращается в новом содержании, (тем самым еще раз подтверждая действие закона отрицания отрицания Гегеля) – как ноосферный социализм и соответственно, ноосферный коммунизм.

В спор с капитализмом уже вступает не только угнетенная и эксплуатируемая часть человечества, которая никогда не мирилась и не может смириться с участью отбросов истории, но и сама Её Величество Природа.

Природа подписала приговор капитализму и рынку на своем языке Глобального Экологического Кризиса, который приблизительно на рубеже 80–90-х годов XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

В первом десятилетии XXI века контуры Глобальной Экологической Катастрофы проявились еще более грозно. Все больше экологических признаков указывает на то, что человечество может перейти в так называемую «точку невозврата», когда его экологическая гибель приобретет характер необратимого процесса между 2020 и 2030 годами.

Поэтому ноосферно-социалистический императив – это набат, тревога, зовущие человеческий коллективный разум, мыслящую часть общества, которая еще не подверглась воздействию эпидемии безумия, вызванной поклонением «золотому тельцу» и прибыли, всепоглащающей страстью наживы, безграничного властолюбия – к смене ценностей рыночно-капиталистической цивилизации, к отказу от институтов рынка, частной капиталистической собственности, капиталократии, эксплуатации человека человеком.

2

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что наступил предел всем основаниям бытия системы глобального капитализма/империализма: индивидуализму, эгоизму, культу наживы, денег и сладострастия, культу власти капитала, рынку – мировой финансовой капиталократии. Человек индивидуалистический, считающий смыслом жизни частный интерес, себялюбие, стремление к обогащению и власти над людьми с помощью капитала, обречен на экологическую гибель, которая может произойти очень скоро, в пределах первой половины XXI века.

Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, который проявляет себя на арене истории неумолимо, в форме все более мощного потока экологических и техногенных катастроф, требуя смены рыночно-капиталистических основ бытия человечества на ноосферно-социалистические основы бытия, обеспечивающие выход из пропасти первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и реализующие управляемую

социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

3

Рыночно-капиталистическая цивилизация Запада, навязывающая за счет эксплуатации ресурсов всего мира, неэквивалентного в рамках экономического неоколониализма обмена всей планете *общество потребления* как свой рыночно-торгашеский идеал, *терпит экологический крах,* потому что за идеалами потребительства и индивидуалистического поведения скрываются огромные силы разрушения основ жизни человечества на Земле. Американский ученый Питер Рассел, наблюдая шабаш потребительства на фоне сжимающейся экологической петли на шее систем жизнеобеспечения человечества, приходит к горькому выводу: «Вся наша цивилизация нежизнеспособна, и причина этого в нежизнеспособности нашей системы ценностей, самого нашего сознания, которое определяет наше отношение к миру. Нас приучили верить, что чем больше у нас вещей, чем больше мы производим, чем больше у нас контроля над природой – тем мы счастливее. Именно это и приводит к тому, что мы склонны все эксплуатировать, так много потреблять, не заботясь о других частях планеты и даже представителях своего собственного вида. Нежизнеспособна сама эта разновидность сознания».[9]

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть Приговор капитализму, как нежизнеспособной системе, т.е. экологически утопичной.

4

«Манифест Коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса заявил «Призрак бродит по Европе – призрак коммунизма». Это подтвердил XX век, ознаменованный прорывом человечества в 1917 году к социализму из России.[10] Но подтвердил только по отношению ко всему миру.

Весь XX век прошел под знаком первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, которая возникла как оппонент глобальному капитализму в его империалистической стадии развития и как его отрицание в рамках *Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) человечества,* причем отрицание, возникающее в странах периферии системы глобального империализма, где наиболее сильно были проявлены его противоречия. Исторический реванш глобального империализма, в первую очередь, империализма США и Великобритании, осуществленный в ходе холодной войны против СССР и стран Восточной Европы в виде успешно проведенных капиталистических контрреволюций на их территориях, является временной победой. Откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в 90-х гг. XX века закончился. В начале XXI века поднимается вторая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции. Об этом

[9] Субетто А.И. Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть? – СПб.: Астерион, 2006. – 28 с.

[10] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 492 с.

свидетельствуют антикапиталистические и социалистические революции в Латинской Америке, ярко проявившие себя в первом десятилетии XXI века.

5

Прорыв человечества к социализму в начале XXI века – это единственная форма реализации императива его выживаемости на планете Земля.

Но этот императив, в отличие от прорыва к социализму в XX веке реализуется в условиях *Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предопределенного уже не Внутренней Логикой Социального Развития, а Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ),* которая вышла на арену истории в виде планетарных экологических пределов расхитительной (в значительной степени – паразитарной) форме рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления.

Речь идет не просто о смене общественно-экономической формации капитализма общественно-экономической формацией коммунизма, как раскрывает формационная логика истории К. Маркса, *а о смене парадигм истории человечества, о переходе* от истории, происходившей по основаниям Внутренней Логики Социального Развития, *к истории, выходящей за пределы своих внутренних оснований, – истории в пространстве Большой Логики Социоприродной Эволюции, т.е. ноосферной истории в виде управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции.*

6

Наступил конец истории на базе частной капиталистической собственности, рынка, доминанты конкурентных отношений, войн за господство над ресурсами и народами, причем конец в форме преграды прежним основаниям и логике истории, которые поставила Природа, а вернее – биосфера планеты Земля как суперорганизм, т. е. суперсложная природная макросистема, имеющая собственные гомеостатические механизмы, поддерживающие внутрисистемные параметры в заданных пределах.

Этот конец несет в себе смысл окончания «беременности» биосферы (и планеты Земля – соответственно) человеческим разумом, т. е. человечеством, когда оно развивалось стихийно, повышало социальные стандарты своей жизни за счет потребления негэнтропии живого вещества биосферы, производя во много раз большую энтропию в окружающей среде. Такой стихийно-разрушительный (энтропийно-производящий) тип социальной истории человечества оказался возможным благодаря действию закона квантитативно-компенсаторной функции биосферы (*А.Л. Чижевский),* законов *Вернадского–Бауэра,* но которым живые системы осуществляют большую работу во вне себя, производя негэнтропию (структурную организацию) в биосфере, благодаря тому, что производство негэнтропии биосферой намного опережает производство энтропии со стороны социального человечества.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, Финал Конкурентной, Стихийной Истории отражает ту временную границу, когда – «пренатальный период» развития человеческого разума/человечества – в лоне биосферы за-

кончился: наступила эпоха родов настоящего человеческого разума как разума космобиосферного, выходящего за пределы частных интересов на простор понимания своей ответственности за будущее всего живого на Земле.

Мысль Маркса о том, что культура, развивающаяся стихийно, оставляет после себя пустыню, получает в начале XXI века, в рамках системы глобального империализма, планетарно-экологическую реализацию, когда темпы уничтожения билогического разнообразия, запасов пресной воды, площадей и плодородия почвенного покрова на материковой части, загрязнение планеты Земля достигли таких величин, что замаячил призрак антропо-биосферного коллапса со схлопывающейся экологической нишей жизни человечества.

7

Наступление конца конкурентной, стихийной истории, которая в последние 200–300 лет осуществлялась как история рыночно-капиталистической цивилизации Запада – цивилизации доминирующей, империалистической – *есть одновременно и начало новой истории – на базе доминирования закона кооперации и общественного интеллекта,* но уже в пространстве действия оснований Большой Логики Социоприродной Эволюции, требующей управления социоприродной/ноосферной эволюцией в рамках ограничений, которые диктуются гомеостатическими механизмами (законами действия этих механизмов) суперорганизмов «биосфера» и «планета Земля».

У Маркса есть проницательная мысль о том, что капитализмом заканчивается предыстория человечества, а с социализма начинается его *подлинная история,* когда человек становится подлинным субъектом истории, способным управлять ею. Коммунизм, по Марксу, предстает как обозначение этой будущей подлинной истории.

В XXI веке проблема управляемости социально-экономическим развитием выходит на новый качественный уровень, она трансформируется в проблему управляемости социоприродной – ноосферной – эволюцией, а содержание понятия «подлинная история» насыщается новым ноосферным, экологическим содержанием.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома несет в себе смысл перехода человечества к ноосферному, духовному, экологическому социализму, к подлинной истории как истории ноосферной.

8

У человечества нет альтернативных сценариев будущего кроме ноосферно-социалистического. Все другие варианты развития человечества, которые так или иначе пытаются сохранить базовые основания капитализма – частную капиталистическую собственность, рынок, конкуренцию, свободу сверхобогащения и строй капиталократии – ведут человечество к экологической гибели.

Единственная форма спасения человечества от экологической гибели – ноосферный социализм.

Человечество стоит перед императивом ноосферной социалистической революции.

И она уже началась, она происходит. Начинается она с науки, с идеологии, с культуры, с трансформации сознания людей, с осознания судьбоносности переживаемого ими исторического момента.

Гамлетовский вопрос «Быть или не быть?», который вот уже почти четыреста лет повторяется на подмостках театров мира, будоража сознание думающих людей, неожиданно приобрел планетарный масштаб, он обращен ко всему человечеству как к единому совокупному человеку Земли: «Быть или не быть?». И XXI век есть время ответа на этот вопрос. «Быть» – означает быть ноосферному социализму как единственно истинному бытию человечества, достойному космобиосферной функции его разума.

Призрак бродит по планете Земля начала XXI века – призрак ноосферного социализма!

Что такое ноосферный социализм?

1

Социализм, как указывал Маркс, есть новый способ существования человека. Он представляет собой такое общество, в котором уничтожается эксплуатация человека человеком и осуществляется свободное развитие всех индивидов. Но это возможно тогда, когда преодолевается отчуждение работников труда от средств производства и орудий труда, а капиталистическая частная собственность замещается общественной и личной собственностью.

А это означает, что социализм есть такая форма организации общественного производства, в котором труд становится собственником созданного им капитала, поэтому социализм есть общество, в котором уничтожается власть капитала над трудом, уничтожается строй капиталократии, и на его месте устанавливается власть труда – трудократия.

2

Заслуга основателей марксизма как учения – К. Маркса и Ф. Энгельса – состоит в том, что на основе разработанных ими теории капиталистического общества (теории капитала), формационной теории истории, исторического и диалектического материализма они впервые в истории человечества поставили проблему его перехода к социализму на научную основу в результате обобщения достижений общественных и естественных наук той эпохи.

Вот почему *социализм – это не только общественный идеал, социальная практика его созидания, но и наука.* И социализм как научная теория о справедливом бесклассовом обществе развивается вместе с эволюцией науки, социальной практикой социалистических революций и социалистического строительства.

Социализм как наука есть высшее достижение человеческой мысли в поиске справедливого устройства жизни общества на Земле, при котором раскрывается творчество человека, торжествует его коллективистская

сущность, преодолевается отчуждение человека от самого себя, своей природы, средств производства и производимого продукта труда, от своей жизни и природы в целом.

Социализм есть действенный, реальный гуманизм, призванный осуществить «очеловечивание человека», обеспечить ему возможность подлинного исторического творчества.

3

Ноосферный социализм есть социализм, в котором новый способ существования человека приобретает не только смысл социалистического существования человека для себя, для раскрытия своего творческого потенциала, гармонического, всестороннего развития личности как основания гармонического развития общества, *но и для обеспечения динамической социоприродной – ноосферной – гармонии.*

Ноосферный социализм означает, что человек поднимается на уровень осознания сложности и своеобразной органичности планеты Земля и биосферы, чтобы суметь реализовать свою ответственность за дальнейшую эволюцию жизни на Земле, а не только жизни самого человечества.[11] В этом смысловом измерении *ноосферный социализм есть возвышение качества человека, раскрытие его сущности как космического разума.*

Осуществляя свой научный поиск в условиях происходящей социалистической социальной революции в России – СССР в 20–40-х годах XX века, В.И. Вернадский предложил миру систему оснований научного учения о ноосфере. Ноосфера – это не только сфера разума.

Ноосфера, по Вернадскому, – это новое состояние биосферы, где человеческий разум, вооруженный мощной энергетикой своего хозяйствования на Земле, превратившись в силу планетарного масштаба, сравнимую по воздействию с другими факторами геологической эволюции, *становится гармонизатором социоприродных отношений.*

Фактически речь идет о трансформации разума из состояния разума-для-себя в разум-для-Земли, биосферы, космоса», о его встраивании в гомеостатические механизмы биосферы как гармонизирующего и управляющего звена.

В начале XXI века учение В.И. Вернадского о ноосфере эволюционирует в *ноосферизм – новую научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, базирующуюся на ноосферно-ориентированном синтезе всех наук.*[12]

Ноосферизм есть современное развитие учения В.И. Вернадского о ноосфере, которое происходит в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – эпоху, связанную с наступившими экологическими пределами всем основа-

[11] Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион. – КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – С. 7.

[12] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.

ниям бытия современного капитализма, актуализирующегося в форме глобального империализма.

Ноосферизм есть научная база становления ноосферного социализма, он призван обеспечить научное управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта (коллективного разума общества и человечества в целом).

4

Ноосферный социализм есть единственная форма социализма XXI века, раскрывающая миссию социализма в эту эпоху – спасение человечества от грозящей ему экологической гибели.

Социализм XXI века, призванный спасти человечество от экологической гибели, является ноосферным, потому что он свои ценностные преимущества по отношению к ценностным основаниям капитализма (эксплуатирующего низменные чувства и потребности человека и таким образом расчеловечивающего его), состоящие в приоритетах расцвета творчества личности, в возвышении качества интеллекта индивида и качества общественного интеллекта, – переводит в базис становления ноосферы будущего в виде управляемой социоприродной эволюции и социоприродной гармонии одновременно.

Ноосферный социализм – это духовный и экологический социализм.

Ноосферность социализма определяет его экологичность, а это означает, что ноосферный социализм, как естественное свое свойство и как высший приоритет, включает в себя решение глобальных экологических проблем, формирование ноосферного права, в котором учитываются «интересы» Природы, ее «право» на развитие и сохранение своего разнообразия и организмичности.

Ноосферный экологический социализм потому является духовным социализмом, что *без примата духовных потребностей и начал жизни над ее материальными потребностями и началами, принципа «табу» на любые формы сверхобогащения и сверхпотребления, которые выходят за границы разумного (общественно необходимого) потребления, такой ноосферный социализм невозможен.*

5

Ноосферный социализм требует ноосферного человека и ноосферной духовности, которые соответствовали бы тому «метафизическому коммунизму мироздания» (его законам), о котором писал в «Философии хозяйства» С.Н. Булгаков почти сто лет назад. Он указывал, что «возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение».[13]

[13] Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: «Наука», 1990. – С. 73.

Ноосферный человек и ноосферная духовность, их становление – базируется на представлении человека и общества о себе как о части более высокого уровня органической целостности мира, «метафизического коммунизма мироздания».

*Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает только то, что противостояние капитализма (*с его культом индивидуализма, эгоизма, частного интереса и частной собственности, свободы капитала) *и «метафизического коммунизма мироздания», требующего от разума человека ответственности в своих действиях* перед многообразием Жизни во всех его проявлениях на Земле и в Космосе, *достигло такого конфликтно-экологического напряжения, за определенным пределом которого наступает «космическое наказание» человечества в виде его экологической гибели.*

Ноосферный социализм и есть форма бытия ноосферного человека.

6

Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха перехода от рыночно-капиталистического устроения жизни человечества к ноосферно-социалистическому устроению его жизни, *есть эпоха ноосферно-социалистической революции и одновременно – ноосферно-человеческой революции.* А это означает, что в XXI веке *наступает процесс Великого Отказа человечества от ценностей рыночно-капиталистической цивилизации,* Великого Отказа от «священных коров» в виде частной капиталистической собственности, рынка, свободы концентрации капитала (богатства) в руках немногих лиц, олицетворяющих собой верхнюю страту мировой финансовой капиталократии.

Речь идет о переходе человечества к новой ноосферно-социалистической форме бытия, где начинает доминировать ноосферно-космогонический эволюционный закон кооперации и ему соответствующий закон интеллектуализации, приобретающий применительно к человеческой истории смысл *закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект* на основе образовательного общества. Происходит переход от доминирования закона конкуренции и механизма отбора, определивших стихийность прошлой истории человечества, к доминированию закона кооперации и механизма общественного интеллекта, определяющих управляемость историей посредством человеческого разума, но в новой парадигме – парадигме управляемости социоприродной-ноосферной эволюцией.

Это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха перехода от конкурентной истории к истории кооперационной, которую И.А. Ефремов назвал «Эпохой встретившихся рук».[14]

Ноосферный социализм есть кооперационный социализм, есть начало кооперационной истории. Определение В.И. Лениным социализма как общественной организации труда на основе кооперации приобретает новое, космоноосферное смысловое измерение.

[14] Ефремов И.А. Час быка. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430 с.

Закон кооперации – основа планомерной организации общественного хозяйства и на этом базисе – управления социоприродным – ноосферным – развитием общества, т. е. таким развитием, которое не нарушало бы ограничений, диктуемых гомеостатическими механизмами биосферы и планеты Земля.

7

Ноосферный социализм есть общество повышенной субъектности, т. е. такое общество, судьба которого, его будущее зависит от качества человека и качества общественного интеллекта.

Ноосферно-социалистическое общество устойчиво тогда и только тогда, когда оно удовлетворяет требованиям *закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе* по отношению к тем требованиям, которые предъявляет быстро изменяющаяся среда жизни.[15]

Поэтому *ноосферный социализм может быть реализован только как ноосферное образовательное общество, в котором институт образования (общественные образовательные системы) становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта.*

Интеллект как эволюционный механизм, противостоящий естественному отбору, есть управление будущим той системы, которую он представляет.

Общественный интеллект есть совокупный интеллект общества, в котором выражено единство науки, культуры и образования. Как механизм социальной прогрессивной эволюции, он представляет собой управление будущим со стороны общества как целого. Возвышение качества общественного интеллекта, таким образом, проявляется как возвышение качества управления будущим со стороны общества (как целого).

Социализм многократно чувствительнее к качеству человека, к его знаниям, профессионализму, ценностным ориентациям, мировоззренческим установкам, чем капитализм.

Вот почему ноосферно-социалистическая революция требует человеческой, культурной и образовательной революций в обществе, возвышения качества человека, его духовно-нравственного мира, знаний и профессионализма на такой уровень, при котором он смог бы реализовать миссию управления социоприродным развитием, выступить человеком-гармонителем.

Капитализм потому и терпит экологический крах в истории XXI века, что он, эксплуатируя низменные потребности человека, культивируя его стремление к наживе, делая ставку на индивидуализм, эгоизм, разъединяя людей и народы, превращая человека в капиталоробота (через капиталорационализацию его потребностей и ценностей, о чем ярко поведал Дж. Сорос

[15] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта - социалистический императив. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

в книге «Кризис мирового капитализма»[16]), *породил человеческую, духовную, культурную и информационную катастрофы.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что капиталогенное расчеловечивание человека дошло до своего экологического предела, за которым – его небытие не только как социального человека, но, (что вероятно) и как биологического вида.

Таким образом, социализм намного больше зависит от качества человека, качества общественного интеллекта и качества общественного сознания, чем капитализм. Всегда возвышение человека к вершинам духа, самосознания, нравственности интеллекта сложнее и труднее, чем его падение в пропасть бездуховности, аморализма, цинизма, вседозволенности, эгоизированного индивидуализма.

Если социализм означает собой исторический прорыв к новому качеству человека, то ноосферный социализм усиливает эту гуманистическую характеристику социализма многократно, потому что от качества человека теперь зависит ответ на вопрос: «Быть человечеству на Земле или не быть»?

Вот почему ноосферный социализм реализуется как образовательное общество, в котором опережающее развитие науки и образования имеет высший приоритет, призванный обеспечить реализацию научного управления социоприродным – ноосферным развитием.

Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества в уничтожении своего могильщика

1

Капитализм – могильщик человечества в XXI веке в том смысле, что если он, ведя борьбу за самосохранение, одержит победу и у человечества не хватит разума и воли сбросить объятия этого исторического трупа, то он, порождая свою экологическую гибель, уведет с собой в небытие и человечество.

Капитализм, сменив феодализм, сразу проявил себя как колониально-империалистическая система. Без колонизации пространств за пределами своего территориального существования, откуда он выкачивает ресурсы и где эксплуатирует дешевую рабочую силу, он существовать не может.

Расширенное воспроизводство капитала происходит не только за счет прибавочного продукта, создаваемого своим рабочим классом, но и за счет прибавочного продукта, создаваемого колонизируемыми народами.

Капитализм не может воспроизводить себя по замкнутой схеме воспроизводства.

И в таком контексте он *с начала своего исторического появления был утопичен и паразитарен. Он утопичен в том смысле, что не может созидать и обеспечивать прогресс в своей стране без эксплуатации колоний и зависимых стран за пределами своей страны,* которые де-факто представляют собой полуколонии.

[16] Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Изд. Дом ИНФРА-М, 1999. – 262 с.

2

Империалистичность, империалистическая экспансия – родовые свойства капитализма, достигшие полноты проявления только в странах-метрополиях системы глобального империализма к началу XXI века – в США, Великобритании, Германии, Франции, Италии, Австрии, Австралии, Испании, Канаде, в целом – в странах англо-американского альянса и Западной Европы, а также примыкающей к ним Японии.[17]

В начале XX века, после появления финансового капитала, капитализм превратился в империализм, в глобальную империалистическую систему в потенции. Заслугой В.И.Ленина в этой связи является создание теории империализма, послужившей основанием для разработки им теории социалистической революции в отдельно взятой стране.

Империалистическая стадия развития капитализма усилила действие неравномерности развития стран мира, породила в XX веке две мировые империалистические войны (в 1914–1918 и в 1939–1945 гг.) и прорыв человечества к социализму в России, которая к тому времени, де-факто, стала полуколонией империализма Западной Европы, и где противоречия носили наиболее острый характер.

История XX века подтвердила правильность основных положений теории империализма В.И.Ленина и в целом ленинизма.[18]

3

Одновременно история империализма в XX веке показала, что прорыв человечества к социализму, социалистические революции осуществились не в метрополии мировой системы империализма, а в странах периферии, где наиболее сильно проявилась эксплуатация труда и природных ресурсов[19].

Если первая мировая империалистическая война обернулась антикапиталистической и социалистической революцией в России, русским прорывом человечества к социализму, то уже вторая мировая война, которая проявила конфликты между империалистическими альянсами во главе с США и Германией, с одной стороны, и между капитализмом и социализмом (олицетворяемым СССР) – с другой, *привела к прорыву к социализму в странах Восточной Европы, в Китае, во Вьетнаме, на Кубе и в других странах, вызвала каскад антиколониальных и антиимпериалистических революций в странах Азии, Африки, Латинской Америки.*

Возникло глобальное противоречие между мировой системой империализма и социализмом, набирающее силу.

---

[17] Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – С. 21, 22.

[18] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2004. – 99 с.

[19] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498 с.

Во второй половине XX века, начиная с создания Бреттон-Вудской валютной системы с долларом в качестве ее основы (в 1944 г.), *завершилось формирование мировой финансовой капиталократии и системы глобального империализма во главе с США, которая развязала «холодную войну» против СССР и всего социалистического лагеря.*

Временная победа глобального империализма в этой «войне», ознаменовавшаяся капиталистическими контрреволюциями в странах Восточной Европы и СССР в 1989–1993 г., распадом СССР и медленным погружением России в пучину системной катастрофы, *по иронии истории, пришлась на начало разворачивающегося процесса Глобальной Экологической Катастрофы. Ирония истории в том и состоит, что это была пиррова победа капитализма, потому что уже шел процесс его отрицания самой Большой Логикой Социоприродной Эволюции, законами бытия планеты Земля и биосферы как суперорганизмов: капитализм вползал в эпоху краха рынка, капитализма и либерализма – краха по внутренним и внешним экологическим основаниям.*

Итальянский аналитик Дджульетто Кьеза признал, что мировое сообщество становится наблюдателем «начала совсем другого – исторического кризиса. Начался кризис, у которого нет прецедента. *Человечество впервые находится в фазе, когда прежняя модель развития больше не может продолжаться.* Поскольку просто все объемы потребления человечества достигли максимально всевозможного уровня»[20] (выд. нами – С.А.).

4

История капитализма есть история капиталократии (системы капиталовластия), которая в XX веке оформилась в мировую систему капиталократии, «вершину» в иерархии которой олицетворяет *мировая финансовая капиталократия,* чьей базой расположения выступают США и Великобритания. Складывающаяся система глобального империализма есть лишь одна из форм проявления ее власти, стремящейся превратить все человечество в безликую массу наемных рабов, подчиненную регулятивным механизмам денег, рынка и военной силы с применением компьютеризованных информационных технологий манипуляции их сознанием.

Пирамида мировой капиталократии знаменует собой всемирную власть ее Анти-Разума, ее безумия, ведущего человечество упорно и последовательно к всеобщей экологической гибели.

Экологи из Астрахани Б.М. Ханжин и В.И. Хромов опубликовали статью, в которой задали риторические вопросы по поводу действий мировых финансово-экономических управителей: «Почему же мировые финансово-экономические управители продолжают идти путем к всепланетной гибели, почему они так жаждут вселенской смерти? А главное – почему мы позволяем им это делать и почему терпим эту мерзость?»[21]

---

[20] Кьеза Дж. Надо готовиться к катастрофе // Отечественные записки. Приложение «Советской России». – 2009. – 31 декабря. – № 23(1908). – С. 16.

[21] Ханжин Б.М., Хромов В.И. Ни хитру, ни горазду суда не минути // Отечественные записки. Приложение «Советской России». – 2010. – 12 августа. – № 14(212). – С. 4.

Вопрос в рамках системы капитализма, перешедшей в стадию глобального империализма, не имеет ответа:

– потому что, по Н.А.Бердяеву, «...в корыстном интересе таится безумие»,[22]

– потому что капитализм, капиталократия живут по закону «корыстного интереса»,

– потому что капиталократия, по законам своего существования и по законам своего отчуждения от бытия человека и природы, трансформирует Разум человека в Анти-Разум, т.е. в разум, вступающий в конфликт с естественными законами и самоуничтожающийся,[23]

– потому что капиталократия и капитализм антиэкологичны и антиноосферны по своей природе.

Мы – люди, человечество – будем позволять нас вести этим слепым безумцам, думающим, что они с помощью капитала могут управлять миром, к своей экологической гибели до тех пор, пока «цифровые ценности» счета денег и прибыли, культ денег, наживы и частной капиталистической собственности, капиталовластия, служат ориентирами в жизни и для нас, простых людей, т. е. для тех, кого эти мировые финансово-экономические управители считают своими наемными рабами.

5

Капиталократия на страновом и мировом уровнях функционирует как отчужденная Социальная Капитал-Мегамашина, потребляющая на входе и человека, и природу, как свое сырье, и выпускающая на выходе денежный капитал, аккумулируемый в банках.

За фасадом капиталократии прячется бездушный лик *Капитала-Фетиша,* который бытийствует:

и как *Капитал-Бог,* которому поклоняются все, кто ему подчиняется и его любит,

и как *Капитал-Сатана,* поскольку он, как и сатана в христианской картине мира, забирает души людей и в прямом, и в переносном смысле, обогащаясь на торговле «мертвыми душами», оставляет после себя пустоту и пустыню.[24]

Компьютерно-монетарная революция в бытии капитала, рост спекулятивной долларовой массы (увеличение фиктивного денежного капитала в мире), «революция транснациональных компаний» (начиная с начала 70-х гг. XX в.) олицетворяют процессы отчуждения финансового (денежного) капитала от промышленного капитала и капиталорационализации бытия самого Капитала-Фетиша, а вслед за ним и процесс капиталорационализации человека, его потребностей и ценностей, капиталорационализации культуры, науки и образования.

---

[22] Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К» 1997. – С. 471.

[23] Субетто А.И. Разум и Анти-Разум. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 148 с.

[24] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, ПАНИ, 2001. – 537 с.

Образовалась компьютеризованная Глобальная Капитал-Мегамашина, пытающаяся капиталорационализировать не только мир человечества, но и мир природы «под себя», извлекая из всего прибыль.

6

Рынок является мифом капиталократии, с помощью которого она стремится скрыть свое бытие.

Рынок – инструмент капиталократии, а мировой рынок – инструмент мировой капиталократии. «Свободного рынка» никогда не было. «Рынок ценных бумаг» и «фондовой рынок» – это инструменты финансовой капиталократии, с помощью которых такие «короли спекулятивной игры» как Дж. Сорос и другие подобные ему, управляют потоками финансового капитала, делая свою геополитику.

Пирамиде капиталократии соответствует пирамида рынков. Особенность капиталократии как организации хозяйства состоит в том, что она делает ставку на стихию рыночных сил с тем, чтобы извлекать из неё прибыль для себя.

Происходит «возгонка» стихии на вершину пирамид рынков и капиталократии, которая в качестве разрушительной энергии концентрируется в массе спекулятивных бумаг или фиктивного капитала на вершине мировой финансовой капиталократии.

Только взаимные фонды Америки контролируют восемь триллионов долларов в сбережениях и пенсионных резервах, что делает их источником хаотичного и нескончаемого потока капитала.[25] Феликс Рохатин, нью-йоркский банкир, в 1994 году признал, что «смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие».[26] Президент Франции Ф. Миттеран в начале 90-х г. XX в., понимая это, на Всемирном форуме в Копенгагене в 1995 году вопросил себя и человечество: «Я задаю себе вопрос, сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов людей? Я спрашиваю себя – не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и прежде всего на социальном прогрессе?».[27]

Признание Ф. Рохатина и коррелированное с ним вопрошание Ф. Миттерана в рамках системы глобального капитализма – мирового империализ-

[25] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: Изд. дом «АЛЬПИНА», 2001. – С. 83.
[26] Там же.
[27] Новая парадигма развития России (Комплексные исследования устойчивого развития) / Под ред. В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова. – М.: Academia; Изд-во МГУК, 1999. – С. 10.

ма, в ядре которой прячется мировая финансовая капиталократия, своеобразный управляющий Глобальной Капитал-Мегамашиной, не имеют ответа.

Слепая энергия стихийно-разрушительных сил, накопленная внутри пирамид капиталократии и рынков, а также стоящей за ними Глобальной Капитал-Мегамашины, уже выходит из-под контроля, вырываясь на свободу, формируя с 2008 года глобальный финансовый кризис, переходящий в эпоху краха капитализма, рынка и либерализма, которая на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозит стать ускорителем экологической гибели человечества, если оно через ноосферно-социалистическую революцию не перейдет на ноосферную парадигму своей истории.

7

Современный капитализм есть глобальный империализм в стремлении мировой финансовой капиталократии поставить под свой контроль все ресурсы мира. Но, начиная с 1917 года, ему противостоит мир реального социализма.

Несмотря на временную победу капиталистических контрреволюций в ряде социалистических стран, в том числе в СССР, *социализм продолжает противостоять капитализму, становясь на фоне процесса глобального кризиса капитализма все более привлекательным примером для той части думающего человечества, которая еще не потеряла разум и противостоит безумию своекорыстия.*

8

Начавшаяся эпоха краха капитализма, рынка и либерализма есть историческое отрицание глобального империализма, которое происходит под действием трех фундаментальных глобальных противоречий развития человечества в XXI веке:[28]

- *первого фундаментального противоречия – противоречия между системой глобального империализма,* носителем которого является мировая финансовая капиталократия США, управляющая спрутом транснациональных компаний (ТНК), в первую очередь, – потоками энергии и информации, *и природой – суперорганизмами биосферы и планеты Земля* (возможно – и с суперорганизмом всей Солнечной системы). Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возможная экологическая гибель рыночно-капиталистического человечества к середине XXI века лишь означают, что *это противоречие приобрело черты тупикового конфликта между капитализмом и природой, выход из которого связан с Ноосферным, Экологическим, Духовным Социализмом, а значит – с Ноосферно-Социалистической Революцией;*
- *второго фундаментального противоречия между глобальным империализмом и социализмом,* обостряющегося под прессом первого фундаментального противоречия;

[28] Субетто А.И. XXI век: Судьба России и человечества. Что несет им будущее? – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 45 с.; Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008 гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – С. 225–240.

- *третьего фундаментального противоречия между трудом и капиталом,* которое в условиях глобального империализма вышло за границы отдельных стран, включая в себя глобальное противоречие между бедной и богатой частями человечества, которое за пятьдесят лет, по степени поляризации между богатыми и бедными квинтилями (с 1960 по 2010-й гг.), возросло с 36 до 120 раз.

Апофеозом третьего противоречия стала циничная модель «20%:80%» (т. н. модель «золотого миллиарда»), выдвинутая представителями мировой финансовой капиталократии в Сан-Франциско в сентябре 1995 года. Модель означает, что для воспроизводства мирового капитала требуется 20% численности трудового человечества, а 80% – «лишние», они обречены в XXI веке мировым Капиталом-Фетишем на заклание, согласно метафорической дилемме будущего, сформулированной Скоттом Макнили: «Либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя».[29] Фактически эта формула повторяет принцип Гоббса для «гражданского общества»: «Человек человеку – волк», пригодность которого для современного капитализма подтвердил Дж.Сорос.[30]

Актуализируется диалектика этих трех фундаментальных противоречий в процессе антропосоциогенеза, в соответствии с которой первое фундаментальное противоречие становится ведущим, накладывая свою печать на движение второго и третьего.

Если третье фундаментальное противоречие –между трудом и капиталом – разрешается победой социалистической революции, а второе между социализмом и капитализмом – победой Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, то первое фундаментальное противоречие завершается победой Ноосферной Революции. *Их синтез и означает Глобальную Ноосферно-Социалистическую Революцию, час которой пробил.*

Одновременно это означает, (а модель «20%:80%» только подтверждает это), что противоречие между трудом и капиталом – основное противоречие капиталистической формации – во второй половине XX в., и особенно в начале XXI в., превратилось в противоречие между капиталом и человеком, между капиталом и природой.

Капитал (вместе с ним капитализм и капиталократия как его выражение) в своем историческом развитии, в отчуждении от труда и природы подошел к черте, когда для него становятся ненужными ни человек и его жизнь, ни сама природа, обретая тем самым содержание отрицания человека как такового и жизни на Земле в целом.

Антиноосферная сущность капитализма в XXI веке приобрела эсхатологические черты в форме отрицания Капиталом-Фетишем в своем спекулятивно-отчужденном развитии («турбокапитализма» Э. Луттвака,[31] когда действует формула оборота фиктивного капитала «Д-Д`») всей истории человечества, за которой скрывается экологическая смерть последнего в XXI веке, его небытие.

---

[29] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Указ. соч. – С. 19–21.
[30] Сорос Д. Кризис мирового капитализма. – М., 1999.
[31] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Указ. соч. – С. 27, 309.

9

Капитализм как могильщик человечества через развязанный его природоистребляющей, антиноосферной и антиэкологической формой хозяйствования процесс Глобальной Экологической Катастрофы должен быть демонтирован и уничтожен.

В этом императиве начала XXI века скрывается смысл императива выживаемости человечества, его ноосферного и социалистического прорыва к будущему, достойному человеческого разума, всех тех страданий и жертв, которые человечество принесло на алтарь своего прогресса, чтобы такой прорыв в XXI веке состоялся.

Ноосферный социализм есть прорыв человечества к истинной свободе

1

Свобода – вот основное понятие, которым капиталократия соблазняет человека, творя зло, порождая войны и насилие на Земле.

Либерализм – идеология буржуазной свободы, под прикрытием которой осуществляется эксплуатация человека человеком, разверзлась «пучина зла» в форме Глобальной Экологической Катастрофы, в которую в начале XXI века ускоренно погружается человечество.

Так называемая представительская парламентская демократия, реализующая якобы политическую свободу граждан, их равенство в возможностях политического выбора, на самом деле служит маской, прикрывающей истинную власть – диктатуру капиталократии, которая покупает демократию и в глобальном пространстве стремится превратиться в мировое господство финансовой капиталократии.

В мире Капитала-Фетиша царствует только одна свобода – свобода капитала, свобода обогащения одних за счет эксплуатации и обнищания других.

Концентрация капитала в распоряжении мировых олигархов есть «концентрация свободы» в их руках. Эта «концентрация свободы» превращается в капиталовластие над человечеством, замахнувшееся, по модели «20%:80%», на сокращение человечества в течение XXI века (с помощью голода, истребительных войн, климатологического, биологического, генного и психотронного оружия, наркотизации и алкоголизации населения, и др. средств скрытой войны) в пять раз, ради обеспечения жизни «избранных».

Для того, чтобы те, у которых, по циничному признанию американского писателя Джереми Рифкина,[32] *возникнут «колоссальные проблемы»,* кто останется в зоне планетарной безработицы, будет «не у дел», *не осознали, кто есть истинный виновник их бедственного положения* и не направили энергию сопротивления против строя мировой финансовой капиталократии, Збигневом

[32] Там же. – С. 20.

Бжезинским была предложена *стратегия «титтитейнмент»*[33] Слово, которое было предложено этим ветераном борьбы против СССР и коммунизма, есть комбинация из слов «tits» (титьки) и «entertainment» (развлечение). Выражает эта комбинация формирование индустрии развлечений, направленной на занятие мозгов населения «незолотых миллиардов», с одновременным формированием их продовольственной зависимости от стран метрополии глобального империализма («титек» капиталократии метрополии империализма, кормящих те 80% «лишних людей», которые оказались не нужны для воспроизводства мирового капитала), чтобы потом контролировать процесс их вымирания. Такой процесс мы наблюдаем сегодня у нас, в России.

2

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и начавшийся мировой кризис финансовой системы глобального империализма – и вслед за ним эпоха краха рынка и капитализма – обозначили одновременно и крах либерализма как идеологии капитализма, делающей ставку на индивидуализм, частный интерес, частную собственность, свободный рынок и парламентскую демократию.

Фактически первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает и тот факт, что наступил экологический Предел буржуазной свободе, привлекательным образом которой прикрывались капиталистические контрреволюции в странах Восточной Европы и в СССР на рубеже 80–90-х гг. XX в. и продолжают прикрываться процессы распада социальной жизни и деиндустриализации в России, в странах СНГ и Восточной Европы, колониальные войны, которые ведут США и их союзники в Ираке, Афганистане и в других странах (под прикрытием демагогических фраз, что эти войны призваны установить здесь демократию и свободу в «западном» понимании).

Свобода в либерально-буржуазном измерении – это:

- *свобода для тех, кто имеет капитал;*
- *«свобода-от» (свобода от любых ограничений, в том числе от ограничений природных);*
- *свобода, которая измеряется деньгами;*
- *свобода эксплуатации наемного труда;*
- *свобода, которая разделяет общество на эксплуататоров и эксплуатируемых, на богатых и бедных, на свободных и несвободных (рабов, изгоев, бомжей);*
- *свобода Капитала-Фетиша, в пространстве которого, по определению И.Г. Усачева, действует формула: «божество – доллары, цель жизни – приобретение денег любыми средствами».*[34]

Либеральная свобода как основа существования капиталократии деструктивна, что и проявилось как в первой фазе Глобальной Экологической

[33] Там же. – С. 21.
[34] Усачев И.Г. Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность. – М.: Наука, 1990. – С. 8.

Катастрофы, так и в происходящем кризисе мировой финансовой капиталократии, когда сконцентрированная энергия разрушения от такой свободы вышла на поверхность бытия человечества, генерируя распад систем его жизнеобеспечения.

3

Либерально-буржуазная «свобода-от» разрушает общественные связи, формирует поведение такого свободного «оденьженного» человека, аналогичное поведению раковых клеток, убивающих свой организм-донор и погибающих по этой причине.

Дэвид Кортен напрямую уподобил современную глобальную капиталистическую экономику, где «корпорации правят миром» и реализуется «тиранический режим» глобальной «финансовой системы»[35], с разрастающейся «раковой опухолью»[36], уничтожающей живой организм единого человечества. Он четко указывает, что свобода конкуренции на рынке уничтожает человека. Дэвид Кортен пишет: «Политика социальной ответственности в условиях мирового рынка неэффективна: рынок не станет долго терпеть тех, кто не использует возможность раздавить неудачников... В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми, но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности... Всемирные корпорации стремятся освободиться от этого ненужного бремени. *Мы порождаем систему, в которой остается меньше места для человека»* (выд. нами – С.А.).[37]

Подтверждением данного вывода Д. Кортена недавно, благодаря публикации доклада специального представителя Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) – депутата от Швейцарии Дика Марти «Расследование обвинений в негуманном обращении с людьми и торговле человеческими органами в Косове», стали факты, показавшие, что сразу же «после фактической оккупации Косова и Метохии силами НАТО в крае возникла преступная сеть, занимавшаяся убийствами и похищениями людей, главным образом сербов, *торговлей человеческими органами,* контрабандой оружия и наркотиков». Руководил этой преступной группой нынешний глава Демократической партии Косова (ДПК) *Хашим Тачи.* Сам этот факт высветил всю глубину расчеловечивания внутри западной капиталистической цивилизации и ту цену буржуазной свободы, которые принесли со своими войсками США и НАТО в многострадальную Сербию в 1999 году. Косово, силой отделенное от Сербии и ставшее натовским протекторатом, превратилось в «ад» для жизни оставшихся на своей родине сербов. «Судить Тачи, – признают представители Западной Европы, – означает судить и тех, кто в 1999 году бомбил Югославию, а затем на протяжении 10 с лишним лет покрывал преступления Хашима Та-

[35] Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «ВиТ-принт», 2002. – С. 293.
[36] Там же. – С 212.
[37] Там же. – С. 215.

чи, его косовских соратников и соперников».[38] Это маленькое разоблачение, раскрывшее пропасть духовно-нравственного падения лидеров Косово, которые возглавляют подпольную торговлю человеческими органами и убийствами сербов ради прибыли от этой торговли, есть на самом деле приговор капитализму XXI века.

Это означает, что либерально-буржуазная свобода антигуманистична, она есть свобода дегуманизации жизни человека, его расчеловечивания, осуществляемого Капитал-Мегамашиной.

Товарный фетишизм и фетишизм капитала делает фетишной и свободу человека в мире капитала.

4

Либерально-буржуазная свобода есть иллюзорная свобода, за фасадом которой творятся преступления против человека и человечности.

В своем предельном выражении такая «свобода-от», поощряя вседозволенность, порождает процесс распада общества, устанавливая на его месте хаос, «броуновское движение людей-атомов», анархию, беспорядок.

Действует диалектика превращения «свободы-от» в несвободу. Полная «свобода-от» атомизированных людей ведет к полной несвободе общества как системной совокупности этих людей, которая транслируется в полную несвободу этих же обладающей полной свободой людей, когда начинает действовать сформулированный Ф.М. Достоевским закон «искажения великодушных идей».

5

Отрицание капиталистического общества в XXI веке происходит в том числе и как отрицание его негативной «свободы-от», которая неожиданно стало воплощаться в «*Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре*» такого общества, когда реакция его коллективного разума все больше отстает от уровня необходимой реакции на нарастающий поток отрицательных экологических последствий (в том числе на процесс Глобальной Экологической Катастрофы), что обусловлено его деятельностью, связанной с погоней за прибылью.

Образом такой негативной, антиноосферной свободы становится метафорический образ динозавра, у которого огромное туловище олицетворяет большую энергию, которой владеет хозяйствующий на Земле человек, а маленькая головка – низкий уровень его интеллекта, отражающийся в низком качестве прогнозирования, предвосхищения негативных последствии катастроф от внедрения крупных хозяйственных проектов, и, соответственно, – в низком качестве управления будущим. Формируется *интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого разума (ИИЭАР)* в его рыночно-капиталистическом воплощении, отражающая неуровнове-

[38] Польгуева Е. Косовская ловушка // «Советская Россия». – 2011. – 12 февраля. – № 15(13521). – С. 3.

шенность большой энергетики хозяйственного природопользования соответствующим качеством прогнозирования и управления.

Продолжающийся процесс углубления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, что подтверждает сравнение итогов дискуссий на конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. (РИО-1992) и на саммите глав государств в Йоханненсбурге в 2002 г. (РИО+10), *свидетельствует, что феномен Глобальной Интеллектуальтной Черной Дыры продолжает действовать, демонстрируя явление эколого-ноосферного отрицания капитализма и его свободы, отрицания либерализма как идеологии.*

6

Истинная свобода есть «свобода-для», т. е. свобода человека, которая воплощена в творчестве, в созидании, в ответственности человека за жизнь на Земле, в управлении будущим.

Качество свободы человека проверяется его ответственностью. Она сопряжена с его духовно-нравственным миром, с любовью и добротоделанием.

«Свобода-для» не противостоит «метафизическому коммунизму мироздания» (С.Н. Булгаков), а исходит из него.

Социализм, как новый способ существования человека (К. Маркс), предполагает именно такой тип свободы, когда свободное развитие способностей каждого становится базисом свободного развития всех. Речь идет о свободе в пространстве общества созидания. В этом пространстве реализуется творческая природа человека. Общество созидания возникает как отрицание потребительского общества, за фасадом которого прячется строй капиталократии.

Ноосферный социализм углубляет содержание такой свободы, потому что вместе с трансформацией разума-для-себя в разум-для-биосферы, Земли, космоса, меняется и содержание свободы, которое становится космоноосферным, базируется на чувстве ответственности человека не только за будущее последующих поколений людей, но и за будущее жизни на Земле во всем богатстве ее и разнообразии форм.

Вместе с ноосферным возвышением качества человека и общественного интеллекта происходит и ноосферное возвышение качества самой свободы.

Выполнить эту миссию по возвышению качества человека и призван ноосферный социализм.

7

Нужно осознать, что под маской свободы в парадигме либеральной идеологии на самом деле процветает *тоталитаризм капиталократии,* который раскрывается как тотальная форма охвата капиталовластием всех сфер бытия человека и переделки его в капиталоробота. Здесь применяются все формы переделки человека Капитал-Мегамашиной: «оденьжение» или монетаризация («оцифровывание») его потребностей и ценностей, сведение ценностей к одной – ценности денег, прибыли, использование различных форм инструментальной власти – денежной, манипуляционной, информационной и силовой.

С этой целью капиталократия включает в себя меритократию, т. е. контроль за интеллектом, знаниями, образованием, искусственно порождая невежество эксплуатируемых масс. Тезис Хайека о том, что невежество лежит в основе либерального понимания свободы, приобретает материальное воплощение в виде капиталистической «двухкоридорной» системы образования, которая искусственно направляет образовательный процесс по двум каналам: один – для правящей элиты и обслуживающей ее интеллигенции, а другой – для наемного труда.

В этой логике развития свободы в мире капитала проявляется момент истины – свобода в мире капиталократии оказывается рабством, в том числе и рабством невежества.

Но здесь кроется и антропо-экологический предел в развитии капиталистического общества и капиталистической демократии, проявляя ее фундаментальную неспособность решить глобальные экологические проблемы и выйти из совершающегося движения к экологической гибели человечества в XXI веке, потому что императив выживания требует реализации императива всеобщего высшего образования в ноосферной парадигме[39].

Н.Н. Моисеев – один из немногих мыслителей России, кто осознал, что ноосферный прорыв человечества к новой своей истории требует «создания системы «Учитель»,[40] которая подняла бы человеческий разум до уровня решения проблем ноосферной ответственности.

Такой системой должно стать образовательное общество, где реализуется императив непрерывного и всеобщего высшего образования в ноосферной парадигме, где образование есть базис базиса восходящего воспроизводства ноосферного общества и выполняются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

А это означает, что грядущая ноосферно-социалистическая революция включает в себя человеческую и образовательную революции как свои атрибуты.

Это и есть истинный прорыв к настоящей, космоноосферной свободе, базирующейся на ноосферно-ориентированном синтезе всех знаний, которые добыло человечество к началу XXI века.

Ноосферное отрицание частной капиталистической собственности и утверждение ноосферного труда

1

Экологические отрицание капитализма в XXI веке в форме развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть одновременно и ноосферное отрицание системы собственности, на которой базируется капитализм.

---

[39] Ноосферное образование в евразийском пространстве (Коллективная монография) / Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – 688 с.; Том II (в 2-х книгах) / Под науч. ред. А.И. Субетто, В.Г. Егоркина, 2010. – 748 с.

[40] Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351 с.

Еще в начале 70-х г. XX в. из США раздался предупреждающий человечество голос Б. Коммонера, известного ученого-эколога: технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы, а значит такую систему собственности надо менять.[41]

В.А. Коптюг, бывший в составе делегации России на конференции ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, где решалась проблема стратегии перехода человечества на устойчивое развитие, в своем анализе развернувшейся дискуссии пришел к выводу, что на пути к реализации стратегии устойчивого развития стоит институт частной капиталистической собственности. В этой дискуссии в частности утверждалось, что «развивающиеся страны» не могут идти по пути «развитых стран», т. е. по капиталистическому, поскольку он противоречит императиву сохранности богатства и разнообразия природы как основы жизни человечества на Земле.[42]

2

Частная собственность вслед за процессом капиталистического обобществления капитала проходит аналогичный путь, никуда не исчезая при этом, становясь основой огромной концентрации капиталовластия у наиболее богатой части миллиардеров. По данным Г.-П. Мартина и Х. Шумана, 358 миллиардеров контролируют богатства такого же масштаба, какие находятся в распоряжении у остальных 2,5 млрд человек. Такая поляризация порождает безжалостную эксплуатацию природы Земли и ее уничтожение, смертельное как для всего человечества, так и для них самих.[43]

Монетарная революция в бытии капитала, породившая укрепление и усиление мировой финансовой капиталократии, породила и монетарно-финансовую форму существования капиталистической частной собственности, контролирующей через кредит и открытое акционирование огромные кластеры производительной экономики.

Частная капиталистическая собственность – основа разрушительно-стихийной формы развития капитализма, которая особенно ярко проявляется в периоды периодических кризисов капиталистической системы.

Пирамиде капиталократии и пирамиде рынков соответствует пирамида капиталистической частной собственности с соответствующей концентрацией стихийной энергии по уровням этой пирамиды, делая все новые и новые кризисы капитализма все более и более разрушительными.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, и наступившая вместе с нею эпоха краха рынка, капитализма и либерализма, означают одновременно и предел системы частной капиталистической собственности, которая как ценность, лежащая в основе мировоззренческо-идеологической

[41] Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Лениздат, 1973.
[42] Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор / В.А. Коптюг. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 62 с.
[43] Мартин Г.-П., Шуманн Х. Указ. соч. – С. 52–53.

базы капитализма, грозит превратить человечество в эволюционный труп, т. е. выбросить его в инферно экологической смерти.

Наступила эпоха онтологической критики частной капиталистической собственности, всей глобальной системы рыночного капитализма с расположенным в ее ядре спрутом мировой финансовой капиталократии, щупальцы которого олицетворяют транснациональные компании (ТНК).

Онтологическая критика капитализма означает, что само бытие человека и природы восстает против отчужденного и ложного бытия Капитала-Фетиша и олицетворяющей его Капитал-Мегамашины, стремящейся превратить человека и природу в капиталорационализированное и капиталоосвоенное сырье, и не более того. Капитало-вещное отчуждение человека приобретает свое завершение в форме отчуждения от жизни, чего и добивается Капитал-Фетиш как сила капиталорационализации бытия, где человеку, его свободе, его жизни уже нет места.[44]

Глобальная Экологическая Катастрофа – символ такого завершения, где ноосферное отрицание частной капиталистической собственности достигает своего апогея.

Перефразируя строку песни иеромонаха Романа, можно сформулировать положение: *природа – зеркало человека, которое воздает ему «и по делам, и поделом».*[45] Тут нет фальши, здесь исчезают любые иллюзии и срываются маски либерального, капиталистического Анти-Разума, здесь раскрываются любые симулякры, порожденные мифами о «святости» частной капиталистической собственности и либеральной рыночной свободы на ее основе, симулякры, сотворенные капиталистическим отчуждением, достигшим предела расчеловечивания и антиноосферизации бытия.

В таком контексте ценно осуждение частной капиталистической собственности с позиции экологии природы, прозвучавшее у Н.Н. Амшинского, еще раз подтверждившее вердикт Б. Коммонера: «Об охране природы вообще собственники не думают... Губят лес, портят пахотные угодья. И природа начинает мстить за то, что ее создание – человек – ее губит. В своем стремлении забыть прошлое власть предержащие забыли само слово – экология».[46]

3

При этом не следует забывать марксистское положение, которое стремятся скрыть или «заболтать» многие современные адепты частной собственности, рассуждая о «частной собственности вообще» и скрывая проблему именно частной капиталистической собственности как основы эксплуатации человека человеком и природы, о том, что *частная капиталистическая собственность противостоит частной личной собственности, стремясь полностью вытеснить ее.*

---

[44] Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – С. 113.

[45] Там же. – С. 113.

[46] Амшинский Н.Н. Не только «недра стонут» // «Сов. Россия». – 2010. – 23 декабря. – № 141(13503). – С. 5.

Следует помнить указание Маркса в «Капитале»: «В основе капиталистической системы лежит <...> полное отделение производителя от средств производства <...> основой всего процесса является экспроприация земледельцев. Радикально она осуществлена в Англии. Но все другие страны Западной Европы идут по тому же пути».[47] В письме к Вере Засулич, Маркс замечает: «*Частная собственность, основанная на личном труде <...> вытесняется капиталистической частной собственностью, основанной на эксплуатации чужого труда, на труде наемном. В этом свершающемся на Западе процессе дело идет, таким образом, о превращении одной формы частной собственности в другую форму частной собственности*»[48].

Ноосферное отрицание касается именно частной капиталистической собственности, но не частной личной собственности, которая при социализме сохраняется и превращается в системный компонент общественной социалистической собственности как своеобразной суперсложной системы – «организма», –целью качества функционирования которой становится не прибыль, а качество жизни.

Если частная капиталистическая собственность есть собственность, основанная на эксплуатации чужого, наемного труда, то частная личная собственность есть собственность, основанная и развивающаяся на личном или семейном труде (семейная собственность), т. е. трудовая собственность. Их противостояние есть скрытая, превращенная форма противостояния капитала и труда, капиталистическая эволюция которого происходит в направлении концентрации капиталистической частной собственности, придание ей эвфемерной, «оденьженной» формы бытия в пространстве финансового капитала и «монетарных денег» («денег над деньгами»), на базе которой и бытийствует в ультра-отчужденной форме мировая финансовая капиталократия и ее «бог» – Капитал-Фетиш.

Именно данная форма капиталистического обобществления частной собственности перевела в начале XXI века это противостояние капитала и труда (в том числе в пространстве бытия собственности) в противостояние капитала и человека, капитала и природы (в рамках диалектики взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)), *которое обрело форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы*. За этой катастрофой стоит императив не просто замены капитализма социализмом, а императив смены парадигм истории – смены истории стихийной, на базе частной капиталистической собственности, рынка и капиталократии (в последние столетия), историей управляемой, на базе коллективных форм собственности, кооперации труда, общественного интеллекта и образовательного общества, но истории управляемой в ноосферном формате как управляемой социоприродной эволюции. А это и есть ноосферный социализм, переходящий в будущем в ноо-

[47] Из архива П.Б. Аксельрода. Вып. 1: 1880–1892 / Отв. ред. П.Ю. Савельев. – М.: 2006. – С. 241.
[48] Там же. – С. 241–242.

сферный коммунизм, который будет адекватно соответствовать «метафизическому коммунизму мироздания» (С.Н. Булгаков).

4

Капитализм по-своему отвечает на вызовы XXI века. Как заметил Ф. Миттеран, «капитализм вынужден подчиняться законам социальной эволюции – в противном случае он снова пожнет бурю».[49]

Буржуазные идеологи выдвинули *теорию конвергенции капитализма и социализма.* Теория конвергенции захватила умы многих мыслителей в России и странах СНГ, в частности, таких видных ученых, как Н.Н. Моисеев, А.С. Панарин, П.Г. Никитенко и многие другие. Под воздействием разочарования в советском социализме, на фоне победы капиталистических контрреволюций в СССР и странах Восточной Европы ряд мыслителей стал искать «третий путь», который всегда есть конвергенция капитализма и социализма в той или иной парадигме: «народный капитализм» (А.С. Панарин), «ноосферная экономика» с сохранением рынка и института частной капиталистической собственности (П.Г. Никитенко), о конвергенции социализма и капитализма как основе ноосферного развития пишет Н.Н. Моисеев**.**

Конвергенция капитализма и социализма в XX – начале XXI вв. реализуется в двух переходных формах – *социалистического капитализма и капиталистического социализма.*

Социалистический капитализм (при определенных оговорках) реализован в ряде капиталистических стран метрополии глобального империализма – в Норвегии, Швеции, Финляндии, Германии. Он состоит в том, что при сохранении системы капиталистической частной собственности государство ограничивает капиталократию и вводит в той или иной степени социалистическое распределение по труду. Наиболее полное воплощение такой тип социалистического капитализма получил в Швеции (эта модель названа «шведским социализмом»). Социалистический капитализм в чистом варианте возможен только в пространстве системы глобального империализма, когда «метрополия» («золотой миллиард») потребляет около 80% ресурсов, добываемых в мире, за счет эксплуатации своей «периферии» – колоний.

Капиталистический социализм – это социализм, использующий для своего развития капиталистические формы хозяйствования под контролем государства трудящихся и при сохранении в общественно-государственной собственности базовых компонентов экономики – банков, транспортной и энергетической инфраструктуры, основных секторов добывающей и перерабатывающей промышленности, земли. Примером, капиталистического социализма была система общественной организации периода НЭПа в Советской России – СССР в 20-х г. XX в. Элементы капиталистического социализма имеются в современном Китае.

Социалистический капитализм есть форма сглаживания противоречия между трудом и капиталом с целью сохранения капитализма. «Народный

[49] Диалог. – 1991. – № 17. – С. 4.

капитализм», который имеет место в США, отчасти в Европе (в виде т. н. «народно-капиталистических предприятий», когда трудящиеся становятся кооперативным владельцем капитала и вместо зарплаты получают часть дохода), может рассматриваться, как одна из разновидностей социалистического капитализма. Но социалистический капитализм всё-таки остается капитализмом и входит в XXI веке в систему глобального империализма, эксплуатирующего страны своей «периферии», и находится под прессом фундаментальных противоречий современности.

Капиталистический социализм есть момент социалистической революции как целой эпохи, переходная форма в движении к установлению полного социализма.

5

Социалистический капитализм как форма сглаживания противоречия между трудом и капиталом, формируемая с целью спасения капитализма в метрополии системы глобального империализма на основе беспощадной эксплуатации экономических колоний и полуколоний – стран своей «периферии», – является современным развитием «буржуазного социализма», критика которого имела место более 60 лет назад в «Манифесте Коммунистической партии» Маркса и Энгельса.

«Буржуазный социализм», как указывают Маркс и Энгельс, есть такое течение буржуазной мысли, которая хотела бы «иметь буржуазию без пролетариата», утверждая: «Буржуа являются буржуа, – в интересах рабочего класса».

Но «буржуазный социализм» или социалистический капитализм есть только фетишная, превращенная, буржуазная форма экономического бытия, ее кажимость. А действительная форма экономического бытия есть трудовая онтология. И трудовая онтология экономического бытия – источник совершающегося в XXI веке прорыва человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к ноосфере будущего, когда труд человека на Земле преобразуется в ноосферный труд.

Такая будущая ноосферная трудовая онтология и есть ноосферный социализм как форма спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

За этим стоит возврат собственности к истинной своей природе, связанной с единственным источником ее происхождения, – к трудовой собственности. «Манифест Коммунистической партии» утверждает: «Капитал – это коллективный продукт и может быть приведен в движение лишь совместной деятельностью многих членов общества. Итак, капитал – не личная, но общественная сила. Следовательно, если капитал будет превращен в коллективную, всем членам принадлежащую собственность, то это не будет превращением личной собственности в общественную. Изменится лишь общественный характер собственности. Она потеряет классовый характер». С позиций начала XXI века мы добавим: она потеряет и антиприродный, антиноосферный характер.

Иллюзии возможности социалистической корректировки капитализма с сохранением его базиса, системы капиталистической частной собственности (которые характерны в целом для социал-демократизма) как отражение фетишной, иллюзорной формы мышления буржуазного человека воспроизводятся вновь и вновь в головах и западных, и отечественных мыслителей, отвергающих социализм, но пришедших к пониманию необходимости ноосферной, экологической революции, диктуемой процессом углубляющегося экологического кризиса.

Так например, Дэвид Кортен, известный американский экономист приходит к выводу о необходимости *«экологической революции»* на базе ликвидации наиболее антиэкологичной части капитализма в виде диктатуры мировой финансовой системы (мировой финансовой капиталократии), ограничения деятельности ТНК через локализацию экономики мира и восстановление ее гармонии с природой, с тем, что Л.Н. Гумилев назвал «кормящими ландшафтами», с соблюдением принципов экологической устойчивости, экономической справедливости, биологического и культурного разнообразия, человеческой суверенности, общего наследия.[50] Этот общественный идеал Кортена можно было бы назвать, с позиций теории ноосферного социализма, «ноосферно-эколого-социалистическим капитализмом», который, несмотря на многие правильные теоретические принципы – императивы, – остается иллюзией, поскольку не затрагивает основ бытия капитализма, превратившегося в современную эпоху в глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, уже ввергший человечество в ловушку первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Кортену вторит американский мыслитель, геополитик Линдон Ларуш, позиционирующий себя в качестве последователя учения В.И. Вернадского о ноосфере в США. Он также видит перспективу выхода человечества из экологического кризиса и мирового кризиса капитализма с помощью исправления мировой капиталистической системы через «демонтаж системы глобального монетаризма», вытеснение «крупных монстров» – владельцев капитала и через технократическую стратегию развития на основе крупного технологического проекта, кардинально изменяющего климат на планете и ориентированного на создание новой «платформы» в виде общественных технологических комплексов – железных дорог, электростанций, систем связи, водоснабжения и канализации. При этом Ларуш открыто выступает на защиту частной капиталистической собственности, обвиняя Адама Смита и Карла Маркса в «великом надувательстве», прикрываясь тезисом о том, что «без суверенной республики, суверенного государства не было бы у вас частной собственности на что-либо»,[51] забывая, что классовое государство потому и

[50] Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: «ВиТ-принт», 2002. – С. 234–248, 294–297.

[51] В гостях у Ларуша (интервью Александра Нагорного) // Завтра. – 2011. – № 1(894). – С. 1, 2.

возникло, чтобы защищать частную собственность и обеспечивать в эксплуататорском обществе эксплуатацию человека человеком.

Ноосферно-социалистическая революция в XXI веке потому и включает в себя человеческую, культурную и образовательную революции, чтобы развеять в умах людей иллюзии капитало-фетишной кажимости, вооружить человека такими знаниями, мировоззрением и ценностями, которые позволили бы ему реализовать свою космопланетарную ответственность за развитие гармонии человечества и природы.

Эпоха Великого Отказа предстает как эпоха полного отказа от частной капиталистической собственности.

А.П. Федотов, ставя проблему установления на Земле ноосферной земной цивилизации в XXI веке как проблему спасения человечества от экологической гибели в качестве ее базиса, определяет экологический социализм, в котором реализуется «классический социализм» с общественной собственностью, плановым народным хозяйством, с возвышением разума и духа над капиталом и устанавливается гармоничное, равновесное взаимодействие человечества с биосферой.[52]

Ноосферный социализм и утверждается как экологический и духовный социализм, он выступает преемником всех основных характеристик социализма, апробированных историей советской цивилизации в лице СССР, советского социализма.

Синтетическая Цивилизационная Революция – основание и предпосылка ноосферного прорыва человечества в XXI веке

1

Таким образом, ноосферный социализм утверждается на Земле в XXI веке на базе ноосферно-экологического отрицания частной капиталистической собственности и утверждения ноосферного характера труда, освобожденного от эксплуатации человека человеком.

Этому способствует происшедшая во второй половине XX века и продолжающая развиваться *Синтетическая Цивилизационная Революция,* включающая в себя *шесть основных революционных потоков качественных изменений в системе производительных сил и производственных отношений* на глобальном и страновом уровнях:

- *системную революцию,* и в ее составе системно-информационную, системно-технологическую и системно-экологическую революции;
- *человеческую революцию;*
- *интеллектуально-инновационную революцию*, и в ее составе интеллектуальную, креативную и инновационную революции;
- *квалитативную революцию;*

[52] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – С. 28.

- *рефлексивно-методологическую революцию;*
- *образовательную революцию.*[53]
-

2

Системная революция есть качественный скачок в системной организации бытия общества, который выразился в росте связности мировой экономики и пространственно-временных масштабов, отражаемых в научно-технических, социальных и экономических проектах.

Системная цивилизационная революция замыкает историческую спираль развития системности в эволюции культуры, образования и науки, в целом общественного интеллекта. Становление ноосферизма и ноосферного общественного интеллекта – часть этого процесса.

Системно-технологическая революция во второй половине XX века качественно изменила технологический базис экономик развитых капиталистических и социалистических стран и через их интернационализацию – технологический базис мировой цивилизации. Появились энергетические, топливно-трубопроводные, транспортные, информационно-космические, коммуникационные и т. п. инфрасистемы. Можно говорить о начале формирования *системно-технологического «организма» человеческой цивилизации как технологического базиса ноосферного социализма.*

Системно-технологическая революция запустила процесс обобществления собственности нового типа – технологическое обобществление собственности и управления, так как требования безопасности предполагают наличие единой собственности на технологические инфрасистемы и единое управление ими.

Системно-экологическая революция есть рост экологической системности человеческого бытия, экологической взаимозависимости регионов и стран планеты. Вместе с ростом энергетизма человеческой цивилизации *увеличивается экологическая дискретность социального бытия человечества,* т. е. масштабность пространственных «ячеек» проживания населения, размещения промышленных и энергетических объектов, через которые биосфера взаимодействует с человеческим обществом.

Появляется *противоречие между установкой капиталистического общества на эгоизм человеческого индивида,* определяющей «хаосизацию», процесс распада такого общества, *и реальной экологической дискретностью социального бытия, требующей коллективизацию основ жизни общества ради реализации императива экологического выживания человечества в XXI веке.*

Происходит «экологическое стягивание» людей в крупные блоки экологического выживания, которое влечет за собой экологическое обобществление собственности и управления.[54]

---

[53] Концепция Синтетической Цивилизационной Революции разработана автором в начале 90-х гг. XX в. и представлена в серии его монографий, в т. ч. в книге: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – С. 66–92.

В капиталистическом обществе этот императив не реализуется. Он, этот императив, формирует цивилизационно-исторический заказ на становление ноосферного социализма и определяет ноосферное отрицание частной капиталистической собственности.

Системно-информационная революция выражает собой качественный скачок в информационной связности и системности общества. Информация при этом начинает играть роль ускорителя или замедлителя всех системных процессов в экономике, культуре, образовании, в общественном интеллекте и в обществе в целом.

Появляющееся в результате этой революции *«информационное общество» («информационно-сетевое общество») олицетворяет собой сложный феномен, в котором рост информационной системности сопровождается увеличением его неустойчивости в развитии вследствие массовых распространений «информационных загрязнений»,* появления в условиях капиталократии и информационного рынка производства ложной информации и информационных войн.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы фиксирует собой появление Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Главный виновник такого развития событий – частная капиталистическая собственность в области информации, знаний, информационных технологий, становящаяся барьером на пути интеграции знаний для решения глобальных экологических проблем, стоящих перед человечеством.

На фоне потребительской философии, негативной стороной информационного общества современного капитализма выступает *появление общества телеманов и информофагов,* в пространстве которого через капиталистические средства массовой информации (СМИ) осуществляется манипулирование сознанием людей и общества в целом – в целях «возгонки» потребительства, погони за наслаждениями и интересов сохранения капиталократии.

Образуется императив информационной экологии как компонент императива выживаемости человечества в XXI веке.

3

Человеческая революция (системно-человеческая революция) есть качественный скачок в системной организации внутреннего, интеллектуально-духовного мира человека, приводящий его в адекватное состояние с той системностью и сложностью мира, каким этот мир предстал перед человеком в XXI веке в результате системной цивилизационной революции.

Необходимость человеческой революции для успешного решения глобальных экологических проблем впервые осознал в 70-х гг. XX в. первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи[55].

Человеческая революция включает в себя следующие императивы:

---

[54] Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: Астерион, 2001. – С. 70.

[55] Печчеи А. Человеческие качества. – М.: 1985.

– *императив всестороннего, гармоничного, универсально-целостного, творческого развития человека.* Данный императив в той или иной словесной формуле как гуманистический императив был сформулирован Э. Кантом, А. Гумбольдтом, К. Марксом, В.И. Лениным. В начале XXI в. под воздействием Синтетической Цивилизационной Революции и императива выживаемости он приобретает содержание и экономического, и ноосферного (экологического) императива;

- *императив Ренессанса универсализма, преодоления профессионального кретинизма,* рождаемого узко-профессиональной специализацией в подготовке современного специалиста;
- *императив непрерывного образования как формы жизни личности* в быстро меняющемся сложно-системном мире;
- *императив экологизации, космизации, ноосферизации интеллекта и духовного мира человека,* формирования космопланетарного пространства сознания человека.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, кризис истории, которые человечество переживает в начале XXI века, предстает как *кризис частичного человека капиталистической формации.*

В таком контексте человеческая революция предстает как революция качества человека, становление в нем ноосферного человека, достойного вызовов, диктуемых этой эпохой, т. е. как ноосферная человеческая революция. Только в пространстве ноосферно-социалистической революции человеческая революция обретает свою полноту и завершение.

4

Интеллектуально-инновационная революция есть единство трех взаимосвязанных бытийных сдвигов – *инновационной, интеллектуальной и креативной революций.*

Все указанные качественные сдвиги взаимодействуют друг с другом по принципу резонанса. Ведущими являются процессы интеллектуализации и креатизации производительных сил в обществе.

Результатом этой революции является появление *интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких инновационных экономик и, соответственно, обществ* – «мира изменений», в котором эти экономики и общества функционируют и развиваются. Происходит интеллектуализация рабочей силы и строения капитала. На этом фоне наука превращается в непосредственную производительную силу.

Сайентизация и креатизация экономических и управленческих процессов сопровождаются эдукологизацией экономики и общества, появлением тенденции их трансформации в образовательную экономику и образовательное общество, когда образование (непрерывное и всеобщее высшее) становится базисом базиса воспроизводства экономики и общества – духовного и материального воспроизводства.

Эти тенденции вступают в конфликт с природой капитализма, с системой частной капиталистической собственности и ориентацией на при-

быль и подготавливают основания и предпосылки для ноосферно-социалистической революции в XXI веке.

Осуществляется интеллектуализация труда, повышение роли образования и науки в его восходящем воспроизводстве, что, в свою очередь, подготавливает основания для ноосферизации труда и человека в целом.

5

Квалитативная революция или революция качества отражает все изменения, вызванные Синтетической Цивилизационной Революцией как изменения в качестве бытия человека и общества. Квалитативная революция несет в себе смысл тотальной квалитативизации бытия человека и общества, которую сдерживает сама природа капитализма и которая готовит основания для ноосферно-социалистической революции в XXI веке.

Возникает класс «горячих», т. е. быстроходных, интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких и одновременно квалитативных экономик, где на первый план выходит потребительная стоимость и качество товаров, включая их экологическое качество, формируются основания для перехода от стоимостной экономики к потребительностоимостной (В.Я. Ельмеев) как форме реализации ноосферной экономики в системе ноосферного социализма.

Осуществляется квалитативизация рынка. Формируется инфраструктура качества, регулирующая рыночные отношения, что приводит к появлению *феномена квалитативно-регулируемого рынка.*[56]

В течение второй половины XX века на рынках большинства стран мира произошли сдвиги в механизмах рыночной конкуренции:

- от ценового фактора как ведущего фактора конкуренции – к фактору качества товаров;
- от фактора качества товаров – к фактору качества технологий;
- от фактора качества технологий – к фактору качества человека, качества образования, качества интеллекта рабочей силы, качества учительства, качества общественного интеллекта.

Развернулась глобальная конкуренция в сферах качества образования и качества общественного интеллекта, которую мировая финансовая капиталократия (глобальный империализм) пытается использовать как свое оружие для установления (и поддержания) своего господства. Появляется *феномен меритократии* – власти интеллекта – как механизма капиталократии.

Здесь античеловечский, антиэкологический и антиноосферный вектор капиталорационализации бытия, которая переводит разум в Анти-Разум, проявляется в полную силу.

Квалитативная революция в своем развитии подошла вплотную к изменению основ качества жизни человека, к полному раскрытию творческих возможностей его интеллекта, его духовно-нравственного потенциала на пути ноосферного прорыва в XXI веке, но уперлась в стену усиливающегося процесса расчеловечивания человека, его капиталорационализации, когда

[56] Субетто А.И. Ноосферизм. – С. 81.

духовные и нравственные ценности изгоняются Капиталом-Богом из внутреннего мира человека, ставя на место традиционных ценностей «цифровые ценности» денег и прибыли, как это прекрасно показал Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма».

Синтетическая Цивилизационная Революция и квалитативная революция высветили роль капитализма как тормоза в человеческом прогрессе, как барьера на пути реализации ноосферного закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, – основы императива выживаемости в XXI веке, выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на арену управляемой социоприродной – ноосферной – гармонии.

6

Рефлексивно-методологическая революция есть единство двух революций – рефлексивной и методологической, которые отразили своеобразный качественный скачок как в эволюции единого корпуса знаний, так и в коллективном разуме, общественном интеллекте.

Качественный скачок в рефлексии есть появление рефлексии человеческого разума по поводу:

- императива выживаемости человечества в XXI веке, ноосферного императива как императива перехода к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- осознания человеком себя как космопланетарного феномена,[57] осознания своего разума как космоноосферного, разум-для-других – для биосферы, Земли, космоса.

Рефлексивная революция есть скачок в возрастании роли рефлексии в общественном развитии как внутреннего механизма действия закона идеальной детерминации в истории, выводящего человечество, его коллективный разум – общественный интеллект – на уровень управления социоприродной эволюцией, без которого невозможно гармоничное развитие человечества в единстве с природой – Землей, биосферой, Солнечной системой, галактикой как суперорганизмами (т. е. системами, имеющими свои гомеостатические механизмы).

Мир человека есть рефлексивный мир, в котором реализуется рефлексивно-опережающее и упреждающее управление через процесс творения будущего, каковым является творчество человека на Земле и в космосе, а также процесс управления будущим (составляющим суть интеллекта как эволюционного механизма).

Рефлексивная революция инициирует перестройку оснований (смену парадигм) обществоведения и человековедения, в которых наряду с *детерминацией «от прошлого к настоящему»* появляется признание наличия *детерми-*

[57] Казначеев В.П., Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.

нации «от будущего к настоящему» – через проектную рефлексию, рефлексию в единстве с долженствованием.

Ноосферный социализм как общество, в котором осуществляется управление движением социобиосферной – ноосферной – гармонии (социобиосферного – ноосферного единства), усиливает роль детерминации «от будущего» – идеальной детерминации – через общественный интеллект, реализующий управление будущим.

Рефлексивная революция в XXI веке предстает как момент ноосферной человеческой революции и революции образования, связанных с прорывами к ноосферной ответственности человека за все, что он творит на Земле.

Таким образом, рефлексивная революция формирует особый тип предпосылок ноосферного социализма, представляет собой внутренний механизм перехода истории в неклассическую, управляемую, ноосферную историю.

Методологическая революция продолжает и дополняет рефлексивную революцию. Она есть качественный скачок в рефлексии над категорией методологии. Методология из области сугубо философской рефлексии, как неотъемлемой части философии (диалектика как методология – диалектическая методология) переходит в сферу метарефлексии, приобретает общенаучный и практикоориентированный статусы. Примером может служить методологическая школа Г.П. Щедровицкого, И.С. Ладенко и др. в СССР – России в 60–80 гг. XX в., которая определила методологию как проектно-методологическую науку.

Методология выступает как метазнаниевая сфера деятельности, ориентированная на поиск междисциплинарных инвариантов познавательной и проектной деятельности на базе принципов и правил, выполняющих по отношению к этой деятельности регулятивную роль. В таком плане методология есть синтетическая область научных знаний, и в этом качестве она входит в базис ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, каковым становится ноосферизм.

Методологическая революция повышает качество самой научной рефлексии, качество процедур познания, и в единстве с рефлексивной революцией, порождает рефлексивную методологию.

Ее результатом является становление «теории наблюдателя» и концепции Тотальной Неклассичности будущего, ноосферного бытия человека, в системе которой:

- происходит расширение принципов дополнительности и антропных принципов;
- действует презумпция «живого космического вещества» или «всеоживленности Космоса Сущего»;
- действует Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, который указывает на связность решения глобальных экологических проблем с глубиной самопознания человечеством собственной природы и решением проблемы социальной справедливости, которое в XXI веке есть установление ноосферного социализма на Земле.

7

Образовательная революция как компонент Синтетической Цивилизационной Революции, есть система качественных преобразований в самой природе образования – социального института, – диктуемых этой революцией, всеми ее остальными компонентами – системной, человеческой, интеллектно-инновационной, квалитативной и рефлексивно-методологической революциями.

Образовательная революция возникает потому, что поставлен предел «старому» образованию как механизму воспроизводства «частичного человека», «человека-средства», потребляемого растущим производством, Глобальной Капитал-Мегамашиной, «духом капитала», несущими человечеству в XXI веке экологическую гибель.

Императив выживаемости, системная и человеческая революции поставили *на передний план бытия человечества в XXI веке задачу качественного изменения воспроизводства человека, формирования воспроизводства «полного человека», «человека-цели» (И.Кант), человека, способного взять на себя ответственность за сохранение и эволюцию всего разнообразия жизни на Земле.*

Образовательная революция есть *смена парадигм образования, как образовательно-педагогических формаций:* переход от образовательной парадигмы, ориентированной на воспроизводство «частичного человека», культивируемого строем капиталократии, – к образовательной парадигме воспроизводства полного, универсального человека, без которого, как осознал уже Печчеи, невозможен выход из экологического тупика истории.

Образовательная революция есть качественный скачок в целеполагании социального института образования, переход к целеполаганию, обеспечивающему преодоление предела, поставленного первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

В рамках капиталистической системы образовательная революция в своем развитии входит в конфликт с этой системой, предстает как основание ноосферной социалистической революции.

Образовательная революция есть смена образовательно-педагогических формаций – смена образовательно-педагогической формации производства «частичного человека», «профессионального кретина» *образовательно-педагогической формацией образовательного общества и производства «полного человека», «профессионала универсального типа», человека, выходящего на простор ноосферного творчества и созидания ноосферных технологий и ноосферной техносферы.*

В XXI веке образовательная революция приобретает ноосферный вектор развития, она становится моментом ноосферно-социалистической революции, становления ноосферного социалистического общества. Образовательное общество, в котором реализуется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования, становится необходимым условием бытия ноосферного социализма, реализации высокого качества субъектности такого общества.

Ноосферный социализм, как социализм XXI века, есть развитие социализма XX века и его диалектическое снятие

1

Ноосферный социализм как социализм XXI века, спасающий человечество от экологической гибели, есть развитие реального социализма XX века, Русского Прорыва человечества к социализму, стартовавшего в начале XX века, с Великой Русской Социалистической Революции, во главе которой стояли коммунистическая партия большевиков и ее вождь – Владимир Ильич Ленин.

В.И. Ленин и продолжатель дела ленинизма – Иосиф Виссарионович Сталин навсегда останутся в исторической памяти как мощные фигуры человеческого гения, первооткрыватели эпохи социализма-коммунизма в истории человечества.

Все, кто пытается облить эти фигуры грязью, кто продолжает воспроизводить антисоветизм и антикоммунизм в качестве своей идеологии, взрывают памятники Ленину или мечтают убрать мавзолей Ленина с Красной площади в Москве, являются, осознают они это или нет, пигмеями перед величием будущей социалистической истории человечества и особенно теперь, в современную Эпоху Великого Эволюционного Перелома и ноосферного прорыва, когда запущенные «экологические часы» природы неумолимо отбивают свой такт и требуют мобилизации человеческого разума, его духовно-нравственных сил для решения задач ноосферно-социалистического преобразования основ жизни.

2

В 2017 году человечество будет отмечать 100-летие Великой Октябрьской социалистической революции, которая одновременно есть Великая Русская Социалистическая Революция, открывшая историю реального социализма и коммунизма. В своей исторической миссии она стала всечеловеческой революцией по масштабу и смыслу, ибо явила собой начало Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции как целой эпохи смены цивилизационных и формационно-общественных (по Марксу) оснований бытия человечества,[58] продолжением которой и выступает ноосферно-социалистическая революция XXI века.

Именно в этом контексте Ленин навсегда вошел в историю человечества как гений русского прорыва человечества, руководитель Октябрьской революции, становления советского государства и советской цивилизации, как духовно-организующий и мыслительно-интеллектуальный центр и в руководстве Октябрьской революцией, и в организации отпора интервенции Антанты, Японии, Германии и контрреволюции в Гражданскую войну, и на начальном этапе строительства социализма, создания СССР.

[58] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 33.

Ленин осуществил развитие марксизма с учетом специфики противоречий наступившей эпохи империализма, создав стройную теоретическую и научно-мировоззренческую систему – *ленинизм.*

3

Ленинизм есть не только развитие марксизма в начале XX века, но и явление самостоятельное, чисто русское по своему происхождению, несущее на себе печать Эпохи Русского Возрождения, русского космизма, как важнейшего течения философской, научной и духовно-культурной мысли в рамках этой эпохи.[59]

Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теоретическую критику империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране вследствие неравномерности капиталистического развития стран в системе империализма, обеспечившая тем самым стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – русского прорыва человечества к социализму.

Ленинизм есть диалектика и практика социалистической революции (от периода ее подготовки до времени ее свершения) *и социалистического созидания освободившегося от гнета эксплуатации трудового народа, охватившая собой весь XX век.*

Ленин, ленинизм, по меткому замечанию Д. Лукача, дали «теорию, ставшую практикой», «теорию практики», что не удалось даже Марксу. «Ленин сделал в отношении проблемы социализма то же, что в отношении проблемы государства, – он вырвал ее из прежней метафизической изоляции, избавил ее от обуржуазивания и включил во всеобщую взаимосвязь проблем классовой борьбы. Он проверил на материале конкретной жизни исторического процесса те гениальные указания, которые дал Маркс в “Критике Готской программы” и других работах, сделал более конкретными и наполненными исторической действительностью, чем это было возможно во времена Маркса даже для такого гения, как Маркс»[60].

Ленинизм есть теория, практика и основа коммунистического движения в мире XX века.

4

Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, советский социализм, поднявший материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения».

---

[59] Там же. – С. 412; Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Том I. Титаны Русского Возрождения – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.

[60] Лукач Д. Ленин. Очерк взаимосвязи его идей / Отрывок из работы // Ленин. Человек – мыслитель – революционер. – М.: 1981. – С. 481–488.

Сталинская эпоха стала практикой социалистического созидания, реализовавшей ленинизм. Именно советский социализм, СССР, в первую очередь, стали главным фактором победы в Великой Отечественной войне и в целом победы во Второй мировой войне.

Капиталистическая контрреволюция в России выступает попыткой реванша глобального империализма в конце XX века, построенного на голом отрицании всей советской истории, социализма-коммунизма, в том числе – отрицании победы советского народа в Великой Отечественной войне и пересмотра итогов и уроков Второй мировой войны, совершаемого буржуазными апологетами.

Логика такого отрицания, идеологическая война, развязанная против социалистического и коммунистического мировоззрения, питаемая глобальным фундаментальным противоречием между капитализмом и социализмом, стала той почвой, на которой «произросли» идеологемы нынешнего российского либерализма, объявившего войну против позитивной памяти о В.И. Ленине и И.В. Сталине, против символов советской социалистической эпохи, против памяти народа о достижениях советского социализма, против всей героики и духовно-нравственного потенциала советской истории и советских людей.

Этому наступлению буржуазной идеологии внутри России вторит развязанная антикоммунистическая и антисоветская истерия за рубежом, питаемая не только ненавистью, но и страхом перед набирающей мощь второй волной Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции.

Но глобально-империалистический реванш, по иронии истории, которая всегда онтологическую ложь подвергает своей критике, критике онтологической правды,[61] лишь еще раз продемонстрировал созидательное бессилие, проистекающее из паразитизма сложившейся мировой финансовой капиталократии, особенно ярко проявившее себя в процессе деиндустриализации экономики и вымирания народов России, в первую очередь, русского народа, начиная с 1993 года.

Глобальный империализм как система глобальной эксплуатации, породившая первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, одержал пиррову победу над социализмом, еще раз подтвердив не только свою паразитарную, антиэкологическую и антиноосферную природу, но и антиисторичность, экзистенциальное противостояние онтологии Капитала-Фетиша действительной онтологии человечества и природы, логике реальной истории.

Вот почему в начале XXI века поднимается новая волна Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, гремит набат ноосферно-социалистического прорыва.

5

Ноосферный социализм и ноосферизм как его теоретическая и научно-мировоззренческая база находятся в преемственной связи с историей социализма, социалистических революций XX века.

[61] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.

В.И. Вернадский еще в 30–40 гг. XX в. подчеркивал, что его учение о ноосфере не противоречит научному социализму.[62] В 1940 году он записывает: «Я мало знаю Маркса, но думаю, что ноосфера будет созвучна его основным выводам»[63].

Как ленинизм стал развитием марксизма в начале XX века, так и ноосферизм в своем становлении призван стать развитием ленинизма с учетом императивов Эпохи Великого Эволюционного Перелома, соединением социалистического и ноосферного императивов[64] в развитии человечества в XXI веке, обеспечивающим его выход из экологического тупика истории.

Будущая ноосферно-социалистическая эпоха, которая наступит, поскольку у человечества нет альтернативных вариантов выхода из ловушки первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, будет Эпохой Ренессанса Великой Русской Социалистической Революции и краха либерально-капиталистической контрреволюции в России, эпохой торжества ленинизма, но в его новом качестве – ноосферном, в виде перехода России и человечества на стратегию управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Здесь уместно привести ценную мысль Р.И. Косолапова, известного советского марксиста-философа: *«Сталин, как и Ленин, во всей многогранности дорастал до ноосферного уровня; однако после него этот рост был приостановлен.* Человечество в лице ведомой ими партии, советского рабочего класса, народа совершило *прорыв – переход в ноосферу*, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых *информационных* технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто в насмешку над ним – произошел, пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. *Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости ирония истории сдвинула на два – три поколения вперед»* (выд. мною, – С.А.).[65]

Эту задачу призвана решить ноосферная социалистическая революция и как ее результат – строй ноосферного социализма, иначе через два – три поколения, как сигналят нам экологические события и индикаторы, человечество ждет возможная экологическая смерть.

---

[62] Субетто А.И. Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель) /»Ульяновская правда». – 1997. – 15 мая; Затем эта статья вошла в книгу: Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – С. 342–349.

[63] Мочалов Н.И. Владимир Иванович Вернадский. – М.: Наука, 1982. – С. 291.

[64] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр, 1990. – 84 с.

[65] Косолапов Р.И. Формула Сталина // «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. – № 140 (13502). – С. 2–3.

Эта задача, которую ставит история, уже стоит перед нынешним поколением и в России, и в целом перед человечеством. Наступила эпоха мобилизации коллективного разума, духовно-нравственных сил и коллективной воли на ее решение. Час пробил!

6

Ноосферный социализм есть диалектическое снятие научного социализма XX века, что означает не только сохранение его основных теоретических положений как инвариантов будущего социализма в XXI веке (доминирование общественно-государственной и кооперативной форм собственности, ликвидация эксплуатации человека человеком и безработицы, обеспечение бесплатного здравоохранения и образования, включая высшее образование, обеспечение естественного права человека на жилье, общественно-государственная собственность на землю, планомерная организация народного хозяйства), но и ликвидация отрицательных характеристик социализма XX века, связанных с недооценкой проблемы общественного интеллекта, опережающего развития качества человека, передового общественного сознания, управления общественно-необходимыми потребностями, в целом проблемы человека и раскрытия простора его творческой деятельности.

Возвышение человека, качества его духовного мира и интеллекта, формирование ноосферной парадигмы образования и профессионализма становятся императивами ноосферной человеческой революции, условием ноосферного будущего человечества, ибо иного у него попросту нет.

Ленинский императив к ноосферному разуму

1

Ноосферно-социалистическая альтернатива нынешней доминанте рыночно-капиталистической формы бытия, продолжая социалистическую революцию человечества, вырастает на основе синтеза всех знаний, которые выработало человечество к началу XXI века.

В.И. Ленин в начале 20 гг. XX в. сформулировал гениальное положение в виде требования, обращенного к молодому поколению коммунистов: *«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество».*[66]

В XXI веке это требование Ленина распространяется не только на коммунистов, но и на всех людей, становится требованием к ноосферному человеку, его разуму, иначе он не решит судьбоносную задачу выхода человечества из ловушки развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

[66] Ленин В.И. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд-во политической лит-ры, 1966. – С. 396.

Эта ленинская мысль в XXI веке обретает содержание императива ноосферного разума,[67] который становится важнейшим императивом в теоретической системе ноосферного социализма и в целом – в научно-мировоззренческой системе ноосферизма. Это означает, что ноосферный социализм может в полном виде состояться тогда, когда отдельный человек в своем интеллекте, а общественный интеллект в синтезе своих знаний и научного мировоззрения поднимутся на такой уровень, который обеспечил бы эффективное управление не только сверхсложными технологическими и экономическими системами, но и сверхсложными системами взаимодействия социума и экосистем, человечества и биосферы, в целом – ноосферным развитием.

Возвышение ленинского императива на новый, ноосферный уровень своей реализации подкрепляется императивами Синтетической Цивилизационной Революции, в частности, императивами системной и человеческой революций в их формате ноосферного проявления.

2

Ноосферный социализм – это высокотехнологичный социализм, переводящий все современные научно-технологические достижения в процессы возвышения качества управления социально-экономическим развитием и социоприродной эволюцией ради блага человека и сохранения всего богатства жизни на Земле, созданного миллиардами лет эволюции Земли и биосферы.

Следует помнить слова В.И. Ленина: *«Раньше весь человеческий ум, весь его гений творил только для того, чтобы дать одним все блага техники и культуры, а других лишить самого необходимого – просвещения и развития. Теперь же все чудеса техники, все завоевания культуры станут общенародным достоянием, и отныне никогда человеческий ум и гений не будут обращены в средства насилия, в средства эксплуатации»*[68] (выд. мною, – С.А.).

Советский социализм в значительной степени выполнил это ленинское кредо культурной социалистической революции. Именно в советской социалистической стране под названием Союз Советских Социалистических Республик был осуществлен впервые в истории человечества прорыв в космос: в 1957 году был запущен первый спутник Земли, а 12 апреля 1961 года осуществлен первый полет человека в космос, совершен облет вокруг Земли в орбитальном аппарате русским человеком Юрием Алексеевичем Гагариным.

Именно в СССР в 1954 году была построена первая в мире атомная электростанция.

Именно в СССР впервые в мире в сталинскую эпоху стал реализовываться уникальный пятнадцатилетний план лесонасаждений, прерванный в своей реализации смертью Сталина.

---

[67] Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Астерион. – КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – С. 95; Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (Открытое письмо – ответ некоторым «борцам» против ноосферизма). – СПб. – Астерион. – Кострома: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова2006. – С. 53.

[68] Ленин В.И. Соч. Т. 35. – С. 289.

3

Уровень развития науки и техники в начале XXI века достиг таких высот, что человечество, опираясь на эти успехи,а также на коллективный разум и волю, способно решить проблему преодоления катастрофического состояния экологии и перейти к стратегии устойчивого, ноосферного развития. Но это возможно только в условиях ноосферного социализма.

Глобальный империализм продолжает переводить все современные научно-технические открытия и изобретения в оружие своего господства и войны. Американский империализм сбросил в 1945 году две атомные бомбы на два японских города Хиросиму и Нагасаки, уничтожив более 300 тысяч человеческих жизней в одно мгновение. И это его злодеяние, какими бы оправдательными словами оно ни прикрывалось, есть преступление против человечества и человечности, не уступая по цинизму и античеловеческой направленности преступлениям немецкого нацизма, которые были осуждены мировым сообществом на Нюрнбергском процессе осенью 1945 года.

Всемирное призвание ноосферного социализма состоит в том, чтобы наконец, все научно-технические, культурно-духовные и просветительно-образовательные достижения человеческого гения обратились на Общее Дело (Н.Ф. Федоров), связанное с возвышением качества человека, его творчества и с установлением гармонии между ним и природой, реализаций космо-ноосферного призвания человеческого разума.

Достойна уважения попытка выхода на новое качество управления плановым развитием народного хозяйства на основе современной компьютерно-информационной базы, предпринятая в 1960 гг. в СССР директором Института кибернетики в Киеве В.М. Глушковым. Подобная же попытка в виде программы «Киберсин» – кибернетической программы – была осуществлена в 1979–1973 гг. в Чили, когда там осуществлялась социалистическая революция под руководством С. Альенде. Её руководителем стал известный кибернетик Стаффорд Бир. На основе системы «электронных координаторов» («электронных правительств») фактически реализовывался проект тотальной компьютеризации управления экономикой, системой рыночных отношений и государством, которая испугала интеллектуалов в «правящей элите» США и Великобритании и стала одной из причин, ускоривших военный путч Пиночета. В основу «небюрократической системы управления государством» в Чили была положена аналогия с системой управления, реализуемой человеческим мозгом, в которой действуют гомеостатические механизмы.[69] Урок, извлеченный С. Биром**,** который имеет значение для ноосферного высокотехнологичного социализма, – заключается в том, что *предложенная им кибернетическая и компьютеризированная методология управления может быть реализована только на основе «признания права народа стремиться к высшим целям в той мере, в какой они касаются всех».*[70] Такой высшей целью становится ноосферное развитие.

[69] Бир С. Мозг фирмы. – М.: «Радио и связь», 1993. – С. 351.
[70] Там же. – С. 398.

Ноосферный социализм на базе ноосферизма призван обеспечить управляемую социоприродную эволюцию на базе возможностей ноосферно-технологической современной базы, включая космо-информационные системы и электронно-компьютерные информационные технологии.

4

Ленинский императив ноосферного разума как императив ноосферного социализма, может рассматриваться как одна из разновидностей проявления закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, вне выполнения требований которой социализм утрачивает устойчивость развития, потому что он основан на возвышении качества человека – его духовно-нравственных, мировоззренческих и ценностных установок.

Ноосферный социализм более, чем другие типы социализма, зависит от качества человека, потому что предполагает такое соединение любви, духовности, красоты и научно-исследовательскй профессиональной универсальности и компетентности, которое обеспечило бы возвышение человека до уровня ответственности за все Живое на Земле и управление социоприродной эволюцией.

Следует согласиться с О.С. Анисимовым, который спустя сто лет, воспроизвел положение С.Н. Булгакова о «метафизическом коммунизме мироздания», согласно чему человек и его хозяйство соотносится как часть с целым космоса – Земли, биосферы, Вселенной: «Онтологическим принципом, в той или иной форме воодушевлявшим авторов ноосферизма, выступало соотношение части и целого, подчиненность части целому, самосохранность и самовыражение части в пределе данного ей функционального места, необходимость самоопределения части и самоположения части в целое, в отношении с другими частями, если часть обеспечена механизмами самоопределения и саморазмещения. А это и есть проблема человека, так как он снабжен соответствующими механизмами в потенциальности. Остается создать условия актуализации этих возможностей».[71] Создать такие условия – дело ноосферного социализма.

Человек, работающий на Земле в процессе труда непосредственно взаимодействующий с природой – землей, почвой, лесом, лугом, болотом, пустыней, степью, тундрой, озером, морем, океаном, с животным миром – не может не быть универсальным, космоноосферным, социалистическим (по принятым ценностям) человеком, потому что ежечасно, ежедневно, ежегодно он сталкивается с целостностью мироздания, частью которого он является. Целостно-органический космос требует целостно-органического, универсального человека, стремящегося в своей хозяйственной деятельности на Земле к гармонии с целостностью природы.

---

[71] Человек и общество: ноосферное развитие. Коллективная научная монография / Под ред. В.Н. Василенко, С.И.Григорьева, В.И.Патрушева, А.И.Субетто – СПб.: ООО «Изд-во ЛЕМА», 2010. – С. 204.

5

Ноосферный социализм призван перевести эту потенцию человека, заключенную в его универсальной природе, в реальность космоноосферной гармонии его интеллектуально-творческой и хозяйственной деятельности. Для этого требуется становление образовательного общества, обеспечение доступности любого члена социума к бесплатному высшему образованию и обеспечение соответствующего качества жизни в пространстве непрерывного образования – образования через всю жизнь.

Ноосферный социализм и религия

1

Ноосферный социализм как духовный социализм, в котором действует принцип примата духовных потребностей и ценностей над материальными, видит в качестве своих союзников все религии на Земле, ставящие ценности любви, сохранения природы и жизни на Земле, социальной справедливости и правды в центр своего обращения к духовному миру человека.

2

Каждая истинная религия как «религия бедных» в своем генезисе имеет социалистические начала.

В 30 гг. XX в. К. Клуге издал книгу «Коммунизм Христа», где показал, что в основе христианского учения на рубеже новой эры по христианскому летоисчислению, лежит *христианское коммунистическое учение Христа.*[72] По свидетельству Клуге доктор философии Айн Ранд, в 20 гг. XX в. преподававшая в университетах США, утверждала ошибочность альтруизма для бытия капитализма. «Согласно ее теории, только эгоистические стремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – $, это откровенно демонстрирует ее кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему. Её теорию, – замечает Клуге, – можно изобразить уравнениями:

эгоизм= капитализму,

альтруизм = коммунизму,

Причем Айн Ранд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей».[73]

3

С.Н. Булгаков, русский православный мыслитель, написал книгу «Христианский социализм»[74], раскрыв в ней социалистические начала, лежащие в

[72] Клуге К. Коммунизм Христа. – М.: «Искусство», 1992. – 127 с.
[73] Там же. – С. 60.
[74] Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 350 с.

основе православного христианства и связанные с выполнением заветов Христа.

Именно потому что русское православие наиболее последовательно придерживается древних христианских догматов и, следовательно, – христианского социализма, сохраняя ценности соборности, правды, нестяжания, любви к ближнему, Запад устами Мадлен Оллбрайт еще в 1997 году объявил «крестовый поход» против русского православия.

Лидер Коммунистической партии Российской Федерации Геннадий Андреевич Зюганов в работе «Святая Русь и кащеево царство» прямо подчеркивает: «И хотя некоторая часть верующих сегодня еще находится под обаянием красивых фраз российских либералов о “свободе, равенстве, братстве” –не стоит питать иллюзий: *в области мировоззрения либерализм является полным антиподом и непримиримым врагом православия.* Вот, например, что написано в краткой философской энциклопедии 1994-го года издания. «Либерализм (от лат. Liberalis – свободный) – убеждение, стремящееся избавиться от традиций, обычаев, догм… Как политическое направление, либерализм противостоит консерватизму, как экономическая доктрина, выступает за не ограничиваемый государством товарообмен, в области мировоззрения – за космополитизм… В религиозной области борется против ортодоксии (значит против догматики православного социализма, – С.А.). С точки зрения философии, либерализм близок индивидуализму, подчеркивая ценность личности в противовес ценности коллективизма…». Нужно ли говорить, что *все эти “ценности” либерализма прямо враждебны вековой русской духовности и церковному вероучению.* Его борьба с традициями прямо противоречит опоре Церкви на многовековое предание как на важнейший источник своего устроения. А эгоистический индивидуализм есть несомненный антипод русской соборности, не раз спасавшей российское государство в годину смут. Не зря “ортодоксия”, с которой борется либерализм, в переводе с греческого означает “православие, правоверие, согласие с учениями, проповедуемыми Церковью”»[75].

И далее Зюганов замечает: «*Агрессивный глобализм, спешно возводящий под знаменем нового мирового порядка либерально-апокалиптическое “царство зверя” – вот наш общий противник.* Именно его имеют ввиду коммунисты, когда говорят о пресловутых “происках запада”. Думаю, что его же имел в виду и патриарх Алексий II, когда несколько лет назад сказал на московском епархиальном собрании, что нас хотят втянуть в “мировую систему зла”».[76]

Эта «мировая система зла» и есть система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, для которой русское православие, идеология православного социализма выступают барьером на пути процесса колонизации духовности русского народа и России в целом. Затрачиваются гигантские усилия на капиталорационализацию православного духовного мира, православного мировоззрения, и с этой целью развертывается борьба

[75] Зюганов Г.А. Святая Русь и кащеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – С. 8.
[76] Там же. – С. 9–10.

«православных либералов» внутри Русской Православной Церкви за ее экуменизацию, против православной догматики.

Мировая капиталократия и капиталократия внутри России делают все, чтобы не состоялся союз православных людей и коммунистов. Но их борьба ради установления онтологической лжи капитализма, бытия Капитала-Бога обречена на поражение, потому что , онтологическая правда истории всегда одерживает победу над онтологической ложью, потому что правда истории на фоне уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и развернувшейся эпохи краха рынка, капитализма и либерализма, – на стороне ноосферного социализма, а значит онтологическая ложь бытия Капитала-Бога обратится в небытие рыночно-либерально-капиталистического человечества, в его экологическую смерть.

4

Социалистическая революция на латиноамериканском континенте, которая началась с социалистической революции на Кубе, демонстрирует соединение христианских ценностей, «коммунизма любви» Христа по Гарнаку, с социалистическим и одновременно антикапиталистическим движением народных масс на этом континенте.

Президент Венесуэлы и лидер социалистической революции в этой стране Уго Чавес, христианин по мировоззрению, так сформулировал в 2005 году дилемму, стоящую перед человечеством: «*Либо капитализм, который является дорогой в ад, либо социализм, если вы хотите построить на земле царство Божие»*[77] (выд. нами, – С.А.).

За этой дилеммой скрывается начавшийся процесс прозрения людей независимо от их вероисповедания и мировоззрения, от того, атеист человек или верующий, заключается в том, что *капитализм по внутренней своей сущности противостоит ценностям истинных, т. е. человеколюбивых и природолюбивых, религий, что устанавливая культ «золотого тельца» или Капитала-Бога, он ведет человечество в эпоху глобального экологического кризиса, «в ад», т. е. к экологической форме самоуничтожения.*

И единственный путь спасения человечества – это социализм, опирающийся на все богатство гуманистического потенциала, сформировавшегося за долгий исторический путь борьбы за человека и справедливость, который в XXI веке обретает форму ноосферного экологического социализма.

Слова Энгельса «…коммунизм… является делом… всего человечества»[78] *– обретают в XXI веке ноосферное содержание.*

5

Фидель Кастро Рус, лидер Коммунистической партии Кубы, возглавивший кубинскую социалистическую революцию, прошедший в детстве и юно-

[77] Газета «Коммерсантъ». – 2005. – 19 июля. – № 131, – С. 5.

[78] Цит. по кн.: Косолапов Р. Истина из России – Тверь: Научно-издат. Компания «Северная Корона», 2004. – С. 158.

сти школу иезуитского образования и воспитания на Кубе, в беседе с бразильским священником Фреем Бетто, состоявшейся в начале 80 гг. XX в., признавался, что он остался верен Христовым принципам и не отрекается от этих принципов.[79] И действительно основные христианские принципы справедливости, включая принцип «кто не работает, тот не ест», вошли в систему нравственного кодекса строителей коммунизма в 60 гг. XX в. в СССР.

Социалистическое движение в латинской Америке дало миру «теологию освобождения», которую исповедовали многие католические священники, принявшие борьбу за права бедных и униженных масс как свою борьбу. Фидель Кастро по этому поводу заметил: «Теология, родившаяся в лоне низовых церковных общин континента, – результат задач, которые ставит перед христианской верой процесс освобождения, – была систематизирована такими людьми, как Густаво Гутьеррес и Леонардо Бофф**…** Это путь, которым следует методология Теологии освобождения, соответствующая освободительному евангельскому опыту христианской веры в Латинской Америке. Бояться марксизма – то же самое, что бояться математики, считая ее подозрительной из-за возможного влияния Пифагора… Никто не может сегодня честно говорить о социальных противоречиях, отчасти не отдавая должное концепциям, систематизированным Марксом… Даже Павел II, говоря о классовой напряженности и социальном неравенстве в своей энциклике “Лаборем экзерценс”, о труде человеческом, использует вклад Маркса. *Прежде чем бояться марксизма,* поскольку он заявляет о своем атеизме, *нам надо спросить себя, какой вид справедливого общества мы построили в мире, называющим себя христианским».*[80]

6

Значительный потенциал социалистических устремлений заложен в мусульманской вере, в исламе. Именно этот потенциал был мобилизован в социалистических и антиимпериалистических революциях в Ливии, Палестине, Ираке, Афганистане, Иране, Индонезии во второй половине XX века. Не все они закончились победой, но огонь их действия продолжает гореть в сердцах людей мусульманского Востока.

Муаммар Аль-Каддафи, вождь социалистической революции в Ливии, приведшей к появлению в ней «Ливийской джамихирии», являющаяся, по его определению, «обществом, которое воплощает мечту о коммунизме…», написал в 70 гг. XX в. «Зеленую Книгу», раскрывающую основания мусульманского социализма. Об этой книге он выразился так: «Я, простой бедуин, который ездил на осле и босым пас коз, проживший среди таких же простых людей, вручаю вам свою маленькую, состоящую из трех частей, Зеленую Книгу, схожую со знаменем Иисуса, скрижалями Моисея, и краткой проповедью того, кто ехал на верблюде… Сегодня я вижу, что мир переживает ве-

[79] Беседы о религии. Фидель и бразильский священник Фрей Бетто / Пер. с испанск. В.Спасской. – М.: Изд-во АО «Си-Мар». 1995. – С. 23.
[80] Там же. – С. 58–59.

ликий политический, экономический и социальный кризис… Я нашел, что Зеленая Книга – символ окончательного освобождения от насилия и эксплуатации, достижения свободы и счастья – уже создана человечеством… За свободу надо постоянно бороться, чтобы сохранить ее; в этом и заключается радость труда».[81]

Социализм, который Каддафи и его сторонники строят в Ливии, в «Зеленой Книге» назван «естественным социализмом», поскольку он функционирует на «естественных правилах», основанных «на равенстве элементов экономического производства» и «приблизительно равном потреблении продуктов природы людьми».[82]

Такой «естественный социализм», базирующийся на прямом народовластии, имеет в потенции характеристики, дающие ему возможность перерасти в ноосферный социализм. Ливийский естественный социализм, выстроенный в пространстве мусульманского вероисповедания, отвергает «эксплуатацию человека человеком, стремление человека присвоить себе больше, чем ему необходимо», поскольку это противоречит «естественным правилам» и служит «началом деградации и отступления от здоровых норм жизни человеческого общества и началом зарождения эксплуататорского общества»[83].

Мусульманский ценностный социализм как социализм, закодированный в ценностях мусульманской общины – умы, в XX и XXI веках начинает пробивать себе дорогу в реальный социализм, порождая антикапиталистические революции в мусульманских странах. Это движение мусульманского мира к социализму несомненно обретет в XXI веке черты ноосферного прорыва.

7

Не следует забывать и особую миссию Н.К. Рериха, с которой он, прервав в 1925 году первую экспедицию по «Великому Индийскому маршруту», приезжает в Москву, чтобы передать «Послание Махатм» советскому правительству. В этом Послании, впервые опубликованном в 1965 году в СССР в журнале «Международная жизнь», *звучала оценка русского социалистического прорыва для всего человечества, очень правильно сформулированная Махатмами Востока:*

«На Гималаях мы знаем совершаемое Вами… Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлемости материи… *Вы угадали эволюцию общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотою. Вы принесли детям всю мощь космоса. Вы открыли окна дворцов. Вы увидели неотложность построения Дома Общего Блага!*

[81] Муаммар Аль-Каддафи. Зеленая Книга. http://www.cityline.ru/politika/text/zelkniga.html
[82] Там же.
[83] Там же.

Мы остановили восстание в Индии, когда оно было преждевременно, также мы признали своевременность Вашего движения и посылаем Вам всю нашу помощь, утверждая Единение Азии! Знаем, многие построения совершатся в годах 28–31–36. Привет Вам, ищущим Общего Блага!»[84] (выд. нами – С.А.).

Н.К. Рерих передал от имени тех же Махатм ларец со священной для индийцев гималайской землей. *«На могилу брата нашего Махатмы Ленина»* – так было сказано в послании (выд. нами – С.А.).

В этом событии, которое трудно переоценить, проявилось пророческое предвидение ведущих представителей религиозных систем Индии через оценку Великой Русской Социалистической Революции и ее вождя Владимира Ильича Ленина, через понимание того, что этой революцией началась великая эпоха социализма в истории человечества, где ценности коллективизма, общины, освобожденного труда и познания, кооперации и взаимопомощи становятся ведущими.

Ноосферный социализм XXI века и есть построение Дома Общего Блага, на что указывалось в послании Махатм Востока.

Н.К. и Е.И. Рерихи, создавшие «Учение Живой Этики», подчеркивают, что жизнь будет крепнуть «идеями общежития», что должны «установиться сношения добрые» и только «сотрудничество приведет к действенному добру». «Нужно применить разумный обмен – так придем к тому, что зовется кооперативом. Но не прочна будет кооперация, если в основание ляжет утаивание и корыстолюбие. Доверие необходимо. Товарищество на доверии было первичной формой кооператива»[85].

Ноосферизм включает в себя Живую Этику русского космизма и делает ее одной из духовно-нравственных основ ноосферного социализма, в котором Живая Этика включает в себя презумпцию всеоживленности Космоса сущего, меморандум Булгакова – Вернадского – Чижевского о космической организованности жизни, что определяет особую ответственность человека за все, что он творит на Земле.[86]

Ноосферный социализм есть социализм на основании доминирования закона кооперации, есть кооперационный социализм, о котором писал Ленин к концу жизни.

8

Мир религии в эксплуататорском обществе раскололся на две противостоящих друг другу «религии» – «религию бедных и эксплуатируемых» и «религию богатых и эксплуататоров».

Последний тип «религии» предстает как синтез теократии и капиталократии, как религия на базе принципа богоизбранности народа для господ-

[84] Сидоров В. Вестник грядущего // Н.К. Рерих. Избранное. – М.: «Правда», 1990. – С. 3–20; С. 7, 8.

[85] Учение Живой Этики. В трех томах. Том 1 / Сост. Г.Е. Чирко. – СПб.: «Просвещение», 1993. – С. 365.

[86] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.

ства над другими народами, формирующая религиозный расизм, на который еще в 30 гг. XX в. указывал С.Н. Булгаков, анализируя роль религии в восхождении немецкого нацизма под руководством Гитлера.[87]

Религии, освящающие богоизбранность народа для господства над другими народами, (напр. иудаизм и протестантизм), на базе утверждения святости богатства и эксплуатации человеком человеком, служат сохранению капитализма и являются почвой для воспроизводства расизма. Такие религии не способствуют объединению людей для решения проблемы выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Религиозная форма исповедывания «первородности» и «богоизбранности» есть *форма возрождения религиозного расизма, смыкающегося с расизмом капиталистическим, питая различные религиозно-нетерпимые системы, на основе которых вырастают фашистские диктатуры капиталократии.*

Богоизбранность переходит не только в чувствование определенными народами и стратами национальной и социальной исключительности, превосходства, но и в императив господства, формой которого оказывается господство капитала. В таких религиозных системах термин «Бог» становится маской прикрытия настоящего Бога, которому поклоняется «система», – Капитала-Фетиша, где капиталократия предстает как особая, «богоизбранная» каста.

Учение Христа отрицает идею богоизбранности, оно указывает, что во Христе нет различия «эллина и иудея, и варвара, и скифа». «Все становится единым во Христе» – замечает С.Н. Булгаков.[88]

Протестантская реформация католической церкви несла в себе смысл ее капитализации, была формой развития «христианского капитализма», противостоящего христианскому социализму и оставляющего от христианства одну оболочку, в ядре которой место Бога замещает золотой телец – Капитал-Бог.

Американский империализм эту линию использования иудаизма и христианства ради интересов капиталократии только усилил. Американская религиозная мысль заимствовала принцип богоизбранности от иудаизма и протестантизма, сделала его религиозным принципом исключительности американской нации, призванной руководить человечеством ради господства американской капиталократии над ресурсами мира. А. Шлезингер младший свидетельствует: «Рост американской мощи укрепил мессианизм тех, кто верил в то, что Америка – помазанница божия, чье мировоззрение формировалось под влиянием кальвинизма, провозгласили Америку нацией-спасительницей: в XVIII в. это нашло отражение в провиденческой теологии Джонатана Эдвардса, в XIX – в теологии экспансии Джошуа Стронга, в XX – в проповедях

[87] Субетто А.И. Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в «религиозной оболочке». – СПб.: «Китеж», 1997. – 23 с.

[88] Цит. по кн.: Тайна Израиля «Еврейский вопрос» в русской религиозной мысли конца XIX – первой половины XX вв. – СПб.: «София», 1993. – С. 369.

мирового порядка Вудро Вильсона и призывах Джона Фостера Даллеса к священной войне против безбожного коммунизма».[89]

Богоизбранность в понимании национальной исключительности и господства приводит к принципу «не считай себя грешником»,[90] поскольку богоизбранность оказывается в единстве со вседозволенностью, что ярко проявилось в символике немецко-фашистских войск: на пряжках ремней гитлеровских солдат был надпись «С нами бог!». К этому следует добавить, что атомные бомбы, сброшенные на Хиросиму и Нагасаки, прошли обряд освящения их американским служителем культа, потому что они, по замыслу авторов атомной бомбардировки японских городов, выполняли святую миссию, а значит – и волю Божию, ведь, по замыслу Джефферсона, на государственной печати США должны быть изображены «чада израилевы, ведомые столпом света».[91]

Фактически капиталистическое христианство начинает проповедовать имморализм, который провозгласил Ницше во второй половине XIX века, за что и был так любим Гитлером*: «*Мы, имморалисты!».[92]

Капитализация христианства на Западе направлена на культивирование индивидуализма против соборности, христианской общинности. Это привело к тому, что пафосом бытия западной цивилизации – метрополии системы глобального империализма – стало разъединение людей и народов для того, чтобы легче было властвовать над ними.

Такое свойство западной цивилизации и системы капитализма («западно-христианского капитализма») послужило основанием горького признания знаменитого английского историка Арнольда Джона Тойнби: *«*Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять».[93]

Поэтому на фоне глобального экологического кризиса «западные и вестернизированные страны упрямо следуют… катастрофическим путем, словно зашоренные, не прилагая даже малейших усилий, чтобы спасти себя и человечество от неизбежного краха в конце пути»[94] (выд. нами – С.А.).

Ноосферный социализм, выступая оппонентом системе глобального империализма, приведшей человечество к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы в начале XXI века, отрицает капиталоориентированные религиозные системы, которые служат всего лишь оружием господства мировой финансовой капиталократии, и ведут человечество вместе с глобальным империализмом к экологической гибели, возможно, уже к середине XXI века.

---

[89] Шлезингер А.М. Циклы американской истории. – М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. – С. 79.
[90] Трактат Авот. – М.: Внешторгоиздат, 1990. – С. 93.
[91] Шлезингер А.М. Указ. соч. – М., 1992. – С. 31
[92] Ницше Ф. Соч. в двух томах. Том 2. – М.: Мысль, 1990. – С. 347.
[93] Тойнби А.Д. Постижение истории. Сборник / Пер. с англ. / Сост. Огурцов А.П.; Вступ. Ст. Уколовой В.И.; Закл. Ст. Рашковского Е.В. – М.: Прогресс, 1991. – С. 597.
[94] Там же. – С. 598.

9

Народы мира, как показывает опыт истории XX столетия и демонстрирует первое десятилетие XXI века, будут двигаться к социализму разными путями, с учетом сложившейся культурно-исторической памяти и разнообразия религиозных систем (конфессий).

Становление ноосферного социализма в XXI веке подразумевает историческое разнообразие культур, конфессий, локальных цивилизаций (учитывающий ландшафтно-географические условия хозяйствования) *и будет осуществляться в разных странах различными путями,* сохраняя то главное, что делает социализм ноосферным, экологическим и духовным, – управление социоприродным развитием на основе общественного интеллекта, доминирования общественной собственности, образовательного общества, выполнения требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. *Истинные религии, служащие человеку, а не капиталократии, являются естественными союзниками на этом пути.*

Тест, который природа задала на рубеже XX–XXI веков в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы для проверки способности человеческого коллективного разума и воли человечества с достоинством выйти из сложившегося для капитализма и рынка экологического тупика истории, есть тест, заданный религиям человечества, их системам ценностей и разума.

Союзниками ноосферно-социалистической революции являются те религии и исповедующие их массы, которые осознают опасность возможного экологического самоуничтожения и найдут силы и разум для отказа от рыночно-капиталистических ценностей.

Здесь уместно вспомнить о Слове пастора из Великобритании Остерайхера, которое он однажды произнес перед верующими:

«Коммунизм, в каких бы формах, дурных или хороших, он сегодня ни выражался по своему происхождению, является движением за освобождение от эксплуатации человека человеком… Мы, члены дела Христова, смиренно покаявшись, должны признать, что находимся в глубоком долгу перед каждым коммунистом». Ибо теория *Маркса* всегда приоткрывает «жажду справедливости и братства».[95]

Ноосферный социализм как ноосферный гуманизм, ноосферная культура и ноосферное образовательное общество

1

Вся история человечества есть история возвышения человека, его сознания и разума, история его самопознания и постижения природы, очелове-

[95] Субетто А.И. Всемирно-историческое значение Великой Русской Социалистической революции и России как ее творца. Конец «строя денег» и ноосферный социализм в XXI веке – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2007. – 44 с.

чивания человека в человеке, есть возвышение качества его культуры, его созидания и творчества. Но одновременно она является историей трагедий и войн, насилия и преступлений против человечности и природы, историей эксплуатации человека человеком, историей алчности и безумия, когда на плаху ради безумных интересов тех, кто владеет богатствами и властью, приносились жизни целых племен и народов.

Коммунизм как идеал и одновременно учение о справедливом обществе развивающейся гармонии, где нет эксплуатации человека человеком, где все равны и свободны, где царствуют любовь и сотрудничество, возник вместе с появлением протеста против всякой несправедливости в глубокой древности. Ф.М. Достоевский как-то выразил свое отношение к коммунизму: «Коммунизм есть учение в высшей степени аристократическое».[96] Аристократическое в том понимании, что это учение есть результат творчества и духовного поиска человечества – поиска возвышенного и гуманистического.

Характеризуя историческое значение Ленина, Альберт Эйнштейн писал: «Я уважаю в Ленине человека, который всю свою силу с полным самопожертвованием своей личности использовал для осуществления социальной справедливости… Люди, подобные ему, являются хранителями и обновителями совести человечества».[97] Это слово о гениальном коммунисте XX века только подтверждает, что *коммунизм как учение есть величайшее проявление человеческого духа и гуманизма.*

2

Коммунизм, как учение и наука, диалектически развивается по мере смен исторических эпох. В XXI веке он обретает содержание и смысл ноосферного коммунизма.

Иначе и быть не может, потому что, будучи общественным идеалом, вырабатываемым всей логикой истории, он не может не отвечать на те вызовы, что выдвигает та или иная эпоха.

Современная историческая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, порожденная первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, определила перерастание коммунизма как учения и науки, как общественного идеала в ноосферный коммунизм.

Ноосферный коммунизм – это вся будущая ноосферная история человечества. Ноосферный социализм – первый этап, этап вхождения в эту историю в XXI веке.

3

Из этого следует, что ноосферный социализм есть гуманизм в ноосферной парадигме (ноосферный гуманизм).

---

[96] Цит. по: Соллогуб К. «Второй раз смотреть не буду» // «Советская россия», – 2003. – 5 июня. – № 72(12415) – С. 4.

[97] Эйнштейн А. О Ленине // Ленин. Человек – мыслитель – революционер (Воспоминания и суждения современников). – М.: Политиздат, 1990. – С. 542.

Только поставив человека в центр общественного бытия, через создание условий раскрытия его творчества и ответственности, человечество сможет решить проблему императива своей выживаемости в XXI веке.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома означает одновременно и конец буржуазного гуманизма, выросшего из Западноевропейского Возрождения и ставшего основой современного капитализма, в центре которого – эгоцентричная самость буржуазного человека, его частный интерес.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть не только экологический финал капитализма, но и конец буржуазного гуманизма, его историческое и экологическое развенчание. Буржуазный гуманизм есть гуманизм отчужденного человека в пространстве действия Социальной Капитал-Мегамашины, превращенная форма гуманизма, т. е. квазигуманизм, его иллюзия, иными словами, – машина отчуждения человека от самого себя, от своей природы и от природы, как таковой.[98]

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть не что иное, как выражение предельной формы капиталогенного отчуждения человека как от самого себя, истинных интересов своего развития, так и от природы – планеты Земля, биосферы, космоса как суперорганизмов.

Вот почему социализм и гуманизм, которые решают проблему продления истории человечества в XXI веке, преодоления предельной формы капиталистического отчуждения, которая стала экологическим пределом частнособственнической (на основе рынка и капитализма), стихийной истории, – не могут не быть ноосферными.

Ноосферный прорыв в XXI веке есть прорыв к истинному ноосферному гуманизму как гуманистическому измерению ноосферного социализма.

4

Буржуазный западноевропейский и американской гуманизм не может решить глобальные экологические проблемы, он принципиально, вследствие своей системы ценностей, оказывается неспособным вывести человечество из экологического тупика истории, куда завела его рыночно-капиталистическая система хозяйствования и система ценностей, ее обслуживающая.

А.Дж. Тойнби замечает по этому поводу: «Человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды…»[99].

Миссия ноосферного гуманизма и социализма как основы первого – вывести человечество из эколого-катастрофического состояния дисгармонии с окружающей средой.

---

[98] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 324.

[99] Тойнби А.Д. Постижение истории. – М.: Прогресс, 1991. – 597 с.

Следует помнить мысль великого русского космиста Николая Федоровича Федорова: «Природа нам враг временный, а друг вечный, потому что нет вражды вечной, а устранение временной есть наша задача, задача существ наделенных чувством и разумом. Природа не только в нас начинает сознавать себя, но и управлять собою; в нас она достигает совершенства…»[100]. Эта мысль, высказанная Н.Ф. Федоровым, около 130 лет назад, в начале века звучит как принципиальное положение ноосферного гуманизма, как основание духовно-нравственной системы ноосферного человека.

5

В.Н. Сагатовский выдвинул систему «философии развивающейся гармонии»,[101] которая является одним из краеугольных камней ноосферной философии или философии ноосферизма.

«Развивающаяся гармония» – основа бытия мироздания – того «метафизического коммунизма» бытия, на который указал С.Н. Булгаков. Тем более, она должна стать основой бытия человечества, если оно хочет сохранить свое бытие, как компонент бытия мироздания. Вот почему «Создание ноосферы есть Общее дело, добровольно объединяющее всех участников. Его духовной основой является фундаментальный настрой любви к миру, отношение к нему как к Дому и Саду».[102]

Ноосферный гуманизм – гуманистическое ядро ноосферизма – научно-мировоззренческой базы ноосферного социализма.

Это учение позволяет раскрыть своеобразное очеловечивание биосферы, но не в смысле ее покорения в духе старого императива: «Мы не ждем милостей от природы, взять их у нее – наша задача», на путях которого стал формироваться в XXI веке социо-биосферный (антропо-биосферный) коллапс, *а в смысле становления в человеческом разуме его миссии как биосферного разума, осуществляющего гармонизацию социоприродного, т. е. ноосферного, развития.*[103]

Это и есть реализация ноосферного императива через восхождение качества человека до уровня ноосферного разума – человеческого разума как биосферного, когда, по Н.Ф. Федорову, «природа в нас начинает сознавать себя… и управлять собою».[104]

6

Ноосферный гуманизм есть основание духовно-нравственной системы ноосферной культуры и ноосферного образования.

---

[100] Федоров А.Ф. Сочинения / Общ. ред. А.В. Гулыги. – М.: Мысль, 1982. – с. 521

[101] Сагатовский В.Н. Философия развивающейся гармонии. Философские основы мироздания. Часть III. Антропология. – СПб.: Петрополис, 1999. – 288 с.

[102] Там же. – С. 280.

[103] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 330.

[104] Федоров Н.Ф. Соч. – М.; 1982. – с.52

Известный тезис Сент-Экзюпери, что смысл видимого мира постигается человеком через культуру, обретает в XXI веке ноосферное измерение.

Социалистическая революция как революция созидательная в противовес разрушительному характеру буржуазных революций, в первую очередь, есть революция культурная и человеческая, потому что она требует восхождения качества человека к ценностям альтруизма, любви, сотрудничества, взаимопомощи, братства, кооперации, – восхождения качества человека на уровень ответственности, т. е. ответственной свободы за все, что он творит на Земле.

7

Ноосферная культура – культурная форма реализации ноосферного социализма. Она отрицает буржуазную свободу, формирующую агрессивного потребителя, который считает, что весь мир – для него, что весь смысл его жизни – в стяжании и наслаждениях. Из такого «свободного человека-потребителя» свободно рождается фашист и на этой основе – фашизм как историческое явление, генерируемое капиталократией, ее стремлением сохранить капиталовластие над миром.

Буржуазной свободе природа подписала свой приговор – окончательный и бесповоротный – в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая, под воздействием мира Капитала, продолжает углубляться. Такая буржуазная свобода, как «свобода-от», взрывает любую целостность. Она не признает долга, совести и долженствования. Любое долженствование такая буржуазная свобода трактует как свое ограничение.

«Свобода против целостности» – эту линию буржуазная философия Запада довела до совершенства, положив в основу капиталорационализации («монетаризации», «либерализации», «постмодернизации», «мондиализации», «глобализации») мира человека и, потребляемой этим миром природы, мира Homo economicus – формализованного центра прибыли, максимизирующего свои доходы.

Ноосферная культура провозглашает ноосферную свободу человека, т. е. такую «свободу-для», которая реализует свою творческую, созидательную мощь ради совершенствования развивающейся гармонии, ради обеспечения управления социоприродной эволюцией в границах космоноосферной целостности, «метафизического коммунизма мироздания»**.**

Ноосферная культура есть культура ноосферного человека, вне которого невозможен ноосферный социализм и в будущем – ноосферный коммунизм.

8

Ноосферный человек – это такой хозяин, который ведет свое хозяйство на Земле, сохраняя себя «в роде», заботясь о жизни биосферы, чтобы нить человеческой жизни, сопряженная с нитью жизни живого вещества биосферы, никогда не прерывалась.

Его бытие базируется на ноосферной нравственности и системе ноосферных ценностей, главными установками которых являются:

- *забота о благе природы,* понимание того, что природа – колыбель человечества, она эволюционно породила творчество человека, с помощью чего реализуется осознание природой самой себя;
- *забота о благе всего человечества,* а не отдельных лиц или групп (например, «золотого миллиарда»);
- *забота о духовно-нравственном здоровье населения,* которое невозможно без наличия духовно-нравственного идеала, ведущей идеи народа, что воплощено в ноосферном идеале и ноосферно-социалистической идее, которые подвигают человека на изменение оснований своего бытия, создающее возможность экофильного хозяйственного природопотребления, ноосферной экономики, базирующейся на признании презумпции всеоживленности Космоса сущего;
- *духовно-нравственный взгляд на науку, понимание важности духовно-нравственных регуляторов в функционировании науки.* Этическое преобразование оснований науки становится лейтмотивом ноосферной трансформации науки, становления ноосферного разума как разума истинного, ликвидирующего в себе рыночно-капиталистический Анти-Разум, процветающий на почве онтологической лжи, превращенных форм бытия капитала;
- *ноосферное достоинство человека,* базирующееся на гордости за историю человеческого разума, поднявшую его на уровень осознания ноосферного императива, осознания своей моральной ценности. Ноосферное достоинство – это такое достоинство человека, которое формируется на основе выполнения миссии спасения человечества от возможной экологической смерти, следования правде жизни и истории, на основе мужества искать и говорить правду, как он ее понимает, исходя из своего долга по продолжению жизни на Земле.

9

Формой реализации ноосферного социализма, ноосферного гуманизма и ноосферной культуры выступает ноосферное образовательное общество. Образовательное общество – это

- такое общество, в котором образование становится главным механизмом восходящего воспроизводства качества общественного интеллекта, и, соответственно, – культуры и науки,
- общество, основой функционирования и устойчивого развития которого выступает закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как социального института.

Оно появляется в XXI веке как итог образовательной революции, перехода к формации образовательного общества, образовательно-педагогического производства целостного, универсального, гармонично развитого человека и ноосферно-социалистической революции, а потому бытие

ноосферного социалистического общества становится базовым условием жизнедеятельности человечества в XXI века.

Становление образовательного общества и выступает доминантой в стратегии развития образования в XXI веке. Здесь выражена направленность переживаемой человечеством Эпохи Великого Эволюционного Перелома, связанной с выходом человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Образовательное общество как форма реализации социаума есть восходящее воспроизводство ноосферного гуманизма и культуры и, соответственно, – воспроизводство жизненных сил общества.

Образование обретает характер непрерывного ноосферного образования, отвечая на императив создания нового учителя, творящего ноосферного человека, развивающего гармонию как в самом обществе, так и гармонию между социумом и природой.

Ленинский императив к ноосферному разуму как основа реализации созидательного пафоса ноосферно-социалистической революции определяет целеполагание образовательного общества – прорыв человека к самому себе, к своему призванию, состоящему в том, чтобы продолжить поток жизни на Земле и тот процесс «оразумления» Вселенной, который уже привел к появлению человеческого разума.

Поэтому Манифест ноосферного социализма – это манифест утверждения достоинства человеческого разума, призванного осуществить ноосферно-социалистическую революцию.

Ноосферный социализм есть социализм, где разум, как разум управляющий социоприродным – ноосферным – развитием,[105] *получает полный простор для реализации своей миссии, подготовленной всей логикой космологической эволюции Вселенной.*

10

Авторы книги «За пределами роста» *Д.Х. Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс* с горечью констатируют невежество, которое наложило особого рода «печать» на рыночно-капиталистическое общество в его отношениях с природой:

«*Человеческое невежество гораздо глубже, чем кажется большинству из нас.* В тот момент, когда мировое сообщество становится как никогда интегрированным, когда оно оказывает давление на динамические пределы удивительно сложной планеты, когда необходимо совершенно новое мышление, оказывается, *что ни один человек не обладает достаточными познаниями. Ни один лидер, каким бы авторитетным он ни хотел казаться, не понимает всего происходящего***.** Ни одну политику нельзя провозгласить Политикой, универсальной для всего мирового сообщества…

[105] Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 508 с.

Мировые лидеры утратили как привычку учиться, так и свободу учиться. Эволюция системы культуры протекала таким образом, что большинству людей была отведена роль исполнителей, верящих, что у лидеров есть ответы на все вопросы. Те немногие, что исполняли роль лидеров, претендовали на Знание этих вопросов. Такая извращенная система исключает как развитие способностей к лидерству среди людей, так и способностей самих лидеров к обучению.

Теперь настало время сказать правду. Как и все люди, мировые лидеры не знают, какие пути ведут к устойчивому обществу. Большинство из них даже не подозревает о такой необходимости…»[106](выд. нами – С.А.).

Императив становления ноосферного образовательного общества – это одновременно и императив борьбы с невежеством, которое *Д.Х. Медоуз, Д.Л .Медоуз и И. Рандерс* оценили как выражение катастрофичности состояния в умах людей, которое нами определяется как состояние Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, и которое Фридрих А. фон Хайек провозгласил как основу свободы капиталистического либерального общества и рыночной экономики («ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании нашего неизбежного невежества»[107]).

Капитализм, культивирующий свободу в форме свободы невежественного индивида-эгоиста, обречен на экологическую гибель.

Прорыв в будущее – это прорыв в «царство свободы» на основе познанной необходимости в виде управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции в XXI веке. Механизмами такого прорыва служат ноосферное образование и просвещение, система «Учитель», о которой писал Н.Н. Моисеев, на базе ноосферного гуманизма, культуры и ноосферизма – научно-мировоззренческой системы XXI века.

Ноосферный социализм и ноосферная экономика

1

Марксистское положение о противоречивом единстве базиса и надстройки в общественном развитии находит свое развитие в перерастании экономического базиса в ноосферный экономический базис в форме ноосферной экономики.

Единство производительных сил и производственных отношений под воздействием ноосферной социалистической революции претерпевает ноосферное преобразование. *Речь идет о становлении ноосферных производительных сил и ноосферных производственных отношений и, следовательно, о ноосферном формате социалистического способа общественного производства.*

---

[106] Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. Учебн. Пособие / Пер. с англ. / Под ред. Г.А. Ягодина.

[107] Хайек Ф.А. фон. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – С. 48.

Ноосферный социализм и ноосферная экономика как его базис рождаются под воздействием своеобразной «встречи» Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), когда происходит синтез их оснований и начинает действовать императив разрешения трех фундаментальных противоречий в развитии человечества в XXI веке – первого фундаментального противоречия между рыночно-капиталистическим человечеством и природой (в рамках оснований БЛСЭ), между капитализмом и социализмом, между трудом и капиталом (в рамках оснований ВЛСР) – в единственно возможной для человечества стратегии выхода из экологического тупика – ноосферно-социалистической.

Первое фундаментальное противоречие как главное противоречие, одной из сторон которого стало появление «диктатуры лимитов природы» (В.П. Казначеев), в процессе своего разрешения определяет ноосферность социализма XXI века и его способа производства.

Доминирование первого фундаментального противоречия над остальными двумя означает, что ноосферный императив (природа как целостность, требующая целостности от человечества, с ней взаимодействующего) становится движущей силой социалистических преобразований XXI века, разрешения фундаментальных противоречий между капитализмом и социализмом, трудом и капиталом.

Известно положение К. Маркса из третьего тома «Капитала»: «*Настоящий предел капиталистического производства – это сам капитал,* а это значит: капитал и самовозрастание его стоимости является исходным и конечным пунктом, мотивом и целью производства; *производство есть только производство для капитала, а не наоборот: средства производства не являются просто средствами для постоянного расширения процесса жизни общества производителей… Средство – безграничное развитие производительных сил – вступает в конфликт с ограниченной целью – увеличением стоимости существующего капитала.* Поэтому если *капиталистический способ производства* есть историческое средство для развития материальной производительной силы… то он *в то же время является постоянным противоречием между такой его исторической задачей и свойственными ему общественными отношениями производства»*[108] (выд. нами – С.А.).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая грозит превратиться в социобиосферный коллапс в 2020–2030 гг., есть выпуклое отражение этого противоречия и предела капиталистического воспроизводства, когда вопрос ставится не столько о реализации «постоянного расширения процесса жизни общества производителей» через преодоление отчуждения воспроизводства капитала от процессов воспроизводства жизни общества, его жизненных сил, сколько о сохранении жизни всего человечества на Земле, а возможно и жизни всей биосферы, что связано с отказом человечества от капитализма, рынка и частной капиталистической собственности, на фоне их экологического краха.

[108] Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 25. Ч. 1. – С. 274.

Если по К. Марксу и Ф. Энгельсу, «противоречие между производительными силами и формой обращения [производственными отношениями] неоднократно имело место в предшествующей истории, не угрожая, однако, ее основам…»[109], то на рубеже XX и XXI веков первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила, что это противоречие, свойственное природе капитализма – воспроизводства Капитала-Фетиша (когда «производство есть только для производства капитала», по К. Марксу), поставило основы человеческой истории под угрозу их самоуничтожения.

Здесь источник фундаментального отличия переживаемой исторической эпохи от всех эпох «предшествующей истории» – отличия, состоящего в том, что переживаемая историческая эпоха обозначила экологический финал стихийной рыночно-капиталистической истории, что необходимо осознать всем коммунистам и социалистам, всем честным мыслящим людям, всем трудящимся, деятельность которых обеспечивает «постоянное расширение жизни» человечества.

Ноосферный социализм и ноосферная экономика – это не «экзотическая формула» оторвавшейся от жизни мысли интеллектуала, а та необходимость истории, без ответа на которую своим революционным действием у человечества нет будущего уже во второй половине XXI века.

«Призрак ноосферного социализма» – это «фигура будущего», которая обретает реальные черты здесь и теперь, в развивающемся историческом процессе, в самом процессе разрешения его противоречий.

2

Ноосферная экономика есть ноосферно-социалистический способ общественного производства, который возникает на основе Синтетической Цивилизационной Революции, на основе интеллектоемких, наукоемких, образованиеемких, планово-рыночных экономик.

Она представляет собой результат перехода от «эпохи политической буржуазной экономии» *к «эпохе социальной экономии»,*[110] ядром которой выступает «*социальная экономия труда»,*[111] где доминирующую роль начинает играть *закон потребительной стоимости и потребительно-стоимостная экономика на его базе.*

Следует помнить слова К. Маркса: «Природа не строит ни машин, ни паровозов, ни железных дорог, ни электрического телеграфа… Все это – продукты человеческого труда, природный материал, превращенный в органы человеческой воли, властвующей над природой, или человеческой деятельности в природе. Все это – созданные человеческой рукой органы человеческого мозга, овеществленная сила знаний».[112]

---

[109] Там же. Т.3. – С. 75.

[110] Субетто А.И. Социализм и рынок: дилемма или синтез. – М.: Иссл. Центр Госкомобразования СССР, 1990. – 44 с.

[111] Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда. Основы общей политической экономии. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2007. – 576 с.

[112] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.47. – С. 214.

Но человек – тоже «природа», но только осознавшая самое себя, «природа», обладающая разумом и являющаяся частью всей природы, того «метафизического коммунизма мироздания», о котором размышлял С.Н. Булгаков, и продолжающая себя в техносфере, в средствах производства, в продуктах человеческого труда.

В этом контексте *человеческий труд, как и сам человек, – ноосферны по своей природе, ноосферны в силу того, что они есть результат ноосферизации природы через появление человеческого разума и его эволюцию, вплоть до начала XXI века, когда конфликт между природой и неразумным «человеком-ребенком», вследствие безумия своекорыстия, достиг того предела, за стеной которого – или экологическая смерть, или рождение нового, ноосферного человека и вместе с ним – его ноосферного разума.*

Потенциал такого преобразования – *в самом человеке,* в силе накопленного потенциала познания в виде тех успехов, которых достигла его научная и техническая мысль, в виде нового качества труда – *наукоеемкого, интеллектоемкого и образованиеемкого труда.*

3

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это время рождения действительного разума человека как ноосферного разума, эпоха рождения ноосферной экономики и ноосферного хозяйства, когда наука действительно превращается в «непосредственную производительную силу»[113] *(Маркс) и совокупный интеллект общества («общий интеллект»,*[114] *по Марксу) подчиняет себе общественный процесс воспроизводства жизни, более того, – выходит на новый уровень «подчинения» – уровень управления социоприродной – ноосферной – эволюцией и, соответственно, динамической социоприродной – ноосферной – гармонией.*

Эпоха социальной экономии и социальной экономии труда – это одновременно эпоха ноосферной экономии и ноосферной экономии труда. Потребительно-стоимостная экономика предстает как потребительно-стоимостная ноосферная экономика, потому что потребительная стоимость, сам труд, ее создающий, становятся природосберегающими, экосообразными, ноосферными, т. е. овеществляющими в себе новое, ноосферное, качество человеческого разума, когда ноосферные производительные силы раскрываются как ноосферные технологии, ноосферная техника, ноосферный технологический базис экономики и хозяйства.

В.Я. Ельмеев, один из разработчиков теории потребительно-стоимостной экономики в СССР – России (наряду с Р.И. Косолаповым и В.И. Сиськовым), следуя Марксу, подчеркивал, что «производительные силы, воплощенные в самом человеке, складываются из единства его материальных и духовных, в том числе научных, сил. Соответственного, рабочая сила определяется как совокупность физических и духовных способностей, которыми обладают орга-

[113] Там же, Т. 23. – С. 87.
[114] Там же, Т. 23. – С. 87.

низм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стоимости. Производительные силы людей, однако, не исчерпываются их индивидуальными физическими и духовными силами. В процессе труда люди организуются в коллективы, возникают *общественные производительные силы труда,* не принадлежащие отдельному индивиду, а свойственные всей совокупности работников. Роль такой общественной производительной силы труда выполняет простая кооперация… Кооперация труда порождает новую производительную силу труда – силу коллектива… Исторически процесс обобществления труда совпадает с развитием его общественных производительных сил».[115]

К этому следует добавить, что, по Гегелю, «дух есть разум», что духовные силы – это силы разума человека с учетом его развития, освоения достижений науки и культуры как формы проявления кооперации духовно-интеллектуальных сил человечества.

Ноосферная экономика – это одновременно и трудовая экономика, и экономика на базе единства труда и разума, которое проявляется через качество управления социально-экономическим, научно-техническим и социоприродным развитием общества и в целом – развитием ноосферы.

4

Труд был и остается главным движителем экономики, в целом – социального прогресса. Он – создатель капитала и всех богатств, которые находятся в распоряжении человеческого общества.[116]

Ноосферная социальная экономия продолжает утверждать эту корневую аксиому человеческой онтологии как трудовой онтологии, человеческого бытия как трудового бытия.

Капиталократия, социальная Капитал-Мегамашина и Капитал-Фетиш стремятся избавиться от труда, выбросив его на свалку истории как нечто ненужное. Идеальное состояние капитализма в рефлексии капиталократии – если бы совсем не было рабочих, если бы не было совсем труда. Формируются фетишная «безтрудовая» философия и идеология.

Буржуазная экономическая мысль пытается доказать, что богатство формирует капиталократия, так называемый «бизнес» или «класс предпринимателей». Делаются попытки убрать труд из экономической субстанции или рассматривать его в качестве одного из факторов производства.

Глобальный империализм, как последняя фаза в развитии империализма на рубеже XX и XXI веков, одновременно представляет собой последнюю границу эволюции капиталистического отчуждения труда от капитала, которое принимает форму отчуждения человека от жизни, например, в форме 80% «лишних людей» от численности населения земного шара, которые обрекаются на вымирание в XXI веке.

---

[115] Ельмеев В.Я. Указ. соч. – С. 52.

[116] Субетто А.И. Открытое письмо во всем ученым – экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» – СПб.: Астерион, 2006. – С. 21.

Не потому ли современная экономическая мысль так хочет забыть трудовую теорию стоимости К. Маркса, что кажимость бытия капитала стремится избавиться на современном этапе его развития от труда вообще? Стать этаким «безтрудовым» капиталом? Эту тенденцию открыл еще на заре развития капитализма гений К. Маркса и Ф. Энгельса в «буржуазном социализме», критика которого была дана в «Манифесте Коммунистической партии» (1848), – таком течении буржуазной мысли, которая хотела бы иметь «буржуазию без пролетариата». Но это – фетишная, превращенная, буржуазная форма экономического бытия, ее кажимость.

А действительная форма ее бытия есть трудовая онтология. И эта трудовая онтология – источник будущего прорыва человека к самому себе и к царству гармонии своего бытия с природой – к ноосфере будущего.

Вместе с развитием общества, человека, эволюционирует и труд, в котором раскрывается все больше и больше богатство человека. Можно утверждать, что социальная и экономическая эволюция «кристаллизуется» в эволюции труда.

Труд – вечная категория, равновеликая категории человека. Через труд материализуется социальная природа человека, его духовно-интеллектуальные силы. Труд связывает человека-творца с его созданием, продуктом труда, потребительной стоимостью.

«Теория человеческого капитала» выражает собой все ту же тенденцию камуфляжа капитализма «буржуазным социализмом» – сделать всех на бумаге «капиталистами», владельцами капитала (правда, у одних будет реальный капитал и будет в их власти реальная эксплуатация наемного труда, у других – человеческий капитал, маскирующий эксплуатацию наукоемкого, интеллектоемкого и образованиеемкого наемного труда), – и таким образом реализовать извечную мечту капиталократии и Капитала-Фетиша – ликвидировать труд как нечто мешающее их «безоблачному» существованию.[117]

5

Ноосферный социализм на базе ноосферной экономики есть Общество ноосферного труда, где труд интеллектуализируется, вооружается силой мировоззрения ноосферизма и накопленного знания в соответствии с ленинским императивом ноосферного разума.

Стратегия движения к ноосферной экономике включает в себя (по П.Г. Никитенко):

- интеграцию науки и производства;
- соединение научных знаний с трудом;
- формирование национальных инновационных систем с учетом взаимодействия с природой;
- рационализацию использования земельных ресурсов;
- соединение собственности и инновационной экономики;

[117] Там же. – С. 21–23.

- развитие растительного покрова хозяйственных территорий (в первую очередь лесных площадей, улучшение видового состава леса);
- становление и реализацию соответствующих системных ноосферных мониторингов.[118]

Интересным предложением П.Г. Никитенко в развитии балансовых уравнений расширенного воспроизводства средств производства и производства предметов потребления, открытие которых принадлежит К. Марксу, является введение 3-го балансового уравнения (III подразделения) по расширенному воспроизводству производства человека как «биосоциального и ноосферного продукта (разум, знание, наука, образование, здравоохранение, культура и другие услуги)»[119], за которым на самом деле стоит реализация требований закона ноосферного социализма – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем [120] в обществе.

6

Переход к ноосферной социалистической экономике включает в себя промежуточные формы смешанной ноосферно- и экоориентированной планово-рыночной экономики с компонентами капиталистической частной собственности, но при доминанте общественной (государственной) формы собственности, обеспечивающей управляемость социоприродным развитием. Это конвергентный вариант капитализма и социализма, который можно назвать ноосферным капиталистическим социализмом.

Но такой вариант есть только момент диалектического отрицания капиталистической частной собственности, денег и рынка.

Рынку как механизму экономического развития, теперь уже подписала приговор сама ее Величество Природа. На это указывал еще известный русский и советский космист-ученый XX века И.А. Ефремов в романе «Лезвие бритвы» в конце 60-х гг. XX в. Но его голос не был услышан современниками. В 1991 году на Западе под руководством известных экономистов-экологов Р. Гудленда, Г. Дейли и С. Эль-Серафи был опубликован доклад, в котором был вынесен вердикт: *в экологически насыщенном мире рынок исчерпал себя.*[121] Этот вывод был сделан в том году, когда рыночно-капиталистическая контрреволюция под лидерством М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина и их идейных «союзников», под руководством интеллектуальных центров мировой финансовой капиталократии, под лозунгом перехода к рыночной экономике, к свободе рынка, набирала силу в СССР – России.

---

[118] Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479 с.

[119] Там же. – С. 37.

[120] Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М., 1990. – 84 с.

[121] Goodland R., Daly H., El Serafy (Eds). Environmental Sustainable Economic Deyelopment. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

Мир переживает эпоху краха рынка, капитализма и либерализма, которая охватит приблизительно период в 30–40 лет.[122] Это есть эпоха глобально-экологического отрицания рынка и частной капиталистической собственности. Она началась еще в 60-х гг. XX в., а в XXI в. интенсивность такого процесса через рост эколого-природного катастрофизма только набирает силу.

На этом фоне в развитых капиталистических государствах и в странах социализма растет доля планового сектора экономики – оппонента рыночному сектору. Нет в мире чисто рыночных экономик, а есть планово-рыночные экономики с разными соотношениями планового и рыночного начал.

А.А. Белоусов вводит понятие двухполюсной системы социально-экономического развития,[123] которое является другим названием планово-рыночной экономики, где осуществляется гармонизация двух полюсов – государственно-планового управления экономикой и рыночной стихийности и пластичности, что обеспечивает гибкость адаптации и быстроту реакции экономической системы.

Ноосферная социалистическая экономика начинается как планово-рыночная и развивается в сторону усиления плановости и управления стихийностью рыночных механизмов при одновременной смене функционалов качества экономической системы: функционал прибыли сменяется функционалом качества жизни, и первый начинает играть подчиненную роль как средство достижения цели при сохраняющейся на определенной период рыночно-экономической мотивации.

7

Ноосферный социализм и ноосферная экономика есть, соответственно, общество и экономика, где ведущую роль играет общественный интеллект, коллективный разум общества, и образование, выполняющее роль «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства.

Слова Маркса *«…общество никак не сможет прийти в равновесие, пока не станет вращаться вокруг солнца труда»*[124] приобретают пророческий смысл в настоящее время, когда наступила первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и когда перед человеческим обществом, общественным интеллектом, наукой и культурой как его компонентами встал императив выживаемости в XXI веке.

При чем, в XXI веке речь идет о соединении разума и труда на основе тех богатств знаний, которое выработало человечество (по В.И. Ленину). Речь идет о развитии на основе труда, освященного знаниями, достигнутыми наукой, современной научной картины мира, научно-мировоззренческой

---

[122] Субетто А.И. Эпоха краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. – 44 с.

[123] Белоусов А.А. Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России. – Владивосток: Изд-во ДВГТУ, Дальрыбвтуз, 2003. – 48 с.

[124] Никитенко П.Г. Указ. соч. – С. 111.

системы ноосферизма, возникающей в начале XXI века под воздействием вернадскианской революции в системе научного мировоззрения. Любой труд приобретает характеристику научного разумного труда, что превращает его в основу ноосферной экономики.

Здесь следует согласиться с П.Г. Никитенко, который подчеркивает:

«Имеет смысл привлечь внимание еще к одной известной научной истине, которую, к сожалению, придется еще раз доказывать. *Речь идет об определяющей роли живого научного труда в диалектике материального (экономического) и нематериального (социального) накопления.* Это связано с тем, что ряд исследователей под влиянием научно-технического прогресса по существу фетишизируют роль овеществленного труда и материального накопления. *В связи с этим упускается из виду тот непреложный факт, что любые средства производства (включая роботов последнего поколения) могут создавать продукт только при непосредственном или опосредованном, но всегда активном участии живого научного труда и происходящих приоритетных процессов нематериального накопления».*[125]

Ноосферный социализм есть разумное и духовное общество, но разумное в особом, ноосферном, смысле, когда разум начинает выполнять главную свою функцию (через которую и проверяется его качество) – функцию управления социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Ноосферная экономика – экономический базис ноосферного социализма – есть разумная и духовная экономика, где управление социально-экономическими процессами совершается как момент управления в более широком контексте – в социоприродном или ноосферном, – охватывая управление социобиосферными отношениями – отношениями человечества и биосферы.

8

В.Л. Иноземцев и Ю.М. Осипов поставили вопрос о трансформации современного хозяйства в постэкономическую стадию развития, идя вслед за марксовской формационной диалектикой и вкладывая различное в эту категорию содержание, в отличие от Маркса, даже не коммунистическое, а технологическое,[126] отражающее стратегию конвергенции.

Постэкономическая формация, конечно, есть коммунистическая формация, но в новой парадигме, а именно, – в ноосферной парадигме новой будущей истории.

Ноосферная социалистическая экономика возникает как форма такого диалектического постэкономического отрицания, базируясь на том, что на передний план выходят космоноосферные начала хозяйства человечества на Земле, которые уже присутствуют в своеобразной форме православно-

[125] Там же. – С. 117.

[126] Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества: научное издание. – М.: «Academia», 1998. – 640 с.; Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд. МГУ, 1990. – 382 с.; Он же – Философия хозяйства (в 2-х книгах). – М.: Юристъ, 2001. – 624 с.; Он же – Время философии хозяйства. – М.: Экономистъ, 2003. – 656 с.

космической философии хозяйства у С.Н. Булгакова и как ее развитие – в философии хозяйства у Ю.М. Осипова, который еще в первой своей работе «Опыт философии хозяйства» подчеркивал: «Стратегическая цель человечества, которую мы можем сегодня предвидеть, – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное общее дело человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках… И тут вопрос: к какому общему качеству будет тяготеть эволюция обеих систем? Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами, – это социалистическое качество, но, разумеется, то – ноосферное – социалистическое качество».[127]

Постэкономичность ноосферной экономики состоит в том, что в ней начинается процесс отрицания экономичности – экономичности рыночной и финансово-капиталистической, которая вращается вокруг центра прибыли, – через начинающееся доминирование экологичности и ноосферности, когда интересы сохранения жизни – и не только человека, но и жизни всей природы – становятся выше частных интересов обогащения – этой движущей силы капиталистической экономики и капиталистического общества на протяжении последних трех веков.

В ноосферной экономике усиливается действие географического детерминизма, связь экономики с природными системами (экосистемами) на определенных территориях (в регионах, областях, районах). *Такой синтез экономических систем с экосистемами, когда начинают действовать законы эколого-витальной и энергетической стоимости,*[128] *когда в содержание потребительной стоимости все больше входит материализация потребности в сбережении жизни и экосистем, можно назвать региональными ноосферно-экономическими системами* (они могут называться по разному, например, «биосферными губерниями» (В.Ю. Татур), «эколого-социально-экономическими» районами (А.П. Федотов), «ноосферными регионами» и т. п.). На уровне региональных ноосферно-экономических систем хозяйство должно вестись, исходя из целевых установок по поддержанию параметров устойчивости развития и ноосферной гармонии, из ограничений антропогенной нагрузки на экосистемы региона и глобально-ноосферных ограничений, связанных с законами воспроизводства целостности и разнообразия суперорганизма биосферы. Пример такой возможной параметризации устойчивого развития эколого-социально-экономических регионов для России и вытекающей из него стратегии их социоприродного развития приведен в работе А.П. Федотова[129].

---

[127] Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – С. 363.

[128] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке – СПб. Смольный университет РАО. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. – 324 с.

[129] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – С. 173–176.

Ноосферный социализм и мир без войн и насилия. Движущие силы ноосферно-социалистической революции в XXI веке

1

Мир человечества через свое бытие в войнах и насилии, которые питает капиталократия, Капитал-Бог в стремлении к установлению своей власти над ресурсами и людьми, к продолжению своего существования на основе частной капиталистической собственности, строя денег и эксплуатации человека человеком, *как никогда ранее в истории не соответствует ни накопленным за свою историю знаниям, гуманистическим прорывам в самопознании человека в культуре, в воспитании, в философии и в учительстве, ни человеческим потенциям к творчеству и созиданию, скрывающимся в каждом индивиде, ни законам природы – законам любви, красоты, гармонии и кооперации, которые правят в космосе.*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это приговор насильственному и невежественному, неразумному человеку. Это приговор всей насильственной истории, которая уже потому насильственна, что базировалась на эксплуатации человека человеком, которая всегда есть насилие. Это приговор всей истории как истории войн, уничтожавших не только жизни людей, но и результаты их творчества и созидательного труда, превращая их в прах.

Разрушительное начало истории, многократно усиленное в XX веке под воздействием империалистической природы капитализма, его колониальных стремлений, его установки на паразитарную, несправедливую изначально, форму обогащения, проявившуюся в двух наиболее разрушительных мировых войнах, что унесли жизни более сотни миллионов людей, – *именно оно, это разрушительное начало, получило свой приговор со стороны природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Социальная Капитал-Мегамашина, за которой стоит капиталорационализация человеческого бытия, начиная с бытия самой капиталократии (буржуазии), формируя многократное отчуждение Капитала-Фетиша, денежного капитала от капитала производительного, от человека и природы, забирая живые души людей и на их место размещая символ денег, делая мир человека бездушным, мертвым еще при жизни человечества, лишь увеличивает бездушность и машинную жестокость войн, которые демонстрируют империализм США и его сателлиты во Вьетнаме, Югославии (Сербии), Ираке, Афганистане и в других странах, где появляется армия наемников, защищающая интересы мировой финансовой капиталократии. Навсегда останется преступлением против человечества и природы осуществленная химическая война США не только против жителей, но и против природы Вьетнама, рана от которой спустя 40 лет все еще продолжает кровоточить, превратив в своеобразную экологическую пустыню ландшафт части этой замечательной страны.

2

Заслуга социализма, Первой Русской Социалистической Революции перед мировой историей состоит уже в том, что первое советское государ-

ство во главе с Лениным приняло Декрет о мире уже в ноябре 1917 года, сразу после провозглашения победы рабочей и крестьянской революции.

В Декрете о мире всем народам и правительствам воюющих стран предлагалось немедленно провести открытые переговоры о заключении мира на условиях отказа от аннексий (захват чужих земель) и контрибуций (платежи побежденных государств государствам-победителям). «Продолжать эту войну из-за того, как разделить между сильными и богатыми нациями захваченные ими слабые народности, правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно заявляет свою решимость немедленно подписать условия мира, прекращающего эту войну на указанных, равно справедливых для всех без изъятия народностей, условиях»,[130] – говорилось в ленинском Декрете.

Значение Декрета о мире как первого правительственного акта первого социалистического государства в истории человечества огромно, оно намного превышает пределы локальных интересов тех или иных исторических эпох, пересекая границы эпох истории.

Если капитализм, особенно в его империалистической фазе развития, всегда есть война за контроль над колониями и их ресурсами, за передел мира, потому что капитализм паразитарен по своей природе, то в противовес ему социализм и есть мир.

Только через переход всего мирового сообщества на социалистические основы можно покончить с миром войн навсегда!

И в том, что первым ленинским Декретом о мире впервые победивший на Земле социализм заявил о мире и разоружении, заявил о том, что империалистические войны есть преступление против человечества, – величайшая заслуга гения русского прорыва человечества к социализму – Владимира Ильича Ленина.[131]

3

Мир без войн и насилия – важнейшее условие выхода человечества из западни возможной его экологической гибели по рыночно-капиталистическим причинам уже к середине XXI века.

Глобальный империализм мировой финансовой капиталократии бросает накопленные богатства на изобретение все более изощренных способов ведения войны.

Американский империализм не раз был готов подвергнуть атомной бомбардировке города в СССР в 40–50-х гг. XX в., и даже в середине 70-х г. XX в., как показывают признания Л. Ларуша,[132] и только появление в СССР ракетно-ядерного щита сдерживания, позволило предохранить мир от третьей империалистической войны с применением ядерного оружия.

---

[130] Ленин В.И. Сочинения, т.35. – С. 14.

[131] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму – СПб.: Астерион, 2010. – С. 264.

[132] Ларуш Л. О врагах России // За Русское Дело. Всероссийская общественно-политическая газета. 2010. – № 9(161). – С. 1.

Исследования группы советских ученых во главе с Н.Н. Моисеевым по последствиям ядерной войны показали, что война на базе обмена ядерными ударами, независимо от эффективности поражения целей воюющими странами, ведет к «ядерной зиме», которую человечество не переживет, а биосфера претерпит значительную деградацию в своей структурной организации.

Но под разговоры о сокращении и нераспространении ядерного оружия американский империализм создает другие виды оружия массового поражения, используя новейшие научные и технологические открытия – генное, климатологическое, геологическое, психотропное оружие и др. Есть информация, что система атмосферно-плазменного оружия США – HAARP, – размещенная на территории Аляски, которая является, по своему воздействию в том числе климатологическим оружием, использовалась уже ранее, в 2010 году, вызвав соответствующие климатические аномалии.

Анти-Разум мировой капиталократии, обуянный безумием своекорыстия и капиталовластия над миром, есть «слепой разум». Имея в своей власти оружие огромной разрушительной силы, он может привести и человечество, и себя к гибели, вернее – ускорить процесс разворачивающейся Глобальной Экологической Катастрофы.

«Борьба с международным терроризмом» империализма США на самом деле есть государственный международный терроризм самих США, на что указывают жестокие расправы американской военщины над мирными деревнями и жителями в Афганистане и Ираке.

4

Мир войн и насилия – архаичен, он отстал от требований времени почти на 100 лет, история подписала ему приговор еще в XX веке. Он сохраняется только потому, что жив капитализм, перешедший в глобальный империализм, в системе которого доминирует империализм капиталократии США и Великобритании.

Борьба за ноосферный социализм и за мир без войн и насилия, за всемирное разоружение сливаются воедино.

Любая современная высокотехнологичная империалистическая война, в каком бы месте планеты она не появлялась, исходя из стремлений мировой финансовой капиталократии, таит в себе опасность стать последней войной человечества на Земле, превратиться в «черную дыру», уводящую все человечество вместе со «слепым разумом» мировых олигархов в небытие, в пучину экологической смерти.

Нужно всегда помнить, что жестокость, применяемая в военных действиях агрессора, вызывает ответную жестокость со стороны жертвы агрессии. Возникает ситуация, когда эмоции, ненависть одерживают верх над разумом и любовью, образуется удобная почва для появления маньяков, готовых вместе со своей гибелью увести в небытие все человечество. И вероятность такого сценария событий возрастает.

Почву для ядерного терроризма в мире создает глобальный империализм США, жестоко и высокотехнологично расправляющийся с непокорны-

ми народами вдали от своих границ, будучи обеспокоенным только одним – собственной безопасностью.

Но какие бы «замки безопасности» империалистами не строились (например, в виде системы ПРО), всегда найдется асимметричный ответ вооруженного воздействия, против которого такая система безопасности будет бессильна. Такая аморальная логика Анти-разума глобального империализма обречена на фиаско, потому что в своей основе – античеловечна и антиразумна.

5

Ноосферный социализм провозглашает мир без войн и насилия, потому что мир войн и насилия экологическую проблему человечества решить не может принципиально. Рассуждать об экологически чистых войнах и экологически чистом оружии – значит демонстрировать отсутствие интеллекта, все то же безумие, генерируемое своекорыстием.

Необходимо всечеловеческое осознание, что против этого мира войн и насилия уже выступила сама природа, она объявила свою войну этому миру в форме развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы. Она, природа, взывает к человеческому разуму, к духовно-нравственной рефлексии человека с одним требованием: разбуди свою совесть, человек, остановись в сумасшедшей гонке за прибылью, за индивидуальной успешностью в конкуренции за личным обладанием богатством и властью, стань человеком любви и гармонии!

Здесь, в этом Общем Деле по созданию ноосферы будущего на Земле, есть место всем народам и нациям, всем людям, независимо от их национальности, цвета кожи и расы, всем религиозным системам, если только они исповедуют любовь к людям и миру, если только при этом будет действовать отказ от принципа богоизбранности одного народа для господства над другими народами.

6

Наступила эпоха ноосферно-социалистической революции, устанавливающая ноосферный социализм. Революция всегда есть момент эволюции, переход от одного цикла развития к другому, от одного качества исторической эпохи к другому качеству.

В период революции ускоряется бег истории, революционное просвещение масс. Именно в эпохи революций познается часто таящаяся от поверхностного взгляда истина, которая заключается в том, что главным субъектом истории являются народы, человек труда и творчества, трудящиеся массы, а не «вожди» и «элита», чья роль проявляется позитивно тогда, когда они чувствуют вызовы истории и становятся на сторону человека труда и созидания.

Революции политические, социальные не обязательно носят насильственный характер. В.И. Ленин неоднократно указывал в 1917 году, что коммунисты, если создаются благоприятные исторические обстоятельства, – за мирный процесс революции.

Революция есть творчество истории. Социалистическая революция, в отличие от всех предшествующих, есть революция созидательная, включающая в себя подъем сознания масс, выступающих движущей силой революции, на уровень передовой социалистической теории.

7

Ноосферный социализм есть научный социализм, в котором научно-мировоззренческая база, научная идеология расширяет свои горизонты, соединяя социалистический и ноосферный императивы, это социализм, решающий экологические проблемы, обеспечивающий выход человечества из пропасти Глобальной Экологической Катастрофы, покуда точка невозврата им еще не перейдена.

Коммунисты, коммунистическое движение в мире, за которым стоит теория марксизма-ленинизма, опыт социалистических революций и социалистического строительства в XX веке, опыт участия в антифашистском движении и в антиколониальной борьбе, должны стать движущей силой ноосферно-социалистической революции в XXI веке, вооружившись теорией ноосферного социализма и научно-мировоззренческой системой ноосферизма.

Коммунизм как научная теория и общественный идеал обретает содержание ноосферного коммунизма в XXI веке, становится мобилизующей и движущей силой ноосферно-социалистической революции.

8

Движущими силами ноосферно-социалистической революции в XXI веке – второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции – выступают:

- *все угнетаемые системой глобального империализма* («корпоративного колониализма» ТНК, по Д. Кортену*) народы*;
- *капиталисты, у которых разум и совесть еще не покрылись коростой безумия своекорыстия,* пришедшие к осознанию экологического тупика рыночно-капиталистического пути развития в XXI веке; такие представители капиталистического класса, кто становился на сторону социалистической революции, были всегда, есть они и в XXI веке;
- *передовые ученые, кто сохранил верность служению истине, красоте и добру, имеют мужество говорить правду и бороться за нее,* точно так же, как мыслил о себе В.И. Вернадский, оставив нам в наследство свое признание: «Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища ее, но мне важно найти, и если не найти, то стремиться найти ее, эту правду…»,[133] причем именно – найти правду, а не пользу для себя за счет науки;
- *передовые деятели культуры, которые сохранили верность служения человеку, ключевой миссии культуры – возвышать человека, помогать ему в подъеме по ступеням своего духовно-нравственного, интеллектуально-*

[133] Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1993. – С. 256.

го, мировоззренческого совершенствования на пути раскрытия творчества и гармонии в человеке и мире, в укреплении любви, добра и красоты как во взаимоотношениях между людьми, так и между людьми и природой, которая их эволюционно породила;

- *все человечество в целом,*

потому что мировая система капитализма в своей стадии глобального империализма превратилась в античеловеческую систему,

так как фундаментальное противоречие между трудом и капиталом она трансформировала в фундаментальное противоречие между человеком и капиталом,

потому что человечество уже вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и выход из нее имеется только один – через переход к ноосферному, экологическому, духовному социализму;

– *партии коммунистов,* за которыми стоит огромный исторический опыт борьбы за претворение в жизнь социалистического и коммунистического идеала, опыт социалистических, антикапиталистических революций, социалистического строительства и социалистической истории в XX – начале XXI века.

Партии коммунистов как авангард, вооруженный передовой теорией научного социализма/коммунизма, как партии, призванные привносить в стихийное сознание трудящихся теоретическое социалистическое сознание, в XXI веке должны обеспечить соединение ноосферного и социалистического императивов, стать во главе мирового движения за спасение человечества от экологической гибели по рыночно-капиталистическим основаниям.

9

Какие признаки, параметры, процессы носят характер грозных предикторов, т. е. упреждающих информаторов, которые предупреждают человечество о возможности перехода им «точки невозврата» в процессе развивающейся Глобальной Экологической Катастрофы и, следовательно, – на пути движения человечества к экологической гибели в XXI веке?

По данным Д.Х. Медоуза, Д.Л. Медоуза, Й. Рандерса человечество уже в 80-х гг. XX в. перешло экологические пределы экономического роста и породило такое состояние биосферы, когда ее экологическое давление на процессы внутри человечества отразилось эхом растущего природного катастрофизма развития, требующего смены ценностей и оснований бытия человечества.

С целью качественного моделирования социоприродного развития человечества в XX – начале XXI в. А.П. Федотов ввел «систему обобщенных параметров мира» – «индекс антропогенной нагрузки, индекс устойчивости развития, рентное число и индекс социально-экономической дисгармонии мира».[134] Он открыл *фундаментальные закономерности саморазрушения мира.*

[134] Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: АСПЕКТ ПРЕСС, 2002. – С. 91– 104.

Мир человечества, по индексу социально-экономической дисгармонии (по отношению между доходами 20% мирового населения, проживающего в богатейших странах, к доходам 20% мирового населения, проживающего в бедных странах), *вступил в область саморазрушения приблизительно в 1910–1916 гг.,* что совпало с выходом работы В.И. Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» и Первой мировой империалистической войной, обозначивших начало эпохи империализма.

По индексу устойчивого развития, мир вступил в область саморазрушения в 1960 году, когда разрыв между двумя тенденциями – ростом мировой экономики и истощением природных ресурсов, а также разрушением биосферы (сведением лесов, опустыниванием, деградацией почв), загрязнением всех природных ландшафтов стал возрастать с ускорением по экспоненте.

Моделирование А.П. Федотова показало, что в 2020–2030 гг. человечество попадает в зону накладывающихся друга на друг двух коллапсов – социально-глобального (в 2022±5 году) и социобиосферного (в 2025±5 году), что подтверждает прогноз группы Медоузов о коллапсе традиционного мира в 2020-2030 гг., опубликованный за 50 лет до прогнозируемого события.[135]

По В.А. Зубакову человечество уже вступило в эпоху эндоэкологического отравления (в первую очередь, металлами и радионуклидами) самого себя как монолита разумного живого вещества, погруженного в монолит живого вещества биосферы в целом, так и всей биосферы, грозя биохимической катастрофой целой субстанции жизни на Земле. Он подчеркивает «реальность экологического Апокалипсиса и Армагеддона»,[136] о которой заговорили экологи мира.

Сибирские ученые во главе с В.П. Казначеевым[137] доказывают, что все виды техногенного и хозяйственного воздействия человечества на природу настолько задели всю структуру прямых и обратных связей планеты Земля, Солнечной системы и Вселенной как сложных мегасистем организмического типа, что растущая энергоемкость процессов на Земле и возрастающее влияние энергетизма Солнца на Землю предстают как их реакция на совокупную человеческую деятельность на Земле:

- «…существующая фаза цивилизации нацелена на противодействие природным процессам и самой жизни, а это значит, вызовет и встречное противодействие Законов Природы»;[138]

---

[135] Там же. – С. 114–117.

[136] Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб., 2002. – С. 7.

[137] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов земли. – Новосибирск, 2007. – 419 с.; Их же. Проблемы космоноосферной футурологии. – Новосибирск, 2005. – 292 с.; Казначеев В.П., Кисельников А.А., Мингазов И.Ф. Ноосферная экология и экономика человека: проблемы «Сфинкса XXI века». – Новосибирск, 2005. – 448 с.

[138] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли. – Новосибирск, 2007. – С. 218.

- «с ранее не отмечаемой скоростью идет нарастание разнообразия и силы комплексных метеокатастроф… Более того, отчетливая и неотвратимая совокупность планетофизических процессов стремится к синхронизации. Именно синхронизация, т. е. одновременное и повсеместное развертывание энергоемких процессов в оболочках Земли (геодинамические аномалии, землетрясения, вулканизм, высокоградиентные температурные скачки, ураганы, тайфуны, супергрозы и др.) и обозначают собой наполнение понятия *глобальная катастрофа… Не по годам, а уже по месяцам возникают жесткие задачи по сохранению биосферы, например, тревожащего убывания биоразнообразия и организации нового формата жизни людей, нацеленных на выживание»*[139] (выд. нами. – С.А.).

Известный российский специалист по мониторингу климата Земли Л.К. Фионова приходит к убеждению, что социобиосферный коллапс уже начался; притом что этот процесс происходит на фоне сознательной политики замалчивания со стороны властей стран Запада. «Температура планеты угрожающие быстро растет…», – отмечает она, утверждая, что разворачивающаяся глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму.[140] В другой статье этот ученый прямо указывает: «*Политическая причина глобального кризиса – власть теневых структур глобального управления, транснациональных корпораций. Паразитарные объединения сверхбогатых захватили власть в большинстве стран,* выстроив удобную для них экономическую систему – капитализм, общество потребления. С помощью внедренной в массовое сознание фальшивой ценности денег – общество потребления превращает людей в ненасытных покупателей, управляемых рекламой, в легко манипулируемых избирателей. *Такая власть* в состоянии справиться с народом, подавляя протест зомбированием или силой, но *справиться с повреждениями природы она не сможет, ибо сама их создает… Необходим переход к справедливому распределению богатства между странами и людьми и внедрение в массовое сознание коллективизма и справедливости как главных условий выживания человека на Земле. Наука должна быть переориентирована к исправлению нарушений природы. Эта наука должна заработать в мобилизационном режиме – изменения в природе нарастают»*[141] (выд. нами – С.А.).

Известный французский ученый-исследователь Арктики Жан Малори опубликовал своеобразное эссе – воззвание к человечеству по поводу страданий «Матери Земли», быстрого таяния ледников Гренландии и ледяного покрова на Северном Ледовитом океане, по поводу того, что в принимаемых международных программах «человек так и не стал сутью вопроса», а происходит это «потому, что мы живем в условиях мощно оснащенной технической цивилизации, где доминируют науки, обеспечивающие, конечно, замечательные, но так мало

---

[139] Казначеев В.П., Дмитриев А.Н., Мингазов И.Ф. Проблемы космоноосферной футурологии. – Новосибирск, 2005. – С. 140.

[140] Фионова Л.К. Прообраз потопа (мнение ученого: глобальная экологическая катастрофа – приговор капитализму) // Советская Россия. – 2007. – 5 июня. – № 77(129084). – С. 4.

[141] Разруха в головах людей // Советская Россия. – 2007. – № 167(13065). – 13 декабря. – С. 4.

освоенные достижения, что вскоре мы станем людьми, которых можно будет оцифровывать, без духовных и культурных ориентиров».[142]

Глава социалистического кубинского государства Фидель Кастро Рус, один из немногих глав стран мира, возвысившийся в своем разуме до понимания грозящей человечеству экологической опасности, еще в 2005 году высказал свое убеждение: «Я не преувеличиваю и твердо убежден… в том, что выживанию рода человеческого грозит опасность, и реальная опасность».[143] В своих недавних «Размышлениях» по поводу документального фильма французского режиссера Я. Артус-Бертрана, в котором представлена целая галерея фактов, говорящих о «страшной угрозе для рода человеческого, происходящей на наших глазах, – разрушении окружающей среды», он приводит такие данные:

- «до 2025 года нехватка воды может сказаться на 2-х миллиардах людей»;
- «…леса создают среду обитания для трех четвертей биоразнообразия планеты, то есть всей жизни на Земле»;
- «ледовый покров Арктики тает вследствие глобального потепления, за 40 лет ледовый покров стал тоньше на 40%»;
- «к 2050 году четвертой части земных видов может грозить исчезновение»;
- «в Сибири и во многих частях света так холодно, что почва постоянно заморожена. Это явление известно как permafrost – вечная мерзлота. Под этой поверхностью находится климатическая бомба с часовым механизмом – метан, газ с парниковым эффектом, в 20 раз более мощным, чем двуокись углерода…»;
- «двадцать процентов мирового населения потребляет 80% его ресурсов»;
- «виды гибнут в тысячу раз быстрее, чем в естественном темпе»;
- «три четверти рыболовных зон истощены…».[144]

Массовые моры птиц в разных частях Земли, крабов в районе островов Великобритании в январе 2011 года свидетельствуют об одном – о катастрофических сдвигах в энергетической (геомагнитной) структуре Земли как возможной реакции «живой Земли» – суперорганизма на то, что творит человек на ее поверхности, а растерянность в умах думающей части человечества говорит только об одном – о Глобальной Интеллектуальной Черной Дыре, связанной с недооценкой развития науки и запаздыванием в переходе к ноосферно-научному взгляду на мир.

К этому следует добавить предупреждение А. Меркурьевой, старшего научного сотрудника Петербургского института ядерной физики РАН, кото-

---

[142] Малори Ж. Мать Земля. – СПб.: ГПА, 2010. – С. 19, 20.

[143][143] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 294.

[144] Размышления товарища Фидель. Еще одна трагедия // Советская Россия. – 2010. – 22 июля. – № 76(13438). – с. 7.

рым она подчеркивает, что вхождение глобальной системы климата в неустойчивый переходной режим обусловлен разрушением экосистем рыночно-капиталистическим человечеством, и прежде всего – уничтожением лесов и экосистем в прибрежных зонах мирового океана. Она предупреждает человечество: «Если разрушить силы, поддерживающие устойчивое состояние климата, произойдет переход в другое устойчивое состояние. Теоретический анализ показывает, что это будет не похолодание или потепление, а либо адская жара с температурой $+400^0$С и полностью испарившимся океаном, либо адский холод с температурой – 100^0С и полностью оледеневшей Землей. Оба эти состояния одинаково катастрофические для жизни на планете».[145]

Мартин Стрел из Словакии, сделавший феноменальный заплыв по реке Амазонке (свыше 1500 км более чем за 2 месяца) в 2007 году, совершил этот акт ради привлечения внимания человечества к безумному, рыночно-капиталистическому процессу истребления лесов Амазонии.

Ю.Н. Колов, обобщая многие предупреждения, идущие от разных ученых и специалистов в России и за рубежом, например, Б. Астафьева, П. Олдака, Т. Кеннеди, Н. Раймерса и других, приходит к следующим выводам:[146]

1. *«На стыке двух последних веков резко умножилось число экологических проблем... К глобальным экологическим проблемам можно отнести:* 1) Загрязнение мирового океана и воздушного бассейна планеты; 2) Истощение минеральных ресурсов; 3) Исчезновение озонового слоя; 4) Исчезновение целых видов растений и животных; 5) Глобальное потепление климата или «парниковый эффект»; 6) Возникновение межнациональных зон бедствия (Арал, леса Амазонки, Чернобыль); 7) Сокращение биоресурсов планеты; 8) Болезни века (СПИД, рак и др.)*»*;

2. «По мнению П. Олдака, произошел существенный сдвиг энергообмена между сущей и океаном. А это порождает ураганные ветры. Они несут теплый воздух в полярные области и возвращаются, обильно насыщенные влагой. Отсюда проливные дожди и иссушение воздуха, наводнения и лесные пожары... зоны бедствий тасуются как колоды карт... *Возможно, мы переступили порог глобальной экологической катастрофы»;*

3. *О том, «что человечество преступило порог глобальной экологической катастрофы, говорит и синдром антропогенной трансформации биосферы»,* в соответствии с концепцией Б. Астафьева о синдроме антропогенной трансформации биосферы;

4. «Глобальная экологическая катастрофа перерастает, а, возможно, переросла из эволюционной катастрофы в революционную катастрофу, что грозит неминуемой гибелью человечеству, если оно не перейдет немедленно к стратегии выживания, к стратегии самосохранения, к стратегии спасения всего человечества».

---

[145] Чтобы не обрушить мирозданье… (Интернет-интервью)/ / Наука и жизнь. – 2009. – № 8. – С. 2.

[146] Колов Ю.Н. Эволюция экономики: проблемы теории и методологии. - Асано: ОАО "Изд-во Асиновское", 2008. - 750с.; с. 281 - 283

Все предупреждения ученых и крупных общественных деятелей подтверждают лишь одно: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже состоялась, происходящие процессы не оставляют человеческому разуму достаточного времени для осознания нужной реакции на неё.

8

Таким образом, у человечества нет альтернативы ноосферному социализму.

Трагедия человечества состоит в том, что оно стоит перед вопросом: как ликвидировать рыночно-капиталистическую Анти-Ноосферу, которая аккумулирует в себе ложь истории, рождающую капиталистический Анти-Разум, и которая может быть интерпретирована как «несамостоятельная, паразитарная форма»,[147] *что должна быть преодолена в процессе становления истинной ноосферы, выводящей человечество, его коллективный разум на уровень сотворца в эволюции биосферы, Земли, космоса, Вселенной?*[148]

Есть ли у человечества время для эволюционного перехода от современной системы мира с доминированием глобального империализма, строя мировой финансовой капиталократии и господства монетарных денег в виде доллара – к эпохе ноосферного социализма?

Ответ на него даст сама история. Ясно одно: первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы означает, что экологические пределы капитализму наступили. Запаздывание реакции человечества на происходящие экоразрушительные процессы (по его вине) вследствие возникшей Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры (из-за доминирования Анти-Разума мировой финансовой капиталократии), только генерирует ускорение падения человечества в пропасть экологической гибели.

Вот почему Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха ноосферной социалистической революции, устанавливающей новый тип человеческой цивилизации, функционирующей в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества. А это и есть ноосферно-социалистическая цивилизация человечества.

Ноосферно-социалистический прорыв человечества начинается в России

1

Прорыв человечества к ноосферному социализму в XXI веке начинается в России.

Россия подготовлена к нему всей своей историей, историей своей культуры, науки, ценностно-духовно-мировоззренческой системы, *осуществившей*:

---

[147] Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума. – СПб.: СПбГУ, 2001. – С. 144.

[148] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – С. 455.

- *начиная с XVIII века, Эпоху Русского Возрождения с ее направленностью к космическому и ноосферному утверждению человека,* породившей такие течения русской мысли как русский космизм, философия всеединства, всечеловечности и всемирной отзывчивости, любви и добротоделания, Общего Дела;
- *русский прорыв человечества к социализму* во главе с В.И. Лениным и И.В. Сталиным, под водительством партии большевиков-коммунистов, – прорыв, создавший советскую социалистическую цивилизацию, обеспечивший Великую Победу над гитлеровским фашизмом и мощный подъем творчества освобожденного от эксплуатации труда в искусстве, науке, образовании, промышленности и сельском хозяйстве, который выдвинул СССР – Россию по экономическому развитию и научно-техническому потенциалу на 2-е место в мире;
- *прорыв в космос* в лице русского человека и коммуниста, летчика-космонавта СССР Юрия Алексеевича Гагарина, 50-летие которого и соответственно 50-летие российской космонавтики отмечается 12 апреля 2011 года.

Именно в советскую эпоху в истории России В.И. Вернадским было предложено учение о ноосфере, развитие которого в начале XXI века преобразуется в ноосферизм – научно-мировоззренческую систему, включающую в себя ноосферно-ориентированный синтез всех наук и подготавливающую основания становления ноосферного образования и ноосферной культуры как основ бытия человека в XXI веке.

2

Эпоха Русского Возрождения (XVIII–XXI вв.) есть предтеча и основание ноосферно-социалистического прорыва России и человечества в XXI веке, она изначально устремилась к раскрытию «космической телесности» и космического предназначения человека, к утверждению его ответственности за все сущее на Земле, к *утверждению всемирности и всечеловечности русского человека.*[149]

Ф.М. Достоевский определил главное свойство русского народа, позволившее ему стать объединителем народов на евразийском пространстве, которое и есть Россия, как «всечеловечность».

В речи о А.С. Пушкине 8 июня 1880 г. он говорил: «*Стать настоящим русским,* стать вполне русским, может быть, и значит только… *стать братом всех людей, всечеловеком,* если хотите… *наш удел и есть всемирность,* и не мечом приобретенная, а силой братства и братского устремления нашего к воссоединению людей. Если захотите вникнуть в нашу историю после петровской реформы, вы найдете следы и указания этой мысли, этого мечтания моего… *будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить: стремиться внести примирение в европейские противоречия уже окончательно, указать исход*

[149] Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях. Титаны Русского Возрождения. – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – С. 19.

европейской тоске в своей русской душе, всечеловеческой и всесоединяющей… в конце концов, может быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармонии»[150] (выд. нами – С.А.).

Таким «окончательным словом великой, общей гармонии», о котором мечтал Достоевский, – словом «всечеловеческим и всесоединяющим» – является ноосферизм, и на его теоретической базе – ноосферный, экологический, духовный социализм в XXI веке в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – и, соответственно, – великой общей гармонии как внутри человечества, так и в его взаимодействиях с природой на Земле и в космосе.

Это Слово концентрирует в себе весь дух устремлений Эпохи Русского Возрождения.

3

Европа и Россия – две равновеликие исторические сущности, но разные. Европа пошла по пути индивидуализма, индивидуалистической свободы, индивидуалистической цивилизации. У ее истоков стоит эпоха Возрождения, которая может быть названа эпохой Западноевропейского Возрождения, потому что она была историческом делом, в первую очередь, Западной Европы. Результатом этого дела стал западноевропейский капитализм и как его дитя, сотворенное европейцами на американском континенте, – американский (англо-американский) капитализм, превратившийся в начале XXI века в глобальный империализм.

Эпоха Западноевропейского Возрождения породила на почве прославления «физической телесности» человеческого индивида, поставив его «эго» – в центр мира, тот «капиталистический дух» европейского индивида, который безжалостно расстался с последними остатками своей христианской религиозности ради наживы денег. «Нажива денег, – писал про такого «одеяньженного» капиталистического человека Запада Макс Вебер, – как самоцель противопоставляется всякому непосредственному их потреблению, «освобождается от всяких эвдемонистических или гедонистических точек зрения…».[151]

Эпоха Русского Возрождения, как явление россйско-цивлизационное и одновременно явление всемирно-историческое, резко отличается от эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько резко, насколько это проявилось в различиях западной и российской (русской) цивилизаций.

Для русского космического чувства характерно ощущение дружественности космоса, несмотря на все случившиеся экологические трагедии. Русский космизм по своим социо- и этногенам оптимистичен. Он выступает неким коллективным сотворцом с природой и как коллективный творец коллективной, соборной русской души формирует культуру радости и красоты,

[150] Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001. – С. 677.
[151] Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: «Юрист», 1994. – С. 607.

культуру сотворения и общего дела, которое в трудах Н.Ф. Федорова получает поистине русский космически-мажорный масштаб.[152]

Вершиной космо-ноосферной направленности Эпохи Русского Возрождения стали:

- учение В.И. Вернадского о ноосфере и вернадскианская революция в системе научного мировоззрения, которая воплощается в становящемся ноосферизме;[153]
- советский социализм и его прорыв в космос, появление советской космонавтики благодаря трудам К.Э. Циолковского, С.П. Королева и многих других ученых и конструкторов в СССР – России.

Великая Русская Социалистическая Революция и созидание советской социалистической цивилизации, всечеловечность и всемирность раскрылись в полную силу, находились в русле главного идейно-духовного потока Эпохи Русского Возрождения, базировались на основаниях и императивах развития российской цивилизации.[154]

В XXI веке возник вопрос о новом российском и русском социалистическом прорыве – социалистическом прорыве уже на ноосферных основаниях и ценностях.

В 2005 году В.Т. Пуляев писал, вспоминая знаменитые слова Н.А. Некрасова о посеве разумного, доброго и вечного через русское учительство: «Чтобы “сеять разумное, доброе, вечное”, нужно создать новую парадигму духовной жизни будущей России, ее духовно-творческого возрождения, гуманитарного развития, отвечающего потребностям построения ноосферного общества. *Именно в России сегодня решается вопрос о смысле мировой истории. Именно Россия может представить человечеству возможность отклонить нарастание глобализации со стороны Запада. Построение ноосферного развития общества и будет ответом России на вызовы человечества XXI века»*[155] (выд. нами – С.А.).

5

Эпоха капиталистической контрреволюции в России с 1991 по 2010 гг., очевидно, возникла на рубеже XX м XXI веков (фактически одновременно с началом эпохи Великого Эволюционного Перелома, пусковым механизмом которой стал глобальной экологической кризис человечества, его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы) *как некий момент*

---

[152] Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – С. 147.

[153] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 537 с.

[154] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. Смольный университет РАО. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. – 324 с.

[155] Пуляев В.Т. Многонациональная Россия: этносоциальный анализ. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2005. – С. 73–74.

Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции в ее сложной диалектической логике развития.

Эпоха капиталистической контрреволюции в России возникла как откат первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, составившей содержание всего XX века, чтобы еще раз подчеркнуть паразитарную, антибытийную и соответственно античеловеческую сущность капитализма, особенно в его поздней фазе развития, которая особенно выпукло, ярко и обнаженно проявилась в России.

Эта эпоха только еще раз подчеркнула историческое пигмейство «процветающих мерзавцев» в России,[156] *которые делали эту контрреволюцию и под видом приватизации экспроприировали общенародную социалистическую собственность, созданную трудовым энтузиазмом четырех поколений советских людей.*

Подтвердилось предсказание знаменитого русского писателя М.Е. Салтыкова-Щедрина, сделанное им еще в XIX веке, когда в России капитализм только делал свои первые исторические шаги: «Капитализм в России в “культурной форме” просто не осуществим в силу исторических условий. Для России он возможен как “чумазый капитализм”, несущий полное разложение и разорение для страны и народа и процветание мерзавцев».[157]

По данным, приведенным в статье Г. Турецкого «Одним прыжком в пропасть…», за 20 лет колониальной капиталократии в России (1991–2011), произошло разрушение народного хозяйства, характеризуемое следующими цифрами:[158]

- в тяжелой промышленности произошло сокращение производства (в «разы»): стали – в 1,53, чугуна – в 1,34, проката черных металлов – в 1,25, угля – в 1,32, металлорежущих станков – в 41,3, тракторов различной модификации – в 10–14, экскаваторов – в 16,5, грузовых автомобилей – в 6–7, легковых автомобилей автозаводов РФ – в 1,95;
- в легкой промышленности (в «разы») сократилось производство: тканей всех видов – в 3, обуви – в 6,65, бумаги – в 1,28, фотоаппаратов – в 600;
- в сельском хозяйстве сократились посевные площади – в 2,03 раза; сократилось производство сельхозпродукции (в «разы»): мясо – в 1,96; молока – в 2–3, свиней – в 2–3, овец и коз – в 3–7.

«Процветающие мерзавцевцы» в России за два десятилетия капиталистической контрреволюции превратились в злокачественную опухоль на ее теле уникальной евразийской общинной цивилизации, которая требует хирургической операции в форме анти-контрреволюции, возвращающей ее в русло истинной, ноосферно-социалистической истории, вне которой нет бу-

---

[156] Субетто А.И. К «процветающим мерзавцам» в России // Газета «Земля Русская». – 1997. – № 20–22 (54–56); Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – С. 274–295.

[157] Там же. – С. 274.

[158] Турецкий Г. Одним прыжком в пропасть…// Советская Россия – 2011. – 3 февраля. – № 11(13517). – С. 5.

дущего ни у России, ни у человечества. Такой анти-контрреволюцией и выступает ноосферно-социалистическая революция.

6

Эпоха капиталистической контрреволюции в России высветила сложную логику продвижения самой истории человечества вперед к социализму, к доминированию ценностей нестяжания, любви, сотрудничества, взаимопомощи, к доминированию высоких духовно-нравственных помыслов человека на основе труда-заботы (А.С. Макаренко) о будущем развитии жизни как человечества, так и природы, в пространстве которой жизнь человека развивается и поднимается к высотам красоты, гармонии и космического творчества.

Ведь сама капиталистическая контрреволюция потому и стала формой «процветания мерзавцев», что она сделала ставку на низменное в человеке, восстановив в своих адептах эгоизм, культуру наживы и денег, безжалостность к конкуренту, культ силы и наглости, принцип Т. Гоббса «человек человеку – волк», который, по признанию Дж. Сороса, продолжает действовать в современном капиталистическом обществе, когда при прибыли более 100% капиталист, как показал еще К. Маркс, идет на любые преступления.

Вот почему «процветание мерзавцев» в России – беспрецедентная форма выращивания нынешней российской капиталократией «долларовых миллиардеров» (с помощью «плоской» 13%-ной шкалы налогообложения, благодаря которой 90% населения России быстро беднеют и вымирают по одному миллиону в год, а 10%, а из них, в первую очередь, 1% населения, баснословно наживается на разграблении народных и природных богатств страны; за 12 лет число долларовых миллиардеров выросло, по разным оценкам в 10–12 раз: с 6 до 70–80 человек) – *обернулись криминально-коррупционной* (когда вся пирамида власти в российском государстве пронизана метастазами криминогенной структуры) *и демографической* (за 20 лет коренное население сократилось более чем на 30 млн человек) *катастрофой.*

В таком феномене проявилось противостояние России капитализму по своим цивилизационным основаниям. Ведь именно эти цивилизационные основания стали базой отрицания капитализма в России в начале XX века, в ходе антикапиталистических революций 1905 и 1917 гг., которые могут рассматриваться как два этапа антикапиталистической и социалистической революции, что привело к появлению советской социалистической цивилизации в лице СССР.[159]

7

Двойной исторический опыт, пережитый русским и другими народами России, – опыт советского социалистического созидания, поднявшего Россию – СССР на уровень первопроходца человеческой истории, открывателя эры социализма – коммунизма в истории человечества, обеспечившего «русское чудо»

[159] Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб.: Смольный университет РАО – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2005. – 324 с.

в XX веке в виде необыкновенного взлета экономической, технической, научной и культурной мощи страны, *и опыт рыночно-капиталистического разрушения,* отбросившего страну по экономическим и технологическим показателям на 100 лет назад, – *очевидно, был дан нам ЕЁ Величеством Историей для того, чтобы еще раз продемонстрировать ту онтологическую ложь, которую несет в себе капитализм в конце XX – начале XXI веков.*

Капиталистическая контрреволюция мимикрировала под процесс «возвращения к демократии и общецивилизационным нормам государственного устройства», на самом деле «воскрешая из мертвых частнособственнические, частнокапиталистические способы отчуждения наемного труда» и соответствующие, обслуживающие это отчуждение, социальные институты, прикрываясь, при этом, «идеологической ложью об отсутствии иных средств повышения эффективности материального производства и сферы услуг».[160]

Капиталистическая онтологическая кажимость, порождаемая рыночно-товарным фетишизмом, вылилась на просторах России конца XX – начала XXI веков, «в гигантскую идеологическую ложь, пытающуюся выдать за правду сумасшедшие пляски алчности и тщеславия, насилия и смерти»,[161] порождая «вывернутый наизнанку общественный разум, инверсированный в безумие, совесть, перелицованную в бессовестность, право, вызывающее бесправие, этику, возвышающую бесчестье, мораль, направляемую иммора-лизмом».[162]

За онтологической ложью капиталистической контрреволюции в России стоит онтологическая ложь глобального империализма, в первую очередь империализма капиталократии США и Англии, поскольку капиталистическая контрреволюция в России управляется и направляется из этих стран, что признали Б. Клинтон, Л. Ларуш, Р. Дуглас и др.[163]

Но победа онтологической лжи бытия капитализма кратковременна, она как симулякр истории быстро истаивает, подобно вешнему снегу, под горячими лучами солнца правды истории – онтологической правды, которая уже в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы возвестила о себе человечеству, человеческому разуму.

8

Капитализм превратился в «живой труп» (в экологическом смысле), который в последних своих смертельных конвульсиях пытается задушить Россию, отомстить ей за русский прорыв человечества к социализму в XX веке, снова и снова поднимая обветшалое знамя антикоммунизма для своих адептов. Но ветер истории в XXI веке снова дует в паруса социализма, но социализма нового качества – ноосферного.

---

[160] Комаров В.Г. Указ. соч. – С. 216.
[161] Там же. – С. 217.
[162] Там же. – С. 217.
[163] См. например: Дуглас Р. Яд для России // Завтра. – 2010. – Май. – № 19(860). – С. 2; Диверсанты «реформ» – Там же; Ларуш Л. О врагах России // За Русское Дело. – 2010. – № 19(161), – С. 1.

«Жизнеобеспечивающий человеческий труд как трансисторическое основание общественно-экономических формаций, больших и малых общностей, как подвижная субстанция непрерывно движущейся общественной материи»,[164] как отмечает В.Г. Комаров, известный ленинградский ученый-марксист, переходит в XXI веке в *ноосферно-жизнеобеспечивающий труд человека,* потому что вне этого его содержания дальнейшая жизнь рода человеческого на Земле прекратится. Такое понимание рождается в России как готовящееся историческое отрицание онтологической лжи рыночно-капиталистических реформ в России – реформ антиисторических.

Речь идет о переходе России и других стран к истинной свободе – ноосферной. На этот тип свободы указывал К. Маркс в «Капитале»: «*Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила…»*[165] (выд. нами – С.А.).

Господству «обмена веществ с природой», т. е. рынка как «слепой силы», над обществом вынесла свой приговор природа в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Впервые человечество сталкивается в своей истории с императивами, диктуемыми ему извне, со стороны планеты Земля, биосферы, космоса. Ответить на них человечество может адекватно только в ноосферно-социалистической парадигме. Других возможных ответов на вызовы истории у него нет. Рождается этот ответ в виде ноосферизма, теории ноосферного экологического духовного социализма в России.

9

Анализируя уроки сталинской эпохи в советской истории и духовно-интеллектуальный пример И.В. Сталина для будущих поколений и времен в России и в мире, Р.И. Косолапов заметил: «Перелистывая страницу за страницей советскую историю, всякий раз убеждаешься, что при мощном подъеме в народной массе разнообразных талантов – научных и художественных, технических и конструкторских, педагогических и артистических, хозяйственных и военных, публицистических и дипломатических, нет им числа – мы почти не видим лиц, обладающих одновременно неугомонной любознательностью, хватающим за линию горизонта теоретическим кругозором и выдающимися организаторскими способностями. Не потому ли Советская власть не совершила окончательный прорыв в ноосферу, что не справилась с подготовкой в широком порядке именно таких кадров? “Мало у нас в руководстве беспокойных”,[166] – намекнул, возможно, на главный предмет своей озабоченности, беседуя с Ю.А. Ждановым, Сталин».[167]

---

[164] Там же. – С. 284.
[165] Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 26, Ч.III. – С. 266.
[166] Сталин И.В. Сочинения, т. 18. – М.: 2010. – С. 457.
[167] Косолапов Р.И. Формула Сталина // Советская Россия. – 2010. – 21 декабря. – № 140(13502). – С. 3.

Дело здесь не в том, что не было в СССР кадров, которые обеспечили бы ноосферно-социалистический прорыв, а в том, что не состоялся прорыв в правящей идеологии и научно-социалистическом мировоззрении, на базе чего воспитывались и формировались такие кадры. Советское общество, наука и правящая элита оказались не готовыми воспринять идеи В.И. Вернадского о ноосфере, хотя голос его и был услышан, и состоялось в 1943 году его письмо к Сталину с утверждением, что будущее за ноосферой на базе развития советского общества. Учение о ноосфере обогнало свое время: ни наука, ни советское общество, ни человечество не оказались мировоззренчески готовыми воспринять его в то время. Понадобились почти полвека, в том числе и испытание человеческого разума глобальными экологическими проблемами, чтобы процесс освоения идей научного наследия В.И. Вернадского и развитие ноосферной научно-мировоззренческой системы начался в СССР – России и вслед за этим процессом – во всем мире.

10

Эпоха Русского Возрождения, то ее наследие со второй половины XIX века и в XX веке, которое персонифицируется такими учеными и мыслителями, как Н.Ф. Федоров, Д.И. Менделеев, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, Н.Е. Жуковский, В.В. Докучаев, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский, П.А. Флоренский, С.Н. Булгаков, В.И. Вавилов, А.А. Любищев, Н.Г. Холодный, С.П. Королев, И.В. Курчатов, И.А. Ефремов, А.Л. Яншин, Н.Н. Моисеев, В.П. Казначеев и другие, служат той почвой, на которой происходит становление ноосферизма и на его базе – учения о ноосферном социализме в России.

Николас Полунин и Жак Грюневальд, европейские ученые, осмысливая значение В.И. Вернадского для будущего, в своем докладе по случаю 130-летия со дня его рождения выдвинули понятие *вернадскианской революции,* подчеркивая тем самым ту парадигмальную научно-мировоззренческую революцию, которая уже происходит и подготовлена всей Эпохой Русского Возрождения.

Концепция вернадскианской революции получила развитие в России благодаря работам Е.П. Борисенкова, В.В. Дмитриева, В.А. Зубакова, В.П. Казначеева, А.Е. Кулинковича, В.Т. Пуляева, В.Н. Сагатовского, В.Ю. Татура и других, представленных в коллективной монографии «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке».[168]

Н.Н. Моисеев справедливо заметил, что, «несмотря на появление представлений о единстве Природы и Человека и их взаимообусловленность, мир неживой природы и живого вещества и мир Человека и общества, им созданного, в XIX веке еще не были взаимосвязаны в сознании ученых. Научные

[168] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке / Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592 с.

дисциплины в этих трех сферах жили еще долгое время самостоятельной жизнью, а эмпирического материала было недостаточно, чтобы воспроизвести единую цельную картину мира. Таким связующим звеном оказалось учение о ноосфере, которое стало формироваться В.И. Вернадским в начале нынешнего столетия».[169]

Таким образом, ноосферное учение, ставя перед человечеством проблему управления социоприродной гармонией в XXI веке, определяет *императив ноосферно-ориентированного синтеза наук.* Управление реализацией этого императива и входит в целевую функцию ноосферизма и как научно-мировоззренческой системы, и как космоноосферной научной картины мира, и как методологии такого ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке, без которого не может быть обеспечено управление социоприродной – ноосферной эволюцией и, соответственно, ноосферный социализм.

Ноосферизм как важнейший синтетический продукт вернадскианской революции, формируется в России, становясь своеобразным посланием из нее всему человечеству в XXI веке. Одновременно ноосферизм – это не только ноосферно-ориентированный синтез научного знания, но и ноосферное преобразование культуры и нравственности, всей системы духовных воззрений человечества, его отношения к смыслу своей жизни и миссии на Земле и в космосе с позиций своего будущего предназначения. Ноосферизм – это одновременно и учение о ноосферном гуманизме, о ноосферном человеке.[170]

«Ныне в полный рост встает проблема смены человека экономического человеком человечным, – замечает В.Т. Пуляев. – *Гуманизация в широком понимании – это экологизация по отношению к человеку, а экологизация – это гуманизация по отношению к природе.* Отсутствие гуманистических ценностей в структуре человеческих ценностей уничтожает жизнь или препятствует ей. *В ноосферной концепции на первом месте стоит гуманистический смысл. Человек ноосферный (экологический) – это в высшей степени гуманистический (человечный) человек»*[171] (выд. нами – С.А.)**.**

Россия, русский и другие народы России всей своей культурой и философией, историей науки и духовного поиска, основанного на ценностях любви, взаимопомощи и социальной справедливости, предуготовлены для того, чтобы ноосферный прорыв человечества в XXI веке начался в России, начался как ноосферно-социалистическая революция, затрагивающая качественными изменениями все основания бытия человека на Земле.

Трагический опыт эпохи капиталистической контрреволюции в России также становится одним из стимулов для такого ноосферного прорыва.

---

[169] Моисеев Н.Н. Слово об Учителе // Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: Современник, 1993. – С. 11.

[170] Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544 с.

[171] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2003. – С. 75.

11

Почему «Манифест ноосферного социализма» появляется в России?

Потому что Россия находится в центре самого большого напряжения в логике реализации императива выживаемости в XXI веке.

В XXI веке действуют две альтернативные стратегии выживания:[172]

- *американо-мондиалистская, империалистическая силовая стратегия выживания «золотого миллиарда»,* где главной силовой конструкцией выступают Вооруженных Силы США и Объединенные Вооруженные Силы Западной Европы, и которая ориентирована на поддержание высоких социальных стандартов жизни «среднего» человека из «золотого миллиарда» стран «метрополии» глобального империализма, с силовым обеспечением поступления ресурсов всех районов Земли, с постепенной ликвидацией «лишних людей»;
- *ноосферная стратегия выживания человечества,* исходящая из запрета принципа богоизбранности любого народа, любых расистских идеологий, построенных на национальной и буржуазной исключительности, а также – из установки (презумпции) выживания всех (всего человечества), или гибели всего населения земного шара, наконец – принципа глобальной социальной справедливости и признания тупиковости рыночно-капиталистического развития.

Весь предшествующий опыт истории России подготовил ее для того, чтобы она духовно, интллектуально (в том числе – на своем примере), возглавила ноосферную стратегию выживания человечества в XXI веке.

Именно из России в 2009 году прозвучало «Обращение ученых ноосферного крыла к мировому сообществу» с манифестом-предупреждением «Разрушение мировой цивилизации в двадцать первом веке еще можно предотвратить», подписанное двадцатью учеными из России, Украины, Белоруссии и Казахстана.[173] В «Обращении» указано: «Сама Природа поставила перед человечеством императив перехода к Ноосферной истории на базе доминирования закона Кооперации и общественного интеллекта, как социально-интеллектуальной системы управления Будущим на стратегических горизонтах его целенаправленного конструирования и воплощения в жизнь общими усилиями, общим Трудом всех людей на такое же Благо. В этом новом мире не будет места паразитариям всех уровней и мастей, не будет места эксплуатации человека человеком, не будет места алчности, жестокости, аморальности, пороку ради наживы, лжи ради порока и наживы, наживе ради наживы».[174]

23 ноября 2007 года в Санкт-Петербурге на Первом Международном Ноосферном Северном Форуме «Ноосферизм: арктический взгляд на устой-

---

[172] Субетто А.И. Бытие России в XXI веке (философский этюд). – Кострома: 2006. – С. 18.

[173] Новый Петербург. – 2009. – 23 июля и 6 августа; Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитее России и человечества в XXI веке. Том II. Книга первая / Под науч. ред. А.И. Субетто. – СПб.: Астерион, 2009. – С. 17–32.

[174] Там же. – С. 29.

чивое развитие России и человечества в XXI веке» *впервые в истории была принята «Ноосферная Хартия Севера», где было подчеркнуто, что:*

1. *«Главное предназначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома – вскрыть космическое, ноосферное предназначение человеческого разума, создать условие для раскрытия творческих родовых сил человека.* Это предназначение будет реализовано на основе управления динамической социоприродной гармонией и, соответственно, эволюцией на базе общественного интеллекта (коллективного разума) и образовательного общества, принципов социальной справедливости, глобальной ответственности за сохранение жизни на Земле, примата общественной собственности над частной, примата плана, управления над рынком, примата духовных потребностей над материальными, примата созидания, творчества над потреблением»;[175]

2. *«Трагедия человеческого разума – в его рыночно-потребительском ослеплении», когда «увеличивается время запаздывания на творимые им разрушительные последствия в живом веществе Биосферы и в гомеостазе Земли»;*[176]

3. *«Россия как евразийская общинная цивилизация, самая «холодная» в мире, объединяющая в своем социокультурном, историческом синтезе и «Восток», и «Запад», территория которой на 70% может быть отнесена к территории Севера, как страна, имеющая наиболее высокий уровень сохранности природы и, соответственно, биосферный потенциал самовосстановления, призвана стать инициатором перехода на ноосферную парадигму развития, образования и просвещения общества и выступить примером создания ноосферных форм взаимодействия с Природой – именно на Севере, в Сибири и приполярных территориях»;*[177]

4. *«Человечество спасет Любовь к Природе, Биосфере, к Планете Земля – своей эволюционной колыбели».*[178]

12

Несмотря на временную победу рыночно-капиталистической «партии» в России, российское общество в своей глубине, в цивилизационных основаниях сохранило верность социализму.

Оно сберегло свой ценностный геном, ядром которого выступает цивилизационный социализм, который можно выкорчевать, только уничтожив русский народ, осуществив протестантскую реформацию русского православия, т. е. фактически уничтожив основания России, как уникальной общинной евразийской цивилизации, построенной на кооперации евразийских на-

[175] Ноосферная Хартия Севера // Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Итоговые документы (Первой международный Ноосферный Северный Форум, 21–24 ноября 2007 г. С.-Петербург) Под общ. ред. Субетто А.И. – СПб.: 2007. – С. 5–15.
[176] Там же. – С. 7.
[177] Там же. – С. 8.
[178] Там же. – С. 15.

родов при доминирующей роли русского этноса, как цементирующего российский суперэтнос начала.

Российское общество сохранило духовно-культурные основания социализма, *что служит залогом нового ноосферно-социалистического возрождения России в первой половине XXI века.*

Россия как единство многообразия народов северной части евразийского континента, где собирателем и объединителем такой целостности выступает русский этнос, с определенной оговоркой есть самостоятельный универсум, аналог возможного будущего бытия всех народов в дружбе на основе всеобщей кооперации людей на Земле. Как указывал еще в 1998 году А.С. Панарин, «Россия не может выжить и возродиться как великое государство», «не снабдив новыми, убедительными аргументами… принцип суперэтнических универсалий». «Ее призвание – отвергнуть двойные стандарты, разоблачить и преодолеть новейшую ересь проповедников ”конфликта цивилизаций”, подтвердить свою способность к суперэтническим и межконфессиональным синтезам – к цивилизационной, внесиловой сборке (интеграции) распадающегося и варваризирующегося евразийского пространства».[179]

Россия как цивилизация всечеловечности потому и противостоит Западу и капитализму, что отрицает империалистическую философию «успеха» за счет эксплуатации своих экономических неоколоний и ресурсов во всем мире, на базе которых растет поляризация богатого меньшинства и бедного большинства человечества. Своими цивилизационными основами и ценностями, тем ценностным ядром, который можно назвать цивилизационным социализмом, она отрицает такую «успешность» и «эффективность» за счет эксплуатации народов стран «периферии» в системе мирового капитализма.

Именно эта «успешность» западной цивилизации – основы глобального империализма – породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы как экологический приговор этой «успешности».

Спасение мира от экологической гибели требует не только отказа от такой «успешности», но и от всей системы капитализма, возникшей на почве ценностей западноевропейского Возрождения, протестантской Реформации.

Именно этот отказ и это спасение мира, основанные на философии всечеловечности и всеединства, находящиеся в основе взгляда на мир из России, несут в себе ноосферизм и ноосферный социализм как учение и практика будущего.

Следует согласиться с А.С. Панариным в том, что «философия всеединства возвращает нас от образа природы как мастерской к образу природы как храма, пространство которого будит в нас мотивации высшего порядка, несовместимые с безответственным потребительским эгоизмом. Предмет истинного знания – науки, возобновившей союз с ценностными сферами культуры, – не вещь, отдельно взятая, а “общая природа всех вещей”. Принцип всеединства явился общеметодологической предпосылкой современных поня-

[179] Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: «Логос», 1998. – С. 246.

тий биоценоза, геобиоценоза, приобретающих значение не только ориентиров научного знания, обязывающих уважать хрупкую целостность космоса. Так, наметился переход от эмансипированной науки, подстрекающей технологические авантюры “прометеева разума”, к науке, соединяющей теоретический и практический (моральный) разум».[180]

А это и есть путь ноосферного возвышения разума человека и его труда на основаниях социалистической организации общественной жизни, указание на которое формируется в научно-мировоззренческой системе ноосферизма и понимается как путь спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

На смену рыночно-капиталистической цивилизации Запада как цивилизации успеха приходит ноосферно-социалистическая духовная цивилизация, где действует принцип примата духовных потребностей над материальными и человек исходит из высшей целесообразности, диктуемой «метафизическим коммунизмом мироздания».

В начале XX века Россия подарила миру реальный советский социализм как возможность построения общества раскрепощенного труда, трудового героизма, массового творчества и всеобщей образованности.

В начале XXI века Россия снова выступает с обращением ко всему человечеству о смене рыночно-капиталистического бытия на ноосферно-социалистическое, дающее человечеству ноосферный прорыв к новой истории в виде управляемой социоприродной эволюции и гармонии.

Глобальный империализм чувствует себя победителем в «холодной войне» против СССР и лагеря социализма. Но эта победа оказалась его поражением, потому что она возникла в ходе войны Капитала-Бога не только против социализма как такового и ему противостоящего, а против самой природы и ее эволюции, против истинной онтологии, и, следовательно, – против всей истории человечества, что на самом деле обусловило движение капитала не к «победе», а к своей природной, т. е. экологической, смерти.

«Скрытая мудрость истории, – замечает А.С. Панарин, – состоит в том, что действительно новое в нее чаще привносят не победители, а побежденные, не господа мира сего, а изгои. На языке нравственной метафизики этот парадокс лучше всего описало христианство. Представляется, что действие этого парадокса не ограничивается сферой нравственности».[181]

Это и подтверждает история в начале XXI века, когда так называемые «победители» в войне против социализма превращаются в побежденных, потому что за «призраком коммунизма», о котором писали К. Маркс и Ф. Энгельс, в XXI веке возвышается сама Её Величество Природа, отвергающая онтологическую ложь капитализма на языке первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и начавшейся эпохи краха рынка, капитализма и либерализма.

[180] Там же. – С. 284.
[181] Там же. – С. 271.

13

Россия – геополитический субъект планетарного масштаба в современном мире. Вследствие своего евразийского расположения, занимаемой ею огромной территории, она определяет устойчивость или неустойчивость эволюции современного мира.

Устойчивое развитие человечества в XXI веке невозможно без устойчивого развития России. А единственной парадигмой устойчивого развития человечества и России в XXI веке является ноосферное развитие в виде управляемой социоприродной эволюции, что возможно только на социалистических основаниях человеческого бытия.

Если глобальному империализму – империализму США, Великобритании и стран Западной Европы – удастся исполнить свои зловещие планы по расчленению России через каскад локальных войн на ее южной границе, то здесь, в евразийском центре устойчивости мира (который Х.Д. Макиндер назвал евразийской «осью истории»), что представляет собой территория бывшего СССР, разверзнется «черная дыра» военно-геополитического коллапса, которая затянет все человечество в бездну небытия.

Вот почему судьба России – это не только судьба именно ее одной, как думают некие близорукие геополитики, но и судьба всего мира!

Гибель России, образ чего возникает в некоторых геополитических аналитических прогнозах, в начале XXI века, приведет к гибели всего мира, хотя не многие это понимают. Удивительно, что к такому пониманию геополитической связи судьбы России с судьбой мира приходят в 30-х гг. XX в. столь различные русские мыслители Е.И. Рерих и И.А. Ильин. Следует помнить слова Е.И. Рерих, обращенные ею как предупреждение к президенту США Ф.Д. Рузвельту 17 декабря 1935 года: «Возрождение России есть возрождение всего мира. Гибель России есть гибель всего мира».[182]

Вот почему «Манифест ноосферного социализма», который заключает в себе идею о спасении человечества от возможной экологической гибели к середине XXI века, возникает в России.

14

Россия по сути своей – идеократия, цивилизация большой идеи. Без идеи Россия как цивилизация, русский народ как ее строитель жить не могут. Россия – не просто цивилизация большой идеи, но именно всечеловеческой идеи, которая в XXI веке приобретает смысл идеи ноосферно-социалистической, вмещающей в себе устремление к социализму, к социальной справедливости, к возвышению духа и творчества и одновременно – устремление к ноосфере будущего, к социоприродной гармонии.

Вот формула движения к будущему России:

«Россия спасется, предложив всему миру философию и идеологию спасения от экологической гибели всего человечества, предложив стратегию

[182] Знамя преподобного Сергия Радонежского. (Сборник) – Новосибирск: Сибирск. Рериховское общество. Изд-во «Сибирь. XXI век». Предпр. «Гелиос», 1991. – С. 95.

такого спасения в виде единственной формы – установления ноосферного экологического духовного социализма».[183]

Но это требует от российского общества глубокого осознания своей цивилизационно-исторической идентичности, которая противостоит различным формам подражательской рефлексии. Эта цивилизационно-историческая идентичность России состоит в том, что она есть ни Азия, ни Евразия, т. е. не принадлежит ни «Западу», ни «Востоку», а является самостоятельным «цивилизационным континентом», где вот уже на протяжении нескольких тысячелетий вершится Великий Синтез западных и восточных реалий.

Россия – цивилизация примата духовного начала над материальным, цивилизация большого «пространства-времени» (большого цивилизационного хронотопа), которое формирует особую ментальность русского народа и других этносов России, где долгосрочные интересы, забота о будущем грядущих поколений входит неотъемлемой частью в смысл жизни живущих ныне.

Вот почему Россия есть идеократия, которая не может жить без большой идеи, без заботы не только о ближайшем, но и о дальнем будущем.

Вот почему Россия подарила миру русский космизм и учение В.И. Вернадского о ноосфере в XXI веке.

Вот почему всечеловечность и всемирная отзывчивость русской культуры и коллективного разума стали духовным основанием русского прорыва человечества к социализму, т. е. прорыва к социализму ни в Европе, ни в какой-либо другой стране, а именно в России в начале XX века.

Вот почему потеря общественного идеала и смысла жизни российского общества в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции стала по убеждению И.А. Гундарова, основным фактором демографической катастрофы и духовно-нравственной деградации общества.[184]

И, наконец, вот почему духовный подъем в России и оздоровление духовно-нравственного самочувствия русского народа и этносов России начинается с ее возврата к Большой Идее, которая связана с восстановлением общественного идеала справедливого общества и духовной гармонии в виде ноосферного экологического духовного социализма.

В настоящее время российская капиталократия, которая по сути есть колониальная капиталократия, своими «реформами» рушит все основные социальные институты – основы безопасности и будущего России: систему образования, и в первую очередь, – систему высшего образования, которой гордилась страна в XX веке, систему науки, обороноспособности, сеть военных академий и училищ, которая была лучшей в мире системой подготовки офицерских кадров, проверенной военной историей XX века, ключевые отрасли промышленности, и в первую очередь, военно-промышленный комплекс, станкостроение, приборостроение, машиностроение и т. д.

---

[183] Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном Прорыве человечества // Новый Петербург. – 2010. – 30 декабря. – № 50(950). – С. 1, 7.

[184] Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России – М.: ВИНИТИ, 2001. – 352 с.

Правительство продолжает делать ставку на открытый рынок и через него тотально разваливает все основы воспроизводства народного хозяйства. Присоединение России к Всемирной Торговой Организации в 2011 году усилит деиндустриализацию страны и распад ее единого экономического пространства.

Вне возврата к системе долгосрочного планирования, включая приоритеты научно-технического и технологического развития страны, вне восстановления высшего приоритета науки, образования и культуры, духовного порыва народа к созиданию, вне национализации земли, инфраструктуры народного хозяйства и системообразующих предприятий все разговоры о модернизации и инновационном развитии являются блефом российской капиталократии.

Модернизация России, как указывают программные документы Коммунистической партии Российской Федерации, может быть только социалистической. Но на базе социализма нового, ноосферного, качества.

15

Над миром человечества бьет набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т. е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!

2–23 января 2011 г.

12.2. Ленин и Сталин – символы развития России и человечества в XXI веке[185]

21 января исполняется 90 лет со дня кончины великого гения человечества, открывателя Новой Эпохи в истории человечества – эпохи социализма и коммунизма, Владимира Ильича Ленина.

Весь XX-й век, вся его история прошла под знаком Русского Прорыва человечества к социализму, символами которого стали Ленин, Сталин и СССР. Это была эпоха высшего проявления исторического творчества русского народа и всех народов России по отношению ко всей истории человечества.

Победа в Великой Отечественной войне над гитлеровским фашизмом, спасшая все человечество от человеконенавистнического фашистского режима, в 1945 году, первый прорыв в Космос русского человека Юрия Алексеевича Гагарина в 1961 году – все это заслуга социализма, торжество идей социальной справедливости, общества без эксплуатации человека человеком, общества, в котором труд становится свободным от гнета Капитала и превращается в труд творческий, в труд на общее благо всех людей, в поприще духовного подвига и героического действия. И за всей этой героической эпохой стоят огромные исторические фигуры В.И.Ленина и И.В.Сталина.

В настоящее время либералы, разные адепты нынешнего строя «колониальной демократии» (по А.А.Зиновьеву), а вернее – колониальной капиталократии, пытаются оторвать Ленина от Сталина, противопоставить друг другу, оторвать «эпоху Ленина» от «эпохи Сталина», расчленить логику советской истории, а затем с разных оснований очернить в глазах народа и того, и другого, и ленинский, и сталинский этапы советской истории.

Но Ленин и Сталин – не только символы XX века, но и века XXI-го, более того – всего 3-го тысячелетия с Рождества Христова, если, конечно, человечество сумеет выйти из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в который загнало его рыночно-капиталистическая форма хозяйственного природопотребления, строй мировой финансовой капиталократии и на его основе – глобальный империализм.

В.И.Ленин – это всемирно-историческая фигура, русский человек, гений космического масштаба – будет вечно стоять в истории человечества в грядущих веках, как делатель новой, «подлинной» (по К.Марксу), управляемой истории, в которой человек становится ее действительным субъектом, – новой социалистической, а затем – и коммунистической истории в грядущих веках, как создатель первого в мире социалистического государства – СССР, его первый руководитель.

В.В.Маяковский своим гениальным поэтическим чутьем так прозрел величие В.И.Ленина в траурные дни, когда советский народ, а в его составе –

[185] Статья была написана 29 – 31 декабря 2013 года. Публикуется впервые.

русский народ и все трудовые народы России – СССР, в Москве и на всей заснеженной территории России прощались с ним в зимние январские дни 1924 года:

«Он
взвешивал
мир
в течение ночи,
а утром:
– Всем!
Всем!
Всем это –
фронтам,
кровью пьяным,
рабам
всякого рода,
в рабство
богатым отданным, –
Власть Советам!
Земля крестьянам!
Мир народам!
Хлеб голодным!
…
Но вот
затихает
дыханье и пенье,
и страшно ступить –
под ногою обрыв –
бездонный обрыв
в четыре ступени.
Обрыв
от рабства в сто поколений,
где знают
лишь золота звонкий резон.
Обрыв
и край –
это гроб и Ленин,
а дальше –
коммуна
во весь горизонт».

Ленин – плоть от плоти русского народа, концентрированное выражение его исторической устремленности к правде и справедливости, к царству труда как «небесному царству» на Земле, Титан Эпохи Русского Возрождения.

Знаменитый западноевропейский писатель первой половины XX века Леон Фейхтвангер заметил, что «чистой» демократии, которая сводится к свободе печати для имущих и к праву подавать ничего не стоящие избира-

тельные бюллетени, Ленин противопоставил подлинное господство народа, немыслимое без передачи средств производства в общее пользование».

Поэтому злобные нападки на историческую фигуру Ленина со стороны либеральных пигмеев современной истории России, дабы оправдать то зло, которое они уже принесли русскому народу и народу России, не случайно коррелируют с русофобией, с «невидимой войной», развязанной против русского народа, русской культуры и русского языка.

Ленин – это вселенская печать русской истории – истории русского народа, истории российского цивилизации, истории всех народов России на всемирной истории человечества. И эта вселенская печать поставлена навсегда, на вечные времена, пока будет живо человечество, будет жить человеческий коллективный Разум и будет своим творчеством раздвигать границы эволюционного, космического творчества во Вселенной.

Иосиф Виссарионович Сталин понимал и высоко ценил историческую роль русского народа, народа в процессе цивилизационного строительства России, считал себя неотъемлемой частью русского народа и даже посчитал возможным, поскольку имел православное воспитание и как православный в России уже принадлежал к русскому народу, назвать себя «русским человеком грузинской национальности».

Сталин – ученик и соратник Ленина, он сформировался в пространстве не только революционной, но и интеллектуально-мыслительной, школы Ленина – школы ленинизма. Он неоднократно подчеркивал, что он – ленинец, и что он – русский, что русский язык, русская культура, русские люди – для него родные. В письме 12 декабря 1930 года он писал советскому и русскому поэту Демьяну Бедному: «Весь мир признает теперь, что центр революционного движения переместился из Западной Европы в Россию… Революционные рабочие всех стран единодушно рукоплещут советскому рабочему классу, и прежде всего *русскому* рабочему классу… А Вы? Вместо того чтобы осмыслить этот величайший в истории революции процесс… стали возглашать на весь мир, что Россия в прошлом представляла собой сосуд мерзости и запустения, что «лень» и стремление «сидеть на печи» является чуть ли не национальной чертой русских вообще, а значит – и русских рабочих, которые, проделав Октябрьскую революцию, конечно, не перестали быть русскими».

Сталин – соратник Ленина, поднявшийся на высокий уровень борьбы за социализм, апостол социализма, который приняв руководство партией и социалистическим строительством от В.И.Ленина, одержал вместе с советским народом, с руководимой им Коммунистической партией и Вооруженными Силами СССР – Красной Армией и Военно-Морским Флотом – победу над гитлеровской фашистской Германией, осуществил восстановление разрушенного войной народного хозяйства за 5 лет, обеспечил прорыв, СССР в области энергетики, машиностроения, двигателестроения, авиа- и ракетостроения, атомной промышленности, – прорыв, позволивший запустить первый спутник вокруг Земли через 4 года и первого космонавта Ю.А.Гагарина через 8 лет после своей смерти.

Уинстон Черчилль, злейший и коварный враг СССР, был вынужден оценить по достоинству историческое величие И.В.Сталина, которого так боятся нынешние «вожди» капиталистической «революции» в России.

28 декабря 1959 года, в связи с 80-летней годовщиной со дня рождения И.В.Сталина, он в палате лордов произнес такую речь в его честь:

«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний Россию возглавил гений и непобедимый полководец И.В.Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему жестокому времени, в котором протекала его жизнь… Он обладал глубокой, осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером, умеющим в трудные минуты находить выход из самого безвыходного положения. В самые трагические моменты, а также в моменты торжества, он был одинаково сдержанным, никогда не поддавался эмоциям… Он принял Россию с сохой, а оставил ее оснащенной атомным оружием. Нет, чтобы ни говорили о нем, таких история и народ не забывают».

Интересно, что и Гитлер, заклятый враг русского народа, СССР и Сталина, вынужден был «сквозь зубы» признать значение Сталина в кругу своих сподвижников: «*Сила русского народа состоит не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба Сталина. По своим политическим и военным качествам Сталин намного превосходит и Черчилля, и Рузвельта. Это единственный мировой политик, достойный уважения. Наша задача – раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина больше не появлялись*».

Вот почему в интеллектуально-идеологическом пространстве российской «демократии», за фасадом которой прячется процесс экономической колонизации России, с одновременным процессами ее рыночного геноцида, деиндустриализации и деинтеллектуализации, с помощью выросшей на «хлебах» приватизации социалистической собственности по схеме Ельцина – Чубайса – Сакса спекулятивной (ее еще называют «олигархией») капиталократии, *развернулась «наступление» на историческую память русского народа, «война» против положительных исторических оценок значения для российской истории и истории человечества Ленина и Сталина*, сочетаемая с русофобией, дегероизацией не только советской истории, но и всей тысячелетней истории русского народа.

Вот почему борьба за истинное историческое достоинство Ленина и Сталина в истории России и русского народа есть борьба за достоинство русского народа и русского человека, – и, наоборот, борьба против памяти о значении и роли Ленина и Сталина для нашей истории в XX веке и для будущего есть борьба против русского народа, русского человека и их Будущего.

Вот почему у современных русско-националистических движений, пытающихся «обелить» белых и «очернить» красных, *«замешанных» на почве антисоветизма, оценки деятельности Ленина и Сталина как «зла» для России, нет будущего,* они обречены на исторический крах, и де-факто «смыкаются» с теми на Западе и внутри России, кто ведет войну против русского народа и России.

И вот почему Аллен Даллес в 1945 году провозгласил войну против русского народа как носителя социалистического прорыва человечества в XX веке, как народа, гений которого выдвинул таких гениев как Ленин и Сталин, технический гений которого в годы советской власти нашел воплощение в целой плеяде знаменитых ученых, конструкторов, руководителей крупных проектов и предприятий.

Не забудем, что в советскую эпоху нашли себе признание, раскрыв свой талант и творческую мощь своих мысли и прозрений, такие ученые, мыслители и конструктора как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, И.П.Павлов, А.Л.Чижевский, А.П.Королев, И.В.Курчатов, А.Н.Туполев, С.А.Лавочкин, братья Н.И. и С.И.Вавиловы, А.В.Чаянов, Н.Д.Кондратьев, В.Н.Челомей, М.В.Келдыш, В.П.Глушко, М.К.Янгель, В.П.Мишин, С.А.Афанасьев, Б.Е.Черток, О.Д.Бакланов, О.Г.Газенко, В.П.Бармин, А.И.Берг, Г.М.Бериев, В.Ф.Болховитинов, М.А.Бонч-Бруевич, А.Ю.Ишлинский, Н.Н.Моисеев, П.Л.Капица, В.П.Легостаев, А.Н.Несмеянов, Н.А.Морозов, А.А.Микулин, Н.А.Пилюгин, М.Ф.Решетнев, Б.В.Раушенбах, В.С.Семенихин, Н.А.Семихатов, А.И.Соколов, М.К.Тихонравов, В.П.Макеев, А.М.Люлька, П.Г.Кузнецов, В.И.Кузнецов, П.К.Анохин и многие – многие другие, и несть им числа – русским советским гениям, которые составили славу русской – советской науки и обеспечили успехи в авиакосмической и атомной отраслях, в электронной промышленности и энергетике, в машиностроении и в сельском хозяйстве, обеспечили паритет оборонной мощи СССР со всей оборонной мощью Запада.

Вся советская эпоха, вся советская цивилизация – это великая Русская Победа – победа человека над миром эксплуатации, миром вражды и войн, миром разделения народов и людей (совершающегося строем мировой капиталократии, духом капитала ради наживы и господства над ресурсами мира, в том числе интеллектуальными ресурсами человечества).

Арнольд Джон Тойнби, английский историк и мыслитель XX века, в своей работе «Постижение истории» предупреждал человечество и всех, кто стремится подражать стилю и строю жизни в западной цивилизации: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять» – и поэтому «человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем», т.е. рыночно-капиталистическим путем, хотя «в то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…».

Этой разъединяющей, дробящей силе капитализма западной цивилизации русский народ вместе с другими народами в России – СССР противопоставил объединяющую силу социализма, общества труда, дружбы народов.

Русский народ всегда был народом-объединителем. Всечеловечность, как свойство русского человека, о котором говорил при открытии памятника А.С.Пушкину в своей речи Ф.М.Достоевский в 1881 году, есть основание этой народообъединяющей силы русского мира и русской культуры, которую русский народ демонстрировал всегда на протяжении всей истории

становления и развития российского государства, и которая обрела особую мощь в советскую эпоху, особенно в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Русский народ был ядром советского народа, его цементирующим началом. И тост Сталина «за великий русский народ» только выражал глубокое понимание лидером коммунистической партии и главой советского государства эту великую истину русской и советской истории.

Вот почему вся советская эпоха, история СССР, победа в Великой Отечественной войне, Красное Знамя над рейхстагом в Берлине в победный день в мае 1945 года есть великая Русская Победа.

Капитализм, вернее глобальный империализм, попытался в 90-х годах взять исторический реванш, породив эпоху рыночно-капиталистической контрреволюции в СССР – России, породив распад СССР вследствие заговора Ельцина, Кравчука и Шушкевича в Беловежской Пуще, осуществившего нелегитимный акт денонсирования Союзного Договора. *Фарс истории состоял в том, что этот исторический реванш происходил на фоне Экологического Приговора, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Капитализм предстал теперь уже как экологический могильщик человечества.*

Переход человечества к социализму – это теперь историческое требование не только эксплуатируемых трудящихся и народов, это не только требование, взыскующее к социальной справедливости, чтобы Труд стал хозяином создаваемых им богатств, но и требование, диктуемое большой логикой социоприродной эволюции, – базовое условие спасения человечества от экологической гибели в XXI веке.

Еще в 1991 году, когда Ельцин вместе с Гайдаром и Чубайсом выполняли заказ Запада по уничтожению СССР и социализма, под лозунгом «рыночных реформ» и якобы возврата России в лоно магистральной линии цивилизационной истории, под которой понималась линия развития мировой финансовой капиталократии и мирового рынка по правилам ВТО и МВФ, как ее инструментов, – *был, по заказу Мирового Банка,* группой ученых во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, *написан Доклад, в котором был вынесен вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя.*

В это же время появилась аналитическая работа Д.Х. и Д.Л.Медоузов и Й.Рандерса «За пределами роста», в которой они показали, что мировая экономика уже вышла за пределы, допускаемые глобальной экологией. Они с горечью указывали на «человеческое невежество» и на профессиональную непригодность правящих в странах мира, в том числе в США, на фоне развивающегося глобального экологического кризиса.

Перед человечеством встал императив выживаемости и его реализация «проходит» через социализм XXI века, как социализм нового качества – Ноосферной экологической духовный социализм.

Процессы давления «диктатуры лимитов Природы» (В.П.Казначеев) на социально-экономические процессы возрастают. *Рыночно-стихийная модель исторического развития человечества исчерпана.*

Капитализм, рынок, частная капиталистическая собственность стали барьером на пути перехода человечества к устойчивому ноосферному развитию.

Единственная возможная модель устойчивого развития – управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, на основе плановой (планово-рыночной на первом этапе) социалистической экономики. А иначе? – А иначе экологическая гибель уже в XXI веке, возможно даже – до середины XXI века.

Сложность понимания глобальной ситуации состоит в том, что она требует для своего анализа научно-системного, ноосферно-ориентированного взгляда, охватывающего все зоны риска – климат, почву, леса, водоемы, особенно запасы пресной воды, геохимические – не только углеродный, но и кислородный, и другие, – циклы, рост социально-глобального неравенства, кризис духовности и образования и т.д., и т.п. При этом скорость темпов неблагоприятных, для Будущего человечества, изменений в живом веществе Биосферы, намного опережает темпы их познания. Этот разрыв и определяет «глобальную интеллектуальную черную дыру», погружение в которую лидеров стран, элиты, простых людей и означает погружение в «пучину» экологической гибели.

Над XXI веком гремит набат экологической тревоги. Он требует от человечества скачка в «царство Ответственности» и за свое Будущее, и Будущее Живой Природы, а это и означает переход к строю ноосферного экологического духовного социализма. И стать во главе такого перехода призвана Россия, за «плечами» история которой – советский социализм, прорыв в Космос, мощные достижения в области экономики, техники, науки, образования, культуры, социально-цивилизационный генотип правды и всечеловечности.

Именно этот генотип, именно ценностная матрица русской культуры, мировоззрения Русского Космизма породили призрения русских мыслителей, на века опередившие общее состояние сознания человечества, находящегося в плену иллюзий капитализма США, Великобритании и Западной Европы, осуществлявшего свой прогресс за счет колонизации всего остального мира.

Николай Федорович Федоров, великий русский космист, влияние идей которого на творчество Ф.М.Достоевского, В.С.Соловьева, К.Э. Циолковского общеизвестно, писал еще в конце XIX века: «…мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближение конца, ибо цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца». Это пророческое предупреждение Н.Ф.Федорова на рубеже XX и XXI веков уже воплотилось в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Учение о ноосфере В.И.Вернадского, возникшие в СССР, в первой половине XX века, вытекало из всего потока идей Русского Космизма. Н.Ф.Федоров подчеркивал в XIX веке: «Природа в нас начинает не только сознавать себя, но и управлять собою…». Ноосфера по Вернадскому, и есть новое состояние биосферы, в котором научная мысль в ее планетарном вы-

ражении, через свое воплощение в технологиях мирового хозяйства, становится фактором ее геологической эволюции. Автор развил это определение: ноосфера – это новое качество биосферы, в котором общественный интеллект или коллективный разум встраивается в гомеостатические механизмы биосферы и планеты Земля и начинает, с учетом законов этих механизмов, управлять совместной эволюцией человечества и Биосферы.

Ноосфера Будущего, которая еще должна состояться, – и должна стать воплощением мысли Н.Ф.Федорова об управлении Природой в лице человечества дальнейшей своей эволюцией.

Но для того, чтоб такая эпоха ноосферы наступила, нужен социализм, как социальное устройство жизни, воплощающее тысячелетнюю мечту человечества об обществе справедливости, о социально-экономической организации воспроизводства жизни общества без эксплуатации человека человеком, без разделения общества на эксплуататоров, кому принадлежат средства производства и результаты труда, и эксплуатируемых, называемых в настоящее время «наемным трудом».

Р.И.Косолапов, известный ученый, философ, политэконом, марксист, в своей работе «Истина из России», показал достаточно убедительно, что вся советская эпоха имела в себе ноосферный вектор развития, что именно в советском социализме были все основания для ноосферного скачка в развитии (кстати, именно в сторону этого вектора был направлен 15-летний сталинский план лесонасаждений, который даже выполненный наполовину, поскольку Н.С.Хрущев прервал его выполнение, принес огромные результаты в борьбе с засухой, в улучшении климата и в получении устойчивых урожаев). Р.И.Косолапов писал: «Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты… исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания…».

Владимир Ильич Ленин сформулировал важный императив к содержанию звания коммуниста: «Коммунистом стать можно тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество».

Мы, коммунисты XXI века, обогащены памятью опыта века XX-го, который Н.Н.Моисеев, с позиций экологической угрозы будущему человечества, назвал «веком предупреждения».

Теперь в XXI веке коммунистом можно стать только тогда, когда, опираясь на «знание всех богатств, которые выработало человечество», в том числе за XX век, он возглавит движение трудящихся не только за освобождении от диктатуры капитала – капиталократии, но и за освобожде-

ние всего человечества от опасности экологической гибели в XXI веке, причем именно по вине капитализма.

Вот почему Владимир Ильич Ленин и Иосиф Виссарионович Сталин, стоящие у истоков социалистической истории человечества, возглавившие социалистическую революцию и социалистическое строительство в России, стоящие у истоков созидания первого в мире социалистического государства – СССР, *становятся символами развития всего человечества и России в XXI веке.*

Вот почему «война» либералов всех мастей, сторонников сохранения капитализма и рынка в мире, против благодарной памяти человечества и народов России к деяниям и историческим заслугам В.И.Ленина и И.В.Сталина, превращается в войну против будущего всего человечества в XXI веке.

Имена Ленина и Сталина навечно «вросли» в основания будущей Истории человечества, потому что вне ноосферного социализма, а затем и ноосферного коммунизма, ее – истории – не будет.

Повторю еще раз одно важное положение для теории социализма XXI века: на передний план Истории, наряду с противоречиями между Трудом и Капиталом, между мировым социализмом и мировым капитализмом, вышло противоречие между рыночно-капиталистической формой природопотребления и Природой как Целым, которое уже вошло в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это меняет содержание и первых двух противоречий. Противоречие между Трудом и Капиталом переходит в противоречие между Человеком (Человечеством) и Капиталом, потому что ставкой его разрешения становится ответ на судьбоносный вопрос: «Быть или не быть человечеству на Земле?». Аналогичную трансформацию приобретает и противоречие между мировым социализмом и мировым капитализмом, поскольку миссией социализма XXI века становится Ноосферный Прорыв человечества.

Дело Ленина, ленинизм и как его материальное воплощение – советский социализм и советская история обладают качеством онтологической правды. Сталинская эпоха, дело Сталина были таким материальным воплощением, как в практике, так и в теории, ленинизма.

В.Г.Комаров, ученый, философ, марксист, в великолепной своей работе, опубликованной, к сожалению, после его смерти, в 2002 году, - «Правда: онтологическое основание социального разума», подчеркивал: «Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитирующая форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду. …Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается и раскрывается ничтожность ее внутренней определенно-

сти. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствовано у правды, в такие моменты подвергаются разоблачению в качестве пустой внешней видимости».

Такой «ложью истории» является вся переживаемая эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции в России, которая не может завершиться победой именно потому, что она – ложь истории, а правда истории – за социализмом.

«Война» против памяти Ленина и Сталина, периодические информационные компании, инициируемые либералами по выносу тела Ленина из Мавзолея, постоянная драпировка Мавзолея Ленина в дни торжеств на Красной площади в последнее десятилетие, – все это «война» «лжи истории» против «правды истории», и потому она обречена на историческое поражение.

Ленинский, Русский Прорыв человечества к социализму, который начался в 1917 году в форме Великой Русской Социалистической Революции, продолжается, потому что продолжается история, потому что за этим Прорывом – правда Истории.

В XXI веке он перерастает в Ноосферный или Ноосферно-Социалистический Прорыв. Таково требование самой Истории, которое уже звучит экологическим набатом в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Вот почему, в день 90-летия с момента кончины великого гения человечества Владимира Ильича Ленина, на пороге Ноосферного Прорыва XXI века, автор заявляет: «Ленин и Сталин – символы истории человечества и России в XXI веке, символы грядущей победы Ноосферного Экологического Духовного Социализма!».

Субетто Александр Иванович, Заслуженный деятель науки РФ, д.ф.н., д.э.н., к.т.н, профессор

5 января 2014 года

«»Земной человек, небесный человек, космический человек, вселенский человек, – и все это только Человек, но Человек в своем развитии»[1]

Часть XIII

Тринадцать гимнов Зова Будущего[2]

[1] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей) / Под науч. ред. В.В. Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, с. 180.

[2] «Гимны» под названием «Гимны ученого-ноосферолога» были опубликованы в сентябре 2013 года

О чем эти «Гимны»?

О том, что выражено ключевыми словами в названиях этих «Гимнов». Почему-то автору, по его собственному наитию, показалось, что лучше назвать эти авторские «речитативы» «Гимнами».

«Гимны» рождались в моей голове или в моей душе, а попросту – внутри меня, быстро, мгновенно, они выплескивались наружу, как из какой-то «плавильной печи» мгновенно. Я их не шлифовал, не совершенствовал, потому что, по моему внутреннему чувству, этого не надо делать.

Это похоже на рождение ребенка, – каким родился, таким и родился, - а дальше начинается жизнь.

Я назвал эти «гимны» полушутливо – «Гимны ученого-ноосферолога». «Ноосферолог» – это тот, кто занимается ноосферологией так же, как биолог занимается биологией, а геолог – геологией, а культуролог – культурологией – наукой о культуре. Конечно, речь идет о научной деятельности, о предмете научного исследования, который определяет названия научных дисциплин.

Слово «ноосферология» появилось, как заявка на создание науки, которая бы системно, интегративно, синтетически или холистично (т.е. целостно) изучала становление ноосферы, как новое состояние биосферы, в котором человечество, как совокупный человеческий Разум, благодаря успехам в области синтеза всей совокупности знаний человечества о себе и о мире, превратился бы в гармонизатора планетной, в том числе биосферной, эволюции, с учетом действия гомеостатических механизмов – механизмов устойчивости планеты Земля и Биосферы, а возможно – и всей Солнечной Системы, а возможно – и всей Галактической Системы, как «суперорганизмов».

Человечество в XXI веке, автор убежден в этом, переживает Эпоху Великого Эволюционного Перелома, потому что Природа поставила, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, Пределы всем прежним, на основе рынка, частной собственности на средства производства, индивидуализма, эгоизма, «безумного своекорыстия» (неслучайно в начале XX века Бердяев предупредил – «своекорыстие таит в себе безумие», а в опере Гуно «Фауст» Мефистофель поет свой «гимн»: «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», т.е. за деньги), *механизмам развития.*

Большинство и политиков, и элиты, и деятелей культуры и науки этого или не осознают, или же осознают, но сознательно прячут эту «жестокую» Правду Истории от простых людей.

Поэтому и родились мои «Гимны» от имени «ученого-ноосферолога», который тоже еще должен появиться на Земле вместе с ноосферной революцией, у истоков которой стоит творческое наследие В.И.Вернадского (150-летие со дня рождения которого мы отмечаем в этом, 2013 году), в науке, образовании, культуре, в управлении, в том числе и в государствоведении, в самих основах управления развитием общества и государства в современную эпоху.

Мир устроен фрактально, т.е. в нем по иерархии его организации действует закон «самоподобия» структур (это нечто, что воспроизводится такой

русской игрушкой-куклой, называемой «Матрешкой»). По отношению к человеку это «самоподобие» ему древними греками было сформулировано в виде принципа тождества микрокосма и макрокосма.

Это великий принцип. Мы должны научиться слышать тихий, но и великий, голос Природы в себе. Причем это требование, которое в какой-то мере реализовали в своем искусстве великие художники и мыслители, должно стать формой бытия каждого человека. Вот тогда он и станет Ноосферным Человеком!

Но я, кажется, увлекся – и поэтому на этом поставлю «точку». Недосказанное тоже имеет свой смысл.

Президент Ноосферной общественной академии наук
17.09.2013г. Субетто Александр Иванович

Гимн человеческому Разуму

Чей ты разум человеческий?
Чему ты служишь, что ты любишь?
Ты сам по себе, или величие мира
Через тебя себя познающего?
Неужели деньги и сиюминутная выгода –
Весь твой масштаб и твой же Конец?
Неужели ты рожден Эволюцией,
Чтобы служить Власти денег, а значит
Власти Зла?
Нет! Нет! – И нет!
Ты – Разум Вселенной и Разум Любви!
Ты – Разум Справедливости и
Разум Кооперации!
Ты Разум Ноосферный, потому
Что служишь Гармонии Земли
и Мира!
Ты – Разум всей Жизни на Земле
и Жизни в Космосе!
Ты – Разум Духа и разум одухотворенный!
Ты – Разум Добра, – и в этом качестве
За тобой Великое Будущее!

14.09.2013
(Под Санкт-Петербургом,
На природе) Солнце, синее небо, 17^{00}.

Гимн Труду

Труд – основа жизни человеческой,
осознать бы это каждому человеку
с колыбели!
Труд – созидает и творит жизнь человеческую
и через жизнь человеческую – Человека!
Труд – растворяется в им же созданной Красоте,
красота делает труд возвышенным
и одухотворенным!
Труд появился вместе с Человеком и
восходит вместе с ним к вершине
космосозидания!
Труд и Разум едины: Разум трудом укрепляется
а труд Разумом оразумляется, обретает
качество трудотворения!
Труд держит на своих «плечах» все
здание человеческого мироздания!
Трудом испытывается качеством Власти,
Власть обретает человечность, когда она
становится властью Труда!
Трудом человек творит, а творчеством возвышается
Качество Труда!
Не богатство, а труд делает человека
Человеком и определяет его Будущее!
Человек начинается с Труда, проверяется Любовью,
Возвышается знанием и творчеством, а
Измеряется всем Сущим Космоса!
Творческий труд излучает Радость
Жизни и созидает «Культуру Света»!
Труд – это Песня Жизни!
Поклонился же низко Человеку Труда
На Земле!

14.09.2013.
(Под Санкт-Петербургом,
на Природе)

Гимн Земле!

Земля – единственная солнечная планета, которая, соединяя солнечную энергию со своей, родила высокоорганизованную, Сверхсложную систему Жизни – Биосферу, и родила Человека, Человеческий Разум!

Слава Земле!

Земля плодоносит Жизнью!

Слава Земле!

Земля – зелено-голубая планета, в которой зеленый лист, вода, кислородная атмосфера и почва образуют ту великолепную «литургию» гармоний, которая может быть названа Космической Любовью,
и в лоне которой появился Человек,
чтобы продолжить Творчество этой Любви!
Слава Земле!
Земля животворит с помощью Солнца,
А Солнце животворит вместе
с Землею!
Слава Земле!
Земля – общий дом человечества,
космический корабль, несущий
его по спирали Вселенной!
Слава Земле!
Человек оглянись вокруг себя,
излучись Светом Любви ко всему
живущему на Земле,
– ведь ты сын, если мужчина,
и дочь, если женщина,
Земли!
Слава Земле!

Голубое Небо – часть Земли, ее покров, под которым Земля хранит и охраняет Жизнь, как свое Творение, которое через Человека Разумного готово вот-вот оторваться от Земли, разорвав свою «пуповину», и превратиться в Космотворца!

Слава Земле!

14.09.2013г.
(Под Санкт-Петербургом)

Ноосферный гимн
«Пока Земля еще живет!»

Пока Земля еще живет,
Человек проснись!
Спасай Землю от себя,
Как спасаешь мать во время войны,
Как спасаешь себя сам,
Когда грозит смертельная
Тебе опасность.
Пока Природа еще живет,
Человек, оглянись вокруг:
Ведь все вопиет к твоему Разуму
И к твоему Сердцу!
Это ты сеешь смерть
Среди живого на Земле,

Оставляя после себя пустыни,
Сгоревшие деревья,
Мертвую почву, опасную для жизни воду.
Пока Природа еще живет,
И небесный голубой свод
Простерся над твоей
Головой, человек,
И пока еще не умерла
Любовь и женщина рожает детей,
И пока еще слагаются
Песни о добром и возвышенном,
О прекрасном и сокровенном,
И пока еще ребенок тянет
Руки к матери
И мужчина пашет землю,
О человек! Ударь в набат!
Разбуди свою совесть,
Выйди из под мертвящей диктатуры капитала
И гонки за наживой и прибылью!
Иначе тебя ждет экологическая гибель!
Пока Земля еще живет,
Пока Природа еще живет,
Пока ребенок радуется жизни,
Пока солнце светит
И дарит жизнь всему живому,
Пока еще бьет чистый родник воды,
Пока ветер ласкает листву
Деревьев и ворошит
Травы на лугах и степях,
Человек! Стань разумом-гармонителем!
Раздвинь пределы своего
Сознания и интеллекта,
Соединись своей душою
С душою Земли, с душою Природы!
И тогда, и только тогда
Ты станешь человеком!
Пока Земля еще живет,
Пока Природа еще живет,
Живешь и ты, человек,
На этой Земле!
Ты не покоритель Природы,
Ты ее разум, ты ее совесть!
Ты не смерть ей несущий,
И через ее смерть и смерть себе творящий!
Ты жизнь ее продолжающий,

Ты жизнь ее обогащающий,
Ты – сотворец великой Природы
И матери – Земли, ставшей
Колыбелью твоей Эволюции и
Твоей Истории!
Пока Земля еще живет…
Разбуди свой Разум, человек!
Стань Ноосферным человеком,
Чтобы нести с собой,
Где бы ты не появился,
Только Добро, только Любовь,
Только Созидание!
Возвысь свой Разум человек
до Космо-планетарной Ответственности!

Санкт-Петербург,
21.05.2006 – 15.09.2013

Гимн Любви

Любовь рождает любовь,
а вместе с любовью бессмертие жизни!
Любовь рождает семью,
а вместе с семьей продолжение рода!
Любовь возвышает душу,
а вместе с душою возвышает
Добро!
Любовь возвышает Разум,
а вместе с Разумом прокладывает
дорогу Истине!
Любовь утверждает Правду,
а вместе с Правдой уничтожает Ложь
и Преступление!
Любовь утверждает Справедливость,
а вместе с Справедливостью созидает
единение людей!
Любовь боготворит Женщину,
а вместе с Женщиной созидает Мужчину!
Любовь созидает Мир на Земле
и становится барьером на пути зла
и насилия!
Нет преград, которые бы не преодолела
Любовь!
Любовь – великий ваятель всечеловечности!

Санкт-Петербург
15.09.2013.

Гимн Воде

Вода – чистая и прозрачная, родниковая,
лесная и луговая,
речная и озерная,
морская и дождевая,
весенняя и осенняя,
разнообразная, бурная и спокойная;
Ты – основа Жизни, ты – «кровь» Земли,
Ты – все объединяющее и все возвышающее,
Ты – все проникающее и все обволакивающее,
Ты – то без чего не было бы жизни на Земле,
Ты – то, в чем Жизнь родилась,
Ты – то, что делает Землю зеленой,
Ты – чудо из чудес, ты – Чудо, родившее Чудо
Жизни!
Вода!... Из-за нее совершались преступления и войны!
Вода!... Из-за ее отсутствия гибли жаждущие в жаркой пустыне!
Вода!... Сколько катастроф она принесла с собой,
Когда превращалась в силу огромной энергии,
Крушащую все на своем пути!
Вода!... Иногда твоих нескольких капель,
попадающих в жаждущую глотку творили
чудо – и человек оживал!
Вода!... Она все помнит, она хранит информацию,
она – память Земли, которую мы еще не познали!
Вода!... Она связь времен и континентов,
она дорога жизни!
Человек! Береги воду и чистую, пресную,
и морскую, соленую, и болотную, черную!
Береги воду в ее первозданном бытии
и предназначении!
Береги воду, потому что ее отравление –
это отравление жизни!
Береги воду, потому что здоровье воды –
это здоровье Земли, а здоровье Земли
– это твое будущее, Человек!
Береги воду, потому что сберегая воду,
ты сберегаешь жизнь на Земле, Человек!
Береги воду, потому что вода – это чистота Земли,
а чистота Земли – это чистота
твоей души, Человек!
Воспоем же Славу Воде!

Слава! Слава! Слава!

Санкт-Петербург
15.09.2013.

Гимн Дыханию

Воспоем же братья Гимн Дыханию!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!
Дыхание – это жизнь, оно задает ритм жизни!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох-выдох!
Все Сущее в Космосе дышит! – и звезды,
и планеты, и Солнце, и Земля, и каждая
травинка, и каждое животное, и человек!
Вдох-выдох, вдох-выдох, вдох-выдох!
С первого вдоха начинается Жизнь, с последним выдохом
– она кончается!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!
Дыхание – это энергообмен любого Сущего во Вселенной,
это и есть Жизнь!
Вдох – выдох! – это волна, бегущая по жизни,
как и волна, бегущая по океану!
Вдох-выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!
Какое это счастье – дышать, наслаждаться
Свежим воздухом, вдыхать аромат цветов,
Чувствовать запах весны, дышать Любовью!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!
Задержи дыхание, оглянись вокруг и услышишь
ритм Жизни вокруг себя!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!
Задержи дыхание, замри – и ты услышишь
Как дышит все Живое вокруг тебя, дышит
тихо и мерно!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!
Дыхание задает ритм Сердцу, Сердце задает
ритм движению, через движение мы постигаем пространство и время Жизни!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!
Да здравствует Дыхание Сущего, да здравствует Жизнь, да здравствует Вечность Жизни, которую мы познаем через Пространство и Время!
Вдох – выдох, вдох – выдох, вдох – выдох!

Санкт-Петербург
15.09.2013

Гимн Дереву!

Да здравствует Дерево, глубоко корнями ушедшее в землю и высоко поднявшее свою зеленую крону к небу!

Да здравствует Деревья, из которых слагаются рощи и леса, – и под «крышами» крон которых вольготно живется разным травам, жукам, паучкам, змеям и всяким разным тварям!

Да здравствует Деревья, ставшие Лесами, покрывшими нашу Землю и своим дыханием поддерживающие устойчивость «легких Земли» – атмосферу, с помощью которой дышит весь организм Жизни – Биосфера – Сфера Жизни! И дышим мы с Вами – люди!

Поистине Дерево – это Дерево Жизни, и Леса на Земле – это носители Жизни!

Берегите Деревья! Берегите Леса на Земле!

Давайте поклонимся низко Дереву и Лесу, за то, что они даровали и даруют нам Жизнь!

Человек начинается с посаженного Дерева!

Посади Дерево – и ты уже выполнишь какую-то важную часть своего предназначения!

Будем же лелеять Деревья и Леса, потому что без них человечества не станет, не станет высшей жизни!

Дерево!... Как прекрасно, что есть деревья на Земле, превратившиеся в леса и рощи!

Как прекрасно, что любуемся их красотой, их могуществом и спокойствием, их какой-то звездной мудростью!

Как прекрасно, что они дарят нам свое тепло, свою любовь!

Как прекрасно, что они соединяют землю и небо!

Как прекрасно, что они служат домом для птиц и зверей!

Как прекрасно, что дерево в прекрасных руках мастера, какого-нибудь Страдивари, превращается в скрипку и начинает нам петь гармонию Мира!

Как прекрасно, что есть Деревья на Земле!

Деревьям и Лесам – Слава! Слава! Слава!

Гимн маленьким речкам

Посмотри на земной шар с высоты космической орбиты, по которой летал Юрий Гагарин, – и ты увидишь океаны, моря и реки! Они питают водой всю Жизнь на Земле!

Но есть еще, невидимые – с этой высоты, малые речки, которые напаивают своей водой пашни, кустарники, травы, луга!

Это капилляры Земли, это ее капиллярная кровеносная система! – и поддерживают эту систему такие неброские, невоспетые человеком в песне кустарники и деревья, как ива, лоза, верба, ольха, осина и многие другие, кто держит воду в этих речушках!

Как важно, чтобы берега наших речек России были поросшими именно этими водосберегающими деревьями и кустарниками!

Как важно, чтобы мы научились любить малые речки! Ведь они первые чувствуют экологическую беду! Ведь они первыми отравляются, высыхают, заболачиваются, кричат нам о беде! – а мы не слышим!

Сколько речек России, в которых мы в далеком детстве купались, игрались, ловили рыбу и раков, в которых хороводили и пели славу Природе лягушки, обмелели, а то и совсем прекратили свое существование, а на их месте пошли гулять пыльные бури и смерчи!

Споемте же, братья, Гимн маленьким речкам!

С маленьких речек, с ручьев, с родников начинается бег воды в океан!

Маленькие речки – это «ветки» и «ветви», образующие «кроны» больших «деревьев» рек, позволяющие расширить контакт земли с водой и насытить жизнью Землю!

Маленькие речки – это тихая музыка журчащей воды, выражающая собой голос чистоты души Земли!

Маленькие речки – это чистота нашей души, чистота нашего детства!

Сохраняя маленькие речки – мы лелеем душу своей Родины, а лелея душу Родины – сохраняем чистоту своей души, данной нам оттуда – от детства!

Берегите маленькие речки своей Родины, и, сберегая их, – сбережете чистоту своей души!

Поклонимся же маленьким речкам России!

Гимн Солнцу

Солнце! Вот уже многие миллиардолетия ты светишь, посылая лучи на Землю и творя на ней Жизнь, лаская и оберегая ее, как мать, ждущую ребенка!

Солнце! Ты на могучих «плечах» своей энергии держишь Жизнь всей Солнечной системы, несмотря на грозное дыхание Млечного коловорота!

Солнце! Ты, как мощное Сердце, отбиваешь ритм все Жизни на Земле! –

То день, то ночь, то зима, то лето, то вечер, то утро, то весна, то осень, то дождь, то снег, то жарко, то холодно!

Солнце! Ты вечный хозяин Жизни на Земле, пока горишь и шлешь свои фотоны траве, деревьям, всей хлорофилловой фабрике Жизни на Земле!

Солнце! – Ты Свет Жизни!

Да здравствует Солнце, да здравствует Свет!

Гимн Почве

Почва – это величайшее из величайших творений Жизни на Земле, – убери почву с континентов и они превратятся в пустыню!

Почва – это сама Жизнь, живая система, дающая жизнь всем жизням на Земле!

Почва – это дом корням растений, которые питают весь зеленый покров Земли, который в свою очередь поддерживает кислородное дыхание и голубое небо над нами!

Почва – это главная основа сельского хозяйства, связи человека с Землей!

Почва – всякая – черноземная, подзолистая, красноземная, каштановая, лессовая, какая бы ни была, «трудится» из года в год, выращивая урожаи разнообразных зерновых, бахчевых, овощных, ягодных, садовых культур!

Поклонимся почве! Ведь мы, люди, живем на Земле благодаря почве!

Культура начинается с культа почвы!

Неужели человек забыл эту простую и вечную истину, что стал так бездумно ее разрушать, тем самым «пиля сук, на котором сидит», как бы сказал русский человек?

Гимн Почве – это Гимн Человеку, сберегающему Почву, – иначе не будет Человека!

Гимн Траве

Есть ли что либо прекраснее на Земле многочисленных трав, цветущих разными цветами с расцветкой всеми цветами радуги, от тундровых просторов Заполярья до африканских саванн и амазонских лесов и тибетских нагорий?

Травы кормят многочисленных животных, скитающихся по просторам на всех континентах!

Травы кормят многочисленные стада коров, овец, коз, яков, лошадей, верблюдов, которые обеспечивают жизнь человека или молоком и мясом, или служат тягловой силой.

Травы ласкают наши босые ноги, становятся нашей постелью в теплую летнюю ночь – где-нибудь на южных широтах России, когда звезды спускаются к нам с ночного неба в наши очи, и их тихий шелест становится симфонией союза неба и земли!

Травы – это постель для уставшего путника!

Травы – это колыбель для множеств существ на Земле!

Травы – это луга, степи, это трава-мурава на сельских улицах, это сенокосная страда, это ночлег или любовное ложе в стогу или на сеновале!

Травы – постоянный, незаметный спутник нашей человечьей жизни!

У каждого уголка Земли свой запах разнотравья, это знают пчелы, бабочки и птицы!

У каждой «малой родины» свой травяной запах, свой травяной настой, который ты проносишь в своей памяти с детства до последних лет жизни!

Как хорошо окунуться в густую траву лицом к земле и затихнуть вслушиваясь в неслышимую музыку жизни, вдыхая тонкие запахи земли и травы!

Какую стойкость жизни демонстрирует трава весной, первой выстреливая свои зеленые стрелы из под земли, только что освободившейся от снега!

И мы радуемся этому вечному циклу возрождения жизни, называемому весной!

Вознесем же хвалу Траве!

Слава Траве! Слава! Слава! Слава!

Санкт-Петербург
16.09.2013.

Гимн Человеку!

Человек, ты неслучайно появился среди цветущей Природы на Земле!

Ты – Разум Природы, который Природа вынашивала в своем Лоне в течение миллиардолетий своей Эволюции!

Ты – Разум Природы Земли, чтобы дать Эволюции Сознание, дать Сознание всей совокупности Жизни, называемой Биосферой – Сферой Жизни Земли!

Ты – Разум Космоса в потенции, может быть часть космической системы Разума, предназначенный придать Эволюции Космоса великий Смысл – Смысл Самопознания, Смысл Добра и Любви, Смысл Восхождения к высшему совершенству Космической Жизни!

Ты – Творец на Земле и в Космосе, чье творчество, чье созидание вливается в поток Творчества Природы, усиливая и гармонизируя его, превращая в Симфонию Творчества!

Человек – твой Разум, твое Творчество человечьи, а значит – духовны, выражая собой Дух Земли, Дух Космоса, Дух Вселенной!

Оглянись вокруг себя и пойми – ты – не потребитель Природы, ты – ее достойная разумная часть, ты – ее со-творец, ты – ее и слуга, и хозяин одновременно, выстраивающий свое хозяйство на Земле как великую Заботу о Природе!

Человек! – Ты рожден Планетой Земля, она – твоя Мать, она – и твой планетарный Дом, она же – и твой Космический Корабль, летящий по просторам Вселенной!

Человек! – Возвысься до своего предназначения, стань Человеком!

Быть Человеком на Земле – это значит нести Любовь всему Сущему на Земле и в Космосе!

Быть Человеком на Земле – это значит любовью заботиться о каждой травинке, о каждом дереве, о каждой форме жизни – большой и малой – на Земле так же, как Природа заботилась о тебе в течение миллионов лет, давая тебе крышу, пищу, одежду, и главное – сознание Красоты Мира!

Быть человеком на Земле – это значит устроить так Гармонию Жизни на Земле, чтобы больше не было на ней ни войн, ни насилия, ни несправедливости!

Быть человеком на Земле – это значит стать братом или сестрой каждому мужчине или женщине вне цвета кожи, расовой принадлежности, потому что все мы – земляне!

Быть человеком на Земле – это значит создавать планетарную кооперацию народов – этносов при сохранении разнообразия ценностей, культур и языков!

Быть человеком на Земле – это значит Любить Землю и все живущее на Земле!

Настала Эпоха Ноосферной Гармонии Жизни! Настала Эпоха действительного Человеческого Разума! Настала Эпоха Созидания, жизни без слепого, сумасшедшего потребительства, жизни без наркотиков, курения и алкоголя, и прочих предметов искушения «в падении во зло», настала Эпоха Доброделания! Слава Человеку Земли!

Слава! Слава! Слава!

Санкт-Петербург
16.09.2013

Заключение

Когда работа автора над композицией и редактированием текста этого обобщения, в названии которого ключевым смысловым словосочетанием является «Зов Будущего», уже после того, как пробежали первые семь дней нового 2014 года, и Россия под звон колоколов православных храмов в разных городах, поселках и селах отметила Рождество Христово, автор неожиданно получил новогоднюю подарочную посылку от верного друга и помощника, супруги известного и советского, и российского философа Рустама Валеевича Мурсалимова (10.09.1923–20.08.2010) Гузель Галимулловны Мурсалимовой из Казани. В этой посылке наряду с подарком была, изданная в 2013 году, монография Р.В.Мурсалимова «Проблема самодостаточности общества и человека».

Открываю эту книгу, просматриваю ее основные идеи-мысли, – и вижу, что она вся посвящена осмыслению главной функции и философии, и науки – предвидению будущего. Для чего? Чтобы сделать и человека, и общество самодостаточными в постоянном процессе освоения Будущего, в котором, если глубоко задуматься, – и состоит смысл Жизни как таковой.

Вот ряд цитат из этой книги, которые перекликаются с пафосом всей моей работы:

- «Выживание биосферы, земной биомассы и человека в ней – общечеловеческая проблема, от рассмотрения которой не может уходить ни один философ. По-новому звучат и вопросы о роли географического и демографического факторов. Людям свойственна ориентация на лучшее будущее. Настоящее не удовлетворяет их. В этом стремлении вырваться за рамки сущего – первоисточник творчества, тайна диалектического движения. *Каждое осуществленное бытие порождает потребность в новом неосуществленном бытии. Умножение и обновление знаний о будущем, возбуждение методологически обеспечиваемой романтической устремленности к нему, формирование человеческой гармонии – это исторически сложившаяся самоцель философского развития, мощный стимул прогресса»* [1, с. 8];
- «*…проблема – куда идти, что и как делать? – становится остро актуальной. Как никогда в прошлом расширяется и адрес проблемы: ни один народ, ни одно государство не могут уйти от проблемы соответствия социума требованиям экологического императива. ... на первый план выдвигается проблема обновления и обогащения заделов научных и философских проработок общества будущего, способного к выживанию…* Исторический спор капитализм или социализм – еще далек от завершения…» [1, с. 111, 112];
- «… «*великая энергия рождается лишь для великой цели» (И.В.Сталин). История показывает опасную транзитивность (оборачиваемость) этой связи:* с девальвацией целей гаснет энергия общества, падает темп его поступательного движения, нарастают ошибки в расчетах социального времени, элиминируется активность…» [1, с. 116];

- «*Экологизация требует принципиально новой аксиологической ориентации экономической теории и производственной деятельности на основе теоретически осмысленного представления земной биомассы как высшей ценности человека, главного предмета его труда, источника жизнедеятельности и энергетического наполнения антропогенной деятельности…* Экологизация – это целенаправленная социальная деятельность по изучению законов биосферы, преломление их во всем многообразии социальной активности» [1, с. 263];
- «Экологическая проблематика входит в жизнь постсоциалистического общества. *В отличие от капиталистического строя социализм создает объективные возможности для претворения в социальной жизни закономерностей биосферы. Именно школа должна внушить своим ученикам, что превращенная в самоцель демонстрация силы и власти человека над природой несовместима с коммунистическими принципами очеловечивания природы»* [1, с. 310];
- «*Будущее мирового сообщества* – это многообразный политэтнический процесс равноправных суверенных народов, *это постоянно нацеливаемый на разумный в масштабе геокосмической среды баланс объема и содержания антропогенной деятельности на основе гармонизации бинарного отношения главных ролевых характеристик гомо сапиенса и как ведущего геологического фактора планеты и как главной производительной силы общества…* Если человечество не будет растрачивать свой гений на человекоубийство и войну, оно решит свои проблемы (В.И.Вернадский)» [1, с. 333, 334] (выдел. мною, С.А.).

Как может заметить внимательный читатель, идеи-мысли Р.В.Мурсалимова полностью соответствуют главной мысли книги автора: *Зов Будущего – это переход к ноосферному обществу, к ноосферной гармонии на основе общественного строя – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.*

В.Т.Пуляев в работе «Экологические проблемы в современном обществе» (2007) так сформулировал содержание этого Зова Будущего: «*Гуманизация в широком понимании – это экологизация по отношению к человеку, а экологизация – это гуманизация по отношению к природе.* Отсутствие гуманистических ценностей в структуре человеческих ценностей уничтожает жизнь или препятствует ей… Человек экологический – это гуманистический (человечный) человек. Гуманистическая ориентация отсеивает все враждебное человеку и поддерживает среди социальных, политических, экономических преобразований те, которые расширяют возможности человека, позволяют ему во имя блага других людей максимально развернуть свои способности… Человечество все более начинает осознавать свою органическую связь с живой природой» [2, с. 45] (выдел. мною, С.А.).

Итак, ноосферный императив действует. Эпоха Великого Эволюционного Перелома наступила.

У России есть великая миссия – стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, стать во главе Ноосферного Ренессанса и человечества, и человечности.

Ну, а Будущее? – А Будущее, этот великий судья, даст нам оценку, насколько мы оказались разумными и человечными, проходя через его Испытание – Испытание Будущим!

Литература

[1] Мурсалимов Р.В. Проблема самодостаточности общества и человека: монография/ Р.В.Мурсалимов. – Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2013. – 371с.

[2] Пуляев В.Т. Экологические проблемы в современном обществе/ В.Т.Пуляев (Серия «Россия и мир социально-гуманитарных знаний»; Вып. 7; сост. С.М.Климов). – СПб.: Общ-во «Знание», 2007. – 63с.

Автор

9.01.2014 г.
Санкт-Петербург

Научное издание

Субетто Александр Иванович

ЗОВ БУДУЩЕГО: МИР, ЧЕЛОВЕЧЕСТВО И РОССИЯ НА ПУТИ К НООСФЕРНОЙ ГАРМОНИИ

Электронный набор Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 005. Подписано в печать 15.01.2014 г. Бумага офсетная.
Формат 60x84 1/16. Объем 39,5 п.л. Тираж 500 экз. (1-й завод 1–200)
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел. /факс (812) 685-73-00, 970-35-70
E-mail: asterion@asterion.ru