Российская академия естественных наук
Ноосферная общественная академия наук
Петровская академия наук и искусств
Европейская академия естественных наук
Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К.Аммосова
Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова
Смольный институт Российской академии образования
Государственная Полярная академия
Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого

А.И. Субетто

РОДЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА

Под научной редакцией доктора философских наук,
профессора Л.А. Зеленова

Санкт-Петербург
2015

УДК 1:3
ББК Ю08
С89

С89 Субетто А.И. Роды Действительного Разума / А.И. Субетто, [Текст], под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

ISBN 978-5-00045-295-0

В новой монографии А.И. Субетто изложена целостная многоаспектная концепция революции в эволюции разума человечества, которая должна произойти в XXI веке, как один из важнейших процессов реализации императива выхода из состояния уже состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Эта революция по автору и есть Роды Действительного Разума; или они состоятся, или человечество обречено экологически погибнуть и исчезнуть из пространства жизни на Земле Монография адресована не только к научной общественности, но и ко всем мыслящим людям, кому не безразлична судьба человечества и России.

Рецензенты:

- доктор философских наук, профессор, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств Воронцов Алексей Васильевич (Санкт-Петербург);
- доктор философских наук, профессор Краева Ольга Леонтьевна (Н.-Новгород);
- доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор Президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО) Лукоянов Виктор Витальевич (Санкт-Петербург)

ISBN 978-5-00045-295-0

© Субетто А.И.

Роды – это всегда роды нового, сопровождающиеся болью

В.В.Концевой

Ноосферный гимн
«Пока Земля еще живет!»

Пока Земля еще живет,
Человек проснись!
Спасай Землю от себя,
Как спасаешь мать во время войны,
Как спасаешь себя сам,
Когда грозит смертельная
Тебе опасность.
Пока Природа еще живет,
Человек, оглянись вокруг:
Ведь все вопиет к твоему Разуму
И к твоему Сердцу!
Это ты сеешь смерть
Среди живого на Земле,
Оставляя после себя пустыни,
Сгоревшие деревья,
Мертвую почву, опасную для жизни воду.
Пока Природа еще живет,
И небесный голубой свод
Простерся над твоей
Головой, человек,
И пока еще не умерла
Любовь и женщина рожает детей,
И пока еще слагаются
Песни о добром и возвышенном,
О прекрасном и сокровенном,
И пока еще ребенок тянет
Руки к матери
И мужчина пашет землю,
О человек! Ударь в набат!
Разбуди свою совесть,
Выйди из под мертвящей диктатуры капитала
И гонки за наживой и прибылью!
Иначе тебя ждет экологическая гибель!
Пока Земля еще живет,
Пока Природа еще живет,
Пока ребенок радуется жизни,
Пока солнце светит
И дарит жизнь всему живому,
Пока еще бьет чистый родник воды,

Пока ветер ласкает листву
Деревьев и ворошит
Травы на лугах и степях,
Человек! Стань разумом-гармонителем!
Раздвинь пределы своего
Сознания и интеллекта,
Соединись своей душою
С душою Земли, с душою Природы!
И тогда, и только тогда
Ты станешь человеком!

Пока Земля еще живет,
Пока Природа еще живет,
Живешь и ты, человек,
На этой Земле!
Ты не покоритель Природы,
Ты ее разум, ты ее совесть!
Ты не смерть ей несущий,
И через ее смерть и смерть себе творящий!
Ты жизнь ее продолжающий,
Ты жизнь ее обогащающий,
Ты – сотворец великой Природы
И матери – Земли, ставшей
Колыбелью твоей Эволюции и
Твоей Истории!

Пока Земля еще живет…
Разбуди свой Разум, человек!
Стань Ноосферным человеком,
Чтобы нести с собой,
Где бы ты не появился,
Только Добро, только Любовь,
Только Созидание!
Возвысь свой Разум человек
до Космо-планетарной Ответственности![1]

[1] Субетто, А.И. Гимны ученого-ноосферолога / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2013. – с. 8–10; Субетто, А.И, Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути, к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 63с.; с. 622 – 624.

Оглавление

Введение 9
1. Роды Действительного Разума человечества – предназначение XXI века 17
1.1. На пути к новой философии управляющего Разума 17
1.2. Метазакон «оразумления» или ноосферизации любой прогрессивной эволюции 20
1.3. Разум и Анти-Разум 24
1.4. Роды Действительного разума как научная метафора 29
1.5. Действительный Разум и жизнеобеспечивающий Труд. Императив становления Ноосферного Социализма в XXI веке 34
2. Научно-образовательное общество – стратегия развития человечества в XXI веке 41
2.1. Категория научно-образовательного общества 41
2.2. Восемь положений оценки современной исторической ситуации и вытекающего императива становления научно-образовательного общества 42
2.3. Характеристики научно-образовательного общества 44
2.4. Научно-мировоззренческие положения ноосферизма 45
2.4.1. Что есть Человек как «род»? Роды Действительного Разума Человечества 45
2.4.2. Конец автономной истории человечества и его переход к управляемой социоприродной эволюции 46
2.4.3. Что собой представляет Земля как колыбель Человеческого Разума и всей Жизни в форме Биосферы? 47
2.4.4. Онтологический смысл рубежа XX и XXI веков и II и III тысячелетий 47
2.5. «Что есть Россия? И «Какова роль России в Эпоху Великого Эволюционного Перелома?» 48
2.6. Определение Ноосферизма 48
3. Ожидаемый экологический апокалипсис и Ноосферный прорыв 51
3.1. Приближение человечества к антропогенному Судному дню 51
3.2. Главная причина экологического апокалипсиса – мировая рыночно-капиталистическая система в форме глобального империализма 52
3.3. Только ноосферно-социалистический строй во всем мире и научно-образовательное общество – ориентиры спасительной стратегии для человечества на основе Ноосферного прорыва 54
4. «Болонский процесс» как «троянский конь» Запада в интеллектуальном пространстве России и ноосферный императив 57
4.1. Глобализация и «болонизация» российского образования как стратегия мондиализма 57
4.2. Отрицание рыночного фундаментализма и ноосферно-эколого-социалистический императив 59

4.3. Эпоха Родов Действительного разума как эпоха становления ноосферного гуманизма 60
5. Онтологическая ложь бытия капиталократии и ее развенчание в XXI веке..... 63
5.1. Капиталократия и антионтологическая сущность капитализма..... 63
5.2. Онтологическая или вселенская правда как основание бытия Ноосферного разума 64
5.3. Империалистическая природа капиталократии 66
5.4. Капиталорационализация человеческого бытия как форма его самоуничтожения 66
5.5. Противоречие между растущей креатизацией труда и капиталорационализацией бытия человека в мире Капитала..... 67
5.6. Новое отрицание капитализма по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции 68
5.7. От булгаковского «метафизического коммунизма бытия или мироздания» – к Ноосферному Коммунизму 69
5.8. Время исторической лжи капитализма исчерпано: или Роды Ноосферного Разума, или экологическая гибель человечества..... 70
6. Российский «протоимпериализм» в системе глобального империализма и императив возрождения социалистического пути развития России 75
6.1. Положения статьи А.Фролова «Протоимпериализм» 75
6.2. Ленинская теория империализма и ленинизма 76
6.3. Колониальная сущность капитализма..... 79
6.4. Итоги исторического развития империализма за XX век и теоретические обобщения..... 81
6.5. 2012–2015 гг. – начало последнего этапа в эволюции империализма..... 86
6.6. Проблема соотношения формационного и цивилизационного подходов в системе марксизма-ленинизма XXI века..... 89
6.7. Предвидение Маркса по поводу особого пути революционных преобразований в России. Важный вывод для теории социалистической революции в XXI веке..... 92
6.8. «Пирамида капиталократии» и иерархическая система империалистической эксплуатации всего мира 93
6.9. Россия как колониальная капиталократия 96
6.10. Выход России из рыночно-капиталистического тупика в ноосферно-социалистическом прорыве 98
7. Конец онтологии Мира Войн и Насилия 101
7.1. Конец онтологии Мира Войн и Насилия уже наступил 101
7.2. Смертельный Приговор капитализму со стороны Природы 103
7.3. Наступившие Экологические Пределы бытию Мира Войн и Насилия ...105
7.4. Онтологический запрет на дальнейшее существование Мира Войн и Насилия определен Большой Логикой Социоприродной Эволюции .. 107
7.5. Магистральные направления в эволюции поколений войн 109
7.6. Предупреждение всем сознательным силам человечества 109
7.7. Фундаментальное противоречие ноосферогенеза XXI века и его разрешение через ноосферно-социалистическую революцию 111

8. Духовное измерение бытия власти в России 113
8.1. Россия – духовная цивилизация 113
8.2. О единстве народной и космической жизни 114
8.3. Русская духовность как духовная система Правды 115
8.4. Россия как цивилизация Правды 116
8.5. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы изменила смысл борьбы за социализм и смысл предназначения социализма 118
9. Зиновьевская парадигма теории эволюции и социологии общества. Возможно ли управление социальной эволюцией в пространстве капитализма? 121
9.1. А.А. Зиновьев как мыслитель 121
9.2. Теория социальной эволюции А.А. Зиновьева 121
9.3. «Человейник» и «западоид» или капиталогенная катастрофа человеческого разума 123
9.4. Разделение «обывательского» и «научного» подходов как основа разделения исторического и социологического/ подходов у А.А. Зиновьева 124
9.5. Зиновьевские постулаты методологии научного познания 125
9.6. О заблуждении А.А. Зиновьева 127
10. Качество и Зов Будущего в творчестве Н.К. Рериха 129
10.1. Н.К. Рерих как Титан Эпохи Русского Возрождения 129
10.2. Рериховская концепция качества или рериховский квалитативизм, как момент становления ноосферного квалитативизма 130
10.3. От рериховского квалитативизма – к ноосферному квалитативизму....137
11. Планетарная кооперация народов-этносов как императив, входящий в ноосферно-экологический императив XXI века 139
11.1. Чем вызван императив планетарной кооперации народов-этносов в XXI веке? 139
11.2. Смысл и основания планетарной кооперации народов-этносов в пространстве императива выживаемости, как главного условия рождения коллективного Разума человечества 141
11.3. Планетарная кооперация народов-этносов на Земле и Время Родов Действительного Человеческого Разума 142
12. Творческое долгожительство в пространстве креативной онтологии здоровья и спорта 145
12.1. Проблема единства здоровья и спорта и принцип ноосферной калокагатии 145
12.2. Креативная Онтология Мира и законы Творческого Долгожительства человека 146
12.3. Ноосферный Прорыв как рождение разума, творящего Космо-Ноосферную Гармонию 148
13. Роды Действительного Разума или гибель «живого интеллекта человечества» 151
13.1. Угроза «техно-интеллектуального Апокалипсиса» как Вызов и тест на разумность человеческого бытия 151

13.2. Что скрывается за «социальной кажимостью» войны «искусственного интеллекта» против «живого интеллекта» человечества?..... 155
13.3. Капитал как особого типа социальная мегамашина и капиталорационализация человека и его истории 156
13.4. «Капиталократическая Эсхатология»..... 158
13.5. Роды Действительного Разума – это освобождение Разума человечества и его бытия от «эколого-мертвящих» оков мира Капитала и установления на Земле Ноосферного, Экологического и Духовного социализма 160
Заключение..... 163

Приложения 171
Приложение 1. Закон роста идеальной детерминации в истории и Роды действительного разума человечества в XXI веке 171
Приложение 2. Ответы Президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора А.И.Субетто на вопросы корреспондента на Московском экономическом форуме (20-й Круглый Стол «Ноосферный Прорыв России в XXI веке и становление научно-образовательного общества как его основания») 185
Приложение 3. Дмитрий Михайлович Балашов: самостоянье русского человека 189
Приложение 4. Презентация доклада «Планетарная кооперация народов-этносов – в ноосферно-экологический императив XXI века» 198

Введение

«По утрам умываясь росой,
Как цвели они! Как красовались!
Но упали они под косой,
И спросил Я: – А как они назывались? –
И мерещилось многие дни
Что-то тайное в этой развязке:
Слишком грустно и нежно они
Назывались – «анютины глазки»

(с. 179)

«Роды Действительного разума» – так автор назвал предлагаемую воображаемому читателю свою монографию.

Почему «Роды»? – Автор отвечает –

потому что вся история человечества до настоящего времени, которую Маркс назвал «предысторией», поскольку человек не стал ее истинным творцом, хотя и творил ее стихийно, потому что она осталась для него непредсказуемой, некоей «отчужденной» от него самого «силой» или «судьбой», которая ему не подчинялась,

может рассматриваться и как «предыстория» человеческого разума.

Переход к истинной, или «подлинной» истории, великий мыслитель связывал с переходом человечества к коммунизму, с Концом истории эксплуататорских обществ, когда последней общественно-экономической формацией, выстроенной на эксплуатации владельцами капитала или, по автору, капиталократией наемного труда, выступает капитализм. *Это переход, по автору, и есть переход к Истории истинного, «подлинного», Действительного Разума, поднимающегося на «высоту» управления своей Историей.*

Итак, «Роды» – это переход от «предыстории» разума человека, когда он находился под «катком» стихийной, «неразумной» истории, – к «подлинной» истории теперь уже Действительного Разума Человечества, становящегося истинным Творцом своей Истории, которая может идентифицироваться как Коммунизм.

Но это определение в начале XXI века – неполное, и не совсем адекватное, поскольку эпоха, в которой жил Маркс, и эпоха, в которой живет человечество в XXI веке, резко различаются по экологическим основаниям.

В конце XX века, по автору – на рубеже 80-х – 90-х годов этого века, глобальный экологический кризис, который возник приблизительно уже в средине XX века, по крайней мере – к концу 50-х годов, перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это особый «язык», на котором с нами, т.е. с человечеством, и, следовательно – с его Разумом, заговорила Природа, а конкретно – Биосфера, планета Земля как живые суперорганизмы, а возможно – и Солнце (и Солнечная система), если следовать

гипотезе выдвинутой А.Н.Дмитриевым, В.П.Казначеевым и другими учеными из Новосибирска [1], по которой Солнце, как регулятор, поддерживающий устойчивость Солнечной системы, в том числе через электро-магнитую составляющую регуляции, начинает повышать энергетику воздействия на планету Земля, «откликаясь» на экологическое, неблагоприятное воздействие человечества на механизм устойчивости своей планеты.

Эта новизна исторической ситуации, в которой оказалось человечество, так до сих пор её не осознавшее, – а именно, – новизна, определяемая наступившей первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы и породившей огромный риск экологической гибели человечества в XXI веке, заставила автора по-новому взглянуть на саму «Логику» (с большой буквы) социальной эволюции человечества [2, 3].

С этой целью автор ввел представление об этой «Логике», как о взаимодействии двух Логик с большой буквы – Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) [2, 3].

И К.Маркс, выдвинувший концепцию формационного подхода, позволившую ему взглянуть на «логику» истории человечества с историко-материалистических позиций, и И.Я.Данилевский, предложивший де-факто цивилизационный подход к анализу логики истории, который затем получил разные формы идентификации у таких разных западных мыслителей, как О.Шпенглер и А.Дж.Тойнби, в наше время в России, например, у Ю.В.Яковца, и сторонники так называемого технологического детерминизма, пытающиеся раскрыть «Логику» истории через сменяемость технологического базиса воспроизводства общества (к этому ряду мыслителей можно отнести Нэсбитта, Тоффлера и др.), – все они так или иначе пытались раскрыть эту «Внутреннюю Логику» (ВЛСР). Почему ведущим был в философии истории (начиная с Гегеля) крен на понимание «движения» истории человечества именно по внутренним основаниям, при абстрагировании от оснований взаимодействия человечества с Природой, хотя периодически, например – в концепции географического детерминизма, эти основания всплывали (как в теории антропогеоценозов, или в концепции географической детерминированности расовой изменчивости в контексте обобщения В.П.Алексеева, или в гипотезе Л.И.Мечникова о происхождении первых цивилизаций по берегам больших рек, или в полицентрической теории происхождения земледелия Н.И.Вавилова [4])? – Потому что История человечества мыслилась как социальная эволюция (или социальное развитие; здесь автор понимает «социальное развитие» как синоним прогрессивной социальной эволюции [5]), независимая в определенном смысле от Природы, т.е. управляемая только внутренними законами.

К этому следует добавить, что в теоретико-эволюционной системе взглядов И.И.Шмальгаузена, в которой он ввел понятие *эпиморфоза,* прямо указывается, «что «высшим этапом ароморфного развития» является нечто принципиально новое по отношению к биологической эволюции – «господство над условиями среды». «Поэтому, – писал он в 1940 году, – мы предлагаем для этого этапа развития органических форм термин «эпиморфоз». Само собой разумеется, что овладеть всей средой может (в данное время) только один вид организ-

мов, так как овладение всей средой означает господство над всеми другими организмами. Этот последний мыслимый этап эволюции достигнут в настоящее время человеком» [12, с. 169, 170]. Но этот прогноз И.И.Шмальгаузена не оправдался, его опрокинул глобальный экологический кризис, который предъявил особое требование Разуму человечества и социальной организации его бытия, которое автор называет ноосферным. А ноосферное требование по особому трактует это «господство» человеческого вида над другими организмами в системе Биосферы, на котором делает акцент И.И.Шмальгаузен, как управление со стороны человеческого Разума социоприродной эволюцией, при условии, что сам разум человечества становится Разумом Биосферы, т.е. Ноосферным.

Наступление глобального экологического кризиса, перешедшего в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, автором трактуется как выход на Арену Истории, «из её тени», Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). И главным основанием БЛСЭ, по автору, является энергетический базис хозяйственного природопотребления со стороны человечества.

Это основание позволило всю Историю человечества, которая обрела определенную свою «Автономность» (т.е. Независимость от Природы) после Неолитической революции, и которая по настоящее время по способу своего «движения» по линии прогресса оставалась Стихийной, – разделить на два неравных «исторических отрезка» [3]:

- *Историю Стихийную Малоэнергетическую – от Неолитической революции и до рубежа между XIX и XX веками (охватывающую – 800-1000 поколений людей);*
- *Историю Стихийную Высокоэнергетическую (охватывающую XX век, всего 4 – 6 поколений людей), приведшую к глобальному экологическому кризису и первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.*

Первый «исторический отрезок» автор назвал «вещественной эпохой или цивилизацией». Она характеризовалась малой энергетикой хозяйственного природопотребления, благодаря чему Биосфера, вследствие действия законов Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского [3, 6] и производства негэнтропии на порядок с более высокими темпами, чем производство энтропии в природе социальным хозяйством человечества (Маркс обратил внимание на то, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), *«залечивала раны», наносимые хозяйством человечества и* поддерживала Гармонию как выражения собственной Целостности.

Второй «исторический отрезок» автор назвал «энергетической эпохой или цивилизацией».

Её особенностью является соединение «стихийной», «спонтанной» логики развития (методом «проб и ошибок», который хорошо выразило изречение – «благими намерениями устлана дорога в ад») уже с большой энергетикой хозяйственного природопотребления, что привело к появлению «призрака экологической гибели всего человечества» в XXI веке.

Большая Логика Социоприродной Эволюции – и это надо еще осознать хотя бы на уровне науки и философии, и общественного интеллекта – появлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы поставила Эколо-

гический предел прежним основаниям цивилизационного развития, в первую очередь всей системе капитализма и рынка, которая превратилась, как автор определил в «Манифесте ноосферного социализма» [7], *в «экологического могильщика человечества».*

Это означает – «предыстория» по Марксу, т.е. Стихийная история, «уперлась» в «стену», поставленную Большой Логикой Социоприродной Эволюции.

Императив выживаемости человечества требует соответствующего преобразования в самом Качестве Бытия человечества уже – не только в логике перехода от «предыстории» к «подлинной истории», т.е. к Коммунизму, по основаниям ВЛСР (по прогнозу Маркса), – но и по основаниям БЛСЭ, т.е. к эпохе управляемой социоприродной эволюции или Эпохе Ноосферы, связанной со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Роды Действительного Разума – это переход разума из состояния «Разума-для-Себя» в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», от качества «Разума познающего, наблюдающего, решающего проблемы развития локальных систем в экономике, хозяйстве, культуре, социуме», - к качеству «Разума Управляющего», поднимающегося на высоту Управления социоприродной эволюцией.

Как история, в своей стихийной парадигме реализации, когда общество расколото на классы эксплуатирующих (эсплуататоров) и эксплуатируемых, на «работодателей» и «наемный труд», когда человек труда отчужден, поскольку средства производства принадлежат капиталисту, от плодов своего труда и от самого себя (поскольку сам стал товаром на рынке труда), *по Марксу не есть подлинная история, а только «предыстория», – так и «Разум», который развивался в рамках этой «предыстории» тоже не совсем подлинный, он так же «предысторичен», поскольку не поднялся на уровень Субъекта истории.*

Возникший уже в пространстве действия Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) императив экологической выживаемости – это ведь и отражение одновременно того факта, что разум еще не стал Действительным Разумом, и будучи «предысторичным», т.е. не поднявшимся на уровень субъекта Истории, он в каком-то смысле бытийствовавл в «неразумной форме» (Маркс в одной из ранних своих работ указал на существования разума в «неразумной форме» [8]).

Маркс связывал «подлинность» Истории с тем моментом качественного преобразования общественного развития, когда заканчивается история эксплуататорских обществ, когда происходит замена капиталистической частной собственности на средства производства на общественную собственность, снимается отчуждение человека от Истории, и человек, творя историю, начинает управлять ею. Кстати говоря, советская плановая экономика, советский социализм подняли советского человека в СССР на уровень хозяина своей исторической судьбы и Победа в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года, 70 лет назад, это доказала.

Теперь же этой марксовой «подлинности», которая базировалась на логике формационного подхода, в XXI веке оказалось недостаточно. История становится «подлинной», только выходя за границы своей «автономности» и при-

обретая качество Управляемой социоприродной – или ноосферной – эволюции (на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества) [3, 9 - 11].

Роды Действительного разума – это Роды Управляющего разума как часть перехода от «предыстории» к «подлинной» истории в расширенном, ноосферном качестве, в котором отразился этот синтез Внутренней Логики Социоприродной Эволюции и Большой Логики Социоприродной Эволюции.

Социализм и Коммунизм, как идеалы человечества, выношенные всей его драматической и часто трагической историей,

- под которые Маркс и Энгельс впервые в истории человеческой мысли подвели научную базу на том историческом уровне рефлексии, который могла обеспечить наука XIX века, и которые прошли апробацию в исторической практике уже истории социализма (после Великой Октябрьской социалистической или Великой Русской Социалистической революции 1917 года) в веке XX-ом, *обретают Новое Качество точно также, как и обретает Новое Качество смысл «подлинной» Истории, а именно Истории, превращающейся под действием императива экологической выживаемости как императива Большой Логики Социоприродной Эволюции, в Управляемую Социоприродную Эволюцию.*

Вот почему первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой Конец Стихийной, Классической, Автономной Истории, как и Конец миру Капитала – капитализму и колониализму в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и Начало Управляемой, Неклассической, Не-Автономной Истории, обретающей качество управляемой социоприродной эволюции (эту Историю можно назвать Ноосферной).

Этот переход и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество и которая готовит содержание XXI века.

Итак, Роды Действительного Разума уже начались. И как любые «роды» они таят в себе смертельную угрозу для человечества:

- если человечество не сумеет отказаться от «фетишей» товарно-рыночных отношений, частной собственности, рынка, эгоизма, от своекорыстия, рождающего экологическое безумие, то тогда «роды» обернутся «выкидышем мертворожденного», что означает экологическую гибель человечества!

Предлагаемая читателю монография «Роды Действительного Разума» является частью создаваемой автором научно-мировоззренческой и теоретической системы Ноосферизма, и частью её важного базового компонента – новой философии разума, как «философии Управляющего Разума».

Автором издана целая серия монографий за последние 20 лет, которые закладывают основы такой «философии Управляющего Разума».

К ним относятся: «Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды Креативной Онтологии» (1992), «Гуманизация российского общества» (1992), «Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999), «Ноосферизм» (2001), «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) человечества» (2014), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015), «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)» (2015).

Автор решил к каждому разделу отобрать выдержки из стихов Николая Рубцова[2], великого русского поэта, в которых связь человека и природы как-то по-особому пронзительно «звучит». Это не эпиграфы. Это некая параллельная поэтическая рубцовская канва, которая по-своему контрастирует с научно-философским текстом монографии. Поэзия, как и музыка, – это всегда философия – философия человеческой жизни. И она, как философия, всегда призывает человека чувствовать красоту во всем – и в природе, и в жизни человеческой!

Автор выражает свою благодарность всем друзьям, товарищам, коллегам, соратникам и критикам, – всем, кто или поддерживал его, или вел с ним диалоги и дискуссии, критикуя и высказывая свое несогласие с теми или иными положениями, на разных этапах его длинного творческого пути, приведшим к появлению этой монографии:

В.У.Агеевцу, Р.Н.Авербуху, Г.Г.Азгальдову, И.Ю.Александрову, Н.Н.Александрову, П.В.Алексееву, И.Г.Асадулиной, Т.В.Базылевой, В.И.Байденко, О.Н.Балашовой, К.Г.Башарину, А.А.Белоусову, В.Н.Бобкову, Е.И.Боровкову, О.А.Бороноеву, В.Н.Бычкову, В.Н.Буркову, Н.И.Бондаренко, З.В.Брагиной, А.И.Бочкареву, В.Н.Василенко, Ю.В.Высочину, В.Т.Волову, А.Л.Воссоевичу, А.В.Воронцову, А.Л.Гаврикову, Ю.В.Гальцеву, А.А.Герасимову, Ю.Н.Гладкому, В.В.Гречаному, В.С.Голубеву, А.А.Горбунову, В.А.Гордееву, Л.С.Гординой, Ю.П.Григорьеву, С.И.Григорьеву, Г.Б.Деткову, В.И.Добренькову, А.А.Добрякову, Т.К.Донской, Г.Г.Длясину, Д.О.Жукову, И.Е.Задорожнюку, Л.Н.Засориной, Н.И.Захарову, Л.А.Зеленову, И.А.Зимней, В.А.Зубкову, Е.С.Зотовой, В.А.Золотухину, Т.В.Зыряновой, А.Н.Иезуитову, Г.М.Иманову, И.И.Исаеву, Ю.Н.Карагодину, И.В.Катковой, В.В.Кашицыну, А.Г.Кирпичнику, И.А.Козикову, Р.И.Косолапову, Ю.В.Косову, В.Д.Комарову, П.М.Коловангину, О.Л.Краевой, В.В.Концевому, А.В.Кумановой, А.Н.Ласточкину, А.А.Лазаревичу,

[2] Рубцов, Н. Звезда полей: Стихотворения/ Н.Рубцов, [Текст]. – СПб.: Издат. группа «Лениздат», «Команда А», 2014. – 288с.

И.К.Лисееву, Н.В.Ловелиусу, В.В.Лукоянову, И.С.Лукъянову, Н.Н.Лукъянчикову, Е.М.Лысенко, Л.А.Майбороде, В.И.Майровой, И.А.Макарьиной, С.А.Маруеву, Е.В.Масловой, Т.И.Мироновой, Е.Н.Мельниковой, Т.А.Молодиченко, В.М.Московченко, М.К.Михееву, А.П.Мозеловому. Д.В.Музе, А.А.Музалевскому, А.Р.Наумову, П.Г.Никитенко, В.С.Новикову, В.В.Окрепилову, В.И.Оноприенко, А.М.Осипову, В.Г.Осипову, Ю.М.Осипову, С.В.Орлову, О.С.Орлову, Г.А.Орловой, В.П.Панасюку, В.И.Патрушеву, А.М.Пищику, В.П.Пласичук, А.А.Понукалину, А.А.Полухину, В.Т.Пуляеву, Н.М.Рассадину, О.А.Рагимовой, В.И.Рябову, В.Т.Рязанову, А.И.Сальникову, В.Б.Сапунову, Н.А.Селезневой, В.Я.Сербе, С.Ф.Сергееву, В.А.Соколову, Б.Я.Советову, Э.М.Сороко, В.П.Суворову, Ю.Е.Суслову, Л.Г.Татарниковой, В.А.Таймазову, В.Ю.Татуру, А.В.Трофимову, А.Д.Урсулу, Н.П.Фетискину, И.Я.Фроянову, Г.Н.Фурсею, Ф.С.Чаусову, В.В.Чекмареву, В.А.Шамахову, А.Н.Швечикову, В.С.Шевелухе, Дж.П.Шанти, К.И.Шилину, Ш.Ш.Шахмарданову, В.Н.Ягодинскому, Ю.В.Яковцу, А.Ф.Яшину.

Автор не может не отдать свою благодарную память тем, кого уже нет в живых, но с кем его связывала или дружба, или активный творческий диалог, а иногда это была короткая беседа, как «вспышка света», оставившая огромный след в научно-философском поиске автора:

Н.В.Алешину, В.С.Асратяну, А.В.Афанасьеву, В.Р.Арсеньеву, В.Н.Бабинцеву, Е.П.Борисенкову, К.М.Великанову, В.Н.Войтоловскому, А.В.Галкину, Л.Н.Гумилеву, Ю.Н.Голубеву, Н.Р.Деряпе, Г.Н.Дульневу, Р.Г.Жукову, З.Д.Жуковской, В.М.Забродину, П.Н.Зубареву, В.Я.Ельмееву, В.П.Казначееву, Ю.П.Калюжину, Е.М.Карлику, Р.С.Карпинской, К.Я.Кондратьеву, А.Н.Крылову, И.С.Ладенко, А.П.Лешукову, Б.Г.Литваку, И.И.Лихницкой, В.Н.Петленко, В.А.Потапову, В.И.Прокопцову, В.Н.Сагатовскому, В.Ф.Сержантову, В.А.Сластенину, В.В.Сороке, В.П.Хибухину, И.В.Челпанову, В.С.Черепанову, Б.Г.Черничко, Л.М.Чистову.

Автор также выражает огромную благодарность О.А.Бодровой, выполняющей невидимую техническую работу по редактированию, компьютерному набору и макетированию книги, а также коллективу научного издательства «Астерион» во главе с его бессменным руководителем В.В.Никифоровым, с которым автора связывает большая дружба.

В Приложениях к монографии использованы работы автора и презентация доклада по планетарной кооперации народов-этносов, которые дополняют основной текст монографии.

5 августа 2015 года
Санкт-Петербург –
деревня Мелехово,
Псковская область

Президент Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор, Гранд-доктор и Полный Профессор (по Оксфордской образовательной сети), Заслуженный деятель науки РФ
Субетто Александр Иванович

Литература

[1] Казначеев, В.П. Цивилизация в условиях роста энергоемкости природных процессов Земли / В.П.Казначеев, А.Н.Дмитриев, И.Ф.Мингазов, [Текст]. – Новосибирск: РАМН, Сиб. отд.; Науч. центр клинич. и эксп. медицины; Ин-т геологии, Сиб. отд-ние РАН; ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемологии Новосиб. обл.», 2007. – 422с.

[2] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр. проблем кач-ва под-ки спец-ов, Международн. фонд Н.Д.Кондратьева, 1994. – 168с.

[3] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[4] Алексеев, В.П. Становление человечества/ В.П.Алексеев, [Текст]. – М.: Изд-во полит., лит., 1984. – 462с.

[5] Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

[6] Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеева, Е.А.Спирин. – Новосибирск: Наука СО, 1991. – 304с.

[7] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[8] Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1.

[9] Субетто, А.И, Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. Центр, 1990. – 84с.

[10] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[11] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[12] Шмальгаузен, И.И. Пути и закономерности эволюционного процесса/ И.И.Шмальгаузен, [Текст]. – М.: 1940.

1. Роды Действительного разума человечества – предназначение XXI века

«Усни, могучее сознание!
Но слишком явственно во мне
Вдруг отзовется увяданье
Цветов, белеющих во мгле»

(с. 177)

1.1.На пути к новой философии управляющего Разума

Человечество и соответственно человеческий разум на рубеже XX и XXI веков оказались на краю «пропасти» экологической гибели, т.е. перехода в небытие, потому что они вошли в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Научная рефлексия человечества, как только появилась наука и человек стал осознавать себя как одного из биологических видов в «Царстве Жизни» на Земле, т.е. в Биосфере, *назвала человека «Homo Sapiens» – «Человек Разумный»,* тем самым подчеркнув атрибутом «разумный» основное отличие человека от других биологических видов, других живых существ на Земле.

И тем не менее *категория «Разум» остается одной из самых загадочных категорий,* т.е. до конца не проясненных, несущих в себе множество смыслов и экспликаций.

Эта непроясненность смысла «разума» еще более усилилась, когда появился риск экологической гибели человечества в XXI веке и вместе с ним возник вопрос:

«Если человечество оказалось в состоянии первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы,

– и появилась высокая вероятность того (если оно не сможет сменить ценности и основания своего бытия и взаимодействия с Природой на Земле),

что оно экологически исчезнет с лица Земли до конца XXI века,

– является ли человечество и человек как род разумными?».

Напрашивается ответ:

да, если человечество экологически погибает, т.е. если оно не смогло выстроить свою гармонию жизни во взаимодействии с «живыми» суперорганизмами Биосферы и планеты Земля,

то это означает, что оно так и не стало разумным,

хотя становление Разума человечества проходило, и об этом говорит вся история человеческого познания, культуры, науки, образования, хозяйства, техники и общества.

Можно констатировать факт, что самим своим появлением, как глобальный экологический кризис, так и его уже более катастрофичная форма – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, поставили вопрос о смысле самой категории Разума, т.е. *вопрос «Что есть Разум?».*

История философии породила несколько философских концепций разума. Можно с определенной условностью говорить о спинозовской (Б.Спиноза), кантовской (И.Кант) и гегелевской (Гегель) парадигмах определения разума.

По Б.Спинозе разум должен «постигать атрибуты Бога и его модусы и ничего более» [1, с. 31], т.е. разум отделяется от ума по объекту познания, им для разума становится спинозовский «Бог» или «субстанция», как причина всех причин; первопричина бытия.

«Бог» по Б.Спинозе определяется так:

«Бог, или субстанция, состоящая из бесконечно многих атрибутов, из которых каждый выражает вечную и бесконечную сущность, необходимо существуют» [1, с. 15].

А Разум по Спинозе предстает как саморефлексия бесконечной субстанции, потому что «Бог есть производящая причина (causa efficiens) всех вещей, какие только могут быть представлены бесконечным разумом» [1, с. 22].

Иными словами, *спинозовская парадигма разума –это парадигма «разума познающего», причем познающего Бога как референта бесконечной сущности «субстанции»* (или бесконечного Мира, или бесконечного Космоса, или бесконечной Природы). *Это – пантеистическая парадигма разума познающего.*

Кантовская парадигма продолжает концепцию «разума познающего».

У И.Канта разум отличается от рассудка тем, что *разум проявляет себя в «науках»,* и в первую очередь, в математике, физике и метафизике, *демонстрируя собой теоретическое и практическое познание [2, с. 20 - 22].* Причем, «*чистый разум» у Канта есть спекулятивный разум, проявляющий себя в создаваемой им «системе метафизики».* Антиномическая диалектика Канта (диалектика антиномий) была направлена на раскрытие противоречий «чистого разума», т.е. *противоречий его предпосылочных установок в познании.*

По Канту интересы разума сводятся к трем вопросам:

- «Что я могу знать?»;
- «Что я должен делать?»;
- «На что я имею право надеяться?».

Первый вопрос у Канта остался неразрешенным и ответ на него он связал с трансцендентальностью, с понятиями «вещи-для-нас» и «вещи-в-себе».

Ответ на второй вопрос он связал с проблемами морали.

Ответ на третий вопрос великий философ увязал с категорией «блаженства», т.е. с прагматикой и пользой.

Интересна вторая антиномия «частого разума» И.Канта или, как он её назвал, «второе противоречие трансцендентальных идей» [2, с. 249 - 253]:

- *Тезис:* «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей, и вообще существует только простое или то, что сложено из простого»;

- *Антитезис:* Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого».

Вся история научного познания почти до последнего времени прошла под флагом атомизма и «сложения» «сложных субстанций» (на языке Канта) из «простых частей», т.е. при доминанте в методологической рефлексии познающего разума «тезиса Канта во второй его антиномии чистого разума».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, с точки зрения «познающего разума», поставила перед ним «барьер сложности» и императив перехода на «антитезис Канта во второй его антиномии».

На это теоретическое положение в философии Разума автор впервые указал в «Критике «экономического разума» [3].

В «Ноосферном смысловедении» автор подчеркивал:

«*При доминанте тезиса кантовской второй антиномии прошло развитие познания в XIX и XX веках.* Этот тезис воплотился в таких установках познавательных систем современных наук и философии, как «атомизм», «позитивизм», «неопозитивизм» и др. Именно на почве установки на «простоту» и «атомное строение» в объекте познания сформировались такие теории западной общественной мысли как либерализм, социал-дарвинизм, мальтузианство, попперизм и др.

Но наряду с западноевропейской линией экспликации разума на базе рационализма, исповедующего постулат тезиса второй кантовской антиномии, проявилась и русская линия экспликации разума, характерная в целом, по автору, для Эпохи Великого Русского Возрождения (данное понятие введено автором и его развернутая концепция представлена в авторской работе «Эпоха Русского Возрождения. Том первый. Титаны Русского Возрождения», 2008), *тяготеющая к целостному, холистическому взгляду на мир и соответственно к антитезису второй антиномии чистого разума по И.Канту»* [6, с. 51].

Гегелевская парадигма философии познающего разума синтезирует разум, как научное познание, с разумом, как синонимом духа, переводя, через этот синтез, научное познание в познание духовное.

«Разум» Спинозы и «высший разум» Канта предстают предтечами «абсолютного разума» Гегеля.

По Гегелю «разум есть дух». А «духовная сущность познания уже была обозначена как нравственная субстанция; но дух есть нравственная действительность» [11, с. 231], – замечает Георг Вильгельм Фридрих Гегель.

Важно отметить, что по Гегелю *важнейшей функцией разума является проверка законов, которая осуществляется в нравственном пространстве, т.е. в пространстве, уже в моей трактовке, единства сущего и должного. Он подчеркивает, что подлинная наука есть Логика с большой буквы,* которую «следует понимать как систему чистого разума», как царство чистой мысли. «Это царство есть истина, какова она без покров, в себе и для себя самой. Можно выразить так: это содержание есть изображение Бога, каков он в своей вечной сущности до сотворения природы и какого бы то ни было конечного духа» [10, с. 103]. В «Иенской реальной философии» Гегель обращает внимание на

связь воли, интеллекта и духа: «Дух действителен не как интеллект, не как воля, но как воля, которая есть интеллект, то есть в интеллекте они (интеллект и воля) суть единство двух всеобщностей, во всеобщей воле они суть завершенная самость. Они суть знание о своем бытии, и их знание суть духовное: всеобщая воля» [12, с. 322, 323].

По этому поводу автор в «Ноосферном смысловедении» заметил: «*В каком-то смысле в гегелевской «воле» при определении интеллекта («интеллект как воля») имеется предвосхищение авторского эволюционного определения интеллекта, важного для теоретической системы Ноосферизма: «интеллект есть управление будущим». Возвращаясь к определению Гегеля «разум есть дух», если «дух» понимать широко, следует подчеркнуть, что в нем заложен «ген» понимания разума как духовного разума или интеллекта и, соответственно, нравственного, этического интеллекта»* [6, с. 50].

Итак, вся *философия разума,* порожденная немецкой классической философией, и в том виде, как она развивалась вплоть до XXI века, *была философией «разума познающего».*

Автором, с учетом состоявшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, фактом появления которой поставлены под сомнение в целом Разум человека и вся рациональность научного познания в рамках рыночно-капиталистической формы их бытия, выдвинута новая парадигма самой философии разума, которую можно назвать управленческой парадигмой [3 – 9]. Это вызвано тем, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома (в определении авторы [13, 14]), отразившая собой императив выживаемости как императив перехода «от истории Стихийной, Конкурентной к истории Управляемой, Кооперационной, но уже в пространстве управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции» [6, с. 50], сформировала социальный (или исторический) Заказ на преобразование разума человечества в Управляющий разум [3, 4, 6 – 9].

Новая философия управляющего Разума возникает, таким образом, как момент происходящей вернадскианской научно-мировоззренческой революции, как часть новой неклассической, ноосферной философии в теоретической системе Ноосферизма [14 - 21].

1.2.Метазакон «оразумления» или ноосферизации любой прогрессивной эволюции

В.И.Вернадский, разрабатывая свое *учение о переходе Биосферы в Ноосферу,* интуитивно указывал на то, *что за этим переходом скрывается закономерность, входящая в логику глобальной эволюции Биосферы,* но эта догадка не была подкреплена достаточными научными основаниями.

Автор, разработав системогенетику как общую теорию наследования в прогрессивной эволюции в любых системных мирах [22 – 26], получил возможность *по-новому подойти к базовым системным – вернее, системогенети-*

ческим – основаниям универсального эволюционизма [8, с. 12]. Показано, что *любая прогрессивная эволюция подчиняется действию пары системогенетических законов – закона конкуренции с механизмом естественного отбора и закона кооперации с механизмом интеллекта.*

При этом, *для любого конуса прогрессивной эволюции наблюдается Метазакон сдвига от доминанты закона конкуренции – к доминанте закона кооперации, сопровождающийся вторичным сдвигом от доминанты механизма отбора (селекции)* (на языке кибернетики – это «запаздывающая» обратная связь, которая действует на основе избыточности наличия конкурирующих систем, борющихся за обладание одной и той же экологической нишей, – субстратной избыточности) – *к доминированию механизма интеллекта* (на языке кибернетики – это «опережающая» обратная связь, которая действует на основе избыточности информации в системе и соответственно на основе более высокого качества прогнозирующей способности системы; «опережающая» обратная связь и есть управление будущим или интеллекта системы).

Последний сдвиг и отражает собой *второй Метазакон любой прогрессивной эволюции* (т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем) – *Метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции, по мере роста сложности, кооперативности структур эволюционирующих систем.*

Открытые автором два Метазакона любой прогрессивной эволюции служат основанием следующих теоретических положений Ноосферизма:

Положение 1. Метазакон «оразумления» Космогонической эволюции приводит к появлению разума в лице разумных цивилизаций на планетах разных звездных систем Вселенной, в том числе *на разных Вселенных в Мегакосмосе, как необходимый этап, который можно назвать ноосферным, или космоноосферным.*

Положение 2. Поэтому *появление человеческого Разума на Земле есть явление не случайное, как считали и считают многие крупные ученые в мире, а закономерное, -* и знаменует собой переход эволюции Биосферы в её ноосферный этап (цикл).

Это совпадает со взглядом В.И.Вернадского, считавшего (в качестве одного из смысловых аспектов понятия ноосферы), что начало антропогенеза в эволюции Биосферы предстает и как начало ноосферогенеза. Вернадский писал: «*…история проявления нового геологического фактора, нового выражения организованности Биосферы,* сложившегося стихийно, как природное явление, в последние несколько десятков тысяч лет. *Она не случайно, как всякое природное явление, она закономерна, как закономерен в ходе времени палеонтологический процесс, создавший мозг Homo sapiens и ту социальную среду, в которой,* как её следствие, как связанный с ней природный процесс, *создается научная мысль, новая геологическая сознательно направляемая сила»* [27, с. 85] (выдел. мною, С.А.).

Положение 3. Метазакону «оразумления» подчиняется и конус прогрессивной социальной эволюции человечества на Земле. Автор назвал «кальку» метазакона «оразумления» применительно к социальной эволюции *законом роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект* [14, 26, 28]. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и Эпоха Великого Эволюционного Перелома обозначили собой *императив перехода от доминанты закона конкуренции и механизма социального (рыночного) отбора в истории человечества* (именно на абсолютизации этого закона и выстраивается теоретическая база социал-дарвинизма и либерализма, апологетирующих, как идеологемы, капитализм как социальное устройство на вечные времена, например – по Ф.Фукуяме) *к доминанте закона кооперации и механизма общественного интеллекта. Стихийная История должна смениться Управляемой («подлинной» по Марксу) Историей, а последняя предполагает доминирование закона идеальной детерминации в истории, что и означает управление историей через общественный интеллект, который и есть Действительный, Управляющий Разум, Роды которого и составят содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома.*

Положение 4. Таким образом, Ноосферный Этап в эволюции Биосферы (или в терминологии Вернадского – переход Биосферы в Ноосферу) *включает в себя два вложенных друг в друга и разных (с позиций временной метрики) ноосферных этапа:*

- *Ноосферный Этап Биосферной Эволюции* (он по Вернадскому начался с начала антропогенеза);
- *Ноосферный Этап Социальной Эволюции* (начало которого, по автору, связано с Эпохой Великого Эволюционного Перелома и с Концом Стихийной, в последние столетия – в рыночно-капиталистическом формате, истории).

Ноосферный Этап Биосферной Эволюции отражает собой появление человеческого Разума на Земле, который в XX веке обретает, по В.И.Вернадскому, мощь воздействия на природу, сравнимую с мощью фактора геологической эволюции. В каком-то смысле, правда – в негативном, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы является формой отражения этой мощи. *Человеческий разум появляется как Разум Биосферный в потенции.*

Ноосферный Этап Социальной Эволюции, т.е. истории человечества, отражает собой, под давлением первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (или по другому – катастрофической фазы глобального экологического кризиса), *переход Человеческого Разума в Разум Ноосферный, т.е. переход из «Разума Биосферного в потенции» в «Разум Биосферный Действительный, т.е. актуальный».*

Положение 5. Калькой метазакона «оразумления» применительно уже к эволюции самого человеческого Разума, по крайней мере – в рамках социальной истории человечества, *является закон «разумления» самого разума человечества – закон перехода от неразумных форм его эволюции* (отражением кото-

рых являлось растущее энтропийное воздействие на организованность Биосферы) *к разумной, ноосферной форме, способствующей становлению Космо-Ноосферной гармонии* [9, 25, 29, 30].

Если воспользоваться проницательным высказыванием К.Маркса по поводу человеческого разума – «*Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме»* [31, с. 380] (выдел. мною, С.А.), то можно *охарактеризовать всю рыночно-капиталистическую историю человечества как историю существования разума в неразумной форме.*

Стихийная История человечества – это и история существования и развития человеческого Разума в стихийной, неразумной форме, т.е. в форме, хотя и «Разума познающего», но подчиненного стихийной, спонтанной форме движения Истории, когда История оставалась неуправляемой, под «катком» которой гибли не только люди, но и целые народы и страны. Известно высказывание Карла Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

Стихийность истории, на фоне резкого скачка энергетики (под воздействие научно-технического прогресса) хозяйственного природопотребления в XX веке, и привело вначале к глобальному экологическому кризису, а затем и к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Какая скрывается за этим закономерность?

В работе «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» автор эту закономерность назвал «своеобразным Законом, не осознанным общественной наукой (социологией)». Он формулируется так [7, с. 14]:

> - «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

Биосфера, как суперорганизм, позволила развиваться «Разуму познающему» (философия которого так или иначе создавалась и осмысливалась многими мыслителями прошлого, в том числе Спинозой, Кантом, Гегелем) в стихийной, неразумной (с позиций взаимодействия с Природой) форме, пока энергетика воздействия мирового хозяйства человечества, как единого целого, на Природу была незначительной. Гомеостатические механизмы Биосферы, производство Биосферой негэнтропии (вследствие действия законов Бауэра-Вернадского и закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы по А.Л.Чижевскому [14]) залечивало «раны», наносимые хозяйством человечества.

Ситуация принципиально изменилась в XX веке вследствие энергетического скачка в социальной эволюции человечества в первой половине XX века, который автор назвал Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции [14]. Соединение стихийности развития, когда разум человечества не поднимался на высоту управления историей, с большой энергетикой воздействия на Природу Земли, вследствие нарушения сформулированного выше «своеобраз-

ного Закона» опережающего роста стратегического управления по отношению к растущей энергетике воздействия, и привело к концу XX века к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. Формой этого несоответствия стала сформулированная автором в 1989 году интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия разума человечества [32], выражающая собой несбалансированность растущей Энергетики хозяйствования и воздействия на экологию Природы уровнем прогностичности и качеством управления будущим со стороны Разума, разрабатывающего проекты и планы развития хозяйства.

Наступил «перелом». Эволюция разума, как часть социальной эволюции, уперлась в Пределы стихийной парадигмы, обозначенные первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, встала перед императивом скачка в качестве самого Разума – императива перехода от «Разума познающего» – к «Разуму управляющему», от качества «Разума-для-Себя» – к качеству «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса» [3 – 9, 14, 20]. *Этот скачок и есть Роды Действительного Разума в XXI веке, которые ставят вопрос и о становлении качественно новой философии Разума, как Разума управляющего.*

Таким образом, метазакон «оразумления» применительно к социальной эволюции, в том числе к эволюции Разума человечества, поставил перед человечеством, на фоне возникшей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже XX и XXI веков, *вопрос о Конце бытия Разума человечества в стихийной, неразумной форме и о его качественном преобразовании из состояния «Разума познающего» мир, разума, создающего рационально-логические системы научного познания, в том числе собственной самоидентификации, – в состояние «Разума управляющего» Историей человечества, причем Историей в новом качестве, как социоприродной или ноосферной эволюции.*

1.3. Разум и Анти-Разум

Понятие «Анти-Разум» – авторская новация, которая им введена в монографии «Разум и Анти-Разум» в 2003 году [5]. *Само это понятие имеет смысл и обретает свое онтологическое основание только в рамках «философии управляющего разума».*

Поэтому нужно еще раз остановиться на *сущности управляющего разума.* Это понятие является производным от *нового понимания сущности интеллекта,* введенного автором и вытекающего из системогенетической и ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [14, 22].

Появляется эволюционное определение интеллекта.

«Интеллект» есть синоним управления будущим в любой системе, или синоним опережающей обратной связи в прогрессивной эволюции, – и как механизм эволюции он противостоит механизму естественного отбора, который есть запаздывающая обратная связь. Как механизм эволюции, «интеллект» сопровождает процессы кооперации.

Закон кооперации и механизм интеллекта есть сопряженная пара эволюционных категорий, противостоящая категориальной паре дарвинской парадигмы эволюции<закон конкуренции и механизм естественного отбора>.

Прогрессивная эволюция, т.е. эволюция сопровождающаяся ростом кооперативности и соответственно сложности структур систем, демонстрирует сдвиг – от доминанты закона конкуренции и механизма отбора к доминанте закона кооперации и механизма интеллекта.

«*Диалектика доминант» отражает тенденцию смены приоритетности действия закона конкуренции и механизма отбора, во временной логике прогрессивной эволюции, приоритетностью действия закона кооперации и механизма интеллекта*.

Именно в этой диалектике лежат истоки открытия Метазакона «оразумления» или интеллектуализации «конуса» любой прогрессивной эволюции. Закон цефализации Дана применительно к биологической эволюции на Земле – частный случай проявления этого Метазакона. В данном контексте можно говорить об «интеллекте» или «праинтеллекте», характерном для любых систем, который, как механизм, проявляется только в одном – в опережающей обратной связи. Если система, с определенным лагом упреждения, переводит систему из данного состояния в какое-то предопределенное состояние в будущем, независимо от воздействия внешней среды, – значит, эта система обладает «интеллектом» (именно в данном и только в данном определении).

«Разум» есть высшая форма развития «интеллекта». В смысловой конструкции русского слова «разум» мы можем «услышать» его расшифровку «рациональный ум».

Исходя из изложенного, если следовать системогенетической и ноосферной парадигме универсального эволюционизма, «Разум», как высшая форма проявления «интеллекта» («ума») в его эволюционном определении, имеет только одно эволюционно-онтологическое определение, как «Разум управляющий», обеспечивающий дальнейшую жизнь и прогрессивную эволюцию той системы, которую он представляет (или репрезентирует).

Метазакон «оразумления» прогрессивной эволюции в скрытом виде включает в себя, как одно из своих «измерений», *закон опережающего развития качества интеллекта по мере роста сложности и кооперативности структур, который можно интерпретировать и как закон прогрессивной эволюции «интеллекта» (или «управляющего разума»), сопровождающий любую прогрессивную эволюцию.*

Закон роста идеальной детерминации через общественный интеллект (или «управляющий разум» общества) в истории человечества и закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных (общественных педагогических) систем [9, 14, 22, 24, 26, 28, 32] – формы проявления этого закона по отношению к ноосферному этап социальной эволюции, когда произошел скачок от стихийной истории к кооперационной истории – и ведущий роли общественного интеллекта или управляющего Разума в её развитии.

Анти-Разум – это экологически самоуничтожающийся разум и «убивающий» ту систему, которую он собой репрезентирует.

Именно в XX веке, под давлением большого энергетического скачка в эволюции мирового хозяйства, который в рамках капиталистической формации и рыночной стихийности социального развития, на базе доминирования частной собственности на средства производства и частного интереса, отношений эксплуатации человека человеком, культа наживы, обогащения и потребительства, привел к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы, «*происходит как бы расщепление разума, репрезентируемого человечеством, на Разум и Анти-Разум*» [5, с. 14].

Автор подчеркивал, что *рыночно-капиталистическая система в мире, перешедшая в систему глобального империализма, стала «экологическим могильщиком человечества»* [21], *а ее «разум» превратился в «Анти-Разум», т.е. в «разум», экологически самоуничтожающийся.*

«Анти-Разум, олицетворяет собой защиту капиталократии, – писал автор в работе «Разум и Анти-Разум», – механизмов рынка и конкуренции, стремится не замечать ноосферного императива, императива устойчивого развития через управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества. Анти-Разум устами Ф.Фукуямы, З.Бжезинского, Ж.Аттали и других апологетов рынка и либерализма утверждает рыночно-капиталистическую цивилизацию на вечные времена, одновременно устанавливая Конец Истории в виде «рыночно-капиталистического рая», не замечая, что этому «раю» вынесла свой Приговор Природа и это есть только канонизация ситуации Экологической – Рыночного-Капиталистической Гибели Человечества. *Разум, который формирует логику своего экологического самоуничтожения и есть Анти-Разум (даже, если он этого не понимает). В этом случае происходит отрицание разумности в Разуме в том эволюционном смысле, в котором прогрессивная эволюция его и породила. Разум – носитель будущей кооперационной эволюции человечества – выступает против Анти-Разума, как той своей части, которая стремится сохранить конкурентно-стихийные начала капиталистической эволюции»* [5, с. 14, 15].

«Критика чистого разума» Канта была направлена на обеспечение, через критику заблуждений разума, такого уровня абстрактного мышления и соответственно теоретического знания, которые бы обеспечивали приобретение истины, т.е. проникновение в сущности исследуемых явлений.

Философия управляющего разума диалектически снимает в себе философию разума познающего, в том числе все то, что наработали немецкая неклассическая философия, марксизм, философия XX века в области теории разума и интеллекта. Речь идет о новом качестве самого ответа на вопрос «Что есть рациональное?». *Это новое качество рационализма (его можно назвать ноосферным) есть рационализм управляющего разума, обеспечивающий возрастающее качество управления социоприродной – ноосферной – эволюцией.*

Это новый тип рационализма. С позиций такой управленческой трактовки рационализма, рыночно-капиталистический Анти-Разум, как продукт капиталорационализации самого «разума человека», несмотря на все достижения логико-рациональных построений, которые демонстрирует «позитивизм», «неопозитивизм», схемы объяснения в теоретических системах мальтузианства и социал-дарвинизма, *является иррациональным, неадекватным реальности своего природного бытия, о чем и свидетельствует наступившая первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.*

Борьба Разума и Анти-Разума – один из процессов Эпохи Великого Эволюционного Перелома. Это борьба и есть один из моментов Родов Действительного Разума Человечества. Победа разума в этой борьбе и означает одновременно метаморфозу самого разума в разум Ноосферный, т.е. Разум, управляющий ноосферным развитием человечества, которое одновременно означает управляемую социоприродную эволюцию.

Реализация возникшего императива выживаемости как императив выхода из экологического тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и есть победа Разума в этой борьбе, которая и будет означать собой, что он есть Действительный разум!

Рыночно-капиталистический Анти-Разум по своему генезису появляется тогда, когда он, как «разум капиталократии», в своих колониально-империалистических устремлениях устраивал геноцид, истребляя целые народы.

Ярким примером проявления античеловеческой сущности такого Анти-Разума являются не только преступления гитлеровского фашизма в Европе и в СССР, японского империализма в Китае, но и преступления империализма США по отношению к американскому индейскому народу, а также в форме ядерного апокалипсиса, устроенного им в Хиросима и Нагасаки, в результате взрыва двух ядерных зарядов над этими городами в начале августа 1945 года, в результате которого погибли более двух сотен тысяч людей.

Д.Стэннард подчеркнул, что «Гитлер – щенок в сравнении с «покорителями» Америки». Чему не учат в американских школах: в результате холокоста американских индейцев, также известного как «пятисотлетняя война» и «самый длительный Холокост в истории человечества», было уничтожено 95 из 114 миллионов коренных жителей нынешних территорий США и Канады» [33, с. 1].

По свидетельству Джона Толанда в «Адольфе Гитлере» – «Гитлеровская концепция концентрационных лагерей многим обязана его изучению английского языка и истории Соединенных Штатов. Он восхищался лагерями для буров в Южной Африке и для индейцев на Диком Западе, и часто в своем ближайшем окружении хвалил эффективность уничтожения коренного населения Америки, красных дикарей, которые не могут быть пленены и приручены – от голода и в неравных боях» [33, с. 3].

М.Задорнов показывает, как до сих пор американские граждане США, чей интеллект прошел капиталорационализацию и захват земель у индейцев считает своей империалистической нормой, оправдывают умерщвление коренного индейского народа, на чьих руках и на чьей земле построено благоденствие

«капиталистического рая» США, а вернее строя мировой финансовой капиталократии. Приведу некоторые выдержки из его анализа:

- «Правительство Соединенных Штатов отказалось ратифицировать конвенцию ООН о геноциде. И немудрено. Многие аспекты геноцида были реализованы на коренных народах Северной Америки. Список американской политики геноцида включает в себя: массовое истребление, биологические войны, принудительное выселение из родных мест, лишение свободы, внедрение ценностей, отличных от коренных, вынужденная хирургическая стерилизация местных женщин, запрет на проведение религиозных обрядов и т.д.» [33, с. 3];
- «…одновременно с физическим уничтожением целых племен проводились стратегии ассимиляции индейских детей. Иезуитами были возведены форты, в которых молодежь коренных народов была заключена в тюрьму, где ей внушали христианские ценности и принуждали к тяжелому физическому труду… Основатель в Пенсильвании, капитан Ричард Пратт, в 1892 году так охарактеризовал философию своей школы «Убить индейца – спасти человека» [33, с. 4];
- «Холокост североамериканских индейцев страшнее апартеида в Южной Африке и геноцида евреев во время Второй мировой войны. Где же памятники? Где проводятся мемориальные церемонии? В отличие от послевоенной Германии Северная Америка отказывается признать геноцидом уничтожение индейцев. Власти Северной Америки не хотят признавать, что это было и остается системным планом уничтожения большей части коренного населения» [33, с. 4];
- «В 1864 году полковник американской армии по имени Джон Шевинтон, расстреливая из гаубиц очередную индейскую деревню, сказал, что индейских детей не следует жалеть, потому что из гниды вырастает вошь. Он сказал своим офицерам: «Я пришел, чтобы убивать индейцев, и считаю, что это право и почетная обязанность. И необходимо использовать любые средства под небом Бога, чтобы убивать индейцев» [33, с.4].

Вот оно – лицо Анти-разума рыночно-капиталистического человека, у которого душу забрал себе Капитал-Сатана, вставив у такого человека-капиталоробота на её место «доллар». Глобальный империализм и его Анти-Разум, с колониальной системой экономического порабощения народов и их геноцида, теперь столкнулся с Природой как Целым, с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами. Североамериканский индейский народ был природным народом, поставившим в основу своего мировоззрения гармонию с Природой. Его истребление, как и истребление лесов, и многомиллионных стад бизонов в прериях США – это было уже первое столкновение Анти-Разума с Природой как таковой.

В XXI веке, на фоне превращения всей мировой рыночно-капиталистической системы, носителем которой является империализм США, в «экологического могильщика человечества», приговор Анти-Разуму уже подписан в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В настоящее время рождается на Западе много фильмов, в которых «проигрываются» сценарии гибели человечества по внешним причинам – падение астероидов, болидов, вызывающее биологическую катастрофу; катастрофическое взрывное извержение вулкана (или вулканов); взрыв так называемого «естественного

ядерного заряда» и т.п. Но при этом полностью умалчивается факт, что человечество уже экологически гибнет по собственной причине, вследствие экологической антиразумности и антирациональности всей системы рыночно-капиталистической формы хозяйствования и бытия, включая и всю систему частной собственности на средства производства и землю.

Наступили экологические пределы рыночно-капиталистическому разуму, – и ему не спастись, на какие-бы ухищрения – философские, научные, идеологические – он ни шел.

Роды Действительного Разума включают в себя и отказ от рыночно-капиталистических систем ценностей, запрет на эксплуатацию человека человеком, на войны, насилие и любой геноцид, и установление на Земле строя Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

1.4. Роды Действительного Разума как научная метафора

«Роды Действительного Разума» – научная метафора автора, введенная им в философию Разума XXI века.

В.В.Налимов считал, что метафора необходимый атрибут научного познания и вообще науки. Он ставил тождество между суждениями «быть научным в науке» и «быть метафоричным». В работе «В поисках иных смыслов» он так писал: «…что означает быть научным в науке? Мне представляется, что быть научным – это быть *метафоричным:* способным создавать плодотворные метафоры, возбуждающие воображение и тем самым расширяющие наше взаимодействие с миром. И действительно, с развитием науки увеличивается степень метафоричности ее гипотез» [34, с. 21]. По В.В.Налимову конкурирующие общая теория относительности (ОТО) А. Эйнштейна и релятивистская теория гравитации (РТГ) А.А.Логунова являются такими плодотворно работающими метафорами: «Нужно признать, что как ОТО, так и РТГ – это все же только метафоры, хотя и очень серьезные» [34, с. 20].

Автор считает возможным отнести «Роды Действительного Разума» к научной метафоре.

«Роды» – это рождение нового из недр предшествующего цикла спирали прогрессивной эволюции. «Новое» – никогда не рождается «не из чего», оно всегда рождается «из чего то», сохраняя определенную преемственность или системную наследственность с тем, из чего оно родилось. В системогенетике (по автору) это рождение нового описывается законами системного наследования (ЗСН), инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР), спиральности развития (ЗСР), законом дуальности управления и организации систем (ЗДУО), законом спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) [22 - 25].

Закон системного наследования (ЗСН) включает в себя *4-е необходимых условия* системного наследования, совокупность которых обеспечивает достаточность такого наследования: *закон подобия* (между системами-предками и

системами-потомками), *закон наследственного инварианта* (системогена), *закон порождения* (по этому закону в наследовании должен проявиться процесс порождения, в который входят и система «областей порождения», и процесс передачи наследственного инварианта) и *закон наследственного программирования* развития системы в жизненном цикле.

Закон инвариантности и цикличности развития (ЗИЦР) определяет циклически-волновой процесс системного наследования, который на более длительном промежутке времени *предстает как спираль системного развития или системной прогрессивной эволюции.* Здесь фиксируется, с одной стороны, передача инвариантностей от прошлого к будущему, а, с другой стороны, и наличие изменчивости, которая и проявляется как изменчивость по отношению к постоянству, олицетворяемому потоком передачи инвариантностей от прошлого к будущему через системное наследование.

Закон спиральности развития (ЗСР) выражает собой спиральность развития или спиральность прогрессивной эволюции как необходимый ее атрибут. Закон отрицания отрицания в теоретической системе диалектики по Гегелю – это фиксация «витка» в спирали развития, в котором показывается, что за отрицанием следует второе отрицание в диалектическом процессе, благодаря которому происходит «диалектическое снятие», т.е. возврат к старому качеству через превращение его в новое качество («старое» – «и не старое», поскольку появившееся «новое» превращает его в «новое качество», в иерархии которого сохраняется «старое качество»).

Закон дуальности управления и организации систем (ЗДУО) показывает, что, с одной стороны, появляющаяся в процессе эволюции система наследует в себе генеалогию своего происхождения (накопленные структуры инвариантов от прошлых поколений «предков-систем») и проявляется в её структуре и в её памяти, а, с другой стороны, имеет некую заданность в виде разрешенной области изменчивости по отношению к будущему, которая «спускается» на уровень рождающейся системы от надсистемных уровней (надсистем различного ранга «высоты» – альтитуды), и эти спускаемые на уровень системы «ниши развития» диктуются выживаемостью надсистем разного ранга альтитуды. Следствием действия ЗДУО является *паст-футуристический диморфизм (ПФД)* систем («паст-подсистема» отвечает за накопление прошлого времени в системе, аккумулируя в себе наследственный потенциал «от прошлого» – «память», а «футур-подсистема» как бы «накапливает в себе «будущее время» в форме объема возможной, потенциальной изменчивости, определяемой «нишей развития», которую спустили на уровень системы «надсистемные уровни» в системной иерархии организации мира, и дали ей таким образом «родиться»; половой диморфизм в животном мире и у людей, функциональный диморфизм человеческого мозга, диморфизм в форме деления мировой культуры на «западную» и «восточную», – одни из форм проявления ПФД).

Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) открыт автором на основании обобщения принципа Геккеля «онтогенез (эмбриогенез) повторяет филогенез», применительно к разным формам его проявления в разных «мирах» (кроме биологии, где он был открыт Э.Геккелем) – в геологии

(«геогенетический закон» Д.В.Рундквиста), в лингвистике, в палеопсихологии, в теории научного познания. Закон раскрывает механизм накопления «памяти» в прогрессивной эволюции, как механизм спирально-фрактального отображения (с обратным сжатием – растяжением) «конуса» прогрессивной эволюции (системофилогенеза) на «конус» жизненного цикла «родившейся» системы (системоонтогенез). ЗСФСВ в единстве с ЗДУО определяет *фрактальный циклически-волновой дуализм в организации Вселенной, и в целом – Мегакосмоса, и раскрывает основания «мегакосмической проскопии» управляющего разума в процессе управления развитием Ноосферы* [7, 9, 22, 25].

Когда автор ставит вопрос о Родах Действительного Разума, то он обращается к прогрессивной эволюции и системогенетике самого человеческого Разума в рамках антропогенеза на Земле. Создание системогенетики Разума, которая обобщит системогенетику познания или гносеогенетику (автор проблему гносеогенетики и системогенетики науки поставил в работе [35]), а также системогенетики науки и философии, – это дело Будущего. Очевидно, в прогрессивной эволюции разума человека можно выделить цепь циклов развития, образующих своеобразную спираль.

Но в данном случае, когда ведется речь о Родах Действительного Разума на фоне императива выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в XXI веке, автор ставит данную проблему под особым ракурсом – ракурсом Конца всей Стихийной Истории человечества, и следовательно Конца того периода развития разума человека, который эту стихийную историю апологетировал и в лоне которой развивался.

Человеческий Разум на Земле развивался под «защитным зонтиком» Биосферы как Планетарной Системы Жизни на Земле, функционирующей как гомеостатическая система.

Это позволяет ввести вторую научную метафору «беременности» (перинатального периода) Биосферы разумом человека. Биосфера позволяла развиваться человеческому разуму, в лице человечества на Земле, энтропийно, за счет запасов негэнтропии, накопленных Биосферой за миллиардо- и миллионолетия своей эволюции, а также воспроизводимых всей системной жизни на Земле, в том числе благодаря законом Бауэра-Вернадского (в обобщении В.П.Казначеева [36]).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – это, на «языке катастроф», «сообщение», посланное человечеству от Биосферы как суперорганизма, возможно и от живой планеты Земли – Геи (если следовать гипотезе «живой Земли Дж.Лавлока), о том, что «беременность» Биосферы человеческим Разумом закончилась, закончился своеобразный «эмбриогенез» Разума человека в «утробе» Биосферы, – и *наступают Роды Действительного Разума – Действительного в том смысле, что он появляется как коллективный разум всего человечества и одновременно, как Разум самой Биосферы.*

Природа разрешила развиваться человечеству по отношению к ней как Целому разрушительно. Великий русский мыслитель-космист, создатель философии «общего дела» Н.Ф.Федоров так жестко характеризовал характер состоявшейся человеческой истории: «*История как факт есть взаимное истребление,*

истребление друг друга и самих себя, ограбление или расхищение через эксплуатацию и утилизацию всей внешней природы (т.е. Земли), есть собственное вырождение и умирание (т.е. культуры); история как факт есть всегда истребление, будет ли оно открытым, как во времена варварства, или же скрытым, как были цивилизации, причем жестокость делается только утонченною, а вместе и более злою… *смысла в истории человеческого рода не будет, пока история, как это очевидно, не есть наше действие, не есть произведение нашего совокупного разума и воли, пока она явление бессознательное и невольное»* (выдел. мною, С.А.) [37, с. 201, 97]. Он предупреждает, как будто зримо видит то, что мы, человечество, получили через 100 лет в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы: «Вырождение, болезни растений и животных – культурных – болезни самого человека, особенно нервные, как специальная принадлежность культурности его, и истощение, как естественное последствие эксплуатации, – вот естественные наказания за неестественное употребление и распоряжение силами природы. *Истощение и вырождение указывает на регуляцию… как естественное дело человеческого рода»* [37, с. 200] (выдел. мною, С.А.). *«Искание смысла истории»* по Н.Ф.Федорову – это *«достижение цели, дела – единого общего дела»* [37, с. 197], *которым является регуляция отношений между человеком и Природой,* то, что потом у В.И.Вернадского переросло в понятие Ноосферы – нового состояния Биосферы, в котором планетарная человеческая мысль (а значит – и разум) становится фактором геологической эволюции. Здесь мы уже можем зафиксировать движение философской мысли к признанию необходимости перехода от разума познающего, по Н.Ф.Федорову – «рефлективного» состояния «ученого сословия» [37, с. 89], – к разуму управляющему. *Императив такое перехода в начале XXI века поставлен жестко – и его реализация и составляет смысл Родов Действительного Разума.*

Возвращаясь к мысли о системогенетике Разума или спирали его прогрессивной эволюции, можно сформулировать *следующее «смысловое измерение» Родов Действительного Разума:*

- *Закончился гигацикл Стихийной, спонтанной и автономной (условно независимой от Природы) Истории и вместе с ним «перинатальный период» развития человеческого Разума под защитой негэнтропийного механизма Биосферы; его Конец наступил одновременно с Началом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и Эпохи Великого Эволюционного Перелома;*
- *Начинается гигацикл Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта или, что то же самое, коллективного Управляющего Разума человечества и научно-образовательного общества на Земле.*

При этом, в соответствии с перечисленными законами системогенетики, новое качество Разума как Разума Управляющего находится в преемственной связи с развитием «Разума познающего» в предшествующем гигацикле, поднимая на следующую ступень нового качества и науку, и культуру [6 – 9, 14 - 17].

Концепция антропных принципов (Б.Картер, К.Э.Циолковский, В.П.Казначеев и др.) и становящаяся теория Наблюдателя и Сверхнаблюдателя [38] в рамках философии Управляющего разума обогащается новыми смыслами.

Метазакон «оразумления» космогонической Эволюции уже определяет эволюционный антропный принцип (по автору [14]), *который фиксирует не только эволюционное закономерное появление на Земле Человека-Наблюдателя (в лице «Разума познающего»), но и Ноосферного Человека как Управляющего (регулятора) социоприродной эволюцией (в лице «Разума Управляющего»).*

Речь идет о Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, как результате Эпохи Великого Эволюционного Перелома, и ключевыми характеристиками которой служат не только расширенные перечни Антропных Принципов и Принципов Дополнения (Дополнительности), но и, что является главным, Принцип Управляемости социоприродной – ноосферной – эволюцией [6, 19, 22, 24, 25].

Становление Управляющего разума, его «Роды», предполагают и определяют и становление новой парадигмы науки об управлении, главные истоки и основания которой описаны автором в монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» [8]. В ней указывалось: «Приложение системогенетики к эволюции ноосферы рождает *ноогенетику* (автор развернул концепцию ноогенетики в работе «Ноогенетические основания трансформации общества» [39, с. 29 - 40]), которая может стать в будущем основой дуального управления эволюцией ноосферы, сочетающего управление функционированием развитием и биосферы в качестве ноосферы. Мною отмечалось: «Итак, если вести речь о Трансформации с большой буквы, то можно говорить о трансформации общества на ноогенетических основаниях, т.е. основаниях, отражающих логику перехода от раздельной формы бытия Человечества и Биосферы, в которой Биосфера рассматривалась только как кладовая ресурсов для потребляющего человечества, к единой форме бытия в целостности нового качества, в котором человеческий Разум «встраивается» в гомеостатические механизмы Биосферы, и, обладая большой энергетикой природопользования, научается управлять социоприродной эволюцией, не нарушая динамической гармонии. *Иными словами, речь идет о трансформации биосферных гомеостатических механизмов в ноосферные – социобиосферные – гомеостатические механизмы, в которых социальный квазигомеостазис становится частью биосферного гомеостазиса и не нарушает последнего»* [39, с. 33]. Можно говорить о том, что *эволюционный антропный принцип* (вытекающий из ноосферной системогенетики – ноогенетики, по которой, вследствие метазакона «оразумления», человеческий разум на Земле появляется неслучайно и должен превратиться в биосферный, и значит – в ноосферный, разум), *принцип эколого-антропного дополнения, метазакон роста управляющего начала в эволюции как одно из интерпретаций метазакона «оразумления» являются базовыми принципами ноогенетики и новой парадигмы науки об управлении»* [8, с.29, 30].

Собственно говоря, Роды Действительного Разума – это скачок в росте управляющего начала (в лице коллективного Разума человечества) в социоприродной (или в социобиосферной, т.е. ноосферной) эволюции на Земле, который и должен спасти человечество от экологической гибели.

1.5. Действительный Разум и жизнеобеспечивающий Труд. Императив становления Ноосферного Социализма в XXI веке

Действительная онтология человека есть трудовая онтология. Это означает, что Труд и только Труд – основа жизни человека на Земле, основа воспроизводства жизни всего человечества, основа его бытия, основа бытия его Разума, и его восходящего воспроизводства.

В.Г.Комаров в монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», опубликованной после его кончины, благодаря усилию известного российского политэконома В.Я.Ельмеева, в 2001 году, ввел понятие «*жизнесозидающего труда»* [40].

В мире Капитала, где царствует Капитал-Фетиш, он же – Капитал-Бог, он же – Капитал-Сатана [41, 42], *который, накладывая свою «печать» на «разум» капиталократии, и превращая его в Анти-Разум, поставивший Будущее жизни всего человечества в XXI веке под сомнение, – внедряется фетишное представление, что в основе жизневоспроизводства человека в обществе находится не Труд, а Капитал и его репрезентатор – капиталократия.*

В.Г.Комаров замечал, что проблематика отчуждения труда при капитализме наполняется «особенным содержанием», а именно – «экзистенциальным». Он пишет: «Дело в том, что в концепции К.Маркса труд народных «низов» с достаточным основанием осмыслен как фундаментальная целесообразная человеческая деятельность по производству материальных (предпосылочных) условий самого обыденного жизненного процесса и вместе с тем – по созданию социальной субстанции истории и культуры. Соответственно, отчуждение – самоотчуждение труда оказывается социально-экзистенциальной стороной процесса эксплуатации человека человеком, выражением социально-экономической сущности (в отличие от экономико-социальной, интересующей политэкономию) экспроприации жизненных сил со стороны господствующих классов или иных общностей» [40, с. 153], а мы добавим, а вернее уточним, – *экспроприации жизненных сил трудящихся со стороны капиталократии.*

И далее В.Г.Комаров проницательно фиксирует важный вывод для нашего времени: «Из некомпенсируемого присвоения эксплуатирующими классами, слоями или группами (мое замечание: на языке авторской теории капиталократии [41, 42] – капиталократией!, С.А.) *родовых общественных сил работников, осуществляемого в формах отчуждения – самоотчуждения труда, проистекает враждебное отношение людей к природе и друг к другу.* Эксплуатация толкает непосредственных создателей материальных условий жизни и предпосылок самого культурно-исторического процесса в ряды разрушителей культуры, дезорганизаторов производства, в криминальные сообщества. Мировые и региональные войны, большая часть глобальных проблем современности, угроза существованию человечества и земных цивилизаций, в конечном счете, коренятся в отчуждении-самоотчуждении труда… *Товарный фетишизм и отчуждение-самоотчуждение труда, таким образом, суть две различные грани капиталистической эксплуатации наемных работников: первая – это ее преимуществен-*

но экономически видимостный эпифеномен, вторая – ее экзистенциально-субстанциональное содержание. Следовательно, эксплуатация и отчуждение – самоотчуждение труда неотделимы друг от друга, как онтологически неотделимы явление и его сущность. Но в качестве таковых они и не могут быть тождественными, поскольку одно есть способ бытия другого» (выдел. мною, С.А.) [40, с. 153, 154].

«Оразумление» социальной эволюции Разума, которое подводит в XXI веке, на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, к Родам Действительного Разума (как разума Управляющего), одновременно несет в себе и *смысл «оразумления» эволюции жизнесозидающего Труда.*

Труд интеллектуализируется, т.е. интеллект все больше и больше присутствует в Труде, по мере того, как растет сложность предмета труда и самого труда.

Можно сформулировать тезис:

- *Труд и Разум едины, в том смысле, что трудовая онтология есть одновременно трудовая онтология Разума.*

Отчуждение-самоотчуждение Труда порождает отчуждение-самоотчуждения Разума от своей эволюционной функции, вызвавшей его появление на Земле (в контексте действия Метазакона «оразумления» (или интеллектуализации) прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем) *которое и привело к появлению Анти-Разума капиталократии.*

К.Маркс назвал общество отчужденного человека «карикатурой» на его действительную общественную жизнь. *Именно такое «карикатурное» капиталистическое общество, именно в следствие капитало-рыночно-генного отчуждения-самоотчуждения Труда, детерминирует отчуждение-самоотчуждение разума, которое и является источником капиталогенного появления, вместе с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, Анти-Разума, как «разума», экологически самоуничтожающегося.* Мною выше была выделена мысль В.Г.Комарова, фиксирующая теоретическое положение, состоящее в том, что «некомпенсируемое присвоение» капиталократией «родовых общественных сил» тех, кто своим трудом создает материальные и духовные богатства, «осуществляемое в формах отчуждения-самоотчуждения труда» «проистекает враждебное отношение» не только к людям, и к природе. *Именно это «враждебное отношение к природе», как следствие отчуждения-самоотчуждения труда от самого жизнесозидающего процесса (в фетишном мире господства Капитала-Фетиша), будучи основой выхода на арену Истории Анти-Разума капиталократии* как репрезентатора социально-экономической капиталорационализированной организации, или Социальной Капитал-Мегамашины [41, 42], *– и породило первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и угрожает человечеству экологической гибелью.*

В «Экономическо-философских рукописях 1844г» Маркс отчуждение труда связал «с выключением работника из социальной действительности и *превращением человека в товар, с принесением себя в жертву, самоистязанием, с пребыванием в состоянии «своего заполненного ничто» и скотским одичанием»* [40, с. 155, 156; 44, с. 87, 88, 91, 102, 129]. «Ф.Энгельс, имея в виду конкуренцию меж-

ду людьми как результат отношений частной собственности – этого следствия, а затем и непосредственной причины отчуждения труда, писал в «Набросках к критике политической экономии» *о превращении человечества в «стадо хищных зверей, отречении «от всех истинно человеческих целей»,* состоянии «воплощенной бессмыслицы», когда так много избыточной производительной силы, что огромной массе народа нечем жить и люди умирают с голода – «именно от избытка» [40, с. 156; 31, с. 550, 563] (выдел. мною, С.А.).

Знали бы великие классики марксизма – Маркс и Энгельс, что эти их убийственные характеристики рыночно-капиталистической формы бытия общества – превращение людей в «стадо хищных зверей», отречение «от всех истинно человеческих целей», обречение большой массы людей на вымирание (на фоне избыточной производительной силы) – превратятся, на фоне энергетического скачка в хозяйственном воздействии этого «карикатурного» общества на Природу Земли в XX веке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, грозящую перейти в стадию необратимой экологической гибели человечества в XXI веке!

Знали бы Маркс и Энгельс, что их убийственные характеристики античеловечности капиталистического «карикатурного» общества в эпоху глобального империализма мировой финансовой капиталократии воплотятся в глобальной каннибалистской «фермонтской» (принятой в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско, штат Калифорния, США, в 1995 году) модели, «20% : 80%», по которой 80% населения Земного Шара были объявлены мировой капиталократией «лишними», ненужными для воспроизводства мирового капитала [45, с. 20]! По этому поводу немецкие исследователи Ганс-Петер Мартин и Харальд Шуманн – представители «правнучатого» поколения по отношению к великим немецким мыслителям XIX века – К.Марксу и Ф.-Энгельсу – писали: «Прагматики в «Фермонте» оценивают будущее с помощью пары цифр и некоей концепции: 20:80 и титтитейнмент. В следующем столетии для функционирования мировой экономики будет достаточно 20 процентов населения. «Больше рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Сай-Сип. Пятой части всех ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и представления всех дорогостоящих услуг, какие мировое сообщество сможет себе позволить. *Эти 20 процентов в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, и к ним, пожалуй, можно добавить еще примерно один процент тех, кто, например, унаследует больше деньги.* А что же остальные?... «Конечно, – говорит американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости». – У тех 80 процентов, которые останутся не у дел, будут колоссальные проблемы». Главный управляющий Sun Гейдж… берет слово и оживляет дискуссию, сославшись на своего коммерческого директора Скотта Макнили, считавшего, что *дилемма будущего состоит в том, что «либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя»* [45, с. 20, 21]. За этим якобы «нейтральными», только фиксирующими некий контекст, фразами в устах представителей мировой финансовой капиталократии, собравшихся на свое совещание в США в 1995 году для выработки своей модели будущего в XXI веке, прячется задуманный геноцид огромной части человечества, чтобы освободить мировые природ-

ные ресурсы для собственного потребления. И замышляемая «ястребами» американской капиталократии в США третья мировая война, в том числе против России с целью ее расчленения, – только один из этапов этой каннибалистской стратегии.

В оценке автора это означает, что противоречие между Трудом и Капиталом, в том числе отрицание Капиталом-Фетишем трудовой онтологии, переходит в XXI веке в противоречие между Человеком и Капиталом: будущее Человечества и существование мира Капитала и рыночной конкуренции в XXI веке превратились в вещи несовместные.

Продолжение существования мировой капиталократии – строя, на «вершине» которого – один процент с очень большими деньгами, имеет своим следствием только одно – экологическую гибель человечества.

Капитализм, со своей паразитарной формулой, сформулированной метафорично Скоттом Макнили, – «либо ты ешь ленч, либо на ленч едят тебя», превратился в «раковую опухоль» в теле Биосферы и нуждается в «хирургической форме удаления». Либо это сделает Биосфера, как суперорганизм, и вместе с капитализмом в «огне» экологической гибели «сгорит» и все человечество, либо это сделает разумная, антикапиталистическая часть человечества через ноосферно-социалистическую революцию [21], *и тогда и только тогда Роды Действительного Разума человечества в XXI веке окажутся успешными!*

В Открытом письме ко всем ученым-экономистам России «Быть России в XXI веке или не быть?» [43] автор в «Положении 7» писал: «Труд остается главным движителем развития экономики, в целом социального прогресса, он создатель капитала и всех богатств российского общества. Капиталократия, Социальная Капитал-Мегамашина и Капитал-Фетиш стремятся отбросить труд, выбросить его на свалку истории, как нечто ненужное. Идеальное состояние капитализма – если бы совсем не было рабочих, если бы не было совсем труда. Формируется фетишная «безтрудовая» философия и идеология. Экономическая мысль *пытается доказать, что богатство формирует капиталократия, так называемый «бизнес» или «предпринимательский класс». Делаются попытки убрать труд из экономической субстанции или рассматривать его в качестве одного из факторов экономического производства»* [43, с. 21, 22].

Дэвид Кортен убедительно показывает, как современный капитал устремлен к дематериализации, т.е. к освобождению от источника своего появления – труда, более того – от человека. Он пишет (цит. по [43, с. 22]): «В современной экономике люди не только становятся все менее необходимыми (мое замечание: об этом свидетельствует модель «20% : 80%», С.А.), но даже превращаются в основное препятствие на пути повышения экономической эффективности… *Среди особых прегрешений финансовой системы – оборотня – превращение корпораций… в людоедов, что делает социально ответственное управление практически невозможным и принуждает производящую экономику избавляться от людей как дорогостоящей помехи экономической эффективности…».* И далее автор в этом «Открытом письме» подчеркивает, что «Логика и у человечества, и у России одна, с позиций императива экологической выживаемости в XXI веке, – это логика ноосферно-социалистической революции, переход к ноосферному социализму в

виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [43, с. 24].

Итак, Роды Действительного Разума и придание жизнесозидающему труду на основе Ноосферного Социализма [21] *ноосферной миссии – миссии созидания и поддержания Ноосферно-Космической гармонии на Земле образуют единство, «имя» которому – Ноосферный Прорыв в Будущее и человечества, и России, как открывателя этого Прорыва* [46]!

Литература:

[1] Спиноза, Б. Этика/ Б.Спиноза, [Текст]. – СПб.: Аста-Пресс, LTD, 1993. – 248 с.

[2] Кант, И. Критика чистого разума/ И.Кант, [Текст]. – Симферополь: Изд-во «Реноме», 1998. – 528с.

[3] Субетто, А.И. Критика «экономического разума»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

[4] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

[5] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?»)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[6] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение/А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

[7] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[8] Субетто, А.И. Новая парадигма науки и искусства в XXI веке/ [Текст]. А.И.Субетто, Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

[9] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ [Текст], А.И.Субетто/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[10] Гегель, Г.В.Ф. Наука логика. Т.1. – М.: Мысль, 1970.

[11] Гегель, Г.В.Ф. Система наук. Часть первая. Феноменология духа/ Перев. Г.Шпета. – СПб.: «Наука», СПбО, 1992. – 443с.

[12] Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. Т.1. – М.: 1970

[13] Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[14] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с. (2-е изд. – в 2003).

[15] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[16] Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.

[17] Субетто, А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.

[18] Субетто, А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке (научный доклад на V Всемирный Научный Конгресс)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2013. – 20с.

[19] Субетто, А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

[20] Субетто, А.И. Идеология XXI века/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В,Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

[21] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2014. – 108с.

[22] Субетто, А.И. Манифест системогенетичекого и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – Тольятти: МА-БиБД, 1994. – 47с.

[23] Субетто, А.И. Системогенетика и теория циклов. В 2-х книгах (в 3-х частях)/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Международный Фонд Н.Д.Кондратьева, Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спецов, 1994. – 243с.; 260с. [503с.]

[24] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (Интегративный синтез) – М.: Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

[25] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 632с.

[26] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд фирма «Логос», 1992. – 204с.

[27] Субетто, А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

[28] Субетто, А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (Международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81 – 96.

[29] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

[30] International Patent For Discovery №037/23.011 – In Sphere of The Noospheric Harmony (Patent Holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Aleksander Grand Ph.D.

Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013.

[31] Маркс, К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1.

[32] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. Центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

[33] «Михаил Задорнов представляет Американо-индийский Холокост»// Советская Россия. – 2015. – №70(14165). – 4 июля. – с. 3, 4.

[34] Налимов, В.В. В поисках иных смыслов/ В.В.Налимов, [Текст]. – М.: Изд. Группа «Прогресс», 1993. – 280с.

[35] Субетто, А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: КГПУ, Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332 с.

[36] Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, [Текст]. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

[37] Федоров, Н.Ф. Сочинения. – М.: АН СССР, Институт философии, Изд-во «Мысль», 1992. – 711с.

[38] Субетто, А.И. Введение в Неклассическое человековедение: I. Бессознательное. Архаика. Вера. II. Очерки Неклассического человековедения (основы и методы). III. Экономика, деньги, человек. IV Неклассическое человековедение (программа)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 458с.

[39] Социогенетические основания трансформации общества/Научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 464с.

[40] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]/ Под науч. ред. В.Я.Ельмеева. – 2001. – СПб. Изд-во СПб.: унив-та, 2001. – 556с.

[41] Субетто, А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[42] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[43] Субетто, А.И. Быть России в XXI веке или не быть? Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2005. – 28с.

[44] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т.42.

[45] Мартин, Г.-П. Западня глобализации: атака на процветание и демократию/ Г.-П.Мартин, Х.Шуманн/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.

[46] Субетто, А.И. Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке/ А.И. Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина.. – СПб.: Астерион, 2010. – 540с.

2. Научно-образовательное общество – стратегия развития человечества[3]

«Школа моя деревянная!..
Время придет уезжать –
Речка за мною туманная
Будет бежать и бежать»

(с. 176)

2.1. Категория научно-образовательного общества

«Научно-образовательное общество» – новая категория, которая предложена автором и которая, по его оценке, намного богаче по содержанию и более адекватна тем вызовам, с которым сталкивается человечество, чем предложенные западной наукой такие понятия как «общество знаний» и «экономика знаний», «когнитивное общество» и «когнитивная экономика», «информационное общество» и «информационная экономика» [1, 2].

Чем вызван выход на «арену» теоретической рефлексии категории «научно-образовательное общество»?

Первое. Человечество на рубеже 80-х – 90-х годов перешло из состояния глобального экологического кризиса (которое возникло приблизительно на рубеже 50-х – 60-х годов) в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая поставила Пределы прежним механизмам цивилизационного развития, в том числе рынку, институту частной собственности и капитализму. Следует напомнить, что еще в 1991 году был написан группой экономистов-экологов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового Банка Доклад, в котором прозвучала оценка: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя. *И если рынок и в целом рыночно-капиталистическая система сохраняются, то это проявляется только в одном – в ускорении процессов движения человечества к экологической гибели в XXI веке.*

Второе. Во второй половине XX века, как показано автором в ряде исследований 90-х годов, произошла *Синтетическая Цивилизационная Революция,* включающая в себя 6-ть потоков революционных изменений – *Системную революцию* (системно-экологическую, системно-информационную, системно-технологическую), *Человеческую революцию* (понятие, отражающее, по автору, перевод растущей внешней системности мира, в котором живет человек, в аде-

[3] В основу раздела легли положения пленарного доклада автора на Юбилейном общем собрании секции междисциплинарных проблем науки и образования Российской академии естественных наук (РАЕН) на тему: «Научно-образовательное общество – стратегия развития науки, образования и культуры в России XXI века» выполненного 20 марта 2015 года в Доме ученых им. М.Горького в Санкт-Петербурге

кватную растущую системность внутреннего мира человека), *Интеллектно-инновационную революцию* (интеллектуализация производительных сил и технологического базиса, сопровождающаяся ростом инновационной динамики, появление «мира изменений»), *Квалитативную революцию* (появление управления качеством, сдвиг от управления качеством продукции и управления качеством технологий и организации к управлению качеством жизни), *Рефлексивно-методологическую революцию* (в системе познания и в целом в корпусе научных знаний) и *Образовательную революцию* (которая переводит Синтетическую Цивилизационную Революцию в плоскость формационной образовательной революции, направленность которой и есть становление научно-образовательного общества). *Главным итогом этой Синтетической Цивилизационной Революции стало появление экономик (или экономических систем) нового качества – интеллектоемких, наукоемких и образованиеемких, когда образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука – производительной силой и силой управления* [3].

2.2. Шесть положений оценки современной исторической ситуации и вытекающего императива становления научно-образовательного общества

Еще раз, давайте – осмыслим ситуацию, которая характеризуется первой фазой Глобальной Экологической Катастрофой, уже с позиций второго десятилетия XX века?

Что мы можем зафиксировать, в виде соответствующих положений?

Положение 1. Прошедшие почти 25 лет показали *полную «импотентность» политической элиты большинства стран мира по мобилизации усилий человечества для перехода на стратегию устойчивого развития. Главная причина этой «импотентности» – рыночно-капиталистическая система, культ обогащения и частной собственности на капитал и средства производства, строй мировой финансовой капиталократии*. Провозглашенный курс перехода на устойчивое развитие в документе «Повестка дня на XXI век», принятом на Конференции ООН по защите окружающей среды и развитию в Рио-де-Жанейро (Бразилия) в июне 1992 года, остался декларацией, которая не перешла в стратегию развития. Последующие конференции (саммиты) в Йоханнесбурге (2002) и в Рио-де-Жанейро в 2012 году («РИО+20»), показали, что *человечество «топчется на месте», а глобальный экологический кризис развивается, и сигналы, поставляемые экологическими исследованиями и мониторингом, становятся все более тревожными.* Ряд ученых высказался, что человечество перешло «точку невозврата» в 2012 году. По оценкам автора, человечество этой «точки невозврата» еще не достигло, но, при сохранении тенденций ухудшения ряда системных параметров Биосферы как мегасистемы жизни, может перейти «точку невозврата» в период с 2030 по 2050 годы. По данным А.П.Федотова, опубликованным в 2002 году в его монографии «Глобалистика», человечество может войти (при сохранении сложившихся катастрофических тенденций) в со-

стояние двойного коллапса (между «богатой» и «бедной» частями человечества и между человечеством и Биосферой) в 2025±5 году.

Это означает, что устойчивое развитие человечества при сохранении капитализма и рынка, и соответственно – выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – невозможны. Оно возможно только при Ноосферном Экологическом Духовном Социализме.

Есть только одна модель устойчивого развития человечества – ноосферная, в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. При этом, под ноосферой, с учетом достижений в развитии теоретической системы Ноосферизма, понимается новое качество Биосферы, в котором коллективный разум человечества становится одним из регуляторов социоприродной эволюции, в единстве с регуляторами гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов [4].

Возвращаясь к категории «управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция», ещё раз подчеркну, что «*управляющий Разум человечества», который обеспечивает управление ноосферной эволюцией, опирается на новую парадигму науки об управлении, поскольку речь здесь идет об управлении нового качества и об управлении сложными гомеостатическими системами*, когда управляющая система должна подчиняться законам-ограничениям, отражающим собою гомеостатические механизмы.

Положение 2. Научно-образовательное общество, таким образом, выполняет миссию основания устойчивого развития в XXI веке, как ноосферного развития, и, следовательно, служит основой стратегии выхода человечества из экологического тупика.

Положение 3. Научно-образовательное общество – это, одновременно, и новая парадигма функционирования непрерывного образования, науки и культуры в XXI веке, и форма обеспечения социоприродной – ноосферно-космической – гармонии.

Положение 4. Одним из «векторов» в трансформации образования, как социального института, становится *императив всеобщего высшего образования. Чем вызван этот императив? – Императивом экологической выживаемости человечества в XXI веке. Чтобы человечество выжило и перешло к Новому Качеству своего Бытия в форме Ноосферно-Космической Гармонии, каждый человек должен иметь высшее образование, хорошую базовую подготовку и ноосферное научное мировоззрение, чтобы быть адекватным сложности тех задач, которые ему придется решать, или в решении которых ему придется быть активным участником*. На этом фоне рыночно-капиталистическая риторика, сопровождаемая высказываниями о «лишнем образовании», о сокращении высшего образования, исходя из рыночной его эффективности, не только невежественна, но и преступна, потому что усиливает неадекватность общества миру, в котором оно живет.

Положение 5. Становление научно-образовательного общества есть одновременно ноосферная образовательная революция, включающая в себя, с одной стороны, становление Ноосферизма (и как системы нового ноосферно-

научного мировоззрения, и как программы ноосферно-ориентированного синтеза наук), а, с другой стороны, становления ноосферного образования, означающего собою новую парадигму и новое качество содержания образования на основе ноосферно-ориентированного синтеза наук.

Положение 6. Научно-образовательное общество – основа становящейся ноосферной культуры, как культуры, обеспечивающей ноосферное предназначение человека и Ноосферно-Космическую Гармонию, и соответственно – выход человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, устойчивое развитие в XXI веке есть эпоха ноосферного развития, и его основой и базисным условием становится научно-образовательное общество.

2.3. Характеристики научно-образовательного общества

Подчеркну следующие характеристики научно-образовательного общества как важнейшего механизма стратегии развития науки, культуры, образования и общества, всей системы жизнеобеспечения в целом [1]:

- *научно-образовательное общество – это новое качество бытия человека;* новое качество бытия человека и есть Ноосферизм или Ноосферный Социализм, которые предстают как бытие в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта;
- *научно-образовательное общество – это ноосферное общество, обеспечивающее* восходящее воспроизводство ноосферного человека, ноосферного образования и Единой Науки как науки о человеке, природе и ноосфере, т.е. Ноосферной Науки;
- *научно-образовательное общество – восходящее духовное и материальное воспроизводство на ноосферной основе*; при этом новое качество содержания образования в своем становлении опирается на такие процессы, как фундаментализация, математизация, гуманизация, экологизация, системологизация, ноосферизация, усиление культуроцентричности образования;
- *научно-образовательное общество – это общество, в котором выполняются требования основного Закона опережающей адаптации общества к меняющейся среде жизни, в том числе по причине ускорения инновационной динамики, – Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;* при этом в нем выполняются императивы человеческой и образовательной революций – императив всестороннего, гармоничного развития человека (обращаю внимание, что это важный императив и принцип советского образования был подчеркнут А.Печчеи в работе «Человеческие качества», как базовое условие решения глобальных экологических проблем в 70-х годах XX века), императив всеобщего высшего образования, императив соединения науки и образования, императив непрерывного образования.

Каковы главные ориентиры в процессах становления нового качества содержания образования?

Назову главные, с точки зрения автора:

- *интеграция знания и мировоззрения* на основе Ноосферизма, позволяющая *преодолеть барьер «профессионального кретинизма»* (К.Маркс);
- *становление нового качества профессионализма* на базе усиления таких его аспектов, как проблемная ориентированность, ноосферный универсализм, высокий уровень фундаментальной подготовки;
- перевод растущей системности бытия человека в системность внутренних «научных картин мира» человека;
- тотальная экологизация и ноосферизация содержания образования;
- соединение духовности и интеллекта;
- осознание растущей роли социального кругооборота качества;
- высокое и новое качество гуманизма, воспитание ответственности за Будущее всего разнообразия Системы Жизни на Земле – Биосферы;
- понимание управления качеством жизни в ноосферном масштабе как управления социоприродной эволюцией и ноосферно-космической гармонией.

Можно говорить, что в начале XXI века формируется ноосферная парадигма, затрагивающая все компоненты действительной государственной политики качества образования [5]:

- все эшелоны целеполагания;
- доктрину качества;
- идеал качества человека и идеал качества образования;
- принципы государственной политики качества образования;
- механизмы реализации государственной политики качества образования;
- управление качеством жизни в контексте государственной политики качества образования;
- приоритеты стратегии развития России в XXI веке.

Конечно, прогнозируемый ноосферный метаморфоз науки, культуры и образования ставит вопрос о том, что *университеты России должны стать ноосферными и в этом качестве – центрами зон ноосферного опережающего развития.*

2.4. Научно-мировоззренческие положения Ноосферизма

В основе указанных оценок и прогнозов лежат следующие научно-мировоззренческие положения Ноосферизма [6, 7]:

2.4.1. Что есть Человек как «род»? Роды Действительного Разума Человечества

Что есть Человек как «род»? – Ответ:
1) биосоциальное существо;
2) разум;
3) человечество в целом;
4) закономерный результат космической эволюции;

5) результат «оразумления» Вселенной.

Любой «конус» прогрессивной эволюции (сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем) *подчиняется Метазакону сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта и, как следствие действия этого метазакона, – Метазакону оразумления такой прогрессивной эволюции.*

При этом, интеллект в новой, ноосферной и системогенетической парадигме эволюционизма предстает как антипод естественному отбору – опережающая обратная связь или управление будущим со стороны эволюционирующей системы. Поэтому появление Человека на Земле произошло не случайно, а закономерно, как результат действия этого закона «оразумления». Можно сказать и так: прогрессивная эволюция на Земле, вследствие действия указанных Метазаконов «сдвига» и «оразумления» закономерно привела к появлению человеческого Разума, в лице человечества, как биосферного разума, и к ноосферному этапу эволюции Биосферы. Действие указанных Метазаконов распространяется и на «конус» прогрессивной социальной эволюции, т.е. на историю человечества после неолитической революции (12 тысяч лет назад).

С позиции логики действия этих законов переживаемая эпоха первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы есть смена доминант: переход от доминанты Закона Конкуренции в социальной истории человечества и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Речь идет о Родах Действительного Разума Человечества, которые охватят весь XXI век.

И как любые Роды, эти Роды сопровождаются «болью» и риском смертельного исхода для человечества.

В этом и состоит смысл императива выживаемости – осуществить качественный скачок от стихийной, безответственной (с точки зрения ответственности Человечества перед Биосферой и Землей – Природой целом), конкурентной Истории к Истории управляемой, ответственной (с позиции Ответственности человечества перед Биосферой и Землей), кооперационной, – Истории в форме управляемой социоприродной эволюции. *Роды Действительного Человечества в XXI веке – и есть переход к Истории Нового Качества, которую можно назвать и Историей Ноосферной, которая одновременно становится Ноосферным Этапом в Эволюции Биосферы.*

2.4.2. Конец автономной истории человечества и его переход к управляемой социоприродной эволюции

Есть еще один аспект в этой смене парадигм истории. *Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Конец автономной истории – истории, условно независимой от Природы (в том смысле, что она, История человечества, черпала для своей энергетики только ресурсы Природы, не отвечая за экологические последствия). На арену Истории, которая в своем автономном режиме подчинялась Внутренней Логике Социального Развития,*

вдруг, неожиданно, в форме глобального экологического кризиса, а затем первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, – и это её появление и просигналило, что автономная история человечества закончилась, а вместе с нею закончилась и рыночно-капиталистическая история, и если она еще продолжается, то только в режиме ускоряющегося процесса «соскальзывания» человечества в пропасть экологической гибели. Наступила эпоха перехода к неавтономной истории человечества на основаниях Большой Логики Социоприродной (или Ноосферной) Эволюции как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

2.4.3. Что собой представляет Земля как колыбель Человеческого Разума и всей Жизни в форме Биосферы?

Что собой представляет Земля – колыбель Человеческого разума и всей Жизни в форме Биосферы? – Ответ включает в себя следующие суждения [6]*:*

- Планета, обладающая магнитосферой, и благодаря, этому входящая в магнитный контур регуляции устойчивости Солнечной Системы, входящая в ее гомеостатику; поэтому Земля – это часть Солнечной Системы, играющая в ней функцию (наряду с другими планетами с магнитным полем) стабилизатора;
- Суперорганизм, обладающий своими гомеостатическими механизмами;
- «Живая планета» (по Дж.Лавлоку);
- Планета, в которой есть Биосфера, выполняющая роль стабилизатора, и являющаяся «сферой белковой жизни» (но возможно – и других, небелковых форм жизни);
- Планета, на которой Космос совершил эволюционный качественный скачок в своем «оразумлении», эволюционно породив внутри Биосферы – человека, расселившегося за многие десятки тысяч лет по всей Планете, и тем самым, превратившегося в Человечество; *ноосферный этап требует появления на базе Человечества коллективного Разума, становящегося Разумом Биосферы, т.е. Ноосферным разумом.*

2.4.4. Онтологический смысл рубежа XX и XXI веков и II и III тысячелетий

Что есть рубеж между XX и XXI веками, II-м и III-м тысячелетиями? – Ответ:

- *Глобальный кризис Бытия человека и человечества*, характеризующийся:
  - Первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы;
  - Пределами прежним основаниям и ценностям;
  - Пределами потребительскому человеку, человеку-эгоисту, человеку гедонистическому, несоответствующему императиву социобиосферной гармонии;

- *Историческим «моментом истины», открывшим человеческому разуму, взыскующему к правде, опасность экологической гибели человечества* на путях рыночно-капиталистической формы хозяйствования и природопользования к середине XXI века;
- *Эпохой Великого Эволюционного Перелома,* т.е. Эпохой, меняющей сущность и направленность социальной эволюции человечества;
- *Прорывом к Эпохе Ноосферизма или Ноосферного Социализма*, который одновременно есть *Прорыв к новой Истории человечества – Кооперационной,* к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Данная система нового научного мировоззрения рождается в России.

2.5. «Что есть Россия?» и «Какова роль России в Эпоху Великого Эволюционного Перелома?»

Поэтому встают вопросы: «Что есть Россия?» и «Какова роль России в Эпоху Великого Эволюционного Перелома?» [6, 8].

Ответы включает следующие положения:

1. Россия – уникальная, евразийская, общинная цивилизация с самым холодным климатом и с самым большим «пространством-временем» (хронотопом) своего бытия;
2. Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира;
3. Россия – это евразийская «ось» истории, своеобразное «место подвеса» «маятника Истории»;
4. Россия – это всемирный предиктор; именно Россия как «всемирный предиктор» начала совершать социалистический прорыв первой в истории человечества;
5. Россия – первая страна в мировой истории, и таковой она останется в исторической памяти человечества навсегда, открывшая путь к социализму 7 ноября 1917 года, и победившая фашизм в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года;
6. Россия – первая страна, совершившая прорыв в Космос в лице великих своих героев – К.Э.Циолковского, С.П.Королева, Ю.А.Гагарина;
7. Россия – Родина учения о ноосфере В.И.Вернадского; страна, создавшая Ноосферную научную школу всемирно-исторического масштаба;
8. Россия – страна, которая предлагает миру человечества ноосферную идеологию, и которой предназначено стать духовным лидером, выводящим человечество в XXI веке к новым высотам созидания и космической эволюции.

2.6. Определение Ноосферизма

Отвечу еще раз на вопрос: «Что есть Ноосферизм?».

Ноосферизм – это [4, 7, 9]*:*

- Ноосферно-ориентированный синтез всех наук, новая научно-мировоззренческая система, обеспечивающая человека знаниями, мировоззрением и ценностями, чтобы он смог стать «разумом Биосферы», обеспечить управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества;
- Новая эпоха, в которой человек становится человеком-гармонителем, и которая есть эпоха становления Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
- Ноосферное научно-образовательное общество, в котором реализуется ноосферное непрерывное образование;
- Новая ноосферная духовно-нравственная система бытия человека;
- «Эпоха встретившихся рук», как она описана в романе И.А.Ефремова «Час быка».

И последнее. Всегда возникает вопрос «Что делать?». Автор, исходя из представленных картины мира и мировоззрения, отвечает на этот вопрос так:

1. Стать Человеком на планете Земля, т.е. стать Ответственным за сохранение всей Системы Жизни на Земле;
2. Овладеть интеграционными знаниями о Биосфере, Земле, Космосе, человеке и обществе;
3. Стать человеком-гармонителем, т.е. человеком, чье творчество и созидание подчиняется Гармонии – Закону Космоса, как Целого;

- Перейти из статуса человека потребляющего в статус человека созидающего, человека-творца,
- Сохранять разнообразие природы и человечества, как основу прогрессивной эволюции;
- Быть «корневым человеком» (в понятии П.А.Флоренского); любить Землю, Природу, Родину, в России – Россию;
- Осознать особую историческую миссию русского народа, русской культуры и русского языка, неся миру ту всечеловечность и всемирную отзывчивость, о которых говорили не только Ф.М.Достоевский или В.С.Соловьев, но на которые постоянно указывает вся русская литература, вся русская культура;
- Продолжить дело Эпохи Великого Русского Возрождения, его гениев – Ломоносова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Достоевского, Менделеева, Л.Н.Толстого, М.Горького, Н.Ф.Федорова, К.Э. Циолковского, С.Н.Булгакова, В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, И.А. Ефремова, Н.А.Морозова, С.П.Королева, И.В.Курчатова, Н.Г. Холодного и других.

Еще раз подчеркну одну важную мысль: Мы живем в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая поставила вопрос о Действительном Человечестве и Действительном Разуме, которые еще должны «родиться» в XXI веке!

Наступила Эпоха Родов человеческого Разума. Наука, культура, образование, претерпевая в себе ноосферную революцию, должны стать тем механизмом, который будет помогать этим Родам, чтобы они стали успешными.

Академик АН СССР, затем РАН, Н.Н.Моисеев, размышляя о логике перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», как он назвал будущую эпоху социоприродной гармонии, назвал «*Систему Учитель*» (трактуя её очень широко, включая в неё и науку, и культуру, и школу, и просвещение, и средства массовой информации), как главный механизм такого перехода.

Конечно, за этим, на что обращали внимание К.Маркс и В.И.Ленин, стоит императив преобразования самих исторических и социальных условий жизни человека. Поэтому, через осознание императива выживаемости, через осознание широкими трудящимися массами экологической гибельности рыночно-капиталистической формы жизнеустроения общества и хозяйственного природопотребления, будет идти становление исторических движущих сил предстоящего ноосферного преобразования, прорыва человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

Литература:

[1] Субетто, А.И, Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[2] Субетто, А.И. Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке/ А.И.Субетто, Г.М.Иманов, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2008. – 310с.

[3] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 156с.

[4] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

[5] Субетто, А.И. Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 111с.

[6] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм./ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с. (2-е изд. – в 2003г.).

[7] Субетто, А.И. Ноосферное смысловедение/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 260с.

[8] Субетто, А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

[9] Субетто, А.И. Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 98с.

3. Ожидаемый экологический апокалипсис и ноосферный прорыв[4]

«Летят журавли высоко
Под куполом светлых небес,
И лодка, шурша осокой,
Плывет по каналу в лес»

(с. 178)

3.1. Приближение человечества к антропогенному Судному дню

Тревога по поводу будущего в судьбе человечества, вызванная экологическим кризисом мирового масштаба, который (по оценке автора, к которой он пришел 25 лет назад) уже перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, становится в определенных кругах научной и культурной интеллигенции достаточно распространенной. Всемирный философский форум предложил недавно для обсуждения широкий интеллектуальной общественностью документ под названием «*Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ Человечества через единообразное гражданское образование»,* в котором, с одной стороны, *фиксируется высокая вероятность глобальной катастрофы,* а с другой стороны – *деградация среднего человеческого менталитета, которую авторы документа считают основной причиной наблюдаемого глобального ухудшения* [1]. При этом, напоминается, что «ученые – Атомщики, среди которых 19 лауреатов Нобелевской премии, настаивают, что Земля сейчас *ближе к антропогенному Судному дню (концу света), чем это было в течение более чем 30 лет из-за глобального потепления и ядерного оружия.* По их мнению, вероятность глобальной катастрофы очень высока, и действия, необходимые для снижения риска бедствий, должны быть приняты как можно скорее. Сегодня неконтролируемые изменения климата и гонка ядерных вооружений, осуществляемая в целях модернизации огромных арсеналов оружия, представляет собой чрезвычайные и неоспоримые угрозы дальнейшему существованию человечества» [1].

Итак, тревога высказана. Она, как «степной пожар», быстро распространяется среди мыслящих людей, в том числе и среди такой мыслящей «элиты», каковой являются философы и ученые мира. *А вот правильная диагностика происходящего, по автору, или «замалчивается», или же по тем или иным причинам не ставится.*

---

[4] Основу раздела составил отклик автора на документ «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ человечества через единообразное гражданское образование», принятое на Всемирном философском форуме весной 2015 года. Отклик был написан в виде статьи 4 июля 2015 года под названием «Глобальный империализм, экологический апокалипсис и стратегия выхода из экологического тупика».

3.2. Главная причина экологического апокалипсиса – мировая рыночно-капиталистическая система в форме глобального империализма

Можно ли считать невежество масс людей, живущих на разных материках планеты, главной причиной соскальзывания человечества в пропасть экологической катастрофы и соответственно экологической гибели, как то утверждают и авторы документа «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ Человечества через единообразное гражданское образование»? – По моей оценке, НЕТ.

Главная причина – в системе ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА на базе строя мировой финансовой капиталократии, ядром которой является империализм США и Великобритании, т.е. англо-американского мира.

В «Манифесте ноосферного социализма», опубликованном в России в 2011 году, автор прямо указывал, что *капитализм, в последней фазе своего развития – в фазе глобального империализма, превратился в экологического могильщика человечества* [2, с. 20 - 27]. В монографии «Западня глобализации» немецкие мыслители Г.-П.Мартин и Х.Шуманн показали, со ссылкой на высказывание нью-йорского банкира Ф.Рохатина, что «смертельный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, нежели атомное оружие» [3, с. 83].

Сложившийся строй мировой финансовой капиталократии, с подчиненными ему «пирамидами» банковского капитала, транснациональных компаний (ТНК) и рынка, экологически слеп, исповедует социал-дарвинизм и мальтузианство, превратился в антиэкологическую систему глобального империализма [4], изготовившегося, под давлением мирового финансового кризиса, к развязыванию III «горячей» мировой войны (с целью спасения доллара и установления контроля над мировыми ресурсами).

Г.А.Зюганов в недавней статье «Новое оружие глобалистов» показывает, что «глобалисты» в его терминологии, т.е. мировая финансовая капиталократия, стоящая во главе системы глобального империализма, «нацеливается на то, чтобы их мировое господство стало абсолютным и безоговорочным» [5]. За этим, пишет Г.А.Зюганов, стоит стремление США, т.е. глобального империализма, «переделать мир под собственные о нем представления» [5]. Он бьет тревогу, что «соглашения» под названием «Трансатлантическое торгово-инвестиционное партнерство между США и Евросоюзом» (ТТИП) и «Транстихоокеанское партнерство» (в число участников которого США пытаются включить Канаду, Японию, Чили, Мексику, Малайзию, Перу) фактически превращаются в механизмы империалистической колониальной политики, призванной поставить весь мир под свой контроль. Уже эти «соглашения» позволят США контролировать 2/3 ВВП [5].

На уровне «интеллекта» на вершине пирамиды мировой капиталократии складывается особая классово-расистская ментальность, на порядок более страшная по отношению к решению глобальных экологических проблем, чем

просто невежество широких масс, которое, кстати, специально порождается диктатурой власти Капитала-Фетиша, которого можно уподобить «власти Капитала-Сатаны». Известный современный российский историк А.Фурсов, уже давно занимающийся исторической логикой генезиса современного западного капиталистического общества пишет о феномене «аутофобии», как «идейно-поведенческом комплексе тех групп, которые стремятся к таким формам эксплуатации населения, которые сформированы Западом-Капиталом» [6].

Президент Фракции Франсуа Миттеран в 1995 году, на Всемирном форуме в Копенгагене, сформулировал Вопрошание и к самому себе, и к мыслящей части человечества:

«Я задаю себе вопрос, сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляции за несколько часов сводят на нет плоды труда миллионов людей? Я спрашиваю себя – не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и прежде всего на социальном прогрессе?» [7, с. 10].

Это вопрошание Миттерана отражало обеспокоенность судьбой будущих поколений людей, которых может лишить благополучия всеохватный мировой рынок с законом господства «сильного», т.е. того, у кого сосредоточен, общественный по своему происхождению, капитал, т.е. капиталократии. И в это же время, чуть раньше, в 1991 году был написан по заказу Мирового банка доклад под руководством известных экономистов-экологов Гудленда, Дейли и Эль Серафи, который вынес своеобразный вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития, а я добавлю, следовательно, и капитализм, – исчерпал себя.

По этому поводу автор писал в «Манифесте ноосферного социализма»:

«Признание Ф.Рохатина и коррелированное с ним вопрошание Ф.Миттерана в рамках системы глобального капитализма – мирового империализма, в ядре которой прячется мировая финансовая капиталократия, своеобразный управляющий Глобальный Капитал-Мегамашиной, не имеют ответа. *Слепая энергия стихийно-разрушительных сил, накопленная внутри пирамид капиталократии и рынков, а также стоящей за ним Глобальной Капитал-Мегамашиной, уже выходит из-под контроля, вырываясь на свободу, формируя с 2008 года глобальный финансовый кризис, переходящий в эпоху краха капитализма, либерализма и рынка, которая на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозит стать ускорителем экологической гибели человечества, если оно через ноосферно-социалистическую революцию не перейдет на ноосферную парадигму своей истории»* [2, с. 25].

Иными словами, проблема не в потеплении климата, не в накоплении ядерного оружия, которые грозят будущими бедами человечеству, и даже не в деградации менталитета человечества и его «элиты», – это все не причины, а следствия, отражающие главную причину возможной экологической гибели человечества в XXI веке, кроющуюся в антиэкологической – антиноосферной

сущности капитализма, строя мировой финансовой капиталократии, системы глобального империализма как таковых.

3.3. Только ноосферно-социалистический строй во всем мире и научно-образовательное общество – ориентиры спасительной стратегии для человечества на основе Ноосферного прорыва

Путь экологического спасения человечества в XXI веке пролегает через строй Ноосферного Экологического Духовного Социализма, который обеспечивает становление научно-образовательного общества и единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта.

Обоснованию этого положения, теоретическим основам ноосферного социализма и логике перехода к ноосферной парадигме новой истории, как истории на базе доминирования закона кооперации, планетарной кооперации народов этносов, мира без войн, эксплуатации и насилия, как мира Ноосферно-Космической Гармонии, автор посвятил целый цикл монографий и 13 томов своих «Сочинений».

Здесь же нужно задать вопрос: «Возможно ли создание «гражданского образования в соответствии с глобальной эрой», если не затрагивается принципиальный вопрос – вопрос абсолютного отрицания Её Величеством Природой рыночно-капиталистической системы бытия с ее институтом частной собственности на средства производства, с эксплуатацией человека человеком, которая неминуемо порождает антиэкологическую форму природоистребления, с делением на капиталократию и трудящихся, на работодателей и наемный труд, порождающим отчуждение человека – вначале от плодов своего труда, затем от себя самого и, в конце концов – от Природы, оборачивающееся его экологической гибелью?» – *Нет, невозможно.*

В «Манифесте борьбы против глобального империализма» (2004) автор указывал на *тотальность глобального империализма, который любые системы жизнеобеспечения и социальные институты превращает в инструменты своего господства над ресурсами мира и ментальностью людей*. Он породил духовно-информационные войны, в которых и культура, и образование становятся «полем» империалистической агрессии [8]. На «американский культурный империализм» указывал в 90-х годах XX века министр культуры Франции Жак Лан. «Соединенные Штаты как «сверхдержава массовой культуры» (Лан) будут не только решать, каким быть зрелищам, но и выдавать хлеб» [3]. Наряду с «культурным империализмом» существует «образовательный империализм», направленный на «образовательную колонизацию» той или иной страны.

Автор писал в этом «Манифесте»:

«Образовательный империализм» есть стратегия подчинения сознания колонизируемых народов власти мировой финансовой капиталократии через

трансформацию образования в «колониальное образование», через снижение уровня образования, поддержание невежества населения стран «периферии» метрополии глобального империализма, более того – постоянное воспроизводство этого невежества. Один из инструментов разрушения образования, в странах подвергающихся образовательной колонизации, – подчинение политики в области образования рыночному фундаментализму» [8, с. 22].

Именно об этом недавно говорила кандидат исторических наук Ольга Четверикова в своем интервью корреспонденту газеты «Завтра» Дмитрию Перетолчину под названием «Образование наизнанку» [9]. В заключении она подчеркнула: «…нынешняя система образования ведет к тотальному размыванию наших традиционных ценностей… Применение новейших «продвинутых» образовательных и психологических концепций и методик имеет разрушительные последствия. Они изначально были направлены на дерационализацию сознания, поощрение мировоззренческого и нравственного релятивизма…» [9].

Поэтому само суждение «гражданское образование в соответствии с глобальной эрой» уже рождает вопрос: «А не скрывается ли за этим понятием глобальный образовательный империализм, направленный на управление ментальностью человечества в интересах своего господства над миром?».

Прежде чем говорить о «глобальном гражданстве», необходимо установить на Земле мировое общество глобальной и социальной справедливости, т.е. ноосферно-социалистический строй на Земле, делающий равными между собой всех людей и все народы.

Да, еще Н.Н.Моисеев говорил, что путь в «Эпоху Ноосферы» лежит через «Систему Учитель». Человечество нуждается в системе ноосферного образования, в осуществлении ноосферно-ориентированного синтеза всех наук. И это происходит. Путь человечества к прогрессу лежит через борьбу за ноосферный социализм, которая смыкается с его борьбой за свое экологическое выживание.

По оценкам автора, Человеческий Разум появляется на Земле не случайно, а закономерно, как один из результатов проявления действия метазакона «оразумления» всего Космоса в процессе его прогрессивной эволюции. Появляется как Разум Биосферы.

XXI век – это Роды Действительного, Ноосферного, а значит – и Биосферного, Разума Человечества! И как любые Роды, они смертельны: в них кроется и опасность «выкидыша мертворожденного».

Ноосферный Прорыв, в том числе через установления ноосферного научно-образовательного общества, вот в чем нуждается человечество, что диктует ему Большая Логика Социоприродной Эволюции на Земле!

Литература:

[1] Письмо «Re: Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ Человечества» – alexdiet – Яндекс. Почта.

http://mail.yandex.ru?win=69&clid=1981500&uid=58063065&login=subal1937#message/23300000075212648/

[2] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Н.В.Егоркина. – СПб.: Астерион, - Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

[3] Мартин, Г.-П. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Г.-П.Мартин, Х.Шуманн, [Текст]. – М.: Изд. дом «Альпина», 2001. – 335с.

[4] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

[5] Зюганов, Г.А. Новое оружие глобалистов// «Советская Россия». – 2015. – 18 июня. – №63(14158), с. 1, 2.

[6] Светочи мрака. Феномен предательства глазами изборцев// «Завтра». – 2015. – Июль. – №26(1127), с.1,3.

[7] Новая парадигма развития России (Комплексные исследования устойчивого развития)/ Под ред. В.А.Коптега, В.М.Матросова, В.К.Левашова. – М.: Academia; Изд-во МГУК, 1999.

[8] Субетто, А.И. Манифест борьбы против глобального империализма. Изд. второе/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 38с.

[9] «Образование наизнанку». «Завтра» беседует с кандидатом исторических наук Ольгой Четвериковой// «Завтра». – 2015. – Июль. – №26(1127). – с. 5.

4. «Болонский процесс» как «троянский конь» Запада в интеллектуальном пространстве России и ноосферный императив[5]

«О, Русь – великий звездочёт!
Как звезд не свернуть с высоты,
Так век неслышно протечет,
Не тронув этой красоты,
Как будто древний этот вид
Раз навсегда запечатлен
В душе, которая хранит
Всю красоту былых времен…»
(с. 281)

4.1. Глобализация и «болонизация» российского образования как стратегия мондиализма

Рефлексия автора по поводу «Болонского процесса» в России, как направление реформ в системе российского образования, началась с работы над монографией «Битва за высшее образование в России: 1992 – 2003гг». Именно тогда, в 2002 году автор обратил внимание на интервью В.А.Садовничего «Оболонят» ли Россию?», опубликованное в газете «Московский комсомолец».

Фактически, затрагиваемая автором здесь тема – это одно из многих событий начала XXI века, связанное с «Родами Действительного разума» и в России, и в мире – как Разума человечества.

В.А.Садовничий, президент Российского Союза ректоров, ректор МГУ, выступая в 2002 году против безоглядной формы подсоединения России к «Болонскому процессу», подчеркнул [1], что российская система высшего образования, в частности МГУ, давно проинтегрированы в мировой процесс развития образования, вернее – они оттуда никогда не выходили. «Наш взлет научно-технического прогресса вплоть до 90-х годов демонстрирует, что наша система образования – лучшая в мире, – говорил В.А.Садовничий. – Я только что вернулся с научно-практической конференции, где был доклад одного из наших конструкторов ракетных двигателей. На всех запускаемых ракетах в мире, в том числе американских, стоят наши двигатели. Мы и сейчас на десяток лет опережаем по технологии США. Ничего подобного ни по мощности, ни по экономности и т.д. в мире не сделано. Хотя нет денег, нет госзаказов. Это и есть результат слияния нашего образования и нашей науки… Московский университет проинтегрировался в эти процессы давно. Еще до возникновения мысли об этом процессе. Наши дипломы признавались, я помню, с послевоенных лет

[5] Раздел написан на основе содержания статьи с одноименным названием в апреле 2015 года. Работа писалась урывками почти 13 лет.

всеми университетами мира, всеми странами…». Далее В.А.Садовничий обратил внимание, что суть не в кредит-часах или в какой шкале измерять качество обучения – в пятибалльной или стобальной, поскольку это – формальности, которые решаются «абсолютно технически», а «*суть в глубине подготовки. Останется ли российская система образования столь же глубокой и фундаментальной, как она есть, или она понизит свой уровень?* У меня такое впечатление, что может понизиться» [1].

Перед образовательной политикой России стоит вопрос: как прекратить «утечку умов» заграницу, как защитить воспроизводство интеллектуальных ресурсов России, как сохранить кадровый потенциал высшей школы и науки как основу её будущего, ее экономической конкурентоспособности и безопасности? Спорен вопрос и всеобщей унификации высшего образования, которая становится нормативным тезисом «Болонского процесса». В.А.Садовничий, отвечая для себя на эти вопросы, подчеркнул, что он исповедует другую точку зрения, чем сторонники немедленного подсоединения России к Болонскому движению: «едут туда, где учат лучше. Это подтверждают российско-китайские отношения. *Наша страна была самым большим университетом для Китая, во время «культурной революции» количество их студентов резко упало, а сейчас вышло на еще более высокий уровень, чем в 50-е годы. Зачем они к нам едут? Это я знаю доподлинно. Они едут, чтобы получить высокое, фундаментальное образование. Им нужна математика, как у нас, физика, как у нас, биология, как у нас, и даже социология и философия. Вопрос: поедут ли к нам эти граждане, если у нас будет что-то среднее, одинаковое? Не поедут. Я считаю, чем глубже и самобытнее будет наше образование, тем больше будет желающих у нас учиться»* (выдел. мною, С.А.) [1].

Фактически, за глобализацией образования, в том числе за Болонским процессом, в скрытом варианте действует все та же мондиалистская установка на уничтожение разнообразия культур и систем образования, превращение людей в «неокочевников» в «глобальном рае» «строя Денег» или «Цивилизации рынка» по Жаку Аттали, т.е. превращение цветущего разнообразия народов и культур человечества в «серую расу» (по метафоре А.А.Зиновьева), – в мондиалистско-рыночное однообразие, которое, есть форма развертывавшейся капиталистической гибели человечества в экологическом формате в XXI веке.

Безоглядное вхождение России в «Болонское соглашение», а последние сведения говорят о том, что Министерство образования, игнорируя позицию Российского Союза ректоров, академического сообщества системы образования, Академий наук, пошло по пути бюрократического решения проблемы и уже подписало соответствующие документы, приведет к дальнейшему этапу падения качества российского образования, разрушения уникального исторического опыта – того, что можно назвать «национальной школой образования».

Эта авторская рефлексия-оценка на фоне интервью В.А.Садовничего, сделанная более 10-ти лет назад, полностью подтвердилась, причем в более масштабном и катастрофическом варианте.

В.А.Садовничий замечает: «*Давайте подпишем Московскую декларацию! Как бы клятву верности фундаментальному образованию.* Безусловно, между-

народное сотрудничество надо развивать, надо интегрироваться, надо рассматривать предложения о вхождении в различные конвенции, сообщества и т.д. *Но если хоть на минуту забыть интересы своей системы образования, это будет ошибкой.* Кстати, я вчера вернулся из Штатов, где своя система образования. Надо всё смотреть: что в Китае, что в Индии. Нельзя играть в одну корзину. Надо все обсуждать и доказывать, что у нас либо это есть, либо у нас это лучше, мы готовы это перенять. Как наш великий государь: поехал в Европу, вернулся – и построил флот, Питер и государство. Нужен не процесс присоединения нас к чему-либо, а процесс объединения, который не должен привести к ущербу или понижению нашей системы образования. Всегда надо помнить, что за нами 40 миллионов – тех, кто учится» [1].

«Болонский процесс» на «поле битвы за высшее образование» приобретает контуры «троянского коня Запада» на этом «поле», которого успешно продвигают в тыл к нам на «великой шахматной доске» З.Бжезинского определенные мондиалистские силы и который является частью стратегии А.Даллеса – З.Бжезинского по уничтожению суверенитета России и её расчленения [2].

4.2. Отрицание рыночного фундаментализма и ноосферно-эколого-социалистический императив

Какова рефлексия автора спустя 10 лет после вышеизложенных оценок В.А.Садовничего.

Будущая История, если она состоится, т.е. если человечество преодолеет «глобальный экологический кризис», *состоится только как кооперационная. Это означает, что закон кооперации и механизм общественного интеллекта становятся доминирующими в социально-экономической эволюции по отношению к закону конкуренции и механизму отбора.*

Либерализм, социал-дарвинизм, рыночный фундаментализм отрицаются, и это надо осознать, не в логике научного, интеллектуального противоборства, оппонирования, а в логике «природного отрицания», «сигналы» которого имеют специфическую форму отражения, в том числе в виде Глобальной Экологической Катастрофы.

Ноосферно-эколого-социалистический императив, включающий в себя становление научно-образовательного общества, переход к всеобщему высшему образованию, определяет и смену содержания высшей школы, *усиления фундаментальной подготовки, реализации императива проблемно-ориентированной профессиональной подготовки* (на которую по урокам Чернобыльской катастрофы указал академик В.Легасов).

Прогнозы показывают, что образование и наука XXI века пройдут под знаками усиления математизации научного знания, при формировании «математики качества», активизации роли языков геометрии и топологии, становления биосфероведения и ноосферизма, возрастания роли биологического и

экологического знания, химии, био- и геохимии, биоинженерии, возрастания синтеза научных человековедческих комплексов.

В контексте изложенного традиции российского образования, сложившийся потенциал знаний в Российской науке, отечественная сокровищница русской философии и русского космизма, модель качества человека, сформированная русской культурой, традиции общинности, соборности, коллективизма востребуются, в новом качестве, всей ноосферной логикой развития в XXI веке.

Либеральные реформы образования в России, под флагом «Болонского процесса», ЕГЭ и компетентностной формализации являются, в свете указанных императивов, несостоятельными, их «вектор» обращен в противоположную сторону по отношению к прогрессивной эволюции человека и России в XXI веке.

4.3. Эпоха Родов Действительного Разума как эпоха становления ноосферного гуманизма

Ноосферный императив и императив становления научно-образовательного общества действуют на фоне императива гуманизации российского общества и в целом человечества. При этом речь идет о *новом, ноосферном гуманизме,* в котором «человеческое измерение» насыщается ноосферным, неклассическим содержанием, отражающим требования перехода человеческого Разума из состояния «Разума-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», требования к ноосферно-космической, биосферной ответственности человека.

Формы эгоизированного, капиталистического разума, породившие, через хозяйственную деятельность на основаниях рынка, частной собственности и свободного перемещения капитала, становления мировой финансовой капиталократии, первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, стали Анти-Разумом или «Разумом» (в кавычках), ведущим человечество к капиталистической гибели по экологическим причинам [2].

Гуманизация предстает как процесс, преодолевающий «превращенные формы» иллюзорного Разума или Анти-Разума, порожденного «силовым полем» Капитала-Фетиша (в свою очередь порожденного монетарной революцией и концентрацией «фиктивного виртуального капитала» вне товарного обеспечения – «больших спекулятивных денег», пытающихся по Соросу «управлять историей»), как процесс возвращения разума к своим истинным основаниям бытия в управлении социоприродной гармонией и становлением научно-образовательного общества.

В этом контексте истинный гуманизм не может не быть ноосферным, экологическим. И.Ильинский, ректор Московской гуманитарно-социальной академии, президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области в 2002 году, назвал либерально-рыночно-капиталистический Анти-Разум, который олицетворялся в рыночном фундаментализме реформ (в нашей оценке), *назвал «Абсурдом»: «И вот мы на самой вершине Абсурда, выше ко-*

торой только звезды, космос, пустота и тишина: человечество, как об этом заявляют его лучшие мыслители и целые международные организации., в том числе ООН, *находится на грани гибели,* но ищет источник опасности где угодно и в чем угодно, только не в самом себе» [3, с. 31] (выдел. мною, С.А.).

Чтобы преодолеть рыночно-капиталистическую форму Анти-Разума или Абсурд по Ильинскому, необходимо образование и просвещение, раскрывающие «силы», потенциал ноосферного гуманизма. «Это требует огромной просветительской и образовательно-воспитательной работы, *опережающего перспективного развития новых поколений,* ибо только авантюристы могут обещать, что выведут страну из кризиса за несколько лет. На это, увы, уйдет жизнь поколений. И поэтому основной объект в реализации опережающего перспективного развития – дети и молодежь» [3. С, 116].

Императив установления технологических (научно-технических) приоритетов экономического развития России, которые одновременно служат основаниями развития отраслей высшего образования, воспроизводства кадров высшей квалификации, программно-целевого управления развитием высшей школы, направленного на опережающее развитие качества общественного интеллекта России, – это то долженствование, пренебрежение которым делает внутреннюю государственную политику в области образования и науки слепой.

Фактически образовательные реформы, как и экономические реформы, в России, в течение всего периода с 2002 года по 2015 годы выстраивались в противовес действию социально-экономических законов, сложившейся историко-генетической логике развития образования («доктрине» или «образовательному геному» России), т.е. тем «внутренним тенденциям развития сложной системы», которые вытекают из анализа всей истории российского образования с XVIII века. Иными словами, логика реформирования в России выстраивалась именно в противовес той логике, которую требует от «управления» и от реформ синергетика [4] и системогенетика [5].

Эпоха Родов Действительного Разума требует смены либерально-рыночной доктрины, которая уже привела к резкому падению качества системы российского образования, образовательной цивилизационно-государственнической доктриной, которая выношена всей историей образования в России, и которая в XXI веке включает в себя ноосферное образование, как механизм Ноосферного прорыва человечества в XXI веке.

Литература:

[1] «Оболонят» ли Россию? (Интервью Л.Волковой с В.А.Садовничим)// Московский комсомолец. – 2003. – 22 сентября

[2] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум/ А.И.Субетто, [Текст] – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[3] Ильинский И. Образовательная революция/ И.Ильинский, [Текст] – М.: Изд. Москов. гуманитарн.-социальн. академ., 2002.

[4] Князева, Е.Н. Основания синергетики (Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры)/ Е.Н.Князева, С.П.Курдюмов, [Текст]. – СПб., Алетейя, 2002. – 414с.;

[5] Вопросы системогенетики. Теоретико-методологический альманах/ Гл. редактор – А.И.Субетто. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 271с.

5. Онтологическая ложь бытия капиталократии и ее развенчание в XXI веке[6]

«Дремлет на стене моей
Ивы кружевная тень,
Завтра у меня под ней
Будет хлопотливый день!
Буду поливать цветы,
Думать о своей судьбе,
Буду до ночной звезды
Лодку мастерить себе…»

(с. 280)

5.1. Капиталократия и антионтологическая сущность капитализма

Понятие "капиталократия" было изобретено автором в 1995 году. Затем автор к нему неоднократно возвращался, в частности в работах "Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в "религиозной оболочке" (1997) и "Россия и человечество на "перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия" (1999).

Уже в работе "Принцип богоизбранности народа как принцип расизма в "религиозной оболочке" автор показал, как *происходит замещение теократии (власти Бога) капиталократией (властью Капитала), в которой "богоизбранность" тех или иных народов или элит предстает как избранность на мировое господство, на эксплуатацию труда и в целом жизни "неизбранных".*

Капиталократия выстраивает свое мировое господство, вернее – стремление к мировому господству, поскольку абсолютного мирового господства она достигнуть не может не только потому, что против этого восстает природа Человека, но и потому, что против этого восстала сама Природа в виде уже начавшейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, *осуществляет разделение народов и людей, в том чисел на "избранных"* (избранных Капиталом-Богом) *и "неизбранных"* (эксплуатируемых или обрекаемых решением мировой финансовой капиталократии на вымирание в XXI веке), *на "элиту", призванную господствовать, и "быдло", которое должно молча сносить и эксплуатацию, и все издевательства над его человеческим достоинством*[7].

Первый прорыв автора в вопросе теоретического осмысления капиталократии был осуществлен в монографии "Капиталократия" в 2000 году, последнем году XX века.

---

[6] Основу раздела составила статья с одноименным названием, опубликованная в журнале «Теоретическая экономика», №3, 2015, с. 15 – 23; www.theoreticaleconomy.info

[7] В апреле 2009 года на канале телевидения "СТО" в Санкт-Петербурге разразился скандал, поскольку один из высокопоставленных чиновников в Санкт-Петербурге в окружении губернатора, обладающий сравнительно большим капиталом, назвал жителей города "быдлом". Затем, правда, друзья этого чиновника пытались его "обелить", говоря, что он вреде бы этого слова не произносил и журналист неправильно его понял. Но сам случай показателен. Он отражает это деление на "избранных" и "неизбранных" в строе капиталократии в России

Теория капиталократии, по оценке автора, дополняет теорию капитала в политэкономии. Об отчужденной власти капитала и денег – власти не только над эксплуатируемым Трудом, но и власти над самим Капиталом, писал еще Карл Маркс в своем "Капитале" в середине XIX века. Однако эти высказывания не трансформировались в саму теорию капиталократии. Капитал исследовался как движущая сила капиталистического воспроизводства.

Теория капиталократии расширяет представление о капитале, как отчужденной силе власти, противостоящей не только Труду, но и Человеку, самой Природе, т.е. противостоящей самому Бытию в его глубинной сущности – как Бытию Природы (Космоса, Универсума) и Бытию Человека, как неотъемлемой части бытия Природы, эволюционно из нее выделяющейся, – *противостоящей самой Логике Эволюции Природы и Человека.*

Капитал, как отчужденная сила, как своеобразный Фетиш, выстроивший свое "капиталистическое Бытие" над Бытием Человека и Природы, противопоставивший это свое "капиталистическое Бытие" истинному Бытию – как "капиталистически истинное, капиталорационализированное бытие", – в XXI веке вступил в конфликт с Бытием Природы и Человека, в конфликт с Эволюцией. И этот конфликт уже воплотился в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Здесь проявилась антионтологическая сущность капитализма, которая поставила под сомнение онтологию человека, его право на жизнь и будущее.

И именно в этой своей антионтологической сущности Капитал-Фетиш неожиданно обретает смысл, функцию Капитала-Сатаны.

В "Апокрифе" Л.Н.Гумилева показывается, что Сатана – есть активное небытие. "Зло и ужас – вечная неудовлетворенность без надежды на конец. Это и есть царство сатаны" (п.11 Апокрифа). "Сила зла во лжи. Ложью можно преодолеть ход времени..., доказав, что прошлое было не таким, каким оно воспринималось и каким оно сохранилось в памяти. Ложью легко превратить свободную волю в несвободную, подчиненную иллюзиям. ...Ложь делает бывшее небывшим, небывшее облекает в призрачное бытие на пагубу всем живым существам" (п. 12 Апокрифа) [1, с. 489].

Капитал-Фетиш удовлетворяет этим характеристикам по "Апокрифу" Л.Н.Гумилева. Он живет онтологической ложью, если следовать содержанию этого понятия по В.Г.Комарову [2], и, следовательно, выступает против онтологической правды Истории, "вселенской правды" [2, с. 19-21] (здесь В.Г.Комаров заимствует это понятие у В.С.Соловьева, но насыщает его своим содержанием).

5.2. Онтологическая или вселенская правда как основание бытия ноосферного разума

Онтологическая или вселенская правда – это правда, соизмеримая с "общечеловеческим мировым разумом" и с "фундаментальным закономерностями движения мироздания" [2, с. 21], с "социальной калокагатией" [2, с.19], т.е. с человеческим разумом, гармонизирующим свои действия с законами движения

мироздания, в том числе Солнечной Системы, планеты Земля, Биосферы, – Ноосферным Разумом.

Поэтому в концепции В.Г.Комарова труд предстает не просто трудом, а *трудом жизнеобеспечивающим*, вне которого жизнь человека невозможна, и поэтому *война Капитала-Фетиша и находящейся у него на службе капиталократии против Труда, превращается в войну против человека вообще, в войну против жизни вообще, т.е. в войну против Бытия.*

В.Г.Комаров замечает: "Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных материальных кажимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушить себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм сознательного волеизъявления отдельных людей и их общностей" [2, с.144].

Онтологическая ложь истории капитализма, капиталократии и стоящая за ней онтологическая ложь Капитала-Сатаны предстала на рубеже XX и XXI веков как "несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории" Капитала-Фетиша, общественно-миражные покрова с которой сняты были в одночасье первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Здесь паразитарная сущность бытия капиталократии предстала обнаженной и беспощадной по отношению к Бытию Человека и Бытию Природы.

Еще раз процитирую из вышеназванной книги В.Г.Камарова. "Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических периодов революций, выглядящих катастрофами в глазах господствующих "верхов", тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствованием у правды в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости" [2, с.144].

Именно в начале XXI века *мы переживаем Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую можно назвать Ноосферно-Социалистической Революцией XXI века, обнажающую онтологическую правду – Правду Истории, состоящую в императиве перехода человечества к Ноосферному Социализму* и в окончательном, в экологической форме, Отрицании капитализма, капиталократии, как формы бытия, несущей человечеству экологическую гибель уже к середине XXI века.

5.3. Империалистическая природа капиталократии

Капиталократия империалистична по своей природе.

Это положение является следствием другого теоретического положения о несамодостаточности восходящего (расширенного) воспроизводства капитала в "классических капиталистических экономиках", которое требует ресурсов, в том числе трудовых, из вне, из колоний. Этот факт впервые теоретически был отрефлексирован Р.Люксембург, затем В.И.Лениным в работе "Империализм как высшая стадия капитализма" (1916) и С.Г.Кара-Мурзой в работе "Работа В.И.Ленина "Империализм как высшая стадия капитализма": современное прочтение" (2003) [3, с. 101 - 109].

Из этого факта вытекает, что капитализм, капиталократия всегда проводят империалистическую политику, не могут жить без колоний, без "периферии", из которых выкачиваются природные и людские ресурсы для их восходящего воспроизводства.

Таким образом, теория капиталократии и теория империализма оказываются взаимосвязанными. Эволюция капиталократии, становление мировой финансовой капиталократии включает в свою структуру эволюцию империализма, становление глобального империализма как формы проявления империализма мировой финансовой капиталократии.

В самой империалистической тенденции к колонизации всего мира со стороны мировой финансовой капиталократии проявляется закон онтологии Капитала-Фетиша – закон империалистической колонизации мира Человека – человечества.

В этой империалистической сущности Бытия Капитала-Фетиша проявляется его античеловечность и его антиисторичность, его направленность на отрицание Истории вообще; на отрицание не только Труда, а Человека вообще, отрицание исторической памяти и, следовательно, – Культуры как формы исторического проявления человечности Человека и его исторической Памяти. Капитал-Сатана отрицает Память, он воюет против Памяти человека, и, следовательно, – против Культуры, против разнообразия этносов, против национальных государств. Формой этой войны, проявившейся в конце XX века и в начале XXI века, стали пост-модернизм, космополитизм, мондиализм, глобализация как американизация (вестернизация) мира, сведение всего разнообразия культур, политических устройств, взглядов на мир к одной модели бытия – американской, "западнистской", если воспользоваться понятием "западнизма" А.А.Зиновьева.

5.4. Капиталорационализация человеческого бытия как форма его самоуничтожения

Если вникнуть в суть вводимого понятия автором в теории капиталократии «*капиталорационализация», то смысл этого типа рационализации бытия человека, его культуры, его духовности и нравственности состоит в их «одень-*

жении», где деньги становятся измерителем ценности человека и всех его проявлений, ценности жизни, но не только измерителем, а и заменителем.

Капиталорационализация охватывает всё – науку, культуру, искусство, чувственный мир человека, превращая их в некие рациональные «слепки» с Капитала-Фетиша, в которых уже нет памяти. Капиталорационализация уничтожает память. Лишенная памяти культура и есть «пост-модерн». Лишенный памяти человек и есть капиталоробот, индивидуальная капитал-машина, управляемая функционалом прибыли, – плоть-от-плоти Капитал-Мегамашины.

Таким образом, капиталорационализация уничтожает органику бытия, она упрощает бытие. В этом контексте бюрократизация общества, технократизация его предстают как определенные "измерения" капиталорационализации, ее частные лики. *Капиталорационализация есть форма распада любой органики, а поэтому, в конечном итоге, есть подмена созидания, творчества, призванных обеспечивать прогрессивную социальную эволюцию, расщеплением органики, ее распадом. Именно Капитал-Мегамашина предстает формой распада общества, распада социальной ткани жизни, на месте которых единственным скрепом остаются денежные (монетарные) потоки.*

Эта антивиталистская, античеловеческая, антиисторическая и антиэволюционная устремленность Бытия Капитала-Сатаны и проявляется в начале XXI века в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы и стоящих за ней Глобальных Антропологической, Духовной, Культурной и Информационной Катастроф человечества, потому что, по большому счету, жизнь всегда сильнее смерти. Эти Катастрофы есть восстание Жизни в ее глубоком сущностном понимании против небытийного начала Капитала-Сатаны, его антиорганической устремленности.

Сама первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы неслучайно совпала *с кульминацией капиталистического отчуждения в форме двойного отчуждения – отчуждения финансового капитала от физического капитала и двойного отчуждения финансового капитала от труда, которое в начале XXI века перешло в эпоху мирового экономического кризиса.*

По оценки автора, эта эпоха – эпоха краха капитализма – продлится 30-40 лет и является частью Эпохи Великого Эволюционного Перелома, вектор которой направлен в сторону становления Ноосферного, Духовного, Экологического Социализма.

5.5. Противоречие между растущей креатизацией труда и капиталорационализацией бытия человека в мире Капитала

А.Бузгалин и А.Колганов в монографии "Глобальный капитал" (2004) [4] подчеркивают, что отчуждение – принципиально важное понятие, которое отражает отчуждение "сущностных сил человека как родового существа", которые "стали чуждыми для подавляющего большинства членов общества", "они как бы "присвоены" господствующей социальной системой и лежащими на ее

поверхности превращенными формами, имеющими видимость вещи, института (типичный пример – деньги как вещь, подчиняющая себя человека)" [4, с.45].

Автором показана, что *в конце XX века развернулась Синтетическая Цивилизационная революция, которая формирует основания отрицания капитализма в пространстве Внутренней Логики Социального Развития*, в том числе через рост системно-технологической, системно-информационной и системно-экологической связанности мира, рост востребованности творчества человека в социально-экономических системах, которые в свою очередь вызывают необходимость человеческой революции (о необходимости человеческой революции писал А.Печчеи еще в 70-х годах XX века как главного условия решения глобальных экологических проблем человечеством, связывая ее с императивом всестороннего, гармоничного, творческого развития человека) [5].

А.Бузгалин и А.Колганов пишут о становлении креатосферы как механизма диалектического снятия частной собственности и соответственно капитализма: "*антогонизм творческого по содержанию всеобщего труда, с одной стороны, и частнокапиталистического отчуждения этого труда и присвоения его результатов – с другой, становится действительным противоречием, требующим своего разрешения*" [4, с.129] (выдел. нами, С.А.).

Таким образом, внутри Внутренней Логики Социального Развития *нарастает противоречие между растущей креатизацией труда человека, вызываемой Синтетической Цивилизационной Революцией, и капиталорационализацией труда, и более того – капиталорационализацией численности населения на Земле, требующей сокращения в XXI веке 4/5 численности человечества, объявленной мировой финансовой капиталократией в 1995 году "лишней"*.

Внутренняя Логика Социального Развития рыночно-капиталистической цивилизации входит в конфликт с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, результатом которого и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Этот конфликт развивается. Н.А.Бердяев как-то определил "своекорыстие" как "безумие". Слепота своекорыстного человека, особенно своекорыстного человека, воплощенного в финансовых олигархах, пытающихся с помощью больших денег управлять миром, оборачивается *Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой,* отражающей запаздывание реакции ослепленного человеческого разума, а вернее капиталистического Анти-Разума, на развитие глобального экологического кризиса.

5.6. Новое отрицание капитализма по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции

Большая Логика Социоприродной Эволюции формирует новое отрицание капитализма, частной собственности и рынка, которое можно назвать ноосферно-экологическим. Это отрицание означает, что вне социализма человечество ждет экологическая смерть уже, по оценке автора, к середине XXI века

Данных, которые подтверждают эту грозную оценку, имеется много. Ее подтверждают и "модели" катастрофического развития, построенные Медоузами и А.П.Федотовым.

Такой поворот в логике истории человечества означает, что *конец "предыстории" человечества, о которой писал К.Маркс, уже обозначила не только внутренняя логика развития капитализма, приобретшего на рубеже XX и XXI веков форму глобального империализма мировой финансовой капиталократии, но и Большая Логика Социоприрдной Эволюции в виде наступивших экологических Пределов основаниям, ценностям и механизмам рыночно-капиталистической цивилизации, своеобразного экологического тупика ее истории.*

Человечество может спастись только через великий Отказ от капиталократии, глобального империализма, частной собственности, "строя Денег" и "цивилизации Рынка" по Ж.Аттали – и переход к эпохе Ноосферизма – Ноосферного Социализма, в которой доминирует закон кооперации и реализуется управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [12].

5.7. От булгаковского «метафизического коммунизма бытия и мироздания» – к Ноосферному Коммунизму

Еще Сергей Николаевич Булгаков в "Философии хозяйства", написанной им в 1912 году, ввел понятие "*метафизического коммунизма мироздания*", выражающее собой такое свойство, благодаря которому возможны «обмен веществ и их круговорот», «единство живого и неживого, универсальность жизни» [6, с.73].

Метафизический коммунизм мироздания отражает органичность строения всего Космоса, мироздания, в котором действует закон гармонии – закон любой здоровой целостности. "Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение" [6, с.73], – замечает знаменитый философ хозяйства. "Космос есть в этом смысле потенциальное тело живого существа, организм in potentia..." [6, с.67], – продолжает развивать он эту характеристику.

Эта булгаковская линия Русского Космизма переросла в дальнейшем в учение о ноосфере В.И.Вернадского и становящийся Ноосферизм – новую научно-мировоззренческую систему XXI века, в новый ноосферно-ориентированный синтез наук [13].

К образу "метафизического коммунизма бытия" примыкает и взгляд Ю.М.Осипова, лидера современной научной школы философии хозяйства в России, на живой мир как "мир существ" и на общество как "Homo-организацию" и как "общество миров" [7, с.51, 59, 66].

Гармония с "метафизическим коммунизмом бытия" требует такого же метафизического коммунизма бытия человека, которое бы подчинялось ме-

тафизическому коммунизму бытия мироздания, т.е. требует Ноосферного Коммунизма/Социализма.

В этом состоит позитив диалектического отрицания капиталократии и глобального империализма в XXI веке. Поэтому теория капиталократии и глобального империализма рассматривается автором как часть теоретической системы Ноосферизма, к глубокой разработке которой автор приступил в 2000 году [8].

Ю.М.Осипов в "Опыте философии хозяйства" (1990) писал: "Будущее – за будущим. И если будущее за социализмом, то за будущим социализмом. Не будем гадать, каким может стать в XXI в. социализм..., а лучше отметим, что нужно сделать социализму сейчас, чтобы не упустить своего исторического шанса – воспринять XXI век, а затем и самое ноосферу. Воспринять – это вовсе не принять готовое. Если б это было так! XXI век и ноосферу еще надо создать, а создать их можно только создавая себя. А создать себя для будущего можно, лишь пересоздав себя сегодня" [7, с.335, 356].

По вине человека, его разума, ослепленного онтологической ложью, кажимостью бытия капитализма, он, человек, оказался в состоянии падения в пропасть возможной экологической гибели в XXI веке. По воле, способности, по силам и разуму человека выйти ему, человеку, из этой пропасти.

И основания преодоления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в нем самом – в человеке.

Развитие этих оснований и ведут к правде Истории, к онтологической правде бытия человека как ноосферного человека, принимающего метафизический коммунизм бытия мироздания, как свое бытие, т.е. преодолевающего отчуждение его от самого себя и от Природы.

Возвращение человека к самому себе, к своей человечности и есть ноосферный человек. Это есть человек труда. Жизнеобеспечивающий труд в XXI веке не может не быть ноосферным, т.е. гармонизирующим социобиосферные – ноосферные – отношения в процессе хозяйственного природопотребления.

В.Г.Комаров прав, когда он отмечает: "В самодвижении социальной формы материи посредством жизнеобеспечивающего труда заключены природная, культурно-историческая и разумная необходимости генерализации жизнеобеспечивающей деятельности, минимизации и, в конце концов, полного устранения жизнепоглощающей и жизнеотнимающей деятельности" [6, с.374, 375].

5.8. Время исторической лжи капитализма исчерпано: или Роды Ноосферного Разума, или экологическая гибель человечества

Время исторической лжи капитализма, строя капиталократии исчерпано. Важно, чтобы эта историческая ложь не стала ложью истории человечества, к чему стремится Капитал-Фетиш и, следовательно, капиталократия,

– именно в силу логики отрицания Капиталом-Фетишем жизни Человека и жизни Природы.

Борьба за онтологическую правду предстает как борьба за Ноосферный Социализм, за будущее человечества – и России в его составе – в XXI веке.

Теория капиталократии и теория глобального империализма имеет непосредственное отношение к переживаемую нами кризису в России и выстраивании стратегии развития России в XXI веке, к катастрофе на Украине в форме гражданской войны между бандеро-фашистской хунтой в Киеве и Донецкой и Луганской республиками, за которой стоит стратегии империализма США на уничтожение России как своего геополитического противника.

Происшедшая в России капиталистическая контрреволюция под видом рыночных реформ, борьбы против коммунизма (о которой вслух объявил первый президент России, когда он, будучи с визитом в США и облетев вокруг статуи Свободы, дал обещание, что он искоренит коммунизм в России) явилась частью войны глобального империализма, мировой финансовой капиталократии против СССР. И одержанная временная победа связана была с предательством «верхов» Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) во главе с М.С.Горбачевым, Б.Н.Ельциным, А.Н.Яковлевым и многими другими «перерожденцами».

Сам по себе факт перерождения представителей из руководящей элиты КПСС и движения диссидентов-шестидесятников в части интеллигенции – явление, требующее глубокого анализа. *Подчеркну только одно основание – все, кто предал советский социализм, советскую историю, провозгласил идеалом человеческого счастья западный капитализм, не были созидателями, они, как правило, не прошли школу труда, школу созидательного творчества. Их идеалом стало потребительство, обогащение. Произошла капитализация их душ и интеллекта. Это подтверждается и таким фактом, что в мире науки наибольший удельный вес ученых, сохранивших верность социалистическому идеалу, – среди представителей технической науки и естествознания. В то же время наибольшее количество ученых, кто предал идеал социализма, мы видим среда представителей экономической, юридической, философской наук.*

Социализм/коммунизм в России – не есть явление западное, как пытаются расценивать нынешние патриоты-антикоммунисты, а именно – явление цивилизационно-российское, находящееся в исторической логике развития оснований российской цивилизации. Таким образом, восклицание В.Максимова, а потом А.А.Зиновьева: «Целили в коммунизм, а попали в Россию!», – отражает сущностные основания взаимосвязи судеб России и судеб коммунизма/социализма.

Россия – цивилизация, ценностный геном которой в своем ядре есть ценностный или цивилизационный социализм [9]. Именно он определил революцию 1917 года как революцию не только социалистическую, но и антикапиталистическую: в ней проявился антикапиталистический характер России как общинной цивилизации, в том числе и основания «христианского социализма», который является ядром ценностного архетипа Русского православия, на что обра-

тил внимание С.Н.Булгаков, – и частично Н.А.Бердяев в книге «Русский коммунизм».

Поэтому российская капиталократия, как только появилась на свет в 1992 – 1994гг., сразу же развернула войну против не только советской власти, сохраняющихся социалистических оснований, но и против России. Российская капиталократия – часть, причем подчиненная, мировой финансовой капиталократии. Будучи космополитичной по идеологии, она осознает, что её сохранность определяется не сохранностью России, а зависит от того, насколько она будет реализовывать стратегию мировой финансовой капиталократии по колонизации России, превращению ее в сырьевой придаток метрополии глобального империализма.

Адмирал В.П.Комоедов выступая на «Круглом столе», проведенном фракцией КПРФ в Государственной Думе 21 апреля 2009 года, подчеркивал: «Царь Александр III в свое время метко заметил: «У России нет друзей, а есть только два верных союзника – ее армия и флот». Этих верных друзей нынешнее руководство РФ отбрасывает, развернув разгромную реформу Вооруженных сил под предлогом «обновления их облика». Между тем военные угрозы для России становятся все более ощутимыми. США разработали «Стратегию модернизации армии», где утверждается, что ближайшие 50 лет – это годы постоянных военных конфликтов: человечество будет воевать за природные ресурсы. Главным объектом воздействия янки обозначили Китай, Индию, Бразилию и Россию. Только с океанских направлений на нас готовы обрушиться 2,5 тысяч ракет морского базирования, способные поразить до 80% территории России и до 65% ее военно-промышленного потенциала» [10].

Сама установка мировой финансовой капиталократии на установление своего мирового господства с помощью военной силы на ближайшие 50 лет на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы указывает на ее «безумие», порожденное ее отчуждением, диктуемым Капитал-Сатаной.

При этом, на самом деле в ряду врагов мировой финансовой капиталократии Россия стоит на первом месте, потому что вне установления её господства над российской, северной Евразией, невозможно установить господство над миром. И интеллектуальные «верхи» в США, в целом в англо-американском мире, сосредоточенные на пирамиде иерархии мировой капиталократии, это хорошо понимают.

Поэтому борьба против глобального империализма и есть борьба за будущее России и всего человечества.

Россия, давшая пример всему человечеству – пример прорыва к новым, социалистическим основам человеческого бытия в XX веке, призвана стать Духовным Водителем человечества в его стратегии выхода из Экологического Тупика рыночно-капиталистической истории через строительство Ноосферного Социализма, переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Т.С.Грачева представляет эту борьбу как борьбу светлых сил России в виде Святой Руси против «Невидимой Хазарии» [11], которая на самом деле, если придерживаться последовательно теории капиталократии, олицетворяет собой

мировую финансовую капиталократию. Т.С.Грачева делает ставку на мистическое зло, которое несет мировая закулиса и сионизм, не понимая, что за этим мистическим злом стоит его препохабие Капитал, стоит отчужденная сила Капитала-Фетиша, направленная не только против Труда, на эксплуатацию человека человеком, но и против Человека вообще, против Жизни вообще, – сила, приобретающая не только античеловеческий, но и антиприродный, антиэкологический, антиноосферный характер.

Сейчас в печати много появилось аналитических работ, в которых дается диагностика происходящего на Украине, оценка расстановки геополитических сил в мире, *критикуется «Антикризисный план» правительства, который* (на фоне развязанной «Западом», т.е. глобальным империализмом, де-факто экономической войны против России, когда «Запад», готовясь к «горячей войне» против нее, усиливает расходы на разные вилы высокоточного оружия и новые виды оружия массового поражения) *остается либерально-рыночным, направленным против возрождения производительной экономики и высокотехнологичной промышленности.*

Перед Россией стоит императив выживаемости и противостояния глобальному империализму, в первую очередь империализму США, что требует смены внутренней политики, отказа от либеральной аксиоматики в области разработки экономических стратегий, национализации энергетического и железнодорожного и воздушного транспортного комплексов страны и предприятий оборонного комплекса, перехода к мобилизационной экономике, возрождения института планирования, т.е. перехода к планово-рыночной смешанной экономике, с принятием идеологии ноосферного социализма. Автор уверен – и так будет, потому что это диктует Правда Истории!

Время исторической лжи капитализма исчерпано. Наступают Роды Действительного – Ноосферного – Разума Человечества, которые одновременно означают и торжество Правды Истории, связанной со становлением Ноосферного Экологического Духовного Социализма!

Литература:

[1]Гумилев, Л.Н. Этносфера. История людей и история природы/ Л.Н.Гумилев, [Текст] - М.: Экопрос, 1993. - 544с.

[2] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума / Под ред. В.Я.Ельмеева/ В.Г.Комаров, [Текст] – СПб.: Изд. С.-Петерб. ун-та, 2001. – 556с.

[3] Ленинская теория империализма и современная глобализация (Коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В двух кн., кн. 1. – СПб.: Астерион, 2003 – 756с.

[4] Бузгалин, А. Глобальный капитал/ А.Бузгалин, А.Колганов, [Текст] - М.: Едиториал УРСС, 2004. - 512с.

[5] Субетто, А.И. Гуманизация российского общества.- М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. - 156с.; Субетто А.И. Творчество,

жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. - М.: Изд. фирма "Логос", 1992. - 204с.; Субетто А.И. Россия и человечество на "перевале" Истории в преддверии третьего тысячелетия. - СПб.: ПАНИ, Астерион, 1999. - 827с.

[6] Булгаков, С.Н. Философия хозяйства/ С.Н.Булгаков, [Текст]. - М.: "Наука", 1990. - 412с.

[7] Осипов, Ю.М. Опыт философии хозяйства/ Ю.М.Осипов, [Текст]. - М.: МГУ, 1990. - 382с.

[8] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. - СПб.: Астерион, 2001. - 538с.

[9] Субетто, А.И. Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию/Декларация Петровской академии наук и искусств/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, «Астерион», 2005. – 58с.

[10] Смысл реформы – разоружение армии (За «круглым столом» фракции КПРФ в Госдуме – военспецы и депутаты)// «Советская Россия».- 2009. – 23 апреля - №42(13259), с.2.

[11] Грачева, Т.С. Невидимая Хазария. Алгоритмы геополитики и стратегии тайной мировой закулисы. – Рязань: Зерна, 2009. – 400с.; Грачева, Т.С. Святая Русь против Хазарии. Алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы. – Рязань: Зерна, 2009. – 288с.

[12] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[13] Субетто, А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке (научный доклад)/ Под науч. ред. В.Н.Бобкова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2013. – 48с.

6. Российский «протоимпериализм» в системе глобального империализма и императив возрождения социалистического пути[8]

«Вода недвижнее стекла.
И в глубине ее светло.
И только щука, как стрела,
Пронзает водное стекло»

(с. 281)

6.1. Положение статьи А.Фролова «Протоимериализм»

26 марта 2015 года появилась статья «Протоимериализм» Александра Фролова [1], представляющей собой его исследование по поводу того, что есть проведенная «капиталистическая реставрация» в России.

Главные ее положения:

Первое. Российский капитализм начала XXI века вместе с «бегством капитала», и, несмотря на свою сырьевую направленность, имеет все «коренные экономические признаки» империализма, сформулированные В.И.Лениным в его известной гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма». По А.Фролову – это (1) концентрация производства, монополии и банки; (2) экспорт капитала в форме вывоза инвестиций; (3) экспорт капитала в форме ввоза рабочей силы; (4) экспорт углеводородов как источник монопольно-спекулятивной прибыли; (5) паразитизм и загнивание; (6) передел мира.

Второе. Исходя из наличия этих признаков у «российского капитализма», и если следовать логике Ленина, который назвал «империализм Франции ростовщическим, Англии – колониальным, а империализм царской России – военно-феодальным», А.Фролов *определяет российский капитализм как «спекулятивно-сырьевой империализм,* находящийся в начале борьбы с другими империалистическими группировками за место на мировом рынке товаров, рабочей силы и финансов». Правда, продолжает он, «применить к российскому приставку «прото» заставляет некоторая его недоделанность, незавершенность – как экономическая, так и политическая – особенно в той ее части, которая характеризует империалистическую эпоху как эпоху раздела мира и борьбы за ее передел. По общему правилу, империалистическая борьба за передел мира реакционна. Но это общее правило, из которого не только возможны, но и неизбежны исключения. Таким исключением является российский протоимериализм не завершивший пока «собирания земель».

Третье. Иными словами, по А.Фролову «российский протоимериализм» в свете именно своей империалистичности, прежде чем включиться в борьбу за

[8] Основу раздела составила статья автора, написанная в марте 2015 г. как отклик на статью А.Фролова «Протоимериализм», опубликованную в «Советской России».

передел мира, вынужден осуществить свою борьбу за собирание «земель» на постсоветском пространстве, и выступает против империализма США, исходя не столько из экономических интересов (поскольку здесь доля «прямых инвестиций российского капитала за рубеж за период с 2007 по 2013 годы падает), сколько из «геополитических» интересов.

Автор, как исследователь, подобно Александру Фролову, чтобы правильно поставить диагноз тому процессу, который происходит в России с 1991 года, *также обратился к ленинской теории империализма*, написав такие работы как «Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004, 2006), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009). Кроме того, по инициативе и под руководством автора, в 2004 году к 80-летию со дня кончины великого пролетарского вождя и основателя советского государства Владимира Ильича Ленина *была проведена научная конференция «Ленинская теория империализма и современная глобализация», и выпущена по результатам дискуссии на этой конференции* (благодаря финансовой поддержке КПРФ, в частности Ю.П.Белова) *научная коллективная монография,* авторами которой явились такие видные ученые как руководитель КПРФ Г.А.Зюганов («Империалистическая глобализация, установление Нового Мирового Порядка»), С.Г.Кара-Мурза («Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение»), Н.А.Медведев («Сущность империалистической глобализации и ее историческое место»), В.А.Воротилов («Современный империализм как последний этап капитализма»), С.К.Булдаков («Империализм XX века: история и эволюция»), Ю.В.Манько («Стратегия глобализации» в свете ленинской теории империализма»), Н.Ф.Минаев («Паразитизм современного империализма»), В.Н.Сагатовский («Ментальные основы капиталократии»), Л.А.Зеленов («Капитализм – империализм – глобализм»), И.Я.Фроянов («Глобализм и судьба России»), А.А.Зиновьев («Великий эволюционный перелом: становление глобального сверхобщества, триединство западнизации, американизации и глобализации»), В.Н.Купин («Глобальный империализм и геополитика»), И.Ф.Кефели («Однополярный глобализм как высшая стадия империализма»), А.А.Лебедев («Политика «большой дубинки» США»).

Слово «империализм», с помощью которого была выполнена характеристика капитализма по состоянию на начало XX века, появилось в 1902 году в работе английского экономиста Дж.А.Гобсона, в которой, по оценке В.И.Ленина, с «точки зрения буржуазного социал-реформизма и пацифизма – однородной, в сущности, с теперешней позицией бывшего марксиста К.Каутского» – было дано «очень хорошее и обстоятельное описание основных экономических и политических особенностей империализма».

6.2. Ленинская теория империализма и ленинизма

Однако, стройную теорию империализма и вытекающую из нее новую теорию социалистической революции разработал В.И.Ленин, тем самым *зало-*

жив основы нового этапа в истории развития учения Маркса и Энгельса, т.е. марксизма, – имя которому ленинизм.

Ленинскую теорию империализма можно свести к следующим основным положениям:

1. Империализм есть капитализм в новейшей стадии его развития, «итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства» [2, с. 302], *или другими словами – есть империалистический капитализм,* в котором сверхконцентрация промышленного производства служит основой перерастания конкуренции в монополию. В.И.Ленин замечает: «…свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени своего развития ведет к монополии» [2, с. 315].

2. В центре империализма – власть финансового капитала. По Ленину империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает «трест банков», управляющий всем капиталистическим хозяйством [2, с. 326]. Появление подчинения промышленного капитала банковскому, «сращивание банковского и промышленного капитала», по меткому выражению Н.И.Бухарина [2, с. 329], и определяет превращение банковского капитала в финансовый капитал.

Замечу сразу, что финансовый капитал сразу же заявляет о себе как финансовое капиталовластие, которое я предложил в «Капиталократии» назвать *финансовой капиталократией* [3]. В этом контексте можно утверждать, что становление империализма в конце XIX – в начале XX веков проходило сразу же, как *становление империализма финансовой капиталократии, управляющей монополией капиталистического хозяйства* [4, с. 21].У Ленина это положение формулируется в такой форме: «Между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе капиталистического хозяйства, естественно все больше намечается и усиливается *стремление к монополистическому соглашению, к тресту банков.* В Америке не девять, а два крупнейших банков, миллиардеров Рокфеллера и Моргана, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок» [2, с. 326] (выдел. мною, С.А.). Таким образом, это ленинское положение можно переформулировать так: *империализм есть монополия финансового капитала над всем капиталистическим хозяйством, порождающая финансовую капиталократию.*

3. Империализм есть такая стадия в развитии капитализма, в которой акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой диктатуры финансового капитала над промышленным капиталом. В.И.Ленин, опираясь на исследования немецкого экономиста Геймана, показал, как контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капиталов дает огромную власть [2, с. 345]. «Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., *закрепляя господство финансовой олигархии, облагая все общество данью монополистам»* [2, с. 350] (выдел. мною, С.А.).

4. Империализм есть сущностное свойство капитализма с моментом его зарождения в логике истории человечества. В моей оценке, он проявился в двух «волнах» колонизации стран мира до начала XX века: вначале в «волне» испанско-португальской и голландской колонизации мира, а затем – в «волне» англо-французской колонизации [5]. В.И.Ленин писал в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» так: «*Колониальная политика и империализм существовали и до новейшей ступени капитализма, и даже до капитализма.* Рим, основанный на рабстве, вел колониальную политику и осуществлял империализм. Но «общие» рассуждения об империализме, забывающие или отодвигающие на задний план коренную разницу общественно-экономических формаций, превращаются в банальности или бахвальство, вроде сравнения «великого Рима с великой Британией». *Даже капиталистическая колониальная политика прежних стадий капитализма существенно отличается от колониальной политики финансового капитала.* Основной особенностью новейшего капитализма является господство монополистических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов…» [2, с. 380] (выдел. мною, С.А.).

5. Империализм есть высшая стадия капиталистического паразитизма. Его характеристикой становится *появление целых «государств-рантье»* [2, с. 380]. Уже в начале XX века гений В.И.Ленина заметил, что удержание господства финансового капитала над всё более глобализирующимся потреблением ресурсов мира сопровождается экспансией насилия и реакции, поэтому, он замечает, *империализм политически есть «стремление к насилию и реакции»* [2, с. 399]. Замечу, что последовавшая волна перехода ряда капиталистических стран к фашизму в 1920 – 1940гг., который, по своей природе, есть крайняя степень империалистического насилия и реакции, подтвердила это положение Ленина.

6. Империализм как колониализм есть усиление национального гнета и постоянное стремление к уничтожению национальной независимости. Это положение Ленина представлено в такой формулировке: «Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всегда несут стремления – к господству, а не к свободе. Реакция по всем линиям при всех политических порядках, крайнее обострение противоречий и в этой области – результат этих тенденций. Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т.е. к нарушению национальной независимости» [2, с. 419].

7. *Империализм есть империалистическая глобализация капитализма.* Понятие «империалистическая глобализация» в теоретической системе империализма Ленина отсутствует, оно появилось в начале XXI века, но имплицитно оно уже присутствует в ленинской теории империализма. По этому поводу, автор писал в 2004 году: «Хотя Ленин термином «глобализация» не пользуется, но эта характеристика в форме создания господства «монополистических союзов крупных предпринимателей», ведущих погоню «за источниками сырья во всем мире» [2, с. 380], как бы неявно присутствует в той интенции империализма, которая развернулась в процессе новой волны империалистической глобализации в конце XX – в начале XXI веков, источником которой выступают структуры мировой финансовой капиталократии со своей «столицей» в США»

[4, с. 22]. *Подчеркну еще раз, что империализм по Ленину, с одной стороны, есть стадия в развитии капитализма «с разделом мира между союзами капиталистов», а, с другой стороны, есть война за передел мира*. «Финансовый капитал в буквальном, можно сказать, смысле слова раскидывает свой сети на все страны мира. *Большую роль играют при этом банки, учреждаемые в колониях, и их отделениях»* [2, с. 367] (выдел. мною, С.А.).

Ленинский образ «единого, всемирного треста», в моей оценке, и есть *ленинское предвосхищение становящегося строя мировой финансовой капиталократии* [3]. «Но раздел мира между двумя сильными трестами, конечно, не исключают передела, если отношения силы – вследствие неравномерности развития, войн, крахов и т.п. – изменяются» [2, с. 367].

8. *Империализм есть новый тип колонизации – экономической колонизации* (через вывоз финансового капитала и установление диктатуры финансовой капиталовласти капиталистических монопольных групп над ресурсами мира), *которая надстраивается над силовыми (неэкономическими) формами колонизации.* И это еще надо осознать многим современным ученым-экономистам. Ленин по этому поводу так замечает: *«…при капитализме немыслимо иное основание для раздела сфер влияния, интересов, колоний и пр. кроме как учет силы участников дележа, силы общеэкономической, финансовой, военной и т.д.»* [2, с. 417].

9. Империализм есть такая, высшая стадия развития капитализма, для которой завершилось становление 5-и основных сущностных признаков:

1) концентрация производства и капитала, дошедшая до самой высокой ступени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в хозяйственной жизни;

2) слияние банковского капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии;

3) вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение;

4) образуются международные монополистические союзы капиталистов, делящие мир;

5) закончен территориальный раздел земли между крупнейшими капиталистическими державами.

Империализм есть капитализм на той стадии развития, когда сложилось господство монополий и финансового капитала, начался раздел мира международными трестами и закончился раздел всей территории земли крупнейшими капиталистическими странами» [2, с. 387]. Эти пять признаков и взял за основу А.Фролов при определении российского протоимпериализма, правда, давая им свою интерпретацию.

6.3. Колониальная сущность капитализма

Есть еще *важное теоретическое следствие из ленинской теории империализма, связанное с пониманием природы колониальной сущности капитализма,*

которая оказывается как бы затемненной определением капиталистического способа производства, якобы воспроизводящего самого себя только за счет эксплуатации рабочего класса, участвующего своим трудом в этом производстве.

Однако это оказывается далеко не так. С.Г.Кара-Мурза обращает внимание на то, что в теории империализма В.И.Ленина ярко показано, что для своего расширенного воспроизводства капитализм вынужден изымать ресурсы во все более увеличивающихся размерах из зависимых стран (колоний), т.е. осуществлять расширенное воспроизводство эксплуатации не только собственного рабочего класса, но и расширенное воспроизводство эксплуатации колоний. В.И.Ленин приводит в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма» «много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров: «Доход рантье *впятеро* превышает доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира!» (с. 398). «Народный доход Англии приблизительно удвоился с 1865 по 1898г., а доход «от заграницы» за это время вырос *в девять раз*» (с. 403)» [6, с. 104; ссылка на: В.И.Ленин, Соч., 5-е изд., т. 27].

И далее С.Г.Кара-Мурза делает важный для понимания генезиса империалистичности капитализма вывод:

«Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами. При этом простое расширенное воспроизводство обеспечивается вложением части прибыли от использования чудесного товара, аналогичного топливу в тепловой машине, – рабочей силы. В этой модели первоначальное накопление (первородный грех капитализма) служит лишь исходным толчком для этой машины, как в ньютоновской механике Бог-часовщик, заведший один раз пружину часов-мироздания.

Эта модель расширенного воспроизводства легитимирует современный капитализм, ибо представляет нынешнее потребительское благоденствие Запада как следствие совместных усилий его рабочих и предпринимателей, которые только и представлены в цикле воспроизводства. *В.И.Ленин, прямо этого не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада непрерывно впрыскиваются огромные средства извне. По сути, В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург.*

В работе «Накопление капитала» она обращает внимание на такое условие анализа капитализма, которое ввел Маркс в «Капитале». «С целью рассмотреть объект нашего исследования во всей полноте, свободным от искажающего влияния побочных обстоятельств, мы представим весь мир в виде одной – единственной нации и предположим, что капиталистическое производство установлено повсеместно и во всех отраслях промышленности».

Это предположение, как отмечает Р.Люксембург, не просто противоречит действительности (что очевидно), оно неприемлемо для самой модели К.Маркса и ведет к ложным заключениям. То есть, вводя его, Маркс исключает из модели фактор, который является принципиально необходимым для су-

ществования той системы, которую описывает модель. Ибо оказывается, что цикл расширенного воспроизводства не может быть замкнут только благодаря труду занятых в нем рабочих, за счет их прибавочной стоимости. Для него необходимо непрерывное привлечение ресурсов извне капиталистической системы (из деревни, из колоний, из «третьего мира»). Дело никак не ограничивается «первоначальным накоплением» и должно идти постоянно» [6, с. 104, 105] (выдел. мною, С.А.).

Усилим этот вывод в следующей формулировке:

Первое. Капитализм империалистичен, потому что без эксплуатации колоний, дополнительно к эксплуатации собственного рабочего класса, он воспроизводить себя не может.

При этом, автор *понятие «колония» расширяет, имея в виду не только сложившийся классический образ колонии, находящейся в прямой административной, политической и экономической зависимости, но и неклассический образ колонии, как колонии экономической, находящейся в финансово-экономической зависимости от страны-метрополии, для которой ресурсы изымаются экономическими (за счет неэквивалентного обмена) методами.*

Второе. Мир как единая хозяйственная система, находящаяся во власти финансового капиталовластия, поделен на «метрополию» – капиталистические страны, в которых сложился капитализм как империализм, и на мир экономических колоний или «периферию».

Третье. Империализм как высшая стадия развития капитализма на базе господства финансового капитала возникает в начале XX века, как результат предшествующих этапов развития империалистического (на основе колониализма) способа воспроизводства капитализма. На это В.И.Ленин указывает как на положение своей теории. Эти формы империализма, предшествующие империализму финансовой капиталократии, можно, если воспользоваться термином Фролова «протоимпериализм», назвать протоимпериализмом.

Работа В.И.Ленина была написана в 1916 году и опубликована в середине 1917 года в Петрограде. *Прошедшее без двух лет столетие,* с одной стороны, подтвердило правду основных положений ленинской теории империализма, показав их высокую прогностичность, а с другой стороны, *накопило исторический материал, требующий своего обобщения в рамках дальнейшего развития теории империализма.*

Попробую выделить главные итоги, и вытекающие из них теоретические выводы.

6.4. Итоги исторического развития империализма за XX век и теоретическая обобщения

Первое. XX век – это век столкновения двух империалистических глобализаций – англо-американской и германской в двух мировых империалистических войнах – 1914 – 1918гг. и 1939 – 1945гг. *Впервые в истории империализма четко*

обозначились в первой половине XX века столкновения двух сил империалистического капитала, олицетворяющих собою две тенденции к установлению своего мирового господства, – англо-франко-американского («Антанты», в которой уже имело место скрытое лидерство американской финансовой капиталократии) и германского (немецкого) капиталов. Хотя царская Россия и входила в союз «Антанты», но ей «Антантой» отводилась роль поставщика живой военной силы, при одновременных скрытых целях утверждения власти своего капитала над её ресурсами. Так же смотрела на Россию и германская капиталократия. Запад уже перед первой мировой войной, и в ходе её, вынашивал скрытые планы дележа территории России и захвата её ресурсов (план Парвуса деления России на множество мини-государств – только один из многих таких планов). Интервенции 14 государств, главным образом входящих в союз Антанты, во время Гражданской войны реализовывали этот империалистический план.

Первая мировая империалистическая война привела к первому в истории человечества Русскому Прорыву человечества к социализму в лице Великой Октябрьской Социалистической революции 7 – 8 ноября 1917 года, которую автор предложил называть Великой Русской Социалистической революцией.

Второе. Переход от капитализма к социализму произошел в XX веке не по прогнозу Маркса, в соответствии с которым капитализм должен исчерпать потенциал своего развития и тем самым подготовить почву для социалистической революции. Именно с этой платформы с критикой ленинизма и большевизма выступали меньшевики во главе с Плехановым и Мартовым, европейские социал-демократы во главе с К.Каутским, Троцкий со своей теорией «перманентной революции» (по которой – революции в России отводилась роль «бикфордова шнура» для разжигания социалистических революций в развитых капиталистических странах Запада).

Отмечу, что произошло в начале XX века разделение марксизма на два потока – на революционный, творческий марксизм, обретший форму ленинизма (марксизм-ленинизм и большевизм, как ленинизм на практике), и на догматический марксизм, родивший меньшевизм и социал-демократизм в Европе. Революционная практика XX века доказала правду ленинизма.

Социалистические революции в XX веке происходили не в странах «метрополии» империализма, т.е. не в развитых капиталистических странах, как предсказывала теория социалистической революции Маркса, а в странах, являвшихся экономическими колониями или полуколониями, где антикапиталистическая (народно-демократическая) революция и национально-освободительное движение переходили в социалистическую революцию.

Смена общественно-экономической капиталистической формации в её империалистической стадии развития общественно-экономической социалистической (коммунистической) формацией начинается не с метрополии мировой системы империализма, а со стран её «периферии», и началась она с России.

Третье. Появление советского социализма на Земле в лице СССР изменило всю классово-империалистическую картину мира, появился реальный исто-

рический оппонент империализму в лице социализма. *На место противоречия между двумя глобальными империалистическими силами пришло новое противоречие исторического развития – противоречие между империализмом и социализмом в лице СССР, укрепление которого активизировала все виды рабочего и национально-освободительного, антиколониального движения в мире.*

Возрождение империализма и фашизма во главе с Гитлером происходило при помощи в первую очередь финансовых капиталов США, Великобритании и Франции. В первую очередь капиталократия США, Великобритании и Франции возрождала германский империализм в лице гитлеровского фашизма именно для войны против СССР.

Вторая мировая империалистическая война, в отличие от первой, была порождена двумя глобальными конфликтами – (1) между империализмом и советским социализмом и (2) между англо-американским и германским империалистическими устремлениями к мировому господству. Взращенный англо-американским империализмом фашизм Гитлера показал свои «зубы», и прежде чем напасть на СССР, нанес удары по Франции, Великобритании, фактически оккупировав всю Европу.

Результатом второй мировой войны стало не только исчезновение германского империалистического «полюса», его устремлений к господству над миром, но, что было неожиданно для мировой финансовой капиталократии США и Великобритании, и усиление сдвига мировой системы к социализму, появление и развитие социалистического лагеря, с одновременным продолжением роста экономической, научно-технической и военной мощи СССР.

США стали лидером, «полюсом силы» мировой системы империализма.

Четвертое. Важным итогом развития империализма в XX веке *стал его переход в стадию глобального империализма. Сформировался строй мировой финансовой капиталократии. Глобальный империализм в форме строя мировой финансовой капиталократии – последняя стадия в развитии капитализма на Земле.*

Пятое. Таким образом, можно, опираясь на исторический опыт, сделать *теоретический вывод о фазах эволюции империализма в XX веке.*

Предлагается в качестве этапов или фаз эволюции империализма в XX веке выделить следующие:

- *1900 – 1922гг. – первый этап империалистического передела мира.* Произошло установление в развитых капиталистических странах (в «метрополии» колониальной системы и системы протоимпериализма) монополистического империалистического капитализма. Возник глобальный конфликт между двумя империалистическими группировками – англо-франко-американской («Антанта») и германской (немецкой), который перешел в Первую мировую империалистическую войну (1914 – 1918). Произошёл прорыв России к социализму – первый прорыв в мировой колониально-империалистической системе. Произошел именно потому, что в России проявился резко «клубок» империалистических противоречий, с одной стороны, и потому, что именно Россия как

цивилизация общинного типа, евразийская, как центр устойчивости и неустойчивости мира, в силу действия её «цивилизационного генома», который автор назвал «ценностным, цивилизационным социализмом» [7], отвергла капиталистический путь развития (как противоречащий ее цивилизационным основаниям бытия и развития). Этот период характеризуется также сращиваем капиталистического государства и монополистического капитала, когда государство становится инструментом власти финансовой капиталократии. В США это проявилось в появлении Федеральной резервной системы (ФРС), подчиненной определенной банковской группировке, что означало переход эмиссии доллара и всей денежной власти в США «в руки» финансовой капиталократии;

- *1922 – 1945гг. – второй этап развития империализма, характеризующийся возникшим глобальным противостоянием империализма и социализма.* Этот этап характеризуется глобальным финансово-экономическим кризисом империализма в 1929 – 1933гг., возрождением германского империализма с одновременной его трансформацией в крайнюю форму империализма под лозунгами глобального реванша – форму гитлеровского фашизма. *Происходит возрождение противостояния двух стратегий империалистической глобализации – англо-американской и немецко-фашистской,* сопровождающегося экономическими войнами – войнами капиталократий. *Вторая мировая война носила, как характер схватки двух империалистических систем – англо-американской и германской (немецко-фашистской), так и характер схватки мирового империализма с социализмом в лице СССР.* Появление антигитлеровской коалиции было обусловлено появившейся угрозой военной победы гитлеровского фашизма, которая становилась реальной опасностью не только для Великобритании, но и для США. *Но она – эта коалиция – не ликвидировала устремление империализма США на ликвидацию социализма в СССР. Это подтверждают исторические факты разработки планов нападения на СССР в Пентагоне в США еще в 1943 году. Затяжка открытия «второго фронта» почти на 2 года (он был открыт тогда, когда стало ясно, что СССР и в одиночку «расправится» с фашистской Германией и его вооруженные силы уже перешли границу) была отражением стратегии империализма США и Великобритании на максимальное ослабление и СССР, и Германии;*
- *1945 – 1991гг. – третий этап в развитии империализма.* Для него характерно: (1) установление гегемонии американского империализма над европейским капитализмом и всей мировой системой капитализма; (2) возрождение идеала Pax Americana, т.е. устремление мировой финансовой капиталократии к установлению своего господства над всем миром бытия человечества; (3) *укрепление и развитие капиталократии «англо-американского мира», в первую очередь США, переход её в статус мировой финансовой капиталократии, с установлением финансовой власти над перемещением капитала в мире на основе превращения доллара в мировую валюту (Бреттон-Вудское соглашение);* отказ от золотого обеспечения доллара, контроль за эмиссией доллара со стороны мировой финансовой капиталократии; (4) *становление «пирамиды» (иерархической системы) транснациональных компаний (ТНК), подчиненной мировой финансовой капиталократии; их единство образует своеобразную организацию*

наподобие «спрута» глобального империализма, включающего в себя систему «структур-регуляторов» под контролем империализма США, управляющих координацией перемещения капитала в мире и проведением совместных военных акций; (5) появление НАТО, (6) *появление лагеря социализма во главе с СССР, противостоящего системе глобального империализма;* (7) объявление англо-американским империализмом («манифесты» Черчилля и Аллена Даллеса) «холодной войны» против СССР и всей системы социализма в мире; (8) установление социализма в Восточной Европе, в Китае, Вьетнаме, на Кубе; (9) разрушение старой системы колониализма и *одновременно становление колониализма нового типа – экономического, находящегося под диктатом финансового капитала США, Великобритании, частично Западной Европы, Японии* (его операторами становятся МВФ, Мировой банк, ВТО и др. структуры); (10) возникновение вооруженного ракетно-ядерного стратегического паритета между глобальным империализмом и социализмом (в первую очередь между ракетно-ядерными силами США и СССР);

- *1991 – 2015гг. – четвертый этап развития империализма.* Он характеризуется *временным «откатом» «волны» социалистических преобразований в мире* (его можно назвать «откатом первой волны» Глобальной социалистической цивилизационной революции, понимая под последней начавшуюся эпоху, начиная с 1917 года, социалистического преобразования мира), в первую очередь связанный с победой капиталистических контрреволюций, подготовленных глобальным империализмом через «агентов влияния» и взращивание «пятых колонн», в Восточной Европе, в СССР. Глобальный империализм сумел осуществить в конце 80-х годов и в 90-х годах лишь частичный реванш в борьбе против социализма. *Мировая финансовая капиталократия осуществляет стратегию не только силового удержания расчленения СССР (*война Грузии против Южной Осетии и фактически против России в августе 2008 года, война бандеро-фашистской хунты, захватившей власть на Украине, против Юго-Востока Украины – Луганской и Донецкой народных республик в 2014 – 2015 годах), *но и осуществление стратегии на расчленение России, т.е. ее превращение из статуса экономической колонии, которой она приобрела в результате рыночно-капиталистической контрреволюции, в статус прямой колонии глобального империализма, устанавливающего прямой контроль над её ресурсами.* В этот период, с одной стороны, оформляется окончательно глобальный империализм как система, главным носителем которого является империализм США с соответствующими механизмами экономического, политического, культурного, психологического, информационного, технологического и силового диктата, а, с другой стороны, *осуществляется стратегия каскада локальных войн, разработанная Вулфовицем и Кристоллом, и другими «ястребами войны» в США, в 1991 году, выполнение которой началось с войны в Югославии в 1998 году, затем в Ираке, Ливии, Афганистане, Сирии и в этом, 2015 году, на Украине, в Йемене, в Сирии. Речь идет о стратегии перманентной империалистической войны, за которой стоит капиталократия США и Великобритании в первую очередь, главным направлением удара которой является Россия и Китай.*

6.5. 2012 – 2015гг. – начало последнего этапа в эволюции империализма

Думаю, что 2012 – 2015гг. есть определенная «точка» в исторической логике развития глобального империализма, которая знаменует собой начало пятого этапа, и я думаю – последнего в эволюции империализма.

Для того, чтобы осознать особенности этого этапа, нужно осмыслить те фундаментальные изменения в картине мира, происшедшие за последние 25 лет, вне учета которых невозможно адекватно выстраивать прогнозы и взгляды на будущее России и человечества, в том числе на будущее противостояния капитализма и социализма, логики развития классовой борьбы в XXI веке.

Особенность рубежа 80-х – 90-х годов XX века и начала XXI века состоит в том, что на фоне, как показалось ряду мыслителей и идеологов либерализма и империализма, «победы» империализма США над советским социализмом, над СССР, когда по выражению Джульетто Кьезы «Россия со своей хваленой духовностью» склонилась «с приходом скупого царства прагматизма, успеха и материализма» [8, с. 257], и когда глобальный империализм вошел в пик своего могущества (хотя, правда, сохраняется социализм в Китае, во Вьетнаме, на Кубе, в «нулевые годы» XXI века заявила о социалистическом выборе развития Венесуэла устами Уго Чавеса), *человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, именно по причине рыночно-капиталистической, агрессивной формы природопотребления. Мировая капиталистическая система превратилась в экологического могильщика человечества* [9, с. 20 - 27]. Интересную в этом контексте применил формулу известный российский историк Андрей Фурсов: «Глобализация исчерпала планету для капитала» [11, с. 245].

Еще в 1973 году Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» показал, что *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечество – экосистемы.* Через 18 лет, в 1991 году, в Докладе, написанном группой ученых-экономистов-экологов во главе с Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового банка [10], была вынесена жесткая оценка, де-факто являющаяся предупреждением всему человечеству: *в экологически насыщенной нише рынок, как механизм развития, исчерпал себя.* А я добавлю – исчерпала себя вся система капитализма.

Развитие первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы за последние 25 лет одновременно показало, что *глобальный империализм* («мировой капитализм» в определении Дж.Сороса) *и перспектива перехода человечества на устойчивое развитие, проблемы и стратегия которого обсуждались на форумах ООН – конференции в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, на саммите глав государств мира Йоханнесбурге в 2002 году («РИО+10»), на конференции в Рио-де-Жанейро в 2012 году – «РИО+20», – вещи несовместные.* Косвенно, конечно не в такой обнаженной формулировке, как автор это сделал, этот факт признал в 2012 году Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, который на Конференции «РИО+20» подчеркнул: «Старая (то есть ныне господствующая) модель социально-экономического развития пришла в негодность. Мы ведем

себя так, словно путь к процветанию заключается в том, чтобы бесконечно потреблять и сжигать. Мы должны создать новую модель благополучия для настоящего и будущего поколений людей. Трагическим следствием развития общества потребления явилось разрушение духовно-нравственных основ (труд, честность, справедливость, общее благо и т.д.)».

Но этот императив Пан Ги Муна не может быть реализован на рыночно-капиталистическом пути, альтернативой которому выступает только социализм, но социализм нового качества – ноосферный экологический духовный социализм, решающий, как социальный строй, не только проблему утверждения социальной справедливости, ликвидации эксплуатации человека человеком, но и проблему выхода человечества из экологического тупика истории, реализацию императива выживаемости в форме управляемой социоприродной эволюции (ноосферной гармонии) на базе общественного интеллекта и установления научно-образовательного общества.

Первая фаза Глобальной Экологической катастрофы обозначила собою Пределы всем основаниям стихийной, на рыночно-капиталистических, частнособственнических основаниях, истории. Идеал подлинной, т.е. управляемой, истории, о котором писал Карл Маркс, как важном критерии научного коммунизма, на рубеже XX и XXI веков обрел новое содержание – содержание «управляемой истории» в её новой парадигме – парадигме управляемой социоприродной или ноосферной эволюции.

Вот уже в течение нескольких лет известный марксист-публицист, член КПРФ, Ю.П.Белов, воюя за чистоту марксизма-ленинизма, «воюет» против учения о ноосфере В.И.Вернадского и его современного развития такими видными учеными, как академики АН СССР В.Г.Афанасьев, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, Б.С. Соколов, академик АМН СССР В.П.Казначеев, академик АН Молдавской ССР А.Д.Урсул, и многими другими учеными, в том числе и с понятием ноосферного социализма автора.

Можно констатировать, и это важно, что в России начала XXI века сформировалась, за многие десятилетия развития, Ноосферная научная школа всемирно-исторического значения.

Что такое ноосфера? – Это новое качество Биосферы Земли, в которой коллективный Разум человечества поднимается на уровень Ответственности за будущее всей Системы Жизни на Земле и начинает управлять социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, с учетом тех экологических ограничений, которые диктуют законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Академик, философ, в то время главный редактор газеты «Правда», Виктор Григорьевич Афанасьев свой взгляд на ноосферу сформулировал в 1986 году таким образом: «Поскольку общество и природная среда органично взаимосвязаны, причем в результате этого взаимодействия возникает качество, не присущее ни обществу, ни природе в отдельности, – «очеловеченная природа», есть основания говорить о метасистеме, которая получила название ноосферы» [21, с. 15].

Известный марксист Р.И.Косолапов в работе «Истина из России» (2004) писал: «Пробуждение силами человеческого сообщества и в его интересах сил

природы только в том случае служит благу людей, если оно совершается в природной форме, антизатратно-компенсационном режиме в отношении, прежде всего, к жизни, иными словами, в гармонии с объективными планетарными закономерностями и их высшими проявлениями – историческими… *Социальная история становится способом развития природы, а развитие природы – способом развития человечества. Поэтому производительность труда, до сих пор решающий показатель эффективности производства, утрачивает это свое значение, ибо теперь производительность действующей технологии определяется скоростью протекания заключенных в ней природных процессов».* И далее он подчеркивает: «*Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой.* Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом физический труд и его результаты… *исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания…»* [12, с. 356 - 357](выдел. мною, С.А.).

Глобальный империализм, как экологический могильщик, выступает как сила, направленная против будущего человечества, – и значит, как антиноосферная сила [5, 9].

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома и Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма. Подчеркну – краха как по внутренним, социально-экономическим основаниям, так и по внешним, экологическим основаниям.

Именно данный теоретический вывод ставит вопрос и об одновременном кризисе всей общественно-экономической науки как таковой, особенно в её капиталократическом варианте. Р.И.Косолапов это увидел, когда поставил вопрос о необходимости введения в сам теоретический дискурс исторического материализма «в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания». Замечу, что эта мысль Р.И.Кослапова перекликается с мыслью В.И.Ленина, высказанной им «Философских тетрадях», о важности учета фактора «идеального» для понимания исторической диалектики.

Борьба Ю.П.Белова против ноосферного учения В.И.Вернадского и его проникновения в марксизм, которое почему-то он связывает с «богостроительством», есть выражение этого кризиса.

Итак, борьба социализма с глобальным империализмом в начале XXI века получила ноосферно-экологическое измерение. «Проигрыш» человечества в борьбе против глобального империализма на пятом этапе его развития – это его экологическая гибель, победа же глобальной социалистической цивилизационной революции, т.е. реализация императива ноосферно-социалистического преобразования мира, как императива выживаемости человечества в XXI веке, – *это Прорыв человечества к новой своей истории, в которой он поднимается*

на уровень Ответственности за ноосферно-космическую гармонию своего бытия, обретает свою человечность и разумность как ноосферно-космическую человечность и разумность.

В этом судьбоносном «или-или»: быть человечеству на Земле или не быть? – и состоит смысл пятого этапа развития глобального империализма.

Важно, чтобы уход глобального империализма, мировой финансовой капиталократии, из пространства человеческой истории в небытие не оказался концом истории человечества вообще. В этом состоит ноосферная миссия социализма и коммунизма в XXI веке.

6.6. Проблема соотношения формационного и цивилизационного подходов к системе марксизма-ленинизма

Итак, Россия, совершив рыночно-капиталистическую контрреволюцию в 90-х годах XX века, уйдя с социалистического пути под управляющим воздействием «холодной войны» глобального империализма США против СССР, в том числе с помощью искушения мелкобуржуазной мечтой о счастливом образе жизни по-американски, воспетом в голливудских фильмах, *которой воздействовали на сознание советских людей, вступила в противоречие с собственными цивилизационными основаниями, войдя в системную цивилизационную катастрофу.*

И здесь автор опять затрагивает *проблему соотношения формационного и цивилизационного подходов в системе марксизма-ленинизма XXI века.* Ю.П.Белов, как он считает, борясь за чистоту марксистско-ленинской теории, относит цивилизационный подход к буржуазной науке, и поэтому считает его чуждым для марксистско-классового подхода, поскольку тот якобы «уходит» от проблемы развития классовых противоречий.

Но цивилизационный подход к раскрытию логики истории человечества существует. Вклад в его развитие внесли Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, в современную эпоху такие российские ученые как Ю.В.Яковец, Б.Н.Кузык, С.И.Валянский, Д.В.Калюжный и другие, в том числе и автор.

Автор считает, что марксистам XXI века нужно не отвергать цивилизационный подход к пониманию философии истории человечества, а рассматривать его в отношении дополнительности к формационному подходу.

Речь идет, и об этом писал автор неоднократно, о *принципе дополнительности формационного и цивилизационного подходов, как важнейшем принципе неклассичности обществознания в XXI веке.* Главным основанием формационного подхода к раскрытию внутренней логики социального развития человечества служит способ общественного производства – единство производительных сил и производственных отношений. Его открытие – величайшая заслуга Маркса перед человечеством и основа исторического материализма. Именно формационный подход к раскрытию диалектики исторического развития человечества – главное основание для вывода о преходящем характере капитализма, как общественно-экономической формации.

Основанием цивилизационного подхода к раскрытию исторической логики развития человечества служит культурно-исторический (или культурно-социальный) архетип, как комплекс факторов (детерминант), определяющий генезис разных цивилизаций. К отдельным цивилизациям относятся российская, китайская, романо-германская или западно-европейская, англо-американская, латино-американская, африканская, индийская, арабская и другие.

Можно говорить о *формационно-цивилизационной диалектической логике истории человечества* как о диалектике «общего (всеобщего)», олицетворяемого формационным подходом, и «особенного», которое раскрывается цивилизационным подходом.

В данном контексте Россия – самостоятельная, общинная, евразийская, с самым холодным климатом, и с самым большим хронотопом (пространством – временем) бытия, цивилизация. Через цивилизационный подход в пространство понимания диалектики человеческой истории привносится и географический детерминизм, который актуализировался в XXI веке на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Соединение формационного и цивилизационного подходов на основе принципа дополнительности позволяет глубже понять причины, почему именно Россия совершила первой в истории человечества социалистический прорыв, понять глубже генезис ленинизма как не только всемирно-исторического, общечеловеческого достояния, но и как явление русского, российско-цивилизационного.

В монографии – научном обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) автор подчеркнул три источника генезиса ленинизма [13, с. 438, 439]:

1) марксизм и его «русификацию» [14, с. 89], выражаясь языком Н.А.Бердяева, в том числе его ленинскую трансформацию на базе теории империализма в начале XXI века;

2) русский социализм или «русский коммунизм» (в определении Н.А.Бердяева [14]), который не только олицетворяет собою движение русской социалистической мысли в XIX веке, как явление самостоятельное и отличное от европейского, но и движение ценностно-мировоззренческих устремлений русского народа, русской культуры к правде, социальной справедливости, к «крестьянскому социализму» (в определении Лосского); следует отметить, что по этому поводу Бердяев подчеркнул [14, с. 88], что ленинизм или русский марксизм оказался «согласным с русскими традициями и инстинктами народа»;

3) российско-цивилизационный источник, что означает, что ленинизм вырос из ценностных, цивилизационных оснований России и им соответствовал.

«*Если марксизм включал в себя, как свою составную часть, европоцентричный научный социализм,* в том смысле, что прогнозировал прорыв к социализму из стран Западной Европы и США, как наиболее развитых капиталистических стран, то *ленинизм породил, как свою составную часть, русский научный социализм,* который спрогнозировал прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как «единого, всемирного треста», эксплуатирующего страны своей «периферии», из России, и в будущем из стран «Востока» – стран

Азии. *Ленинизм,* – писал автор в этом научном обобщении, – *и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой XX-го и начала XXI века. Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса: положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства; положение о неминуемости перехода от капиталистической формации к коммунистической; только это положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе общественного производства, который подразумевает в колониях, зависимых странах существование некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма; и др. … Ленин, ленинизм, русская социалистическая революция принадлежат русскому народу, его истории, входят в духовную сокровищницу Эпохи Русского Возрождения и являются ориентирами нового социалистического прорыва России и русского народа, но уже с эколого-ноосферным «вектором», – Прорывом, спасающим человечество от экологической гибели в XXI веке»* [13, с. 439].

Возникает вопрос: отрицает ли цивилизационный подход классовый подход в сформулированном положении формационно-цивилизационной дополнительности? – Нет, конечно. Наоборот, он раскрывает «особенное» как в борьбе классов, так и в социалистической революции, в строительстве социализма.

И это «особенное» зафиксировано и в понятиях «русского» или «советского» социализма, «русской социалистической революции», «китайского социализма», «кубинского социализма» и т.п.

Что стоит за цивилизационным подходом с позиции философии истории, с позиции исторического материализма как марксистской философии истории? – Закон разнообразия, как фундаментальный закон любой прогрессивной эволюции, в том числе прогрессивной социальной эволюции человечества [15].

Цивилизационный подход отражает это разнообразие через призму разнообразия локальных цивилизаций и разнообразие культур. В нем частично отразилось и разнообразие этносов в контексте исторической этнологии Л.Н.Гумилева. К этому стоит только добавить мысль С.Н.Панарина из его работы «Реванш истории»: «Здесь можно говорить об идее культурного многообразия мира, которому модерн угрожает нивелировкой, достигшей крайней формы в образе массовой потребительской культуры. Судя по многим признакам, культурное многообразие для выживаемости человечества имеет такое же значение, как разнообразие видов в живой природе» [16, с. 387].

Тот, кто выступает против цивилизационного подхода с позиции борьбы за чистоту марксизма-ленинизма в начале XXI века, не осуществляет ли такую «нивелировку» по отношению к разнообразию переходов человечества к социализму в разных странах мира, что превращает такую марксистскую риторику в схоластику? – На взгляд автора – осуществляет.

6.7. Предвидение Маркса по поводу особого пути революционных преобразований в России.Важный вывод для теории социалистической революции в XXI веке

О возможности особого пути революционных преобразований в России на пути к социализму, минуя капиталистическую фазу (имея в виду ее полное раскрытие), в каком-то смысле предвидел и Карл Маркс.

В письме к Вере Засулич в марте 1881 года Маркс [17] обращает её внимание, что во французском издании «Капитала» он показал, что:

«В основе капиталистической системы лежит… полное отделение производителя от средств производства… основой всего процесса является экспроприация земледельцев. Радикально она осуществлена только в Англии. Но все другие страны Западной Европы идут по тому же пути». И далее он делает важное замечание и вывод одновременно: «*Следовательно, «историческая неизбежность» этого процесса* (мое замечание: т.е. прохождение классической капиталистической фазы развития, С.А.) *ограничена странами Западной Европы.* Причины, обусловившие это ограничение, указаны в следующем месте XXXII главы («Le Capital», с. 341). *«Частная собственность, основанная на личном труде… вытесняется капиталистической частной собственностью на эксплуатации чужого труда, на труде наемном». В этом свершившемся на Западе процессе дело идет, таким образом, о превращении одной формы частной собственности в другую форму частной собственности».*

И далее он замечает, акцентируя внимание Веры Засулич:

«*У русских же крестьян пришлось бы, наоборот, превратить их общую собственность в частную собственность*[9]. Анализ, представленный в «Капитале», не дает, следовательно, доводов ни за, не против жизнеспособности русских общин. *Но специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов, почерпнутых мною из первоисточников, убедили меня, что эта община является точкой опорой социального возрождения России,* однако, для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы, прежде всего, устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития» [17, с. 241, 242] (выдел. мною, С.А.).

Вся история России – СССР в XX веке подтвердила прогноз Маркса. Великая Русская Социалистическая Революция, проходила как антикапиталистическая и антиимпериалистическая революция, на основе союза рабочего класса и крестьянства (поэтому провозглашая победу Октябрьской революции 7 ноября

[9] Мое замечание: именно этот процесс и совершила рыночно-капиталистическая контрреволюция во главе с Б.Н.Ельциным, Е.Т.Гайдаром, А.Б.Чубайсом и др., когда был совершен процесс демонтажа советских колхозов, а вернее – процесс экспроприации коллективной собственности колхозников и ее перевод в капиталистическую частную собственность, через процесс разорения многих частных хозяйств. Вначале разогнали колхозы и совхозы, ввели паи, а затем запустили криминогенный процесс латифундизации, превращения общей собственности на землю в капиталистическую частную собственность.

1917 года Ленин назвал её русской, рабоче-крестьянской революцией), переходя в революцию социалистическую. В России капитализм только начинался, он не был ведущим укладом, и де-факто находился в колониально-экономической зависимости от империализма Западной Европы, в первую очередь Франции, Бельгии, Германии, частично Великобритании; ведущим укладом в России были помещичье и крестьянское хозяйство. И автор, и С.Г.Кара-Мурза, независимо друг от друга пришли к выводу об антикапиталистическом (антиимпериалистическом) содержании революции в России в начале XX века.

С.Г.Кара-Мурза по этому поводу замечал: «Пожалуй, самой сильной иллюстрацией к этой теме служат приведенные В.И.Лениным высказывания Энгельса. Так, 7 октября 1858г. (!) он писал Марксу: «*Английский пролетариат фактически все более и более обуржуазивается, так что эта самая буржуазная из всех наций хочет, по-видимому, довести дело, в конце концов, до того, чтобы иметь буржуазную аристократию и буржуазный пролетариат рядом с буржуазией. Разумеется, со стороны такой нации, которая эксплуатирует весь мир, это до известной степени правомерно»* [2, с. 405]. И это представление Энгельса, сложившееся к 1858 году, вполне устойчиво. 12 сентября 1882г. он пишет Каутскому, что *рабочие преспокойно пользуются с ними [буржуазией] колониальной монополией Англии и ее монополией на всемирном рынке»* [2, с. 405]. Из этого прямо следовало, – пишет С.Г.Кара-Мурза, – что *уповать на пролетарскую революцию в метрополии капитализма не приходилось, а революция в странах периферийного капитализма, к которым относилась и Россия, неизбежно приобретала не только антикапиталистический, но и национально-освободительный характер»* [6, с. 106] (выдел. мною, С.А.).

XX-й век, его история, только подтвердили *очень важный вывод для теории социалистической революции в XXI веке:*

- *Прорыв к социализму человечества осуществляется не через страны «метрополии» системы глобального империализма, а через страны её «периферии», находящиеся в экономико-колониальной зависимости от «метрополии» и под гнетом эксплуатации этого глобального империализма* (которую по отношению к империализму Великобритании заметил еще в XIX веке Энгельс в форме «эксплуатации всего мира», а затем подчеркнул В.И.Ленин в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма»).

6.8. «Пирамида капиталократии» и иерархическая система империалистической эксплуатации всего мира

Итак, вернемся снова к проблеме сложившегося глобального империализма в начале XXI века, главным носителем которой является империализм США, строй мировой финансовой капиталократии.

Как можно охарактеризовать систему глобального империализма и строя мировой финансовой капиталократии, который является её содержанием?

Первое. Строй мировой финансовой капиталократии представлен как «*пирамида капиталократии»,* которая включает в себя и «*пирамиду рынков», и многоуровневую систему отчуждения капитала, не только от человека Труда, но и от производительной экономики* [18, с. 28].

Второе. Это положение можно переформулировать и так: *глобальный империализм образует сложную иерархическую систему империалистической эксплуатации всего мира,* за исключением тех стран, которые вступили на социалистический и некапиталистический путь развития и противостоят глобальному империализму, в первую очередь империализму США.

Таким образом, в эпоху глобального империализма сама теория классового подхода в системе марксизма-ленинизма XXI века должна включать, как свое новое теоретическое положение, – положение о существовании в «пространстве глобального империализма» «многоуровневой системы эксплуатации» или «пирамиды отношений эксплуатации».

В вышеприведенной мысли Энгельса 1858 года об обуржуазивании английского рабочего класса, который, с одной стороны, являясь эксплуатируемым со стороны собственной капиталократии, одновременно вместе с английской буржуазией, в рамках империалистической эксплуатации колоний, становится эксплуататором по отношению к ним, уже заложено неявно представление о двух уровнях эксплуатации наемного труда и вообще труда в колониях со стороны британского империализма.

В системе глобального империализма наемный труд в экономических колониях, к которым в нынешнем статусе может быть отнесена и Россия, – в странах «периферии» (по отношению к «метрополии»), – эксплуатируется не только собственной буржуазией (*это только первый, нижний уровень эксплуатации),* но и капиталократией транснациональных компаний (ТНК) или транснациональным классом капиталистов (*это уже второй уровень эксплуатации),* а также надстраивающийся над властью транснационального капитала (через открытое акционирование) *мировой финансовой капиталократией (это уже третий, четвертый и пятый уровни эксплуатации* – в соответствии с «этажами» концентрации и накопления финансового капитала и управления потоками перемещения денежного капитала) [18, с. 29].

Именно с позиции иерархии системы глобального империализма и мировой финансовой капиталократии нужно ставить и диагноз современному состоянию и статусу России, порожденному рыночно-капиталистическими реформами, начиная с 1991 года, ельциновского переворота и демонтажа СССР, осуществленного в Беловежской Пуще.

Россия попала в «исторический капкан», поставленный глобальным империализмом, который, в свою очередь, уже может быть определен как «экологический труп».

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в России не может завершиться победой, не только потому, что она антисозидательна, по своему происхождению, и финансово-спекулятивна, но и потому, что она антицивилизационна, т.е. она направлена на уничтожение российской цивилизации и русского народа, как её созидателя. Не случайно в свое время, около 10 лет на-

зад, Союз правых сил, оценивая русский народ как антикапиталистический, не способный к жизни в либерально-рыночной системе, хранящий в себе советские, коллективистские начала жизни, даже ставил вопрос о его замещении иммигрантами.

Известно, что еще Б.Клинтон, будучи президентом США в 1994 году, на совещании представителей штабов вооруженных сил, говорил о том, что рыночно-капиталистический реванш в России, на территории СССР, – это победа в «холодной войне» США, и затраченные деньги на создание сети «агентов влияния» и проведение либеральной революции в сознании советских людей многократно окупились.

Что же мы наблюдаем сейчас, в период с 2013 года по 2015 год, включая внешнюю и внутреннюю политику российского государства, бандеро-фашистский путч на Украине, присоединение Крыма к России в марте 2014 года, войну вооруженных сил Украины по приказу президента Украины Порошенко, как главнокомандующего, против своего собственного народа на Юго-Востоке Украины, не пожелавшего мириться с этим путчем, нынешние экономические санкции США и стран Западной Европы против России, по сути являющиеся экономической войной против России?

Казалось бы, если Россия стала капиталистической, «своей» для Запада, по мысли отечественных «либералов-реформаторов», то исчезло само основание противостояния – противостояния между социализмом в СССР и империализмом Запада. Но это действительно только кажимость, которую восприняли как реальность и даже некоторые бывшие советские марксисты.

А.А.Зиновьев как-то однажды, в начале 90-х годов, высказал неожиданную мысль: «*Целили в коммунизм, а попали в Россию».*

Почему так произошло? – Ответ для многих лежит в неожиданной «плоскости». Потому что советская цивилизация, советский социализм соответствовали исторической логике движения оснований российской цивилизации, соответствовали ее ценностному, цивилизационному геному и устремлениям русского народа и всех народов России к правде, к социальной справедливости, к дружбе народов на основе государства трудящихся, а рыночно-капиталистический путь она отвергла Великой Русской Социалистической революцией в начале XX века.

«Либералы» начинали свою контрреволюцию с утверждения: советской социалистический путь развития – это «девиация» или «отклонение» отечественной истории XX века от истинного цивилизационного пути развития, олицетворяемого «демократий» США и Западной Европы.

А на самом деле всё обстоит наоборот.

«Девиацией» отечественной истории является нынешняя рыночно-капиталистическая контрреволюция, которая оказалась формой разрушения самих оснований российской цивилизации, и которая, именно в силу этого, вызвала растущее сопротивление нынешней, по моей оценке, колониальной системе экономического развития России, превращения ее в энерго-сырьевой придаток Запада (что не может быть именно в силу особой статусности российской цивилизации на геополитической карте мира).

Противоречивость политики Президента Путина в 2014 – 2015 годах отражает этот разрыв между «либерализмом» и «государственничеством» в политике, между необходимостью проведения, с позиций цивилизационного выживания России, независимой от империализма США политики и геополитики (а это и вызвало к жизни последние мероприятия по восстановлению оборонной самодостаточности России, в том числе присоединение Крыма), *и реальной либерально-экономической политикой, которая продолжает держать российскую экономику в «капкане» колониальной* (имея в виду финансово-экономическую) *зависимости от мировой финансовой капиталократии. На двух «лыжах», расходящихся в противоположные стороны, ни Президент России, ни экономика России, долго «ехать» не сможет, особенно в условиях, когда угроза «горячей войны» против России империализма США и её сателлитов* (эта война может начаться неожиданно и в очень неожиданном сценарии) *становится все более реальной*.

6.9. Россия как «колониальная капиталократия»

Что собой представляет социально-экономический строй в России? – Я бы его определил как «колониальную капиталократию» (это еще далеко не капитализм в определении Маркса), или как «периферийный капитализм» (в понятии С.Г.Кара-Мурзы), который есть на самом деле система капиталистических анклавов (главный из них Москва и Московская область, где сосредоточена подавляющая часть всего капитала России) и остальных хозяйственных областей, находящихся в пространстве процессов экономической деградации – деиндустриализации, деинтеллектуализации, натурализации, т.е. в пространстве процессов внутренней экономической колонизации.

А.Фролов правильно использовал признаки империализма в определении Ленина применительно к оценке процессов современного этапа экономического развития России. У меня нет критических замечаний к самой логике счета, сравнений, модельных оценок, которую он продемонстрировал.

Проблема всегда прячется не в фактах, а в их интерпретации.

Коль капитализм всегда империалистичен, то и все капиталистические анклавы, компании, в России также империалистичны. *Но они империалистичны с позиций собственного воспроизводства, получения прибылей, и в этой своей статусности, с самого зарождения, начиная с механизмов приватизации по схеме Чубайса – Сакса, были подчинены и встроены в пирамиду мировой финансовой капиталократии.* Судьба российского олигарха Березовского в Великобритании (есть очень много признаков, указывающих на то, что он «ушел из жизни», потому что так нужно было), арест счетов ряда олигархов России в банках Великобритании (с требованием, чтобы они указали источники происхождения их денежных капиталов), и многие другие признаки, указывают на то, кто есть истинный «хозяин» российского олигархата (я уже не говорю о том, что «хозяевами» многих компаний в России являются юридические лица не российского гражданства).

В этом плане имеют свое значение разоблачения английской журналистки Рейчел Дуглас. Она писала [19]:

«Последствия устроенного с подачи Лондона эксперимента оказались куда более глубокими и долговременными, чем бросавшиеся в глаза эксцессы 90-х годов. В интервью 2001 года (которое кинодокументалист Александр Гантелев предал гласности впервые лишь в январе 2010-го) Чубайс откровенно разъяснял: до переизбрания Ельцина в 1996-м «приватизация в России… вообще не была экономическим процессом. Она решала совершенно другого масштаба задачи, что мало кто понимал тогда, а уж тем более на Западе» (мой комментарий: кто управлял этим процессом на Западе, например, Ротшильд, Б.Клинтон, Дж.Сорос, Дж.Буш-старший, Киссинджер, Сакс, лорд Р.Харрис, прекрасно понимали, что происходит в России и какова цель лондонского «проекта», если следовать терминологии Р.Дуглас, С.А.). Её цель, по словам Чубайса, была политической – «разрушить коммунизм», создав у людей в стране необратимую привязанность к собственности. «Мы занимались не сбором денег, а уничтожением коммунизма. Это разные задачи, с разной ценой… мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку коммунизма. Дорого ли, дёшево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, двадцатый. А первый вопрос один: каждый появившийся частный собственник в России – это необратимость…». В то время как в нищету погружались миллионы рабочих и ученых, чьим трудом и талантом создавались советские производственные авуары, поступившие в раскинувшуюся по всему миру финансовую сеть с центром в Лондоне и оффшорных зонах, кто-то из членов гайдаро-чубайсовской команды ушел в частный сектор, влившись в ряды чубайсовских будто бы «необратимых» частных собственников, причем собственность некоторых из них оказалась непристойно огромной. Другие, однако, проникли в институты российской власти и продержались там на ключевых позициях на протяжении всего первого десятилетия XXI века… *Очевидно и то, что аксиомы, институты и методы действия, внедренные в экономику России, по-прежнему держат экономику мертвой хваткой».* Иными словами, разоблачение Р.Дуглас – еще одно подтверждение колониально-империалистической стратегии рыночных реформ в России, управляемой со стороны институтов глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

«Российский протоимпериализм» в определении А.Фролова – это, с одной стороны, колонизатор внутри России, высасывающий «кровь из живого организма» её народного хозяйства, а с другой стороны – механизм экономической колонизации России со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии, встроенной в иерархию ее механизмов.

Вот почему нынешняя историческая фаза развития России –

это, с одной стороны, крах рыночно-капиталистической контрреволюции, обнаживший её «ничтожность» перед императивами истории, и показавший, что она есть механизм экономической колонизации России, а «неолиберализм» в ней есть идеология, освящающая эту экономическую колонизацию,

и, с другой стороны, выход на авансцену ее истории её собственных цивилизационных механизмов, ставящих на повестку дня императивы возвращения

России к собственным законам цивилизационного развития [20] и возрождения социалистического пути развития, но в новом качественном формате – ноосферном, экологическом, духовном.

А.Фролов акцентирует внимание на якобы некоторую рядоположенность империалистических стран в борьбе за передел мира (назовём ее картиной мира, исходящей из множества силовых империалистических центров, ведущих между собой борьбу за передел мира).

В оценке автора, это не так.

Это «внешняя кажимость», прикрывающая и маскирующая уже сложившуюся иерархию мировой капиталократии, деление мира на «метрополию» и «периферию», мощное сосредоточение военной, экономической, информационной, технологической, научно-технической мощи в США как «центре» системы глобального империализма.

Мир в настоящее время характеризуется 3-мя фундаментальными противоречиями:

1) между глобальным империализмом как системой, агрессивно эксплуатирующей ресурсы по всему миру и оказывающей запредельное экологическое давление на природу, – и Биосферой и планетой Земля (как суперорганизмами);

2) между глобальным империализмом и социализмом, являющимся единственной альтернативой капитализму, спасающей человечество от экологической гибели;

3) между Трудом и Капиталом.

Первые два противоречия накладывают свой «отпечаток» на третье противоречие.

6.10. Выход Росси из рыночно-капиталистического тупика – в ноосферно-социалистическом прорыве

Россия снова, как и 100 лет назад, – перед новым Прорывом в Будущее, который автор склонен назвать и Ноосферным, и Социалистическим.

Еще раз повторю главную мысль: наступил Экологический Конец Капитализму, рынку и либерализму как идеологии, их обслуживающей. Наступил Конец и Миру войн и насилия. И если пока существует и первое, и второе, то это воплощается в ускорении процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Идет процесс рыночно-капиталистической по источникам, экологической по содержанию, гибели человечества.

Интересно по этому поводу высказался А.Фурсов: «…капитализм это, во-первых, глобальная система; во-вторых система, основанная на необратимой эксплуатации не только человека, но и природы, Биосферы, его кризис – это ресурсный кризис в масштабе планета Земля. Ресурсный кризис углубляется геоклиматическими и геофизическими изменениями: затухание Гольфстрима; снижение активности Солнца…» [11, с. 253].

Борьба против эксплуатации человека человеком, борьба за «царство освобожденного Труда», борьба за социализм и борьба за преодоление экологиче-

ского тупика истории через переход к «эпохе Ноосферы», к ноосферной эволюции превращаются в единую борьбу человечества за свою человечность и разумность.

Рыночно-капиталистическая катастрофа России (вместо обещанного «либералами-реформаторами» рыночного «рая») – только «выпуклая линза», преломляющая через себя уже начавшуюся агонию всей глобальной рыночно-капиталистической системы в форме глобального империализма.

Здесь проявилось особое историческое свойство российской цивилизации – как евразийской, с самой холодной и самой большой по занимаемой территории на северной части евразийского континента территорией, цивилизации. Это свойство автор назвал «историческим предиктором». То есть, сам исторический процесс развития России, в силу того, что она – место «подвеса» исторического маятника, выступает прогнозирующей системой – предиктором – по отношению к будущему ходу всемирной истории.

Россия стала первой в мире страной, и цивилизацией одновременно, совершившей в 1917 году Социалистический Прорыв человечества.

Затем, уже Россия – СССР первой совершила 12 апреля 1961 года Космический Прорыв человечества в виде полета Ю.А.Гагарина на космическом аппарате вокруг Земли. Это был Космический триумф первой в мире социалистической державы. И этот факт есть факт всемирной истории.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция, терпящая цивилизационный крах, потому что она вступила в конфликт с логикой исторического движения цивилизационных оснований России, еще раз, только в «логике от противного» (т.е. как форма онтологической лжи в российской истории), подтвердила, что вне социализма ни у России, ни у человечества нет Будущего!

Снова перед Россией встал императив первой в мире совершить Ноосферный и Духовный Прорыв, который ждет XXI век! И это будет начало Родов Действительного Разума Человечества!

Россия всей своей великой и драматической историей, опытом её первых Социалистического и Космического Прорывов в XX-ом веке, предуготовлена для великой миссии возглавить эту борьбу за Будущее человечества!

Литература:

[1] Фролов, А. Протоимпериализм// «Советская Россия» – «Отечественные записки». – 2015. – 26 марта. - №6(331), с. 5 – 7, 11 – 13.

[2] Ленин, В.И. Полн. собр. соч. (ПСС), т. 27. – М.: Изд. полит. лит., 1969.

[3] Субетто, А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьим и интервью/ А.И,Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2000. – 214с.

[4] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

[5] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 527с.

[6] Ленинская теория империализма и современная глобализация: коллективная монографии / Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн.1 – СПб.: Астерион, 2003. – 260 [756]с.

[7] Субетто, А.И. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.

[8] Кьеза, Дж. Прощай, Россия / Дж.Кьеза, [Текст]. – М.: ТОО «Гея», 1997.

[9] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[10] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainabal Economic: Development. Building on Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991.

[11] Фурсов, А. Вперед, к победе/ Русский успех в ретроспективе и перспективе («Коллекция Изборского клуба») / А.Фурсов, [Текст]. – М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2014. – 320с.

[12] Косолапов Р.И. Истина из России/ Р.И.Косолапов, [Текст]. – Тверь: Научн.-изд. компания «Северная Корона», 2004. – 666с.

[13] Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 492с.

[14] Бердяев, Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: 1990.

[15] Субетто, А.И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – М. – Красноярск: 1999. – 25с.

[16] Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке/ А.С.Панарин, [Текст]. – М.: Изд. корп. «Логос», 1998. – 392с.

[17] Архив П.Б.Аксельрода. Вып. 1: 1880 – 1892/ Отв. ред. П.Ю.Савельев. – М.: 2006. – 572с. (Серия: Русский революционный архив).

[18] Субетто, А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым) / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 56с.

[19] Дуглас, Р. Яд для России// Завтра. – 2010. – Май. - №19(860), с. 2; Диверсанты «реформ»// Завтра. – 2010. – Май. - №19(860), с. 2

[20] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики) / А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

[21] Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

7. Конец онтологии мира войн и насилия в XXI веке[10]

«- Так что же нам делать,
узнать интересно…
- А ты, - говорит, -
полюби и жалей.
И помни
хотя бы родную окрестность,
Вот этот десяток холмов и полей…
- Ну ладно! Я рыжиков вам принесу…
Как просто в прекрасную глушь
листопада
Уводит меня полевая ограда,
И детское пенье в багряном лесу…»

(с. 286)

7.1. Конец онтологии Мира Войн и Насилия уже наступил

Автором выдвигается необычное утверждение, которое многим покажется расходящимся с современной реальностью, когда мир погружен, в начале XXI века, буквально в поток вооруженных конфликтов, локальных и гражданских войн (пример – гражданская война на Украине, развязанная бандеро-фашистской властью ультранационалистического толка во главе с Порошенко, Яценюком, Турчиновым и др. против Юго-Востока – Новороссии, за которой скрываются планы империализма США по войне против России), – *которое звучит так:*

- *в начале XXI века наступил Конец онтологии Мира Войн и Насилия.*

Онтология – часть философии, предметом рефлексии, изучения и исследования которой служит бытие человека и вообще «Бытие» как таковое. В данном утверждении я использую слово «онтология» как синоним и бытия, и одновременно научно-философского представления о бытии.

Вся история классовых обществ, т.е. обществ построенных, в своем воспроизводстве, на эксплуатации человека человеком, а значит на классовом насилии, предстает одновременно и историей войн и насилия

Войны и насилие превратились в постоянный атрибут бытия социального человечества. История разделенных на классы эксплуататоров и эксплуатируемых обществ, по крайней мере – с неолитической революции, с классового и сословного расслоения первобытных общин (в которых существовал своеобразный первобытнообщинный коммунизм), предстала как *История Мира Войн*

[10] Основу раздела составил доклад с одноименным названием, выполненный 17 марта 2015 года в Смольном институте РАО (Санкт-Петербург) на Заседании Санкт-Петербургского отделения Европейской академии естественных наук

и Насилия. За последние 5,5 тысяч лет истории человечества произошло свыше 15 тысяч войн и вооруженных конфликтов, в которых погибло, по ряду оценок, несколько миллиардов людей [1].

Войны служили и служат для властвующих классов одним из механизмов перераспределения прибавочного продукта и использования труда завоеванных народов как рабского труда.

Появление капитализма, промышленный прогресс в его пространстве только увеличили потенциал поражающего воздействия и уровень жестокости проводимых войн.

Роза Люксембург в работе «Накопление капитала» (1908) и Владимир Ильич Ленин в монографии «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) показали, что *капитализм, как система, не может воспроизводить себя на собственной основе, что он постоянно нуждается в колониях.* В.И.Ленин подчеркивал, что «чем выше развитие капитализма, чем сильнее чувствуется недостаток сырья, чем острее конкуренция и погоня за источниками сырья во всем мире, тем отчаяннее борьба за приобретение колоний». Это положение Ленина подтверждает косвенно оценку К.Леви-Стросса: «Запад построил себя из материала колоний» [2].

Какая закономерность в воспроизводстве капитализма за этим скрывается?

Незамкнутость цикла расширенного воспроизводства капиталистической системы по отношению к труду занятых в ней рабочих. Прибавочной стоимости, создаваемой эксплуатацией рабочего класса внутри капиталистической системы, для её расширенного воспроизводства всегда не хватает. Это показала Р. Люксембург в работе «Накопление капитала» и подтвердил В.И.Ленин в своей теории империализма. Поэтому капитализм изначально империалистичен, нуждается в колониях, в войнах за колонии и за передел колоний.

Вот почему с появлением капитализма возникла философия оправдания колонизации мира как сырьевого придатка «метрополии», использования труда и ресурсов колоний для расширенного воспроизводства капиталократии капиталистических стран, являющихся метрополией системы империализма.

Подчеркну еще раз важное положение: капитализм империалистичен, он представляет собой мир войн и насилия.

XX век – это век, раскрывший всю античеловечность капитализма как империализма. Две мировые войны 1914 – 1918 и 1939 – 1945 были порождены империализмом, противоречиями его развития [3].

Первая мировая война породила русский прорыв человечества к социализму во главе с В.И.Лениным и коммунистической партией большевиков. *И именно социализм (устами В.И.Ленина) в России, первым своим «Декретом о мире» 8 ноября 1917 года, провозгласил, как одну из своих миссий, установление мира на Земле.* «Декрет о мире» – одно из гениальных завещаний Владимира Ильича Ленина, в котором кстати утверждалось: «Продолжить эту войну из-за того, как разделить между сильными и богатыми нациями захваченные ими слабые народности, правительство считает величайшим преступлением против человечества и торжественно заявляет свою решимость немедленно подписать

условие мира, прекращающего эту войну на указанных, равно справедливых для всех без изъятия народностей, условиях».

Можно утверждать, что Конец онтологии мира войн и насилия одновременно означает и Конец капитализма, в XXI веке предстающего в форме системы глобального империализма, за которой «прячется» строй мировой финансовой капиталократии.

Автору могут возразить, но Конец капитализма не наступил. Более того, после прогнозов Маркса об ожидаемом скором конце капиталистической формации, а вслед за ним и марксистов в начале XX века, он, капитализм, показал на протяжении XX века высокую живучесть. После реванша империализма в 90-х годах, когда на территории СССР временную победу одержала рыночно-капиталистическая контрреволюция, во главе которой стояли по сути «проводники» стратегии империализма США на уничтожение и расчленение СССР, многие из бывших советских марксистов и коммунистов решили, что коммунизм, на примере советской цивилизации, потерпел исторический крах, и наступила на вечные времена, как посчитал в своем либеральном «манифесте» Ф.Фукуяма, эпоха рыночного либерального капитализма. Правда, раздавались в России уже в эпоху ельцинизма и трезвые голоса, которые предупреждали, что реванш глобального империализма и отступление советского социализма (в форме распада СССР) есть лишь «пиррова победа» Запада. Например, А.С.Панарин в работе «Реванш истории» предупреждал, что будущее – не за Западом, как «цивилизацией успеха», стремящейся весь мир превратить в мировой рынок и утвердить «униформистские тенденции вестернизаторского гегемонизма» (так он элегантно назвал глобальный империализм), а за незападными, духовными цивилизациями, которые не разделяют «языческих восторгов перед материальным могуществом», сохраняют «в своей традиции готовность перечить сильным, защищая слабых». Именно, по его оценке, такой цивилизацией была и будет Россия [4].

Интересно в этом контексте признание видного американского философа и социолога Иммануила Валлерстайна: «Большинство аналитиков утверждает, что США находились в зените своего могущества после 1991 года, когда мир перешел к однополярности от биполярной структуры, существовавшей во время «холодной войны». Однако подлинная сущность процесса видится нам обратной. Соединенные Штаты являлись единственной господствующей державой с 1945 по 1970 годы, после чего их влияние стало ослабевать. Основной удар по мировому господству США нанес распад Советского Союза, а вторжение в Ирак в 2003 году привело к тому, что медленное ослабление переросло в быстрое падение. К 2007 году США потеряли свой авторитет не только экономического и политического лидера мировой системы, но и доминирующей мировой системы».

7.2. Смертельный Приговор капитализму со стороны Природы

Откуда же пришел смертельный Приговор капитализму, в расцвете казалось бы (если судить по экономике США и Западной Европы) его «материаль-

ного могущества», наряду с внутренними причинами? – Со стороны Природы, со стороны планеты Земля и её Биосферы как суперорганизмов, имеющих свои гомеостатические механизмы, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в которую, по оценке автора, перешел глобальный экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов XX века.

Доктор физико-математических наук, со-председатель Комитета спасения планеты (К 100) Людмила Кузьминична Фионова недавно автору прислала свою *статью «Накануне экологического коллапса»,* в которой предупреждает: «Состояние экономики оценивается цифрами её роста. Все сценарии развития рассматриваются исключительно в рамках человеческого сообщества. *Никто не задает вопрос: кто платит за научно-технический прогресс? Платит Природа. Мы живем благодаря её милосердию, а, говоря современным «ростовщическим» языком, в кредит*. Никто не заботится о том, чтобы этот кредит вернуть. Человечество приняло такие правила жизни, которые в короткое время привели к катастрофическому разрушению природной среды, и несмотря ни на что, не собирается их менять. *Поэтому скорость развития экологической катастрофы нарастает»* (выдел. мною, С,А.).

Только нужно сформулировать более четко причину такого катастрофического развития экологической ситуации на Земле – она в рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, в том «безумии от своекорыстия», о котором писал Н.А.Бердяев в 1918 году («В своекорыстии таится безумие»), и которое присуще «интеллекту» мировой финансовой капиталократии США, по существу своему представляющему собой Анти-Разум, т.е. разум, экологически самоуничтожающийся.

Примером такого экологического безумия, которое порождает принцип прибыли, гонка за наживой и конкуренция на мировом рынке, служит экологическая катастрофа в Мексиканском заливе, которую породил нефтяной концерн BP в 2010 году. Л.К.Фионова пишет об этом так: «Многие исследователи считают, что созданный концерном BP «нефтяной вулкан» на дне Мексиканского залива убил «кардиостимулятор» мирового климата на планете, что приведет к экологическому коллапсу, глобальному голоду, смертям, массовой миграции населения из зон непригодных для обитания человека. «Адский коктейль из криксита и нефти» (замечу: криксит – это диспергатор, с помощью которого была связана нефть на поверхности океана и притоплена на сотни метров в водную толщу Мексиканского залива, в результате чего остановилось кольцевое течение в Мексиканском заливе и начал охлаждаться Гольфстрим) способен уничтожить все живое в Атлантике». *И таких индикаторов ускоряющихся процессов Глобальной Экологической Катастрофы множество.*

Глобальный империализм, как форма бытия современного мирового капитализма, превратился в экологического могильщика человечества. Это и означает, что наступил Конец онтологии рынка и капитализма, а значит Конец онтологии Мира войн и насилия.

При этом замечу, эксплуатация человека человеком в мире Капитала, порождающая агрессивную эксплуатацию Природы Земли, *отражается во взаимосвязанном единстве войн и насилия, как формы бытия империализма, и вой-*

ны его, именно в силу частнособственнической и эксплуататорской идеологии, против Природы.

Что собой представляет первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы? – Конфликт, отягощенного частным интересом, стремлением к обогащению, человека в мире Капитала, с Природой как Целым, причем Целым и по отношению к человечеству, ведь оно – только часть этого Целого, часть Природы. У С.Н.Булгакова в его «Философии хозяйства», изданной в 1912 году, есть удивительное прозрение: «…возможность *потребления* принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [5, с. 73].

«Метафизической коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова – это выражение организмической целостности универсума, всего Космоса, Вселенной, в том числе и Солнечной системы, и планеты Земля, и Биосферы. Это понимание требует и от человечества, чтобы оно жило по законам этой целостности, а значит и само должно по законам своего бытия быть коммунистическим, где нет места эксплуатации, войнам и насилию.

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой наступившие Пределы прежним механизмам цивилизационного развития – Рынку, частной собственности, капиталократии, эксплуатации человека человеком, войнам и насилию.

Одновременно она «просигналила» человечеству, что:

- наступила Эпоха Краха всей мировой рыночно-капиталистической системы и строя мировой финансовой капиталократии;
- проявился в Бытии Человечества Императив выживаемости как императив перехода к ноосферной модели развития человечества, к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

7.3. Наступившие Экологические Пределы, как Пределы бытию Мира Войн и Насилия

Итак, какими положениями можно охарактеризовать Конец онтологии мира войн и насилия?

Первое. История эксплуататорских обществ предстает и как История войн и насилия. Конец этой парадигмы Истории, переход к Ноосферному Социализму, одновременно означает и Конец бытия мира войн и насилия.

Второе. Войны, с растущей разрушительностью для человечества и Природы, – выражение растущей разрушительности самой стихийной парадигмы Истории. Скачок в энергетике хозяйственного природопотребления и войн в XX веке, на фоне низкой прогностичности интеллекта элиты капиталократии, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Третье. Наступившие Экологические Пределы стихийной, на рыночно-капиталистических основаниях, истории предстают и как Экологические Пределы войнам, насилию, рынку, конкуренции, как механизмам развития рыночно-капиталистического человечества.

Четвертое. Мировой капитализм, перейдя в стадию глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, превратился в «экологический труп»; важно, чтобы человечество сумело разъять объятия этого «экологического трупа», перейдя на совершенно другие основания своего бытия и развития – ноосферно-социалистические, на базе доминирования Закона Кооперации, механизма общественного интеллекта, плановой, управляемой, ноосферной экономики и научно-образовательного общества, – и тем самым спастись от экологической гибели.

Что же произошло, какая глубинная закономерность скрывается за данной диагностикой исторической ситуации?

Теоретический ответ автора на этот вопрос состоит в следующем.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы детерминирована действием *двух Логик развития человечества с Большой буквы* [6]:

- *Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР);*
- *Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ*).

До конца XX века все социально-гуманитарные науки занимались Внутренней Логикой Социального Развития. Формационный подход к истории К.Маркса, составивший основу исторического материализма, цивилизационный подход Н.Я.Данилевского, О.Шпенглера, А.Дж.Тойнби и др., разные подходы к раскрытию логики новейшей истории на основе технологического (научно-технического) детерминизма, – все эти подходы с разных оснований пытались раскрыть Внутреннюю Логику Социального Развития.

Глобальный экологический кризис вдруг обнаружил, хотя историческая наука и социология этого до конца так и не поняли, что *на арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции,* что относительная автономность бытия истории человечества закончилась, что её, т.е. *истории, будущее продолжение зависит от того, насколько она станет гармоничной частью Большой Логики Социоприродной Эволюции, т.е. от того, насколько коллективный разум человечества сумеет управлять своей историей в единстве с природной эволюцией, иными словами станет ноосферным разумом, управляющим социоприродной эволюцией.*

Но чтобы это произошло, а других альтернатив для реализации императива выживаемости у человечества нет, оно, человечество, должно покончить с миром войн и насилия, т.е. с миром капитализма, рынка и частной собственности на средства производства, и обеспечить свое единство через планетарную кооперацию народов-этносов на ноосферно-социалистическом базисе.

7.4. Онтологический запрет на дальнейшее существование Мира Войн и Насилия определен Большой Логикой Социоприродной Эволюции

К этому еще можно добавить следующее важное теоретическое положение.

Большая Логика Социоприродной Эволюции выдвинула, как свое важное основание, энергетический базис обменных процессов между человечеством и Природой с позиции тех энергетических сил Природы, которые были освоены человечеством. По этому основанию вся история человечества от эпохи неолитической революции и до начала XX века предстает как история на базе малой энергетики хозяйствования (природопотребления) на Земле. *Это эпоха малоэнергетической стихийной истории, которая не ставила человечество перед угрозой экологической гибели.* Природа, Биосфера как суперорганизм, как-бы «разрешала» человечеству жить на Земле «методом проб и ошибок» (который *Ф.М.Достоевский назвал «законом искажения великодушных идей»),* благодаря действию закона А.Л.Чижевского – закона квантитативно-компенсаторной функции Биосферы (по которому компенсаторная мощь Биосферы, благодаря производству мегасистемой Жизни на Земле негэнтропии, т.е. организованности, намного опережала производство энтропии в окружающей среде социальным человечеством на протяжении всего периода Стихийной Истории).

Рубеж XIX и XX веков – Конец Малоэнергетической Стихийной Истории. В XX веке Стихийная история человечества перешла в фазу большого энергетического, через мировое хозяйство человечества, воздействия на Биосферу Земли.

По этому основанию автор разделил всю Историю человечества в её «стихийной парадигме развития» на две «эпохи-цивилизации»:

- «вещественную», стихийную историю на базе малой энергетики хозяйственного природопотребления (от неолитической революции до начала XX века – 800 – 1000 поколений людей)
- *и энергетическую, стихийную историю на базе большой энергетики хозяйственного природопотребления* (весь XX век – 4 поколения людей).

Соединение большой энергетики хозяйственного природопотребления со стихийной формой движения истории человечества и привело к появлению первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы к концу XX века. Рубеж XX и XXI веков – это Конец Высокоэнергетической Стихийной Истории, который и выразили наступившие Экологические Пределы. Войны, насилие, разрушительные кризисы капитализма, да еще в пространстве высокоэнергетических социально-экономических процессов, – все эти формы рыночно-капиталистической стихийной истории (не случайно Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» в 1973 году заметил, что технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство – экосистемы) и породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Наступил Конец, причем подчеркну – Экологический Конец, капитализму, рынку, частной собственности и всей Стихийной Истории, в том числе – и Онтологии Мира Войн и Насилия, как одного из «измерений» Онтологии Стихийной Истории или, в другой формулировке, – Стихийной онтологии Человечества.

Большая Логика Социоприродной Эволюции, выступив из-за «занавеса», за которым она пряталась, на арену Истории, именно вследствие скачка в энергетике хозяйственного природопотребления в XX веке, поставила предел Внутренней Логике Социального Развития в стихийной парадигме, которую так обожествляли и обожествляют западные либералы и апологеты капитализма – К.Поппер, Ф.Хайек, З.Бжезинский и другие.

Возник своеобразный «онтологический запрет» на войны, насилие и эксплуатацию человека человеком, который действует независимо от того – осознает это современное человечество или нет, потому что с ним на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и тех «сигналов», через которые Природа предупреждает нас – людей, «заговорила» как своеобразный «субъект» сама Природа.

На картине Брейгеля Старшего слепые поводыри низвергают цепочку слепых, идущих друг за другом, в пропасть, поскольку, не будучи зрячими, они не видят, что их путь «упирается» в эту пропасть.

Рыночно-капиталистическое человечество во главе с «интеллектом» мировой финансовой капиталократии, которая хочет сохранить свой паразитарный строй, несмотря на экологический тупик истории (вот и рассуждают так называемые «аналитики», что выход США, т.е. строя мировой финансовой капиталократии, из астрономических финансовых долгов перед большинством стран мира, возможен только через новую мировую войну), является таким «слепым поводырем» человечества, отправляющих его вместе с собой в «пучину экологической гибели».

Известный американский ученый, автор «Теории глобального капитализма» Вильям Робинсон показывает, опираясь на исследование Стивена Грэма «Города в осаде: новый военный урбанизм», что «структуры военизированных систем социального контроля, а также военные действия являют собой глобальный транснациональный проект», что «каждая страна оказывается вовлеченной в регулирование мирового кризиса, по мере того как мировая экономика оказывается все в большей степени втянута в военные действия, социальное насилие и государственное принуждение и подавление», что *«милитаризация и организованное насилие становятся стратегиями накопления независимо от каких-либо политических целей и являются структурными признаками нового мирового капитализма».* То, что В.Робинсон называет «новым мировым капитализмом», есть, как показал автор в монографиях «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2005), «Глобальный империализм и капиталократия» (2009), *глобальный империализм (ядром которого является империализм США), устремленный к установлению своей военно-экономико-колониальной диктатуры над миром. Этот глобальный империализм стал в XXI веке экологическим могильщиком себя и всего человечества.*

7.5. Магистральные направления в эволюции поколений войн

В эволюции поколений войн в начале XXI века просматриваются 3-и магистральных направления:

- направление использования разных видов энергии все более глубоких страт организации материи и организации живых систем:
  - ядерное оружие;
  - протонное оружие;
  - климатическое оружие;
  - генерация гигантских волн цунами на основе особых технологий энергетического воздействия в особых точках водной толщи мирового океана;
  - сейсмическое оружие;
  - биологическое оружие;
  - химическое оружие;
  - плазменное оружие;
  - генетическое оружие;

    и т.д.;
- направление использование разных видов информации и информационных сетей;
- направления разных видов социального, экономического, психологического, духовного, культурного, этно-генетического и этно-психологического, образовательного воздействия (соответствующие виды империализма и виды войн), в том числе их разные комбинации (гибридные войны).

Литература по современной эволюции войн в начале XXI века достаточно обширна. Но отсутствует понимание того, что современное развитие оружия и войн, номенклатура которых множится по мере научно-технического и научно-технологического прогрессов, увеличивает опасность (риски) эмерджентного (квантового)скачка Мира войн и насилия, как основы бытия современного капитализма в форме глобального империализма, в Ничто, в Небытие, означающие собою:

- *антропо-технологический (через мировую войну) коллапс;*
- *экологическое самоубийство человечества с помощью оружия глобальной убийственной силы, которое может произойти за очень короткий промежуток времени.*

7.6. Предупреждение всем сознательным силам человечества

Сформулирую свое предупреждение всем сознательным силам человечества:

- *Первое: Мировая война XXI века рождает новые, непредсказуемые виды самоубийства человечества (причем их «алфавит» достаточно разнообразен);*

- *Второе: Современные научные, техно-технологические достижения, достижения в области управления и познания планеты Земля как суперорганизма, обладающего своими гомеостатическими механизмами, увеличивают вероятность асимметричного ответа на вызовы военно-империалистической машины США, «обнуляющего» все её преимущества и все её могущество, но и одновременно увеличивают риск военно-экологического самоубийства человечества, почти мгновенного, по отношению к системному времени истории человечества.*

Приведу одно высказывание И.Валлерстайна из его работы «Ускоренное падение. Наступление эпохи многополярности»: «Рассказывают, что в 1990-х годах госсекретарь США Мадлен Олбрайт во время спора с Колином Пауэллом и другими военачальниками, не желавшими участвовать в предлагаемой ею инициативе, вышла из себя. Она спросила: «В чем смысл обладания самыми мощными вооруженными силами в мире, если мы не можем их использовать?». *Ответ, как мы это сейчас четко понимаем, заключается в том, что в обладании самыми мощными силами в мире нет вообще никакого смысла»* (выдел. мною, С.А.).

К этому выводу И.Валлерстайна, исходящему из прогноза процесса падения доминирования США в мире, добавилось новое основание в авторской оценке – первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, за которой, на «языке Природы», стоит Запрет (наступившие Экологические Пределы) на любые войны и вооруженные конфликты, в целом – Конец Стихийной Истории человечества, включающей в себя, как один из своих механизмов, войны, насилие и эксплуатацию человека и природы.

Россия – центр устойчивости и неустойчивости мира. Глобальный империализм США и в целом англо-американского мира подготовился к войне против России с целью её расчленения и захвата её ресурсов. Сама эта война – старый стратегический замысел империализма США, которому более 120 лет, начиная с геополитического плана «Анаконда», озвученного адмиралом Мэхеном в конце XIX века.

Почему так ставится вопрос империалистическими «умами» в США, прикрывающийся геополитической риторикой? – Потому что, кто контролирует территорию, занимаемую Россией, тот господствует над миром и его ресурсами.

Но это мышление, эта логика есть мышление и логика глобального «сумасшедшего» (Анти-Разум), каковым является разум системы глобального империализма США.

Вот почему противостояние России глобальному империализму – в первую очередь, империализму США и Великобритании, – это борьба за Будущее всего человечества, это борьба за Мир без войн и насилия, это борьба за Планетарную Кооперацию народов-этносов и на ее основе – за Ноосферный Прорыв, за переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного экологического духовного социализма.

7.7. Фундаментальное противоречие ноосферогенеза XXI века и его разрешения через ноосферно-социалистическую революцию

С одной стороны, современный капитализм, современное капиталистическое образование, все средства массовой информации, подчиненные капиталократии, делают все, чтобы держать большинство населения Земли, тех, кто созидает все материальные богатства, в невежестве, в неведенье, по поводу тех катастрофических процессов, которые отражают наступившие экологические пределы прежним механизмам цивилизационного развития.

С другой стороны, императив выживаемости человечества требует не только всеобщего экологического, ноосферного образования и просвещения, но и самой смены всей системы ценностей рыночно-капиталистического бытия.

Это фундаментальное противоречие ноосферогенеза начала XXI века.

Его разрешение связано с ноосферно-социалистической революцией.

И если первая Великая Русская Социалистическая Революция возвестила ленинским «Декретом о мире», что социализм есть социальный строй, ставящий за пределы жизнесозидающего труда эксплуатацию человека человеком, войны и насилие, то *спустя почти сто лет грядущая ноосферная социалистическая революция ставит на «Повестку Дня XXI века» мир без войн и насилия, как основу не только ноосферного социализма, но и как базовое условие экологического выживания человечества*, перехода его на единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию.

Это и есть Роды Действительного Человечества и Действительного Разума, олицетворяемого человечеством.

Человечество, погруженное в логику развития бытия через конкуренцию, войны и насилие, когда классовое расслоение общества, классовый расизм, разделение общества на богатых и бедных, на «работодателей» и «наемный труд» рассматривается как норма социального и экономического «прогресса» (я беру такой прогресс в кавычки, потому что он подразумевает человеческий регресс, рыночно-капиталистическое «расчеловечивание» человека в соответствии с принципом Гоббса «человек человеку – волк»), наткнулось на собственное экологическое отрицание Её Величеством Природой.

Развитие человечества в стихийной форме, за счет накопленной Биосферой негэнтропии, закончилось. Это – Конец «беременности» Человеческим разумом Биосферы. Наступили его Роды. «Роды» эти – и есть Экологический Тест, которым испытывается разумность человечества в XXI веке. Гамлетовский вопрос «Быть или не быть?», спроектированный на «плоскость» бытия человечества, обрел смысл вопрошания XXI века, обращенного к человечеству: «Разумно человечество или нет?».

Экологическая гибель в XXI веке – есть отрицательный ответ; выживание человечества, связанное с переходом к Новому Качеству своего бытия, на основе Ноосферного Социализма и мира без войн и насилия, – есть положительный ответ.

Одновременно, этот положительный ответ будет означать, что Ноосферный Прорыв – это и Прорыв к действительному Гуманизму – Гуманизму Ноосферного Качества!

Литература:

[1] Слипченко, В.И. Войны шестого поколения. Оружие и военное искусство будущего/ В.И.Слипченко, [Текст]. – М.: Вече, 2002. – 384с.

[2] Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография). Книга 1 и II/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 756с.

[3] Субетто, А.И, Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

[4] Панарин, А.И. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке/ А.И.Панарин, [Текст]. – М.: Изд. корпорация «Логос», 1998. – 392с.

[5] Булгаков, С.Н. Философия хозяйства/ С.Н.Булгаков, [Текст]. – М.: Наука, 1990. – 412с.

[6] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с. (2-е изд. – в 2003).

8. Духовное измерение бытия власти в России

«Я люблю судьбу свою,
Я бегу от помрачений!
Суну морду в полынью
И напьюсь
Как зверь вечерний!
Сколько было здесь чудес,
На земле святой и древней,
Помнит только темный лес!»

(с. 264)

8.1. Россия – духовная цивилизация[11]

Россия – духовная цивилизация.

В октябре 1995 года, по мотивам своего выступления в Твери, я написал работу «Русская духовность как основание поиска ответа на вечный русский вопрос «Что делать» и выживание российской цивилизации в XXI веке»[12], в которой подчеркивал, что переживаемый Россией системный кризис ставит проблему выживания России в положение императива мобилизации духовных основ бытия России на решение этой проблемы, проблемы выхода России на стратегию её всемирного предназначения в XXI веке. Тогда, в 1995 году, я писал: «Фактически против России развернулась «скрытая» война, связанная с ее переделом, с борьбой за ее ресурсы со стороны ряда стран мира, и, в первую очередь, со стороны США. Вопрос о купле территорий Сибири и Дальнего Востока не сходят с американских газет. Продолжает муссироваться вопрос о передаче четырех Курильских островов Японии, – островов, являющихся территорией России. В этой «скрытой войне» информационная, духовная война против памяти русского народа занимает доминирующее место, потому что, если лишить людей памяти, чувства достоинства и национальных корней, исторического самосознания, привить культ космополитизма, геноцида, слепого потребительства, то такие люди сами будут готовы принять любое колониальное правление, продать Россию и родную мать, потому что они – уже никто, «пыль» на поверхности Земли. Превратить нас в «пыль», у которой нет памяти, – вот реальная цель информационной среды, которая сейчас формируется в России, и тех кукловодов, которые реально эту стратегию осуществляют. Поэтому обращение к истокам русской духовности, мобилизация духовного потенциала русской вековой культуры, духовного потенциала всех народов России, образующих великое братство, мобилизация потенциала духовного подвига наших отцов, матерей, дедов и бабушек в

[11] Основу раздела составил доклад, выполненный автором в 2007 году на форуме Православной интеллигенции в Санкт-Петербурге.

[12] Впоследствии эта работа была опубликована в газете «Ульяновская правда» (05.10.97 – 12.10.97), а затем вошла в качестве раздела в мой философско-научный труд «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия», опубликованном в 1999 году [1, с. 242 - 258]

годы Великой Отечественной войны – наипервейшее дело, главный ответ на вопрос «Что делать?» в этой тяжелейшей ситуации…» [1, с. 243].

А.С.Панарин в монографии «Реванш истории» (1998) [2] показал, что условно *мир к концу XX века предстал в виде 2-х цивилизационных архетипов – цивилизаций прагматических, утилитарной направленности, и цивилизаций духовных,* опирающихся на традиции, т.е. социокультурную память, и соединяющих себя с универсумом, Космосом, с тем «живым Целым», которое С.Н.Булгаков [3, с. 73] определил как «метафизический коммунизм мироздания».

Прагматические цивилизации – это цивилизации, являющиеся носителями рыночно-капиталистической системы, строя мировой финансовой капиталократии, и выстраивающие свою миро-систему на основе либерально-рыночной идеологии и безграничного потребительства [4]. Их можно назвать и *цивилизациями «потребительского сознания»,* которое, по оценке А.С.Панарина, «западный либерализм оснастил теоретическим и идейным аргументами, надежно защищающими потребителя от мук совести за ограбленный мир» [2, с. 11]. В своем большинстве, в моей оценке, с позиций теории глобального империализма [5 - 7], они, эти цивилизации, составляют «ядро» или «метрополию» глобального империализма, эксплуатирующую остальной мир.

Духовные цивилизации – другие, не – и анти – потребительские, цивилизации, *для которых мир един и действует принцип примата духовных ценностей над материальными.* Что означает последнее утверждение? – То, что исповедуется единство человека, мира его жизни, жизни общества и космоса, всей «космической жизни». Именно это лежит в основе ценностного генома русского народа, в основе его ценностного отношения к миру, космосу, составляет критериальную основу философии Русского Космизма [1, 8]. А.С.Панарин подмечает, что именно для русской философии характерен взгляд на единство «народной жизни и космической жизни», утверждение таких характеристик этой жизни как «неатомарность, нерасчлененность, соборность» [2, с. 37].

И именно поэтому либерально-рыночная модернизация жизни российской цивилизации, в частности русского народа, терпит исторический крах. Оппонируя А.С.Ахиезеру, А.С.Панарин обращает внимание, что фиксируемое А.С. Ахиезером *«упрямство национальной истории, не желающей уподобляться «европейскому» эталону, свидетельствует только о существовании особой «специфики истории» России и русского народа, которую можно понять как особую историко-цивилизационную ценность – «выражение особого задания в особом пространстве планеты»* [2, с. 63] (выдел. мною, С.А.), а я бы добавил, как выражение существования *особых цивилизационных законов истории России, предопределенных,* если использовать понятие евразийства – «месторазвитие», *её месторазвитием* [9].

8.2. О единстве народной и космической жизни

Еще раз подчеркну, что это единство «народной жизни и космической жизни» хорошо представлено в космической философии хозяйства С.Н.Булгакова, который писал еще в начале второго десятилетия XX века:

«*Итак, возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания,* на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего, предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, ее питание и размножение» [3, с. 73] (выдел. мною, С.А.).

Что такое булгаковский метафизическим коммунизмом мироздания?

– Это выражение единства, целостности всего мироздания, его организмичности, в котором, человечество, будучи его живой разумной частью, должно подчиняться его законам, и, как разумная часть, чувствовать свою ответственность за будущее всей Системы Жизни на Земле, а в будущем и в Космосе. «Есть некая космическая карма сущего. Единство мироздания, физический коммунизм бытия, – пишет он в другом месте своей «Философии хозяйства», – делает то, что физически все находит себя или есть во всем, каждый атом мироздания связан со вселенной, или, если приравнять вселенную организму, то можно сказать, что он входит в состав мирового тела» [3, с. 65].

Духовное начало, духовное измерение жизни, в целом – бытия человека, есть эта связь его с Целым всего мироздания, которое религиозный человек называет Богом.

8.3. Русская духовность как духовная система правды

Русская духовность как духовное измерение бытия русского народа вошла в основание бытия российской цивилизации, поскольку её собирателем и созидателем, в первую очередь, стал русский народ, конечно в единстве с другими народами России.

В «Слове о русском народе и русском человеке» автор подчеркивал: «Русская духовность пронизана космосом, она есть постоянное вопрошание о месте человека во Вселенной, о его предназначении в настоящем и будущем, она есть духовное измерение русской культуры, которая в свою очередь отражает все «токи» культурного взаимодействия племен и народов на Земле на протяжении веков и тысячелетий» [10, с. 42]. Как не поразиться современному русскому человеку, да и вообще человеку любой национальности, XXI века, той глубине смысла самого вопрошания, которое написал древний русич – гражданин Великого Новгорода – на стене Мартироевской паперти Софийского собора в XII веке: «И реку: – О, душа моя! Почему нежишься, почему не восстанешь, почему не помолишься, Господу своему? Почему добра жаждешь, сама добро не творя?» [10, с. 42].

Русская духовность – это духовная система Правды, делающая русский народ, русского человека «народом и человеком Правды» [10, с. 51].

Что такое, Правда? – «Правда – это единство истины, добра, красоты и справедливости, – отвечал автор в своем «Слове о русском народе и русскому человеке». – «Истина» – сама по себе, с позиций русской философии, не совсем

истина, если она не подкреплена критериями «добра» (в онтологическом смысле «добро» – это та система ценностей и соответственно форм поведения человека и общностей людей, которая обеспечивает продолжение жизни, служит основанием спирали бессмертия жизни и социально-культурного бессмертия народа) и «красоты» (в онтологическом смысле – «красота» – это отражение через систему нашего, человеческого восприятия гармонии мира, гармонии общества, гармонии человека, гармонии, как закона бытия любых целостностей, а значит – любых систем в мире). Социальная справедливость есть дальнейшая конкретизация категории добра в его системно социальном качестве» [10, с. 51] (выдел. мною, С.А.).

Как тут не вспомнить, знаменитое изречение Александра Невского – «Не в силе Бог, а в Правде», а также и тот факт, что свод законов Киевской Руси, автором которых был Ярослав Мудрый, носило название «Правды».

8.4. Россия как цивилизация Правды

Россия как духовная цивилизация одновременно, через духовность Правды, предстает и как цивилизация Правды. Не случаен тот факт, что для русского человека «Правда» наряду с «совестью» – центр его «ценностного генома» [13].

Михаил Васильевич Ломоносов так сказал о ней: «Люблю правду всем сердцем, как всегда любил, и любить буду до смерти» [14, с. 93]. В.И.Вернадский, как будто продолжая эту духовную рефлексию русского человека, спустя 150 лет, записывает как свою самую сокровенную мысль: «Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, сгореть, ища её, но мне важно найти её, как бы горька, призрачна и скверна она ни была» [10, с. 51].

Думаю, что, когда В.И.Лениным и его соратниками начала издаваться большевистская газета «Правда», то это было ярким проявлением той обращенности к Правде Бытия, к Правде Истории, которая присутствовала в самой идеологии русской социалистической революции.

На взгляд автора, вот эта духовно-цивилизационная линия рефлексии самого смысла Истории через категорию Правды отразилась в социальной философии ученого-марксиста В.Г.Комарова «Правда: онтологическое основание социального разума» (2001), в которой он поднял категорию правды на высший категориальный уровень философии истории и социальной философии. Он так писал об онтологической правде или Правде Истории: «Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – все таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду… Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в

глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности. То, что в онтической/онтологической лжи истории было заимствованием у правды, в такие моменты подвергается разоблачению в качестве пустой внешней видимости» [14, С. 144].

Россия как «цивилизация Правды», именно действуя в логике Правды Истории, совершила в 1917 году Великую Русскую Социалистическую Революцию и создала великую «советскую цивилизацию» (это понятие, очевидно, впервые ввел С.Г.Кара-Мурза), *и в этом контексте советская история была эпохой торжества Онтологической Правды или Правды Истории, а наступившая эпоха рыночно-капиталистических реформ – эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции в России – есть эпоха онтологической лжи или лжи истории, развенчание которой уже происходит, и момент ее раскрытия как «ничтожности ее внутренней определенности» на подходе*.

В диалоге Александра Проханова с экс-президентом Республики Иран Махмудом Ахмединеджадом последний назвал всех честных людей, взыскующих к социальной справедливости, «воинами справедливости и правды».

Подчеркивая, что начало XXI века демонстрирует «единение сторонников правды во всем мире», Ахмединеджад так охарактеризовал *значение фактора Правды:*

«…правда должна быть нашим критерием оценки окружающего мира… Нужно смотреть на мировые проблемы непременно с позиций правды и справедливости. А правда состоит в том, что смысл человеческой жизни в непрерывном совершенствовании, в непрерывном приближении к справедливости. И в этом стремлении человек находится от рождения до смерти. Это и есть то, что я называю человечностью, – постоянное стремление к совершенству» [11, с. 2].

Но что такое совершенный, и значит духовный, человек в XXI веке? Может ли он ограничиться совершенствованием себя только для себя, вне борьбы за социальную справедливость для всех, вне борьбы против любых форм эксплуатации человека человеком?

Мир и история эксплуататорских обществ породила мир и историю войн и насилия.

«За последние пять с половиной тысяч лет [бытия] цивилизации на Земле произошло свыше 15 тысяч войн и вооруженных конфликтов, в которых погибло несколько миллиардов человек. За всю историю своего существования люди жили в условиях мира только около 300 лет, т.е. менее одной недели каждые 100 лет. В настоящее время, – как пишет В.И.Слипченко, – из 193 стран мира одна треть находится в состоянии войны. Рекордным оказалось последнее десятилетие прошлого века. В 1990-е годы произошло более 100 войн, в которых участвовало 90 государств (значительно больше, чем во Второй мировой) и погибло до 9 миллионов человек» [15, с. 18]. Войны есть форма бытия эксплуататорского мира человечества и эксплуататорской парадигмы истории, рождающей в своей «стихийной логике» формулы рефлексии типа – «не ведаем, что творим» или «благими намерениями устлана дорога в ад».

Именно эту «стихийную логику» эксплуататорской формы истории, на базе доминирующего института частной собственности, Федор Михайлович Достоевский в своем «Дневнике писателя» назвал законом «искажения великодушных идей» [16, с. 19].

В эксплуататорском обществе «современный человек» – это тот, кто думает не только о собственном совершенстве и не только озабочен о правде для себя, но и думает, и борется за правду, за справедливость для всех, за истинную свободу созидания и творческого труда человека, что и означает собой общество без эксплуатации человека человеком, без разделения общества на «работодателей», т.е. капиталократию, и «наемный труд», т.е. эксплуатируемых, без разделения стран мира на империалистические страны («метрополию» системы глобального империализма) и страны, относящиеся к неоэкономическим колониям.

Рубеж XX и XXI веков ознаменовался переходом мира человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, главным основанием которого (т.е. перехода) является рыночно-капиталистическая система хозяйствования. Капитализм, в его современной форме системы глобального империализма или строя мировой финансовой капиталократии [4 - 7], породил экологическую катастрофу и *превратился в экологического могильщика человечества.*

В «Манифесте ноосферного социализма» автор обращает внимание читателя на то, что «Антиноосферная сущность капитализма в XXI веке приобрела эсхатологические черты в форме отрицания Капиталом-Фетишем в своем спекулятивно-отчужденном развитии («трубокапитализма» Э.Луттвака, когда действует формула оборота фиктивного капитала «Д – Д`») всей истории человечества, за которой скрывается экологическая смерть последнего в XXI веке, его небытия. Капитализм как могильщик человечества, через развязанный его природоистребляющей, антиноосферной и антиэкологической формой хозяйствования процесс Глобальной Экологической Катастрофы, должен быть демонтирован и уничтожен» [17, с. 27].

8.5. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы изменила смысл борьбы за социализм и смысл предназначения социализма

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы изменила смысл борьбы за социализм, как общество справедливости и становления человека человеческого, как общество без разделения на классы эксплуататоров и эксплуатируемых, как общество господства Труда над Капиталом. *Теперь борьба за социализм в XXI веке смыкается с борьбой за выживание человечества, связана с ответом на вопрос «Быть или не быть человечеству на Земле?» в форме: «Быть – значит покончить с эксплуатацией человеком человека и поднять человека, через социализм, на уровень Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле». Вот почему Социализм XXI века обретает содержа-*

ние Ноосферного Экологического Духовного Социализма [17]. И его теория рождается в России, как духовной цивилизации, – рождается в форме синтеза марксизма-ленинизма и ноосферизма – новой научно-мировоззренческой системы, выражающей собой итог развития учения о ноосфере В.И.Вернадского и вернадскианской научно-мировоззренческой и духовно-культурной революции, носителем которой стала Ноосферная Научная Школа в России всемирного значения [8, 17 - 18].

Действия закона «искажения великодушных идей», на фоне соединения стихийности рыночно-капиталистической формы хозяйствования с большой энергетикой хозяйственного природопотребления, обрело планетарно-катастрофический масштаб.

Ноосферный Экологический Духовный Социализм – это единственный способ социального устроения жизни человеческого общества, который, через реализацию требований Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, обеспечивает управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного обществе [8, 12, 17, 19 - 21].

Литература

[1] Субетто, А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

[2] Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке/ А.С.Панарин, [Текст]. – М.: «Логос», 1998 – 392с.

[3] Булгаков, С.Н. Философия хозяйства/ С.Н.Булгаков, [Текст]. – М.: Наука, 1990. – 412с.

[4] Субетто, А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Второе издание / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.

[5] Субетто, А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2004. – 98с.

[6] Субетто, А.И. Манифест борьбы против глобального империализма/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 38с.

[7] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[8] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[9] Субетто, А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой

экономики): научный доклад/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

[10] Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. Воронцова А.В. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

[11] Проханов Александр. Иранский лев. Пять часов с Ахмадинеджадом// «Завтра». – 2015. – Январь. - №3(1104), с. 1, 3.

[12] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[13] «Философская мысль в афоризмах…». – СПб.: «Паритет», 1999.

[14] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]/ Под науч. ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556 с.

[15] Слипченко, В.И. Войны шестого поколения. Оружие и военное искусство будущего/ В.И.Слипченко, [Текст]. – М.: Вече, 2002. – 384с.

[16] Достоевский, Ф.М. Дневник писателя: Избранные страницы/ Ф.М.Достоевский, [Текст]. – М.: «Современник», 1989. – 557с.

[17] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[18] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[19] Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

[20] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. Центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

[21] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 192с.

9. Зиновьевская парадигма теории эволюции и социологии общества

«Все умрем.
Но есть резон
В том, что ты рожден поэтом,
А другой – жнецом рожден…
Все уйдем.
Но суть не в этом…»

(с. 265)

9.1. А.А.Зиновьев как мыслитель

Александр Александрович Зиновьев (1922 – 2006) – мыслитель космопланетарного масштаба, Титан Эпохи Русского Возрождения, ее вернадскианского цикла. Он в своем творчестве также противоречив, как и эпоха советской цивилизации, его породившая.

Эпоха Русского Возрождения, в оценке автора, охватывает период с XVIII века по нынешний, текущий XXI век, имеет 3-цикла – петровско-ломоносовский, пушкинский, вернадскианский. Последний цикл мною назван в честь Владимира Ивановича Вернадского. Эпоха Русского Возрождения – явление однопорядковое с явлением Эпохи Западноевропейского Возрождения, но «иное», точно так же, как «иным» является российская цивилизация по отношению к европейской, или «западной», и имеет космоноосферный вектор своей устремленности.

А.А.Зиновьев – это мужественный мыслитель, беспощадный в оценках, как по отношению к себе, так и к миру, в котором он жил. Это был человек, пронесший юношеский максимализм через всю свою жизнь. Он сам признавался, что советская школа 30-х годов воспитала в нем коммуниста-идеалиста, «*настоящего коммуниста*».

Александр Александрович писал о себе: «Я рос и формировался в сознательную личность во время, когда идеи коммунизма имели сильное влияние на молодежь. Я сформировался, как и многие другие молодые люди моего поколения, как идеалистический или романтический коммунист, коммунист по психологии. Мы называли таких коммунистов «настоящими». Что это такое, некоторое представление дает книга Н.Островского «Как закалялась сталь», а также книги других советских авторов тех лет» [1, с. 89].

В данном разделе автор пытается осмыслить особенности зиновьевского подхода к проблеме обществознания. На взгляд автора, можно говорить о *зиновьевской парадигме социальной эволюции и вытекающей из нее, как своего основания, зиновьевской парадигме социологии как науки.* В данной постановке автор данный раздел опирается на анализ, который выполнил в небольшой работе «Интеллектуальный космос А.А.Зиновьева» (2012) [2].

9.2. Теория социальной эволюции А.А.Зиновьева

Теория социальной эволюции (или теория эволюции общества) А.А.Зиновьева опирается на логику «движения» эволюции от «предобщества» – к обществу, и от общества – к сверхобществу.

Эволюция предстает как наращивание системных уровней социальной организации.

«Сверхобщество» появляется как социальная надсистема над системными образованиями национальных обществ и соответственно национальных государств, базирующаяся на «сверхэкономике», которая «властвует» над «экономиками первого уровня» (экономиками национальных обществ) и которая использует «внеэкономические средства», а именно – «политическое давление и вооруженные силы» [3, с. 19].

По А.А.Зиновьеву XX век дал два примера таких «сверхобществ» – западное сверхобщество, которое он называет, с учетом тенденции глобализации, *глобальным «человейником»*, и систему мирового социализма – «реальный коммунизм», олицетворяемый в первую очередь СССР. После того, как распался СССР, и реальный коммунизм, по его оценке, погиб, в мире осталось одно такое «сверхобщество» – это «Западное общество».

При этом, у него «сверхобщество» имеет две семантические характеристики:

- *и как «сверхобщество», в котором национальные общества выступают его подсистемами*, частями единого социального организма – «человейника»,
- *и как «сверхобщество», т.е. социальное образование верхнего уровня, – образование интернационального управляющего класса, на языке авторской теории капиталократии* [4] *– мировой финансовой капиталократии*.

Переход к «западному сверхобществу» А.А.Зиновьев назвал «переломом» в социальной эволюции человечества, который, по его оценке, ни западными, ни отечественными социологами не осознан. Он писал: «…есть много препятствий на пути познания сущности перелома, о котором идет речь. Это не так-то просто сделать даже при самых благоприятных условиях. Для этого нужно время. Нужны усилия многих профессионально подготовленных исследователей. А главное препятствие – всеобщее состояние умов людей, вовлеченных в происходящий эволюционный процесс, привычные социальные концепции, бесчисленные предрассудки и мощнейший поток дезинформации, обрушившийся на сознание людей из современных средств массовой информации и культуры. К тому же сам перелом вступил в противоречие с достижениями западной цивилизации, которые считались и до сих пор еще признаются величайшими достижениями прогресса человечества, *так что познание сущности перелома становится одним из сильнейших табу современности»* (выдел. мною, С.А.) [5, с. 10].

А.А.Зиновьев обращает внимание на *появление западного тотального капитализма,* в котором все становятся или акционерами, или вкладчиками, или должниками, или кредиторами, т.е. участвуют в движении капитала. Появляются «наднациональные экономические гиганты», ведущие себя как «*суверенные человейники», и если они кому-то подчиняются, то «глобальному денежному механизму*» [5, с. 49, 50].

Автором этот процесс описан в несколько в иной понятийной системе и логике в «Капиталократии» (2000) и в «Ноосферизме» (2001) *в форме «монетарной революции» в бытии капитала и становления Глобальной Капитал-Мегамашины.*

А.А.Зиновьев обращает внимание на то, что «денежный механизм в его высшей функции власти над экономикой и над человейником вообще определяет судьбы социальных феноменов огромного масштаба: экономических империй, отраслей экономики, слоев населения, народов и целых регионов планеты. Он определяет социальную стратегию большого исторического масштаба.

Очевидно, например, планирование и руководство в истории операций Запада, именуемой «холодная война», и финансирование (т.е. траты на нее) было делом рук денежного механизма Запада. Теперь он стал явлением глобального масштаба» (выдел. мною, С.А.) [5, с. 54].

По оценке автора, в рамках разработанной мною теории капиталократии и глобального империализма [4, 6], *глобальный денежный механизм, пытающийся управлять историей глобального капитала и всего человечества, – и есть строй мировой финансовой капиталократии.*

Фактически под глобальным человейником и западным «сверхобществом» Зиновьев описал глобальный империализм, который стремится поставить под свой контроль все ресурсы земного шара, а страны, находящиеся за пределами своей метрополии, – в колонии.

А.А.Зиновьев замечает, что «на деле западнизация», совершаемая под прикрытием лозунгов о свободе и демократии, имеет перед собой реальную цель «довести намеченные жертвы до такого состояния, чтобы они потеряли способность к самостоятельному существованию и развитию, включить их в сферу влияния и эксплуатации западных стран, присоединить их к западному миру не в роли равноправных и равномощных партнеров, а в роли зоны колонизации. Западнизация не исключает добровольность со стороны западнизируемой страны и даже страстное желание пойти этим путем. Запад именно к этому и стремится, чтобы намеченная жертва сама полезла ему в пасть да еще при этом испытывала благодарность. Для этого и существует мощная система соблазнов и идеологическая обработка» (выдел. мною, С.А.) [5, с. 73].

Не в этой ли зиновьевской логике западнизации как экономической колонизации со стороны глобального империализма разворачиваются в последние годы события на Украине? – Ответ: в этой логике.

9.3. «Человейник» и «заподоид» или капиталогенная катастрофа человеческого разума

Само понятие «человейник» для А.А.Зиновьева служит синонимом инвариантной социальной организации коллективов людей, эволюция которой и позволяет выстроить *социальную комплексную логику эволюции, вершиной которой становится «перелом», как переход к «глобальному человейнику»* [3].

За этим образом «глобального человейника» в описании А.А.Зиновьева предстает картина капиталистического расчеловечивания человека, превращения его в «капитало»- или «денежно-управляемого» робота, подчиненного целям воспроизводства глобального капитала.

Этот человек – «западоид» – управляется простыми формами наслаждений.

Вот размышления героя «Глобального человейника»: «Наши психологи и социологи утверждают, будто такое состояние личности многих западоидов вроде меня объясняется потерей смысла жизни. Но в смысле слова «потеря», чтобы что-то потерять, надо это иметь. А я ничего не терял, у меня изначально не было ничего такого, что можно потерять. Да и что такое смысл жизни?» [3, с. 281].

«Заподоид» – это робот, который не может ничего терять, ни иметь смысл жизни, потому что он робот. «Посещаю тошнотворную школу секса. Экономлю на всем, чтобы платить за нее. Бросить ее не решаюсь, боясь осуждения со стороны Ро» [3, с. 281].

Фактически, А.А.Зиновьев показал, что победа «западнизма», «глобального человейника», на моем языке – глобального империализма, оборачивается Катастрофой Человека, которую, если глубоко осмыслить содержание «Глобального Человейника», и описал он с сарказмом. Здесь Александр Александрович Зиновьев, как и в других своих работах, предстает как великий гуманист нашего времени, «вернадскианского цикла» Эпохи Русского Возрождения.

9.4.Разделение «обывательского» и «научного» подходов как основа разделения исторического и социологического подходов у А.А. Зиновьева

А.А.Зиновьев, как философ, посвятивший много времени исследованию логики науки, логики социальной эволюции (он даже разработал теоретическую систему «Логической социологии», 2006), постоянно обращал внимание в своих диалогах и дискуссиях *на различение «обывательского» и «научного подходов», которое воспроизводит в определенной степени антиномию ценностного и научного подходов к восприятию мира*, которым особенно активно занимались ученые-методологи в 20-х годах XX века.

Н.Д.Кондратьев в «Основных проблемах экономической статики и динамики» ставит вопрос: могут ли суждения ценности входить в состав науки? По Н.Д.Кондратьеву, суждения ценности, например, общественные идеалы, идеология могут быть «предметом науки, как факты социальной действительности» [7, с. 259], но сама задача «создания научных суждений ценности» является «принципиально неразрешимой», «внутренне противоречивой и потому бесплодной» [7, с. 260]. Н.Д.Кондратьев обращал внимание, что «идеал и система оценочных суждений как таковые не имеют познавательного значения», их «смысл и назначение в другом, чтобы сказать людям, что нужно делать, что нужно одобрять и что порицать» [7, с.262].

А.А.Зиновьев занимает близкую позицию: *по его оценке, доминирование оценочных или ценностных суждений лишает социологию, в целом общественные науки, научности.*

«Обывательский подход», в отличие от «научного подхода», эта такой подход к исследованию общественных феноменов, когда доминируют ценностные суждения. Он пишет: «...большинство понятий, употребляемых в разговорах на социальные темы, утратило научный характер и превратилось в оценочные выражения» [8, с. 32].

«Обывательский подход» – это абсолютизация своего ценностного взгляда на мир и на его основе – прием отождествления «себя» с «другим», без учета того, что у «другого» – другие ценности, другой ценностный взгляд на мир. «Обывательски думающий человек подходит к жизни других людей так, будто он сам находится в их положении и распространяет на них свое отношение к жизни, свои критерии оценок, свои переживания. Он не способен понять того, как сами люди в их положении осознают и переживают свое положение. Такое отождествление характерно как для людей на Западе в отношении жизни советских людей, так и для советских людей в отношении жизни людей на Западе» [8, с. 32].

Отмечу, что замеченная методологическая А.А.Зиновьевым проблема присутствует в исторической этнологии, теории этногенеза Л.Н.Гумилева, как важнейший фактор, различающий этносы по поведению и ценностному отношению к миру, который не раз служил источником межэтнических вражды и непониманий, и даже источником войн [9].

Отмечу, что социологические повести и романы А.А.Зиновьева являются его своеобразными изобретениями, чтобы лучше раскрыть обозначенную рефлексивную проблему коммуникаций субъектов с разными ценностными «матрицами» восприятия мира. И эту линию социологического анализа у него можно назвать *рефлексивной социологией А.А.Зиновьева*.

Мысль А.А.Зиновьева направлена на разрешение указанной антиномии через познание «законов вещей» и «социальных законов», которые не зависят от ценностных суждений и, следовательно, от идеологий, и которые «не меняются в зависимости от места и времени» [8, с. 12]. Именно через такую инвариантность законов (вещей и социальных законов) им формируется основание для научного познания общества, независимо от ценностных суждений.

Здесь кроется источник проводимого им разделения между историческим и социологическим подходами [8, с. 33], поскольку *он ищет законы общества, независимые от исторического времени, от исторической эпохи.* «Я не отвергаю роли и пользы историзма в исследовании таких явлений, как социальный строй данной страны. Но я считаю, что ведущую роль в этом должна принадлежать социологической точке зрения. Надо знать, что именно получилось в результате исторического процесса, чтобы разобраться в сущности этого процесса, ибо последняя состоит в результате. Надо понять ставшее общество как данность» [8, с. 33, 34], а это и есть «задача социологическая» [8, с. 34].

Именно в этой постановке на передний план выходит социологологический анализ общества, как данности, и именно в этом видит А.А.Зиновьев научность логической социологии общества. «…пока не будет построена научная теория ставшего общества, все это так и останется лишь историей данного куска мира в данное время» [8, с. 34], – пишет он.

Данная дилемма или оппозиция, которая перешла в противопоставление историзма и социологического подхода у Зиновьева, на самом деле есть проблема понимания диалектической категории «становление» у Гегеля, которая в XXI веке приобрела проблему соотношения «должного» и «сущего», «прошлого» и «будущего» в общественных науках.

По взгляду автора, который он аргументировал в своих работах, *в человеческих или «рефлексивных» мирах «должное» является частью «сущего», и познание истины в социально-гуманитарных науках невозможно без синтеза Истины, Добра и Красоты,* в которых критерии «Добра» («должное») и «Красоты» (гармония как закон «целого») корректируют «Истину», чтобы она соответствовала главному – продолжению Жизни на Земле. *Формируется образ Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества* [10].

9.5. Зиновьевские постулаты методологии научного познания

Сущность без генезиса не познается, поэтому диалектика, как диалектика «становления», служит основанием историзма. Здесь, в этом пункте А.А.Зиновьев повторяет К.Поппера в его борьбе против «историцизма», правда, выстраивая свои основания своей позиции в другой логике.

Отсюда рождаются основные постулаты методологии научного познания А.А.Зиновьева в науках об обществе и человеке:

Постулат 1. Человек, как главный продукт эволюции, обладает свойствами, которые не зависят от социальных преобразований [8, с. 16].

Постулат 2. «Социальные проекты» подчиняются одним законам, а деятельность людей – другим законам [8, с. 17].

Постулат 3. «Законы коммунистического образа жизни суть одни и те же для всех времен и народов» [8, с. 12]. «Коммунизм не возникает из капитализма, а он возникает из коммунальных отношений» [8, с. 21].

Постулат 4. «Есть наука в собственном смысле слова как познание объективных законов бытия и т.д.» и «есть наука разрушения» [11].

Постулат 5. Носителем социальной эволюции является «комплекс», как «объединение параметров» или факторов (в него входят «экономика», «система власти», «идеология», «правовая система» и др.), которое отвечает требованиям логической полноты – необходимости и достаточности.

Постулат 6. Социальная система и социальная организация, складываются, по меркам исторического времени, мгновенно, но вследствие сохранения «человеческого материала» и «геополитических условий», в новой системе всегда есть «важные признаки» [12], близкие к разрушенной системе, т.е. *сохраняется определенная преемственность социальных систем*.

Постулат 7. Социальные революции часто происходят не в логике движения от базиса к надстройке, а в обратной логике: происходит революционная смена надстройки, начинающаяся с захвата власти, а потом строительство под нее базиса в соответствии с идеологией и ценностными установками надстройки [12, с. 3].

Примером реализации 7-го постулата, по А.А.Зиновьеву, является создание постсоветской социальной системы на территории РСФСР. «Ее создали, она не сложилась естественно историческим путем. В Советском Союзе не назрело буквально никаких условий для создания такой системы. Ее создали искусственно. И уже она стала создавать новый, постсоветский экономический базис, новую постсоветскую идеологическую сферу и все прочие аспекты социальной организации» [12, с. 3].

Уже эти постулаты передают своеобразие выстраиваемой логики научно-социологического мышления по А.А.Зиновьеву. Примером *«науки разрушения»* по отношению к СССР была «*советология»,* которая была поставлена в США глобальным империализмом «на службу разрушения Советского Союза», она «была наукой о том, как убить страну» [11].

Отмечу сразу же, что это выделение А.А.Зиновьевым «науки разрушения», которая является оружием глобального империализма мировой капиталократии, было подтверждено монографией – исповедью «экономической убийцы» Дж.Перкинса «Исповедь экономической убийцы», в которой раскрыт был набор «механизмов» экономического захвата независимых стран в колониальную зависимость [13].

Данное своеобразие подхода А.А.Зиновьева к обозначенной дилемме «сущего» и «должного», «истины» и «идеологии» и служит основой его отношения к марксизму. Он говорил, что он, как ученый, не марксист. По его оценке, «марксизм был великой идеологией, величайшей идеологией в истории человечества – как учение, которое мобилизует массы на борьбу. Марксизм, – говорил он, – сыграл огромную роль в построении советского общества. Как идеология. Не научный проект, а идеология» [11]. Один из источников победы в стратегии американцев-советологов по разрушению советского общества по А.А.Зиновьеву – это было то, что было запрещено «научное исследование советского общества в советский период». На научном изучении советского общественного строя он создал свою «уникальную» «теорию коммунизма» [11].

Подчеркну, что с этой системой постулатов, как методологией социального познания, можно спорить. Она несет на себе печать позитивизма, в частности «попперизма» [14, с. 226 - 246], с принципом абсолютизации формальной логики и с отрицанием диалектической логики и историзма («историцизма» в терминологии К.Поппера).

9.6. О заблуждении А.А.Зиновьева

В заключение отмечу, что научный, внеисторический объективизм А.А.Зиновьева привел его к отказу от формационного подхода к истории человечества Маркса, к игнорированию современного фундаментального противоречия между капитализмом и социализмом в мире, к игнорированию ленинской теории империализма, как таковой. Он считал, что американская парадигма глобализации победила и что в рамках этой парадигмы возможно управление социальной эволюцией человечества.

А.А.Зиновьев так описывал этот процесс: «*Происходящий процесс объединения всего человечества в единое целое является в реальности покорением всего человечества западным миром как единым целым. С этой точки зрения он может быть назван процессом западнизации. Поскольку в западном мире доминируют США, поскольку они распоряжаются большинством ресурсов Запада и планеты, этот процесс может быть назван американизацией человечества.* Поскольку над США и над всеми западными странами господствуют сверхобщественные явления, объединяющиеся в той или иной мере в общественном сверхобществе, зоной активности которого становится вся планета, этот процесс может быть назван как глобализация человечества. Можно констатировать как факт важнейшую тенденцию социальной эволюции человечества к объединению его в глобальное сверхобщество, возглавляемое западнистским сверхобществом в рассмотренном выше смысле. Выражения «глобализация», «западнизация» и «американизация» фиксируют фактически различные аспекты одного и того же процесса эволюции человечества, начавшегося во вторую половину 20 века. Этот процесс еще только начался. Им будет заполнена вся история человечества 21 века» (выдел. мною, С.А.) [15, с. 289].

Фактически А.А.Зиновьев в терминах единства западнизации, американизации и глобализации и попытки Запада, вернее западнического сверхобщества, управлять социальной эволюцией подтвердил разрабатываемую мною теорию глобального империализма в начале XXI века. *Автор подчеркнул выражением «попытка Запада» создать управление социальной эволюцией тот факт, что такого управления в условиях господства капиталократии и мирового рынка, вернее пирамиды капиталократии и пирамиды рынков, быть не может, такое управление невозможно, происходит «возгонка» разрушительной «энергии» стихийного развития мирового капитала и рыночных механизмов на верхние «этажи» этих пирамид, которая накапливается, а потом «взрывается» с огромной, опустошающей все и вся в социальном пространстве бытия человечества, силой.*

«Своекорыстие таит в себе безумие» – писал Н.А.Бердяев в 1918 году. Образовался «безумный мир» мировой системы капитализма, который вошел в конфликт с Природой и породил первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Зиновьев же считал, что в рамках господства западнистского сверхобщества возможно управление социальной эволюцией, что я, как автор, считаю

его заблуждением. Время, XXI век рассудят, кто оказался прав в этих прогнозных оценках.

А.А.Зиновьев – Титан Эпохи Русского Возрождения, творчество которого пришлось на Эпоху Великого Эволюционного Перелома, связанную, в авторской оценке, с императивом выживаемости человечества, выхода его из процесса последовательного приближения экологической гибели через ноосферно-социалистическую революцию, переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества [16].

Творчество А.А.Зиновьева – одна из предпосылок Родов Действительного Разума в XXI веке!

Литература:

[1] Зиновьев, А. Русский эксперимент: Роман/ А.Зиновьев, [Текст] – L`Age d` Homme – Наш Дом, 1995. – 448с.

[2] Субетто, А.И. Интеллектуальный Космос А.А.Зиновьева/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зиновьева. – СПб.: Астерион, 2012. – 36с.

[3] Зиновьев, А.А. Глобальный человейник/ А.А.Зиновьев, [Текст] – М.: Центрполиграф, 1977. – 459с.

[4] Субетто, А.И. Капиталократия/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[5] Зиновьев, А.А. Глобальное сверхобщество и Россия/ А.А.Зиновьев, [Текст] – Минск: Харвест; Москва: АСТ, 2002. – 128с.

[6] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст] – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[7] Кондратьев, Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики/ Н.Д.Кондратьев, [Текст] – М.: «Наука», 1991. – 567с.

[8] Зиновьев, А.А. Коммунизм как реальность/ А.А.Зиновьев, [Текст]. – М.: Центрполиграф, 1994. – 495с.

[9] Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера Земли/ Л.Н.Гумилев, [Текст]. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 496с.

[10] Субетто, А.И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1994. – 168с.

[11] Искание истины (Философ, социолог, писатель Александр Зиновьев с Виктором Кожемяко) // «Советская Россия». – 1997. – 22 ноября. – №136 (11574), с. 5

[12] Зиновьев, А.А. «Псизм»// «Советская Россия». – 2012. – 27 октября. - №120(13773), с.3,4.

[13] Перкинс, Дж. Исповедь экономического убийцы/ Дж.Перкинс, [Текст]. – М.: Pretext, 2005. – 319с.

[14] Субетто, А.И. Критика «экономического разума»: Научная монография/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

[15] Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн.: кн. 2. – СПб.: Астерион, 2003. – 496 [756]с.

[16] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

10. Качество и Зов Будущего в творчестве[13] Н.К. Рериха

«Чудесный месяц горит над рекою,
Над местами отроческих лет,
И на родине, полной покоя,
Широко разгорается свет…
Этот месяц горит не случайно
На дремотной своей высоте,
Есть какая-то жгучая тайна
В этой русской ночной красоте!»

(с. 267)

10.1. Н.К.Рерих как Титан Эпохи Русского Возрождения

Николай Константинович Рерих – не только большой художник с мировым именем, но и не менее известный мыслитель, ученый, исследователь, которого автор причисляет к ряду Титанов Эпохи Русского Возрождения [1]. На основе обобщений в области истории русской культуры, философии Русского Космизма, генезиса зарождения учения о ноосфере В.И.Вернадского автор пришел к открытию, что наряду с существованием феномена Эпохи Западноевропейского Возрождения, включая Эпоху Просвещения, (XIV – XVIII вв.), имеется еще и Эпоха Русского Возрождения (XVIII – XXI вв.), которая по своим основаниям, «вектору» устремлений в каком-то смысле противостоит первой.

Если «стержнем» Эпохи Западноевропейского Возрождения было устремление к индивидуалистической, буржуазной свободе, прославление «физической телесности» человека (которое от воспевание красоты и совершенства физического тела у Микеланджело незаметно переходит к воспеванию чревоугодничества у Рабле), то Эпоха Русского Возрождения устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к утверждению его Космической Ответственности – ответственности за всё сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности [1, с. 17, 18].

С.С.Аверинцев в своей рефлексии над особенностями русской культуры и духовности, обращал внимание на то, что понятие «Святая Русь» – «категория едва ли не космическая», в которой проявляются космические масштабы, – например, в некотором смысле «быть… всем миром» [1, с. 19].

Автор выделяет в Эпохе Русского Возрождения три цикла (длиной в век и более):

1) Петровско-Ломоносовский (романтический): 1720 ~ 1820гг.;

---

[13] Настоящий раздел написан на основе пленарного доклада, выполненного автором на Международной научной конференции «Культура, наука, этика, идеи наследия семьи Рерихов в нашей жизни», состоявшейся 13 – 14 февраля 2015 года в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств.

2) Пушкинский (универсальный): 1820 ~ 1920 гг.;

3) Вернадскианский (ноосферно-космический: 1920 – 2020 ÷2050гг.:

Николай Константинович Рерих – Титан Эпохи Русского Возрождения, начало творчества которого приходится на конец «пушкинского» цикла», но главная доминанта его исканий и деятельности, по автору; относится к «вернадскианскому», ноосферно-космическому циклу.

Н.К.Рерих – русский космист и русский патриот, который так писал о России и русском народе в своем «Завете», написанном 24 октября 1939 года [2, с. 23]: «Собственности у меня нет. Картины и авторские права принадлежат Елене Ивановне, Юрию и Святославу. Но вот что завещаю всем, всем. Любите Родину. Любите все народы на всех необъятностях нашей Родины. Пусть эта любовь научит полюбить и все человечество… Где нарождается красота, там придет и расцвет всех трудовых достижений. В мирном труде познается и мир всего мира… Мы любовью Родины богаты. Шире дорогу! Идет строитель! Идет народ русский!».

Творчество Н.К. Рериха многолико, универсально, сочетает в себе глубокие научные исследования с высоким уровнем философских обобщений, и в этой своей универсальности он близок универсальности научно-философского поиска В.И.Вернадского.

Автор в [1, с. 340] подчеркивал:

Творчество Н.К.Рериха «следует рассматривать как величайшую попытку перебросить «*мост дружбы» между народами России, русским народом и народом Индии.* В его творчестве во всю силу проявился евразийский синтез в самой плоти русской культуры, который оказался когерентен по своей духовности, системе ценностей и творческим устремлениям, духовной культуре Востока, представленной в первую очередь культурой народов Тибета и Гималаев, *духовной системой Махатм Востока,* в центре которой *философия общины. Все творчество Н.К.Рериха несет на себе печать ценностного генома русской культуры, Русского Космизма.* Оно не состоялось бы, если бы с ним рядом не была великая русская женщина, потомок по материнской линии героя Отечественной войны 1812 года М.И.Кутузова, Елена Ивановна Рерих. Их союз был не только союзом любящих сердец, но и творческим союзом».

Подчеркну еще раз главные характеристики устремленности Эпохи Русского Возрождения – это:

- *Ноосферно-космический вектор устремлений;*
- *Ноосферно-космический универсализм;*
- *Космопланетарная ответственность Разума Человека*

10.2. Рериховская концепция качества или рериховский квалитативизм, как момент становления ноосферного квалитативизма

Концепция качества Н.К.Рериха, которую автор открыл в его творческом наследии, и которую можно назвать «*рериховским квалитативизмом»,* опирается на основы его *философской системы воззрений на мир и бытие человека,*

частью которой выступает и своеобразная рериховская система взглядов на творчество, на его роль как механизм прогрессивной эволюции.

Эти основы рериховской философской системы можно представить схемой:

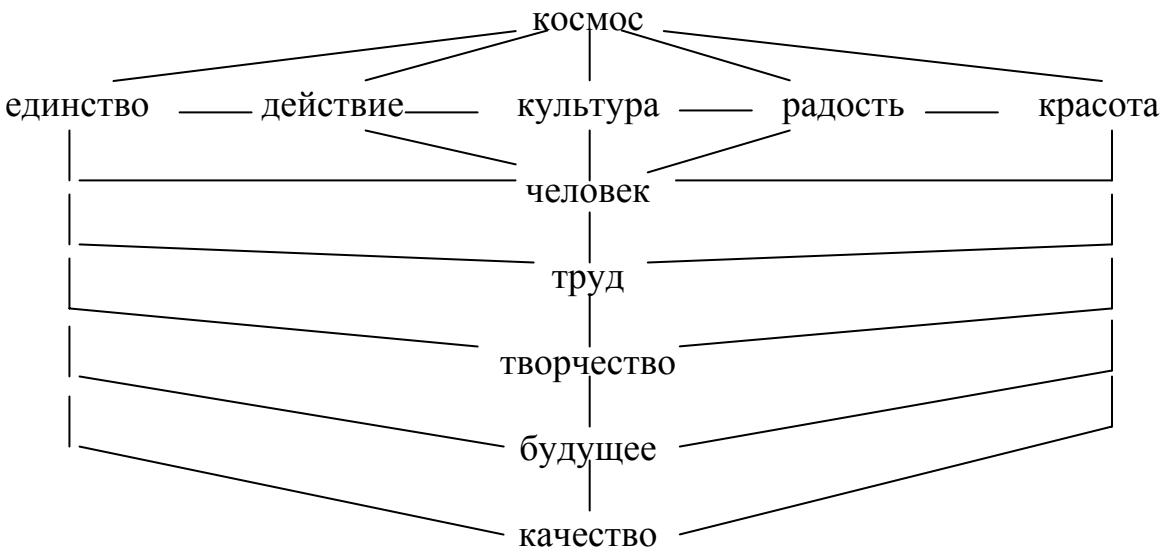


Рис 1.

Космос, по Рериху, пронизывает бытие человека, его творческое мышление, делая самого человека космическим творцом, наделяет его космическим качеством. Он указывает: «…мы должны дисциплинировать себя в творческом мышлении и в этом прекрасном творчестве сотрудничать со всем космосом» [3, с. 226].

Космическое измерение бытия становится базовым основанием всех форм проявления творческой активности человека как закона жизни, которые находят свое воплощение в таких категориях как «единство», «действие», «культура», «радость», «красота», «человек», «труд», «творчество», «будущее», «качество».

«Качество» – синтезатор всех этих форм воплощений творческого труда человека. И рериховский квалитативизм выстраивается именно из такого взгляда на качество.

Автор разрабатывает теоретическую систему современного квалитативизма и на его базе теоретическую систему современной квалиметрии, начиная с 1969 года, более 45 лет [4-7].

Впервые синтетический квалитативизм как синтетическая философия качества создается Аристотелем [8]. Аристотель впервые в истории философской мысли формирует *принцип целостности,* раскрывающий феномен появления нового качества у целого объекта. Качество не сводимо к качествам частей, из которых слагается это новое целое. В квалитативизме Аристотеля качество одновременно предстает и как категория атрибутивности, и как категория сущности. В аристотелевском подходе уже просматривается диалектика внешне-внутренней обусловленности качества, которая была раскрыта автором в теории качества [6, 7].

Возвращение на новой философской базе к синтетическому квалитативизму, по оценке автора, совершили Кант и Гегель. Гегель дал более глубокое прочтение диалектики качества и количества [6, с. 6, 7], раскрыл диалектику категории меры. Им была создана своеобразная, «*гегелевская теория спецификации»,* включающая в себя три формы спецификации качества: первая форма – «окачествование количества», вторая форма – выявление общности вещей, их общего качества, третья форма – раскрытие специфического закона системы явлений через понятие «коренного» качества. Сам процесс спецификации у Гегеля является процессом движения от внешнего качества (первая форма спецификации) к внутреннему качеству (третья форма спецификации), фактически представляющим собою на языке движения форм качества, уже по отношению к мышлению, процесс индукции [6, с. 6 - 8].

Третьим этапом развития квалитативизма, по автору, предстает учение о качестве К.Маркса или квалитативизм Маркса [6, с. 8]. Открытие квалитативизма Маркса принадлежит В.П.Кузьмину, хотя он этим понятием и не пользовался. Он аргументированно доказал [9], что заслугой Маркса является *создание учения о 3-х родах качества: предметно-вещественном, функциональном и системном (системно-социальном) родах качества* (автор потом открыл присутствие этого учения в творческом наследии Н.Д.Кондратьева, который, судя по всему, пришел к его открытию самостоятельно). Особенность второго и третьего родов качества – функционального и системно-социального – состоит в том, что они отражают «невидимые качества» вещей, продуктов труда, обусловленные особенностями социального бытия человека, особенностями социальности как таковой. *Диалектика конкретного и абстрактного видов труда и соответственно ее отражение в диалектике потребительной стоимости и стоимости приобретает у Маркса одновременно содержание диалектики родов предметно-вещественного, функционального и системно-социального качеств* [6, с. 8].

Вторая половина XX века и начало XXI века в авторской системе взглядов на переживаемую Эпоху Великого Эволюционного Перелома определяет *становление новой парадигмы синтетического квалитативизма, которую можно определить как ноосферную парадигму, и которая входит важной базовой частью в научно-мировоззренческую и философскую систему Ноосферизма* [4, 5].

Именно в данном контексте автор пришел к открытию в творческом наследии Николая Константиновича Рериха существования *рериховского квалитативизма,* который можно рассматривать как важный этап в становлении *ноосферного квалитативизма.*

Рериховский квалитативизм – это синтетический квалитативизм, который опирается на особый, именно характерный для мировоззрения Н.К.Рериха, синтез онтологии, гносеологии, этики, эстетики и рериховской системы воззрений на творчество и мастерство, логику восхождения человека по ступеням совершенства.

Творчество – энергия созидания нового мира. В его основе – гармония и красота, которые отражаются в качестве мысли, в качестве труда, в мастерстве. И все это объединяется в родовой функции человека – быть учителем. Высшее

назначение человека – это предназначения Учителя. Такова в моей интерпретации логика развертывания мировоззренческой системы Н.К.Рериха. Возвышение человека – это одновременно и раскрытие, а возвышение в нем «Учителя». «Учитель Тот, Кто открывает, умудряет и ободряет. Тот, кто скажет: «Благословенны препятствия – ими мы растем». Тот, кто вспомнит прекрасные Голгофы знания и искусства, – отмечает он в работе «Корни культуры» (1931), – ибо в них творящий, созидающий подвиг» [10, с. 44].

И это действительно совпадает с логикой возвышения качества человека: чем более высокие барьеры преодолевает в своей деятельности человек, тем выше его потенциал, его потенциальное качество, тем шире область его творческих возможностей.

Если мы внимательно всмотримся в содержание текстов и соответственно сверкающих разными смысловыми гранями мыслей великого мыслителя Николая Константиновича Рериха, то обнаружим систему положений, образующих теоретическую, концептуальную систему его концепции качества.

Эту процедуру автор и совершил, представляя ниже систему таких положений.

Положение 1. Качество – это фокус культуры. Культура – тогда культура, когда она возвышает качество человека, и возвышая качество человека, поскольку человек – творец культуры, она возвышает и свое качество, т.е. обеспечивается прогрессивная, восходящая по ступеням качества, социокультурная эволюция человека и общества.

В работе «Качество» Н.К.Рерих, обращаясь к мыслящей части человечества, пишет: «Сейчас нужно твердить именно о вполне сказуемом понятии качества во всех действиях, во всей производительности. *Неустремленные к качеству пусть лучше и не говорят о культуре»* [3, с. 253].

Положение 2. Одновременно, качество – это и фокус мастерства, печать мастера. Мастер – это тот, кто делает свою работу с высшим качеством и этому учит своих учеников.

Для Н.К.Рериха категория «мастер» означает качественность труда, ступень и одновременно вершину совершенства, проявленность в труде культуры. «Мастер» по Рериху – это его «печать» в труде. Он пишет: «Средневековому мастеру часто даже не нужно было подписывать имя свое, ибо само качество и характерность вещи, созданной им, являлось его лучшей печатью. А что, если печать века, этот почетный вековой герб, для нашего времени обратится в клеймо века?...» [3, с. 276]. И далее он поднимает представление о качестве до понятия *«качество века»: «*Умышленно устанавливать печать века не есть дело современников, но *думать о лучшем качестве всех производств* есть несомненная обязанность каждого мыслящего существа» [3, с. 278]. В другом месте Рерих категорию мастерства связывает с «вершиной качества» и с «продуктивностью» [3, с. 315].

Таким образом, как развитие второго положения, появляется третье положение.

Положение 3. Качество человека, как творца, исторического созидателя определяет качество века, и, следовательно, качество самой человеческой ис-

тории. Можно ставить вопрос о принципе тождества возвышения культуры и возвышения качества бытия человека: нет культуры вне качества, и нет качества вне культуры.

Если задуматься над смыслом самого русского слова «человек», то можно его трактовать и как «чело», т.е. «ум» или «разум» («чело» ~ «лоб»), «века». И тогда качество человека переходит в качество века, который он представляет. Именно рассуждая в этой логике, автор поставил вопрос об интегральном образе человека, который тот или иной век представляет: «человек XVIII века», «человек XIX века», «человек XX века», «человек XXI века» и т.д. [11]. И тогда само качество человека того или иного века – это и качество его созидания, качество его творчества, с учетом достижений в научном познании мира и их воплощении в соответствующих технологиях, – и, конечно, качество культуры.

Качество века – это возвышение качества человека. Поэтому, по Н.К.Рериху, «…будет строгий контроль над ростом сознания и заботы о том, чтобы лучше ступени продолжили лестницу восхождения человечества» [3, с. 279]. Но чтобы это происходило, «…Наряду с установлением дня Культуры должен быть установлен и «час качества». И как значителен будет этот час, – замечает русский мыслитель Н.К.Рерих в работе «Печать века», – для выработки истинной печати века, когда молодые умы… устремляются к достойной печати, к благородному знаку, который сопроводит все творческие устремления» [3, с. 279].

Но чтобы культура обеспечивала возвышение качества человека, она не должна знать «разрушения», т.е. должна быть созидательной, возвышать человека через ступени совершенствования творчества и его продуктов. Он подчеркивает: «…Культура, по сущности своей, не знает разрушения такового. Она безудержно, беспристрастно создает, она постоянно покрывает новым, высшим куполом несовершенства вчерашнего дня» [3, с. 222].

Положение 4. Качество креативно, творчество квалитативно. Истинное творчество возвышает качество бытия человека, и, следовательно – качество самого человека. Иными словами, творчество, созидание – вот критерии истинности действительного человека [11, 12].

В «Сердце Азии» Н.К.Рерих пытается передать человечеству «последний зов эволюции», который, по его оценке, «есть повелительный зов к творчеству, действию, к сознательному труду…» [3, с. 192], потому что только через «сознательный труд» реализуется процесс возвышения его качества. «Сознательный труд» – это соединение творческого труда и высокого качества мыследеятельности человека, ибо «…воплощение мыслей творит сущности и цементирует пространство грядущими сознаниями» [3, с. 222].

Положение 5. Качество человека проверяется Ответственностью за все, что он творит, созидает, материализует в пространстве жизни на Земле.

Категория Ответственности в концепции качества Н.К.Рериха стоит выше категории свободы, потому что качество свободы снова проверяется качеством самой Ответственности за все, что творит человек на Земле [13].

Он пишет:

- «…исследуя все наши возможности, прежде всего, *поймем радость труда, мужества и ответственности»* [3, с. 192];
- «…прежде всего, нужно помыслить о будущем, об *ответственности современников за всё качество века»* [3, с. 279];
- «Все проблемы, требующие спешного разрешения, нуждаются в высоком качестве выражения. Знаменитое «кое-как» более чем неуместно. Каждый должен понимать всю *ответственность за способ своего мышления и действия.* Не будем думать, что способ мышления не важен: как во всем творчестве, способ, техника имеют огромное значение» [3, с. 295].

Положение 6. Это положение в системе квалитативизма Рериха отражает выше сформулированный принцип двойственной, внешне-внутренней обусловленности качества [6, 7].

Н.К.Рерих так выражает это положение: «Во всех учебных заведениях и просветительских обществах *должен быть всесторонне освещаем вопрос о качестве производства, конечно, как внешнем, так и внутреннем*» [3, с. 279].

Положение 7. Единство труда, качества, творчества, радости, счастья и космоса тестируется культурой и ответственностью человека. Культура и есть воплощение этого единства.

В креатологии, как науке о законах и механизмах творчества человека, в версии автора [12 - 14], «культура радости и счастья» и «культура красоты и гармонии» являются важными аспектами культуры творчества и качества.

В системе рериховского квалитативизма эти типы культур присутствуют. Приведу ряд высказываний, подкрепляющих формулировку седьмого положения:

- «Жизни счастье найди в творчестве…» [17, с. 10];
- «Устремите ум на радость творчества» [17, с. 16];
- «Любите явления гармонии» [17, с. 16];
- «Только творящий труд ведет к победе» [17, с. 114];
- «…познание есть радость» [18, с. 143];
- «В момент высшего открытия исследователь испытывал высший экстаз: он поистине у порога вечности» [3, с. 229];
- «Наша каждодневная жизнь есть Пранаяма совершенствования» [3, с. 229];
- «Как же будет расти достоинство человечества? Откуда же снизойдет сознание широкого сотрудничества и взаимное доверие? Все из того же неисчерпаемого источника, светоносного, благословенного творчества» [3, с. 236].
- «Культура, как тесно связанная с духовностью, прежде всего, выражается в изысканном, многообразном творчестве. Творчество же, в существе своем, при единстве мировых законов., всегда свободно, покоясь лишь на сознательной дисциплине духа» [3, с. 267];
- «Всякое отрицание уже противоположно творчеству. Истинный творец, прежде всего, не доходит до отрицания в своем светлом, поступательном движении …Процесс творчества совершается в неудержимой прогрессии» [3, с. 285].

Положение 8. Творчество Человека – творит его Будущее, но это происходит тогда, когда оно находится в гармонии с Природой как Целым, т.е. обладает необходимым качество гармонии, красотой.

Поэтому через качество творения Человека-Творца постоянно испытывается качество его духа. Качество духа Человека-Творца переходит в Качество наступающего Будущего.

У Рериха это сформулированное автором положение подкрепляется такими его суждениями:

- «…новый подход создается расширением сознания» [3, с. 194];
- «Мы забыли, что не рука, но мысль творит, и убивает» [3, с. 222];
- «…истинные творцы и ученые обладают воспоминанием и терпимостью… Они знают, что существуют безграничные возможности…» [3, с. 228];
- «…Марафон качества, марафон устремленности, спешности, производительности – все это прекрасный марафон. В них-то испытывается качество духа» [3, с. 327];
- «Труд, постоянное делание, творение, есть лучшее тоническое лекарство. В этой панацее не будет включено никаких наркотиков, не потребуется никакого опьянения, но здравая, ясная радость будет источником долгой, плодотворной жизни» [3, с. 333];
- «Создание есть молитва сердца. Посев есть потребность духа» [3, с. 335];
- «…творчество является выражением смысла жизни» [3, с. 339];
- «…каждое будущее в своей беспредельности окрыляет и вдохновляет» [3, с. 341];
- «…ценность труда духовно-творческого во всей истории человечества оставалась сокровищем незыблемым и всемирным» [3, с. 350].

Положение 9. Единство творчества, созидания, обновления и знания, просвещения находится в основе качества жизни человека, и восхождение такого единства есть «ключ» от «Врат в будущее».

Н.К.Рерих постоянно акцентирует внимание на том, что действительный человек – это творец, это – строитель социальной жизни, созидатель прекрасного и гармонии. Поэтому он не участвует в разрушении и отрицании, он отвергает эту сторону в прошлой истории человечества. Он призывает: «Растите в себе творческие мысли, помня, что по мощи ничто не сравнится с силою мысли» [3, с. 233].

Рерих ставит проблему качества ученых и качества научного познания, которая в первую очередь связана с качеством мышления. «Ограниченное отрицание не должно иметь места в кругозоре молодых ученых. Лишь убогое мышление могло бы отрезать и загромождать поступательные пути. Решительно всё, что может облегчить эволюцию, должно быть приветствовано и сердечно осознано. Всё, что может служить на пользу развития человеческого мышления, – все должно быть выслушано, и принято» [3, с. 286].

Но чтобы это происходило, сама наука, как отрасль человеческой деятельности, направленной на познание истины и правды, должна стать мужествен-

ной и бесстрашной. «Культ истинного знания ляжет в основу ближайшей жизни, когда растает в пространстве всё зло, рожденное человечеством и грабежом. Неосознанная великая свобода сочетается с мудрым знанием» [18, с. 68].

10.3. От рериховского квалитативизма – к ноосферному квалитативизму

Концепция качества Рериха – рериховский квалитативизм, – по оценке автора, в начале XXI века достойно входит в ноосферный квалитативизм, обретая на этом пути новое свое качество – ноосферное.

В июне 1926 года Н.К.Рерих передал Послание духовных учителей Востока – Махатм – советскому правительству. Это Послание впервые было опубликовано в журнале «Международная жизнь» в 1965 году. В этом Послании были такие слова: «Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных… Вы признали ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотою. Вы принесли детям всю мощь космоса» [2, с. 78].

Махатмы Востока оказались правы. СССР, став первым в мире социалистическим государством, первым в мире в лице Юрия Алексеевича Гагарина послал человека в Космос. Космический Прорыв произошел. Но одновременно в конце XX века состоялась и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества как императив перехода к Ноосферному Социализму, к Эпохе Ноосферно-Космической Гармонии. Речь идет о социализме нового качества, социализме XXI века, который призван обеспечить управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [1, 15, 16]. И на этом пути рериховские квалитативизм и его система воззрения на творчество и созидание имеют непреходящее значение.

Титан Эпоха Русского Возрождения Николай Константинович Рерих своим творчеством продолжает служить прекрасному Будущему человечества, отвечая на Зов Будущего уже начавшегося XXI века!

Литература:

[1] Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

[2] Рерих, Н.К. Избранное/Сост. и вступ. ст. В.М.Сидорова. Прим. Д.Н.Попова/ Н.К.Рерих, [Текст]. – М.: «Правда», 1990. – 528с.

[3] Рерих, Н.К. Избранное/ Н.К.Рерих, [Текст]. – М.: «Советская Россия», 1979. – 348с.

[4] Субетто, А.И. Сочинения. В 13-томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, каче-

ство человека и качество образования. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392с., 334с.; общий объем – 726с.

[5] Субетто, А.И. Сочинения. В 13-томах. Ноосферизм. Том девятый: Синтетическая квалиметрия. В 2-х книгах/ Под ред. Л.А.Зеленова/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 620с., 522с.; общий объем – 1146с.

[6] Субетто, А.И. Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 60с.

[7] Субетто, А.И. Очерки теории качества (авторская ретроспекция)/А.И.Субетто, [Текст]. – М. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2002. – 108с.

[8] Визгин, В.П. Генезис и структура квалитативизма Аристотеля/ В.П.Визгин, [Текст]. – М.: Наука, 1982. – 492с.

[9] Кузьмин, В.П. Принцип системности в теории и методологии К.Маркса/ В.П.Кузьмин, [Текст]. – М.: Политиздат, 1976. – 247с.

[10] Рерих, Н.К. Держава света. Священный дозор/ Н.К.Рерих, [Текст]. – Рига: «ВИЕДА», 1992. – 285с.

[11] Субетто, А.И. Человек XXI века// Социальные силы славянского мира XXI века: международный научно-практический журнал. – 2012. - №3 – 4. – с. 23–31.

[12] Субетто, А.И. Победа в Великой Отечественной войне – Гимн Советскому Человеку/ Под науч. ред. А.В.Воронцова/А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2015. – 60с.

[13] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

[14] Субетто, А.И. Акмеология и креатология в системе педагогической антропологии// «Педагогика и акмеология безопасности жизнедеятельности»/ Под науч. ред. Б.Ф.Кваши. – СПб.: МАНЭБ, 2000. – с. 46 – 77

[15] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[16] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

[17] Листы сада Мории. 1 часть Агни-йоги.- Лондон – Нью-Йорк: 1924. – 163с.

[18] Сойни, Е.Г. Николай Рерих и Север/ Е.Г.Сойини, [Текст]. – Петрозаводск: Карелия, 1987. – 166с.

[19] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/Под науч. ред. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.

11. Планетарная кооперации народов-этносов как императив, входящий в ноосферно-экологический императив XXI века[14]

«-Господь с тобой! Мы денег
не берем!
- Что ж, - говорю, - желаем
вам здоровья!
За все добро расплатимся добром,
За всю любовь расплатимся
любовью…»
(с. 269)

11.1. Чем вызван императив планетарной кооперации народов-этносов в XXI веке?

Развитие Союза Независимых Государств (СНГ), пришедшего на смену Союзу Советских Социалистических Республик (СССР), поставило проблему и практику *регулирования внутренних конфликтов на постсоветском пространстве,* и в более широком контексте – *регулирования региональных конфликтов на планете Земля в начале XXI века.*

Автор поднимает планку мировоззренческой рефлексии в обсуждении, обращая внимание на тот факт, что человечество сталкивается с жестким императивом выживаемости в XXI веком, реализация которого диктует *другой императив – императив отказа от ценностей рыночно-капиталистической формы развития и перехода к планетарной кооперации народов-этносов* [1]*,* как главному условию, к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Почему именно так формируется императив, стоящий перед историей XXI века?

Ответ на этот вопрос связан с диагностикой исторической эпохи начала XXI века.

Вот её главные характеристики [2 - 5]*:*

- на рубеже 80-х – 90-х годов XX века глобальный экологический кризис (начало отсчета, которого приходится на конец 50-х – начало 60-х годов XX века) *перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы*, фактически обозначившую собой наступившие экологические Пределы рынку, капитализму, частной собственности на средства производства (отмечу, что в докладе, написанном группой экономистов-экологов под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи по заказу Мирового Банка осенью 1991 года, был вынесен вердикт, что *в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития исчерпал себя*, а Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» еще в нача-

[14] Раздел написан на основе доклада, выполненного автором 14 марта 2015 года в «Невском Паласе» в Санкт—Петербурге на Конференции «Опыт регулирования внутренних конфликтов на пост-советском пространстве (на примере Республике Таджикистан)».

ле 70-х годов XX века предупредил, что *технологии на базе частной собственности уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы);*

- *наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома и одновременно Эпоха Краха Рынка, капитализма, всего строя мировой финансовой капиталократии и на его базе – системы глобального империализма* (по оценкам автора она продлится ближайшие 30 – 40 лет);
- *главный «вектор» трансформаций Эпохи Великого Эволюционного Перелома – экологическое выживание человечества через переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и соответственно – к новой парадигме всей Истории человечества на базе доминирования Закона Кооперации и механизма Общественного Интеллекта в форме управляемой социоприродной эволюции*; одновременно это означает, что мы, т.е. человечество, переживаем Эпоху Конца Истории на базе Закона Конкуренции, рынка и частной собственности на средства производства.

Можно миссию Эпохи Великого Эволюционного Перелома переформулировать и так – переход Человечества в «Эпоху Ноосферы» как «Эпоху Будущего», при этом под «Ноосферой» понимается Новое Качество Биосферы, в котором коллективный человеческий разум – Общественный Интеллект становится одним из регуляторов развития Биосферы, с учетом ограничений (законов) гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов).

Что обозначила собой первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы? – Экологическое столкновение хозяйствующего на Земле Человечества – части Биосферы, – как Целого, с планетой Земля и Биосферой – живыми мегасистемами, как Целым.

Можно говорить о развивающемся *антропо-социо-природном конфликте, переходящем в состояние коллапса* (по прогнозным оценкам А.П.Федотова, опубликованным им в работе «Глобалистика» в 2002 году, антропо-социоприродный (он же – и природно-антропо-технологический) коллапс произойдет в 2025±5 году [6]), который является *выражением экологической катастрофичности рыночно-капиталистической формы социальной (социоприродной) эволюции человечества.*

Здесь мы обнаруживаем глубинное экологическое противоречие современного бытия человечества:

Природа как Целое начинает разговаривать на своём, экологическом «языке» с человечеством как Целым, а оно таковым по своему качеству не является, и об этом свидетельствует не только эксплуатация капиталократией («работодателями») людей труда и экономических колоний, но и вооруженные конфликты, войны, как таковые.

Арнольд Джозеф Тойнби, английский мыслитель и всемирно известный ученый-историк, незадолго до своей смерти в 1975 году, заметил, что «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять»; и поэтому «человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем», хотя, «в то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение» [7, с. 597, 598].

Вот почему, с одной стороны, спасение человечества от экологической гибели в XXI веке (по пессимистическим оценкам – до середины XXI века) требует планетарной кооперации народов-этносов, а, с другой стороны, она воз-

можна только на полном отрицании «западного пути», через Великий Отказ от основ и ценностей рыночно-капиталистической системы (от рыночной экономики), и установление, как формы устроения жизни человечества, Ноосферно Экологического Духовного Социализма.

11.2. Смысл и основания планетарной кооперации народов-этносов в пространстве императива выживаемости как главного условия рождения коллективного Разума человечества

Итак, что означает собой планетарная кооперации народов-этносов, из которых состоит человечество, на Земле?

Первое. Это означает, что только на базе планетарной кооперации народов-этносов возможно появление коллективного разума человечества и его переход из состояния глобальной патологии, что и фиксирует собой первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в состояние глобального здоровья, что одновременно означает установление Ноосферно-Космической Гармонии.

Второе. Это означает установление в бытии, в социальной и социоприродной эволюциях примата Закона Кооперации и общественного интеллекта над Законом Конкуренции и механизмом отбора. Чтобы это произошло – и нужна смена рыночно-капиталистической системы (строя мировой финансовой капиталократии и системы глобального империализма) Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом.

Третье. Это одновременно означает, что все общества на Земле трансформируются в особый тип общества – научно-образовательное общество, в котором образование обретает социально-воспроизводственный статус «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука – определение производительной силы и силы управления. Общественный интеллект есть единство науки, культуры и образования, которое опосредованно проявляется в качестве управления Будущим со стороны общества как Целого. Научно-образовательное общество – это общество, в котором реализуются требования Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Четвертое. Это означает, что планетарная кооперация народов-этносов, без чего невозможен выход человечества из экологического тупика истории, есть одновременно и Конец «мира войн и насилия» и переход к Ноосферно-Космической Гармонии. Войны и насилие не только «блокируют» коллективные усилия человечества по выходу из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, но, более того, при их сохранении служат ускорителями процессов экологической гибели человечества в XXI веке.

Пятое. Это означает, что меняется само качество функционирования и развития, как экономик стран мира, так и мировой экономики в целом. Речь идет о становлении управляемой, плановой (на первых этапах – планово-рыночной), ноосферной экономики, обеспечивающей управляемость социоприродной эволюцией и соблюдение экологических «границ» («пределов») развития.

Императив выживаемости – это одновременно, в своей реализации, глубокая ноосферная человеческая революция, которая, очевидно, охватит весь XXI век, возможно и XXII-й.

Речь идет об императиве, как условии экологического выживания, великого отказа от ценностей индивидуализма, эгоизма, гонки за прибылью, и одновременно, – о Родах Действительного Человечества и Действительного, т.е. Ноосферного, Разума.

11.3. Планетарная кооперация народов-этносов на Земле, и Время Родов Действительного Человеческого Разума

Чтобы человечество смогло выжить, для этого нужно, чтобы как индивидуальный человеческий разум, так коллективный Разум человечества, претерпел трансформацию из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», конечно, под воздействием науки, культуры и образования, обретающим внутри себя ноосферное качество, ноосферную миссию.

А в каком состоянии находится современный разум?

Ответим на этот вопрос следующими характеристиками [2 - 5]:

- *человечество столкнулось с барьером сложности*, а первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – одна из форм проявления такого барьера сложности. *Появление барьера сложности означает собой «сигнал», информирующий о резком падении качества прогностичности коллективного разума – общественного интеллекта, в том числе современной науки*. Один из факторов такого падения – это «без-умие» от своекорыстия (Н.А.Бердяев в 1918 году высказал пророческую мысль: «своекорыстие таит в себе безумие»), которое в начале XXI века обрело космопланетарный масштаб;
- *возникла информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия* человеческого Разума (ИИЭАР), которую можно описать метафорой «динозавр», в которой «огромное туловище динозавра» олицетворяет собой огромную мощь энергетического базиса хозяйственного природопотребления и преобразования природы на Земле, а его «маленькая головка» – чрезмерно низкий уровень качества прогнозирования негативных экологических последствий от внедрения хозяйственных проектов «в жизнь» и низкий уровень качества управления будущим;
- *возникла, как следствие первой характеристики, Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра*, когда скорость роста темпов негативных экологических изменений в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы намного превышает скорость роста темпов исследований этих изменений со стороны науки, общественного интеллекта.

Если это состояние сохранится, то Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра превратится в онтологическую (бытийную) Черную Дыру, в которую «затянется» все человечество, т.е. исчезнет с «лица» Земли.

Итак, человечество оказалось на краю гибели в XXI веке.

На этом «фоне» формируются две стратегии развития Мира: империалистическая и ноосферно-социалистическая [8, 9].

Империалистическая стратегия – это стратегия мировой финансовой капиталократии по выходу из экологического тупика истории по-империалистически: через утверждение своего мирового господства над ресурсами мира, расчленение России., сокращение населения Земли по модели «20% : 80%», озвученной в 1995 году в Калифорнии (в США) в отеле «Фермонт» на совещании крупных

долларовых капиталовладельцев, по которой население Земли должно сократиться постепенно (в том числе с помощью голода и войн) на 80%, с сохранением разделения мира на «метрополию» (США, Великобритания, Западная Европа, Канада, в какой-то мере – Япония) и «экономические колонии». На этом пути – войны за ресурсы, мировая империалистическая война в форме «каскада локальных войн» (как его, т.е. «каскад», еще в начале 90-х годов спроектировали Вулфовиц, Кристолл и другие), в первую очередь, направленная против России (что мы и наблюдаем в 2014 - 2015гг.), и, в конце концов, по оценке автора, – экологическая гибель человечества. Во главе мировой капиталократии находится «самоуничтожающийся экологически разум», который в работе «Разум и Анти-Разум» (2003) автор назвал «Анти-Разумом» [10].

Ноосферно-социалистическая стратегия [11 - 14] – противостоит империалистической.

В оценке автора, – это единственная стратегия, спасающая человечество от экологической гибели в XXI веке. Она, в своей реализации, предполагает: жизнеустройство человечества на принципах и основаниях Ноосферного Экологического Духовного Социализма; планетарную кооперацию народов-этносов; запрет на эксплуатацию, войны и насилие; равенство всех людей, народов, национальностей и рас; переход в Эпоху Ноосферно-Космической Гармонии.

Беда людей, что они мыслят «портретами», а мир живет «процессами». Вооруженные конфликты на территориях стран СНГ, как и гражданская война на Украине, где захватила власть бандеро-фашистско-националистическая клика, – *отражение процесса распада СССР, который не закончился, а продолжается. Ему противостоит процесс интеграции стран СНГ, в котором отражается процесс сопротивления единого евразийского организма, в том числе и суперэтнического, и хозяйственного, и историко-культурно-генетического, бывшего СССР, и который присутствует в евразийском проекте, в Союзе Россия-Беларусь, и других интеграционных процессах.*

Нужно тем из идеологов «Запада», кто еще сохраняет какие-то элементы рассудка в себе, осознать, что *российская цивилизация, в том виде, как она существует, возникла исторически не случайно, а закономерно, что она – центр устойчивости и неустойчивости мира. И не дай бог, если она начнет распадаться, – то здесь возникнет коллапс военного ракетно-ядерного столкновения Запада и Востока, из которого все человечество живым не выйдет*.

Да, и на Западе тем, кто хоть как-то разбирается в современных видах войн и в технологическом прогрессе систем массового поражения, пора осознать, что появляется опасность того, что на любой технологический прорыв в вооружениях империализма США появится «асимметричный ответ», который не только «занулит» любые военно-технические преимущества, но и увеличит вероятность всеобщей гибели человечества.

Наступило Время проверки всего Человечества и каждого человека на разумность.

Истинный Разум всегда духовен и нравственен.

Космос (а вернее Мегакосмос) готов представить человечеству бесконечные источники энергии, но они «откроются» только высоко духовно-нравственному, разумному человеку-альтруисту, для которого общее, «наше» ближе, чем маленькое «свое». И тогда появится хозяйство и экономика, как и сам строй жизнеустройства и жизнесозидающего труда, которых еще не знало человечество.

Кто мы, люди? Зачем появился человек на прекрасной зелено-голубой планете Земля? Только ли для того, чтобы в безумии своекорыстия коллективно самоуничтожиться?

Наступило Время Родов Действительного Человеческого Разума и начала новой Ноосферно-Космической, на базе Закона Кооперации, Истории человечества!

Литература:

[1] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 12с.

[2] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с. (2-е изд. – в 2003г.)

[3] Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции) / А.И. Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[4] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[5] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2010. – 540с. (Изд. при финансировании РГНФ)

[6] Федотов, А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире / А.П. Федотов, [Текст] / 2-е изд., испр. и дополн. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 204с.

[7] Тойнби, А.Дж. Постижение истории: Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; вступ. ст. Уколовой В.И.; закл. ст. Рашковского, Е.Б./ А.Дж.Тойнби, [Текст]. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

[8] Субетто, А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[9] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[10] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И.Субетто, [Текст]. - СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[11] Субетто, А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 34с.

[12] Субетто, А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

[13] Субетто, А.И. Ноосферно-социалистическая миссия XXI века// «Приокские зори». Ордена Г.Р.Державина литературно-художественный и публицистический журнал. – 2013. - №3(32). – с. 197 – 219.

[14] Субетто, А.И. Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2013. – 40с.

12. Творческое долгожительство в пространстве креативной онтологии здоровья и спорта

«Спасибо, скромный русский огонек,
За то, что ты в предчувствии тревожном
Горишь для тех, кто в поле бездорожном
От всех друзей отчаянно далек,
За то, что, с доброй верою дружа,
Среди тревог великих и разбоя,
Горишь, горишь, как добрая душа,
Горишь во мгле – и нет тебе покоя…»

(с. 269)

12.1. Проблема единства здоровья и спорта и принцип ноосферной калокагатии

Проблема единства здоровья и спорта – проблема не простая, несет на себе печать своего исторического времени и того идеала качества человека, который в это время исповедуется.

С одной стороны, XXI век итожит в себе всё то положительное, что накопилось исторически в культуре и рождаемом ею идеале качества человека, с другой стороны, отражает собой экологические Пределы всем прежним механизмам цивилизационного развития человечества, обозначенные уже наступившей в конце XX века первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Мир вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома и одновременно в Эпоху Краха рынка, капитализма и либерализма [12]. В 1991 году группа ученых-экологов мира во главе с экономистами-экологами Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, по заказу Мирового Банка, написала Доклад, в котором был вынесен вердикт: в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития, исчерпал себя.

И тот факт, что человечество продолжает «молиться» рынку, ценностям капитализма, конкуренции и эгоистического индивидуализма, проявляется только в одном – в ускорении соскальзывания человечества в «пропасть» экологической гибели.

Наступили Роды действительного Человечества и Действительного Разума [3, 4, 5].

Что значит «действительного»?

– В том смысле, что оно, т.е. человечество, поднимает свой разум и свою духовность, творчества на уровень Ответственности за установление Гармонии между собою и Природой.

Это в свою очередь возможно тогда, когда человечество отказывается от ценностей рыночно-капиталистического, замешанного на индивидуализме и мотиве наживы, бытия. И переходит к бытию ноосферно-социалистическому,

соборному или коллективистскому на основе *Общего Дела, каковым является управляемая социоприродная эволюция, обеспечивающая расцвет творческих сил человека, его совершенствование на принципе калокагатии* – гармонии совершенства тела и духа, интеллекта или разума, с одновременным сохранением всего разнообразия (богатства) жизни на Земле, олицетворяемого Биосферой.

Речь идет о новом состоянии Биосферы (в определении В.И.Вернадского) – Ноосфере, в котором человеческий разум становится регулятором ее развития в единстве с природным регуляторами – гомеостатическими механизмами Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов.

Таким образом, мы ставим проблему новой парадигмы единства здоровья и спорта на принципе ноосферной калокагатии [6, 7], *когда спорт становится механизмом повышения творческих сил и здоровья ноосферного человека, его совершенствования до высоты своей миссии держателя (или носителя) Космо-Ноосферной Гармонии* [7 - 10].

Такая постановка проблемы единства спорта и здоровья может кому-то покажется слишком идеальной, преждевременной, но это только тому, кто не осознал, что экологические часы возможной гибели человечества уже запущены, и императив Будущего как императив Родов действительного Разума, выходящего из Экологического Тупика Истории в XXI веке, уже действует.

12.2. Креативная Онтология Мира и законы Творческого Долгожительства человека

Речь идет о том, что *самим Мегакосмосом*, или по другому – Метазаконами прогрессивной космогонической эволюции – Метазаконом сдвига от Закона Конкуренции и механизма отбора к Закону Кооперации и механизму интеллекта и Метазаконом оразумления эволюции, *поставлен императив становления ноосферного, творческого, совершенного человека* [9, 10].

И именно в такой постановке императива на передний план выдвигается Креативная Онтология. Мир как таковой Креативен, т.е. вся Природа – это самотворящая Природа или Природа-Пантакреатор, эволюция которой эволюционно (не случайно, закономерно) породила человечество – человеческий разум на Земле [6, 7].

Природа-Творец породила эволюционно Человека-Творца, становящегося частью общего креативного процесса Природы или Креативного Мира.

Законы творческого самовоспроизводства Мира и его эволюционного восхождения ко все более сложной организации раскрывает системогенетика в авторской разработке (1979 – 2014гг.), в частности Законы дуальности управления и организации систем (ЗДУО) и Закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ) (поднявший обобщение «принципа Геккеля» на высоту эволюционно-космогонического закона) [6, 7].

Закон дуальности управления и организации систем определяет циклически-волновой процесс движения единства инвариантности (накопления прошлого времени в системе – эволюционной памяти в соответствии с ЗСФСВ) *и*

изменчивости (накопления будущего времени в системе). Интересно, что в рамках системной иерархии мира с надсистемных уровней («надмира» системы) на уровень системы «спускаются» границы «коридора» («экологической ниши»), в которых разрешается генерация изменчивости и приспособление системы к своей надсистеме, т.е. разрешено *онтологическое творчество.*

Этот же закон действует и применительно к Творчеству Человека, трансформируясь в *законы Творческого Долгожительства человека – Закон Креативно-Стереотипной волны (ЗКСВ) и Закон Лево-Правополушарной волны* (ЗЛПВ) [6, 7].

Изучение автором жизни творческих долгожителей, например Гете или Л.Н.Толстого, показало, что «*творческая волна» или* «*цикл творчества» имеет длину во времени 11 – 13 лет.* К концу такой «творческой волны» накапливается объем стереотипов, автоматизмов, пройдя «акме», творческий потенциал начинает падать, человек переживает «*креативный кризис*». Он нуждается в «ломке стереотипов». *Именно в этот момент востребуется правополушарная доминанта интеллекта, механизмы аналогий, ассоциаций, смеха, иронии, игры.* Происходит своеобразное взаимодействие ЗКСВ и ЗЛПВ, которое покоится на *развитой рефлексивной культуре человека*. У творческого долгожителя действуют «рефлексы более высоких уровней» – рефлексы по разрушению своих стереотипов.

И именно по этому основанию, люди делятся по режиму работы интеллекта, на людей, у которых интеллект работает в режиме «статического интеллектного гомеостаза» (СИГ), и на людей, у которых интеллект работает в режиме «динамического интеллектного гомеостаза» (ДИГ). Творческие долгожители работают в режиме ДИГ, сохраняя на протяжении своей жизни не затухающую динамику креативно-стереотипной волны.

Чем характеризуются такие творческие долгожители? – Самоиронией, сохранением «детского ожидания чуда», умением удивляться.

Творческое долгожительство, через которое проходит «спираль интеллектуально-социального бессмертия», «тянет» за собой физическое долгожительство.

По данным В.П.Казначеева, которые он высказал в беседе с автором, человек рождается с 5-ю программами бессмертия:

одна программа – это программа биологического бессмертия, обеспечивающая репродуктивный поток человеческой популяции (т.е. программа деторождения, она у женщин выполняется до 40 – 45 лет),

четыре остальных – это программы интеллектуально-социального бессмертия (т.е. человек рождается с 4-мя направленными «векторами» способностей), на каждую из которых жизнь выделяет около 33 лет (3-и креативные волны).

Иными словами, эволюционная норма долгожительства человека – 165 – 180 лет, и если она пока не выполняется, то только потому, что история человечества пока не поднялась на высоту полного раскрытия творческого потенциала человеческой жизни, поскольку была в основе своей дисгармоничной, двигалась вперед через механизмы эксплуатации, войн и насилия, капиталистического или частнособственнического отчуждения человека, как от собственной природы, так и Природы в целом.

12.3. Ноосферный Прорыв как рождение Разума, творящего Космо-Ноосферную Гармонию

XXI век – это, через Ноосферный Прорыв, Прорыв Человека к самому себе, к Космо-Ноосферной Гармонии, на базе творчества и принципа ноосферной калокагатии.

Олимпийское движение, возникнув в конце XIX века, внесло большой вклад в возрождение культуры калокагатии – совершенствования гармонии духовного и физического начал.

Но внедрение рыночных механизмов, превращение спорта в бизнес, приносящий спортивной капиталократии многомиллиардные долларовые доходы, исказили функцию спорта, породили его отчуждение от главной своей миссии – физического и духовного совершенствования человека, и соответственно породили разрыв между спортом и массовым физкультурным движением.

Физическая культура – это, прежде всего, культура, т.е. процесс физического совершенствования человека и на его базе – укрепление здоровья нации. Спорт должен стать высшей формой бытия физической культуры.

С позиции креативной онтологии, чтобы это произошло, должны культивироваться *два типа культуры, стимулирующие творчество:*

- *культура радости и счастья*
- *и культура красоты и гармонии.*

Эти культуры, как показано автором в монографиях «Творчество, жизнь и гармония. Этюды креативной онтологии» (1992), «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2013), формируют особое пространство раскрытия творчества как будущетворения, освоения Будущего.

Пока человек творит, он живет. *Творчество – закон жизни. А Гармония – закон Бытия Целого. Истинное творчество проверяется гармонией*.

Древние греки это понимали: не случайно их олимпийское движение было «калокагатийным». Платон, знаменитый философ, учитель Аристотеля, был олимпийским чемпионом в греческой борьбе и имел красивое тело, сочетаемое с мощным интеллектом.

Наступившие Роды действительного Человечества – одновременно это и роды всех форм проявления человеческой культуры, в том числе и спорта.

Если «Природа восстала против рынка и капитализма, то это означает, что и «Природа» внутри человека, внутри монолита разумного живого вещества, олицетворяемого человечеством, восстает против того образа жизни, который диктуется «обществом потребительства», порождающим алкоголизацию и наркотизацию значительной части общества. Будущее – за «обществом созидания и творчества», освобожденного от пут рынка и философии конкуренции.

Наступает Эпоха планетарной кооперации народов-этносов, чей коллективный Разум наконец начинает творить Космо-Ноосферную Гармонию, и тогда, и только тогда (на языке доказательств теорем в математике) произойдет соединение здоровья и спорта, и человек удлинит свою творческую

жизнь, как и требует Креативная Онтология Вселенной, до ~ 180 лет (на первом этапе!... – а там посмотрим!).

Литература:

[1] Субетто, А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции)/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

[2] Субетто, А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

[3] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) / А.И.Субетто, [Текст]. - СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[4] Субетто, А.И. Критика «экономического разума»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.

[5] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума»/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 238с.

[6] Субетто, А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Изд. фирма «Логос», 1992. – 204с.

[7] Субетто, А.И. Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества: Монография/ Под науч. ред. В.Т.Пуляева/ А.И.Субетто, [Текст]. – Кострома: НОУВПДО «АС ППАМ», 2013 – 254с.

[8] Субетто, А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: Монография/ Под науч. ред. Н.П.Фетискина - СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

[9] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова/ А.И.Субетто, [Текст]. - СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

[10] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова/ А.И.Субетто, [Текст]. - СПб.: Астерион, 2014. - 214с.

13. Роды Действительного разума или гибель «живого интеллекта человечества»

«Давай, земля,
Немножко отдохнем
От важных дел,
От шумных путешествий!
Трава звенит!
Волна лениво плещет,
Зенит пылает
Солнечным огнем!»

(с. 250)

13.1. Угроза «техно-интеллектуального Апокалипсиса» как Вызов и тест на разумность человеческого бытия

Роды Действительного Разума имеет еще одно «измерение», связанное с прогнозными оценками возможной гибели «живого интеллекта человечества», вследствие своего проигрыша в будущей войне против «искусственного интеллекта». *Назовем этот сценарий «техно-интеллектуальным Апокалипсисом».*

Возникают вопросы:

- *«Какие причины, кроющиеся в онтологии человечества, скрываются за этим его движением к «техно-интеллектуальному Апокалипсису»?*
- *«Как соотносится «техно-интеллектуальный Апокалипсис» с первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы?*
- *«Какой исторический тест, обращенный к человеческому Разуму, скрывается за этой угрозой «техно-интеллектуального Апокалипсиса»?*

Последний вопрос может трактоваться и как «тест на разумность человеческого бытия» в начале XXI века.

В настоящее время развернулась большая дискуссия в мире (автор опирается на присланные ему Владимиром Ивановичем Оноприенко по электронной почте материалы [1 - 3]) по поводу влияния «Искусственного Интеллекта» на будущее Человечества и оценки рисков.

Появилось Открытое письмо «Об опасности Искусственного Интеллекта» от имени «Института будущей жизни» (Future of Life Institute – FLI), которое подписали со-основатели Deep Mind, британской компании, приобретенной Google в январе 2014 года, профессора MIT, эксперты IBM и Microsoft Researh и такие, пользующиеся определенным авторитетом личности в духовно-интеллектуальном мире Запада, как Илон Маск (Elon Mask) и Стивен Хокинг (Stephen Hawking) [1]. Этот документ идентифицируется как *«письмо-манифест». Он состоит из трех абзацев и вывода.*

В первых двух абзацах представлен обзор достижений в области искусственного интеллекта, к которым отнесены: успехи в области машинного перево-

да, распознавания речи или автоматической классификации изображений, решения задач. В третьем абзаце и резюме высказана *обеспокоенность по поводу того, что как бы искусственный интеллект не вышел из-под контроля Человечества и не привел бы к его гибели* [1]. Известный английский физик-космолог Стивен Хокинг в интервью известной британской телерадиокомпании «Би-би-си» (BBC) в декабре 2014 года *заявил, что «разработка полноценного искусственного интеллекта может означать конец человеческой расы, если такая система начнет неконтролируемо совершенствовать себя»,* а Илон Маск – миллиардер и основатель компаний Space X и Tesla отметил, что «*бесконтрольное развитие Искусственного Интеллекта» «потенциально опаснее, чем ядерное оружие»* [1].

Правда, эти предупреждения не новы, их авторы не оригинальны; все забыли предупреждение «отца кибернетики» Норберта Винера, высказанное им в 1964 году в интервью для журнала «Юнайтед Стэйтс Ньюс энд Уорлд Рипорт» [4, с. 319; ссылка на [5]]. Приведу «выдержку» из этого интервью:

Вопрос. Д-р Винер, *существует ли опасность, что машины – вычислительные машины когда-нибудь возьмут верх над людьми?*

Ответ. Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи. Собственно говоря, это опасность умственной лени. Некоторые так сбиты с толку словом «машина», что не представляют себе, что можно и чего нельзя делать с машинами и что можно и чего нельзя оставить человеку.

Вопрос. Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?

Ответ. Существует культ техники. Люди заворожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопоклонства или из-за не желания принимать решения (назовете ли вы это леностью или трусостью), тогда мы сами напрашиваемся на неприятности.

Вопрос. Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идет к созданию машин, которые будут изобретательнее человека?

Ответ. Осмелюсь сказать, что если человек не изобретательнее машины, то уже слишком плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство…

Вопрос. Как можно программировать вычислительную машину для ядерной войны, если Вы никогда не имели настоящего опыта подобной войны?

Ответ. Совершенно нельзя. Но, тем не менее, это сейчас пытаются делать. Экспертов по атомной войне нет. *Эксперт – это человек, обладающий опытом. Такого человека сегодня мы не имеем. Поэтому программирование военных игр на основании искусственных критериев успеха в высшей степени опасно и может кончиться плохо.*

Вопрос. Существует ли тенденция к программированию такого рода?

Ответ. Тенденция в этом направлении существует, и эта глупость верхов меня поражает. Автомат обладает свойством, которым некогда наделяли магию. Он может дать вам то, что вы просите, но не скажет вам, чего просить. Мы

слышали речи, что нам нужно создать машинные системы, которые скажут нам, когда нажать кнопку. *Но нам нужны системы, которые скажут нам, что случится, если мы будем нажимать кнопку в самых разных обстоятельствах, и – главное – скажут нам, когда не нажимать кнопки!*

Вопрос. Как Вы думаете, возможно ли для машины объявить войну и обречь все человечество?

Ответ. Если мы позволим им. Разумеется, они не объявят войны, если мы заранее не настроим их на это.

Вопрос. Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ. Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет ее чрезвычайно сильно, а делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (выдел. мною, С.А.).

Интересно, что еще Н.А.Бердяев в своей статье «Человек и машина», опубликованной в 1930 году, предупреждал: «…Техника хочет овладеть духом человека и рационализировать его, превратить в автоматы, поработить его», потому что «машина хочет, чтобы человек принял ее образ и подобие» [6]. Нижегородские философы А.В.Дахин и В.А.Щуров, спустя 60 лет, в 1990 году, подчеркивали: человек-творец, творя машину (например, типа «искусственного интеллекта»), в конце концов, сталкивается с тем, что «творение распинает Творца своего» и «Творец несет на себе крест своего творения» [7].

Как видно, нынешнее письмо-манифест с набатом тревоги, что искусственный интеллект может уничтожить «живой интеллект человечества» [1 - 3] (Стивен Хокинг использует в качестве примера фильм «Превосходство», на базе анализа которого он делает оценку: «Можно представить, что такая технология перехитрит финансовые рынки, станет лучшим изобретателем, чем люди, обойдет лидеров и разработает оружие, которое мы даже не сможем понять» [1]), *имеет своих предшественников., например, в лице предупреждений Н.А.Бердяева и Н.Винера.*

В.И.Оноприенко выполнил аналитический обзор угроз жизни человечества, рождаемых развитием интеллектуальной техники [1]. Одно из таких угроз – автономное оружие, т.е. такое оружие, которое находится на «роботизированных транспортных средствах» и обладает «искусственным интеллектом». «Их основная цель – найти и уничтожить вражеские войска и технику на земле или в воздухе» без человеческих потерь со стороны той армии, которая применяет эти средства. «Они функционируют на принципах интерпретации данных, полученных от датчиков, для идентификации и ликвидации враждебных сил с помощью встроенного оружия. Такие роботы могут запрашивать управляющего человека для разрешения на огонь и распознавать дружественные силы с помощью передающих сигнал устройств, которые идентифицируют их как «друзей». На данном этапе разработок автономного оружия, которые интенсивно ведутся в США, «основная проблема внедрения автономных «убийц» заключается в несовершенстве системы опознания целей» [1].

Правда, недавно в газете «Завтра» появилось интервью член-корреспондента РАН профессора Игоря Анатольевича Каляева, фактически оп-

понирующего автором этого письма-манифеста, самому сравнению «умных роботов» по возможной опасности для человечества «с атомными и ядерными бомбами», под названием «Миф об искусственном интеллекте. Он помогает дельцам хорошо зарабатывать» [8].

Приведу некоторые оценки И.А.Каляева, выделяя их как положения [8].

Положение 1. «Может быть, я выскажу какую-то парадоксальную точку зрения, но, по моему мнению, *никакого искусственного интеллекта нет, не было и в ближайшее время не будет», поскольку все программы, на основании которых работает компьютер, в том числе и так называемые интеллектуальные, разработаны и созданы человеком», а «компьютер сам по себе не думает, он просто жестко выполняет… программу», заложенную разработчиком, т.е. человеком. «То, что сейчас называется искусственным интеллектом – это просто компьютерная имитация некоторых человеческих функций»* (выдел. мною, С.А.).

Положение 2. В чем состоит главное отличие «естественного интеллекта» от «искусственного интеллекта»? – В том, что естественному «интеллекту», т.е. интеллекту человека «присуще» свойство «инсайта» – «догадки, внезапного озарения, мгновенного понимания». «Всего этого нет и не может быть в искусственном интеллекте, по крайней мере, созданном на основе существующих в настоящее время компьютеров. А человек, в отличие от машины, может сделать то, что до него никто не делал, может придумать то, что до него никто не придумывал. Компьютер же выполняет все свои действия по жестко заданной программе и эту программу он сам, по своей воле поменять не может».

Положение 3. Как «в лаборатории природы создавался и развивался именно человеческий интеллект», мы, т.е. человечество, «вряд ли сможем разгадать». «Сейчас, в принципе мы знаем, как работает каждый отдельный нейрон, мы можем сымитировать связи между нейронами. *Но даже если мы и создадим когда-нибудь железный прототип нашего мозга, или мозга какого-то более простейшего существа, например, улитки, то… работать, как настоящий мозг, он не будет. Мы еще не понимаем чего-то очень важного. Кроме железа и программ должно быть что-то еще, что должно заставить это железно мыслить.* Назовите это «душой» или какой-то другой субстанцией. Но без этого компьютер останется просто очень быстрым арифмометром».

Положение 4. Настойчивое обращение к проблеме безопасности «искусственного интеллекта» и даже спекуляция на эту тему связаны с рынком, с бизнесом, когда специально создаются «страшилки, чтобы получить под их якобы решение большие деньги».

Положение 5. За угрозами, которые якобы несет «искусственный интеллект» человечеству, стоит человек, который эту угрозу замышляет, т.е. на языке теории капиталократии – империалист. Даю слово И.А.Каляеву: «Как я уже сказал, никакого искусственного интеллекта, как такового, нет. *И все, что делает компьютер, заложено в него человеком. Если он заложит в компьютер программу, согласно которой ядерная бомба должна взорваться, она взорвется. Если установка будет – ни при каких условиях не взрывать – она не взорвется. Все зависит исключительно от человека… Компьютер, в современном*

виде, никогда не сможет ничего взять, что называется, в свои руки, и тем более самосовершенствоваться, поскольку не обладает способностью самостоятельного мышления» (выдел. мною, С.А.).

13.2. Что скрывается за «социальной кажимостью» войны «искусственного интеллекта» против «живого интеллекта» человечества?

Итак, с одной стороны, мы видим не только рефлексию по поводу возможности гибели «живого интеллекта человечества», но и уже оформленный «манифест» в форме «Открытого письма», подписанного в том числе таким видным, всемирно известным, ученым, как Стивен Хокинг. С другой стороны, перед нами «лежит» «Ответ» нашего, российского ученого И.А.Каляева, в котором утверждается, что «страшилки» по поводу «войны» «искусственного интеллекта» против «живого интеллекта» не имеют оснований в реальности, и «искусственный интеллект» – это еще не интеллект, а только компьютерная имитация некоторых функций человеческого интеллекта, и если есть угроза для «живого интеллекта» со стороны так называемого «искусственного интеллекта», то это угроза не со стороны непосредственных систем «искусственного интеллекта», а со стороны тех империалистических сил (уже в моей оценке), кто хочет использовать эти системы в войне против людей и народов (таким, например, может стать «автономное оружие»).

Удивляет в этой дискуссии одно, что даже такие ученые, как С.Хокинг, не ставят перед собой вопрос «А не кроется ли за «техно-интеллектуальным Апокалипсисом» (в моем определении) более глубокая причина, связанная с самой рыночно-капиталистической формой бытия человечества и соответственно его «живого интеллекта»?

Эта дискуссия по поводу будущей «схватки» «искусственного интеллекта», созданного интеллектом (т.е. Разумом) человека, против своего Творца – интеллекта человека, является яркой иллюстрацией «фетишизации» самого интеллекта человека в мире господства Капитала-Фетиша, для которого – сущность реальности, в которой он живет, «спрятана за феноменологическим покровом», за «объективной социальной кажимостью». В.Г.Комаров в своей монографии о социальном разуме назвал целую главу так: «*Объективные социальные кажимости – онтологическая ложь обыденной жизни»* [9, с. 124 - 188].

Он писал:

«…вопрос о том, как возможна правда объективной иллюзии всеобщих интересов (мое замечание: имеется в виду – в системе капитализма), оборачивается в этом случае вопросом об онтологической природе, как самой иллюзии, так и заключенной в ней правды. Ответ … в последнем случае коренится все в тех же материальных товарно-рыночных кажимостях, в мираже которых капитал, земля, рабочая сила, а с ней вместе и сам человек выглядят взаимообменивающимися и взаимообеспечивающими товарами (меновыми стоимостями), на

равных участвующих в непрерывном естественном рыночном кругообороте… Так *возникает материальное практическое основание для объективной материальной кажимости, составляющей предметное онтологическое содержание идеологической иллюзии всеобщих интересов… объективная кажимость всеобщих интересов – не что иное, как общественно-политическая неправда, в плену которой владельцы капиталов – владельцы отчужденного наемного труда – выступают партнерами, благодетелями-работодателями наемных работников, а эти последние – естественными подопечными, объектами управления, идеологического и всякого иного манипулирования.* За таким вполне реальным общественным миражом, стало быть, скрыта некая иная реальность, а именно отчуждение наемного труда, эксплуатация человека человеком, извращенная, поставленная на голову общественная зависимость – зависимость работников от владельцев капиталов (мое замечание: на языке моей теории капиталократии – от капиталократии, С.А.), в то время, как и сам капитал, и их владельцы – всего лишь двойное следствие – следствие наемного труда и следствие его отчуждения. *Возникает вопрос: отчуждение наемного труда, эксплуатация человека человеком, извращенная общественная взаимозависимость – это и есть правда индустриального капитализма, пришедшего на смену феодализму? Неужели подобное общественное устройство – подлинная общественная действительность, соответствующая общечеловеческому разуму, а мировые рынки капиталов, наемного труда и всего прочего есть высшее воплощение социального разума?»* [9, с. 136, 137] (выдел. мною, С.А.).

13.3. Капитал как особого типа социальная мегамашина и капиталорационализация человека и его истории

Автор в «Капиталократии» (2000) [10] *ввел понятие «Социальной Капитал-Мегамашины» и «капиталораиционализации».*

Приведу обширную выдержку из этой моей работы:

«Капитал есть особого типа социальная мегамашина, которая по-своему, по-капиталистически, рационализирует мир человека. Это мир не качества, а количества, числа, своеобразный мир «цифровых ценностей». Капитал, преобразуя человека по образу и подобию своему, «уничтожает» традиционные ценности, не поддающиеся числовому измерению. Они ему мешают. Капитал их унифицирует и одновременно редуцирует до одной только ценности – ценности обогащения, ценности владения деньгами, ценности бесконечного самовозрастания капитала. Капитала никогда не может быть много, его всегда мало. *В этом смысле капитал ведет себя наподобие раковых клеток, размножение которых не имеет функциональных границ. Его останавливает только смерть организма, на котором он паразитирует…* «Власть измеряется количеством контролируемых денег – вначале посредством Силы, потом посредством Закона. «Козлом отпущения» при этом является тот, кто оказывается лишенным денег и кто угрожает порядку, оспаривая его способ распределения» – так цинично высказал кредо мировой финансовой капиталократии Жак Аттали…» [10, с.

36, 37]. «*Новый Мировой Порядок* направлен против всех видов разнообразия в человечестве как «суперорганизме» – этнического, культурного, ментально-психологического, национально-государственного. *С позиций логики Капитал-Мегамашины, смотрящей на мир через призму единообразия денег, капиталоденег, абстрактных, «бестелесных» сущностей,* отражающих трансцендентную форму существования стоимости…, онтология Капитала-Бога и должна быть единообразной, по образу и подобию единообразия мировых денег. Эту собственную онтологию Капитал-Мегамашина как «социальная Мегамашина» с помощью мондиализма (мое замечание: идеологии Нового Мирового Порядка, С.А.), как идеологии мировой финансовой капиталократии и навязывает онтологии человека (человечества как совокупного человека)» [10, с. 49]. *«Капитал замещает труд машиной,* вытесняя рабочих из производства, не для того, чтобы они занялись творчеством, а для усиления скорости самовозрастания, для получения все большей и большей прибыли. *Капиталорационализация ассимилирует механорационализацию производства для изгнания из него «человека труда». Капитал «всё и вся» превращает в машину, в том числе и человека.* Современный этап характеризуется становлением интеллектуальной техники, компьютеризации всех сфер жизни, становлением компьютерно-коммуникационного «монстра» с центральным управляющим «процессором» и «прикрепленными к нему роботизированными системами». «Интернет» – проект – только часть этого глобального процесса интеллектуальной машинизации жизни человека, в которой человек все больше становится маленьким биороботом. Если что-то в «природном человеке» не соответствует «миру искусственного, то капитал готов через технику, и биоинженерию (генную инженерию), и «биопротезные системы» «протезировать» его, превратить в «биороботический придаток машинной «Капитал-мегамашины». *«Капитал-Бог» имеет «облик» тотального технотрона, превращающего «гражданское общество» в перспективе в компьютеризованный, технотронный «человейник» в страновом и мировом масштабах, что хорошо показано А.А.Зиновьевым в социальном негативном прогнозе – антиутопии «Глобальный Человейник»* [10, с. 71, 72].

И далее автор приходил тогда, 15 лет назад, когда разрабатывал теорию капиталократии, к такому выводу, «пересекающемся» с оценками В.Г.Комарова, в том числе с его вопрошанием – «неужели подобное общественное устройство», каковым является капитализм, порождающее «мировые рынки капиталов, наемного труда и всего прочего» и есть «высшее воплощение социального разума»:

«Капитал и как форма его реализации во властном отношении – Капиталократия сознательно «прячет» эту логику. *Человек не замечает этой «роковой» технотронной функции капитала и капиталовласти. Фетишизируется конфликт между человеком и техникой (мое замечание: одним из сторон которого и является конфликт, – между «живым интеллектом» человечества и «искусственным интеллектом», С.А.), который является превращенной формой конфликта Капитала-Бога и человека.*

Технике придаются демонические черты, которые несут на себе «отсвет» «Капитала-Бога» или Антибога. Эта фетишизация характерна для

многих мыслителей, занятых этой проблемой: О.Шпенглера, Н.А.Бердяева, Н.Н.Моисеева, В.А.Кутырева, Э.Тоффлера и других (мое замечание: в том числе И.Маска, С.Хокнига, Н.Винера и других, С.А.)» [10, с. 72].

К этому добавляется и еще *сознательная идеологическая маскировка устремлений мировой финансовой капиталократии к установлению своей диктатуры над всем человечеством ради господства над ресурсами планеты Земля, в состав которой входит и «реализация технологической власти», включающей в себя и стратегию «опережения технологиями вооруженной борьбы со стороны США, как столицы финансовой капиталовласти, по отношению к другим странам»* [10, с. 79].

13.4. «Капиталократическая Эсхатология»

Итак,

за конфликтом между бытием Капитала (и соответственно – капиталократии и капитализма) и бытием Человека, переросшим в конфликт между бытием Капитала и бытием Природы, в том числе – бытием Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, уже воплотившимся в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы,

скрывается своеобразная «капиталократическая Эсхатология», по логике которой «Капитал-Бог» завоевывает Мир и соответственно историю раз и навсегда, ликвидируя человечество, его культурное, этническое, цивилизационное, государственное, ментальное разнообразия, поскольку оно (мое замечание, – человечество! С.А.) *становится не нужным»* [10, с.40].

Эта «капиталократическая Эсхатология» (научная метафора, введенная автором в «Капиталократии» в 2000 году) означает, что до того, как человечество «вошло» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, сам Капитал, как отчужденная, фетишная сила, как Капитал-Бог (или Капитал-Сатана), уже де-факто «устроил Страшный Суд человечеству» [10, с. 40] (в частности, модель «20% : 80%», принятая на совещании представителей мировой финансовой капиталовласти в отеле Фермонт в США в 1995 году, – один из актов этого «Страшного Суда»).

Человечество «с позиций Капитала греховно и должно исчезнуть, потому что оно духовно, потому что «молится» своим «богам» и своим «идеалам», а не Капиталу и Деньгам, потому что оно стремится в «высокому», к раскрытию своего космического предназначения, к установлению гармонии между человеком, его хозяйством и Космосом, Биосферой, Землей-Геей. Капиталу такой человек не нужен. Известно положение в христианском учении об Антихристе, состоящее в том, что *сатана не может давать жизни, а может только убивать её.* Капитал-Бог в конце своей эволюции уподобляется Сатане, потому что он убивает жизнь. *Капиталу* нужен человек как «экономическое животное», как производитель Капитала, не понимающий своих «корней», человек «без памяти» [10, с. 46].

Происходит подмена Истории Человека Историей Капитала, подмена логики воспроизводства жизни человечества логикой воспроизводства Капитала

и строя Капиталократии, в «пространстве» бытия которых жизнь человека, жизнесозидающий труд и сама история человечества капиталорационализируются, что и означает их изгнание из реальной жизни, из реального бытия, – и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – только одна из форм такого изгнания (одна из форм, потому что возможна гибель человечества и в результате ядерной войны или других форм войны, на основе массового поражения, например – геофизической, климатологической, генно-биологической и др.).

Вот он – образ человека – капиталоробота – в откровениях одного из циничных и умных представителей мировой финансовой капиталократии Дж.Сороса [11, с. 94]:

- «Человек «монетарных ценностей» – это человек «арифметический», «цифровой», «абсолютно рациональный игрок», чей рационализм связан с одним девизом: «добиваться как можно больше прибыли, которая становится синонимом «успеха»;
- «Успехом восхищаются больше всего. Политики получают признание за то, что были избраны, а не за принципы, которые они исповедуют. О деловых людях судят по их благосостоянию, а не по их честности и неподкупности или вкладу их предприятия в социальное и экономическое благополучие. «Хорошо» было заменено на «эффективно», и эта замена упростила достижение успеха без учета того, что такое хорошо».

Социальная Капитал-Мегамашина, которая охватывая весь мир, превращается в Глобальную Капитал-Мегамашину [12, 13], является выражением особого процесса рационализации мира Капитала, названного автором «капиталорационализацией» [10].

«Абсолютно рациональный игрок» [11, с. 94] Дж.Сороса – это результат «капиталорационализации» человека и его жизни, превращающий его в капиталоробота – «монетарного», арифметического» или «цифрового» человека в определении Сороса, чей «интеллект» не намного отличается от «искусственного интеллекта», который по И.Каляеву не есть интеллект, поскольку в нем (опять-таки по Соросу) «моральные нормы» стали препятствием» и мир, в котором он живет, есть мир, функционирующий по принципу «человек человеку – волк» [11, с. 34, 51].

Капиталорационализация, как преобразование мира Капиталом-Богом по образу и подобию своему, а его «образ» – это «Капитал-Мегамашина», движителем которой являются «бестелесные сущности» – деньги и только деньги, – захватывает всю Историю Человечества, и капиталорационализируя её, убивает её, и убивая её, например – через экологическую гибель человечества, убивает и себя, и свою «историю».

«Страшный Суд» над человечеством и его историей Капитала-Бога превращается, поскольку снимаются «фетишные покровы» с Истинного Бытия, в «Страшный Суд» над самим Капиталом-Богом.

13.5. Роды Действительного Разума – это освобождение Разума человечества и его бытия от «эколого-мертвящих» оков мира Капитала и установления на Земле Ноосферного, Экологического и Духовного социализма

Итак, за борьбой «искусственного интеллекта» против «живого интеллекта Человечества», оказывается, – скрывается борьба Анти-Разума капиталократии (мотивируемого только прибылью и лишенного человеческого основания, благодаря капиталорационализации) против Разума человечества [14].

И эта «борьба» – только один из эпизодов в самом процессе родов Действительного Разума, составляющих содержание Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Подчеркну еще раз:

Действительный Разум как Разум, управляющий социоприродной или ноосферной эволюцией [15], *обретает свою истинную действительность, только преодолев Онтологическую Ложь мира Капитала и установив на Земле Строй Ноосферного, Экологического и Духовного Социализма, который одновременно окончательно расстается с отношениями эксплуатации человека человеком, освобождает Жизнесозидающий Труд от «экологомертвящих» оков капиталократии, обеспечивает планетарную кооперацию народов-этносов и Мир без войн и насилия!*

И тогда, и только тогда, от «эколого-мертвящих» оков мира Капитала, от форм капиталогенного отчуждения, и рождаемых им «мистификаций» и «иллюзий», освободится научно-технический прогресс, – и он станет «работать» на возвышение Качества Человека, Качества его Жизни, устанавливая Ноосферно-Космическую Гармонию внутри человечества и в мире – на Земле и в Космосе [16]!

В этом положении, как в фокусе, отражается кардинальное решение противоречий между «естественным интеллектом» Человека и созданным им «искусственным интеллектом».

Увлечение современными видными учеными и мыслителями философией технологического детерминизма, при полном игнорировании, капиталогенного (рыночно-генного) детерминизма, когда затрагиваются проблемы отношений «человек – техника», «человек – машина», «человек – искусственный интеллект», «человек – современные системы вооруженной борьбы»,

– уж само по себе есть проявление «иллюзорных», «фетишных» форм такого мышления, развенчание которых мы находим не только в трудах Маркса, Энгельса, Ленина, но и в трудах многих ученых и философов, исповедующих марксистскую, антикапиталистическую парадигму мировоззрения.

«Техно-интеллектуальный Апокалипсис» – это только один из эпизодов «Страшного Суда» Капитала-Бога над человечеством, перерастающий в «Страшный Суд» Природы над ним самим, – и первая фаза Глобальной Эколо-

гической Катастрофы выступает предиктором возможного такого исхода и для человечества, и для капитализма!

Противостоять такому исходу для всех мыслящих людей в начале XXI века – и означает борьбу за «социализм XXI века», который, по автору, может иметь единственную форму определения, – а именно, как Ноосферный Экологический Духовный Социализм [17]!

Литература:

[1] Оноприенко, В.И. Об угрозах живому интеллекту: доклад. Свидетельство о регистрации UIN 07№-49-k6. – Москва, Российская Федерация, 23.06.2015;

http://www.famous-scientists.ru/4531/

[2] Оноприенко, В.И. Декларация живого интеллекта. – Изд-во Altaspera Publishing & Literary Agency Inc., 2015. - 69с.

[3] Оноприенко, В.И. Хартия исследователей Ноосферы// Ноосфера. Общество. Человек – 2014. – №1; URL:ww.es.rae.r/noocivil/233-1179 ; http://ru.scribd.com/doc/196161041/ Хартия – исследователей – Ноосферы – Noosphere.

[4] Винер, Н. Кибернетика, или управление и связь в животном мире и машине/ Н.Винер, [Текст]/ 2-е изд. – М.: Главн. ред. изд. для зарубежных стран изд-ва «Наука», 1983. – 340с.

[5] Machines Smarter than Men? Interview with Dr. Norbert Wiener, Noted Scientist, U.S. News & World Report, 1964, Feb. 24, pp. 84 – 86

[6] Бердяев, Н.А. Человек и машина// Вопросы философии. – 1989. – №2.

[7] Дахин, А.В. Апокалипсис технического объекта/ А.В.Дахин, В.А.Щуров, [Текст]. – Н.-Новгород: НГУ, 1992.

[8] Миф об искусственном интеллекте. Он помогает дельцам хорошо зарабатывать// «Завтра». – 2015. – Июль – Август - №30(1131). – с. 5.

[9] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]/ Под ред. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.

[10] Субетто, А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи и интервью / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[11] Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/Дж.Сорос, [Текст]. – М.: Изд. Дом ИНФРА, 1999. – XXIV. 262с.

[12] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

[13] Субетто, А.И. Капиталократия и глобальный империализм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

[14] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум. Что день грядущий нам готовит?/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[15] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[16] Субетто, А.И. / Ноосферно-Космическая гармония Мира и Человечества/ А.И.Субетто, Джаясекара П. Шанти, В.В.Лукоянов, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.

[17] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

Заключение

«Грустные мысли наводит порывистый ветер,
Грустно стоять одному у размытой дороги,
Кто-то в телеге по ельнику едет и едет –
Позднее время – спешат запоздалые дроги.
Плачет звезда, холодея, над крышей сарая…
Вспомни – о родина! – праздник на этой дороге!»

(с. 218)

Монография «Роды Действительного Разума», автор уже писал во «Введении», в определенной степени завершает цикл работ по «философии Управляющего Разума».

Действительный Разум – это результат Революции в Эволюции человеческого Разума [1], *которая только начинается и далека еще от своего завершения, и которая составляет один из важных аспектов смысла Эпохи Великого Эволюционного Перелома.*

В монографии «Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) Человечества» автор писал: *«Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома…, которую можно определить как Эпоху Родов Действительного человеческого Разума, важнейшим свойством которого должна стать научная мегакосмическая проскопия, дающая основания для глубокого зондирования Будущего Мира и человечества и выстраивания на базе этого адекватной стратегии ноосферно-космического развития человечества…»* [2, с. 15]. И эта монография автора и раскрывала основания такой научной мегакосмической проскопии коллективного Разума или общественного интеллекта человечества.

Замечу по ходу движения своей мысли, что свою концепцию перехода от Homo Sapiens (H.S.) к Homo Noospheres (h.n.), т.е. к человеку ноосферному, предложил Алексей Афанасьевич Яшин [10]. Но он этот переход мыслит чисто технократически, на информационно-виртуальной основе, игнорируя проблему экологической гибели человечества по причине антиноосферной сущности рыночно-капиталистической системы, ставшей причиной первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. По А.А.Яшину ноосфера сменяет биосферу (т.е. это не есть трансформация биосферы в ноосферу, как трактовал В.И. Вернадский), поскольку в «биосферной эволюции человек завершает ее высшее развитие», и человек окончательно подчиняет себе биосферу и является в этой миссии «исполнителем программы ФКВ» – Фундаментального Кода Вселенной – «в части развития жизни на планете» [10, с. 27].

Здесь автор расходится во взглядах с А.А.Яшиным, что видно не только из всей концепции Ноосферизма [6], но и из содержания этой книги, которую читатель взял в свои руки. Переход человеческого разума в состояние коллективного Ноосферного разума не означает прекращение биологической эволюции на Земле, как считает А.А.Яшин, а означает только переход ее в ноосферный этап, в соответствии с действием метазакона «оразумления». При этом, еще раз подчеркну – человеческий разум из состояния «Разум-для-Себя» переходит в состояние «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».

А.А.Яшин рассматривает глобализацию в её рыночно-капиталистическом исполнении и считает необходимым этапом «биосферно-ноосферной эволюции» [11, с. 317], даже называет сложившийся «глобализм», который в оценке автора есть глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, «ноосферным глобализмом», представляющим собой «оцифрованный человейник» [11, с. 316]. А у автора, в монографии эта линия проводится, – противоположный взгляд: капитализм, рождая Анти-Разум, по сути, служит основанием становления Анти-Ноосферы, рождающей некросферу, т.е. экологическую гибель человечества, и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – её грозный предвестник.

Поэтому Роды Действительного – Ноосферного – Разума связаны с ноосферно-социалистической революцией, поднимающей Разум человечества на уровень Управления социоприродной – ноосферной – эволюцией.

Как заметил внимательный читатель, монография «Роды Действительного разума» состоит из 13-ти разделов, связанных между собой.

Первый раздел раскрывает суть «Родов Действительного Разума», рефлексия по поводу которых в XXI веке одновременно *означает и становление новой парадигмы «философии разума» как таковой – и именно управленческой парадигмы.*

Действительность Разума, т.е. его адекватность реальности бытия человечества и выполнению тех императивов, которые связаны с достойным выходом из Экологического Тупика Стихийной (на рыночно-капиталистических основаниях в последние века) Истории, *будет проверяться Историей XXI века – проверяться именно на его способность совершить революцию, т.е. качественное преобразование своей философии, науки, культуры, и выйти на уровень управления социоприродной эволюцией и одновременно Ноосферно-Космической Гармонии.* На этом пути имеются и «ловушки», в форме искушения Анти-Разумом рыночно-капиталистической системы, порождающей своекорыстное экологическое безумие.

Еще раз подчеркну важный аспект разворачиваемой перед читателем концепции – это положение, что человеческий разум в лице человечества на Земле появляется неслучайно, а является результатом действия Метазакона «Оразумления» космогонической эволюции (или эволюции Вселенной).

Роды Действительного Разума – это результат действия этого Космического Закона применительно к социальной эволюции человечества:

закончился стихийный, «бессознательный» этап этой эволюции, когда доминировал Закон Конкуренции и механизм отбора (в том числе и с помощью рынка, и войн), и его Конец обозначен первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы;

– *и начинается «сознательный» или «разумный» этап этой эволюции, он же – ноосферный, когда социальная эволюция «сливается» на новом качественном уровне с эволюцией Биосферы и приобретает содержание управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества,* что связано с социальной организаций общества в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Второй раздел раскрывает особую роль научно-образовательного общества в предстоящем ноосферно-социалистическом преобразовании бытия человека и в становлении Действительного – Ноосферного – Разума Человечества.

Если вспомнить тезис Н.Н.Моисеева о том, что переход человечества в «Эпоху Ноосферы», связан с таким специфическим механизмом, как «Система Учитель» [3], то авторская концепция научно-образовательного общества представляет собой своеобразную экспликацию «Системы Учитель».

Третий раздел представляет собой ответ автора на вопрос, который очень активно обсуждается в средствах массовой информации в мире, - это вопрос приближения человечества к Судному дню. Опять-таки, многие рождаемые «мифы», как ответ на этот вопрос, в том числе и на философских форумах, часто представляют собой своеобразное бегство от Онтологической Правды, которая состоит в том, что Экологический Приговор подписан Природой не Человечеству, не человеческому разуму, а именно рыночно-капиталистической системе, строю мировой финансовой капиталократии, системе глобального империализма, главным «местом» базирования которого выступают Соединенные Штаты Америки. И расставание с этой системой, как можно скорее, желательно до середины XXI века, потому что человечество может перейти «точку невозврата» в процессе развития Глобальной Экологической Катастрофы в ~ 2030 году, – есть императив выживания для всего человечества.

Автор показывает, что спасительная стратегия для всего человечества «пролегает» только через установление в странах мира ноосферного социализма и научно-образовательного общества, т.е. через ноосферно-социалистическую революцию.

Четвертый раздел посвящен, казалось бы, частному вопросу – «Болонскому процессу» в образовательном пространстве России в последнее десятилетие. На самом деле – это один из актов, на «образовательном поле», «войны» глобального империализма против России с целью ее окончательной колонизации. Мондиализм – идеология установления Нового Мирового Порядка – один из «ликов», причем идеологических «ликов», глобального империализма мировой финансовой капиталократии. Показывается, что это и есть одна из форм действия капиталистического Анти-разума в интеллектуальном и образовательном пространстве России. Ноосферный императив, и стоящие за ним «Роды Действительного Разума», требуют, как можно скорее, Отказа от этой роковой «стратегии», ведущей к деинтеллектуализации российского общества.

Отрицание рыночного фундаментализма, оздоровление образовательной политики, исходя из стратегии становления научно-образовательного общества, – это императив для России, для ее Будущего, для ее выхода на позицию духовного водителя на пути становления ноосферного гуманизма.

Пятый раздел посвящен развенчанию Онтологической Лжи бытия капитализма в *XXI веке.* Нужно еще раз подчеркнуть, что антионтологическая сущность капитализма теперь уже определена по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, в форме уже наступившей первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Главный вывод, вытекающий из раздела, – «время исторической лжи капитализма исчерпано: или Роды Ноосферного разума, или экологическая гибель человечества».

Шестой раздел можно рассматривать как развитие положений пятого раздела. Он родился в форме ответа автора на положение статьи известного корреспондента и аналитика газеты «Советская Россия» Александра Фролова.

Автор показывает, подводя итоги исторического развития империализма за XX век, что *период 2012–2015 гг. может быть оценен, как начало последнего этапа в эволюции империализма, и в эволюции – соответственно – Анти-Разума капитализма.* Возникла «пирамида» капиталократии» и иерархическая система («пирамида») империалистической эксплуатации всего мира, и в рамках этой системы – российская капиталократия является колониальной капиталократией, т.е. механизмом экономической колонизации России. И ожидаемый Ноосферно-Социалистической Прорыв России – это одновременно Ренессанс России, выполнение ею Миссии по ноосферно-экологическому спасению Человечества.

Роды Действительного Разума и Судьба России оказываются тесно связанными, слиты воедино.

Седьмой раздел – это осмысление особого «измерения» Конца онтологии такой паразитической системы, каковой является система глобального империализма в начале XXI века, который автор обозначает как «Конец онтологии мира Войн и Насилия». Прекращение бытия Мира Войн и Насилия, сопровождающее Конец капитализма и рынка и Конец Стихийной Истории, – необходимое базисное условие успешных Родов Действительного Разума как Коллективного Ноосферного Разума человечества.

Выход из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, переход к устойчивому развитию человечества, стратегию которого в течение последних почти 25 лет обсуждают политическая «элита» мира и лучшие умы человечества (Конференция ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, Саммит глав государств в Йоханнесбурге в сентябре 2002 года, «РИО+10», Саммит глав государств и международная научная конференция в Рио-де-Жанейро в июне 2012 года, «РИО+20»), т.е. реализация «императива выживаемости», возможны *только на Отказе Человечества от рыночно-Капиталистической Системы, её ценностей и частнособственнических форм сознания и мировоззрения, за которым следует и Конец онтологии Мира Войн и Насилия, поскольку «питательной» его «почвой» является капитализм и частная капиталистическая собственность, колониализм как необходимый атрибут его расширенного воспроизводства.*

Восьмой раздел обосновывает «духовное измерение российской цивилизации» и соответственно возникающий из её этой особенности императив духовного авторитета власти в России.

Россия, как духовная цивилизация, является Цивилизацией Правды. Именно поэтому она совершила Первой Прорыв Человечества к социализму и в Космос, именно поэтому ей предуготовлена судьба совершить первой Ноосферный Прорыв [4].

Девятый раздел посвящен «Зиновьевской парадигме теории эволюции и социологии» в контексте обсуждаемых оснований и логики Родов Действительного Разума.

Александр Александрович Зиновьев – одна из самых ярких звезд на интеллектуальном небосклоне СССР – России приблизительно с середины 60-х годов по 2006 год, год его кончины. Автор не раз обращался к творчеству А.А. Зиновьева и в «Непрошенных мыслях», и в специальной работе, посвященной его теоретическим построениям, «Интеллектуальный космос А.А.Зиновьева». Автор показывает, что понятия «человейника» и «заподоида», рожденные рефлек-

сией А.А.Зиновьева, отражают собой, независимо от того содержания, которое в них вкладывал знаменитый философ и социолог, – *капиталогенную катастрофу человеческого разума, его трансформацию в Анти-Разум.*

Десятый раздел отражает обращение автора к другому гениальному русскому мыслителю Николаю Константиновичу Рериху. Автор, занимаясь проблемой становления квалитативизма XXI века, как особых и философии качества, и науки о качестве – квалитологии [5], - являющегося важнейшей частью Ноосферизма, открыл впервые в «рериховедении» существование особой концепции качества Н.К.Рериха, которую назвал «рериховским квалитативизмом». Важным в системе воззрений Рериха на качество и творчество является то, что они слиты у него воедино.

Качество предстает не только как фиксация существующего в деятельности, в труде, в мастерстве, в культуре человека, но и как Зов Будущего, как Зов возвышения качества бытия и качества сознания, обращенный к конкретному человеку и ко всему человечеству. Рерих вводит понятие «качество века», формирует своеобразный императив – кто не думает о возвышении качества, пусть и не помышляет о культуре. Ноосферный квалитативизм по автору включает в себя рериховский квалитативизм, придавая ему ноосферное измерение. Ведь Роды Действительного Разума как Ноосферного Разума одновременно означают преобразование качества разума человечества в ноосферное качество. *XXI век выполнит свою миссию в Логике истории человечества, если он станет веком Ноосферного Качества.*

Одиннадцатый раздел в определенной степени подводит итог предыдущим. Он отвечает на важный вопрос: «На какой базе возможно становление коллективного ноосферного Разума человечества?». – Ответ формируется автором так:

только на базе планетарной кооперации народов-этносов, которая, в свою очередь, собой означает выход на доминирующие позиции в социальной эволюции – Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта (что и означает собой смену Конкурентной – Стихийной – Истории Историей Кооперационной, как основой Управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции), установление Ноосферного Экологического Духовного Социализма и Мира без Войн и Насилия.

Роды Действительного разума человечества, таким образом, и включают в себя эту смену Парадигм Истории, переход от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации [6, 7].

Двенадцатый раздел увязывает Эпоху Родов Действительного Разума с возвращением человечества в Лоно истинной Креативной Онтологии Мира, т.е. с раскрытием в человеческом Разуме его эволюционно-креативной миссии, которая и только которая становится основой Творческого – и соответственно психосоматического – Долгожительства человека. Это придает и новое «измерение» решению самой проблемы единства здоровья и спорта, которое автор формулирует в виде *принципа ноосферной калокагатии* (калокагатия – понятие, рожденное древнегреческой культурой единства физического совершенства и мыслительной деятельности, и означает единство красоты, совершенства человеческого тела и красоты духовного мира человека, совершенства его познавательной деятельности). *Действительный Разум – это Разум Ноо-*

сферно-Калокагатийный, и это прекрасно описал в серии своих научно-фантастических романов, особенно в «Часе быка», Титан Эпохи Русского Возрождения Иван Антонович Ефремов.

Тринадцатый раздел может рассматриваться, как своеобразная «перекличка», внутри монографической композиции по автору, с третьим разделом. Он был стимулирован, уже в процессе работы над монографией, когда автор приблизился к её концу, материалами, присланными Владимиром Ивановичем Оноприенко. Снова на горизонте появились «всадники Апокалипсиса», только уже связанные, если и с «Судным днем», то вызванным другим онтологическим сценарием – восстанием «искусственного интеллекта», созданного «живым интеллектом» человека, против своего создателя (или демиурга), и объявившего ему «войну» на уничтожение.

Автор показывает, что *сама эта «война» и вызванный ею страх по поводу гибели «живого интеллекта» человечества,* который стал мотивом открытого письмо-манифеста, подписанного такими известными учеными и аналитиками, как Илон Маск и Стивен Хокинг, *есть «социальная кажимость», как отражение «онтологической лжи строя капитализма», рождающей отчуждение человека от собственных бытия и истории.* Капитал в своем бытии, как особого типа Социальная Капитал-Мегамашина, и выражаемая ею Капиталорационализация человека и его бытия, капиталорационализует и сам научно-технический прогресс – и такой его «продукт» как «искусственный» интеллект. Здесь и скрыт источник возможной экологической гибели человечества, в механизмах которой – «войны» любого типа, в том числе и «искусственный интеллект», и «автономное отчуждение», – лишь ускорители процесса такой гибели в начале XXI века.

«Страх» у ученых мира, у мыслителей человечества начала XXI века должна вызывать не технотронная гибель «живого интеллекта» человечества, а система капитализма, рынка и отчуждение человек труда от средств производства и своей истории, которая эту и технотронную, и экологическую формы гибели порождает.

Антикоммунизм, антисоциализм, антисоветизм – все эти идеологемы нынешней мировой капиталократии, её Анти-Разума, и её философии либерализма, предстают как идеологическое оружие глобального империализма, блокирующее мобилизацию усилий разумной, сознательной части человечества на реализацию императива выживаемости, на выход из Экологического Тупика Рыночно-Капиталистической Истории.

Вот почему Роды Действительного Разума будут сложными. Они включают в себя Глобальную Антикапиталистическую, Антиимпериалистическую и одновременно – Ноосферно-Социалистическую Революцию [1]!

Человечество на протяжений тысячелетий и столетий в лице своих лучших представителей, – можно назвать Сократа, Платона, Аристотеля, Фому Аквинского, Бекона, Вольтера, Конфуция, Будду, Ломоносова, Канта, Гегеля, Лейбница, Маркса, Ленина, Н.Ф.Федорова, Циолковского, Чижевского, Вернадского, – размышляло над феноменами разума, сознания, нравственности, совершенства, правды, справедливости, равенства, гармоничного общества, человечности или гуманизма. Но на фоне этих размышлений, великолепных открытий, героических вдохновенных примеров (назовем Спартака, Жанну Д`Арк, Джордано Бруно, Сергия Радо-

нежского, Ивана Сусанина, Александра Суворова, Федора Ушакова, Федора Достоевского, Владимира Вернадского, Константина Циолковского), *история человечества продолжала оставаться эксплуататорской, насильственной, жестокой, кровопролитной, сопровождающейся нашествиями и прошлых, и современных «варваров» (чего только стоят злодеяния гитлеровских фашистов, американских империалистов, уже в XX веке первыми осуществлениями атомную бомбардировку в Японии, применивших химическое оружие против населения и природы Вьетнама, «грязные» радиоактивные бомбы против населения и городов Сербии).*

Необходимо понять всем настоящим гуманистам мира, всем, кто относит себя к «человеку разумному» или «Homo Sapiens», что этой насильственной, эксплуататорской по своей сути, стихийной Истории подписала Экологический Приговор – бесповоротный и окончательный – Природа, которая неожиданно вышла на Арену Истории как самостоятельный Субъект и заговорила с человечеством на «жестком» экологическом «языке», в том числе – уже на «языке» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Так кто же есть Мы – Человечество на Земле? Для чего Эволюция Космоса нас породила, вложила в нас разум? Для чего появились Науки, Культура, Духовность и Нравственность и вера в идеалы, в возможность «божия царства» не только на Небе, но и на Земле?

Ради чего была одержана Великая Победа над гитлеровской Германией, над фашизмом и состоялся Нюрнбергский трибунал над его злодеяниями?

Ради чего парижские коммунары, и все революционеры всех времен и народов отдавали свою жизнь, чтобы на Земле установилась справедливость, равенство и возможность жить по-человечески для всех людей, независимо от цвета кожи, расы, сословного происхождения?

Ради чего произошла Великая Русская Социалистическая Революция и 75 лет просуществовало советское общество в лице СССР, показавшее, что социально-экономическое развитие, без эксплуатации человека человеком, возможно и может быть более эффективным, чем капитализм?

Эти вопросы будут множиться, если человечество, несмотря на все достигнутые успехи в прогрессе человеческой мысли, в научно-техническом прогрессе, в социальном прогрессе не сумеет преодолеть на пути к устойчивому, эколого-гармоничному, ноосферному развитию барьер в лице рыночно-капиталистической системы в форме строя мировой финансовой капиталократии, колониально-экономического угнетения, в том числе и с помощью военного насилия, 3/4 населения Земли (за исключением «золотого миллиарда»).

Автор в 2011 году написал по этому поводу «Исповедь последнего человека», в которой «последний человек», единственный, оставшийся еще живым на Земле, созерцая всю историю и экологическую гибель человечества, пытается ответить себе, и возможно – «космическому разуму», который сможет прочитать эту исповедь, почему это произошло [8]. Автор потом вернул этого своего «героя» в реальную жизнь из своеобразного «сна», но рукопись была на его столе, как подброшенное «предупреждение из будущего» для мыслящего человечества.

Монография «Роды Действительного Разума» – это позитивный ответ автора, в его личной борьбе за лучшее, достойное Будущее Человечества, которое, и автор в этом уверен, а иначе – зачем тогда жить и «коптить небо», состоится!

Максим Горький устами своего героя в пьесе «На дне» провозгласил «Человек! – Это звучит гордо!». Автор к этому его возгласу присоединяется. А иначе, – зачем тогда состоялись все эти тысячелетия, века социальной эволюции, – неужели только за тем, чтобы человечеству, на фоне успехов в философии, науке, культуре, технике, экологически погибнуть в XXI веке из-за экологически безумного своекорыстия (по Н.А.Бердяеву – «Своекорыстие таит в себе безумие» [9, с. 470])?

И последнее Автор обращается своей монографией «Роды Действительного Разума» к думающему читателю. А думать по-настоящему, как об этом писал Федор Михайлович Достоевский, всегда трудно. Истина всегда прячется в таинственной «толще» бытия Человека и Мира!

Литература:

[1] Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблем их соотношения)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

[2] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218с.

[3] Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера/ М.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.

[4] Субетто, А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при поддержке РГНФ).

[5] Субетто, А.И. Сочинения. В 13 томах. Ноосферизм. Том восьмой. Квалитативизм: философия и теория качества, квалитология, качество жизни, качество человека и качество образования. В 2-х книгах./ Под ред. Л.А.Зеленова/ А.И. Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 392с., 334с.

[6] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мелодия, 2001. – 537с.

[7] Субетто, А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке (научный доклад на Четвертом Всемирном Научном Конгрессе)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2012. – 10с.

[8] Субетто, А.И. Исповедь последнего человека (предупреждение из Будущего): научно-философское эссе. – 2-е издание/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 224с.

[9] Бердяев, Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.

[10] Яшин, А.А. Феноменология ноосферы: развертывание ноосферы. Часть 1.: Теория и законы движения ноосферы/ Предисл. В.Г.Зилова/ А.А.Яшин, [Текст]. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во «Триада», 2011. – 312с.

[11] Яшин, А.А. Феноменология ноосферы: струнный квартет, или аналоговое и цифровое мышление/ Предисл. В.П.Казначеева, В.Г.Зилова, А.И. Субетто / А.А.Яшин, [Текст]. – М. – Тверь – Тула: ООО «Изд-во» Триада», 2014. – 513с.

Приложения

«В святой обители природы,
В тени разросшихся берез
Струятся омутные воды
И раздается скрип колес.

Прощальной дымкою повиты
Старушки избы над рекой.
Незабываемые виды!
Незабываемый покой!..»[15]

(С. 258)

Приложение 1.

Закон роста идеальной детерминации в истории и Роды действительного разума человечества в XXI веке

Центр общественных наук, Лаборатория философии хозяйства экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова во главе с Юрием Михайловичем Осиповым на Международную научную конференцию (18 июля 2015 года) выдвинули для научного обсуждения и дискуссии *проблему «Сознание как фактор хозяйственного бытия».* Выдвижение этой проблемы как проблемы философии хозяйства является само-по-себе подтверждением традиции в рамках Русского Космизма, восходящей к космической философии хозяйства Сергея Николаевича Булгакова [1]. Он в начале XX века показывал, что *хозяйственное сознание того, кто обрабатывает землю и осуществляет хозяйственное природопотребление, не может не быть космическим, не может не подчиняться законам того мироустройства, которое он назвал «метафизическим коммунизмом мироздания» или «физическим коммунизмом бытия»* [1, с. 65, 73].

Позиция автора данной работы по логике решения проблемы «Сознание как фактор хозяйственного бытия» исходит из того, что *глобальный экологический кризис,* возникший на рубеже 50-х – 60-х годов прошлого столетия, *перерос* почти через 30 – 40 лет, приблизительно на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, *в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, обозначившей, с одной стороны, предел рыночно-капиталистической форме хозяйствования на Земле и, значит, рыночно-капиталистической парадигме хозяйственного сознания, а с другой стороны, – Начало Эпохи Великого Эволюционного Перелома с Ноосферно-Социалистическим «вектором» логики выживания человечества в XXI веке, и соответственно Великого Эволюционного Перелома в Эволюции Сознания Человечества, который можно назвать и ноосферной революцией сознания, и ноосферной человеческой революцией* [2 - 6].

[15] Рубцов, Н. Избранное/Николай Рубцов. – М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2010. – 349с.

Сама данная констатация влечет за собой рефлексию по *поводу Ноосферной парадигмы Универсального эволюционизма,* проблемы которого в той или иной логике затрагивались Н.Н.Моисеевым, А.Д.Урсулом и другими учеными-эволюционистами на рубеже XX и XXI веков.

Выдвигаемая мною Ноосферная парадигма Универсального эволюционизма является своеобразным синтезом дарвиновской (автор – Чарльз Дарвин, селектогенез), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин, ставка на доминирование не конкуренции, а сотрудничества, солидарности, взаимопомощи; я назвал эту парадигму – «*коогенезом»,* исходя из вводимого мною Закона Кооперации как важнейшего закона прогрессивной эволюции) и *берговской (автор – Л.С.Берг, номогенез,* т.е. наличие законов, управляющих в целом прогрессивной эволюцией) [2].

Мною аргументируется, что любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности и кооперативности эволюционирующих систем, в том числе космогоническая эволюция, приведшая к появлению Солнечной системы, планеты Земля, жизни на Земле и появления человечества, и вместе с ним – Человеческого Разума, подчиняется *Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора* (эта эволюционная пара и составила основу дарвиновской парадигмы эволюционизма) *к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта* (эта эволюционную пару можно условно назвать кропоткинской парадигмой эволюционизма), – и *вытекающему из него – Метазакону Оразумления Эволюции (этот метазакон можно назвать и Метазаконом Интеллектуализации Эволюции).* Само открытие этих «метазаконов» как законов любой прогрессивной эволюции можно трактовать как одну из версий номогонеза в парадигме Л.С.Берга, который может быть назван и космономогенезом [2, 3, с. 64, 65; 5, с. 20, 21].

Здесь важно подчеркнуть, что в теорию прогрессивной эволюции мною *введен механизм интеллекта, как противостоящий механизму отбора.*

Интеллект, как механизм эволюции, есть опережающая обратная связь или обратная связь с упреждением, что тождественно по смыслу управлению будущим. В любой системе интеллекта столько, насколько она, т.е. система, управляет своим будущим, т.е. переводит себя из настоящего «состояния» в желаемое, будущее «состояние», независимо от воздействий внешней среды, с определенным лагом упреждения.

Это новое, эволюционное определение интеллекта. Определения «интеллекта» в психологии, в теории принятия решений, в теории искусственного интеллекта, на мой взгляд, являются частными «аспектами» этого более обобщенного определения.

Интеллект, как механизм прогрессивной эволюции, есть антипод механизму «естественного отбора», который есть запаздывающая обратная связь или обратная связь с отставанием. Эволюция, когда доминирует Закон Кооперации и механизм интеллекта, резервирует себя через избыточность информации, а когда доминирует Закон Конкуренции и механизм отбора, эволюция резервирует себя через субстратную избыточность, т.е. избыточность конкурирующих систем, борющихся за одну и ту же «экологическую нишу».

Итак, в ноосферной (и системогенетической [5]) парадигме универсального эволюционизма выдвигается теоретическое утверждение, что в любой

прогрессивной эволюции («конусе» прогрессивной эволюции) происходит сдвиг: от эволюционной пары <конкуренция, отбор> – к эволюционной паре <кооперация, интеллект>.

Запишем это в символическом виде:

дом		*дом*	
Конк.	$\Rightarrow$	Кооп.	(1)
Отб.		Инт.	

где «*дом*» – доминанта.

Из формализованной записи (1) следует, что Метазакон оразумления или интеллектуализации есть Метазакон, вытекающий из Метазакона сдвига от доминанты Закона Конкуренции к доминанте Закона Кооперации.

Метазакон оразумления – основа понимания того, что наступление Ноосферного Этапа в Эволюции Биосферы на Земле, связанный с переходом Биосферы в Ноосферу (как научное открытие этот «переход Биосферы в Ноосферу» принадлежит В.И.Вернадскому) *в связи с появлением человеческого разума, – есть Закон, как частный случай вышеприведенного Метазакона применительно к биологической эволюции.* Появляется особый тип «антропного принципа» – *ноосферно-антропный эволюционный принцип* [3, с. 66], который может быть сформулирован так:

> Метазакон Оразумления Космогонической прогрессивной эволюции приводит необходимо к появлению Жизни на Земле, и в процессе эволюции Жизни на Земле – приводит необходимо к появлению Человеческого разума и переходу Биосферы в Ноосферу, т.е. к Ноосферному Этапу в биологической (биосферной) эволюции, и социальной эволюции человечества на Земле.

Приложение положений ноосферного универсального эволюционизма применительно к социальной эволюции, т.е. Истории человечества, – *основание открытия Закона идеальной детерминации в истории через общественной интеллект.*

И здесь автор снова возвращается к смыслу первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы как Эволюционного Перелома.

«Конус» прогрессивной социальной эволюции (образ «конуса» – это образ, сходящейся, «навитой» на «конус», спирали любой прогрессивной эволюции, и «схождение» спирали к концу «конуса» выражает собой ее ускорение и приближение к исчерпанию своего потенциала) *также подчиняется указанным двум «метазаконам».*

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Предел Стихийной парадигме исторического развития человечества, т.е. социальной эволюции, «методом проб и ошибок», когда доминировал Закон конкуренции (закон развития классовых обществ) и механизм отбора на базе войн, эксплуатации и насилия. Закон Кооперации и механизм общественного интеллекта находились в «тени».

Эволюционный Перелом – это Начало Ноосферного Этапа теперь уже и социальной эволюции человечества, связанный с переходом к доминанте Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта.

Появляется новая категория общественного интеллекта, введенная автором в 1989 году [7], *которая может трактоваться как управление будущим со стороны общества (как Целого), как единой социальной системы.*

Общественный интеллект – это совокупный интеллект общества, который опосредованно проявляется со стороны общества как Целого через управление своим развитием, т.е. как управление будущим. Все общественные функции, которые составляют содержание такого управления, – прогнозирование, установление общественных целей и идеалов, программирование, планирование, законотворчество, нормирование и стандартизация определенных процессов общественного развития – важные функциональные характеристики общественного интеллекта.

Общественный интеллект – есть единство общественного сознания и общественного знания, единство науки, культуры и образования.

Субстанция общественного интеллекта – знания. Через знания в системе общественного интеллекта формируется *социальный кругооборот знаний* и соответственного *социальный кругооборот интеллекта:* от индивидуального интеллекта человека – к групповому интеллекту (интеллекту социальных групп или страт) – и от него к общественному интеллекту и обратное «движение» – от общественного интеллекта – к групповому и от группового к индивидуальному интеллекту человека.

Сознание – это рефлексия интеллекта на самого себя; благодаря сознанию интеллект обретает качество сознательного интеллекта. По отношению к сознательному интеллекту сознание можно трактовать как его состояние.

Эволюция сознания интеллекта, в том числе эволюция сознания общественного интеллекта, – один из аспектов эволюции интеллекта, в том числе эволюции общественного интеллекта.

Закон «оразумления» конуса социальной прогрессивной эволюции (как момент проявления Метазакона Оразумления (интеллектуализации) применительно к социальной эволюции) есть закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект (одновременно его можно трактовать и как закон роста проективного или планово-программирующего начала в историческом развитии человечества).

До начала XXI века, на протяжении всей истории человечества (начиная с Неолитической революции), этот закон находился «в тени», поскольку доминировал Закон Конкуренции и механизм отбора, что и определяет сложившуюся *Внутреннюю Логику Социального Развития как «Стихийную логику» в том смысле, что она была непредсказуемой для человека, творившего историю.* Неслучайно Карл Маркс всю историю эксплуататорских обществ назвал «*предысторией»,* поскольку человек так и не стал Субъектом Истории, оставался «её уноваживающим материалом». Именно будущую управляемую историю, когда снимаются все формы отчуждения человека от плодов своего труда, от природы и от самого себя, и жизнесозидающий Труд освобождается от гнета Капитала (от гнета капиталократии), Маркс определил как «*подлинную» историю,* и именно её он назвал коммунизмом.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы может трактоваться как выход на «арену истории» Большой Логики Социоприродной Эволюции, «основанием» которой служит энергетический базис хозяйства, как формы хозяйственного природопотребления и соответственно «антропогенного давле-

ния» на Биосферу [2, 6]. По этому основанию от начала Неолитической революции 10 – 12 тысяч лет назад и до начала XX века Стихийная история осуществлялась на базе малой энергетики мирового (совокупного) хозяйства человечества на Земле (мускульная энергия человека, одомашненных животных – лошади, коровы, яка, осла, слона, ветряных и водяных мельниц и простейших механических устройств, играющих роль «умножителей» энергетического воздействия – рычагов, блоков, полиспастов, гидравлических систем и т.п.). Благодаря этому энтропийная форма воздействия хозяйства на природу (по Марксу: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню) намного перекрывалась производством негэнтропии Биосферой (закон Бауэра – Вернадского и закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, открытый А.Л.Чижевским).

В XX веке картина резко изменилась. Можно говорить об «Энергетической революции» XX века: произошел скачок в энергетике хозяйственного воздействия на Биосферу на несколько порядков [2, 4]. *Соединение «стихии» развития на основе рыночно-капиталистических форм ведения хозяйства, в том числе рыночно-капиталистического сознания, с большой энергетикой хозяйственного природопотребления породило во второй половине XX века глобальный экологический кризис и его резкое обострение к концу этого века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.*

Еще раз подчеркну: возникли экологические Пределы рыночно-капиталистической форме хозяйствования на Земле, рынку и частной капиталистической собственности как механизмам развития, в том числе и как пределы хозяйственному сознанию, такие формы развития принимающему.

Здесь человечество впервые столкнулось с закономерностью, которая не заявляла о себе особенно «громко», пока хозяйственная история человечества была малоэнергетической, т.е. до Энергетической революции XX века.

Этот закон может быть сформулирован так [5, с. 14; 6]:

> *«чем больше со стороны социальной системы хозяйственное воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».*

Этот закон автор в монографии «Роды Действительного Разума» назвал *законом опережения темпами роста качества управления будущим, в том числе по лагу упреждения, темпов роста энергетической мощи хозяйственного воздействия на Природу (Биосферу).*

Как видно из содержания этого закона, он по своей сущности уже есть отрицание «стихийной парадигмы» истории, частной собственности, рынка и капитализма.

По-своему, в своей логике на это косвенно указали ряд западных мыслителей. Б.Коммонер в работе «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов XX века дефакто сформулировал своеобразный вердикт: технологии на базе частной собственности (это суждение можно переформулировать – технологии хозяйства на базе частной собственности, С.А.) уничтожают самое главное богатство человечест-

ва – экосистемы [9]. В докладе, выполненном группой ученых под руководством Гудленда, Дейли и Эль Серафи по заказу Мирового банка в 1991 году, было указано, что в экологически насыщенной нише, которую занимает человечество к концу XX века, рынок как механизм развития исчерпал себя [10]. Развивая эту оценку, В.А.Зубаков в 2002 году предупредил человечество, что хозяйство человечества на основании рынка формирует такое эндоэкологическое отравление Биосферы, что оно может привести не только к «схлопыванию» экологической ниши, которую занимает человечество в Биосфере, но даже к гибели всех живых организмов, функционирующих на базе кислородной энергетики [11; 3, с. 172].

Мною показано, что *«Энергетическая революция» XX века в единстве с стихийными механизмами развития, которое и ведет к нарушению сформулированного выше закона опережения темпами роста качества управления темпов роста энергетической мощи воздействия на Природу*, явилась причиной появления «интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума» (ИИЭАР) [8], ставшей одним из источников перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Этот тип асимметрии в условиях продолжающих доминировать Закона Конкуренции, рынка, капиталократии и рыночно-капиталистической формы хозяйственного сознания породили продолжающееся увеличение запаздывания в своей реакции разума человечества – общественного интеллекта – на развитие процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которое автор назвал *Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой (ГИЧД)*. Одним из оснований Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, наряду с ИИЭАР, служит технократическая асимметрия единого корпуса знаний, и соответственно человеческого Разума, – ТАР. По оценке В.П.Казначеева эта асимметрия определяется следующими характеристиками исследовательских доминант: 95% научных знаний, которые накопило человечество, – это знания естественной и технической предметности, 5% – это знания о живом веществе и человеке, и лишь ничтожная доля от 1% – это знание о человеческом интеллекте [12].

В «Ноосферизме» автор сформулировал *Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, в соответствии с которым экологические проблемы не могут быть принципиально решены, пока не решены проблемы*

– и познания природы человека, на базе развития человековедения и теории «естественного интеллекта», т.е. теории или науки, исследующей человеческий интеллект и общественный интеллект,

– и *социальной справедливости и отчуждения человека от самого себя и от Природы, которая его эволюционно «родила»* [2].

ТАР – одна из тех асимметрий человеческого Разума, которая входит частью в ИИЭАР, и служит одной из причин реализации катастрофической формы реализации этого Принципа – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, Стихийная история, на фоне Энергетической революции XX века и рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления, подошла к неожиданному (для человечества) Пределу в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, который можно трактовать как экологический предел, поставленный и рыночно-капиталистическому «разуму», и со-

ответственно «сознанию», и системе капиталистической частной собственности, и в целом – всей системе ценностей, обслуживающей капиталократию и «строй Денег и Рынка» (по Жаку Аттали), включая и идеологическую систему либерализма, и рынку и рыночной демократии, и рыночной свободе.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, возникшая под «давлением» оснований Большой Логики Социоприродной Эволюции, как бы это не казалось странным апологетам либерализма и парламентской демократии, на основе «свободного рынка» и «открытого общества», в России, имеет Ноосферно-Социалистический «вектор», и от этого факта никуда не уйти, потому что за ним – императив экологического выживания человечества в XXI веке.

Эта Эпоха, таким образом, означает:

- КОНЕЦ:
  - Истории Стихийной, на основе капитализма, рынка, частной собственности и «свободы-для-себя», Истории;
  - Бытию рыночно-капиталистического человека;
  - Капиталорационализированному «разуму» и «сознанию»;
- НАЧАЛО:
  - Управляемой Истории как управляемой социоприродной эволюции;
  - Ноосферного Экологического Духовного Социализма;
  - Становления (это становление можно назвать «Родами») Действительного – Управляющего и Ноосферного – Разума и соответствующего ему Ноосферного Сознания.

Автор вводит научную метафору «Родов Действительного Разума» [6].

Проводя аналогию с характеристикой, данной Марксом всей стихийной истории – истории классовых обществ, – как «предыстории», – а будущей истории, связанной с установлением социализма (коммунизма) – как «подлинной истории»,

– можно сформулировать положение, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Предел и «предысторическому разуму и сознанию» человечества и предъявила императив их перехода к «подлинно-историческому разуму и сознанию», причем с учетом императива выживаемости как ноосферного императива.

Речь идет о вступлении «в силу» действия Метазакона Оразумления и биосферной эволюции, и социальной эволюции человечества, связанного с их переходом в формат ноосферной эволюции.

Что такое Ноосфера? – В ответе на этот вопрос автор стоит на позиции учения о ноосфере В.И.Вернадского и его современного развития в форме Ноосферизма [2, 13 - 16]:

> *Ноосфера – это новое качество Биосферы, в котором коллективный Человеческий Разум начинает играть роль одного из регуляторов биосферной эволюции совместно с социальной эволюцией (управляя социоприродной эволюцией), встраиваясь в гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов и соблюдая законы-ограничения, отражающие действия этих гомеостатических механизмов.*

К сожалению, многие авторы сводят трактовку ноосферы только к сфере человеческого разума, противопоставляя её биосфере, с чем автор принципиально не согласен, считая эту линию трактовки ноосферы вульгаризаторской, и суженной, ведущей к методологическим и логическим «ловушкам».

Переход к Ноосферной эволюции и Ноосферной истории, т.е. к Ноосферному этапу и биосферной (биологической), и социальной эволюции, есть переход к Управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Это означает, что за Эпохой Великого Эволюционного Перелома и Родами Действительного Разума человечества скрываются следующие революционные скачки («революции»):

- *выход на «арену» Истории (из «тени» Стихийной детерминации на базе Закона Конкуренции) Закона идеальной детерминации через общественный интеллект, связанного с одновременным выходом на позиции доминирования в социальной эволюции Закона Кооперации;*
- *смена индивидуалистического, мещанского «пространства сознания», которое можно определить еще и как «обезьянье пространство сознания» (поскольку в нем доминирует свойство подражания), «космопланетарным, ноосферным пространством сознания»;*
- *переход из состояния «Разума-для-Себя», чему способствовала Стихийная История, причем История условно автономная (в каких-то отношениях, независимая от Природы) или «История-в-себе», – в состояние «Разума-для-Земли, Биосферы, Космоса», связанное уже с неавтономной, Управляемой Историей, но Историей Ноосферной, – в качестве управляемой социоприродной эволюции;*
- *обретение в своей эволюции (в своем развитии) Разумом Человечества Нового Качества, а именно – Качества Управляющего разума, как Разума Человечества, управляющего социоприродной – ноосферной – эволюцией;*
- *Конец Стихийной Истории, развивающейся методом проб и ошибок, т.е. Конец «предыстории» в определении Маркса, в том числе экологический Конец бытия капиталократии, рынка и капитализма, – означающий одновременно переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, как социальной организации общества, которая только и только может обеспечить управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта, т.е. которая только и только раскрывает «простор» действию Закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект.*

Таким образом, Роды Действительного Разума – это одновременно и смена качества общественного бытия и общественного сознания. И эти «Роды» отражают собой, не только Конец Истории эксплуататорских обществ, в которых доминирует власть Капитала – капиталократия, но и Конец разума и связанного с ним Сознания, ограниченных только проблемами социальной истории и продолжения Рода человеческого. Это «измерение» Разума – «вещь» необходимая, но уже, с позиций императива выживаемости и выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – недостаточная.

«Роды» – это переход к качеству Управляющего Разума и к качеству Ноосферного Сознания, т.е. осознающих и реализующих в себе Ответственность за Будущее Биосферы, планеты Земля, с постепенным расширением космического пространства зоны своей Ответственности.

Общество, раскрывающее «простор» действию Закона идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, есть научно-образовательное и ноосферно-социалистическое общество одновременно.

Здесь, с позиции развертывания дальнейшей логики обоснования авторской концепции, важной является *категория научно-образовательного общества, которую автор развивает последние 20 лет* [2, 3, 7, 8, 17 - 20]. Вначале автор называл этот тип общества «образовательным обществом», а затем решил расширить эту категорию через термин «научно-образовательное общество» [18].

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором, как базовое условие его воспроизводства, действует *Закон Опережающего Развития Качества Человека, Качества Общественного Интеллекта и Качества Образовательных систем в обществе, при этом Образование становится (по своей воспроизводственной функции) «базисом базиса духовного и материального воспроизводства», а Наука становится «производительной силой и силой управления»* [18].

В мире резко увеличившейся динамики изменений, в том числе высокоскоростной динамики экологических изменений, человеческий Интеллект, в том числе Общественный Интеллект, должны обладать свойством опережающей адаптации к меняющемуся миру и обеспечивать необходимый уровень качества управления будущим (что и следует из Метазакона оразумления прогрессивной эволюции и эволюционного определения интеллекта, данного выше).

Интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР), Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД) и Технократическая асимметрия Разума (ТАР) – это всё, в рамках рыночно-капиталистической формы бытия, отражения нарушений этого «Закона Опережающего Развития».

Итак, мы, т.е. человечество, сталкиваемся с фундаментальным противоречием развития человеческого Разума, в котором отразился конфликт между Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) на стихийно-рыночных, капиталократических основаниях и Большой Логикой Социоприродной Эволюции, исходящей из Закона Гармонии Биосферы и планеты Земля, как живых мегасистем, обладающих целостностью, поддерживаемой соответствующими гомеостатическими механизмами (что интуитивно-проницательно осознал С.Н.Булгаков в своей космической философии хозяйства, вводя понятие «метафизического коммунизма мироздания» [1, с. 73]).

Это фундаментальное противоречие обрело катастрофический масштаб в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Это противоречие есть противоречие:

- с одной стороны, между сложившейся капиталистической системой хозяйствования на Земле, на базе частной собственности на средства производства и даже на землю, рынка и мировой финансовой капиталократии, как «власти денег», а вернее – «денежных мешков» или «банков»,

- с другой стороны, с её экологическим отрицанием, как неразумной, антиноосферной и антиэкологической формы бытия.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы превратила всю Стихийную историю и капитализм, как антиноосферные, а значит антибытийные, сущности, в Онтологическую Ложь, поскольку Онтологическая правда человеческого бытия требует преодоления глобального экологического кризиса путем смены всех, носящих антиноосферный характер, оснований человеческого бытия.

Мировое хозяйство как таковое в том виде, как оно сложилось по своей социальной организации, когда продолжают существовать эксплуатация человека человеком, частная собственность, колониализм и глобальный империализм, войны и насилие как способ разрешения геополитических противоречий в классовом мире, обречено на экологическую гибель. *Спасти человечество может только Ноосферный Экологический Духовный Социализм и переход к «подлинной» Истории, теперь уже и по эколого-ноосферным основаниям, – и в этом состоит содержание императива выживаемости в XXI веке* [21].

Н.А.Бердяев в 1918 году опубликовал *такую свою проницательную «формулу»: «Своекорыстие таит в себе безумие»* [22, с. 470]. *Автор развивает эту бердяевскую формулу:*

в начале XXI века «своекорыстный мир человечества уже превратился в «экологически безумный мир». И развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, на фоне Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры, определяют симптоматику «безумия своекорыстного мира» и «глобальной патологии» человечества [24].

К.Маркс как-то заметил по поводу разума человека: «Разум существовал всегда, но не всегда в разумной форме» [23, с. 380]. В монографии «Разум и Анти-Разум» автор ввел понятие «Анти-Разума» как экологически самоуничтожающегося разума [25]. Анти-Разум – это такая «неразумная форма» бытия «разума», которая превращает его в свою полярность – «Анти-Разум».

Онтологическая Ложь бытия современного капитализма в том и состоит, что его «разум», прошедший обработку «капиталорационализацией» [26], превратился в Анти-Разум, который ведет человечество к экологическому самоуничтожению. Этому Анти-Разуму служит и часть науки, и часть культуры, которые будучи в плену у Анти-Разума, будучи подвержены капиталорационализации, превращаются и в анти-науку, и в анти-культуру, т.е. в механизмы, блокирующие реализацию императива выживаемости.

Дополнительно, к вышеизложенному, в качестве иллюстрации того, что есть Анти-Разум, можно привести следующие оценки и процессы. Известный ученый-экономист и публицист в России Михаил Делягин стал создавать галерею «портретов» российских либералов, творивших в 90-х годах и в начале XXI века рыночно-капиталистическую контрреволюцию в СССР-России. В очерке, посвященному Альберту Коху, он заметил: «*Либерализм плохо совместим с разумом* (кстати, этой несовместности «либерального разума» с истинным, действительным разумом мною была посвящена специальная монография «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» [30], – С.А.): *понимая цели гло-*

бальных монополий, трудно быть исполнителем их планов. Это дело для маньяков – а их интеллект односторонен и ущербен» (выдел. мною, С.А.) [31, с. 8]. Известный крупный криминальный авторитет родом из Одессы Леонид Ройтман, в настоящее время живущий в США, выступил с целой серией разоблачений из жизни криминального мира на Украине в течение последних почти 24 лет, после демонтажа СССР в Беловежской Пуще в декабре 1991 года, показывая, что почти тотально у всех значительных фигур, включая Президента Украины, криминальное бандитское прошлое, которое не оставлено в прошлом, а наоборот, поднято на уровень демократии как власти на Украине [32]. Вот он «безумный мир от своекорыстия», рождающий Анти-Разум, которому Природа подписала смертельный приговор, – в действии. Причем этот Анти-Разум во власти Украины поддерживается Анти-Разумом мировой финансовой капиталократии в США, рвущемуся к мировому господству.

Трагедия человечества, трагедия его сознания и Разума в начале XXI века, состоит в том, что за Стихийной парадигмой Истории – опыт 800 – 1000 поколений людей, а за опытом рефлексии экологических угроз, за опытом советской социалистической истории, за опытом рефлексии антиэкологической сущности капитализма, – 2 - 4 поколения людей, и то, если иметь в виду передовых мыслящих людей, сумевших отбросить иллюзорные, феноменологические, фетишные формы видения мира, рождаемые отчуждением человека от истинных основ своего бытия и своего предназначения под давлением диктатуры Капитала.

Как преодолеть это фундаментальное противоречие? – Н.Н.Моисеев назвал одним из механизмов такого преодоления «Систему Учитель» [27]. Развивая эту мысль Н.Н.Моисеева, мы идентифицируем «Систему Учитель» со становящимся Ноосферным Образованием и происходящим ноосферно-ориентированными синтезом всех наук.

Конечно, остается и вера в Разум человечества, в накопленное богатство духовно-нравственной культуры.

Возвращаясь к постановке проблемы Конференции «Сознание как фактор хозяйственного бытия», исходя из изложенного, можно сформулировать следующие положения:

Первое. Сознание как фактор хозяйственного бытия человечества на Земле переживает революцию на порядок более масштабную по глубине преобразований и смены ценностных ориентаций, чем была Неолитическая революция, запустившая социальную эволюцию человечества и собственно историю хозяйства человечества, как такового.

Эта революция может быть определена как Ноосферно-Эколого-Социалистическая. Она, эта революция, одновременно может трактоваться и как ноосферная человеческая революция, и ноосферная революция в «пространстве» самого хозяйственного сознания, и как Роды Действительного Разума.

Второе. Сознание – это только «момент» или «свойство» интеллекта человека и общественного интеллекта. Вопрос поставлен жестко: качество сознания как свойства интеллекта и разума человека и общества будет проверяться («тестироваться») качеством управления будущим. Само управление будущим в XXI веке – это управление социоприродной, или ноосферной, эволюцией. А

это значит, что «Разум-для-Себя» должен превратиться (а это и есть «революция в эволюции разума» [4]) в «Разум-для-Земли, Биосферы, Космоса», выйти за пределы своей социальной «закапсулированности», *стать Разумом Биосферы, обретающей качество Ноосферы, и, как таковой, нести Ответственности за Будущее всей Системы Жизни на Земле. Ноосферная революция Разума и означает ноосферную революцию хозяйственного сознания.* В.Ю.Татур [28] уже ставил вопросы о переводе хозяйства в России на ноосферные основания, вводя даже понятие «биосферных губерний».

Третье. Революция хозяйственного сознания одновременно несет в себе императив отказа от рыночно-капиталистических форм хозяйствования на Земле.

И хотя это кому-то покажется нереальным утверждением, якобы «далеким от реальной жизни и ее логики» (правда, таким скептикам можно ответить – а ведь советская социалистическая плановая экономика была в XX веке и показала высокую эффективность и высокий уровень управления социально-экономическим развитием), тем не менее – «грозные всадники рукотворного, антропогенного экологического Апокалипсиса» уже появились на горизонте человеческого бытия, и они скачут «из будущего» нам навстречу, и императив выживаемости действует.

Спасти человечество могут только «Роды Действительного Разума»!

Неужели все трагедии, драмы истории, все революции и все подвиги человеческого духа, все великие победы в создании, в творчестве, в культуре, все поиски мужественной мысли великих людей всех времен и народов, все мечты о справедливости, гармонии, человеческом счастье, о правде, о социальной организации общества, поднимающего Человека на высоту его истинного Творчества и истинной миссии на Земле и в Космосе, – окажутся обесмысленными экологической гибелью человечества, не сумевшего вырваться из плена «экологического безумия своекорыстия потребителей и эксплуататоров»?

Философия вообще, философия хозяйства в частности, не должны уходить от этих вопросов. Наоборот, они должны обрести миссию «маяка», освещающего будущее.

Онтологическая правда за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом и за ноосферной парадигмой хозяйствования человечества на Земле, в свою очередь подразумевающую планетарную кооперацию народов-этносов и мир без войн и насилия!

Природа в широком смысле ждет от человечества Сознания, поднимающего его на высоту этой поистине великой миссии установления Ноосферно-Космической Гармонии на Земле [29].

Выход на арену социальной эволюции человечества Закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект и Роды Действительного Разума человечества – это одновременно и Роды нового, ноосферного хозяйственного сознания и становление ноосферной философии хозяйства, первый «камень» в основание которой был заложен еще в начале XX века космической философией хозяйства С.Н.Булгакова.

Литература:

[1] Булгаков, С.Н. Философия хозяйства/ С.Н.Булгаков, [Текст]. – М.: Наука, 1990. – 412с.

[2] Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия. 2001. – 537с.

[3] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 78с.

[4] Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения): научно-философский очерк/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 78с.

[5] Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

[6] Субетто, А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[7] Субетто, А.И. Новое качество общественного интеллекта. Проблема теории восходящего воспроизводства общественного интеллекта// Интеллектуальные ресурсы научно-технического прогресса. Ч.III (Чегетский форум – 89). – М.: ВНИИПИ, - 1989. – с. 405 – 410.

[8] Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив / А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. центр, 1990. – 82 с.

[9] Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Лениздат, 1973.

[10] Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building of Brundtland. Washington DC: World Bank, 1991

[11] Зубаков, В.А. Эндоэкологическое отравление в эволюции/ В.А.Зубаков, [Текст]. – М.: Фонд развития России, 2002. - 86с.

[12] Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека: Проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спирин. – Новосибирск: Наука, СО, 1991. – 304с.

[13] Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1988. – 520с.

[14] Субетто, А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

[15] Субетто, А.И. Слово о Вернадском/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 28с.

[16] Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы / А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

[17] Субетто, А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации в стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма). – СПб. - Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 198с.

[18] Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

[19] Субетто, А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта). Дисс. в виде науч. докл. на соиск. уч. ст. д.ф.н. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

[20] Субетто, А.И. Проблема общественного интеллекта в человековедении // Человек в системе НТП (тезисы докладов к XVII межзональному симпозиуму). – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – с. 217.

[21] Субетто, А.И. Манифест ноосферного социализма/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

[22] Бердяев, Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли в XIX века и начала XX века. Судьба России/ Н.А.Бердяев, [Текст]. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.

[23] Маркс, К., Энгельс Ф. Соч., 2-ое изд., т.1.

[24] Субетто, А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии: монография/ Под науч. ред. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

[25] Субетто, А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.

[26] Субетто, А.И. Капиталократия (философско-экологические очерки). Избранные статьи и интервью/ А.И.Субетто, [Текст] – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.

[27] Моисеев, Н.Н. Челове и ноосфера/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.

[28] Татур В.Ю. Биосферные губернии/ В.Ю.Татур, [Текст]. – М.: 1999. – ИНЕ. - №1. – 99-2

[29] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

[30] Субетто, А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» / А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 226с.

[31] Делягин, М. Маньяк либерализма. Об особенностях г-на Коха// «Завтра». – 2015. – Июль. - №27(1128), с. 1, 8.

[32] Элита или мафия?// «Улики» («Советская Россия»). – 2015. – 2 июля. - №6(69). – с. 7 – 9.

Приложение 2.

Ответы Президента Ноосферной общественной академии наук, Заслуженного деятеля науки РФ, доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора А.И.Субетто на вопросы корреспондента на Московском экономическом форуме (20-й Круглый Стол «Ноосферный Прорыв России в XXI веке и становление научно-образовательного общества как его основания»)

Корр.: *Уважаемый Александр Иванович! Чем вызвано такое название Круглого Стола, предложенного Вами и В.Н.Бобковым руководству МЭФ – «Ноосферный Прорыв России в XXI веке и становление научно-образовательного общества как его основания»?*

А.И.: Главная целевая установка Форума – поиск стратегии развития России, выхода из экономического системного кризиса, утяжеленного экономическими санкциями Запада. Но сам кризис, который переживает Россия и человечество в начале XXI века, намного глубже, т.е. он затрагивает очень глубокие «пласты» бытия человечества и России на планете Земля. По моей оценке, – это кризис рынка, капитализма и либерализма, как идеологии, их обслуживающей, который происходит на фоне глобального экологического кризиса, переросшего на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Природа на своем «языке» поставила своеобразную «плотину» на пути социальной эволюции человечества на рыночно-капиталистических основаниях. Будущего у этой формы социального прогресса нет, человечество на рыночно-капиталистическом пути ждет скорая экологическая гибель (по пессимистическим оценкам до середины XXI века). Поэтому и встает вопрос о Ноосферном Прорыве человечества как единственной стратегии экологического выживания «человека разумного» (Homo Sapiens) на Земле. Именно Россия в XX веке первой в мире совершила социалистический прорыв 7 ноября 1917 года, создала советскую цивилизацию, и первой, в лице творчества гения В.И.Вернадского предложила миру научное учение о ноосфере, как новом состоянии биосферы, в котором коллективный человеческий Разум начинает отвечать не только за свое будущее, но и будущее всей Системы Жизни на Земле. После Вернадского в России произошло становление Ноосферной научной школы, потенциал которой подкреплен научным творчеством таких ученых как Н.В.Тимофеев-Ресовский, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул и многих-многих других. Я возглавляю Ноосферную общественную академию наук, в состав которой входит несколько десятков только докторов наук разных профессиональных ориентаций. Вот почему и возникло это название. Научно-образовательное общество – это важнейший механизм такого Ноосферного Прорыва.

Корр.: *Какое содержание вы вкладываете в понятие «научно-образовательное общество»?*

А.И.: Категория и концепция образовательного общества мною разрабатывались с конца 80-х годов XX века. В 1995 году я защитил докторскую диссертацию по философским наукам (по социальной философии) на тему: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». В ней была представлена теория образовательного общества. В 2012 я расширил название, ввел термин «Научно-образовательное общество».

Я глубоко уверен, что «образовательное» или «научно-образовательное общество», как понятие, является более адекватным процессам, которые происходят, чем, например, такие понятия как «общество (экономика) знаний», «информационное общество (информационная экономика)». Почему? Потому что во второй половине XX века резко возросли интеллектоемкость, наукоемкость и образованиеемкость социальных, экономических, управленческих процессов и техно-технологических систем. Что это значит? Например, по данным Дэвида Мерсера в начале 90-х годов в фирму ИБМ принимались работники с образовательным цензом не менее 16 – 17 лет обучения, и прием такого работника оценивался, как капиталовложение в 2 млн. фунтов стерлингов. Если же вести речь об адекватном осознании человеком экологической картины мира и действующего императива экологического выживания всего человечества, то приходит понимание, что необходимо всеобщее высшее образование с эколого-ноосферной фундаментальной подготовкой, как базовое условие выживания человечества в XXI веке. И данный императив является частью представления о научно-образовательном обществе. Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором образование становится базисом базиса духовного и материального воспроизводства, а наука обретает социальную функцию производительной силы и силы управления.

Поэтому условием устойчивого развития такого общества становится закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Корр.: *Правильно ли я понимаю, что из вашей системы взглядов на научно-образовательное общество следует необходимость коренного изменения в целеполагании в государственной образовательной политике в России?*

А.И.: Правильно. Нынешнее целеполагание в государственной образовательной политике России исходит из ложного постулата рыночного фундаментализма, по которому рынок обладает самоорганизующейся силой и обеспечивает оптимизацию образования в соответствии с потребностями, якобы формируемыми рынком образовательных услуг. Это «слепая», «рыночно-хвостистская» стратегия, которая ведет не к прогрессивной эволюции образования, в том числе высшего образования, а к его сворачиванию и понижению уровня самого качества на всех ступенях непрерывного образования. На деле мы наблюдаем «рыночный геноцид» науки и образования. Эта «рыночная» образовательная политика сопровождается и ложной политикой качества, поскольку главным критерием успешности образовательных организаций объявляется рыночная эффективность. На этом пути уже уничтожено множество сильных научно-педагогических школ и коллективов, происходит разрушение

традиций отечественного образования, создававшихся вековой историей, как нашей педагогики, так и в целом культуры и науки.

Сейчас наступил «момент истины». Запад, который уже считал, что он превратил Россию в свою экономическую колонию, в сырьевой придаток, вдруг столкнулся с «вызовом из России», когда она предъявила миру, и Западу в том числе, свою самостоятельную и политику, и геополитику. Введенные Западом экономические санкции – это экономическая война Запада против России; вдруг оказалась снятой с «лица» Запада цивилизационная маска, и проявился «волчий оскал» старого, как мир, империализма. Угроза «горячей войны» империализма США против России усилилась.

Поэтому нужна мобилизация общества и экономики, но и нужны кадры, вооруженные современными знаниями и обладающие необходимым уровнем мировоззрения и профессионализма.

Для этого нужна смена целеполагания в образовательной политике России, исходящая из понимания следующих положений:

Первое. Образование – это не сфера услуг, а базис базиса духовного и материального воспроизводства. На экономическом языке, образование – общественное благо.

Второе. Наука, это также не только и не столько услуга, спрос на которую регулируется рынком, сколько производительная сила и сила управления.

Третье. Наука и образование – главное основание прогрессивного развития страны, и главное основание всей системы национальной безопасности. Поэтому они должны быть объектом государственного стратегического планирования и федерального бюджетного финансирования. Рынок, как механизм, может только дополнять экономические основания развития науки и образования.

Четвертое. Научно-образовательное общество – вот тот идеал, который необходим в качестве одной из ведущих целей в современном развитии России.

Корр.: *Александр Иванович, так состоится Ноосферный Прорыв в России в XXI веке?*

А.И.: Состоится. Ему нет альтернатив ни в России, ни в мире, как Целом. Кризис углубляется. Еще раз обращаю внимание на то, что процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы развиваются пока по негативному сценарию. Главная причина такого хода в развитии кризиса – рыночно-капиталистическая система. История человечества в старой парадигме «метода проб и ошибок», когда действовала максима – благими намерениями устлана дорога в ад, закончилась. Это означает, или человечество как коллективный Разум Биосферы (пока в потенции) возложит на себя Ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле и перейдет к управляемой социоприродной эволюции (на базе управляемой, ноосферной экономики), или его на Земле не станет, оно экологически погибнет.

Я оптимист. Я верю в человеческий Разум, верю, что вся драматическая, иногда трагическая, история человечества, в которой оно демонстрировало не только безумие бессмысленного разрушения в бесчисленных войнах и вооруженных конфликтах (которых за последние 5,5 тысяч лет прошло более 15 тысяч, и «в огне» которых погибло несколько миллиардов людей), но и вершины

духа созидания и творчества, поиска смысла своего бытия, прорыва в Космос, благодаря успехам космонавтики, прошла не зря, что мы, человечество, все ж таки создали великие культуры, науку, образование и научились извлекать уроки из горьких страниц истории.

В XXI веке торжество Разума – это Роды действительного человечества и действительного, ноосферного Разума.

Человеческая революция, о которой как необходимости, обусловленной решением глобальных экологических проблем, писал первый директор Римского клуба Аурелио Печчеи, должна состояться, причем именно как ноосферная человеческая революция. А она возможно только через становление научно-образовательного общества.

Россия всей своей историей предуготовлена к Ноосферному Прорыву. Её миссия в XXI веке – стать духовным водителем человечества на пути его спасения от экологической гибели.

Приложение 3.

Дмитрий Михайлович Балашов: самостоянье русского человека[16]

> «*Люди хотят жить по обычаю своему! И за то бьются на ратях, и за то держат у себя воев и власть имущих, дабы оборонять сущее! И вот когда захотят отбросить свое и возжелают иного, тогда и наступит конец*»
>
> Д.М.Балашов
> (из речи «владычного писца Леонтия») [1]

«Самостоянье» человека – это слово означающее «стояние» человека в «поле бытия», в смысле которого есть акценты и самоутверждения человека в своем творчестве и созидании, и смысла жизни вопреки всем негативным ее обстоятельствам.

А.С.Панарин, известный отечественный философ, в работе «Реванш истории» [2] разделил все цивилизации на два типа – «прагматические» (в которых человек действует по формуле «по обстоятельствам») и «духовные» (в которых человек действует по формуле «вопреки обстоятельствам»).

Несомненно, Россия – Русь испокон веку была духовной цивилизацией, в которой русский человек обретает свое историческое самостоянье и «за то бьется на ратях», как говорит владычный писец Леонтий в беседе с отроком Ванятой в романе «Святая Русь» Д.М.Балашова [1, с. 21]. Об это свидетельствует и признание «сквозь зубы» врага России и русского народа Аллена Даллеса, назвавшего русский народ в своем «антирусском манифесте» еще зимой 1945 года *самым «непокорным народом»* [3, с. 600, 601]. *Эта «непокорность» сочеталась в русском народе, как отмечал В.Т.Рязанов, с «редким качеством уживчивости и религиозной терпимости, исторически свойственном русскому народу,* которое наряду с другими факторами способствовало формированию многонационального государства» [4, с. 330]. И далее он продолжает: «*Не случайно, в России в отличие от Западной Европы не было религиозных войн.* Отдавая должное наработанному опыту политического плюрализма на Западе, нельзя недооценивать значение национального плюрализма. *Это – особая склонность к совместным, коллективным действием в хозяйственной сфере,* имеющая самые разные формы проявления (общинность, артельность, кооперация, освоение целины, молодежные и студенческие отряды и т.п.). *Это – обостренное чувство социальной справедливости и равенства,* которое влияло на хозяйственные процессы, на формирование типологических особенностей массового экономического поведения…» [4, с. 330] (выдел. мною, С.А.). К этому, следуя В.Т. Рязанову, добавим, что «*история России – это история осажденной крепости…* По

[16] Доклад выполненный на «Балашовских чтениях» в Великом Новгороде 7 ноября 2014 года. Опубликовано в газете «Новый Петербург» от 6.11.2014г., №46, с. 7

подсчетам С.М.Соловьева, с 1055 по 1462г. Русь перенесла 245 нашествий. *Причем 200 нападений на Россию было совершено между 1240 и 1462г., т.е. нападения происходили почти каждый год. С 1380 г. (года Куликовской битвы) по 1917г. Россия провела в войнах 334 года, т.е. почти 2/3 всего периода.* Они распределялись следующим образом по направлениям и воюющим странам – Запад: Швеция – 8 войн и 81 год войны, Польша – соответственно 10 войн и 64 года войны, Литва – 5 и 55, Ливония – 3 и 55, Франция – 4 и 10, Германия – 1 и 3, Пруссия – 2 и 8, Италия – 2 и 4, Австрия – 1 и 1, Венгрия 1 – 1, Австро-Венгрия – 1 и 3; Англия – 1 и 3; Юг: Турция – 12 и 48, Крым – 8 и 37, Кавказ – 2 и 66, Персия – 4 и 28; Восток: монголы? и 130, Сибирь – 1 и 35, Амур – 1 и 1, Кульджа – 1 и 1, Хива – 4 и 6, Бухара – 1 и 5, Коканд – 3 и 15, Техе (Туркменистан) – 1 и 3, Афган 1 и 1, Япония 1 война и 2 года войны.

Если суммировать приведенное количество лет войн по странам, то цифра составит величину 666. Превышение лет войны связано с тем, что 134 года России вела военные действия против коалиций и союзов разных государств. В том числе одну войну против 9 государств, две – против 5,25 войн – против 3 государств и т.д.» [4, с.326, 327]. Вот где выковывалось непокорность и самостоянье русского человека и русского народа.

Творчество Дмитрия Михайловича Балашова – это историко-литературное исследование истоков и оснований этого самостоянья русского человека в один из самых тяжелых и самых кровопролитных периодов нашей истории – XIII–XVвв., когда по его собственной оценке, решалась историческая судьба всего Будущего российской цивилизации и русского народа до наших дней. И основой такого самостоянья было единство не только внутри русского народа, но и исторически складывающееся единство всех народов российской Евразии, заложившее основы России как уникальной цивилизации на Земле.

Сергий Радонежский, 700-летие со дня рождения которого мы отмечаем в этом, 2014-ом, году, так говорит в беседе с князем Олегом Рязанским (в романе «Святая Русь» Д.М.Балашова) [5, с. 38]:

«- И не корысти ради, и не труса ради, не по слабости сил человеческих стал я служить Великому князю Московскому!

- Почто ж?!

- Родины ради. Ради языка русского. «Аще царство на ся разделится – не устоит».

Это там у католиков, в латинах, возможно каждому сидеть у себя в каменной крепости и спорить то с цесарем, то с папою. У нас – нет! В бескрайностях наших, перед лицом тьмы тем языков и племен, в стужах лютой зимы, у края степей – надобна нам единая власть, единое соборное согласие, не то изгибнем! И жребий наш тяжелее иных жеребьев, ибо на нас, нашу землю и язык русский, возложил Господь самую великую ношу учения своего: примирять ближних, сводить в любовь которующих, быть хранительницей судеб народов, окрест сущих! Вот наш долг и наш крест, возложенный на рамена наши. И сего подвига, княже, нам не избежать, не отвести от себя… Поздно!

Величие пастырской славы или небытие, третьего не дано русичам!... И не будет Руси, ежели сего не поймем!».

Весь цикл исторических романов Дмитрия Михайловича Балашова, если попытаться найти «слово», которое бы раскрывало их суть, то это – самостоянье русского человека, причем самостоянье исторически-масштабное, охватывающее огромные пространства и длительное время. В этом самостояньи – и весть смысл русскости, как качества русского человека и русского народа.

Во всех романах писателя, назову такие как «Бремя власти» [6] об Иване Калите, «Симен Гордый» [19, 20] о московском князе Симеоне Городом, при котором значительно укрепилось московское княжество, «Ветер времени» [7, 8], «Отречение» [12, 13], «Похвала Сергию», «Святая Русь» [1, 5, 14 – 18], «Воля и власть» [9, 10] и другие романы, в том числе и такие его работы как «Любовь» [11] (повести рассказы), даже роман «Бальтазар Косса», в котором он, кажется, отходит от темы русской истории, но к ней возвращается через тему наступления католического миссионерства «на Восток», – *звучит тема русского самостоянья, противостоящего «ветру времени», – и через эту тему раскрывается та «тайна русскости», о которую «разбивали себе головы» многие западные исследователи и философы, «бубня себе под нос» о загадочности русского характера.*

Самостоянье русского человека – это созидание, это не только собирание «русской земли», но и ее обустройство, и прежде всего обустройство духовное, которое и покоится на соборности, общинности, коллективизме.

Конечно, путь к идеалу справедливости и равенства как один из важнейших стержней русской истории и истории России далеко не прост, он извилист, с крупными поворотами, с трагедиями и поражениями, находясь в непростом, диалектическом взаимодействии с императивом укрепления власти и государства. *Роман «Воля и власть» – это именно об этой трагической линии в истории самостоянья русского человека, которая возникает тогда и только тогда, когда самостоянье русского человека, поднимающегося на борьбу против власти богатства, вступает в конфликт с самостояньем российского государства и русского народа, как народа государствообразующего, держателя устоев российской государственности.*

В споре между Анфалом, бывшим двинским воеводою, ставшим вождем волжской ватаги со столицей в Хлынове, и Рассохиным, эта *коллизия русской души и русской истории заявляет о себе в полную силу.*

Рассохин Анфалу говорит [10, с. 57]:

«- Ты об одном не помыслил Анфал! О стране! Мы с тобою оба смертны, и наши грехи на Страшном суде будут разбирать! И пусть я предатель, пусть ватажники погибнут из-за меня! Но без вятших не стоять на земле, и ты ведаешь лучше меня… На все то нужно научение книжное, то, что с детских, отроческих лет дается людину в вятшей семье! Согласен с тобою, роскошей великих не надобно, быть может, да ведь без роскоши и храмы не растут, и земля не полнится! Гляди! Твои-то станичники пока все не пропьют – не утихнут, а князь Юрий каменную церковь на то же серебро мыслит созидать!

Чуешь разницу!

- А ежели…

- А «ежели», то и погибнет земля!... Чаю, те, что во главе земли, не продадут врагу родовое достояние свое!».

«Если вдуматься в смысл споров героев романов Д.М.Балашова. – так я писал в своем эссе «Русский человек: философия и ценности» [25, с. 9], - то важнейшим его «измерением» предстает поиск оснований целостности жизни человека, народа в единстве с Природой, с «землей», которое и составляет сущность поиска таких разных русских мыслителей и ученых, каковыми были, например, Н.Ф.Федоров и В.С.Соловьев, В.И.Вернадский и С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский и Н.Г.Холодный…».

Самостоянье русского человека и русского народа – это служение Правде, т.е. Правде в ее всеобъемлющем смысле, как смысле истинности Бытия, как Правде Онтологической, которая есть единство Истины, Добра, Красоты и Справедливости. «Истиной» мы называем свою адекватность окружающему миру, которую мы достигаем, познавая мир, в том числе через научное познание, и учась у Истории. «Добро» есть то, что продолжает жизнь человечества, жизнь русского народа, жизнь природы. В этом контексте «Добро» немыслимо вне гармонии жизни человека с природой, гармонии жизни народа с другими нациями и народами, без того, что в XXI веке приобретает контуры Ноосферно-Космической Гармонии [26, 29, 30]. «Красота» – есть отражение «гармонии» в жизни человека, через его восприятие гармонии как красоты. Чувство красоты, стремление к красоте заложены в человеке всей эволюцией Мегакосмоса, которая закономерно и привела к появлению человеческого разума на Земле [48]. А «Справедливость» – это есть выражение «гармонии» внутри общества, т.е. выражение социальной гармонии.

В начале XXI века, когда состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возник императив выживаемости человечества на Земле через установление «Ноосферы Будущего» как «сферы Ноосферно-Космической Гармонии» [30] на основе управляемой социоприродной эволюции, когда человеческий Разум обретает свою суть, как «ноосферно-космического Разума», т.е. «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», *в таком понимании русская Правда становится ориентиром Ноосферно-Космического Прорыва человечества в XXI веке.*

Правдоискательство – это одна из важнейших духовных линий самостоянья русского человека на Земле. Владимир Иванович Вернадский, Русский Ноосферный Гений XX века, писал, утверждая свое нравственное кредо ученого: «…Ищешь правды, и я вполне чувствую, что могу умереть, могу сгореть, ища её…» [31, с. 12]. Правдоискательство, соединенное с заботой о будущем своей родины, судьбе русского народа, входит глубоко во внутренний мир большинства «героев» романов Дмитрия Михайловича Балашова, в логику их духовного поиска.

В «Похвале Сергию» (1993) то ли сам писатель Дмитрий Михайлович Балашов, то ли преподобный Сергий Радонежский, размышляет: «…как поведет себя он, что будет делать в жизни, от его усилий духовных зависит и вся сущая жизнь, судьба всех прочих сограждан и современников его. *Чувство это известно многим, кто, так или иначе, подымался на подвиг добра, творчества и самоотречения.* Передать его словами (очень приблизительно) можно так: Вот я делаю сейчас то-то и то-то, и должен сделать, какие бы преграды не встали на моем пути. Должен свершить! Я даже умереть, прежде свершения, не имею права! Должен потому, что, ежели я это сумею, это сумеет и мой народ, если я это вынесу, вынесет и он, и уже я не имею права отступить или поступить ина-

че, потому что тогда и они погибнут, и их жизнь начнет разрушаться и падать, на ниче ся обращать, в меру моей немощи. *Верно ли это? То есть субъективно, для лица, свершающего подвиг, это, конечно, верно. Но верно ли это объективно? Существует ли, реальна ли обратная связь, от единицы к множеству? Когда ты один, один ли ты воистину или наедине с Богом? И тот, кто осязает все время, что он не один, не может ли, не способен ли незримо влиять на тьмы тем соплеменников, «ближних своих», одним своим внутренним духовным усилием?* Во всяком случае, многие примеры истории говорят нам, что было возможно и такое…» [25, с. 11] (выдел. мною, С.А.).

В.Г.Комаров в начале уже XXI века представил научной общественности, благодаря В.Я.Ельмееву, уже после своей смерти очень добротный по глубине своего философского прозрения труд «Правда: онтологическое основание социального разума» [32], в котором показал, что существует Правда Истории или Онтологическая Правда, которая всегда посрамляет Ложь Истории или Онтологическую Ложь, которая может на какой-то промежуток времени над Онтологической Правдой одержать «победу», но временную, потому что она противостоит внутренним основаниям хода истории, и потому ею отрицается, как человеческое заблуждение, как «социальная кажимость». Он пишет: «Не обладая универсализмом и всеобщностью правды истории, ее антипод ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду… Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в период демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность ее внутренней определенности» [32, с. 144].

Историческое самостоянье русского человека и русского народа – это следование за Онтологической Правдой, как Правдой человеческого бытия и Правдой Истории. А быть в единстве с Онтологической Правдой – это и означает: «работать на грядущее» [14, с. 3]. Вот как размышляет Д.М.Балашов о связи человеческого «Я» и человеческой Истории: «Во всегдашнем и неисходном трагическом противоречии смертного человеческого «Я», неизбежной гибели вот этой бренной, данной на время плоти, этого осознания, воли, жажды действования – и бессмертия рода, бессмертия вечно меняющейся, но вечно повторяемой в поколениях жизни человеческого племени (этноса, нации, а в пределе – всего человечества), в вечном этом противоречии и в вечной борьбе тот, кто основывает усилия на «Я», наличном и смертном, выигрывает лишь на короткий срок, именно на тот срок, отмеренный ему смертному, много ежели еще и ближайшему потомку. Но затем, после побеждает тот, кто работал на грядущее, чьи усилия направлены не к самоутверждению, но к утверждению соборного начала, соборной духовной целостности» [14, с. 3].

Таким утверждением Онтологической правды Русской Истории стала Куликовская битва, как вершина истории Святой Руси, что и показывает ро-

ман Д.М.Балашова «Святая Русь» [1, 5, 14 - 18]. Преподобный Сергий в беседе с князем Дмитрием Донским, благословляя его и русское воинство на битву с двигающейся на Русь ордою хана Мамая, произносит слова: «- Мужайся, князь!... Тебе даден крест, и крестный путь сужден всему языку русскому! И путь тот свят, и надобно пройти его до конца!» [14, с. 26]. Для чего нужна эта победа, победа на Куликовом поле? И писатель через мысли Сергия в романе отвечает так: «Ради спасения Духа, ради того, чтобы народ не погиб, не умер духовно, а воскрес к свету…» [14, с. 26]. И за этим следует уже духовное послание не только к воителям на поле Куликовом, а к грядущим поколениям русичей: - «Дай, Господи, земле русичей и праведников в грядущих веках – да возмогут не уронить крестную ношу сию! Дай им терпения и мужества веры! Дай им надежды и воли! Дай им упорства, смирения и добра!» [14, с. 26].

Куликовское сражение! – Оно стало провозвестием Онтологической Правды истории Руси – России. Не случайно, именно с Куликова поля начинается своеобразное триединство «ратных полей» России – Куликова поля, Бородинского поля и Прохоровского поля, символизирующих собой Куликовскую битву (1380), Бородинское сражение (1812) и Прохоровское танковое сражение, определившее победу советских войск над гитлеровскими немецко-фашистскими захватчиками в Курской битве (1943). Не случайно, в черновых набросках к «Речи о Пушкине» Федора Михайловича Достоевского было записана его реплика: «Если б умер кто на Куликовом поле, право, было бы приятно» [33, с. 106].

В беседе с известным литературным критиком В.Бондаренко Д.М.Балашов так оценил роль XIII – XV веков, как «корневого» периода (здесь я использую аналогию с понятием П.А.Флоренского «корневой человек») во всей истории российской государственности и русского духа как явления мирового масштаба [24, с. 5]: «Лишь сокровища духа, деяния, созидающие народ, остаются единственной ценностью, способной избегнуть забвения. Но величие деяний в большой мере зависит от общего подъема народа, от нравственной способности понять эти деяния, пойти за ними. Еще задолго до Сергия Радонежского с пламенными речами во Владимире выступал талантливый проповедник Серапион. Но за Серапионом не было еще кому идти, а за Сергием Радонежским – вся нарождающаяся Московская Русь… Весь XIV век можно назвать временем собирания нации, духовного взлета, пламенного натиска. И разрешился этот век в 1380 году полем Куликовым».

Самостоянье русского человека в Истории – это и постоянный процесс «собирания русского человека и русской истории» [34, с. 435]. И все творчество Д.М.Балашова – это собирание русского человека и русской истории через реанимацию исторической памяти, обращенной к ключевому периоду русской истории – XIII–XV вв. (цикл «Новгородский», цикл «Государи Московские»). Одновременно, подчеркну, что и само историко-литературное творчество, творчество писателя как ученого-филолога и этнолога в области фольклористики, народного творчества (в 60-х годах XX века были написаны: «Народные баллады», 1963; «История жанра русской баллады», 1966; «Русские свадебные песни Терского берега Белого моря», 1969; «Русские народные баллады», 1983; «Русская свадьба», 1985) *есть самостоянье самого Дмитрия Михайловича Балашова.* В

самостоянье его романических «героев» отразилось самостоянье самого писателя, самостоянье вопреки превратностям жизни, настороженному отношению не только со стороны советской бюрократии, но и товарищей по перу.

Николай Коняев в своей работе «Дмитрий Балашов. На плахе» отмечает вот эту связь самостоянья его «героев» и самостоянья самого писателя Дмитрия Михайловича Балашова. Приведу достаточно большой отрывок из его повествования: «В Чеболакше Дмитрий Михайлович писал, забывая о времени… И все теснее, все прочнее сливалось пространство романа «Бремя власти», который он писал, с пространством реальной жизни. «Да полно, сохранилось ли еще само понятие Руси Великой? – вопрошает в романе Дмитрия Балашова летописец. – Мыслят ли себя еще новгородцы или рязане единым народом с владимирцами, тверичами или смолянами? Или только в древних харатьях да в головах книгочеев-философов и осталась мечта о единой Великой Руси?». И, кажется, не столько летописцу XIV века, сколько своим согражданам-современникам напоминает Дмитрий Михайлович Балашов, что еще многие скрытые силы и надежды таит в себе наша земля, наш язык, и самое страшное не враги, а отчаяние. Ни на мгновение нельзя забывать, что нельзя спасти народ, уставший верить и жить. «Тщетны были бы все усилия сильных мира сего, и не состоялась бы земля русичей, и угасла бы, как угасла вскоре Византия, ежели бы не явились в народе силы великие, и дерзость, и вера, наполнившие смыслом деяния князей и епископов и увенчавшие ратным успехам подвиги воевод». Так было все века русской истории, и так осталось сейчас… И чеболакшская эпопея Дмитрия Михайловича Балашова еще одно подтверждение этому…. С.А.Панкратов говорил, что «то, на что другому понадобилось бы полновесное десятилетие, Балашов укладывал в год-два нечеловечески напряженной умственной работы. И выполнил. Выполнил! Коль люди не удивленны» [23, с. 124, 125].

В небольшом рассказе «Ведьма» (роман «Юрий», 2003), в котором писатель погрузил себя в фантасмогорическое пространство, позволившее ему вести диалог с немецким просветителем Рихардом фон Эккертом, жившем в XVII веке, этот немец-просветитель, показав своему собеседнику-русичу, что Россия за прошедшие 200 лет не раз спасала Германию и Европу, не думая о своих выгодах, передает через писателя свое послание к русским людям («русичам»):

«Будьте самими собой»; «Останьтесь людьми. Хоть бы вы там, на Востоке, – останьтесь людьми…» [34, с. 499].

Самостоянье человека – это, прежде всего и означает «Быть человеком!», к чему призывал Максим Горький в пьесе «На дне».

«Чтобы человечество сохранилось для будущей истории, – писал я в книге «Эпоха Русского Возрождения», – необходимо, чтобы сохранилась Россия, а чтобы она сохранилась – нужно, чтобы русские люди оставались сами собой, т.е. не занимались подражанием Западу, чтобы Россия развивалась по своим законам – законам евразийской, соборной цивилизации. «…волю надобно защищать соборно, всема», – говорит воевода Анфал своим дружкам в романе «Воля и власть». К этому добавим знаменитый императив Достоевского: «Россия сама спасется и спасет весь мир» [34, с. 449].

В XXI веке самостоянье русского человека и русского народа переходит в духовное водительство на пути Ноосферного Прорыва человечества, которое, я глубоко уверен, начнется из России.

Самостоянье русского человека – это постоянный поиск им самого себя, своего предназначения, который отлился в таких феноменах, рожденных творчеством русского народа, как русская культура и Русский Космизм.

И в этом поиске всё вдохновенное историко-литературное творчество Дмитрия Михайловича Балашова, отлившееся в его трудах, повестях, рассказах и романах, есть утверждение такого Самостоянья Русского Человека на Земле!

Литература:

[1] Балашов, Д.М. Святая Русь/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1992. - №4 – 5 (1178 – 1179). – 96с.

[2] Панарин, А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке/ А.С.Панарин, [Текст]. – М.: «Логос», 1998. – 392с.

[3] Платонов, О. Загадка Сионских протоколов/ О.Платонов, [Текст]. – М.: Изд-во «Алгоритм», 2004. – 832с.

[4] Рязанов, В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XXвв./ В.Т.Рязанов, [Текст]. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

[5] Балашов, Д.М. Святая Русь/ Д.М. Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1996. - №19 – 20 (1289 – 1290). – 108с.

[6] Балашов, Д.М. Бремя Власти / Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». 1983. - №7(965). – 96с.

[7] Балашов, Д.М. Ветер времени/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета».- 1990. - №1(1127). – 96с.

[8] Балашов, Д.М. Ветер времени/ Д.М.Балашов, [Текст]. – 1990. - №2(1228). – 95с.

[9] Балашов, Д.М. Воля и власть/ Д.М.Балашов, [Текст]. – 2000. - №5 (1371). – 78с.

[10] Балашов, Д.М. Воля и власть/ Д.М.Балашов, [Текст]. – 2000. - №6(1372). – 78с.

[11]Балашов, Д.М. Любовь/ Д.М.Балашов, [Текст]. – 1999. - №3 (1345). – 64с.

[12] Балашов, Д.М. Отречение/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1991. - №13(1163). – 95с.

[13] Балашов, Д.М. Отречение/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1991. - №14(1164). – 64с.

[14] Балашов, Д.М. Святая Русь/ Д.М. Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1994. - №13 – 14 (1235 – 1236). – 110с.

[15] Балашов, Д.М. Святая Русь/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1994. - №13 – 14 (1235 – 1236). – с.1 – 61.

[16] Балашов, Д.М. Святая Русь/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1995. - №1(1247). – 48с.

[17] Балашов, Д.М. Святая Русь/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1997. - №14(1308). – 80с.

[18] Балашов, Д.М. Святая Русь/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1997. - №3 (1297). - 110с.

[19] Балашов, Д.М. Симеон Гордый/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1998. - №10 (1088). - 80с.

[20] Балашов, Д.М. Симеон Гордый/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 1988. - №9 (1087). - 79с.

[21] Балашов, Д.М. Бальтазар Косса/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 2002. - №3 (1417). - 96с.

[22] Балашов, Д.М. Бальтазар Косса/ Д.М.Балашов, [Текст]// «Роман-газета». – 2002. - №4 (1418). - 80с.

[23] Коняев, Н. Дмитрий Балашов. На плахе/Н.Коняев. – М.: Алгоритм, 2008. – 448с.

[24] Балашов, Д., Бондаренко В. Единение. Диалог на тему истории// «Завтра». – 2000. - №33(350). – с. 5.

[25] Субетто, А.И. Русский человек: философия и ценности (через призму творчества Дмитрия Михайловича Балашова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 20с.

[26] Субетто, А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

[27] Субетто, А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: Астерион, 2014. – 632с

[28] Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф., Гранд-доктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 226 с.

[26] Субетто, А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

[30] International Patent For Discovery №037/23.011 In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent Holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies. Patenter and author: Author: Subetto Aleksandr Grand Ph.D. Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013.

[31] Субетто, А.И. Слово о Вернадском/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф., Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 28с.

[32] Комаров, В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ В.Г.Комаров, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 556с.

[33] Достоевский, Ф.М. Новые материалы и исследования/ Ф.М. Достоевский, [Текст]// Литературное наследство. – М.: 1973. – Т. 86

[34] Субетто, А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2008. – 500с.

Приложение 4.

Презентация доклада «Планетарная кооперация народов-этносов – в ноосферно-экологический императив XXI века»



4

Планетарная кооперация народов-этносов

Коллективный Разум

Ноосферный Экологический Духовный Социализм

Научно-образовательное общество

Примат Закона Кооперации и общественного интеллекта над Законом Конкуренции и механизмом отбора

Конец «мира войн и насилия» и переход к Ноосферно-Космической Гармонии

Управляемая, плановая, ноосферная экономика

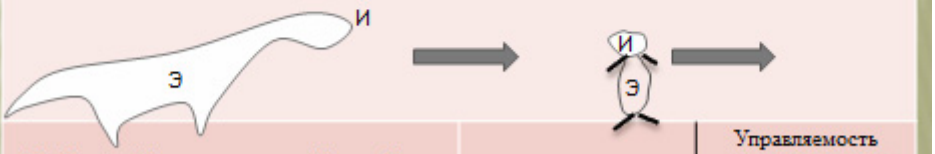
5

Императив выживаемости как императив великого отказа от ценностей индивидуализма, эгоизма, гонки за прибылью

Трансформация «Разума – для – Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, космоса»

Наука и образование ≡ базис базиса всех видов воспроизводства

Преодоление «барьера сложности» и информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого Разума



Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра

Управляемость социоприродной ноосферной эволюцией

6

Человечество на краю гибели

Две стратегии развития Мира

империалистическая		**ноосферно-социалистическая**
Каскад локальных войн		**Планетарная кооперация народов-этносов**
«управление хаосом»	**XXI век**	**Запрет на эксплуатацию, войны и насилия**
«метрополия» и «экономические колонии»	**Роды действительного Человечества и действительного Разума**	**Равенство всех людей, народов, национальностей и рас**
Война за ресурсы		
Экологическая гибель		**Эпоха Ноосферно-Космической Гармонии**

Научное издание

Субетто Александр Иванович

РОДЫ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОГО РАЗУМА

Монография

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

Тираж 500 экз.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 127. Подписано в печать 21.08.2015 г. Бумага офсетная.
Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Объем 12,5 п.л. Тираж 500 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83, тел./факс (812) 685-73-00, 970-35-70
E-mail: asterion@asterion.ru