Сергей Палагин

BIG IDEAS

Борющийся Ноосферянин и Человечество. Воюющее и самоуничтожающееся

К сценариям ноосферного транскультурного перехода

Саратов – 2020 – Москва

УДК 159.955
ББК 88.2

Палагин Сергей Викторович

П14 Борющийся Ноосферянин и Человечество. Воюющее и самоуничтожающееся. К сценариям ноосферного транскультурного перехода. – М.: Издательство ООО «ТД АЛГОРИТМ», 2020 г. 608 стр.

ISBN .....

В этом мире всё когда-нибудь с чего-нибудь начинается.

Есть основания считать, что ноосферное общество начинается с первого Ноосферянина.

Кто он такой? Он обычный человек, но при этом человек, научно разобравшийся с тем, как устроен Ноосферный Разум и в результате этого ставший первым его носителем. Возможно первым. Первым или не первым – в данный момент это не важно. Вопрос не в первенстве, а в самом факте. Да и кого считать первым Ноосферянином? Того, кто выдвинул идею ноосферы? Владимира Ивановича Вернадского? Пьера Тейяра де Шардена? Эдуарда Леруа?

Понять любого человека – это понять его внутренний мир, его интересы, его стиль жизни, его оценку самого себя. Каким он сознаёт мир вокруг себя. Понять, ради чего он живёт.

Это применимо и к Ноосферянину.

Ноосферянин не ждёт, когда его поймут, – он сам торопится быть понятым.

Почему Человек сознаёт, что он – Ноосферянин? Потому что его беспокойный и самоорганизующийся Разум сознаёт, что он – ноосферный Разум. Ноосферность начинается с объективной науки, в которой мы познаём мир и себя как часть его. Если настоящий учёный сказал, что так оно есть, значит, так оно и есть. С наукой не спорят – она всегда права. Так вот ноосферный Разум – это разум, научно осознавший своё научное осознание. Высшая научная обратная связь однажды должна была созреть и замкнуться сама на себя, и вот она замкнулась.

Люди от Природы самоорганизующиеся существа.

Всё их различие в том, насколько, как и зачем они самоорганизуются.

Одни впитывают в себя чужую самоорганизованность и живут этим, а другие наоборот – вырабатывают новую самоорганизованность и делятся ею с другими. И тоже живут этим. Они себе доказали, что смысл жизни – давать, а не брать. И они дают. И этим делают себя счастливыми.

Ноосферянин – это тоже человек, делящийся с другими выработанной самоорганизованностью. Или когнитивной культурой. Только не обычной, а чисто научной. На ноосферном уровне.

Чтобы его соотечественники быстрее обрели ноосферную самоорганизованность, Борющийся Ноосферянин и написал эту книгу. О себе и о том, каким он видит окружающий мир.

А так же о том, что он может сделать в окружающем его мире.

В своё время Рэм Баранцев, профессор СПбГУ сказал: «Безучастно в ноосфере не окажешься!»

...Перед тобой очередной судьбоносный выбор, Читатель!

Партнёры-рецензенты:

Владимиров Александр Иванович, Президент Коллегии военных экспертов России, Почетный председатель Общероссийского и Московского содружеств суворовцев, нахимовцев и кадет России, член Совета по национальной стратегии, кандидат политических наук, генерал-майор.

Кривовичев Сергей Владимирович, доктор физико-математических наук, профессор минералогии РАН, член-корреспондент РАН, Председатель Кольского научного центра РАН, диакон.

Черных Алексей Борисович, инженер-электрик, заместитель главного инженера по техническим средствам управления, поэт.

Автор выражает огромную благодарность и низкий поклон своей матери Палагиной Наталии Сергеевне за поддержку и бесценную организационную помощь при работе.

Автор благодарит Гамаюнова Михаила Николаевича за помощь в работе над книгой.

Все права защищены. Исключительное право публикации этой книги принадлежит автору, Палагину С.В. Выпуск произведения без разрешения автора считается противоправным и преследуется по закону.

12+ (В соответствие с Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ)

ISBN ..... **© С.В. Палагин, 2020**

Ты только тогда понимаешь, что ты сочинитель, когда, как Мюнхгаузен, выходишь за пределы общепринятых истин.

Марк Захаров

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА

Наше издательство специализируется на выпуске литературы с острой и актуальной социально-политической и исторической направленностью. Книга Сергея Палагина как нельзя лучше пошла для нас по своему научному и творческому посылу, и вот она, ещё пахнущая типографской краской, в ваших руках. Она сложна, необычна, но самое главное – она направлена в будущее и не оставляет равнодушным. Выпуск каждой книги – всегда риск: вдруг её не примет читатель, и её тираж будет пылиться на складах, полках и прилавках? С книгой «Борющегося Ноосферянина» риск особый – практически минимальный, ибо идеи, которые Автор старается довести до своих соотечественников – предельно актуальны, злободневны, задиристы. Даже провокационны. В своём тексте Автор напрямую обращается к Читателю (с большой буквы), сразу делает его живым собеседником, ведёт с ним доверительный диалог с самого начала и до конца книги. Но когда заканчиваешь читать, то понимаешь, что она – лишь самое начало к долгосрочному, увлекательному и что очень важно – ответственному сотрудничеству.

В своей основе книга научная, в ней авторский, набирающий популярность когнитологический лексикон, но, несмотря на это, читается она легко и захватывающе. Как учёный, педагог и писатель со стажем, Сергей Викторович выработал свой стиль, благодаря которому сложный на первый взгляд научный текст воспринимается практически сразу и без проблем. Но стиль – это всего лишь инструмент для того, чтобы довести им до читателя главное: новые научные, когнитологические и ноосферные смыслы, которыми, как он показывает и доказывает, завтра будет жить всё человечество. Он – настоящий интеллектуальный лидер, ибо ведёт за собой читателя не командой «Делай, как я говорю!», а своим личным примером: «Делай, как я!»

Впрочем, на наш взгляд, Борющийся Ноосферянин и должен быть таким!

Успехов ему!

Главный редактор А.И. Колпакиди

Содержание

Предисловие рецензента 9

1. **Предисловие к предисловиям** 17
2. О чём и зачем эта книга 18
3. Две позиции 20
4. О содержательном взаимопонимании 22
5. О структурном взаимопонимании 23
6. Что такое гиперцикличность? 26
7. Личность и её полиролевая самореализация 27
8. Почему автор начал книгу как борющийся Человек, а закончил как борющийся Ноосферянин? 30
9. Почему Ноосферянин – «борющийся», а Человечество – «воюющее» и «самоуничтожающееся»? 31
10. Борьба «ЗА» или «ПРОТИВ»? 34
11. Что такое «Свой Путь» 35

ЧАСТЬ 1.

Глава 1. Почему борющийся Человек стал Когнитологом. 37
Глава 2. Так кто же он такой – Когнитолог? 41
Глава 3. За что борется Когнитолог 42
Глава 4. С кем, как и в каких условиях борется Человек в роли Когнитолога. Что такое «доминирующий фрейм» и почему Когнитолог непобедим 45
Глава 5. Чем ноосферное мышление принципиально отличается от доноосферного 52
Глава 6. Рождение Когнитолога как субъекта научной культуры 55
Глава 7. Интеллект и Разум. Тандем «Когнитолог - Когнитологический Коуч» 60
Глава 8. Кто такой Когнитологический коуч? 66
Глава 9. Что делает Когнитологический коуч? 69
Глава 10. Результаты когнитологического коучинга 74
Глава 11. Понимание Жизни для понимания мышления. I междисциплинарный переход. . 76
Глава 12. Закон гомологичного развития Жизни по уровням организации 81
Глава 13. Образование биосферного аккумулятора 89
Глава 14. Нейрофизиологическая, когнитивная и когнитологическая обратные связи 92
Глава 15. Освоение Жизнью 4-го уровня организации: от приматов до первого Homo Sapiensa . 98
Глава 16. Понимание общества эволюционирующей единицей. Социальный отбор. 101
Глава 17. Начало воюющего Человечества 112
Глава 18. Жизнь – планетарное энергетическое явление. Прометей и разовая диссипация . . .126
Глава 19. Почему в марксизме «общественно-экономические формации», а у Когнитолога «рефлексивные эпохи» 131
Глава 20. Гиперцикл логико-поведенческих когнитивных культур (ЛПКК). Его эволюция…
20.1. …в эпоху когнитивной культуры с узнаваемой рефлексией 135
20.2. …в эпоху когнитивной культуры с познаваемой рефлексией 141
20.3. …в эпоху когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. 149
20.4. …и переход к ноосферной когнитивной культуре. Когнитологическая ОС 158
Глава 21. Эволюция воюющего Человечества в эпоху когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией (XVII – XX века). Краткий обзор 162
Глава 22. Предноосферный хаос. Что это такое? 166
Глава 23. Войны Человечества в предноосферном хаосе. Их характер. 169
Глава 24. Человек с ноосферно самоорганизованным Разумом – Ноосферянин 173
Глава 25. Как сотрудничает и как соперничает Ноосферянин 176
Глава 26. Социорежиссёр – режиссёр ансамбля Социоактёров или технологов Жизни . . 179
Глава 27. Снова вопрос «Что делать?» и ноосферный ответ на него. 180
Глава 28. Осознанные Ноосферянином главные идеи, факты и перспективы 186
28.1. Идеологические. 186
28.2. Демографические 187
28.3. Экономические. 189
28.4. Техносферно-энергетические 193
28.5. Социальные 197
28.6. Международно-политические и военные. 200
28.7. Экологические 201
28.8. И всё в целом. 208

Глава 29. Что такое: «Транскультурный переход»? Когнитологическая автоволна в транскультурном переходе. Как и чем заканчивается ноосферный транскультурный переход?. 211
Глава 30. Борьба Ноосферянина в транскультурном переходе 212
Глава 31. Ноосферянин и так называемая «глобальная мафия». 217
Глава 32. Варианты ближайшего будущего. Так самоуничтожение или продолжение? . . 225
Глава 33. О поиске во Вселенной «братьев по разуму» 233
Глава 34. Государство Борющегося Ноосферянина – Россия
34.1. Ельцинская эпоха 236
34.2. Путинская эпоха
34.2.1. Методологическое введение 251
34.2.2. Концептуальная вставка. 254
34.2.3. Россия как государство в целом. 262
34.2.4. Российское общество за 20 лет и его активность 265
34.2.5. Российская элита и политические партии 268
34.2.6. Идеологизированность России и её политиков 274
34.2.7. Российская власть. 278
34.2.8. Государственная Дума. 282
34.2.9. Президент. 286
34.2.10. Россия среди международных Игроков 299
34.2.11. Влияние экологических факторов. 304
34.2.12. Синергетическая сумма 311

Глава 35. Работа на первое лицо государства 317
35.1. Первые шаги Президента в ноосферном транскультурном переходе 325
35.2. Первая самоорганизованная общественная организация – Команда когнитологических коучей 326
35.3. Первая ноосферная научная организация – припрезидентская ноосферная научная коллегия (ПННК) по перепроверке и утверждению открытия ГФНОМ – Ноосферного Разума 326
35.4. Первая самоэволюционирующая формальная социальная система – ноосферная политическая партия 327

ЧАСТЬ 2. Вступление. 329

Глава 36. Когнитологический анализ когнитивной культуры Владимирова А.И. как автора трёхтомника «Основы общей теории войны»
36.1. Знакомство 333
36.2. Цель главы 334
36.3. Методологический алгоритм главы 335
36.4. Чего хочет Владимиров А.И.? 337
36.5. Картина мира Владимирова А.И.
36.5.1. Предисловие 337
36.5.2. Главная оценка субъекта с его Картиной мира – по его способности осознанно самоорганизовываться 340
36.5.3. Рефлексия в Картине мира Владимирова А.И. 346
36.5.4. О фреймах вообще, а так же о доминирующих фреймах в частности 349
36.5.5. Субъектность, бессубъектность и антропоморфизм в Картине мира Владимирова А.И. 358
36.5.6. Религиозная ЛПКК в современном общественном сознании 359
36.6. Технологии от Владимирова А.И. 381
36.7. Рефлексия Владимирова А.И.
36.7.1. Рефлексивные пролегомены 386
36.7.2. Владимиров А.И. как субъект рефлексии. 388
36.7.3. Бессубъектность рефлексии Владимирова А.И. 390
36.7.4. Рефлексивное отступление (о «концептуальной власти») 392
36.7.5. Рефлексия рефлексии Владимирова А.И. 400
36.8. Об особенностях когнитивной культуры Владимирова А.И. как автора трёхтомника «Основы общей теории войны» 405
36.9. Эффект Владимирова А.И. 415

Глава 37. Когнитологические замечания к Кривовичеву С.В. как автору книги «Наука верующих или вера учёных: век XX» 420

37.1. Знакомство 421
37.2. Цель главы 421
37.3. Методологический алгоритм главы 421
37.4. Чего хочет Кривовичев С.В.? 421
37.5. Картина мира Кривовичева С.В. с когнитологическим комментарием 423
37.6. Технологии и сценарии Кривовичева С.В. 459
37.7. Рефлексия рефлексии Кривовичева С.В. 466
37.8. О книге Кривовичева «Наука верующих или вера учёных: век XX» 472
37.9. Эффект Кривовичева С.В.. 479
37.10. Осознание «эффекта Кривовичева» 490

Глава 38. Итоги 2-й части. Так поссоримся или будем договариваться? 493

Заключение 1. 496
Заключение 2. 498
Заключение 3. 500
Заключение 4.. 503

Приложения 504
Приложение 1. Почему я – Когнитолог? 505
Приложение 2. Перечень монографий, брошюр и учебных пособий Ноосферянина 510
Приложение 3. Концептуальные разработки по «Команде Когнитологических Коучей» . 511
Приложение 4. Опыт общения с российскими чиновниками 555
Документ 4.1. Председателю Совета по стратегическому развитию Президенту Российской Федерации В.В.Путину. 13.07.2016 г. 556
Документ 4.2. Обращение к секретарям, референтам и помощникам Президента 557
Документ 4.3. Ответ из Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 19.07.2016 г. № А26-13-75643471. 558
Документ 4.4. Ответ из Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций от 08.08.2016 г. № А26-13-75643491. 560
Документ 4.5. Ответ из Министерства образования и науки. Департамент науки и технологий от 18.08.2016. № 14.ПГ-МОН-31768 561
Документ 4.6. Письмо Директору Департамента наук и технологий Минобрнауки РФ Салихову С.В. от 27.08.2016 г. (1 часть). 562
Документ 4.7. Письмо Директору Департамента наук и технологий Минобрнауки РФ Салихову С.В. от 29.08.2016 г. (2 часть). 566
Документ 4.8. Информационное письмо из Минобрнауки от 10.11.2016 г. 570
Документ 4.9. Письмо из Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультативный центр экспертизы» от 09.11.2016 г. № 443 на № 14-1505 от 07.09.2016 г. 571
Документ 4.10. Приложение: Заключение государственной экспертизы на 6 л. в 1 экз. . 572
Документ 4.11. Письмо Заместителю директора Департамента науки и технологий Министерства образования и науки РФ А.П.Антропову от 11.11.16. . . 575
Документ 4.12. Письмо из Министерства образования и науки РФ. Департамент науки и технологий. От 05.12.2016 г. № 14 ПГ-МОН-49922 580
Документ 4.13. Письмо Председателю Государственной думы ФС РФ Володину В.В. от 7 декабря 2016 г. 581
Документ 4.14. Письмо Президенту РФ В.В.Путину от 10 декабря 2016 г. 582
Документ 4.15. Письмо Министру образования и науки Российской Федерации Васильевой О.Ю. от 11.12.2016 г. 587
Документ 4.16. Письмо Президенту РАН академику Фортову В.Е. от 17.06.2013 г. . . 588
Документ 4.17. Письмо Президенту РАН академику Фортову В.Е. от 24.09.2013 г. 590
Документ 4.18. Письмо из Министерства образования и науки РФ. Департамент науки и технологий. От 28.12.2016 г. № 14 ПГ-МОН-55490. 591
Документ 4.19. Рецензия на книгу Палагина С.В. «Моя/наша идеология» главного научного сотрудника ИФ РАН, д. психологич. наук В.Е.Лепского . . 592

Словарь использованных терминов и понятий. 593
Литература и первоисточники 597
Список сайтов, на которых представлена научная, педагогическая и общественная деятельность автора 602

Предисловие рецензента

Эта книга для интеллектуалов. Это не роман, не детектив и те более не фэнтези. Это гораздо круче. Эта книга, не только по-новому подводящая нас к ответу на извечный вопрос русской интеллигенции «Что делать?», но и рассказывающая как делать, зачем делать и почему нужно делать так, а не иначе. И главное, как следует думать, чтобы понять, зачем это делать, и почему делать именно так. Для меня, как для инженера, это прежде всего **технологичная** книга. А как для поэта — книга, подводящая к новым граням вдохновения, к новому взгляду на него.

Её технологическая часть рассказывает о том, как превратить нынешнее воюющее и самоуничтожающееся Человечество в уважительно соперничающее и самоэволюционирующее.

Как? Узнаете, когда прочтёте.

На первых порах для вас многое может показаться сложным и непонятным, но автор вас логично и научно сам подведёт к тому, что сегодня необходимо понять, чтобы сделать Человечество самоэволюционирующим. Вы узнаете о том, что взаимопонимание может быть не только содержательное, но и структурное; что такое разовая и проточная диссипация; вы узнаете о нейрофизиологической, когнитивной и когнитологической обратных связях; о полиролевой самореализации личности; о когнитологии, когнитивной культуре и когнитологическом коучинге; о социорежиссуре; о ноосфере, ноосферном мышлении, предноосферном хаосе и перспективах для Человечества… А всё это вы начнёте с понимания самой Жизни (именно так, с заглавной буквы), как гиперциклического процесса с обратными связями...

И ещё о многом другом, чем можете при поспешном чтении просто «взорвать» мозг.

Звучит страшно? Нет, интригующе и интересно!

А начну я немного издалека.

Когда Сергей Викторович предложил написать рецензию на его книгу, я и предположить не мог, какая огромная, интересная, захватывающая, а главное востребованная современностью работа меня ждёт.

Почему он предложил рецензирование мне? Во многом это был случай, но, если бы я не был тем, кто я есть, и не отвечал бы его запросам как автора и заказчика, наверняка бы ничего «не срослось». Когда многие вещи встали, что называется, «на свои места», я теперь, задним числом, могу сказать следующее.

Первое. Я, Алексей Черных, оказался тем «социальным типажом» рецензента, которого заказчик хотел бы видеть своим исполнителем. Я поэт и инженер — не учёный, не доктор философских или каких-либо психо-социо-политико-логических наук, а просто в меру образованный, эрудированный, сообразительный (надеюсь) человек, умеющий и желающий учиться — почти «классический» интеллигент советской закваски.

Второе. В глазах Сергея (мы с ним с первых же фраз общения перешли на «ты») я оказался прообразом того потенциального читателя, которого он хотел бы видеть для своей книги.

Как он мне сказал позже, ему был нужен некий «среднестатистический» россиянин (хотя я не совсем россиянин) с живой душой и темпераментом, и добротными мозгами. Должен признаться, мне было приятно, что я подошёл под эти «параметры».

Ещё нас сразу сблизило то, что мы оба по базовому образованию инженеры-электрики, оба в годах, каждый со своим багажом житейской мудрости. То, что Сергей тоже пишет стихи, ко всему прочему было ещё одним приятным открытием. Два «физика-лирика» нашли друг друга.

Третье. Меня самого с самого начала чрезвычайно заинтриговало название его книги. Сам я из Горловки — сейчас это ДНР – Донецкая народная Республика. Я русский, говорю по-русски, по-украински, немного по-английски. Стихи пишу на русском. Думаю по-русски, что, по мнению Владимира Даля, моего знаменитого земляка, и определяет национальную принадлежность. По

своему менталитету я человек с советскими корнями. И даже, может быть, больший россиянин, чем некоторые нынешние «паспортные» россияне.

То, что Горловка – город, обстрелы которого вооружёнными формированиями Украины (ВФУ) не прекращаются до сих пор, знают все. Напрямую я не участвовал в военных действиях, но в самое горячее время, во время обстрелов, мне пришлось поддерживать и восстанавливать разрушенную ВФУ городскую инфраструктуру. Думаю, вы согласитесь, что некоторые основания называть себя «Борющимся Человеком» у меня есть.

Добавлю, что когда над тобой свистят реактивные снаряды и мины, горит и уничтожается то, чему ты отдал десятки лет своего труда, ты не только сознаёшь, но и каждым нервом чувствуешь, что являешься частью воюющего и самоуничтожающегося Человечества (самоуничтожающегося – даже большей степени). И не только ты его часть, но и твои дети и внуки.

Сергей – боец за свои идеи, и ему нужны товарищи, готовые его поддержать. Если он в итоге сочтёт, что я таким оказался, буду счастлив.

Четвертое. Мне самому было интересно взяться за необычную для меня работу, которую я не выполнял ранее. Тем более, Сергей меня поддержал, предложив стать не только рецензентом, но и примером другим читателям. Ведь им тоже придётся делать то, что они никогда не делали, и вникать в то, во что они никогда не вникали. И он будет мне лишний раз признателен за то, что я для будущих его читателей покажу себя этаким первопроходцем для самого себя ноосферной тематики. Тем более, что понятие ноосферы В. И. Вернадского мне всегда импонировало, и я захотел соизмерить свои «ноосферные соображения» с наработками автора. К тому же я всегда интересовался законами развития технических систем, и мне захотелось соизмерить закономерности их развития с развитием систем социальных.

Пятое. В предварительном разговоре с Сергеем я полюбопытствовал, как он отнесётся к тому, если мои суждения о его книге будут жёсткими и беспощадными. На что получил примерно следующий ответ: «Моя мама меня учила: не люби потакальщика, люби встрешника! Высказывайся, как сочтёшь нужным, главное, чтобы это было логичным и доказательным. Любая критика должна быть прежде всего объективной и справедливой. Если так – то к критику никаких претензий!» Должен сказать, что я и не собирался высказывать своё мнение совсем уж в «беспощадной» форме. Атака с шашками наголо – это уже не рецензирование, это больше похоже на разгром.

Шестое. Своё окончательное «добро» на рецензирование я дал Сергею только после того, как познакомился с Предисловиями его книги. А их в книге целых одиннадцать. В принципе можно считать, что в книге одно большое предисловие, но только из одиннадцати самостоятельных частей. И я нашёл в этом свой здравый смысл. Книга Сергея полилогична по своей структуре, и такие одиннадцать предисловий — своеобразная многомерная методологическая «обойма», подготавливающая и настраивающая мышление читателя на нужный политематический лад. Я бы сравнил каждое предисловие с отдельным камертоном, который, как образец, позволяет сразу и точно настроиться на нужную волну.

Впрочем, кто доставит себе огромное не только эмоциональное, но и самое главное — интеллектуальное — удовольствие прочитать эту книгу, сам с этим непременно согласится.

Что меня в первую очередь заинтриговало – это наименование книги. Интригующе прозвучали слова «ноосфера» и «ноосферянин». На этом фоне контрастирующим контрапунктом для меня, как для жителя Донбасса, резанули слух слова «воюющее и самоуничтожающееся Человечество».

Ещё меня завлекли слова «транскультурный переход». О чём-то похожем я уже задумывался более четверти века назад и даже написал на эту тему ироническую поэму. В ней моему «переходу» нет такого обстоятельного определения как «транскультурный», но что-то близкое этому понятию я подразумевал.

Должен сказать, что за моими плечами было прочтение замечательной книги Юваля Ной Харари «Sapiens: Краткая история человечества». И когда я вникал в книгу Сергея, то в моём воображении сразу же сложились некоторые параллели, потому что по структуре книги очень похожи. В них каждый автор выстраивает свою панорамную Картину мира и, предлагая её на суд читателю, побуждает его к размышлениям о его месте в мире. Но дальше - различие в целом просто разительное: «Sapiens…» — это не столько научный труд, сколько беллетристика, а «Борющийся Ноосферянин…» — это именно научная книга, в которой автор предлагает по-новому взглянуть на мир преображённым своим научным осознанием мышлением. И этим он совершает очень важную, на мой взгляд даже фундаментальную, положительную обратную связь, выстроенную не от зарождения человечества, а от зарождения Жизни. Это же принципиально иной, не сколько исто-

рический, а уже космический масштаб! Харари — он больше историк, этнограф, преподаватель и писатель, ему не откажешь в умении себя преподнести. Да, в его книге есть свой нравственный акцент и посыл, но он ни в какое сравнение не идёт с тем, что предлагает Сергей. Мой автор не просто своей книгой даёт огромный объём новых знаний, он своей ролью Когнитолога с самого нача-ла подталкивает задуматься: учил ли нас хоть кто-нибудь, хоть когда-нибудь правильно думать? Думать на профессиональном уровне? Сейчас я с сожалением констатирую, что меня никто не учил. Кстати, от Ноосферянина я узнал высказывание Блеза Паскаля: «Давайте мыслить правиль-но: в этом основа нравственности».

Нас учили читать, писать, считать, а думать - нет. Мышление воспринимается нами, по крайней мере мною, как обычный, данный от рождения навык, аналогичный умению дышать, слушать, говорить. Умение думать — для меня даже прозвучало «как искусство думать». Это сразу расположило меня к «Борющемуся Ноосферянину…» Ибо я захотел научиться правильно думать. Найти в себе своего Когнитолога. Ибо только с его помощью можно охватить тот космический масштаб, на который замахивается своими силами рождающийся ноосферный разум.

Сочиняя стихи, я обычно «иду за словом» — рифма как бы направляет мою мысль, уводя порою от первоначальной задумки сюжета. Здесь же совсем другое. У Сергея я открыл для себя законы мышления, которым надо следовать, чтобы не то чтобы не путаться в мыслях, а мыслить сразу правильно и эффективно. В своей инженерной деятельности я пользовался определенными алгоритмами — наподобие алгоритмов в решении изобретательских задач Г. С. Альтшуллера. Это были определённые попытки улучшить мышление. Но только попытки, а с книгой Сергея я впервые представил, как можно двигаться далее. И много далее. Ибо за правильным мышлением открываются просто фантастические перспективы.

Мне свойственно относиться ко всему новому со скепсисом, так я устроен. Скепсис помогает мне активировать мышление. И наоборот, если я согласен с чем-либо, то моя активность тут же снижается: зачем напрягаться, если с чем-то я уже согласен? Что ж, таковы особенности моего, пока ещё неноосферного мышления. По-моему, скепсис вообще не худшее человеческое качеством, а тут, при чтении «Борющегося Ноосферянина…» мой скепсис был пусть не сразу, но пре-одолён… И чем бы вы думали? Воодушевлением!

В этой книге я нашёл то, о чём я думал ранее, но не успел дойти, не выбрал в жизни время добраться до сути, не сделал необходимые выводы... Как технарь, я всегда полагал, что достаточно хорошо знаю, что такое «процесс с обратной связью». Но то буйство «обратносвязевых» красок, цветов и тонов, которое я встретил у Сергея, меня просто поразило. Я никогда не предполагал, что все эволюционирующие процессы у живых организмов, социальных, природных и экологических систем в мире так круто замешаны на обратных связях, положительных и отрицательных. В книге показано, как обратные связи возникают со своими лаговыми задержками, как переплетаются между собой, где отмирают, где с превышением допустимых величин идут «в разнос» и разваливают свои системы. Когда задумываешься о том, какие ещё обобщающие оценки следует дать этой книге, то следующее, что (после технологичности) приходит на ум – это **обратносвязевая** книга. И для меня такая характеристика теперь бесспорна, ибо своим определением в главе 11, что «Жизнь - это особый планетарный процесс с обратными связями», Сергей убедил меня в этом сразу, окончательно и бесповоротно. Сергей предлагает свой вариант ответа на вопрос: «В чём смысл Жизни?», но, чтобы его понять, опровергнуть или согласиться, надо подняться до уровня мышления, им заданного.

Конечно же, полезный для моего мышления скепсис не растворился вовсе. Он словно начал описывать некую синусоиду, которая нарастала, когда моё неноосферное сознание встречало в тексте нечто, не соответствующее ему, неноосферному, — и снижалась, когда я встречал в книге мысли, ранее мной как-то обдуманные.

Скепсис был минимален в тех местах, где я полностью соглашался с автором.

Например, я был «в корне согласен» с размышлениями Сергея о термине «устойчивое развитие». Он считает, что это вообще странное словосочетание. Развитие потому и развитие, что оно неустойчивое, а там, где что-то устойчиво, развития нет. Если немного вдуматься, действительно, несуразный термин. По-украински выражение «устойчивое развитие» звучит ещё более, как мне кажется, неподходяще: «сталий розвиток» (сталый розвыток). Для русского уха — это почти как «стоящее развитие». Такой «сталий розвиток» как раз легко и останавливается, а то и разрушается — любым мало-мальски серьёзным «чёрным лебедем», что стало очевидным во время нынешней пандемии COVID-19. Отказ от этого термина в пользу «управляемого» и даже «самоуправляемого» развития – логичное и потому правильно решение.

Сергей отмечает, что с книгами часто бывает так: берешь вроде бы интересную книгу известного автора, начинаешь читать, и тут ощущаешь, что читать её с каждой страницей становится всё труднее и труднее. И дело оказывается в том, что ваша структура мыслей значительно отличается от структуры мыслей автора. Когда начинаешь «врубаться» в этот культурный пласт, то Ха-рариевский беллетризованный «Sapiens…» с его натяжками и преувеличениями, специально до-бавленными для вызова интереса у читателя, начинает местами казаться скучным.

Как я уже сказал, «Борющийся Ноосферянин…» поначалу показался мне трудной книгой. Мне хотелось более коротких абзацев, большего разнообразия шрифтов, оформительских изюминок: больше иллюстраций, схемок, таблиц, буллитов, примеров и образных аналогий. Как ребёнку, которому книжка без картинок малоинтересна. Как в человеке всё должно быть прекрасно, хорошая книга должна быть привлекательна не только смыслом.

Теперь своим отстранением от самого себя, которое я в себе расшевелил и даже в чём-то по-новому раскрепостил благодаря Сергею, я нашёл, что это было следствием моего неноосферного, полуклипового мышления, для которого приятнее книжка-конфетка для глаз, чем книга-многослойный расстегай для ума. Расстегаи начинаешь ценить более сладких конфет только с возрастом.

Когда понимание стало расти, а смыслы вырисовываться, то первоначальное любопытство переросло в живой и не оставляющий меня интерес. Тем более, что по тексту, чтобы чтение шло без проблем, Сергей даёт нужные рекомендации по организации мышления и правильной работы. И это важно, ибо книга сложная, а этим автор как бы ненавязчиво помогает своему читателю. Поначалу я было подумал, что эти рекомендации следовало бы сделать нулевым прологом книги, но, с другой стороны, читателя к понятию циклов и гиперциклов в мышлении надо подвести. Тема гиперцикличности мышления по-своему непривычна, и без подводки в неё сразу не вникнуть. Но теперь, когда я над книгой потрудился, могу с приятным удовлетворением заявить: кажется, мне это удалось! Тем более на гиперцикличности мышления в книге построено почти всё.

Наверное, у каждого читателя в книгах есть свои любимые, не очень любимые и вообще не любимые разделы. Так вот у Сергея одним из моих любимых разделов книги стал раздел о гиперциклах и логико-поведенческих когнитивных культурах. Тут полностью была удовлетворена не только моя страсть к познанию нового, но и к иллюстрациям – приведен ряд графических интерпретаций строения социально-ролевых циклов для разных когнитивных культур. Раскрывая тему, автор подсказывает нам, что когнитивная культура – это накопленные, созданные и усвоенные социализирующимся человеком с определенной системностью знания, а также технологические и ролевые поведенческие алгоритмы, позволяющие ему до определенного предела эффективно самоорганизовываться и действовать в своих условиях существования. Кстати, именно после знакомства с этим разделом я начал ощущать себя ноосферным Когнитологом... Настолько, что третья обобщающая характеристика книги, которая как бы сама собой приходит на ум после первых двух – это **когнитологическая** книга.

Сложно? Так вот иллюстрации и помогают преодолеть сложность восприятия. Порою даже изощрённые философские понятия можно разъяснить правильно представленным рисунком.

Так что будущим читателям «Борющегося Ноосферянина…» моё напутствие: не теряйтесь после первых сложностей. Книга не только бодрит разум, она с лихвой оправдает все вложенные в неё усилия!

Я и раньше догадывался, что для того, чтобы адекватнее оценивать окружающий мир, на него следует смотреть непредвзято, как бы «со стороны». Сергей показывает, что наш мозг работает поочерёдно с двух позиций: Наблюдателя и Участника. Для того чтобы мы держали свою Картину мира максимально приближённой к реальности. С позиции нашего Наблюдателя как бы ВСЁ РАВНО что происходит, то есть Наблюдатель – это позиция без живого интереса.

По жизни мне всегда тяжело давалось разделение позиций заинтересованного Участника и равнодушного Наблюдателя существующей Картины мира. Хотя я немного знаком с психологией и знаю, что мозг желающего выжить и жить человека — орган, работающий предвзято, и что наше подсознание вычищает из памяти то, что нам непонятно, неясно и самое главное — неприятно. Мало того, оно гипертрофировано оставляет то, что нам приятно, что мы хотим, и во что верим! Мне самому приходилось за собой замечать, как мой мозг проделывал с моими воспоминаниями и ощущениями подобные «гипертрофированные» манипуляции. Понимал и замечал, понимаю и замечаю сейчас. Но мы устроены не так просто, как часто кажется на первый взгляд, Та логика сосуществования Наблюдателя и Участника, которая в нас заложена, в конечном счёте помогает нам быть одновременно стойкими и неравнодушными. Видимо, это требует определённой тренировки.

А что я? Пока ещё не Ноосферянин, я «доноос» — Сергей вводит такое слово для людей с доноосферным сознанием. В спокойной ситуации я могу заставить свой мозг отвлечься и посмотреть на проблему «со стороны». Но если что-то будет угрожать мне или моей семье, я отстранённость отправлю на второй план и буду бороться за то, что мне дорого. Пишу эти строки 2 мая и понимаю, как трудно оставаться Наблюдателем с позицией «без живого интереса», помня о событиях в Одессе.

Мы, как Человечество, если хотим выжить, то должны перестать самоуничтожаться. А тенденции ныне таковы, что США в лице президента Трампа заявляют не только претензии на всё Человечество, но и на Луну, а командующий ВМС США в Европе адмирал Джеймс Фогго вообще предлагает признать всю биосферу областью проведения военных операций. Полагаю, слово «ноосфера» адмирал ещё не слышал, а то бы и её объявил «областью операций». Агрессор, как говорит мне мой внутренний Сторонний Наблюдатель, тоже живой субъект, он тоже самоорганизуется, чтобы по-своему выжить. Просто жизнь у него такая, агрессивная, а потому ущербно-односторонняя.

Чтобы быть способным победить своего врага, его надо знать. «Борющийся Ноосферянин» предлагает отстранённо и когнитологически вникнуть в суть агрессора как явления, чтобы, во-первых, самому не быть агрессором, а во-вторых, чтобы умело противостоять ему и в итоге не самоуничтожиться. Чтобы добиться примирения и взаимопонимания двух противников – путь один: знать и понимать суть как того, так и другого.

Человечество сегодня живёт так, словно специально ищет способ планетарного самоубийства. Оно в лице многих (и прежде всего западных) политиков, бизнесменов и военных совершенно не задумывается о том, какой именно фактор приведёт его к общемировому коллапсу. То ли это будут неадекватные действия вышеупомянутого (что наиболее вероятно) агрессора, то ли жар глобального потепления или холод глобального похолодания, то ли новый вирус покажет человечеству, что COVID-19 не был проблемой вовсе, то ли падёт на Землю не замеченный астрономами метеорит, то ли нападут инопланетяне…

В любом случае людям не стоит откладывать «на потом» подготовку к транскультурному переходу и пассивно дожидаться предноосферного хаоса. (Вот, уже мыслю терминами Сергея!) А хаос этот, он не то, что будет когда-то, он уже есть сейчас, он разрушает нас и не потому, что его вызывают экологические или какие другие внешние проблемы. Нет! Нехватку ресурсов и накат климатических бедствий опережает глобальное помутнение в головах. Сергей уместно предлагает вам оглянуться на слова выдающегося российского мыслителя Александра Александровича Зиновьева: «*Начался XXI век, но вместо обещанного футурологами необычайного прогресса во всех сферах человеческого бытия мы наблюдаем глобальное помутнение и поворот к дремучему мракобесию».*

То, что в наше время заявили о себе люди, нашедшие в себе силы противостоять этому мракобесию, воодушевляет и заставляет считать, что ещё не всё потеряно. Возможно, с моей стороны будет не совсем корректно сравнивать «Борющегося Ноосферянина...» с «Фаустом» Гёте, но чем обстоятельнее я вникаю в выношенные и выстраданные Сергеем идеи, тем более склоняюсь к вероятности, что вскоре его книга будет признана классикой. Обычно я не очень руководствуюсь своей интуицией, но почему-то она мне подсказывает, что это будет именно так. Пуля – дура, судьба – злодейка, а жизнь – копейка. Очень возможно, судьба распорядиться так, что книга классикой так и не станет, но для того, чтобы она всё же состоялось таковой, Сергей от себя всё необ-ходимое сделал. Пусть ему повезёт!

Здесь слово за вами, дорогие читатели.

Так как автор «Борющегося Ноосферянина…» — россиянин, он уделяет внимание отслеживанию и анализу судьбы России. Сергей оценивает как предыдущую, так и текущую (путинскую) эпоху, рассматривает взаимосвязи государства в целом, российского общества, элиты, власти, Государственной Думы (как законодательной власти), президента — по самоорганизованности: кто кем командует, кто какой культурой и возможностями обладает. Учитывается так же и влияние международных игроков, и влияние экологических факторов. Это очень важный раздел, в котором вы наверняка откроете для себя много интересного. Мне, например, было интересно увидеть общество эволюционирующей единицей, которая, пройдя через своё историческое становление, превращается в единицу самоэволюционирующую. Такое видение предполагает междисциплинарный синтез биологии и социологии, и я уверен, что после знакомства с обоснованным в главе 12 зако-

ном гомологичного развития Жизни по уровням организации вы с этим согласитесь. На мой взгляд, этот закон требует особенного внимания и изучения.

В начавшемся предноосферном хаосе, а продолжающее активно эволюционировать и экспансивно разрастаться Человечество устремлено именно в него, — особенно актуальны вопросы, рассмотренные в главе 35 «Работа на первое лицо государства». А как иначе? Хочешь победить хаос в самоорганизованной системе, ищи, где его ядро, где его управляющий центр и работай с ним. Постарайся его понять и направить так, чтобы, как минимум, худшее не случилось. Если у тебя есть новые возможности борьбы с хаосом – поделись ими. Если ты видишь, что можешь помочь своему Лидеру – подставь ему своё когнитологическое плечо.

Но просто союза первого лица государства даже с целым отрядом Борющихся Ноосферян не достаточно, нужно привлечение как можно большее количество соратников, сподвижников, думающих соотечественников. Для этого нужна идеология. Государственная идеология, которая сегодня запрещена нынешней Конституцией, но которая должна помочь совершенно разным людям, людям разных слоёв общества, мыслить в унисон. Хотя что это я: у Ноосферянина уже нет понятия «идеология», а есть просто «научное понимание социальной действительности». Наверное, это и правильно: зачем нам идеология, если мы и так научно и точно понимаем, что происходит?

Поэтому очень важной и актуальной является глава 36, где Сергеем проводится когнитологический анализ когнитивной культуры генерал-майора А. И. Владимирова, опытного и талантливого человека, автора известного трехтомника «Основы общей теории войны»; человека, не только осознающего значение государственной идеологии, но и самоотверженно и честно старающегося сделать так, чтобы у россиян такая идеология была.

В этой главе с аналитической обстоятельностью показано, как сегодня следует оценивать стратегических Игроков (с заглавной буквы!) по их когнитивным и идеологическим возможностям, продемонстрирована «когнитологическая технология», предложен алгоритм выбора не только идеологических союзников, но и союзников по когнитивной культуре. А это чрезвычайно актуально. Выбрав Александра Ивановича достойным соперником, Сергей вступает с ним в заочную идеологическую схватку и вступает на поле, которое почти для всех совершенно новое – когнитологическое. И это обнадёживает, ибо у меня в памяти к этому моменту есть высказывание Альберта Эйнштейна: «Нужен принципиально новый способ мышления, если человечество хочет выжить и перейти на более высокий уровень развития». В главе 36-й на мой взгляд очень хорошо показано, как этот принципиально новый способ мышления работает и чего с ним можно добиться.

Последняя, 37-я глава книги, несколько пространная (но, возможно, это оправданно, так как там есть своя обстоятельная информативность), посвящена когнитологическому разбору Картины мира С. В. Кривовичева, доктора геолого-минералогических наук, профессора РАН, член-корреспондента РАН, диакона, автора книги «Наука верующих или вера учёных: век XX».

Для меня эта глава была не только интересна, но прежде всего важна как пример скрупулёзного методологического разбора когнитивной культуры верующего человека. Причем не простого верующего, а активного в своей вере богослова, считающего своим нравственным долгом «постоять за веру». С таким разбором и анализом религии я столкнулся впервые. У нас на Донбассе в условиях продолжающейся уже более шести лет войны достаточно много людей по-своему осознанно или под воздействием обстоятельств стали верующими. Как говорится, «не бывает атеистов в окопах и под огнём». Но в бою, где побеждают твёрдые духом, опираться можно не только на веру, но и на научное знание. На что лучше – каждый решает сам. Когнитологический разбор культуры мышления верующего человека очень нагляден, показателен и настоящему интеллектуалу даёт огромную пищу для рефлексии.

Из книги Сергея я почерпнул столько новых впечатлений и увлекательных размышлений, что если я расскажу обо всех, то это уже будет не рецензия, а отдельная, самостоятельная и довольно толстая монография. Поэтому я вынужден здесь втиснуть все переполняющие меня «интеллектуальные эмоции» всего в несколько страниц, отпущенных мне правилами рецензирования. А ведь я ещё не высказался о главах «Какие перспективы для Человечества осознаёт Ноосферянин?», «Ноосферянин и так называемая «глобальная мафия», «Варианты ближайшего будущего. Так самоуничтожение или продолжение?» и даже «О поиске во Вселенной «братьев по разуму».

Все эти главы вы прочтёте сами.

Что ещё сказать «в общем» и напоследок?

Книга «Борющийся Ноосферянин...» — информативная, многоплановая, необычная, она замечательна прежде всего тем, тем, что заставляет думать. В книге много спорного, иногда даже

шокирующего: ну, а что вы хотели? Обратитесь ещё раз к её эпиграфу. Я думаю, что если бы Сергей Викторович не был уверен, что этот эпиграф оправдает, то он его бы и не использовал. Для меня он этот эпиграф оправдал. Он не просто говорит «от себя» как сочинитель, он раскрывает перед нами саму суть происходящего (как у него: объективную Логику Бытия!), в которой мы переживаем сейчас предноосферный хаос. Что будет дальше – зависит только от нас. Мы должны быть осознанно-экспансивны и в любом случае у нас должно быть своё, научно обоснованное, мнение на возможные рассказы новых Биллов Гейтсов о том, как велико человечество, как много оно выдыхает углекислого газа, и как поэтому важно его, человечество, сократить.

Ещё в книге мне понравились научные подходы к тому, что сегодня волнует каждого нормального и хоть сколько мыслящего человека: не просто будущее всего Человечества «вообще», но до болезненности конкретное: загрязнение окружающей среды, истощения ресурсов, нарушение климатического баланса, глобальное потепление... Сергей подходит к последней теме как истинный учёный: с математическими расчётами. Хоть я и инженер, и ещё немного помню физику с математикой со студенческой скамьи, но дать полную объективную оценку предложенной математической модели о балансе проточной и разовой диссипации в настоящий момент не могу – выше моих возможностей. В последнее время я больше поэт, чем инженер. С моей точки зрения это тема для работы целого научного института. Заслуга же Сергея здесь в том, что он обозначил проблему так, как она и должна быть обозначена: математически. А значит с перспективой доказательного понимания и оптимального разрешения.

В любом случае книга прорывная, важная, актуальная. Научно-мировоззренческая.

И повторюсь: кто доставит себе эмоциональное и интеллектуальное удовольствие прочитать её, сам с этим непременно согласится.

Разумеется, в книге есть свои недостатки, и тот, кто будет с ней работать более глубоко, чем я в настоящий момент, их найдёт. Мне же книга настолько понравилась и так расположила высказаться в позитивном плане, что на недостатках я как-то и не стал заморачиваться. Я полагаю, они второстепенны, в дальнейшей работе непременно будут выявлены и при когнитологическом обратносвязевом подходе самыми лучшими технологиями будут устранены.

...А я пока снова беру её в руки, чтобы ещё раз перечитать. То первое знакомство с ней, которое позволило написать эту скромную не сколько рецензию, а скорее отзыв, – всего лишь мой первый шаг в ноосферную культуру. Шаг, который я сделал осознанно и уже не хочу останавливаться. Сергей меня разбередил и распалил желание стать Ноосферянином. Я чувствую ещё не раскрытую глубину книги, поэтому иду дальше и приступаю к более пристальному изучению её слоёв.

...Расстегай, помните? Профессиональные повара в дореволюционных московских ресторанах, стараясь угодить гурманам и своим завсегдатаям, закладывали в свои расстегаи до 17 слоёв начинки!..

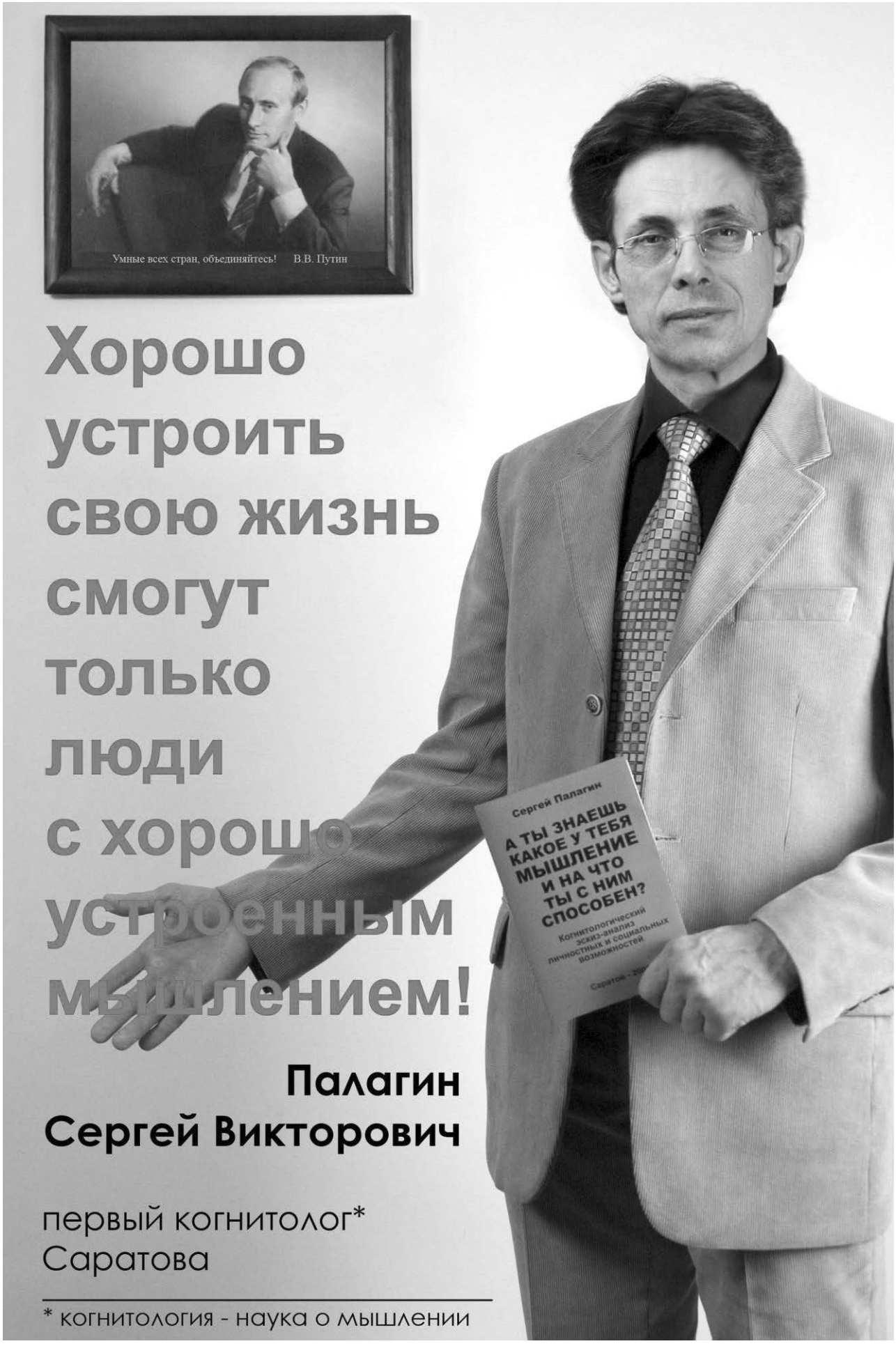
Вкушайте же, господа!

* * *

Не зря, наверно, тот, кто создал
Галактик яркие спирали
Нас отдалил от них и звёзды
Сместил в немыслимые дали.
Всё для того, чтоб наши цели
Познать вселенские соцветья
Мы с вами сохранить сумели
На многие тысячелетья.

Алексей Черных,

Поэт, автор ряда сборников стихов.
Инженер-электрик с 30-летним стажем работы
на электроэнергетических предприятиях Донбасса,
заместитель главного инженера предприятия
по техническим средствам управления


Умные всех стран, объединяйтесь! В.В. Путин
Хорошо устроить свою жизнь смогут только люди с хорошо устроенным мышлением!
Сергей Палагин
А ТЫ ЗНАЕШЬ КАКОЕ У ТЕБЯ МЫШЛЕНИЕ И НА ЧТО ТЫ С НИМ СПОСОБЕН?
Когнитологический эскиз-анализ личностных и социальных возможностей
Палагин Сергей Викторович
первый когнитолог* Саратова
* когнитология - наука о мышлении

1. Предисловие к предисловиям

Если ты не знаешь, что у тебя есть интеллект, значит, у тебя его нет.

Артур Шопенгауэр

Мой дорогой Читатель!

Мы – разные. Поэтому и книги у нас разные.

Есть книги для детей. Есть книги для юношей. Есть книги для взрослых. Есть книги для обывателей: они занимают себя этим чтивом во время вынужденного безделья. Есть книги, над страницами которых хочется пролить слёзы и среди серых буден пострадать за их героев. Ты же знаешь пушкинские строки: «Над вымыслом слезами обольюсь…» Есть книги для специалистов: они нужны им для того, чтобы быть настоящими профессионалами. Есть и технологические книги, в которых авторы раскрывают, КАК что-нибудь сделать. Есть книги, авторы которых вскрывают правду, люди знали, что реально твориться в мире и имели точку зрения, отличную от продажной пропаганды. Есть книги, авторы которых пытаются заглянуть в Завтра и предвидеть, предвосхитить, а что же нас ждёт? Куда мы идём? Есть книги, в которых авторы пытаются дать свои ответы на классический вопрос «Что делать?», поставленный ещё моим земляком, Николаем Гавриловичем.

Эта книга о Борющемся Ноосферянине. Что называется, «от первого лица». О его борьбе за то, чтобы превратить злобно воюющее и самоуничтожающееся Человечество в уважительно соперничающее и самоэволюционирующее. И он тоже от своего лица попытался ещё раз ответить: «Так что же всё-таки делать?»

Так как борьба Ноосферянина – это прежде всего борьба интеллектуальная, то и книга эта – для интеллектуалов.

Но не только для них. Ещё и для тех, кто задумывается о том, чтобы быть интеллектуалом. Ведь есть же книги для тех, кто хочет напрягать мышцы или уже их систематически напрягает. Они хотят, чтобы их мышцы были сильные и красивые. Если ты хочешь быть не просто интеллектуалом, а ноосферным интеллектуалом - тогда эта книга для тебя. Ведь есть же книги по фитнесу и бодибилдингу. Так есть и книги по когнитологическому, или ноосферному коучингу. Это трудные книги. Потому что с ними мы переделываем и совершенствуем в себе то, что труднее всего совершенствуется: свой интеллект.

В этой книге я расскажу тебе, мой Читатель, почему простой человек, работая над своим интеллектом, сначала стал Борющимся Человеком, потом взялся играть социальные роли Философа, Когнитолога и Когнитологический коуча, а в итоге оказался Борющимся Ноосферянином. Я раскрою тебе, что это за интроспективные и социальные роли, почему они появились, и что человеку в этих ролях надо. А ещё ты прочтёшь о том, о чём и сам уже знаешь: время сейчас наступило уж очень быстрое и крутое. Не то что без головы на плечах не выжить, а без научно и ноосферно самоорганизованной головы.

Своё настоящее интеллектуальное самосовершенствование человек начинает с весьма высокой ступени образованности и воспитанности. Эта книга для тех, кто уже знает, что такое «обратная связь», «положительная производная», «эволюционирующая единица», «трофическая пирамида», «паттерн», «социальная роль», «рефлексия», «фракталы» и далее в таком духе. Если ты, Читатель, с этими словами не знаком, я не могу заниматься твоим образованием для того, чтобы ты осилил эту книгу. Если в чём-то не догоняешь – это твои проблемы и эта книга пока не для тебя. Если всё же хочешь её не просто прочесть, а осилить, то иди в библиотеку, лезь в Интернет, обращайся к педагогам и репетиторам, записывайся к коучам – и только потом...

Выбор любой книги – это прохождение точки бифуркации. Либо ты заинтересовавшую тебя книгу откладываешь, и у тебя её нет. Либо ты её покупаешь, и она у тебя есть. И ты её, раз уж в неё вложился, читаешь. В данный момент точка, которую ты проходишь, держав руках эту книгу, совершенно особенная. Она более судьбоносная, чем любые другие. Почему? Потому что мозг, обладающий интеллектом – это наш ГЛАВНЫЙ орган, и то, что он знает, в каком он состоянии и как работает, и определяет судьбу его хозяина.

Читая эту первую страницу, ты проходишь такую точку бифуркации в своей судьбе, после которой тебе придётся уже со всей ответственностью дать себе ответ: так ты борец, как Ноосферянин, за своё будущее, или всё же простой обыватель?

2. О чём и зачем эта книга

Жизнь имеет в точности ту ценность, которой мы её наделяем.

Ингмар Бергман

Эта книга – о переднем крае борьбы Человечества за своё будущее.

Борьбы особенной – сначала в себе и с собой, а потом вовне и с кем-то.

Написанное в книге – это сконцентрированная информационная обратная связь внутри и для Человечества, с которой оно должно стать настолько мудрее, чтобы не уничтожить само себя.

Эту обратную связь попытался сгенерировать и воплотить для начала в книге тот самый Человек, который со временам стал Борющимся Ноосферянином. Он борется за то, чтобы эта обратная связь сработала, но сработает ли на самом деле – этого он знать не может.

Эта обратная связь – как Цикл ситуационной самоорганизации, который должно отработать Человечество, чтобы просто уцелеть. И с огромными потерями, ибо с малыми уже не получится.

Борьба потому и борьба, что в ней нет однозначного и запланированного результата.

Можно очень хорошо подготовиться, но если не повезёт – проиграешь.

В лучшем случае можно ничего не приобрести, но и ничего не потерять.

Сейчас, судя по всему, не тот случай: в случае проигрыша мы потеряем запредельно много.

Мы все знаем, что жизнь – это борьба за существование, но для многих эта формула имеет либо личную конкретную трактовку, либо предельно абстрактную, с которой не знаешь куда бежать и что делать.

Сейчас борьба самой жизни за себя саму вышла на особенный рубеж – планетарный.

И дело не в том, что жизнь сама по себе планетарное явление, а в том, что жизнь в борьбе сама собой слишком многими своими представителями начала уничтожать саму себя.

Быть воюющим – это в природе Человечества.

Что толку упрекать Человечество, что оно сегодня увидело себя на вершине трофической пирамиды и этим преимуществом продолжает жировать. Оно так создано.

Создано теми положительными обратными связями, которые раскручиваются уже более 4-х миллиардов лет. Всё круче и круче.

Но всё движущееся однажды переходит в другое качество.

Вопрос только в том, какое это качество?

Сегодня для жизни вообще и для Человечества в частности вопрос так и стоит: либо оно как биологический авангард выживает, но при этом существенно меняется, либо уничтожает само себя и прекращает своё существование.

Воевать престижно и почётно, но это можно позволять себе до тех пор, пока есть ресурсы.

А когда ресурсы почти все исчерпаны?

Без ресурсов война как вид жизнедеятельности, да и сама жизнь просто теряет смысл.

Человечество не однородно, оно – планетарная эволюционирующая единица, в которой есть всё. В ней есть и та малая часть, которая успела стряхнуть с себя это опьяняющее предвосхищение и осознала, что реально происходит.

Жизнь – это не просто планетарный процесс с положительными обратными связями, но и процесс, который за миллионы лет раскручивает себя всё новыми обратными связями. Там, где раскручивание положительной обратной связью перебарщивает, там возникает балансирующая, сдерживающая обратная связь. Она срабатывает **со своей лаговой задержкой**, на какое-то короткое время наступает некоторое затишье и стабилизация, а потом новая положительная обратная связь заявляет о себе. Так раскручивается неустойчивое развитие.

Тот, кто понял это, сегодня спрашивает себя: а не окажется ли та ключевая лаговая задержка к последней и самой нужной обратной связи слишком длинной, чтобы Жизнь смогла бы сдержаться, остановить своё самоуничтожение и перевести себя в новое качество?

В качество так называемого «устойчивого развития».

Вообще странное словосочетание. Развитие потому и развитие, что оно неустойчивое. Там, где устойчивость, там развития нет.

Не будет ли разумно вместо слов «устойчивое» и «неустойчивое», употреблять слова «управляемое» и «неуправляемое»?

А если жизнь никому не подчиняется и никто ею «со стороны» не управляет, тогда правильный расклад один: говорить следует не об управляемом, а о САМОуправляемом развитии?

Для живущего на вершине трофической пирамиды жизни Человечества слово «самоуправление» давно знакомо, только вот сумеет ли оно применить его к себе в планетарном масштабе?

Хороший, сильный вопрос!

На такой сильный вопрос должен быть и свой сильный ответ.

Такой ответ нельзя дать, не опираясь на глубокое и настоящее понимание происходящего.

Но, оказывается, за настоящее понимание происходящего надо бороться.

Сначала самому с собой, чтобы убедиться, что понимание действительно настоящее, что предвзятость осознана и что рубеж псевдопонимания пройден.

А дальше?

Бороться с теми, у кого власть и кто только думает, что понимает.

В жизнь рубеж псевдопонимания особенно труден там, где понимание сложное и, как говорят, где пока «докопаешься до сути», прольёшь семь потов. Почти всегда на подходе к истинному пониманию кажется: ну вот оно, всё ясно! Но нет, это «всё» оказывается гораздо сложнее.

Жизнь настолько сложна, что в ней бороться сразу за всё невозможно.

Если борешься за власть, то вместо денег имеешь нужные связи, а в понимании происходящего безнадёжно отстаёшь.

Если борешься за деньги, то так же отстаёшь в понимании происходящего, а власть имеешь только в пределах своих финансов.

Если борешься за понимание, то когда всё становится ясно, то при этом сознаёшь, что у тебя ни власти, ни денег.

В обществе мы либо лезем во власть, либо куём бизнес, либо служим науке. Добиваемся каждый своих высот, а потом пытаемся договариваться. Ибо каждому без остальных никуда. Вот только договорённости слишком часто даются нелегко. Каждый считает себя «пупом земли» и полагает, что все остальные должны подсуетиться под него…

Жизнь потому борьба за существование, что со своими положительными обратными связями она экспансивна по своей природе. И эта экспансия буквально «прёт» из каждой социальной роли. Власть хочет ещё больше власти, бизнес хочет ещё больше денег, а учёный хочет докопаться до тайн мироздания. Вот только что будет делать каждый по отдельности со своей сумой?

Учёный без власти и без денег «зависнет» со своими знаниями и идеями…

А власть и бизнес со своей экспансией, так и не перешагнув через псевдопонимание, ввергнут в катастрофу и самих себя, и учёных, и всё человечество.

Та сдерживающая и балансирующая обратная связь Жизни, которую представляет научное сообщество, просто не успеет сработать. При замкнутости власти и самодовольстве бизнеса лаг её срабатывания окажется настолько длительным, что она не успеет войти «в силу» до планетарной катастрофы.

А когда всё кончится, разбираться в происходящем будет некому и незачем.

Жизнь нас создала оптимистами, и не хочется превращаться в фаталистов и опускать руки, пока есть надежда. Положение уже до крайности серьёзное, но хочется верить в свои силы и ещё оставшиеся шансы.

Когда среди всеобщего бардака первый человек заявляет: «Я знаю, что делать!», к нему всегда относятся как к еретику. Люди в своей массе не любят тех, кто умнее их, ибо это больно бьёт по их самолюбию. Легче признать гения сумасшедшим, чем сознаться в собственной некомпетентности. И ладно ещё некомпетентности, но ведь затянувшееся пребывание многих во власти граничит с дуростью! А как в последней признаваться? Признаешься, тогда все скажут: «А ты тогда во власти что делаешь? Просто кормишься? Жируешь? А не свалить ли тебе со своего уютного кресла?»

Признать гения гением – это значит поставить под удар самого себя. Ибо, пока его нет, можно показывать, что ты сам что-то значишь. Но как только появляется гений, или даже просто талантливый человек, то всем сразу ясно, что ты на своём месте не значишь почти ничего.

Про гения, конечно, здесь для наглядности сказано немного сильно, но ты понял, меня, Читатель. Если ты настолько умный, что воспринимаешь эти страницы без проблем, то скорее всего ты Учёный, который среди туповатой средней образованщины всё-таки понимает, что дело принимает крайне опасный поворот.

Можно, конечно, зарыться головой в песок, но твоя жопа, по которой Природа отпустит свой сочный пендель, всё равно останется на самом виду!

Но как бы там ни было, жить-то хочется!

А хочешь жить – борись!

Для Учёных сегодня борьба за жизнь – это борьба с сильными мира сего и богачами, но не борьба против них, а, как ни странно, борьба за них. За то, чтобы они поняли, что происходит, и распорядились своей властью и деньгами прежде всего с целью собственного самосохранения.

Так вот эта книга, Читатель, о стабилизирующих, балансирующих и дисциплинирующих культурных обратных связях, которые «зависли» на пути от Учёных к Правителям и Бизнесменам.

А зачем эта книга? Чтобы с подачи этой книги эти обратные связи как можно быстрее срабо--тали, и Человечество в планетарном масштабе из режима неуправляемого развития перешло в режим самоуправляемого.

Книги – это мощные обратные связи. Не только развлекающие и развращающие, но и просвещающие, вдохновляющие, мобилизующие, успокаивающие и дисциплинирующие. В силу своего физического существования действующие десятилетиями. Теперь пришло время сказать так: действовавшие десятилетиями. В своём экономическом, техническом и военном прогрессе Человечество настолько пустилось вскачь, что от десятилетий приходится переходить в расчётах к отдельным годам.

Эта книга – как концентрат всего ранее написанного борющимся Человеком. Это «ранее написанное» - в его 9 книгах, одна из которых двухтомник.* Чтобы все эти книги прочитать и свести в голове воедино – это ж с ума сойти можно! Никто это собрание сочинений в наше быстротекущее время читать не будет, а вот одну книгу – прочтут. Если что-то в ней найдут для себя интересного, полезут и в другие книги автора, за подробностями…

Ещё эта книга написана для того, чтобы пассионарии, которые всегда шли и всё ещё идут в первых рядах человечества, всё же успели…

Эта книга - как интегративное, так сказать, холистическое итоговое осмысление…

Эта книга – как минимальная научная Картина мира, с которой и в которой Борющийся Ноосферянин осознаёт себя технологом своего будущего!

Эта книга – начальный минимум о том, что нужно знать Борющемуся Ноосферянину, чтобы стать технологом и сценаристом ноосферного перехода.

Эта книга для того, чтобы ты, Читатель, после её прочтения начал, как и Ноосферянин, бороться за Жизнь не просто как человек, но как ещё один Ноосферянин, с полным научным пониманием всего происходящего.

Чтобы ты в новом качестве поддержал и продолжил уже идущий ноосферный транскультурный переход. Начатый теми, кто в размышлениях о том, как устроена Жизнь и как жить дальше, первыми произнёс слово «ноосфера».

3. Две позиции

> ...Имеется историческая традиция, которая делит авторов на ДВА типа: «*наблюдатели*» и «*конструкторы*». Такой классификации, конечно, нигде [ещё] нет, но она очень удобна.
>
> П. Г.Кузнецов [1]

Читатель!

Когда ты более обстоятельно «въедешь» в тему, то согласишься, что мы живём, размышляя и что-то делая, с двух принципиально разных позиций: **Участника** и **Наблюдателя**.

На позиции **Участника** мы находимся тогда, когда как *конструкторы* что-то заинтересованно делаем. Делаем, отрабатывая так называемые в когнитологическом коучинге **циклы ситуационных самоорганизаций (ЦСС).** Один ЦСС – это одно дело. Большое или маленькое.

Этими циклами, своими делами мы действуем и живём как в поведении, так и в мышлении.

В наших делах (или в ЦСС) пять главных параметров порядка (ГПП):

- что я хочу?
- картина мира
- сценаристика + технология
- рефлексия и
- итог, результат.

---

* Список трудов автора смотри в Приложении № 2.

[1] Кузнецов П.Г. Наука развития жизни. В 3 т. – М.: Дубна, 2015. Т. 2. С. 276

Чтобы люди могли что-то ВМЕСТЕ делать, у них все параметры порядка в их индивидуальных ЦСС должны практически совпадать. Или так: чтобы люди смогли что-то ВМЕСТЕ сделать, они должны позаботиться о том, чтобы все главные параметры порядка запланированного дела в **их мышлении** были одинаковыми. Именно в мышлении, ибо мы сначала в нём самоорганизуемся, а потом на практике реализуемся.

Намереваясь сотрудничать, мы сначала **достигаем согласия**. Это первый параметр.

Второй параметр порядка – «Картина мира». Иногда говорят «Карта мира».

Отрабатывая его, потенциальные сотрудники заботятся о правильности и адекватности своих «Картин мира». Если последние адекватны, то они совпадут: ведь мир-то один! Если не совпадают, значит, не адекватен кто-то один или не адекватны оба.

Что такое «Картина мира» человека?

Это все его знания о мире и о себе. В Картине мира у каждого есть свои ответы на вопросы, которые необходимы по жизни. Эти вопросы могут быть и глобальными, и бытовыми:

- «Как мир устроен?»,
- «Что такое Жизнь?»,
- «Кто такой человек?», «Как он появился на свет?»,
- «Идёт ли сейчас глобальное потепление и чем оно закончится?»
- «Насколько сейчас нестабилен мир и будет ли Третья мировая война?»
- «Привезли ли в мой магазин на углу свежий хлеб?»
- «Брать ли мне сегодня зонтик или не брать?»…

Чтобы мы не делали, мы любое дело начинаем со своей Картины мира.

Что такое образование? Это вложенные в нас нашими педагогами Картины мира, которые отвечают культурным нормам текущей эпохи. Если у людей образование по количественным и качественным характеристикам совпадают, им легко сотрудничать, ибо они понимают друг друга. Можно сказать, они мыслят в примерно похожих системах координат. Но если у людей образования разные, да ещё и люди усвоили их по-разному, то серьёзное сотрудничество вряд ли возможно. Они слишком по-своему воспринимают реальность в своих «Картинах мира».

Когда каждый из нас в своём воображении всматривается в свою Картину мира и пытается уточнить, что в ней есть, а чего в ней нет, то кто он в данный момент? Он – **Наблюдатель**.

Наш мозг, Читатель, устроен так, что поочерёдно работает с двух позиций: **Наблюдателя** и **Участника**. Для чего так? Для того чтобы мы держали свою Картину мира максимально приближённой к реальности. Мы устроены так, что с позиции **Участника** ХОТИМ жить, и хотим, чтобы всё было как лучше. В том числе, мы хотим, чтобы у нас была ЛУЧШАЯ Картина мира. Мозг человека, желающего выжить и жить – это субъективно и ПРЕДВЗЯТО работающий орган. Мы сами не знаем и не ведаем, как наше подсознание вычищает из нашей памяти то, что нам непонятно, неясно и самое главное – неприятно. Мало того, оно гипертрофировано оставляет то, что нам приятно, что мы хотим и во что мы верим!

Наш мозг и наша психика хочет, чтобы было «всё О’Кей!» и чтобы человек сознавал: он – очень устойчивая система, которая выстоит в любом бою, под натиском любого несчастья и не дрогнет под шквалами любой пропаганды. Оказывается, если сомневаться в себе, то это надо делать очень тонко и высококвалифицированно. На это способен не каждый. А раз так, Природа решает просто: надо жить, не сомневаясь в себе. Отсюда в нас такие качества, как самонадеянность и самоуверенность. Они полезны в разумных пределах, но вот за этими пределами – уже вредны и опасны. Чтобы нейтрализовать их, Природа создала в человеке бесстрастного **Наблюдателя**.

В любом случае тот, у кого Картина мира адекватна, тот и добивается результата.

Кто понял, что мир не только весьма сложен, но и весьма динамичен, уже не просто «автоматически» следит за адекватностью своей Картины мира, но следит заботливо и постоянно. Следит сознательно, чтобы быть знающим и компетентным. Мы отдаём себе отчёт в том, что если в Картине мира есть какой-то существенный изъян, то нужного результата не будет.

Мы так устроены, что наши Картины мира никогда не бывают полностью адекватны реальности. Мы можем стремиться к полной адекватности, посвящать этому много времени и сил, но сама реальность не только всё время меняется, она меняется часто непредсказуемо, и мы всегда своими Картинами мира будем от неё отставать.

Если нельзя это отставание преодолеть количественно, то Природа позаботилась о том, чтобы оно не разрасталось качественно. И заложила в нас способность не только просто наблюдать «со стороны» от лица **Наблюдателя**, но и мыслить. Нам с позиции нашего **Наблюдателя** ВСЁ РАВНО что происходит. У **Наблюдателя** нет живого интереса вмешаться и что-то сделать. **На-**

блюдатель – это позиция без живого интереса, но всё же с неё мы желаем знать: а как там оно НА САМОМ ДЕЛЕ? Мы не просто отражаем реальность как зеркало, мы над ней концептуально мыслим. На позицию **Наблюдателя** мы встаём, когда хотим в мышлении быть объективными.

Мы, разумеется, сознаём, что сами являемся частью объективной реальности, но!.. Чтобы разомкнуть сбивающие нас с толку субъективные обратные связи, мы воображаем себя в лице **Наблюдателя** «где-то в стороне», независимыми от реальности и не влияющими на ход событий. Эта технология «стороннего наблюдения» нужна для того, чтобы нашу Картину мира сделать как можно более адекватной. На позиции **Наблюдателя** те наши рефлексы, которыми мы субъективно и заинтересованно хотим сделать «как лучше», с которыми мы проявляем предвзятость, оказываются незадействованными. А те наши рефлексы, которыми мы стремимся сделать «как надо», мы максимально раскрепощаем.

Осознавая всё это, я, автор, делюсь с тобой, Читатель, пониманием того, когда и почему мы находимся на позиции **Участника**, а когда – **Наблюдателя**.

Соблюдая эти две вложенные в нас Природой позиции, я так и выстроил свою книгу. Пишу её как **Участник,** и при этом смотрю на себя и на всё происходящее со стороны как **Наблюдатель**. Когда, ты Читатель, будешь далее так или иначе включаться в мою борьбу, ты будешь соглашаться или не соглашаться со мной с позиции **Участника**. Ведь ты же читаешь эту книгу и участвуешь в том, что происходит. Но когда я буду обращаться к Картинам мира (к своей ли, к твоей), и стараться понять в них суть происходящего, мы оба будем **Наблюдателями**.

В нашей когнитивной культуре есть ещё одно понятие, про которое я здесь упомяну: это «Логика Бытия». Говоря чуть иначе, **Наблюдатель** в нас – это тот персонаж, который отвечает за адекватность восприятия и «считывание» для **Участника** Логики Бытия в Картине мира. Ведь Картину мира мы не только знаем, но и понимаем. Понимать **Наблюдателю** – это значит знать Логику Бытия и направлять активность **Участника** в соответствие с ней.

Когда наш **Наблюдатель** считает, что отслеживаемая Картина мира и познанная в ней Логика Бытия истинная, он разрешает **Участнику** «взять её во временное пользование». А если Картина мира меняется, то **Участник** должен подождать, пока **Наблюдатель** не учтёт все произошедшие в ней изменения. И только когда **Наблюдатель** восстановит своё понимание Логики Бытия, восстановит истинность и адекватность Картины мира, он опять разрешит **Участнику** пользоваться ей. В противном случае, сам понимаешь…

Ты читаешь эту книгу, Читатель, а значит через написанный в ней текст общаться со мной. Мы разные люди, со своими судьбами и, конечно же, наши Картины мира различаются. Но вот только насколько? С такими Картинами мира бы будем союзниками, а с какими - противниками? Твой **Наблюдатель** сможет понять мою Картину мира, чтобы согласиться со мной? Пока не знаю.

Что же касается моего **Наблюдателя**, то мой **Участник** старается сделать так, чтобы ты его понял и с ним согласился. Я вижу в тебе не только **Участника**, но прежде всего Союзника, и потому хочу достичь взаимопонимания между нашими **Наблюдателями**.

Когда два человека вступают между собой в какие-либо отношения как Союзники, они обязательно в каких-то аспектах будут Соперниками. И прежде всего соперничать будут их **Наблюдатели**. Перед тем, как дать «добро» на сотрудничество, они затеют спор и будут выяснять, чья Картина мира более точная, более истинная, более полная, более адекватная… А так же будут со-перничать в том, кто более компетентно и профессионально своей Картиной мира владеет.

Если ты продолжаешь читать эту книгу, то соперничество наших **Наблюдателей** уже началось. Чей **Наблюдатель** владеет более адекватной Картиной мира? Твой, Читатель, или мой, автора? Если более адекватен твой, то покажи и докажи!

Насколько ты умеешь мыслить с позиции **Участника**, а где – с позиции **Наблюдателя**?

4. О содержательном взаимопонимании

> Для того, чтобы умные люди смогли понять друг друга, они должны сказать друг другу достаточно много.
>
> Вячеслав Кеворков

Сложное взаимопонимание достижимо только тогда, когда к раскрываемой в общении теме всегда подсознательно или сознательно «пристёгнут» необходимый сопроводительный контекст.

В этой фразе Вячеслав Ервандович не просто так сказал «умные люди». Обычные люди ординарны и их Картины мира относительно просты и не очень-то различаются. Наоборот, если человек умён, и если он Личность, то его Картина мира весьма неординарна и у него свой, во многом выработанный самостоятельно и выстраданный взгляд на вещи. Тот, кто не понимает значения контекста в сказанном, просто не знает, как устроена жизнь. Вот это вот упомянутое «достаточно много» - и есть оценка того, что нужно высказать оппоненту для достижения взаимопонимания. Без этого просто никак.

Но что значит «достаточно много» в сегодняшних условиях для людей, живущих интенсивной интеллектуальной жизнью? Которые хотят взаимопонимания не в отдельных ситуационных вопросах, а в объективном анализе глобальных, идеологических, политических и экологических проблем? Это значит, что объём этого «достаточно многого» вырастает до мировоззренческих масштабов. По сути сегодня, серьёзные умные люди оказываются способны к достижению взаимопонимания только в том случае, если изначально опираются на свои мировоззренческие багажи. То есть сразу через призму поднимаемой темы обозначают свои мировоззренческие позиции, свои жизненные установки и нравственные принципы. То есть все те свои фундаментальные предпосылки, с которыми вступают за отстаивание своего понимания происходящего.

Сегодня сложность выстраивания взаимопонимания такова, что в своей Картине мира каждый актор и агенс должен доказательно представить самого себя как Личность, сознающую себя и сознающую то, что она знает, сознаёт и почему. Как Личность, обладающую не только нравственными принципами, но и какой-то определённой рефлексируемой когнитивной культурой.

И знание об своей когнитивной культуре сегодня есть необходимейшая часть того знания «вообще», с которым мы стараемся понять друг друга. Мы так устроены, что знание о когнитивной структуре, в которой каким-то определённым образом «записано» наше знание, не менее важно, чем само знание. Сравни, читатель: тебе дали на флешке нужный текстовый файл и не сказали, в каком расширении он записан. Если ты в этом не компетентен и «по умолчанию» привык читать тестовые файлы только в одном формате (например, в *.doc), то в том случае, если документ не в этом формате, ты его просто не прочитаешь, и он останется тебе неведом.

Так и в общении. На бытовом уровне общения мы обыгрываем не только элементарные вещи и ситуации, мы их обыгрываем каждый час и каждый день. Поэтому вполне понятно, что мы в этом пласте контента взаимно очень даже «притёрлись» и понимаем друг друга с полуслова. Но за его пределами? Там работает принцип «чем дальше в лес, тем толще партизаны», причём в нелинейной зависимости. Чем сложнее поднимаемая собеседниками тема, тем больших объёмов контекста и сопроводительных разъяснений она для себя потребует.

Это надо сознавать, к этому надо быть готовым и это надо уметь делать.

Ты держишь в руках книгу, Читатель, в которой автор поднял тему, огромную не только по мировоззренческому масштабу, но и трудную по рефлексивной «закрученности». Для понимания этой книги тебе потребуется от самого себя сознавать, что ты на самом деле сознаёшь. И именно сознаёшь, а не думаешь, что сознаёшь. Это тоже часть того «достаточно много сказанного», которое необходимо для сегодняшнего зарождающегося ноосферного взаимопонимания. Для того, чтобы ты не просто читал эту книгу, а чтобы успешно работал над ней, тебе придётся обращаться не только к знаниям об окружающем мире, но и к знаниям самого себя. В Картине мира, с которой ты живёшь, должен быть достаточно полно представлен не только окружающий тебя мир, но и ты сам. Со своими знаниями и со своей когнитивной культурой. Мало того, ты должен обладать знаниями о том, в каких когнитивных культурах могут мыслить другие люди. Чтобы в случае необходимости разговаривать «на их структурном языке». Только так ты своему оппоненту сможешь сказать то самое «достаточно много», **и таким образом**, чтобы быть понятым.

5. О структурном взаимопонимании

Счастье – это когда тебя понимают.

Фильм «Доживём до понедельника»

В наше время предноосферного хаоса (о котором подробнее ты прочитаешь ниже), нам с тобой, Читатель, чтобы мы поняли друг друга, надо совместно держать под контролем такой важнейший и необходимейший параметр нашего общения, как «когнитивная культура». О нём ты прочитал только что в предыдущем предисловии.

Таковы наши судьбы, что в обозначившемся раскладе ты окажешься очень редким человеком, если уже знаешь и понимаешь, о чём я хочу сказать. Но так как скорее всего ты не занимался структурной рефлексией и не задавался вопросом «КАК я мыслю?», для тебя понятие «когнитивная культура» либо незнакомо вообще, либо знакомо, но очень поверхностно.

Чтобы ты быстрее и проще въехал в тему, прими к сведению: наши мысли несут в себе не только какое-то содержание и смыслы, (которыми мы обмениваемся), но и имеют вполне определённую структуру.

Общение – это всегда обмен информационной самоорганизованностью двух (или более) активных и самодостаточных личностей. Для каждой личности она сама – центр собственной Вселенной и воспринимает мир вращающимся вокруг себя. Каждый человек сам для себя – своя система отсчёта, причём система отсчёта, которая не только на уровне сознания, но и на уровне подсознания утверждена как «почти абсолютная и правильная». В этой системе отсчёта утверждена и своя структура мышления (или когнитивная культура или своя ментальность).

Когда мы общаемся, мы обмениваемся не только содержанием наших мыслей. В соприкосновение приходят и наши структуры. И, если они совпадают или очень похожи, то мы выстраиваем своё взаимопонимание либо вообще без проблем, либо с минимальными усилиями. Когда что-то не совсем понятно, переспросили по ходу дела, – и дальше поехали.

На уровне бытового общения, когда мы не поднимаемся до «высоких концепций», структуры наших мыслей почти похожи. Но вот когда мы затеваем действительно сложное общение, то тут, если не осознавать и не контролировать ситуацию, начинаются проблемы. Они проявляются прежде всего в том, что чем больше мы говорим, тем меньше друг друга понимаем.

Так бывает и с книгами. Берешь вроде бы очень интересную книгу, да и автор довольно известен и признан, а начинаешь читать, и тут ощущаешь: что-то сильно тормозит, да так, что читать с каждой страницей всё труднее и труднее. Если ты с подобным явлением уже сталкивался и разбирался, то тебе ясно: дело в том, что у автора мысли имеют структуру, значительно отличающуюся от твоей. (Кстати, ты, пробовал читать Гегеля?)

Ты подсознательно пытаешься под него подстроиться, чтобы его понять, но тут опять не всё гладко. Чтобы эффективно подстроиться, надо это сделать либо умело и компетентно, либо это вообще не получится. А как компетентно?

Прежде всего нужно решить, кому под кого следует подстраиваться.

Ты, Читатель, вполне резонно можешь рассудить: я – самодостаточная личность, со мной «всё о'кей», и почему это я должен подстраиваться под мысли автора? Если он писал книгу для меня, почему он не позаботился о том, чтобы его книга была для меня понятной?

Первый ответ может быть в двух вариантах:

- либо автор не осознавал важность этого «пласта» общения и написал, как написал. Написал с подсознательной установкой, что структуры мыслей, что когнитивная культура, что менталитет у всех его потенциальных читателей такой же, как у него самого;

- либо осознавал, но не профессионально и не до конца. Попытался «от себя» что-то предусмотреть и сделать, но результативно не получилось. А поскольку отсутствием профессионализма светиться стыдно, читателям об этом ничего не сказал. Мол, поймут – хорошо, а не поймут – ну что же! И разведёт руками.

Второй ответ тоже может быть в двух вариантах:

- я, читатель, самодостаточная личность, со мной «всё о'кей», и если из-за различия наших структур моих мыслей со структурой мыслей автора я его не понимаю, то и не надо! Значит, этот автор какой-то не такой, и читать я его не буду. Буду теперь на основе этого печального опыта (зря потратился на книгу!) буду искать и читать только тех авторов, у кого структура мыслей такая же, как и моя.

- я, читатель, самодостаточная личность, со мной «всё о'кей», и жалко, что этого вроде бы интересного автора я так до конца и не понял. Но, может быть, дело не столько в авторе, сколько во мне? Может быть, моя культура мышления, моя манера мыслить, мой менталитет не такие совершенные, как я привык думать? Интересно, а какие культуры мышления бывают вообще? Какое место среди них занимает моя культура мышления? Может быть, она вполне «типовая» и «среднестатистическая», а может быть и оригинальная, каких немного? Но это если рассуждать «по горизонтали», а если «по вертикали»? Насколько моя культура мышления совершенна? Может быть, я в этом отстаю от других? Может быть, интересного мне автора я потому и не понял и не дочитал, что он мыслит более сложно? Ведь настоящее чтение – это тоже труд, надо напрягать

мозги, чтобы вникнуть в доводы, вникнуть в построение темы автором, «переварить» прочитанное, усвоить, критически осмыслить…

Ты ещё где-нибудь не читал или не слышал, что структура наших мыслей не менее виртуальна, чем содержание?

Мы так устроены, Читатель, что все мы разные, и разные как Homo Sapiens'ы прежде всего в том, что мы либо сильные, либо средние, либо слабые мыслители. Мы не можем быть в чистом виде «каждый мыслитель сам по себе» - мы живём в одном информационном и культурном пространстве. В нас очень много общего, но и того, чем мы различаемся, более чем хватает. Одни из нас могут быть самостоятельными мыслителями, другие – нет. И слабые волей-неволей подстраиваются под тех, кто им ближе и под кого они могут приспособиться. Они на уровне сознания усваивают содержание своих интеллектуальных лидеров, а на уровне подсознания – их манеру мыслить, их структуру мыслей, их менталитет.

Человечество за всю свою историю не контролировало структуру своего мышления, потому что только последнее время начало понимать, что такое «структурная рефлексия». Где людям удавалось понимать друг друга – там они сотрудничали. Где не удавалось – там враждовали и ссорились. Для того, чтобы полностью понимать друг друга, надо уметь научно и профессионально от-вечать на вопрос структурной рефлексии: «Зачем и как мы мыслим?». А ответ на этот вопрос мы нашли только совсем недавно.

Для начала ты мне просто поверь, Читатель, что я тот автор, который кое-что в структурной рефлексии научился «просекать», и потому о полном взаимопонимании побеспокоился заранее. Доказательство этому – то вступление, которое ты читаешь. Если бы я не видел в этом проблемы, то такого предисловия бы и не было. Но оно есть, и ты теперь этот «структурный пласт» общения осознаешь и контролируешь вместе со мной.

Я хочу, Читатель, чтобы ты меня понял именно полностью, и потому везде, где будут возможны «структурные подводные камни» я буду предупреждать тебя и разруливать дальше так, чтобы нам обеим всё было понятно.

Я не знаю тебя, Читатель, но перед тобой моя книга, из которой ты вскоре узнаешь меня. Узнаешь не только как человека мыслящего, но и как человека мыслящего с **определённой культурой мышления**.

Возможности какой-либо культуры мышления можно понять только в рамках какой-либо культуры мышления.

Культуры мышления, если ты знаешь, а если не знаешь, то поймёшь позже, не просто разные, они разные по своим функциям и возможностям. Есть культуры мышления сильные, а есть культуры мышления слабые. Всего у нас пять таких культур: религиозная, мистическая, философская, научная и художественная. Художественная стоит своим особнячком и о ней подробнее чуть позже. А из оставшихся четырёх религиозная и мистическая культуры слабые, философская – средняя, а научная – самая сильная. За ней будущее. Человек, мыслящий научно, всегда поймёт тех, кто мыслит религиозно, мистически и философски. Наоборот – невозможно.

Если ты, Читатель, в душе человек верующий, мистический или философствующий, то у тебя два поведенческих варианта: вообще не читать эту книгу, как еретическую, или всё же из интереса посмотреть, а что же такого в ней особенного?

Ещё ты возьмёшь книгу в руки с двумя установками в душе: не смотря ни на что остаться «при своём», или всё же измениться, если новые знания заденут тебя за живое и сочтешь, что в твоих интересах быть более совершенным, чем ты был до этого.

Приготовься мыслить как я, борющийся Ноосферянин: исключительно научно. Нам с тобой в ближайшем будущем предстоит полностью понимать друг друга. Полностью так, как мы с тобой одинаково понимаем таблицу умножения, периодическую таблицу химических элементов Д.И.Менделеева и закон Ома U = I x R. Научное знание по своей природе тотально, ибо в нём мы отражаем реальный материальный мир, частью которого являемся.

Ты с этим не согласен? Вольному воля, спасённому – рай. У тебя религиозное, мистическое, философское мышление? Ты можешь упираться как угодно, но тебе же будет лучше, если ты приготовишься в этом случае быть проигравшим.

Читая книгу, ты будешь подстраиваться под мою культуру мышления.

Ты можешь спросить, почему?

Потому что моя культура мышления (научная) не совсем моя, она сначала созрела, а потом вычислена и взята из объективной Логики Бытия как научная, из познанной логики существования, движения и самоорганизации материального мира.

Я надеюсь, что у тебя тоже научная культура мышления, и тогда нам строить взаимопонимание будет существенно легче.

Легче-то оно легче, но тебе придётся принять к сведению ещё и вот что: до последних когнитологических открытий у человечества существовала одна научная культура, а теперь их две: доноо-сферная, и ноосферная, которая есть **научно организованная** научная культура.

Так вот я, борющийся Человек, мыслю научно организованной научной культурой мышления и соответственно с нею написал эту книгу.

Если у тебя, Читатель, научная культура мышления, и ты ещё не знаешь, что такое наука «когнитология», то у тебя доноосферная научная культура, которая ждёт своей ноосферной корректировки и доводки.

Так ты действительно хочешь во всём этом разобраться?

И стать Ноосферянином?

Там, где один человек проложил тропинку, может пройти другой человек. Причём он пройдёт с принципиально меньшими усилиями, чем первопроходец.

…В любом случае, ты читаешь эту книгу потому, что тебе это интересно и, возможно, даже нужно. Свою судьбу строишь ты сам, я могу лишь предлагать тебе наилучшие, на мой научно обоснованный взгляд, варианты.

6. Что такое гиперцикличность?

Так кружиться мне, и так мне жить…

Булат Окуджава

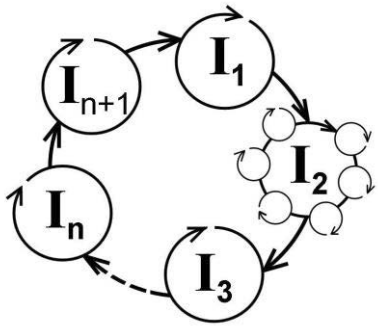
Первое, что мы согласуем, с тобой, Читатель, в наших Картинах мира, это понимание того, что Жизнь устроена гиперциклически.

В моей первой монографии «Полилогические раскопки» (2000) 5 предисловий и 4 заключения. Почему? Интуитивно воплотил гиперцикличность нашего мышления. Я смотрел на раскапываемую мною тематику с разных сторон, под разными углами, и мне хотелось, чтобы мой ты, мой Читатель, посмотрел на написанное так же. И чтобы такая «разносторонность» и «разноугольность» способствовала нашему взаимопониманию.

В этой книге я поступаю так же. Но уже полностью осознанно.

Поэтому начну с раскрытия понятия, что такое «гиперцикл».

Гиперцикл – это 2-х или N-уровневый цикл, в котором в большой цикл встроены циклы поменьше. Гиперцикл – это как вращающийся барабан, на котором смонтированы барабаны поменьше, а на тех совсем маленькие. Его можно представить и определить так:



Гиперцикл – это гибкая циклическая структурно-уровневая закрытая или условно открытая система, проточная диссипация которой определяется синергетической суммой всех существующих в ней циклов.

Гиперциклы бывают:

- эволюционирующие (уровневые дарвиновские системы),
- самоорганизующиеся (программно обеспечивающие оптимальную функциональность),
- по строению: с пейсмекером или без такового.

Термин «гиперцикл» придумал не я. Его создали и ввели в научный лексикон учёные-химики Мартин Эйген и Питер Шустер. За свои исследования самоорганизации макромолекул в 1972 году они получили Нобелевскую премию.

Как ещё понять, что такое гиперцикл?

Ты, мой Читатель, знаешь, что такое «гипертекст»? Это текст, который в электронных документах «спрятан и встроен» в гиперссылках. Как бы на уровень глубже. Читаешь текст, потом раз – на каком-то слове и в каком-то месте гиперссылка. Прошёлся по ней, узнал для себя что-то в гипертексте и опять вернулся. Как бы нырнул и вынырнул.

Жизнь – она устроена не просто уровнево, она устроена многоуровнево!

Конечно, можно написать предисловие монолитно, и ты, Читатель, сам будешь для себя выделять, в каком блоке контента про что написано. И потом эти блоки в голове гиперциклически «прокручивать». Но, может быть, это будет не так эффективно для осознания особенности каждой смысловой позиции: ведь разные предисловия написали разные мои интроспективные теоретики, разные мои внутренние «Я», ведущие между собой интроспективный не только диалог, а полилог. Известно же, что прежде чем что-то хорошо соединить, это надо хорошо разделить. Эффективный гиперцикл есть синергетический результат каждого отдельного его эффективного цикла. Когда каждая часть определяется со своей внутренней логикой, более зрелым становится и весь гиперцикл.

Почему понятие «гиперцикл» нам так важно, что его я раскрываю на первых страницах?

Всё просто: Жизнь гиперциклична по своей природе, и понятие «гиперцикл» для её понимания совершенно необходимо.

Да ты ведь сам гиперциклическое явление, Читатель.

Но вот узнал об этом только сейчас.

7. Личность и её полиролевая самореализация

Я не один, нас много, я – живой!

Н. Заболоцкий

Главный признак таланта, когда человек точно знает, чего он хочет.

Пётр Капица

Мы – биологические самоорганизованные системы, и поэтому в своей личной жизни реализуемся только сами. Отсюда и САМОреализация.

Мы самореализуемся в своих интроспективных и социальных ролях.

Человек от природы полиролевое существо. Его роли – это его поведенческие гиперциклы. Интроспективный и социальный.

Когда мы рождаемся – у нас первая и пока только единственная социальная роль – Ребёнок.

Но когда вырастаем и становимся взрослыми, мы вживаемся в целый гиперцикл социальных ролей, данный нам национальной культурой и исторической эпохой. И с этим гиперциклом ролей идём по жизни. Если кто-то из нас ленив и пассивен, то с каким гиперциклом ролей его «слепили» при воспитании, с тем он и пошёл. Тот же, кто активен и креативен, тот свой гиперцикл ролей неоднократно перекраивает и совершенствует. Совершенствует, потому что хочет добиться большего. И обычно бывает так, что желание преуспеть в одной, но самой важной социальной роли, заставляет менять всё. Например, человек сознаёт, что у него нет того образования, которое позволяет работать на интересной и престижной работе, которую он хочет. И он идёт учиться, едет куда-то поступать в ВУЗ. В гиперцикле его ролей появляется роли «студент» и «житель общежития». Потом он получает диплом и с желанной социальной ролью как инженер, врач или педагог вписывается в новый для себя социальный гиперцикл и сам гиперциклически по-новому самоорганизуется так, чтобы соответствовать своему окружению.

Не зря говорят, что если человек талантлив, то талантлив во всём.

Почему? А он талантлив в главном: в своём интеллекте и в высоком духовном настрое, с которым реализуется в любой социальной роли. Он талантлив быть Личностью.

Обычно у человека ведущей является одна социальная роль, с которой он живёт в социально-ролевом ансамбле своего общества и государства. И обычно по этим главным ролям мы знаем талантливых и выдающихся людей (как политического деятеля, как учёного, как артиста, как врача или полководца…). Он эта главная роль всегда «встроена» в целый гиперцикл ролей, и именно

талантливое исполнение всего гиперцикла ролей позволяет Личности совершить что-то выдающееся в ней. Талантливые люди почти всегда разносторонне развитые и интересны. А ролевая разносторонность – это та же гиперцикличность. Одна роль сама по себе ничто. Каждая роль сильна своим ансамблем, в котором играет и блистает.

Мы так устроены, что у нас есть не только социальные роли, но и интроспективные. Разыграев гиперциклы (или ансамбли) интроспективных ролей в воображении, мы потом реализуем и продолжаем их в социальных ролях, в созданных из них реальных ансамблях или коллективах.

Продолжаем, и понимаем, что гиперциклы социальных ролей, как и гиперциклы интеллектуальные, сильны своей полнотой, сбалансированностью и синергетической взаимодополненностью.

…Совершенство ролевого гиперцикла в сознании человека определяет совершенство его социально-ролевого гиперцикла.

Все роли разные. Есть роли главные, которые в наших ролевых гиперциклах руководят другими ролями, и не только руководят, но трансформируют их под потребности развития.

Ролевые гиперциклы устроены не только «по горизонтали», но и «по вертикали». В «вертикальных» ролевых отношениях есть главные роли, которые не только руководят, но которые могут подчинённые им роли учреждать и упразднять. В этом тоже проявляется динамика социального развития, социальной адаптации и социальной деградации.

Но ролевые перипетии у нас не только в социальных, но и интроспективных гиперциклах. Мы можем под свои интересы придумывать каких-то воображаемых персонажей, а можем от каких-то отказываться и про них забывать.

Ведь наше мышление субъектно!

В этой книге главный герой – Человек.

Он тот, кто может исполнять все предначертанные ему роли.

Но прежде чем быть способным и достойным исполнять какие-либо специальные функциональные роли, надо сначала стать Личностью.

Личностью с характером и интересом к жизни.

Личность сама может решать, какую роль ей интереснее всего выполнять.

Нужнее всего исполнять.

Достойнее всего исполнять.

Эффективнее всего исполнять.

Вариантов много! Личность потому и Личность, что она сама может научиться исполнять нужную ей роль. И в каждой роли точно знать, чего она хочет.

Человек, так и не ставший личностью, сам для себя роли не выбирает – их ему либо навязывают, либо просто назначают.

Личность – это особая роль, она – пейсмекер (или ритмоводитель) и Исполнительница всех остальных ролей.

В сложных биологических гиперциклах всегда присутствует пейсмекер – ритмоводитель со своей управляющей программой. В армии – это полководец, в оркестре – дирижёр, в государстве - это президент, на предприятии – директор…

В зависимости от того, какую фазу судьбы переживает социальный ансамбль, пейсмекером в нём может быть та или иная социальная роль. В оркестре, прежде чем Дирижёр встанет за свою партитуру, пейсмекером работает Настройщик. В этот момент он – главный. Инструменты гармонично зазвучат только тогда, когда он их настроит. И обязательно потом будет следить, чтобы они не расстраивались.

Любая роль всего лишь роль, которую исполняет человек, Личность. Личность внутри роли можно сравнить с пружиной внутри механизма. Не будет пружины – не закрутится механизм. Можно сказать, что Личность – это тоже роль, только особая, универсальная, которая наполняет собой все остальные, специализированные роли.

За что мы любим своих известных артистов? За то, как многогранно, разнообразно и эффектно они наполняют свои роли в театре и кинематографе. За их полиролевую самореализацию. Мы не можем так, но восхищаемся тем, как они это делают. Талантливый артист – это универсальная Личность с сильной пружиной внутри. И именно самым талантливым поручают играть главные роли. Потому что главные роли в спектаклях – это те роли, вокруг которых крутится всё.

Настоящее целеполагание, или понимание того, что хочешь, тоже уровнево и гиперцикличноно. В каждом ЦСС, в каждом деле есть своя, системная цель, но добиваемся мы её для того, чтобы с её помощью замахнуться на что-то большее. Это большее – цель за целью, сверхцель. Мы обува-

емся у порога – это цель. Чтобы идти на работу – это сверхцель. Мы на работе зарабатываем деньги – это цель. Но для того, чтобы их тратить на свою жизнь – это сверхцель.

Ты же знаешь, Читатель, что когда мы делаем карьеру, мы как бы растём от одной социальной роли к другой. От более простой роли к более сложной, от менее статусной роли к более статусной. Мы идём по социальным уровням. По молодости мы больше подчиняемся, а если делаем карьеру талантливо, то с высоты своего возраста в занятой социальной роли больше командуем…

Есть люди, весьма одарённые, но которые не умеют ставить перед собой высокие и социально значимые цели. Такие люди просто хотят быть красивыми, известными, богатыми… Но если их спросить, а зачем? Они теряются. У них за красотой, известностью и богатством нет сверхцели. Для них красота, известность и богатство – уже сверхцель. Если такие люди и добиваются своего, то в своей красоте, известности и богатстве они оказываются пустышками. Пустыми, не интересными людьми, которые только и умеют, что быть красивыми, известными и богатыми. Став такими, они начинают никчёмно прожигать жизнь на своих тусовках, где выпендриваются друг перед другом своей красотой, известностью или богатством.

Люди ставят перед собой те цели и осваивают те социальные роли, которые при взрослении видят для себя самыми интересными, важным и нужными исходя из своего понимания как смысла личной жизни, так и из понимания Смысла Жизни вообще. Если человек добивается высокой и социально значимой цели, он обретает известность и материальный достаток просто автоматически. Когда он добивается высокой и социально значимой цели, он работает при этом со своей душой и делает её высокой и красивой. А у людей с красивой душой по-настоящему красивая и внешность. Без всяких косметических и гламурных ухищрений. Их красота, известность и материальный достаток полны их Смыслом Жизни.

Читатель! Когда ты соберёшься серьёзно сотрудничать с кем-либо, приглядись, какими ролевыми гиперциклами он в своём сознании, в своём подсознании и в своём поведении живёт. Возможно, он тебя в чём-то не устроит, и ты захочешь добиться принципиального сдвига с ним в какой-то одной его социальной роли. Так вот смею тебя уверить, ничего не получится! Эту одну роль, на которую ты обратил внимание, «держит» весь его ролевой гиперцикл как метасистема. За поверхностной ролевой самореализацией всегда скрыта глубокая полиролевая самореализация. Ни одна роль не может быть исполнена вразрез со сценарием, написанным для всего ансамбля.

Импровизации? Возможны! Но опять же только в рамках утверждённого сценария!

> Те, у кого роли плохо сбалансированы, будут иметь большие проблемы с изменением и развитием.
>
> Ицхак Калдерон Адизес [2]

Поэтому, если ты хочешь наставить человека с его ведома и согласия на новый Путь, то тебе предстоит работать со всеми его ролями: и интроспективными, и поведенческими. С какими-то больше, с какими-то меньше. Выявлять, какие роли у него сильные, какие слабые, какие могут быть «застрельщиками» преобразований, а какие будут безжалостно тормозить. Возможно, какие-то роли будут чрезвычайно незрелыми. И к каждой роли проявлять индивидуальный подход. Доноосферный человек – это говорящий биологический автомат, с комплексами взаимосвязанных ролевых программ, зашитых в подсознание при взрослении.

И соответственно: если человек несовершенен в своём поведении, ищи причины в несовершенстве его интроспективного ролевого гиперцикла, в несовершенстве конкретных ролей его ро-левого гиперцикла. За ролевой самореализацией всегда сначала стоит полиролевая интроспектив-ная самоорганизация, и только потом полиролевая самореализация. Каждая роль реализуется в своём ансамбле. Отсюда нормой ноосферной когнитивной культуры является не только ролевое, не только полиролевое, но и **ансамблевое мышление.**

Полиролевая самореализация – она «вообще по жизни», она охватывает все роли.

Ансамблевая – та, которую среди всех человек разыгрывает в данной ситуации. Ансамбли могут входить один в другой или просто разыгрываться рядом.

В ансамбле – самореализация сразу, по горизонтали и мало по вертикали,

При полиролевой – параллельно, по очереди и по всей возможной вертикали.

Кем ты хочешь быть в жизни? Выдающимся инженером (лётчиком, врачом, педагогом...)!

---

[2] Ицхак Калдерон Адизес **Управляя изменениями**. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2015. С. 245.

А ты? Личностью! Выдающимся человеком!
Два ответа, вроде похожие, но насколько разные!

Полнее о природе социальных ролей ты, Читатель, можешь узнать как в моих, так и в других книгах. Здесь это краткое ведение для того, чтобы ты со мной понимал, о чём речь пойдёт дальше.

8. Почему автор начал книгу как борющийся Человек, а закончил – как борющийся Ноосферянин

Вы должны научиться изменять себя, если хотите увидеть изменения в мире.
Индира Ганди

Когда, повзрослев, однажды поднимаешься до понимания происходящего с тобой, осознаёшь себя Человеком.

Человеком «вообще», а не Петром или Павлом.

Мы – концептуально мыслящие существа, и вот однажды мы концептуально определяемся и в этом. Концептуально определяемся со своей концептуальной сущностью.

Сознавая себя Человеком, мы сознаём всё, что за этим стоит.

Осознавать себя Человеком можно полно, можно неполно, можно обстоятельно и доказательно, а можно чуть-чуть и кое-как. Мы разные, и осознания наши тоже разные.

Один осознаёт себя явлением Природы и продуктом земной эволюции, а другой – рабом Божьим. Что ж, кого как научили и кому как нравится.

Но мир меняется, и с ним я сам меняюсь...

Мы растём, мужаем, набираемся ума, опыта, даже иногда мудрости, потом слабеем и стареем...

А с этим и меняем в себе наше осознание себя Человеком.

Мы можем менять его чуть-чуть, «косметически», непринципиально...

А можем пересмотреть себя как Человека «в корне» и склониться к другому варианту...

Мы можем в начале жизненного пути сознавать себя сильным Человеком, а в конце жизненного пути – сознавать себя слабым...

Мы можем в какой-то период жизни сознавать себя Человеком, окружённым близкими людьми, но в другой период жизни – сознавать себя одиноким.

Мы можем в какой-то период жизни сознавать себя Человеком умиротворённым, а в другой период жизни – Человеком с душой мятущейся и беспокойной...

Эту книгу написал человек, который однажды, повзрослев, осознал себя Человеком.

Ну Человеком и Человеком, таким, как все.

Прошли годы. И автор книги осознал себя необычным человеком – Ноосферянином.

Осознал не просто так, а потому что к этому осознанно пришёл долгими размышлениями.

Можно сказать, что эта книга – об этом осознании.

Осознание – это тоже процесс, в нём есть своё начало и есть свой итог. Или результат.

Начало осознания – осознание себя Человеком.

Результат осознания – осознание себя Ноосферянином.

Эта книга о многом, но в том числе и о том, как это произошло.

Чтобы изложенное на страницах было понятно, оно должно быть выстроено логично.

Начинает эту книгу борющийся Человек, а заканчивает эту книгу Борющийся Ноосферянин.

Вроде бы тот же человек, но другой.

Мы в итоге те, кем хотим быть.

Эволюция этой трансформации в книге – это отражение трансформации в жизни.

Начав читать эту книгу, ты, Читатель, будешь общаться с борющимся Человеком.

Заканчивая читать эту книгу, ты будешь общаться с Борющимся Ноосферянином.

Который борется за то, чтобы своё Человечество, незрелое, неумное и злобно воюющее, превратить в зрелое, мудрое и уважительно соперничающее.

Вот только успеет ли?

9. Почему Ноосферянин – «борющийся», а Человечество – «воюющее» и «самоуничтожающееся»?

Жизнь – борьба за существование. Ч. Дарвин

Война определяет будущее человечества и в этом плане играет в его жизни важнейшую роль.

А.И.Владимиров [3]

Человечество неутомимо готовится к самоубийству, только не хочет признаться себе в этом.

Эрих Мария Ремарк

Почему Ноосферянин – «борющейся»?

Потому что он, как никто, знает: смысл Жизни – это борьба за существование.

Почему Человечество – «воюющее»?

Потому что война есть «основное явление нашего мирового зона» (Н.Бердяев).

Чем в наших Картинах мира различаются Борьба и Война? Почему в нашей культуре существуют эти два разных слова? Казалось бы, это синонимы, про войну можно сказать, что она борьба, а про борьбу - что она война… Но нет!

Эти слова хоть очень похожи, но всё же разные. Есть ещё слово «драка». Есть слова «бой», «сражение», «схватка».... Тот, кто умеет этими словами пользоваться, никогда их не спутает.

Любые понятия несут в себе ту когнитивную культуру, в которой они были созданы.

Борющийся Человек, осознавший себя Ноосферянином, пытается раскрыть полный смысл этих понятий для себя и донести это для своего Читателя.

Чтобы так же быть полностью понятым.

Жизнь экспансивна по своей природе. Борьба и война естественны для неё.

Но вот до каких пределов?

Борьба – это взгляд от актора, а война – это больше взгляд «со стороны». В борьбе больше личного достоинства и уважительного соперничества, а война полна ожесточённой враждой и безжалостной конкуренцией. Мы обычно говорим «борьба за независимость», но не «война за независимость». В слове «война» мы скорее занимаем позицию Стороннего Наблюдателя, а при употреблении слова «борьба» - преимущественно позицию Непосредственного Участника.

Слово «война» мы используем, когда вступают в сражение армии, когда театр военных действий имеет международный масштаб, а вот ведут «борьбу за свои интересы» – другие субъекты. В слове «борьба» больше осмысленности личностного и корпоративного масштаба.

Воюют против друг друга, а борются «за» и «против».

Бороться можно и с непогодой, а вот воевать только с живым противником.

В войне есть агрессор, и есть обороняющийся.

В борьбе нет агрессора, есть претендент на успех, и есть достойный соперник, конкурент.

В войне нет соперников, в войне есть только враги.

Сколько у нас видов борьбы? Много.

Борьба за личный успех.

Борьба с болезнями.

Борьба за повышение качества продукции и за экономическое доминирование на рынке.

Борьба классов. Борьба партий. Политическая борьба.

Борьба за власть. Борьба за независимость.

Борьба с непогодой. Борьба со стихией.

Есть такой вид спорта – «борьба», но нет вида спорта «война».

---

[3] Владимиров А.И. Основы общей теории войны: монография: в 3-х частях. Часть 1. Основы теории войны / А.И. Владимиров – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Университет «Синергия», 2018. С. 227.

Да, с компьютерами появились игры в разные войны, а с изобретением пневматического ружья, стреляющего маркерами с краской, была придумала такая игрушечная война - пейнтбол.

Видов борьбы много, а вот видов войны – нет. Война одна.

Только в ней две стороны, как у монеты: для агрессора она захватническая, наступательная, а для защищающегося – оборонительная, освободительная.

Война так устроена, что для одной стороны она справедливая, а для другой – всегда несправедливая. У одной стороны есть оправдание своей агрессии, у другой – оправдание самообороны.

Борьба, если говорить языком верующих, - это богоугодное дело, а война – для кого как.

Борец – он за нечто новое или за освобождение от старого.

Альберт Снигл: «Борьба влечёт стремление стать «сильнее», значит борьба это безусловно «хорошо»: в кругу друзей, в кругу врагов и внутри самой личности...»

Борьба это как бы вертикальное, восходящее понятие, а война – горизонтальное.

Борьба – это творчество на пределе защитных и созидательных возможностей.

Человек хочет ощущать и считать себя победителем, а это нельзя получить, не победив кого-то и в чём-то. Понимая природу человека, нельзя так просто осуждать его за то, что он «ищет приключений». Человек ищет самореализации, и ищет так, как это понимает и чувствует.

В борьбе для борющегося человека есть своя, близкая ему конкретная Идея, а в захватнических войнах Идеи, ради которых людей посылают воевать, находятся где-то «высоко и далеко» и для рядовых солдат довольно абстрактны. Для борьбы достаточно одной своей Идеи, а для войны и её масштабов обязательно нужна Идеология.

Когда страна-агрессор войну всё же развязывает, то её солдаты существенно больше идеологически обработаны и заморочены, чем солдаты, защищающие своё Отечество. Вести наступательную войну без вранья на государственном уровне нельзя, а вот обороняться – можно. «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!» В войне есть территориальный признак справедливости: кто ведёт войну на чужой территории – захватчик, кто на своей – защитник.

В борьбе такого территориального признака нет. В борьбе есть Идея и Цель.

Борьба – скорее «отсубъектна», а война – всегда межсубъектна,

Когда мы слышим: «война» - то рефлекторно уточняем: кого с кем?

А когда слышим «борьба» – то «за что»? Или против кого?

Война – социальное явление, характеризующееся обычно как противоборство государств (союзов государств), народов, социально-классовых, религиозных, сословных или иных социальных групп с широким применением армий или вооруженных формирований.

В борьбе этого нет. В борьбе все равны, у каждого свой участок боевых действий.

Борьбу можно вести без оружия, а вот войн без оружия не бывает.

В борьбу вступают люди, справедливо желающие большего не только для себя, но и для близких, для человечества. Войну развязывают люди, которые хотят большего только для себя.

Борьба – это прежде всего деятельность за выживание вообще и за успех вообще, а война – это не выживание, а скорее жирование «за счёт кого-то».

Борьбу часто ведут почти «с нуля», чтобы подняться и войти в силу.

Войны те, кто их начинает, никогда не начинают «с нуля». Они всегда предварительно собираются с силами. И только тогда, когда Монархи, политики и полководцы находят, что готовы, тогда нападают.

Борьбу «за своё» может вести любой человек, любой субъект, но войны затевают, организуют и провоцируют только «сильные мира сего» с захватнической, агрессорской психикой, люди с болезненной жаждой власти.

Про войну есть поговорка: «Кому война, кому мать родна». Про борьбу такой поговорки нет.

На войне подчинённые чаще не уважают своих начальников, но вынужденно их слушаются. В борьбе союзники и бойцы наоборот, уважают друг друга. И слушаются друг друга не по принуждению, а по осознанному чувству долга.

В борьбе нет такого идейного, идеологического и социального расслоения, как в войне.

Все схватки и все войны кто-то начинает.

Какая разница между тем, кто начинает борьбу, и тем, кто начинает войну?

Вопрос нравственный – человек по природе хищник, и для хищника война, тем более война с «неверными» - богоугодное дело! Общество так устроено, что люди в правящей элите практически все хищники и задиры. Особенно западная цивилизация (англосаксонская). Именно в её культуре описан эпизод прощания Д'Артаньяна с отцом, где родитель напутствует сына: «Деритесь

там, где это можно, и уж конечно, деритесь там, где нельзя!» И многие молодые люди, увлёкшись романами Александра Дюма, воспринимают эти слова как личную жизненную установку.

В войнах есть политическая и военная элита, которая, не подвергая рискам свои жизни, добивается побед через смерти простых солдат и страдания своих граждан. Поль Валерии: «В войне люди, которые не знают друг друга, убивают друг друга ради выгоды и славы лиц, которые знают друг друга, и друг друга не убивают».

Воюющий субъект – это масштабный субъект, он всегда внутренне социально расслоен. Войны хоть и ведутся под единоначалием, полисубъектны. Личные интересы участия в войне чаще всего различны, особенно у агрессора. Простые солдаты не хотят умирать за слишком высокие, часто абстрактные и далёкие им политические цели и идеалы. Если война освободительная, то тут без условностей – в ней есть высокая сплочённость отстоять Отечество.

В борьбе вообще внутренняя сплочённость принципиально выше. И борющийся обычно склонен гуманно отнестись к побежденному. На войне агрессор практически безжалостен и воюет не только с армией противника, но и уничтожает гражданское население.

Есть такое понятие – «давление жизни». Развиваясь, расширяясь, разрастаясь, Жизнь давит на окружающие её условия и давит своими частями, своими биологическими видами сама на себя внутри себя. На социальном уровне, биологические части, которые давят друг на друга – это соседствующие государства и цивилизации. Войны – проявление экспансии Жизни. Поэтому война для доноосферного Человечества при его необузданной экспансивной природе – естественное и основное состояние. Война – это реализация положительных обратных связей Жизни на социальном уровне развития.

Что так раздутая и превозносимая экономистами (и тем же К.Марксом) экономика? В конце концов она всего лишь служанка войне. Почувствовав себя экономически сильным, государство-агрессор рвётся воевать.

У войны две стороны: воин – не только защитник, он ещё и добытчик, захватчик.

Но в культуре каких народов? В воюющем Человечестве есть как миролюбивые народы, так есть и весьма агрессивные, воинствующие народы. Экспансивны и те, и другие, но каждый по-своему. Одним места под Солнцем хватает, а другим – мало, и не потеснить ли соседей?

В современных условиях войны хотят развязать не представители власти в государстве, а исполнители тех социальных ролей, которые живут войной. Генералитет, военные советники, обслуживающие военный бюджет частные и государственные корпорации… Это субъекты, для которых война – ролевая самореализация «чужими руками». Они, конечно, защитники, но без войны они как-то не у дел и отсутствие функции «добытчика» ни чести, ни доходов не прибавляет.

Перед войной её инициаторы – монархи, политики, полководцы, олигархи идеологически «накачивают», а перед борьбой акторы сами проникаются осознанием происходящего.

Войны ведут их участники, но рядом с ними всегда есть те, кто наблюдает со стороны.

Войны бывают экономическими, идеологическими, политическими, информационными…

Войны ведут за гегемонию на международной арене.

Доноосферный человек, не имеющий ещё в своём разуме абсолютно отстранённого Наблюдателя, всегда в той или иной степени на стороне одного из воюющих. И это закономерно.

Но как бы ты не относился, Читатель, к конкретным войнам, «война вообще» для Человечества в современных условиях при современном оружии стала запредельным понятием: в третьей мировой агрессор будет первым претендентом на самоубийство.

Борьба для жизни продолжает быть изначальной и естественной, а вот война – уже нет, так как Жизнь подошла к пределам своего существования и войнами разрушает сама себя.

В транскультурном переходе, когда мы избавляемся от бессубъектного мышления, мы перестаём воспринимать «просто борьбу» и «просто войну»

Есть борющиеся субъекты, и есть воюющие субъекты. Со своими интересами и целями.

У которых есть своё понимание уместности борьбы или войны именно «здесь и сейчас».

У которых есть свои технологии ведения борьбы и свои сценарии ведения войны.

У которых есть своя рефлексия: за что и почему они борются и воюют.

И у каждого субъекта есть своя сверхцель: что они хотят получить после победы?

Выработать своё разумное и справедливое отношение к борющемуся или воюющему субъекту можно только после того, когда его глубоко и всесторонне поймешь.

Поймешь прежде всего с позиции Стороннего Наблюдателя, поймешь непредвзято, поймешь как явление живой Природы, которая такая, какая есть.

Существующая, движущаяся и самоорганизующаяся.

...Но почему же Человечество есть «самоуничтожающееся»?

Потому что оно воюющее и потому, что есть лаг срабатывания обратной связи.

Чтобы человеку выжить среди своего воюющего человечества, ему самому надо быть воином и к этому профессионально понимать, что такое «война». Автор этой книги, как борющийся Человек и борющийся Ноосферянин сделал для себя такую попытку. Но надо не только разобраться в том, что такое «война», но и понять, каким должен быть сегодня человек как воин, чтобы умело сражаться и побеждать. Что он для этого должен знать и что для этого уметь.

Ты уже знаешь, Читатель, что первым партнёром-рецензентом автор выбрал себе **Владимирова А.И.**, и это не просто так. Он наш соотечественник, совершивший не только замечательную военную карьеру, но и автор известного фундаментального труда «**Основы общей теории войны**», написанного на высоком информативном и концептуальном уровне. Огромную часть понимания того, что такое «война» и как её вело и ведёт воюющее Человечество, ты почерпнёшь от него, ибо очевидно, что переписывать уже сказанное не имеет смысла. Поэтому, купив мою книгу, купи и его трёхтомник. Я в своей книге буду часто и обстоятельно ссылаться на Александра Ивановича и, если у тебя не будет его книги, ты просто многое о войне не отследишь и не поймёшь.

...И не замыкайся на одной книге, смотри и читай другие.

10. Борьба: «за» или «против»? Если «за» - то с кем и за что? Если «против» - то против кого и чего?

Когда борьба начинается внутри самого человека, значит, он чего-то стоит.

Роберт Браунинг (1812 – 1889)
английский поэт и драматург

В борьбе нам даны две стороны: «за» и «против».

Бороться «против» можно при условии, что эта борьба есть оборотная сторона борьбы «за» или тогда, когда это «против» заслоняет путь к «за».

Бороться «против» без этого условия – это как покупать в кассе «билет из Москвы».

Бороться «против» - это бороться с негативом, забывая о позитиве.

Борьба Человека – это борьба за свой Смысл, но не борьба против отсутствия Смысла.

Борьба «против» - это действие, за которым нет своей высокой сверхцели и, следовательно, в этой борьбе нет соблюдения природного принципа МССО. Без этого принципа борьба «против» в Логике Бытия ущербна и не результативна. Свои результаты могут быть и в этой борьбе, но это не те результаты, которые достойны серьезного внимания.

Когда человек борется «за», он борется прежде всего за себя самого, ибо без этого борьбы просто нет.

Когда человек борется «за», он реализует своей судьбой принцип МССО как принцип самоорганизации материи, ибо он – её часть.

Человек – существо идеократическое, и потому борется за свой Смысл, за свою Идею или за свою идеологию как её служитель.

Смысл идеи, как явления Жизни, – всегда экспансивен, а это значит, в борьбе «за» человек хочет добиться того, чего раньше не было.

В идеологической борьбе свои идеи развивают и пробивают, а встреченные на пути конкурирующие идеи умаляют и разрушают.

Жить и бороться можно только теми идеями, которые осознанно выстроены из понятой Логики Бытия.

Бороться «за» - это значит бороться рядом с теми, кто разделяет твои идеи и так же, как ты, борется за их торжество.

Бороться «против» - это бороться с теми, кто живёт фантазиями, незрелыми или ущербными идеями и мешает торжеству настоящих, зрелых и совершенных идей.

Бороться «за» - это бороться за ту самоорганизованность, которая осознана как наилучшая из возможных по Логике Бытия.

Бороться «против» - это бороться против той самоорганизованности, которая осознана из Логики Бытия как ложная, отмирающая, вредящая, паразитическая, опасная.

Бороться «за» эффективно - это значит найти свой доминирующий фрейм и использовать его как источник силы в своей борьбе.

Технология борьбы «за» в сфере идей и идеологий – не отвлекаться на дрязги, искать людей, наиболее созревших и готовых воспринимать то, что ты предлагаешь – и работать с ними.

Работать «без шума и пыли», не привлекая лишнего внимания посторонних. Большинству из них твоя активность непонятна и «до фени», а от тех, кто обнаружит себя противниками, лучше всего уклоняться до последнего – это наименее затратное противостояние. И только с теми, кто уж очень активно нападает и может серьёзно навредить – с теми приходится вступать в схватку.

Ввязавшись в неё, борись «против» всегда серьёзно и ответственно, даже если у тебя доминирующий фрейм, доминирующая идея. И чем беспощаднее и решительнее ты с противниками разделаешься, тем быстрее сможешь вернуться к своей борьбе «за».

Если уничтожать врагов, то только так, чтобы не было никаких негативных последствий. Окончательно и бесповоротно. Неожиданная месть из прошлого когда-то недобитого врага не должна иметь место.

11. Что такое «Свой Путь» борющегося Человека

В «Книге для героя» Владимира Тарасова есть такая глава: **«Наш Путь сильнее нас».**

«Путь сильнее человека.

- А что ты можешь? – спросили джинна.

- Всё! – ответил он.

- Вот гуляет собака, распрями собачий хвост.

Джинн легко распрямил хвост, но тот снова загнулся крючком.

Джинн снова распрямил его, но тот снова загнулся.

И тогда он понял, что может не всё.

Только тогда мы понимаем, что не можем, когда понимаем, что именно мы не можем. Собачий хвост имеет скромный, но Свой Путь, он знает, каким ему следует быть, поэтому и оказался сильнее джинна.

Хотя джинн сильнее человека, а человек сильнее собаки.

Мы знаем, что легче просить за другого, чем за себя.

Легче заснуть спокойно, если некто, кто человек слова, обещал разбудить вовремя.

Легче настаивать на выполнении приказа другого, более авторитетного, легче отказать, ссылаясь на кого-то другого. Многое становится легче, если за нашей спиной кто-то другой. Более сильный и авторитетный.

Этот «кто-то» - наш Путь.

Мы исполняем его волю и действуем от его имени.

Мы сильны, потому что он сильнее нас.

Мы умны, потому что он умнее нас.

Мы добры, потому что он щедрее нас.

Мы спокойны и решительны, потому что он всегда знает, что нам следует делать.

Наши слова полны правды и убедительны, потому что он даёт нам свои слова.

Мы любимы другими, потому что он любит нас, осеняет своим теплом и силой.

Он – это наш Путь.

Для каждого из нас свой, единственный.

Нужны ли ещё слова?»

И есть ещё такая глава: **«Управляй из любой точки»**

«Каждый из нас управляет миром, хотя может быть, делает это плохо.

Все управляют всеми.

Камень на дороге управляет повозкой. Ребенок еще и говорить не умеет, а уже управляет родителями. Собака управляет хозяином, а кошка – собакой.

Не стыдно управлять миром, стыдно делать это плохо.

Тот, кто имеет Путь, постоянно учится управлять миром все лучше и лучше.

Его Путь – его Учитель.

Путь – это Великий Менеджер.

Конечно, легче управлять фабрикой или страной, если она вам подчинена, и другие люди обязаны вас слушаться. Но это не стоит считать непременным условием для управления. Только одним из возможных. Управлять объектом можно из любой географической или социальной позиции. Из любой точки.

Не получается? Значит, надо учиться.

Кто имеет Путь, имеет и Учителя.

Нельзя успешно идти по Пути, не обучаясь управлению.

Нельзя успешно идти по Пути, не управляя другими хорошо.

Нельзя хорошо управлять другими, не имея Пути».

Глава 1. **Почему борющийся Человек стал Когнитологом**

Почти всякий человек – личность; трудность в том, чтобы сохранить свою индивидуальность, не став при этом ни банальным, ни легковесным.

Андре Моруа

Борющийся Человек вышел в жизнь обычным советским инженером, и никак не мог предполагать, что в 2019 году он будет писать эти строки.

Обычным-то обычным, но с обозначившимися навыками письменно выражаемой интеллектуальной самоорганизации. Когда при обучении в Университете коучинга Мэрилин Аткинсон он познакомился с таким инструментом, как «колесо жизненного баланса», то понял, что по сути начал применять его для себя как свою находку ещё в 1976 году, на 4-м курсе Политеха.

Хорошей школой для борющегося Человека были три года занятия мотокроссом во время учёбы в том же Политехе, в 1973 – 1976 годах. До мастера спорта он не «докатался», но в составе замечательной команды как механик стал чемпионом РСФСР в 1975 году и научился справляться с мотоциклом где-то на уровне 1-го разряда.

Этот Человек не может про себя сказать, что вышел в жизнь и поехал работать в Казань по распределению совсем уж Борцом. Жил вроде «как все», особых талантов в себе не находил, но что для него было интересно и перспективно, тому отдавался с самозабвением.

В чём же тогда **главные фишки**?

Первая была уже упомянута – письменная интеллектуальная самоорганизация. Именно через самовыражение на бумаге мы обеспечиваем себе мощную развивающую обратную связь. Не зря древние римляне говорили, что написанная речь гораздо лучше просто продуманной.

Вторая в том, что он не хотел отставать от других, среди которых мечтал быть «на равных». А быть ему повезло с подачи Владимира Ланцберга в рядах Казанского клуба политической и самодеятельной песни. В те годы в клубе были особенно талантливые и пассионарные мужики, и он от них смог кое-чему научиться. Сам он на гитаре играл плохо, но умел обращаться со звукозаписывающей аппаратурой, мастерить нужные вещи и немного рисовать. Это было востребовано, ибо деятельность клуба состояла не только из одних песен.

Третья в том, что нашему герою повезло с проживанием, и он в одноместном номере гостиницы своего института три года целенаправленно занимался самообразованием и саморазвитием. Творческая созидательная культура души проявляется во всём и, если ты что-то паяешь, сочиняешь стихи или пишешь философские соображения по животрепещущему для тебя вопросу, - у тебя так или иначе всё получается. Если голова немного соображает, она соображает во всём. Надо только не комплексовать и совать нос не только куда можно, но особенно туда, куда нельзя. А когда сунешь нос, туда, где интересно, то попробуй разобраться: почему именно так, а не иначе?

…В 2005 году, после выпуска первой книги «Полилогические раскопки», как бы подытоживая сделанное, а так же желая раскрыть свою научную позицию, борющийся Человек написал брошюру «**Почему я – Когнитолог?** Или дурак, осознавший, что он дурак, уже не дурак». Эта брошюра в Приложении № 1 к книге. Она уже исторический документ. (Сначала была мысль, что как бы её встроить в книгу, но потом решил, путь она для Читателя останется «как есть».)

В ней борющийся Человек изложил, что как только мало-мальски начал сознавать себя ответственно живущей Личностью, то понял, что крайне недостаточно знает, как устроен мир и он сам в нём. И что эти знания крайне важны, чтобы не просто «прожить жизнь», а именно сделать её такой, какой хочется. Интересной, осознанной, насыщенной и достойной.

Это **четвёртая** главная фишка.

Он понял, как важно изучать мир и себя в нём. Не просто заниматься самообразованием, а по-своему «переваривать» все познанное. Его целью было именно познание, а не просто приобретаемое благодаря памяти знание. Почему именно познание? А в нём самая «крутизна»! Если ты чего-то не знаешь, то сразу «торчишь», а если именно понимаешь, то почти всегда нужное решение находишь чуть ли не автоматически. Надо лишь немного пошевелить мозгами – и всё будет!

Только много позже борющийся Человек увидел, как ему повезло, что он получил именно естественнонаучное, а не гуманитарное образование. Его специальность по диплому - инженер-электрик с дополнительной специализацией по радиоэлектронике. Именно благодаря «естествен-

нонаучно» настроенным мозгам он добился того, чего добился. С гуманитарными мозгами этого бы не произошло. Это **пятая** главная фишка.

Изучал-изучал борющийся Человек мир и себя в нём, и доизучался до того, что по «духу своему» стал неформальным философом. Философом с рефлексивным уклоном. Настолько рефлексивным, что став соискателем при кафедре философии Саратовского политехнического института в 1988 году, он через четыре года защитил диссертацию на тему «Рефлексивное мышление: закономерности становления и структурные уровни». Диплом кандидата № КД 071142.

Пока философствовал, обратил особое внимание на слова Э.В.Ильенкова (кто такой, сам смотри в Интернете): «...все проблемы философии как особой науки так или иначе вращаются вокруг вопроса о том, *что такое мышление и каковы его взаимоотношения с внешним миром».*

Теперь и ты, Читатель, обрати особое внимание на эти слова.

В самом начале 1990-х судьба свела борющегося Человека с Далиным (Никитиным) Валерием Яковлевичем. По базовому образованию химиком, выпускником Саратовского госуниверситета, сделавшим несколько (не очень значительных, но всё же) химических открытий, но потом от химии переключившимся на борьбу за совершенствование человеческого Разума. Он стал для борющегося Человека, первым, кто позиционировал себя Когнитологом.

Почему наши герои моментально нашли общий язык? Потому что оба понимали, что борьба за мозги (сначала за свои, потом своих близких, потом соотечественников) – это главное! Валера был эрудированным человеком и своеобразным мыслителем, борющийся Человек у него многое почерпнул, но за многое ему и досталось. Надо сказать, что с его подачи борющийся Человек начал осознавать себя именно Когнитологом, а не бунтарём-Философом. И не просто «знать», что в душе есть Когнитолог как «один из» других теоретиков, а **осознавать**, что именно через него проходит тот самый «передний фронт» борьбы за совершенство человеческого Разума.

После увольнения из Политеха и до середины 90-х борющийся Человек наукой и собой практически не занимался. Зарабатывал деньги, осваивал новую работу, «вживался в рынок»…

…В своих социальных ролях человек не только Гражданин, не только чей-то Друг, не только Специалист своего дела, он ещё и Родитель. А Родитель думает о будущем своих детей.

Вот и стал борющийся Человек Когнитологом потому, что задумывался о будущем.

Своего лично и своего сына, которого его супруга родила в 1986 году.

Это **шестая** главная фишка.

А что передать своему сыну, чтобы ниточка Жизни, идущая от родителей через него в Будущее, продолжилась наиболее надёжно, уверенно, достойно?

Деньги? Вещь, конечно необходимая, но сколько вокруг дураков с деньгами, которые просто не знают, что с ними делать!

А что ещё к деньгам?

Хорошую голову с ясным пониманием того, что такое «Жизнь». Что такое в ней «добро» и что такое в ней «зло». Что такое в ней «честь» и что такое «бесчестие»…

Только это даёт Человеку возможность эффективно бороться и достойно побеждать.

К середине 90-х сын уже подрастал в подающего большие надежды парня, и борющийся Человек всё ответственнее задумывался о его судьбе и о судьбе мира, в котором ему суждено жить.

В условиях некоторой семейной экономической раскрепощённости (в которую свою огромную долю внесла жена) и с чувством ответственности за судьбу сына борющийся Человек вернулся к своему интеллектуальному саморазвитию и самоутверждению. В нём решил последовать совету: «если хочешь в чём-нибудь разобраться, то напиши об этом книгу». В мае 1995 года он уселся за «Полилогические раскопки».

Первые строки в книге были написаны такие:

«Люди, уяснившие себе, что такое Жизнь, эту книгу могут и не читать...

Остальным Автор поясняет: у него есть сын. А какой отец не хочет, чтобы его преемник сделал свою судьбу более счастливой, более яркой, более богатой? Чтобы это стало реальностью, будущего человека надо вырастить, воспитать, обучить. Дать ему необходимый стартовый капитал. Но достаточно ли этого? Достаточно, если под воспитанием и образованием понимать формирование мыслящей Личности с логически цельным мировоззрением, с активной и творческой жизненной позицией».

Работал над «Раскопками» борющийся Человек с перерывами пять лет и в 2000 г. издал за свои деньги тиражом 500 экземпляров.

В «Раскопках» у него родился «свой» Когнитолог. Интроспективный теоретик в иерархии рефлексивных уровней, который «заведует» вторым структурным уровнем. С этого уровня его функция – понимать мышление как эволюционное явление и обеспечивать самоорганизацию по принципу обратной связи. (Смотри таблицу 15 на странице 357)

В итоге борющийся Человек, нашедший для себя ответ на вопрос: «*что такое мышление и каковы его взаимоотношения с внешним миром»,* окончательно упразднил в себе Философа и учредил Когнитолога. Учредил сначала как интроспективного теоретика.

Надо сказать, что впервые по-серьёзному Когнитолог в сознании борющегося Человека заявил о себе, когда он стоял на остановке трамвая №3 напротив техникума им Н.И.Яблочкова примерно в середине апреля 1984 года. В тот солнечный весенний день ему мне пришла в голову идея о «теории теории». Его интроспективный Когнитолог (тогда ещё только начавший созревать в своей субъектности) как бы подсказал «ключик» для самоорганизации интеллекта. И этот «клюючик» борющийся Человек обозначил сначала как «схема ТНУЗД», а потом защитил его в кандидатской диссертации как «пентамодальную схему» («ПМС»).

Книга «Полилогические раскопки» стала тем знаковым событием, благодаря которому интроспективный Когнитолог борющегося Человека обрёл своё второе «Я» - социальную роль.

С этим борющийся Человек выполнил для себя наказ, прочитанный у Джона Локка:

Человек должен начинать своё познание с разбора орудия мышления. Дж. Локк

Со своим пониманием орудия мышления и со своей первой книгой наш герой отправился завоёвывать окружающее информационное пространство. Как он его завоёвывал и что он навоевал, об этом отдельный разговор. А пока здесь отметим, что событием в его судьбе стала покупка в 2004 году книги М.Эйгена и П.Шустера о макромолекулярных гиперциклах. Она была куплена не потому, что на обложке крупными буквами обращало на себя внимание интересное и незнакомое слово «ГИПЕРЦИКЛ», а потому, что ниже и мельче было написано «принципы самоорганизации». Когда борющийся Человек её прочитал, то он, как Архимед, прыгал и кричал: «Эврика!»

Его пирамида рефлексивных (и не только) интроспективных ролей трансформировалась и замкнулась в **интеллектуальный гиперцикл**.

Почему «интеллектуальный»? Да просто потому, что это всё происходит в интеллекте человека. Борющийся Человек сознавал, что интеллект Homo Sapien'а сложен, и что в нём есть как прикладная часть, так и фундаментальная. И эта последняя тогда была названа «Фундаментально-Научный Интеллектуальный ГиперЦикл» («ФНИГЦ»). И только позже, полнее познакомившись с когнитивными традициями и течениями, и ещё с многое чем, наш герой понял: его ФНИГЦ и есть **ноосферный Разум**.

Первые конкретные трактовки ФНИГЦ естественно сначала немного разнились, но в нём было главное: самозамкнутость Когнитологом коллектива Учёных-фундаментальщиков (и себя в том числе) вместе с Онтологом в научно познавший сам себя Разум.

Всё.

Когнитолог борющегося Человека состоялся как профессионал. Состоялся среди своих коллег, ибо они являлись той метасистемой, в которой Когнитолог обрёл свою ролевую самореализацию и, следовательно, смысл своего ролевого существования.

Если говорить чуть с опережением, то Когнитолог состоялся в том, что выполнил свою ролевую задачу: упорядочил и организовал накопленные человечеством фундаментально-научные знания в единый ноосферный Разум. В котором уже нет междисциплинарных и трансцисциплинарных проблем.

С позиции Наблюдателя, с которой мы с тобой условились выстраивать наше взаимопонимание, Читатель, это звучит так:, созревавший в когнитивной культуре человечества Разум, дозрел на добытых им на последней доноосферной ступени развития научных знаниях и, открыв в себе такого интроспективного теоретика, как «Когнитолог», от его лица совершил свою полную самоорганизацию.

С Когнитологом когнитивная мобильность мыслящего мозга, теперь уже разумного мозга, поднялась на принципиально новый уровень.

…А борющийся Человек в итоге оказался тем конкретным представителем Человечества, в голове которого это произошло. Произошло, потому ему было мало того, что у него было, и он хотел большего. И не просто большего, а с осознанием того, что же на самом деле это «большее».

Конкретный борющийся Человек стал тем нужным человеком, кому суждено было оказаться в нужном месте и в нужное время.

И он сделал, что было нужно.

…Любая борьба – это борьба с неопределённостью.

Сложная, активная и высокоразвитая самоорганизованная и самоорганизующаяся система не любит и не терпит в себе неопределённостей. Неопределённость – это хаос, которому надо противостоять. Допускать хаос в себе нельзя – это противоречит тому, чтобы быть сильной. И хаос, и неопределённости бывают разные. Самоорганизованная система, как бы отталкиваясь от природы конкретного хаоса, создаёт в себе нужную обратную связь, организующую и мобилизующую её против именно этого хаоса. Система как бы находит, генерирует, изобретает, создаёт в себе новые возможности ко всё более совершенной самоорганизованности.

Каждая социальная роль – это специальная обратная связь в социальной самоорганизующейся системе. Живя, социум в своём развитии испытывает то в том, то в другом какие-то потребности. И деятельные люди с творческим складом ума на эти потребности откликаются. Срабатывает механизм «спрос – предложение». Кто-то изобретает колесо и становится возничим, что-то придумывает электроустановку и становится электриком, а кто-то находит нужные мысли, излагает их в книге и становится писателем. Люди видят в этом пользу и покупают транспортные средства, электрические лампочки и книги. Один из видов спроса – спрос на организованность. И разные люди с организаторскими способностями на это откликаются.

Одни люди, чтобы жить лучше, особо не заморачиваются и просто пристраиваются под крыло к ближайшему организатору. И, разумеется, за это платят. Других это не устраивает. Они сами хотят быть организованными, быть независимыми и свободными, а для этого ищут того, кто бы им помог в личностном саморазвитии. Не то что бы помог, но научил большему, чем они умеют и могут. Ищут и приходят к таким специалистам, как коучи.

Но, чтобы быть коучем для других, надо сначала стать коучем для самого себя. Да и коучи бывают разные. Какова потребность клиента – таков и коучинг.

У борющегося Человека, о котором здесь речь, была потребность в когнитологическом коучинге. Но где его в то время найдёшь? Сработало в очередной раз правило: «спасение утопающих дело рук самих утопающих». Пока сосем не утоп, учись хорошо плавать! Однако к когнитологическому коучингу не придёшь, минуя науку под названием «когнитология». Другими словами, Когнитологическом коучем не состоишься, пока не станешь Когнитологом.

Вот борющийся Человек и стал Когнитологом, сгенерировал «от себя» способность противостоять хаосу и неопределённости в мышлении. Самоорганизовался и сгенерировал для культурного пространства в себе когнитологическую обратную связь. Но культурное пространство в душе отдельного человека – это часть культурного пространства Человечества. То, что сработало для одного человека, может сработать и для всех. Поэтому этот борющийся Человек изложил свою когнитологическую обратную связь в своих книгах: читайте!

Изложил и стал для своих соотечественников Когнитологом.

Жизнь продолжается…

Сейчас, оглядываясь на прожитую жизнь, автор думает, что у конкретного борющегося Человека был свой талант – талант к рефлексивному мышлению, к интеллектуальной самоорганизации. Природа одаривает людей разными талантами: кому даёт прекрасный голос, кому силу, кому музыкальный слух и чувство гармонии, кому красоту и изящество, кому математический склад ума… Ему, видимо, достался талант к рефлексии. Внешне очень незаметный, но со временем дающий свои замечательные плоды.

Об этом таланте автор как-то подумал, когда понаблюдал за людьми, начисто лишённых рефлексивных способностей. Какое удручающее зрелище! Как они только ещё приспосабливаются выживать?

Ты уже знаком, Читатель, с Предисловием № 11 и из него знаешь, что такое Свой Путь.

Так вот Путь конкретного борющегося Человека – это Путь Когнитолога.

Сначала он искал его, а теперь наоборот: Путь ведёт Человека.

На этом Пути борющийся Человек точно знает, чего он хочет, и потому этот Путь даёт ему силы.

Глава 2. **Так кто же он такой – Когнитолог?**

Если вы хотите иметь то, что никогда не имели, вам придётся делать то, что вы никогда не делали.

Коко Шанель.

…И мыслить так, как вы никогда не мыслили.

Автор

Когнитолог – это учёный.

Тот, чьей дисциплиной является наука «когнитология».

Тот, кто исследует мышление и старается понять, как оно устроено и как работает.

Когнитолог – это учёный, даёт ответ на вопрос: «Зачем и как мы мыслим?»

Можно сказать, мы и создаём в себе Когнитолога, когда впервые задаём себе этот вопрос.

Такой вопрос предопределяет исследования и концептуальные разработки на научно-фундаментальном уровне. Поэтому Когнитолог – учёный-фундаментальщик.

Учёный-фундаментальщик – это интроспективная и социальная роль.

Когнитолог видит своей ролевой задачей познать мышление так, чтобы был воплощён завет дельфийских оракулов: «Познай самого себя».

Сегодня, да будет тебе известно, Читатель, учёные изучили и познали все органы человека. Объяснили, как они работают и что с этими органами можно делать. Лечить, делать профилактику, тренировать. Какие и как эти органы можно оперировать и при необходимости трансплантировать. Изучили и познали все, кроме одного – мозга.

До сих пор мы не знали, почему и как он может то, что может.

Но сегодня есть основания утверждать, что главные и принципиальные закономерности работы мозга открыты.

Когнитолог в нашем сознании сформировался и созрел.

И это позволяет нам целенаправленно от его лица совершенствовать свой мозг на основе знаний о законах его самоорганизации.

Как?

Конкретно от лица Когнитологического коуча, как учёного-прикладника, за спиной которого стоит его коллега Когнитолог как учёный-фундаментальщик.

Что ещё тебе, Читатель, для начала надо знать о Когнитологе?

То, что он, как учёный-фундаментальщик, первый начавший работать в 4-й, новой на сегодня научной парадигме. Почему? Такая его ролевая судьба. Он познаёт главные закономерности работы мозга, и реализуется как специалист в гиперцикле человеческого Разума. Своим вкладом во взаимопонимание всех учёных-фундаментальщиков он выводит созревший Разум на ноосферный уровень. А на ноосферном уровне живут с 4-й научной парадигмой.

Если ты, Читатель, будешь идти только вперёд и личностное саморазвитие сделаешь (если уже не сделал) нормой своей жизни, то вскоре у тебя обязательно будет свой личный Когнитолог. Сначала он будет у тебя как интроспективная* роль субъектно организованного мышления, а потом ты сможешь играть эту роль как социальную, когда включишься в борьбу за торжество ноосферного мышления и ноосферной культуры.

Чтобы полностью понять, кто такой Когнитолог, надо понять его ролевую судьбу.

Это значит, надо понять, за что он борется, с кем он борется, как он борется, в каких условиях и в каком ролевом окружении борется.

Всё понятно?

Теперь, при прочтении этой книги, твоя задача научиться мыслить, как Когнитолог. А это значит, ответить себе на вопрос: «зачем и как я мыслю?»

Давай, читай дальше!

---

* **интроспективная** – осознаваемая внутренним взглядом в самого себя

Глава 3. **За что борется Когнитолог**

Величайшие ученые - это те, кто
одаряют нас новым типом мышления.

Лоуренс Брэгг
крупнейший английский физик и
популяризатор науки,

Когнитолог – это тот ролевой персонаж, который первый профессионально начал учить цивилизацию мыслить.

Фрейм Когнитолога, конечно, доминирующий, но реализация этого его качества произойдёт только тогда, когда Когнитолог сам очень постарается.

За что борется Когнитолог?

За то, чтобы были все необходимые научные знания для ответа на вопрос: «Зачем и как мы мыслим?»

За то, чтобы мы научно осознали своё научное осознание.

За то, чтобы люди действительно умели мыслить, а не думали, что умеют мыслить.

За то, чтобы осознаваемая рефлексия стала осознанной.

За организованный ноосферным Разумом Интеллект

За научную самоорганизацию Разума.

За превращение его при этом в ноосферный

За самозамыкание фундаментально-научного знания в Гиперцикл Фундаментально-Научного Отражения Мира. (ГФНОМ).

За то, чтобы восторжествовала 4-я научная парадигма – осознанная постнеклассика.

Если возвращаться к правильным и строгим субъектным формулировкам, то за появление человека с ноосферным Разумом.

За то, чтобы мы от доноосферного мышления наконец-то перешли к ноосферному.

Когнитолог – это роль, в которой человек владеет научным ответом на вопрос: «Зачем и как мы мыслим?»

Это значит, что он владеет Картиной мира, в которой есть ответ на этот вопрос.

Но этот ответ таков, что к нему нужна особенно большая и уровневая метасистема. Можно сказать, что ответ на него – это ответ в рамках новой научной парадигмы. И Когнитолог владеет этой парадигмой, что бы ответ на этот вопрос был ответом на понимание, а не ответом на простое информирование.

Когнитолог владеет всем тем научным знанием, которое стоит за этим ответом. Иначе как доходчиво, наглядно и доказательно он не отвечает.

Он делится со всеми желающими иметь такую Картину мира, в которой люди формируют свои запросы на обладание ноосферным Разумом и на прохождение для этого курса когнитологического коучинга.

Вообще у (нормальных) людей уже есть запрос на то, чтобы лучше, чтобы эффективнее мыслить. Но они не знают, как это сделать и сомневаются в своих способностях это сделать. Когнитолог развивает их запрос, как бы помогает ему дозреть до запроса на когнитологический коучинг.

Когнитолог не занимается формированием этого запроса «с нуля». Если бы он этим занимался – его бы жизни не хватило.

Поэтому он работает с людьми, у которых запрос на ноосферный Разум созрел или почти созрел и дело за малым: получить последний стимул для движения в этом направлении и понять, что дорожка уже протоптана и никаких препятствий не предвидится.

Когнитолог как Просветитель, Пропагандист и Агитатор борется за то, чтобы люди сформировали и доформировали у себя осознанный запрос на ноосферную Личность.

Чтобы для реализации этого запроса обратились к Когнитологическому Коучу и начали с ним заниматься.

Когнитолог даёт людям более полную Картину мира, чем у них есть, и даёт с той частью, в которой не только есть ответ на вопрос: «Зачем и как мы мыслим?», но и есть ответ на вопрос: «А как мне обрести ноосферно организованный интеллект с ноосферным Разумом?» В этой части Картины мира есть Когнитологический Коуч, учёный-прикладник, который на практике ведёт желающих по транскультурному переходу.

Отвечая тебе на вопрос, за что борется Человек в роли Когнитолога, оглянусь на тематику Предисловия 7.

Понять, за что борется Когнитолог – это понять ролевую судьбу. А ролевую судьбу, как и любое явление, мы понимаем только метасистемно. В данном случае мы понимаем Когнитолога через его судьбу в контексте судеб его ролевого окружения.

Когнитолог – это роль из своего ролевого ансамбля, и понимать его роль – это значит понимать роль и функцию всего того ансамбля, в котором он самореализуется, играет.

Понять судьбу Когнитолога можно только полиролевым, ансамблевым мышлением.

А в ансамбле у каждой роли свой ролевой интерес.

С этого и начинается вся Большая Игра.

Любая интроспективная или социальная роль – это субъектно представленная отдельная, относительная самостоятельная обратная связь Жизни, назначение которой сработать так, чтобы Жизнь дальше продолжилась и получила новый шанс к развитию.

Ролевой интерес – это эффективная ролевая самореализация в соответствие с той идеей или функцией, которая возникла по «запросу из внутренней неустойчивости» после лага своей обратной связи в самоорганизующейся системе.

В самой простой форме это может быть представлено так: «Стадо без кнута разбредается в поисках кнута».

Если самоорганизующаяся или эволюционирующая (что то же самое) система создаёт в себе субъекта (на высоком уровне организации), то она создаёт его сразу со своим Путём. С предначертанной судьбой. С той ролевой функцией, которую он исполнит.

Так и Когнитолог.

Он в когнитивной культуре с осознаваемой рефлексией возник не «просто так». На него сначала созрел философский, а потом научный когнитологический запрос. Мыслители разных мастей осознали в своём мышлении хаос, который захотели убрать, снять, уничтожить, прекратить, не допустить… В общем, захотели, чтобы этого хаоса не было.

Чтобы с хаосом расправиться, выход есть только один – его познать, а это значит познать диалогику его возникновения. Почему, как, из чего он возникает? Какова его природа? Как его можно не допустить? Или его возникновение можно вообще предупредить?

Субъект, которого учредили (явно или не явно) для противостояния этому хаосу, через все философские и научные перипетии назвали Когнитологом.

Когнитолог – это персонаж, от лица которого мы познаём природу хаоса в нашем, человеческом мышлении. Или познаём мышление с его упорядоченностью, а где и с его хаосом. Познаём гармонию и дисгармонию сочетания порядка и хаоса. В силу этого судьбоносного «функционального предписания» наш Когнитолог – это учёный-фундаментальщик, который с позиции Наблюдателя должен объективно разобраться в порядке и хаосе, неопределённостях человеческого мышления, его силе и слабостях.

Его ролевая задача (или то, что хочет человек в роли Когнитолога) – это выстроить свою ролевую часть Картины мира, в которой было бы всё ясно: что как и почему.

И в итоге был бы ответ на вопрос: «Зачем и как мы мыслим?»

Так как мышление – чрезвычайно сложное явление, у Когнитолога есть полномочия привлекать для сотрудничества другие социальные роли, и прежде всего своих коллег – других учёных-фундаментальщиков, которые тоже познают Логику Бытия и выстраивают свои ролевые Картины мира.

Мир или Логика Бытия так устроена, что любая гармония и любой порядок в ней возникает из хаоса. Возникает разными механизмами упорядочивания.

Один из механизмов этого упорядочивания – это учреждение специального героя под тот хаос, который существует в ролевом ансамбле и никто с ним по причине узкой ролевой специализации справиться не может. В сложной самоорганизующейся системе каждый хаос не просто хаос, он имеет свою индивидуальную природу. И вот под эту природу хаоса ролевой ансамбль создаёт специального героя. В которого заложены такие способности и возможности, чтобы познать спе-

циально этот вид хаоса и справиться с ним. Можно сказать, когда такого героя создают, то специально вкладывают в него нужную «профессиональную специализацию» по борьбе с конкретным видом хаоса.

И когда наш Герой выходит «на тропу войны» с этим хаосом, он не заморачивается: победит он или не победит. Он знает, что победит. Но с одним условием: для победы надо стать настоящим профессионалом своего дела.

Первое, что делает Когнитолог при своём профессиональном становлении – это изучает природу того хаоса, с которым ему предстоит справиться. А так же изучает природу той упорядоченности, с которой хаос сосуществует. Изучает на фундаментально-научном уровне, и как только добивается в этом значимых успехов, как только находит ответ на волнующий всех вопрос, его коллеги, другие учёные-фундаментальщики с радостью принимают его, как равного, что называется, «в свой круг».

В нашем случае этот круг – ГФНОМ. Гиперцикл Фундаментально-Научного Отражения Мира.

Почему с радостью?

Потому что все устали от существующего в их круге хаоса. Им хочется порядка, и они ждут от Когнитолога его профессиональных результатов.

Ждут-то они ждут, но тут начинаются сложные полиролевые коллизии...

Дело в том, что учёные-фундаментальщики – это не только интроспективные, но и реальные социальные роли.

Которые играют конкретные люди, у которых есть свои ролевые интересы. Эти ролевые интересы они понимают по-своему, и эти интересы очень индивидуальны.

Хотят жить все, но каждый хочет жить по-своему и так, как он видит мир и понимает его Логику Бытия в своей Картине мира.

Итак: Когнитолог борется за то, чтобы не было «черного» хаоса в той субъектной структуре, которая из-за наличия этого хаоса сделала на него специальный «ролевой запрос» и способствовала тому, чтобы он родился и состоялся.

Когнитолог борется за то, чтобы у воюющего Человечества было ноосферное мышление.

Ноосферное мышление?

А чем оно отличается от доноосферного?

Читай следующую главу.

Глава 4. **С кем, как и в каких условиях борется Человек в роли Когнитолога?**

Кто правильно мыслит, тот окажется в общественной борьбе наиболее приспособленным и переживет других.

Вильгельм Виндельбанд

С кем он борется?

Прежде всего с неполноценными в умственном отношении людьми, которые не осознают своего настоящего места в обществе и амбициозно замахиваются на то, что им не по силам.

С тупицами, дураками, с самодовольными идиотами…

С теми, кто не хочет и не может думать.

А так же с разными моральными уродами и паразитами.

С теми, кто вредит развитию жизни, кто разрушает её.

С теми, кто не хочет развиваться, самосовершенствоваться и кто живёт «по инерции».

С разного рода догматиками

С теми, кто живёт рудиментарными когнитивными культурами и эксплуатирует существующие в этих культурах социальные роли.

Ещё Когнитолог борется с неадекватными политиками, которые не сознают, что делают. Которые не хотят ничего менять в своей статусной роли и желают как можно дольше вести «шоколадный» образ жизни за счёт налогоплательщиков.

Как он борется?

Прежде всего как Просветитель, Агитатор, Пропагандист.

Он ищет людей со сформированным духовным запросом на ноосферную культуру, и, в частности, на ноосферную когнитивную культуру. Он ищет людей, которые думают, как жить дальше и сами для этого что-то самоотверженно делают.

Он сам пассионарий и ищет пассионариев своей эпохи.

Он ищет людей, которым он интересен.

Борющийся Человек знает и учитывает, что у думающих людей уже есть запрос на то, чтобы лучше, чтобы эффективнее мыслить. Но они не знают, как это сделать и сомневаются в своих способностях это сделать. И борющийся Человек опирается на этот запрос и от лица Когнитолога развивает его, как бы помогает ему созреть до запроса на когнитологический коучинг.

Когнитолог не занимается формированием этого запроса «с нуля». Если бы он этим занимался – его бы жизни не хватило.

Поэтому он работает с людьми, у которых запрос на ноосферный Разум, на новую когнитивную культуру почти созрел и дело за малым: получить последний стимул для движения в этом направлении и понять, что дорожка уже протоптана и никаких препятствий не предвидится.

В каких условиях?

В тех же, в которых до него боролись другие мыслители, сделавшие значительные научные открытия и значительные прикладные изобретения.

Об этих условиях хорошо написал его предшественник: Константин Эдуардович Циолковский, «Калужский мечтатель».

- Крупные учёные, - говорил он, - со всех сторон окружены врагами. Это закон, не имеющий исключений. История науки до краёв наполнена примерами такого рода - вражеским окружением великих учёных. Немыслимо перечислить эти явления, а как хорошо было бы написать книгу под заглавием «Страдальцы за науку» (книгу с близким названием написал французский учёный Г. Тиссандье - Прим. И.Л. Викентьева).

Может быть, люди, от которых зависит судьба великих учёных, зная о существовании непреложного закона, принимали бы вовремя меры, чтобы избавить великих людей от ужасов жизни, окружили бы их большей заботой, создали бы им подобающие условия быта, отводили бы им лучшее жилье, а не вынуждали бы их жить в тесных каморках и вести полуголодное существование.

«К.Э.Циолковский часто любил подвергать анализу различные обстоятельства, приводившие его к разладу с учёными, к их ненависти по отношению к нему и их непониманию и даже нежеланию понять его большую творческую работу. Это было «больное место» его, ибо никто так не мешал ему работать, как учёные, никто его так не дискредитировал, как они, никто так не презирал его, как штампованные корифеи авиационной науки.

Но, увы, великие люди скромны, они делают своё великое дело и не беспокоят начальство. Академии наук являются чисто бюрократическими учреждениями, идущими на поводу у той или иной общественной группировки. Это наиболее вредные для развития науки организации, ибо они, как правило, тормозят развитие новаторства, не терпят первооткрывателей и загоняют в гроб ученого, который позволяет себе иметь особое мнение.

Существует убеждение, что великие учёные обычно не бывают академиками, как, например, Д.И.Менделеев или И.И.Мечников, зато середнячки, или, как говорил Константин Эдуардович, «учёная мелочь», изо всех сил лезут в академики. В этом есть известная доля правды. Конечно, нет правил без исключения. Всё же в Академии наук действительно заседают не только пушкинские «дундуки», но и убежденные «закрыватели» или даже «первозакрыватели» наиболее прогрессивных идей в науке.

Все свои великие дела и великие идеи человечество совершает и провозглашает вне академий. Этот факт следует считать бесспорным и хорошо объяснимым, даже вполне лояльным, ибо, чтобы стать академиком, необходимо в некоторых случаях действительно совершить великое дело сперва вне академии. Это, конечно, не значит, что все академики повинны в великих делах! Но бесчестность - древнее явление в науке. С этим явлением приходилось многократно сталкиваться как К.Э. Циолковскому, так и мне, и многим другим. Сколько раз наши идеи выдавались за «свои» - не перечесть. В переписке или докладе нет-нет да и проговоришься, а через полгода или год о том, о чём проговорился, прочтешь научную статью, даже без соответствующих ссылок. Ну вот и спасибо, избавили от работы! Бывало и так: подпишешь статью вместе с помощником, а смотришь - она отпечатана только от имени помощника, который сумел вовремя исчезнуть из лаборатории. Этот номер особенно хорошо удаётся, если в данный период в прессе появилась о твоей работе разносная статья.

К.Э. Циолковский бывал обворован всечасно и беспардонно, без каких-либо ссылок на его имя. Обычно он в таких случаях говаривал: «Это - вода на мою мельницу». К большому огорчению его друзей, эта вода была настолько мутна, что могла замедлить ход колеса мельницы К.Э. Циолковского и даже приостановить его движение. Это заставляло его друзей быть начеку и зорко следить за узурпаторами творений Константина Эдуардовича».[5]

Борющийся Человек знает этот печальный опыт предшественников, осознаёт эти условия и в своей борьбе в роли Когнитолога учитывает их. Он понимает, что так устроен мир, так устроено человеческое общество. Борющийся Человек знает, что первая функция, первая способность психики и мозга – это самозащита.

Второе качество «нормального» мозга или доноосферного человеческого интеллекта – предвзятость.

При восприятии нового мы всегда подсознательно защищаем себя от этого, а потом предвзято судим: понятно ли нам это? Надо ли нам это, выгодно ли это? Посильно ли нам это? Мы предвзяты своим субъективным, часто уже устаревшим подходом к проблеме, но у нас нет другого, и вместо того, чтобы приспособиться к значимому событию, мы это событие начинаем принижать и приспосабливать «под себя». Если в этом затрудняемся, то это событие стараемся или сразу не подпускать к себе, либо удалить его от себя, чтобы ни у кого из нашего окружения не возникло сомнений в нашем профессионализме, чтобы ни что не бросало тень на наш научный авторитет, на нашу высокую (как мы считаем) образованность и компетентность.

Ведь мы от природы самоорганизованные личности, и чтобы мы были способными выживать среди борьбы за существование, природа в нас вложила рефлексы самозащиты и установки на самозащиту. Мы сначала рефлекторно, а значит максимально быстро, защищаем свою жизнь, свою самоорганизованность, свой моральный и социальный статус, а потом уже разбираемся, что произошло и что происходит.

---

[5] Викеньтьев И.Л. Закон появления врагов при наличии крупных научных достижений по К.Э. Циолковскому. / https://zen.yandex.ru/media/id/5a6ca126a815f16872978a85/zakon-poiavleniia-vragov-pri-nalichii-krupnyh-nauchnyh-dostijenii-po-ke-ciolkovskomu-5c9658190b7b0100b48465e0

Кроме того, мы настроены природой как существа, постоянно экономящие свои силы и ресурсы. Мы не хотим напрягаться и тем более перенапрягаться, если в этом не видим жёсткой необходимости. Этот закон касается не только наших физических сил, но и сил умственных. Если обстоятельства не заставляют нас над чем-то серьёзно задуматься, мы тут же постараемся выйти из положения расхожими суждениями и накатанными когнитивными штампами.

Человека, который заставляет нас против нашей воли напрягаться, мы инстинктивно воспринимаем прежде всего как врага, потому что он ставит перед нами задачу, решать которую мы не то что не хотим, мы сознаём в себе катастрофическую недостачу своих способностей для её решения! А это больно бьёт по нашему самомнению.

Особенно мы восстаем против тех, кто заставляет нас напрягать наши мозги и своими ДОСтижениями даёт понять окружающим, что мы не так умны, авторитетны и статусны, как это традиционно принято считать. Поэтому у В.В.Путина на Международном экономическом форуме в Ярославле 29.01.2009 года были все основания сказать: «Главные ограничения находятся в человеческих головах!»

Борющийся Человек с ноосферным мышлением понимает, что в доноосферном человеческом обществе нет такого понятия как «управляемый творческий хаос в культурном саморазвитии». Это позже, ноосферное общество, осознавая для своего развития усилия учёных и в полной мере уважительно относясь к ним, создаёт им условия для работы. Это мы имели в XX веке в СССР как предтечи ноосферного самоэволюционирующего государства. Именно поэтому СССР занимал по очень многим показателям передовые позиции в мировой науке и стал супердержавой № 2 со своими достижениями в космосе и в вооружении.

Но доноосферное общество в массе своей прежде всего хочет жить как оно живёт, и торопится наслаждаться тем, что у него есть. Оно на рефлекторном уровне думает сначала о своей самостабилизации, а о своём саморазвитии заботится «по остаточному принципу».

Динамика развития доноосферного общества находится в руках и в судьбах пассионариев. Они – как мутанты, у которых в психике доминирует не установка «сохраняй то, что имеешь», а установка на максимальную самореализацию. Одни пассионарии романтики, и борются «за Идею», а другие прагматики – отправляются в походы за золотом, на завоевание новых территорий, затевают предприятия с ожидаемой прибылью. Пассионарии – это те люди, которым «больше всех надо» и именно они обеспечивают динамику и прогресс человеческого общества.

В доноосферном обществе нет осознанного и воплощённого баланса между упорядоченностью и «белым» хаосом управляемого саморазвития. Поэтому пассионариев, как возмутителей спокойствия, почти всегда подвергают остракизму, ошельмовывают и в лучшем случае стараются не замечать.

Да, бывает и так, что кто-то из сильных мира сего захочет иметь научную разработку, которой нет у других и тем упрочить свою власть, повысить свою значимость. Для этого он создаёт учёному все условия, чтобы только эта разработка была. Тогда, «под крышей» своего благодетеля учёный и изобретатель действительно может совершить многое и по-настоящему самореализоваться со своими идеями. Но когда и сколько раз это было?

Последнее время, осознавая жёсткость международной конкуренции в экономике, в политике, в военном деле, в образовании и медицине, власти многих государств создают специальные научные центры, научные организации и даже наукограды, где организуют именно управляемый хаос творческого развития. Они привлекают туда талантливую молодёжь перспективой сделать отличную научную карьеру и выделяют неплохое финансирование. В наукоградах работают пассионарии-формалы.

Но кто этими организациями управляет?

Опять бюрократы, но на это раз бюрократы от науки.

Со своими предпочтениями и своими тараканами в голове.

И не науськаны ли эти бюрократы «сверху» особыми политическими интересами?

Как поступать с ними пассионариям-неформалам?

Брать их лестью и хитростью? Привлекать личной выгодой?

Играть на их предпочтениях и личных интересах?

Обозначать себя для них преданными партнёрами и союзниками?

А как иначе?

Мы ведь только тогда стараемся подсуетиться, когда видим свой интерес!

Сделай человека своим другом, и он поможет тебе!

В предыдущей главе было написано, что коллеги-теоретики радуются успехам Когнитолога, потому что устали от того хаоса, с которым Когнитолога послали бороться. Что хотят более высокой упорядоченности в своём теоретизировании.

Вот эта радость коллег возможна только в воображении пассионария-мыслителя, который взялся играть роль Когнитолога. Первоначально интроспективного. В воображении пассионария у каждого учёного-фундаментальщика свой Путь, и истинные Пути не пересекаются. В его воображении учёные-фундаментальщики не конкурируют, а сотрудничают: у них у всех один Менеджер и у каждого своя зона профессионального влияния.

Но в какие реальные условия попадает борющийся Человек, выпустивший своего Когнитолога наружу и начавший играть его роль как роль социальную, в существующих общественных отношениях, в социальном ансамбле?

В этих условиях прежде всего нет (ещё нет?) Менеджера, которому важно, чтобы его теоретики не конфликтовали, а понимали друг друга и занимались каждый своим делом. Борющийся Человек в роли Когнитолога оказывается в доноосферной культурной среде, где в общественном сознании ещё царит несросшаяся френия. В которой каждый теоретик-специалист борется «от себя» и самоутверждается на той культурной ступени, которая ему досталась в его эпоху. В ней свои пропорции «упорядоченность/хаос» и своё понимание того, как менять эти пропорции. Да и менять ли вообще, если можно жить с тем, что есть. А если и менять, то это сложно, трудно, муторно, да и вообще, стоит ли оно того?..

Каждая интроспективная роль для мыслителя существует в единственном числе, а когда он с этой ролью выходит в социум и обозначает себя для коллег, то обнаруживает, что эта социальная роль представлена целым множеством её исполнителей, каждый из которых «молодец на свой образец». Вышел борющийся Человек как Когнитолог в мир, и открыл для себя целую толпу спецов, занимающихся когнитивными проблемами. И у каждого своё состоявшееся «Я» со своим самомнением, которое он охраняет психологической защитой. И каждый про себя думает, что он почти «пуп Земли» и ещё не признанный Нобелевский лауреат. Ты к нему подходишь со своими идеями, а он смотрит на тебя как на новичка, на ученика, на салагу, которого никак не считает равным себе и тем более не видит в тебе достойного соперника. Ты ему предлагаешь познакомиться с твоими идеями, он дипломатично кивает головой, обещает посмотреть… Идёт время, и ты понимаешь, что твои идеи ему не нужны, он своими прекрасно живёт. И будет спокойно жить до тех пор, пока ты не объявишь ему войну и не будешь всем показывать, что его идеи устарели и никуда не годятся. Вот тогда он тебя заметит и развернёт ответные боевые действия! Тут уж от него пощады не жди! Люди, которые стали неадекватны своему времени, потеряли Свой Путь. Они продолжают идти по своему пути, но их путь перестал быть истинным. И поэтому Путь пассионария пересекается с их путём.

…Но если Идеи пассионария действительно новые и жизнеспособные, то его судьба – выиграть, а судьба потерявшего свой Путь проиграть. Пассионарию надо только проявить бойцовский характер и не уступить. Надо быть тем, кем ему надлежит быть.

Если ты действительно нашёл Свой Путь, он даст тебе силы.

Старшее поколение сживается со своим балансом «упорядоченность/хаос» и считает его приемлемым. Осознаёт его так в своей Картине мира и своим менталитетом. Это понятно, ведь развитие Жизни идёт ступенями. И, завоевав очередную ступень, Жизнь во всех формах, в том числе и в форме культуры, на этой ступени стабилизируется. Люди привыкают к стабильности на этой ступени как к норме и живут соблюдением этой нормы. Но вот приходит молодой пассионарий с новыми идеями, в которых пропорция «упорядоченность/хаос» уже новая. И эта новая пропорция означает создание новой зоны комфорта. Пассионарий потому и пассионарий, что он эту новую зону комфорта видит, предвосхищает и хочет жить в ней. Но, чтобы эту зону комфорта познать, осознать, создать и перебраться в неё, нужны очень значительные усилия. А у старшего поколения их уже нет. Им уступать пассионарию – значит самим отказаться от обжитых зон комфорта, в которых они пребывают уже по инерции и в которых хотят не просто дожить, а дожить в законно заслуженном почёте. Да и как так просто уступить объявившемуся пассионарию? Вдруг его идеи и планы – всего лишь фантазии? Ему уступишь – и сам останешься ни с чем, а он ничего и не добьётся. Чтобы было наверняка, старое уступает новому только в борьбе. Если новое победило - старое – значит, оно действительно жизнеспособно и тем подтверждает своё право на существование.

Другое дело как вести эту борьбу. Можно неуважительно, воспринимая пассионария как врага, который пришёл отнять у тебя твою кормушку. В наглую «не пущать» и вредить ему подлостями. А можно и уважительно, но в схватке за лидерство по всем правилам, открыто и честно.

Порядочных людей всегда было мало. Общество – это в основном на всех социальных уровнях – это скопище духовно ленивых эгоистов, думающих только о своих личных интересах, но за ширмой преданного служения «светлому, доброму, вечному». У которых на словах одно, а в делах другое. У человека с камнем за пазухой руки всегда свободны для объятий. Сообщество учёных – это репрезентативный срез своего общества, и в нём то же самое, что и везде.

Человек, открывший для себя ноосферный Интеллект с ноосферным Разумом, взявший на себя исполнение роли Когнитолога и Когнитологического Коуча, всё это прекрасно понимает.

Он не обижается на консервативных предшественников, как не обижаются на плохую погоду. Это Логика Бытия, которую следует воспринимать, как она есть, и либо пассивно приспосабливаться под неё, либо активно использовать её в своих интересах, осознавая себя частью её.

Борющийся Человек осознаёт себя частью Логики Бытия и разыгрывает свою судьбу в этой Логике Бытия как предписывает сама Логика Бытия.

Ведь материальный мир не только существует и движется, он ещё и самоорганизуется.

И пассионарий живёт и борется как самоорганизующаяся часть мира в самоорганизующемся мире.

Что даёт ему надежду на победу?

То, что у него «доминирующий фрейм».

Посмотри книгу Орена Клаффа «Идеальный питч или Революционный метод заключения крупных сделок». Она есть в Интернете.

Но это тебе, Читатель, параллельная задача.

Для начала обратимся к Википедии:

Фрейм (англ. frame) — понятие, используемое в социальных и гуманитарных науках (таких, как социология, психология, коммуникация, кибернетика, когнитология, лингвистика и др.), означающее в общем виде смысловую рамку, используемую для понимания чего-либо и действий в рамках этого понимания, целостность, в рамках которой люди осмысливают себя в мире. Другими словами, фрейм — устойчивая структура, когнитивное образование (знания и ожидания), а также схема репрезентации. Фрейм — это метакоммуникативное определение ситуации, основанное на управляющих событиями принципах организации и вовлечённости в события.

Ты обратил внимание, Читатель, на слово «структура»? Понятие «фрейм» – это понятие из области структурной рефлексии, с её позиций мы отвечаем на вопрос: «Зачем и как мы мыслим?»

Можно определить короче:

Фрейм – это когнитивно-психологический образ понимания тобой конкретной ситуации, в которой ты находишься.

Фрейм – это в переводе с английского рамка, обрамление, каркас. Отсюда наше русифицированное «фрамуга» - обычно горизонтальная верхняя глухая или открывающаяся часть окна (что-то вроде большой форточки), боковая или верхняя часть проёма двери.

Очевидно, что фреймы у разных людей и в разных ситуациях разные: есть фреймы адекватные и неадекватные, реальные и фантазийные, условные и безусловные, сильные и слабые…

А теперь ответ на поставленный вопрос:

Доминирующий фрейм – это самый сильный фрейм, который определяет, по чьим правилам будут общаться собеседники, а порой даже и каким образом думать.

Человек со своей системой доминирующих фреймов – это интеллектуальный и духовный Лидер, которого не слушаться просто нельзя. Он силён от лица понятой и осознанной им Логики Бытия и имеет Свой Путь.

Тот, кто его не слушает и не слушается – уступает, проигрывает и даже гибнет.

Когда соперничают между собой интеллектуальные лидеры, то они, по сути, они выясняют, чей фрейм или чья система фреймов самая сильная.

Понятие «фрейм» в данном случае удобное понятие, но у нас есть очень близкий к нему синоним. Это понятие «идея».

С этим понятием мы скажем так: Лидер тот, у кого самые сильные ИДЕИ.

Почему же тогда в нашем лексиконе эти два понятия сосуществуют параллельно?

И почему понятие «фрейм» завоевало своё право на существование?

Потому что применительно к использованию понятию «идея» у нас есть свои культурные и когнитивные традиции, и эти традиции не позволяли в своё время передать те «проклёвывающиеся» нюансы разрабатываемой структурной рефлексии, с которыми мы имели дело во второй половине прошлого века в когнитивной психологии и когнитологии.

Когда мы привычно пользуемся понятием «ИДЕЯ», то в ней для нас слиты и содержательный, и структурный аспекты. Чтобы размышлять над этими аспектами порознь, то понятие «идея» надо как-то трансформировать или специфически уточнить. Ведь если принять понятие «структура идеи», надо принять и понятие «содержание идеи», а это не всегда удобно, потому что понятие «идея вообще» никто не отменял.

Понятие «фрейм» ввёл в широкий научный лексикон американский учёный с мировым именем в области искусственного интеллекта Марвин Минский (1927 – 2016) своей «теорией фреймов» в 1975 г. Он исследовал именно структуры наших мыслей, структуры наших когнитивных конструкций, структуры идей и для того, чтобы иметь более эффективную терминологию, вместо понятия «структура идеи» ввёл понятие (или термин) «фрейм». С этим понятием удобно абстрагироваться от содержания идей и сконцентрироваться именно на их структурных особенностях.

Почему здесь я зашёл в тему с понятием «доминирующий фрейм», хотя понятие «доминирующая идея» вроде бы ничем не хуже, а для российского читателя даже привычнее? Ведь тех, кто знает слово «идея» гораздо больше, чем тех, кто знает слово «фрейм».

Дело в том, что нам пришло время привыкать мыслить с позиций структурной рефлексии. И усваивать те понятия и термины, которыми пользуются специалисты в этой области.

Когда мы пользуемся понятием «доминирующие идеи», мы подразумеваем, что они сильны прежде всего своим смыслом. Навыки мышления в категориях структурной рефлексии у нас ещё в полной мере не наработаны и недостаточно сильны.

Доминирующие идеи Когнитолога и Когнитологического коуча сильны прежде всего своей структурой. Ноосферной. Это как соперничество двух двигателей – парового и бензинового. Во многом похожи, в каждом из них есть цилиндры, поршни, шатуны… Но их общая структура принципиально различна. Паровой двигатель – двигатель «внешнего» сгорания, а бензиновый (или дизельный) – внутреннего. И потому у первого КПД не выше 12%, а у второго – на уровне 40. И это ничего, что первые небольшие тарахтящие и коптящие дизели сначала уступали паровозным гигантам. Пришло время, и они их вытеснили в индустриальной цивилизации.

Когнитолог борется за своё не только смыслами своих идей, но и в первую очередь их структурным преимуществом. Он хочет добиться своего именно во «фреймовом» разрезе, именно при «фреймовом» подходе. Он увлекает за собой коллег-теоретиков перейти на более совершенную структуру идей, начать пользоваться принципиально более совершенными фреймами. И, естественно, он заботится о том, чтобы правильно быть понятым. Чтобы и у него, и у его слушателя (Читателя, Оппонента, Клиента, Ученика…) в Картине мира было такое же понятие, как «фрейм», и чтобы в опоре на это важное понятие было достигнуто желаемое и понимание, и взаимопонимание.

Ведь счастье – когда тебя понимают!..

Чтобы обрести это счастье взаимопонимания, определимся:

Фрейм Когнитолога – это фрейм теоретика-фундаментальщика в ноосферном мышлении.

Фрейм Когнитологического коуча – это фрейм теоретика-прикладника в ноосферном мышлении.

Ноосферное мышление – это научное мышление в четвёртой парадигме.

Сегодня и на период транскультурного перехода к ноосфере эти фреймы являются доминирующими потому, что с ними мы обретаем новую когнитивную культуру, на порядок более эффективную, чем ту, которой жили до последнего времени.

Когнитолог – это мессия ноосферного транскультурного перехода. Мессия, роль которого исполняет не только борющийся Человек, автор этих строк. Роль Когнитолога исполняют сегодня другие авторы, другие мыслители, другие учёные. Каждый по-своему, и так предопределено Логикой Бытия.

Когнитолога победить нельзя, как менее совершенным оружием нельзя победить более совершенное.

Когнитолога нельзя убить или уничтожить, ибо он – новая социальная роль, он информационный и интеллектуальный персонаж. Можно сказать, воображаемый субъект. Его мы сначала открываем в нашем мышлении, а потом вводим в нашем общение. Когнитолог – ещё один наш интроспективный теоретик. Такой же, как Физик, Химик, Биолог, Психолог… Убить можно конкретного человека, убить за то, что он взял на себя неугодную кому-то социальную роль. Например, можно убить честного и порядочного журналиста, который имел мужество разоблачать криминально живущих сильных мира сего.

Когнитолог – это явление развивающейся, идущей только вперёд и вверх человеческой культуры, это продукт научно самоорганизующегося Разума, он то, что говоря словами протоиерея Александра Меня, «нельзя потрогать, увидеть, взвесить и измерить».

Когнитолог в лице борющегося Человека, Когнитолог в лице других мыслителей уже заявил о себе в информационном и культурном пространстве Человечества. Заявил о себе как новая социальная роль, осознающая своё культурное и общечеловеческое значение. Люди, взявшиеся исполнять роль Когнитолога, уже издали много статей и книг, и эти первоисточники как семена, рассеяны по миру и дают всходы. Он уже начал свою экспансию в Интернете и у неё нет «заднего хода».

Противиться Когнитологу – это всё равно, что пытаться остановить и повернуть вспять научно-технический прогресс Человечества.

Сегодня Когнитолог в авангарде этого прогресса, и с ним лучше дружить, чем пытаться ему мешать и как-то противостоять.

Да и кто может быть врагом Когнитолога?

Рефлексирующий Когнитолог – как Медик, нужен всем: и героям, и злодеям, и либералам и консерваторам, и правым и левым. Почему? А потому что все интеллектуально активные и здоровые люди хотят быть умнее, хотят жить эффективнее и ярче.

Добрые хотят с более самоорганизованным интеллектом творить больше Добра, а вот Злодеи… А для них у Когнитолога есть ловушка от Логики Бытия: если они всё же сумеют поумнеть до ноосферного уровня, они просто перестанут быть Злодеями. Злые люди в доноосферную эпоху Человечества – это люди, которым не повезло быть по-настоящему умными и мудрыми. В ноосфере не будет глупых, и потому злых людей, ибо в ней будут жить только добрые мудрецы.

Глава 5. Чем ноосферное мышление принципиально отличается от доноосферного

Я мысль, а мысль убить нельзя, она бессмертна.

Вожак из «Оптимистической трагедии»

Прежде всего тем, что мы с ним научно (и, следовательно, доказательно) осознаём свою научную осознанность и вследствие этого мы полностью и адекватно самоорганизованы.

Мы с ноосферным мышлением отдаём себе отчёт в любой мысли: насколько она актуальна, полна, правильна, результативна, необходима. С ноосферным мышлением в нашем разумном интеллекте полный порядок и высокая дисциплина в творческом, «белом» хаосе.

Носителями ноосферного мышления являются конкретные люди. С их психическими и нравственными качествами. Поэтому совершенство ноосферного мышления проявляется в совершенстве Ноосферян – граждан ноосферного общества. Совершенство ноосферного мышления они проявляют как в самом мышлении, так и в организованности своей психики, нравственности, воспитанности и образованности. Совершенство ноосферного мышления проявляется на уровне человека, субъекта, его активной деятельности, а не только на уровне мозга как органа организма.

Мышление доноосферное – это мышление ещё созревающее, а мышление ноосферное – уже созревшее. Мышление доноосферное ещё только готовится быть научно самоорганизованным, а мышление ноосферное есть мышление научно самоорганизованное.

Мышление доноосферное несёт в себе такие когнитивные культуры, как религиозная, мистическая и философская. Человек с ноосферным мышлением осознал эти когнитивные культуры рудиментами, выполнившими свою историческую задачу, и теперь обходится без них.

Мышление доноосферное созревает в первых трёх научных парадигмах (классика, неклассика и постнеклассика), а мышление ноосферное разворачивается уже в четвертой – осознанной постнеклассике.

Мышление ноосферное есть когнитивная культура с осознанной рефлексией, а мышление доноосферное есть когнитивная культура ещё только с осознаваемой рефлексией. Ты улавливаешь здесь принципиальное отличие, мой Читатель? «Осознаваемая» – ещё только… А «осознанная» - уже да!

В мышлении доноосферном ещё только зреет настоящая высокая когнитивная мобильность, а в мышлении ноосферном она уже есть, и человек «крутит» своими мыслями как хочет во всех возможных направлениях и вариантах, при этом сохраняя полный контроль над всеми мыслями.

В мышлении доноосферном ещё очень высока доля «чёрного» хаоса, а в мышлении ноосферном его практически нет, весь хаос в нём – «белый», то есть чисто творческий, без каких-либо незрелостей, ущербных девиаций и патологий.

Человек с ноосферным мышлением контролирует себя и сознаёт себя самодостаточным, чтобы противостоять любой злонамеренной пропаганде. Напротив, у человека с доноосферным мышлением ещё нет полного арсенала контролирующих обратных связей, и потому он не всю и не полностью фильтрует воспринимаемую (добровольно (вроде бы) или подспудно навязываемую) информацию. Поэтому по отношению к человеку с доноосферным мышлением применимо понятие «идеологическая обработка», а к человеку с ноосферным мышлением – нет.

Для человека с ноосферным мышлением нет такого понятия, как «идеология», которое пока присутствует в доноосферной когнитивной культуре. В ноосферном мышлении есть понятие «научное понимание мира, жизни, общества, человека и мышления».

Здесь я говорю о мышлении, как о культурном явлении, бессубъектно.

Это всё замечательно, но чем всё же ноосферное мышление принципиально отличается от доноосферного? Однозначно ответить нельзя.

Однозначный ответ возможен там, где мы оцениваем что-либо по одному или нескольким жёстко связанным параметрам.

Например:

- И как тебе новые ботинки?

- Да ты знаешь, удобные, красивые, модные и их показатель «цена/качество» весьма высок! В общем, удачная покупка!

Ноосферное мышление – не ботинки.

Ему можно дать однозначную оценку, и она будет примерно такая: ЭТО ВАУ!!!

Но это оценка – эмоциональная, в которую человек вложил своё восторженное отношение ко всем осознанным в ноосферном мышлении преимуществам.

А если встать на интеллектуальную позицию, то по-настоящему сложное, а тем более гиперциклическое явление может быть оценено только гиперциклически, с тех самых разных сторон, которые позволяют увидеть все дополняющие друг друга качества.

Как говорили ещё в древности, подобное познаётся подобным.

Чтобы ты настроился мыслить правильно, субъектно, далее для тебя, Читатель, я обозначу преимущества ноосферного мышления от лица тех **интроспективных теоретиков**, которые отвечают в нашем сознании за фундаментально-научное понимание мира. Полная оценка ноосферного мышления – это отсубъектная оценка всеми сотрудничающими Теоретиками-фундаментальщиками, которые у кого только зреют, а у кого уже созрели в его индивидуальном Разуме.

Поэтому мой более обстоятельный ответ тебе, Читатель, с позиции всех интроспективных теоретиков (учёных-фундаментальщиков), которые нам даны в ноосферном мышлении и которые своим коллективом образуют в ноосферном Разуме гиперцикл фундаментально-научного отражения мира (ГФНОМ).

Можешь считать, что это есть изложение оценки ноосферного мышления человеком с ноосферным мышлением.

С позиции **Онтолога**: ноосферный мозг является самой самоорганизованной системой в из всех существующих, движущихся и самоорганизующихся материальных систем. Её абсолютное совершенство в том, что она замкнута (обратными связями) сама на себя по фактору абсолютной устойчивости: осознанию Логики Бытия или законов существования, движения и самоорганизации материи. Само движение материи вечно и абсолютно изменчиво, а законы движения материи вечны и абсолютно неизменны, абсолютно устойчивы.

С позиции **Физика**: в ноосферном мышлении качественный показатель эволюции (как особенной планетарной химической реакции с обратными связями) «самоорганизация / управляемая диссипация» не то что наиболее высок, он научно осознан и просчитан.

С позиции **Биолога**: высшие особи III уровня организации (то есть люди) достигли такой высокой программной организованности, что смогли создать зрелые особи IV уровня организации – самоэволюционирующие государства.

С позиции **Психолога**: благодаря ноосферному интеллекту люди организовали свою психику так, что сделали её сбалансированной: с одной стороны максимально гибкой, а с другой – максимально устойчивой.

С позиции **Социолога**: люди с ноосферным мышлением от создания самоэволюционирующих государств перешли к созданию ноосферной (самоэволюционирующей) цивилизации и начали реально решать проблему глобального экологического кризиса; другими словами – начали реально спасать сами себя от срыва глобального потепления в парниковую катастрофу, спасать от самоуничтожения.

С позиции **Контентолога**: люди с ноосферным мышлением эффективно контролируют воспринимаемые потоки информации, саму воспринятую информацию, и не допускают у себя информационной перегруженности. Они не «тонут» в современных потоках информации, а организуют свой личный «информационный метаболизм» в соответствие со своими возможностями и своими задачами.

С позиции **Когнитолога**: люди научно осознают ноосферным мышлением его структурное совершенство, структурное совершенство идей, но не останавливаются на этом и продолжают совершенствовать своё мышление, свой мозг, как содержательно, так и структурно.

Так чем и насколько **человек** с ноосферным мышлением отличается от **человека** с доноосферным мышлением?

У человека с ноосферным мышлением есть такие обратные связи, с которыми он принципиально более самоорганизован, чем человек с доноосферным мышлением.

Это как компьютер с операционной системой принципиально совершеннее компьютера без операционной системы.

Это как крылатая ракета с системой самонаведения принципиально эффективнее простой ракеты, у которой есть только реактивный двигатель и боезаряд.

Это как автомобиль-беспилотник по своей запрограммированности и самостоятельности (путь пока ещё не такой совершенной, как хотелось бы, но…) стоит НАД обычным автомобилем, который поедет только тогда, когда за его руль сядет человек и повернёт ключ зажигания.

Человек с ноосферным мышлением в интеллектуальном соперничестве всегда обойдёт противника с доноосферным мышлением.

Это как грамотный человек может сделать то, что не может неграмотный.

Это как человек с образованием может жить так, как не может жить человек необразованный.

Это как человек с хорошей специальностью зарабатывает больше, чем человек без специальности, способный только на низкоквалифицированный труд.

Это как человек со знанием хоты бы одного иностранного языка в чужом краю обходит человека, который знает только свой родной язык.

Это как человек с калькулятором в руках обсчитает человека, у которого в руках только бухгалтерские счёты с костяшками на проволочках.

Как работник, умеющий работать на компьютере, предпочтителен на рынке труда перед другим, совершенно незнакомого с информатикой.

Это как человек с навигатором обойдёт человека, который умеет ориентироваться разве что по компасу и звёздам.

Это как человек со связями может то, что недоступно человеку без связей.

Это как человек компетентный перед человеком незнающим.

Это как человек с Верой в душе выше человека неверующего.

Это как человек с объективным и доказательным научным пониманием мира и общества выше человека, живущего предвзятой и субъективной политической идеологией.

Это как человек, имеющий Цель, перед человеком, блуждающим без цели.

Это как человек, имеющий Свой Путь, живёт гармоничнее и эффективнее человека, который Свой Путь ещё не нашёл.

Надеюсь, здесь наглядно и обстоятельно показано, Читатель, насколько человек с ноосферным мышлением принципиально отличается от человека с мышлением доноосферным?

…После прочтения этой главы не задашься ли ты с новой силой тем же вопросом: а хочу ли я иметь ноосферное мышление, иметь интеллект с ноосферным разумом?

Хочу ли я стать Ноосферянином?

Глава 6. **Рождение Когнитолога как субъекта научной когнитивной культуры**

Победы свои мы ковали не зря и вынашивали,
мы всё обрели, и надёжную пристань и свет…
А всё-таки жаль, что порой над победами нашими,
встают пьедесталы, которые выше побед!

Булат Окуджава

В предыдущем предисловии ты узнал выше, Читатель, про рождение «моего» Когнитолога.

Но моя когнитологическая судьба – всего лишь отдельный эпизод в рождении ноосферного Когнитолога «вообще» как субъекта научной когнитивной культуры.

Когнитолога открыл (или изобрёл) не я.

Я лишь открыл «своего» Когнитолога, который продолжил дело своих предшественников и дополнил собой ряды современников.

Когнитолог – это учёный, но его прямой предшественник, можно сказать, «отец родной» - это рефлексирующий Философ, ищущий и по-своему находящий ответ на вопрос «зачем и как мы мыслим?» Или, возможно так: «А чем я мыслю?» Идеями?

Рождение когнитологии, как и многих других наук, произошло в недрах философии. Философы стали первыми мыслителями, которые начали заинтересованно и сознательно работать с творческим хаосом познания Мира. Мыслящий человек есть часть Мира, и его способность мыслить философы отражали как и любое другое явление Мира, и также старались его познать. Они абстрагировались от информации и знаний, содержавшихся в мышлении, и пытались найти ответ на вопрос: «зачем и как человек мыслит?»

Первые философы, или философы Античности, собирая мудрость о рассудочной и разумной деятельности человека, создали тогда принципиально новую когнитивную культуру – культуру с познаваемой рефлексией.

По историческим меркам прошло немного времени от возникновения философии, как два гения древности, Платон и Аристотель совершили фундаментальный прорыв в структурной рефлексии. Первый открыл для Человечества, что такое «идея» и создал свой объективный идеализм. Второй создал учение «Органон», которое позже с подачи Зенона в III веке до нашей эры переименовали в «логику». Почти сразу просто «логику» стали называть «формальной логикой», так как она была формальной системой с высоким уровнем абстракции и своими чёткими правилами.

Античные стоики (Зенон, Хрисипп и др.) дополнили аристотелевскую теорию силлогизма описанием сложных умозаключений, именем мыслителя Галена названа 4-я фигура категорического силлогизма; именем Порфирия было названо «древо Порфирия», представляющую собой схему отношения подчинения между понятиями; свой вклад внёс Боэций, чьи сочинения были долгое время основными логическими пособиями.

В Новое время важнейший вклад в логику сделал английский философом Ф.Бэкон (1561—1626) своей теорией индукции, которую позже развил и дополнил его соотечественник Дж.С. Милль (1806—1873). Дедуктивная логика Аристотеля и индуктивная логика Бэкона — Милля составили основу общеобразовательной дисциплины, которая вошла в европейскую систему образования. Дальнейшее развитие логики связано с именами таких выдающихся западноевропейских мыслителей, как Р. Декарт, Дж. Локк, Г. Лейбниц, И. Кант и др.

Французский философ Р. Декарт (1569—1650) известен критикой средневековой схоластики, развитием идей дедуктивной логики и формулировками правил научного исследования, изложенными в его «Правилах для руководства ума». В 1662 г. в Париже вышла книга «Логика, или Ис-кусство мыслить», написанная А. Арно и П. Николем («Логика Пор-Рояля»). Она оказала сущест-венное влияние на последующее развитие логики. Вписал своё имя в развитие логики и немецкий философ Г.Лейбниц (1646—1716), сформулировавший закон достаточного основания и выдви-нувший идею математической логики, которая была разработана уже после его смерти.

В Новое время рефлексия как особого рода мыслительная деятельность начинает занимать настолько значительное место в духовной культуре, что назревает необходимость в обозначении её специальным термином. Этот термин создаёт Джон Локк (1634 – 1704), английский философ и педагог. В 1692 г. выходит его «Опыт о человеческом разуме», в котором он определил рефлексию как наблюдение, «которому ум подвергает свою деятельность и способы её проявления, вследствие чего в разуме возникают идеи этой деятельности».[6] Своей дефиницией Локк обозначил характер рефлексивного мышления как особенного по отношению к мышлению вообще и в этом определении вскрыл их функциональную взаимоподчинённость. В рассудочной рефлексии на II-м структурном уровне Теоретик-Классик вырос настолько, что начал мыслить метасистемно. С этого момента рефлексивное мышление стало не просто «узнаваемо» («от предмета»), а осознаваемо как особенное по отношению к мышлению «вообще». Своим определением Джон Локк открыл эпоху когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией.

В целом развитие структурной рефлексии в XVI - XVII вв. ознаменовалось следующими принципиальными сдвигами:

- в предмете (директном мышлении): решающий отход от радикально-идеалистического понимания мышления в пользу материализма (от дуалистических доктрин Ф.Бэкона и Р.Декарта к материализму Т.Гоббса, Г.Галилея, Д.Бруно, Д. Локка, И.Ньютона, Б. Спинозы), начало доказательного познания человеком самого себя в естественнонаучном знании частью материального мира, а также и мышления как продукта его развития;
- в инструментарии: заложение основ научной методологии;
- в организационном пользовании: начало освоения диалогики;
- в овладении рефлексией (1-го уровня) самой как предметом: завершение предметного и выход на системный уровень познания (со II-го структурного уровня рефлексии);
- значительное подсознательное развитие III-го уровня с использованием на нём опыта II-го.

Таким образом, «говоря о рефлексии над способами научно-познавательной деятельности, мы имеем в виду акты мышления, направленные на выявление и сознательный контроль оснований, условий и средств деятельности по формированию и развитию научного знания. Степень рефлексивности научного мышления пропорциональна, таким образом, степени осознанности *(выделено мною - П.С.)* приёмов и способов, посредством которых оно осуществляется, степени сознательного контроля над ними в овладении ими».[7]

Громадным событием в развитии структурной рефлексии становятся успехи немецкой классической философии. И.Кант, И.Г.Фихте, Ф.В.Й.Шеллинг, Г.В.Ф.Гегель ввели в предметную и метасистемную рефлексию элементы абстрактно-научного теоретизирования, профессионально вышли на диалектические границы мышления, преодолели механистический характер прежней методологии, сделали весомые успехи в освоении «высших этажей» рефлексии, рельефно показали роль философии как «свободной и универсальной теоретической рефлексии» (Эдмунд Гуссерль) в интеллектуальной, духовной жизни общества.

В своих работах И.Кант занимает отстранённую позицию над сотрудничеством рассудка и разума, с которой делает гениальную попытку (неявного, но тем не менее) «субъектного» освоения рефлексии II уровня. С него он строит трансцендентальную логику как теорию логики формальной, хочет преодолеть её ограниченность, соединить с гносеологией, сделать её способной к синтетическим суждениям, к «живой» работе над мышлением. Всё это есть попытки Канта соединить предметный и метасистемный аспекты структурной рефлексии, попытки сделать рефлексию единой. «Поэтому-то в логике Канта возникает ещё один этаж, своего рода «металогика истины», ставящая под свой критический контроль и надзор уже не отдельные акты рассудочной деятельности, а весь рассудок в целом, так сказать, мышление с большой буквы, Мышление в его высших синтаксических функциях. Налицо полный переворот во взглядах на предмет логики как науки о мышлении. На этот пункт у Канта обычно не обращают внимания, хотя именно здесь он и оказывается подлинным родоначальником принципиально нового, диалектического этапа в развитии логики как науки».[8] Это – очевидно громадный шаг в научной рефлексии к метасистемно-теоретическому пониманию мышления. «Разум приобретает *(не только методологическое, как до Декарта включительно, но и начальные – П.С.)* **метатеоретические** *(выделено мною. - П.С.)* функции,..»[9]

---

[6] Локк Дж. Соч. в 3-х тт. М., 1985, Т. 1. С. 155.

[7] Швырёв В.С. Научное познание как деятельность. М., 1984. С. 25.

[8] Ильенков Э.В. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. М., 1974. С. 74.

[9] Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX века. М., 1976. С. 83.

Если Кант в своей трансцендентальной логике пытался «изнутри» мышления «выйти» за его границы, выйти «за» границы рассудка и увидеть, что же ему априорно предшествует, то французские материалисты шли как бы ему навстречу, пытаясь «извне» мышления проследить образование высших форм психической деятельности из элементарных, берущих начало, в свою очередь, в физиологических явлениях и тем подобраться к ответу на вопрос: «зачем человек мыслит?».

В самом начале XIX века событием, существенно повлиявшим на развитие структурной рефлексии, стало издание Антуаном Дестютом де Траси своих «Основ идеологии» в 1802 году. Его труд – это чисто когнитологический труд, это именно «учение об идеях». Позже слову «идеология» Наполеон придал политический смысл и характер, и незнание этого не позволяет правильно относиться к вкладу французского мыслителя в будущее когнитологии. Он стал первым, кто употребил понятие «теория теории»[10] и тем самым поднял структурную рефлексию в её важнейших аспектах на концептуальный уровень!

Знакомясь с материалом этой главы, ты, Читатель, должен представлять, насколько понятие «структурная рефлексия» близко к понятию «когнитология». Человек рассуждает о мышлении, о себе мыслящем во всех логико-поведенческих когнитивных культурах: в религии, в мистике, в художественном творчестве, в философии и в науке. Однако не каждая ЛПКК позволяет это делать эффективно, не в каждой достижимо настоящее рефлексивное понимание. Человек устроен так, что добивается его только в двух ЛПКК – в философии и науке. Если Богословы, Мистики и Художники хотят что-то серьёзно срефлексировать, они обращаются либо к философской, либо к научной рефлексии. **Когнитология – это чисто научная структурная рефлексия** и она, бурно созревая в XX веке, вобрала в себя научные знания из всех дисциплин, в которых учёные так или иначе занимаются мышлением. Костяк этих дисциплин составили следующие:

- психологические (общая психология, психотерапия, психиатрия, нейролингвистическое программирование);
- лингвистические дисциплины (изучение языка как способности человека раскрывать свои мысли);
- нейрофизиологическое (исследование физиологии центральной нервной системы и мозга);
- эволюционная биология (исследование многоклеточных с ЦНС и мозгом, антропология);
- информатика (в том числе исследования по созданию искусственного интеллекта)
- кибернетика (наука об управлении)
- синергетика и нелинейная динамика (науки о самоорганизующихся системах)
- и, конечно же, философские (онтология, гносеология, логика);

Место в этом перечне философия занимает потому, что она до ноосферного транскультурного перехода является сферой такого творческого хаоса, в котором идёт свободное «вываривание» структурно-рефлексивных идей. В этом «белом» хаосе эти идеи созревали как будущие научные, (но сразу научный статус не обретают, так как ждут своего доказательного подтверждения или опровержения на эмпирическом материале). Естественно, что в философской структурной рефлексии многие идеи о природе мышления были позже отброшены как неудачные, несостоятельные, ошибочные, пробные, но это есть естественный ход развития когнитивной культуры.

Как прямое следствие начавшейся с середины 40-х годов НТР и превращения науки в ведущий фактор общественного прогресса, возникают рефлексивные к ней дисциплины, изучающие её существование и развитие. В частности, из начальных разрозненных попыток, во многом благодаря идеям С.Г. Струмилина и Дж. Бернала как самостоятельная область оформляется науковедение. Событием в её судьбе в эти годы становится книга Т.Кура «Структура научных революций», в которой американский учёный, преодолев ограниченный позитивистский анализ на принципах историзма показал науку как развивающееся единое целое, причём развивающееся «не путём плавного наращивания новых знаний на старые, а через периодическую коренную трансформацию и смену ведущих представлений, то есть через периодически происходящие научные революции».[11] Вместе с ним советскими философами было показано, что «для научного мышления характерно сознательное, критическо-рефлексивное отношение к своим задачам и средствам, способам их решения. В данном случае мы имеем в виду ту особую роль, которую играет этот рефлексивный механизм в современной науке, иными словами – проникновение этой рефлексии, самосознания науки во все слои и на все уровни научного исследования.

[10] Дестют Де Траси А.-Л.-К. Основы идеологии.- М.: Альма Матер, 2013. С. 231.
[11] Кун Т. Структура научных революций. 1975. С. 270.

Такая пронизанность рефлексией всей многослойной, разветвлённой системы современной науки с неизбежностью влечёт за собой разнообразие типов и уровней самой рефлексии. Это разнообразие и является важнейшей особенностью современного состояния науки».[12] И заметим, самой научной рефлексии как органичной части научного знания, породившей разнообразие наработанных понятий «рефлексивно-рефлексивного» плана. Это даёт право говорить рождающемуся Когнитологу не только о метасистемной, но и полисистемной рефлексии.

Ты знаешь, Читатель, что мы свою цивилизацию называем информационной. Та информация, с которой сейчас живёт Человечество, настолько огромна, что управляться с нею без специальной науки – невозможно. Системный запрос на эту науку был осознан в середине XX в. в разгар НТР, с бурным развитием не только научного, но и всего человеческого знания. Современные когнитологи – лишь продолжатели знаменитых первопроходцев. Это: Вильям Джемс, Алан Тьюринг, Клод Шеннон, Джон фон Нейман, Дж. Преспер Экерт, Джон Мочли, Дж. Сперлинг, Жан Пиаже, И.Р.Пригожин, Г.Хакен, Дж.Кальоти, М.Минский, Л. С. Выгодский, А.Р.Лурия, И.Земан, Б.Ф.Поршнев, Н.И.Жинкин, Э.В.Ильенков, Г.П.Щедровицкий, А.А.Зиновьев, саратовский сподвижник и популяризатор когнитологии В.Я.Никитин-Далин и другие…

Современные когнитологи отдают должное И. М. Сеченову, внесшему в науку большой вклад своей теорией образов. «Чувствуемая нами и мыслимая нами раздельность предметов в пространстве навсегда навязана нашему уму извне», — писал выдающийся физиолог, понимавший под употребляемым термином «чувственный знак» - «сколок с действительности», т.е. адекватный образ.[13] Мысль о том, что в наших головах мы несем модель внешней реальности и наших возможных действий, Иван Михайлович высказал значительно раньше западных ученых

Читатель! Тебе знакома книга Алвина Тоффлера «Предвидения и предвосхищения»? (Toffler A. Previews and Prenises. N.Y., 1983) Нет? Обязательно прочитай! Её знать просто обязательно. Открой 109-ю страницу: «если индустриальная волна дала пролетариат, то информационная волна формирует так называемый «когнитариат» - социальную группу, чья мощь основывается на знании, на использовании мозга, а не мускулов. Когнитариат обладает доступом к средствам информации, высокими культурными качествами и в целом обладает большей мощью, чем пролетариат. Старая истина о том, что знание — сила, отживает свой век. Для достижения власти в наши дни необходимо знание о знании». То есть та же рефлексия. Как содержательная, так и структурная.

С созданием кибернетики, а далее нелинейной динамики и синергетики наука принципиально приросла 3-й научной парадигмой – постнеклассической. Понимание закономерностей существования и развития самоорганизующихся систем дало исключительно сильный импульс развитию когнитологии, ибо человеческий мозг – самая самоорганизующаяся система во Вселенной.

Когнитология – это ответ человека на информационный и культурный вызов второй половины XX в. В своей книге «Когнитивная революция с исторической точки зрения» Джордж А.Миллер (1920 – 2012), известный американский психолог, член национальной Академии наук США вспоминал: «В 1951 году я, должно быть, все еще надеялся снискать уважение в научных кругах, присягая на верность бихевиоризму. Но через пять лет, вдохновленный своими коллегами Ноэмом Хомским и Джерри Брунером, я перестал делать вид, что я бихевиорист. Итак, я датирую когнитивную революцию в психологии той самой эпохой – началом 1950-х». Неформальным «днем рождения» когнитивной науки Дж.А.Миллер считает 11 сентября 1956 г., когда на симпозиуме Массачусетском технологическом институте (Кембридж) по теории информации было сказано о рождении нового научного направления. Вместе с ним Дж. Брунер (1915 – 2016) одним из первых начинал читать лекции о природе когнитивных процессов в Гарвардском университете, где в 1960 г. вместе с Дж. Миллером организовал первый Центр когнитивных исследований. К этой дате относят уже «официальное» зарождение когнитологии.

Считается, что после эпохи господства бихевиоризма когнитологическая переориентация в психологии является ещё во многом заслугой и замечательного американского психолога Ульрика Найссена (1928 – 2012). В своей книге «Когнитивная психология» (1967) он выдвинул тезис о том, что поведение человека детерминировано его знаниями, чем задал новое направление психологической мысли. После него термин «когнитивный» стали относить не только к высшим познавательным процессам, но также к восприятию и даже моторике, мотивации и эмоциям.

В 1973 году был основан журнал «Cognitive Science» и Общество Когнитивистики (Cognitive Science Society). В целом же рождение когнитологии как самостоятельной дисциплины больше со-

[12] Швырёв В.С. Научное познание как деятельность. М., 1984. С. 26.

[13] Сеченов И.М. Впечатление и действительность. // Избр. соч. в 6 т. - М.: Наука, 1952. С. 448.

относят с 1975 годом, когда междисциплинарная программа по когнитивным исследованиям получила крупную финансовую поддержку одного американского фонда. Первая конференция по когнитологии состоялась в 1979 в Сан-Диего (США).

Родившись на стыке разных научных направлений, когнитология сформировала свой подход всё же сначала больше в рамках психологии, а затем и лингвистики, дав в итоге этим дисциплинам новые специализации – когнитивную психологию и когнитивную лингвистику. Нельзя не сказать, что когнитивную науку как зонтичный термин рассматривала в своих научных трудах известный российский когнитивный лингвист Е.С.Кубрякова.

В октябре 2004 года в Казани состоялась Первая российская конференция по когнитивной науке, и в этом же году была создана МАКИ - Межрегиональная ассоциация когнитивных исследований (Russian Association for Cognitive Research, официальный сайт: http://www.cogsci.ru/), её первым Президентом был избран Б.М.Величковский.

Создание когнитологии ознаменовало создание новой научной парадигмы, 4-й – осознанной постнеклассики. Если постнеклассику можно несколько упрощённо охарактеризовать как умение научно мыслить о самоорганизующихся системах вообще, то осознанная постнеклассика – это научное мышление мозга о самом себе как о самой самоорганизующейся системе во Вселенной.

К началу XXI века объем когнитологических знаний стал уже настолько достаточным, что современные когнитологи достигли **ноосферных** научных сдвигов!

Они открыли все главные законы мышления, основные логико-поведенческие когнитивные культуры (ЛПКК), которые природой заложены в наше мышление. Когнитологи показали, как мы можем мыслить уровнево и многоуровнево, и полилогично и монологично, алгоритмировано и рефлексивно, гиперциклично и траекторно, системно и метасистемно. Они выявили, как каждому из нас наше мышление желательно самоорганизовать, чтобы быть его полным хозяином, не блуждать в виртуальном пространстве и компетентно относиться к своим интеллектуальным способностям. Когнитологическое знание позволяет нам практически в любом случае делать осознанный выбор в тех или иных проблемах нашего мышления. И первый осознанный выбор, который делает человек, начавший знакомиться с азами когнитологии – это выбор в пользу научной, ноосферной самоорганизации своего интеллекта.

Когнитологи открыли пути, ведущие сначала к информационной и интеллектуальной, а потом к мировоззренческой и идеологической научной самоорганизации личности и общества. Свою общественную задачу они видят в том, чтобы поднять нашу когнитивную культуру с уровня осознаваемой рефлексии на уровень осознанной рефлексии, и они не только готовы ответственно сыграть в этом свою интроспективную и социальную роль, они уже играют её!

В структурной рефлексии, в когнитологии сейчас происходят настолько бурные сдвиги, что научный мир не успевает с ними знакомиться. Об учёных со специальностью «когнитолог» пока мало кто знает и поэтому они сами спешат рассказать о себе и в сотрудничестве с когнитологическими коучами сформировать интеллектуальный спрос на свои достижения.

Так как Когнитологи в настоящий момент ещё находятся в стадии своего ноосферного становления, то чётких определений, что такое когнитология, они не выработали. Иногда в литературе можно встретить в ряду синонимов такие названия, как: «когнитивная наука», «когнитивные исследования», «когнитивные дисциплины», «когитономия», «когитология», «когнитивистика»...

> Из всех способностей человека разум, представляющий собою объединение всех других, развивается труднее всего и позже всего.
>
> Жан-Жак Руссо

Кстати, в русскоязычной среде доминирует термин «когнитология», а в англоязычной – «когнитивная наука» («cognitive science»).

А Когнитолог? Он что, один из первых представителей тоффлеровского когнитариата?

Но, может быть, в силу своего научного статуса его ведущий представитель?

Глава 7. **Интеллект и Разум. Тандем «Когнитолог - Когнитологический коуч»**

Только тот интеллект мы можем назвать разумным, который содержит в себе понимание общности и который ориентирован на служение всеобщей пользе.

Альфред Адлер

Разум! Когда же кончится столь долгое несовершеннолетие твое!

Уильям Хэзлитт

Большинство людей традиционно считают, что «Интеллект» и «Разум» - это практически синонимы, которыми мы отражаем наши умственные способности. Но это не так.

Когда мы начинаем рефлексировать не «как все», а делать это с научной обстоятельностью и компетенцией, то приходим к тому, что Интеллект и Разум – это разные способности.

Мы открываем себе, что есть люди весьма развитые интеллектуально, но довольно неразумные. И как бы в альтернативу им есть такие, которые интеллектом не блещут, звёзд с неба не хватают, но живут очень гармонично. Живут именно разумно.

Но, кроме того, чтобы жить разумно, многие люди живу ещё и рассудительно.

То, что Рассудок и Разум – разные умственные способности, поняли ещё античные философы и другие мыслители. Со временем это достижение из познаваемой рефлексии сквозь спячку Средневековья перешло в осознаваемую и как ментальная традиция давно уже не оспаривается.

Почему так? Потому что более 2000 лет назад было осознано, что Рассудок - относительно низшая наша когнитивная способность, а Интеллект и Разум – относительно высшие. И что им присущи такие своеобразные черты, которые заставляют однозначно их различать.

Рассудок на основании богатого опыта и огромных знаний может весьма правильно рассуждать над очень многими вещами, кроме одной: самого себя. Он – продукт исторически своей когнитивной культуры и, получив с молодых лет хозяина данную от века ментальность, так и живёт с нею до конца дней. Сергей Николаевич Булгаков: «Рассудок знает лишь вещи, для него нет ничего духовного, т. е. невещного».

Разум в отличие от Рассудка может рассуждать о самом себе, и в меру исторических и конкретно-философских традиций себя понимать и пытаться совершенствовать. Разум – это как бы Рассудок в квадрате. Или двухуровневый Рассудок. Или творчески рефлексирующий себя Расудок. Нельзя сказать, что простой Рассудок сам себя не рефлексирует. Рефлексирует. Рефлексивное мышление – обязательная часть мышления вообще. Рефлексивное мышление есть у всех, весь вопрос насколько оно развито и насколько эффективно им пользуются. Рефлексивное мышление при Рассудке – всего лишь констатирующее и описательное. Им Рассудок согласно когнитивным традициям только организуется и защищается, но не более. Человек с Рассудком – это человек с доминированием директного мышления, у которого рефлексия слаба, несамостоятельная и как бы «в услужении». Рефлексия рассудительного человека – это пассивные рефлексивные рефлексы, работающие «по факту» и с отставанием. Это дало основание в своё время заметить Гастону Башляру, представителю французского неорационализма, создателю «исторической эпистемологии»: «Что представлял бы собой рассудок без повода для рассуждения?» Несамостоятельность рефлексии и её низкая поисковая активность обусловили название когнитивной культуры, которой живёт рассудительный человек – когнитивная культура с **узнаваемой** рефлексией. Человек с Рассудком не имеет «дурной привычки» рассуждать над своими умственными и психическими способностями, рассуждать о «невещном».

А вот человек с Разумом имеет эту «дурную привычку».

Имеет, потому что у него существенно более развиты умственные способности, и он больше знает о мире и о себе самом. В эпоху познаваемой рефлексии, от возникновения философии до эпохи Просвещения Разум ещё обозначался, как бы переживал период «внутриутробного развития». Только в эпоху Большой науки, примерно с XVIII в., он начал подрастать и всё более «весомо, грубо, зримо» заявлять о себе. У разных мыслителей и в разных философских течениях по-

разному. Это уже была эпоха осознаваемой рефлексии. Разум начал научно осознавать сам себя. Но, чтобы это делать полноценно, надо для начала себя как минимум хорошо знать, и потому девиз «познай самого себя» доноосферные разумные мыслители сделали своим главным девизом.

Чем было ближе к XXI веку, тем более человек осознавал, что его Разум – это способность осознавать самого себя и в соответствие с этой особенностью адекватно и эффективно, то есть **разумно** поступать. И эта разумность, оказывается, включает в себя не только способность компетентного выбора «здесь и сейчас», но и способность предвидения, планирования, прогнозирования, просчёта… И не просто предвидения и планирования, а доказательного предвидения, которое непосредственно вытекает из такой когнитивной способности, как **понимание**. Иммануил Кант: «Разум есть способность, дающая нам принципы априорного знания».

И не только знания, не только понимания, но и **взаимопонимания**.

Сейчас многие мыслители, осознаваемо работающие в области рефлексии, всё чётче и полнее понимают различие не только между Рассудком и Разумом, но и различие между Интеллектом и Разумом. Интеллект сегодняшних интеллектуалов можно назвать преемником Рассудка, но таким преемником, который подрос и научился довольно тесно сотрудничать с Разумом. Или так: Интеллект – это исторически вчерашний Рассудок, который имеет современное полидисциплинарное прикладное образование и научившийся сотрудничать с Разумом. Вильгельм Виндельбанд, немецкий философ, основатель Баденской (Фрайбургской) школы неокантианства: «Интеллектуальный элемент не является настолько значительным шансом в жизненной борьбе, чтобы быть всегда решающим». А у кого это «решающий шанс»? У Разума!

Кто в начале XXI века научно определился с сутью Интеллекта и сутью Разума?

Конечно же, Когнитолог. Он, будучи одним из представителей Разума, специально изучил, что и как делает Интеллект, а что и как делает Разум. Я, автор, не имею цели обременять, тебя, Читатель, в этой книге обоснованиями, доказательствам и выкладками на эту тему. Если хочешь, обратись с этим вопросом сам к моим книгам и к книгам других когнитологов и когнитивных психологов. В своё время, когда я знакомился с творчеством Г.П.Щедровицкого, то нашёл у него такую трактовку нашей темы:

«…Руководитель, имеющий дело с реальной практикой, должен её почувствовать, увидеть во всех её сложностях и суметь через рефлексию и привлечение учёных – *привлечение*, говорю я – подняться до выражения процессов на своём строительстве в чисто мыслительной, теоретической форме. При этом он должен уметь оценивать возможности каждой науки, и это *высшая* функция по отношению к самим научным разработкам.

Кроме него самого их ему никто не оценит. Каждый учёный будет говорить, что его наука – самая главная, что она даёт ключи к решению всех вопросов. Такова профессиональная точка зрения учёного. Если бы он думал иначе, он не смог бы работать в своей области. Руководитель же должен проделать теоретическую работу на многих схемах, совместить их друг с другом и спустить вниз, в практику. Реально это самая сложная работа.

- Значит, вы говорите, что работа организатора-практика является наиболее сложной и не является мышлением?

Научным мышлением. Я снова повторяю: она не является *чистым мышлением*. И поэтому у меня всё время два термина фигурируют. Есть *мыследеятельность,* и есть *чистое мышление*. Чистый практик может работать даже не в мыследеятельности, а в чистой деятельности. Ему дали что-то клепать, вот он и клепает. Руководитель должен проработать этот кусок мыследеятельности, подняться через рефлексию и тестовое выражение до мышления, потом отобразить реальную ситуацию в мыслительных схемах – не в одной, а во многих, потому что практика у него сложна, - а затем он должен «опустить» эти чисто мыслительные схемы в свою мыследеятельность.

Почему я в последнем куске так настаиваю на мыследеятельностном характере [работы руководителя-практика] в отличие от чистого мышления? Потому что учёный никогда не проделывает этого последнего хода. Его это не интересует. И сколько бы ни писалось постановлений «о внедрении», он всё равно этим не будет заниматься, потому что он учёный.

…Итак, нужно «спуститься вниз». Ученый этим не занимается – этим занимается только практик».[15] «Человека науки вообще не интересует, что мы делаем. Он строит свою картину в абстракции от человеческой деятельности. Он видит природу, которой все предметы, или объекты, живут по своим естественным, натуральным законам».[16]

---

[15] Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление. М.: Студия А.Лебедева, 2015. с. 180.

[16] Там же. С. 120.

Надеюсь, Читатель, тебе не составило труда догадаться, что у Георгия Петровича *мыследеятельность* – это прикладное мышление Участника, Практика, а *чистое мышление* – это фундаментальное мышление учёного-Наблюдателя, который видит себя стоящим выше практики.

Здесь ещё раз подчеркну:

Интеллект и Разум – это ***разные*** по своим функциям когнитивные способности человека. Вторая как бы «встроена в первую. Разум – это 5-я ноосферная фундаментальная когнитивная структура (НФКС), о которой более подробно будет сказано ниже. А для начала определимся так:

Разум – это НФКС, в рамках которой мы «холодно и непредвзято» мыслим фундаментально-научным образом с позиции интроспективного Стороннего Наблюдателя.

Интеллект – это наша способность когнитивно самоорганизовываться прикладным образом и с позиции интроспективного Непосредственного Участника. Он (или она – способность) состоит ещё из четырёх НФКС – ГСС, УСК, ЦСС и ОРСГЦ. Смотри ниже рисунок.

(Ты помнишь, Читатель, что в Предисловии № 3 позиция автора – это позиция Наблюдателя. Этим я тебя готовил к тому, чтобы ты знал: моя позиция Наблюдателя – это позиция Разума.)

Мыслить этими когнитивными способностями мы можем над одним и тем же, но сочетание их даёт совершенно потрясающий результат.

Пример? Ты знаешь, Читатель, что такое очки с функцией AR - Augmented Reality? То есть с «дополненной реальностью»?

Нет? Это могут быть такие очки, в которых ты на свету видишь всё «как есть», но если попадаешь в темноту, то открываешь для себя их функцию показывать окружающий мир в инфракрасном (тепловом) диапазоне. С такой «дополненной реальностью» ты можешь в абсолютно тёмной комнате хорошо ориентироваться среди предметов, нагретых до разной температуры и поразному излучающих тепло.

Есть очки, оснащённые видеокамерой, фиксирующей реальные объекты. Такие очки избавляют от риска пропустить важный дорожный знак. В незнакомом городе с ними легко отыскать дорогу к нужному месту, ибо навигатор при таких очках будет ориентировать хозяина, фиксируя номера домов, вывески магазинов, памятники...

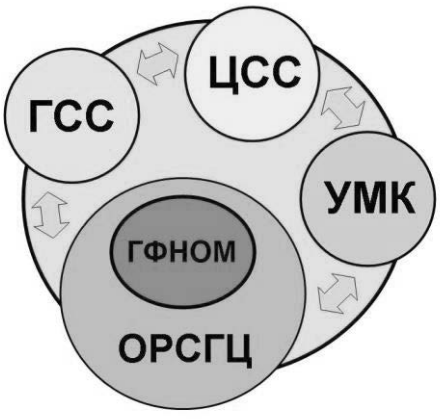
Так и Разум при Интеллекте. Разум имеет способность адекватно видеть то, что часто не видит Интеллект, а если и видит, то без содействия Разума неадекватно.

Если сказать чуть иначе, то так: Разум имеет способность самоорганизовываться так, как не умеет и не может Интеллект. (И именно для этого эволюция выделила Разум из Интеллекта в особенную подсистему, которая, повзрослев и определившись, начала управлять!) И если человек способен прислушиваться к голосу находящегося в глубинах его Интеллекта Разуму, то он поступает как человек с Разумным Интеллектом.

Не просто так же мы говорим: «он обладает ***глубокими*** знаниями…»

При правильном, субъектном мышлении Интеллект, и Разум – это ролевые структуры. В каждой из них есть свой коллектив интроспективных теоретиков. В Интеллекте эти теоретики – прикладники, а в Разуме – фундаментальщики. В созревающем и созревшем ноосферном Интеллекте мы мыслим (явно или неявно) от лица учёных-прикладников, а в созревающем и созревшем Разуме – от лица учёных-фундаментальщиков.

Вот гиперцикл Интеллекта на картинке:



В нём ГСС – гиперцикл сознательного сознания, состоит из 9 фронтов борьбы; ЦСС – цикл ситуационной самоорганизации субъекта; УМК - универсальный мыслительный код, по его структуре мозг самоорганизуется; ОРСГЦ – общеролевой социальный гиперцикл – в нём более 40 основных прикладных ролей. Это: Инженер, Медик, Юрист, Агроном, Художник, Экономист, Эколог, Родитель, Педагог и так далее. В том числе и Коучи. В прикладных ролях мы живём с позицией Непосредственного Участника и имеем живой интерес сделать что-то полезное и наилучшим образом. Занимаемся той самой мыследеятельностью практиков, о которой говорит Георгий Петрович Щедровицкий.

Основные прикладные роли ОРСГЦ – это как стволовые клетки в растущем организме. Из этих 40 ролей «вырастает» всё множество конкретных специальностей и профессий, которым мы живём. Так, из Медика «вырастают» Педиатры, Хирурги, Терапевты, Стоматологи, Акушеры, Офтальмологи… Из Инженера «вырастают» Механики, Электрики, Радиотехники, Токари, Сварщики, Плотники, Архитекторы… И так далее.

Что касается Разума, то в нём 7 учёных-фундаментальщиков: Онтолог, Физик (с Химиком), Биолог, Психолог, Социолог, Контентолог и Когнитолог. Всех их объединяет Менеджер, наш интроспективный Командир, от лица которого мы что-то хотим и к чему-то стремимся. У Георгия Петровича Менеджер – это его Руководитель.

По своей общей структуре Разум есть Гиперцикл Фундаментально-Научного Отражения Мира. Вот он на картинке:



Сотрудничество Когнитолога и Когнитологического Коуча – это прямое ролевое сотрудничество, это конкретный ролевой тандем Разума с Интеллектом. Так сотрудничают Физик с Механиком или Электриком, Биолог с Медиком или Агротехником, Психолог с Психиатром или Психотерапевтом, Социолог с Общественным деятелем или с Руководителем, Контентолог – с Информатиком или Библиотекарем…

И так как жизнь сложна и многообразна, кроме прямого сотрудничества этих ролей существует и непрямое, когда любая роль может сотрудничать с любой, если в этом есть смысл.

Если задаться вопросом: а кто командует в тандеме «Когнитолог - Когнитологический коуч»? – то ответ лежит на поверхности: а кто в нас командует: Разум или Интеллект?

Разум, конечно. Именно в нём мы храним ту Логику Бытия, которая заключена в Картине мира, имеющейся у Интеллекта. Разумом мы понимаем происходящее с нами и вокруг нас. И так, как мы понимаем, так мы и действуем, так и живём. Интеллект слушается Разума, и при этом Разум всё время вникает в то, что сообщает ему Интеллект.

Это конкретное ролевое преломление есть преломление той самой гиперцикличности, с ознакомления тебя с которой, Читатель, я начал свою книгу.

Разум – это наш Пониматель.

В книге Михаила Веллера «Всё о жизни» есть такой пассаж, который мне очень понравился, и здесь я хочу ознакомить с ним тебя.

«Разум как способность все понимать есть величина самоценная.

Понимание лежит в основе всей человеческой деятельности. Схватить дубину, развести огонь — сначала надо додуматься. А если способ тебе уже известен — сначала кто-то должен был додуматься, а ты используешь уже известное, применяешь результат чужого понимания.

Мудрецы почитались всегда, и всегда над ними с известным пренебрежением посмеивались, особенно богачи и владыки. «Если ты такой умный, то почему ты еще не богатый?» — характернейшая шутка эпохи американизма.

…Думанье может быть абсолютно бесполезным с прикладной точки зрения. Но если бы люди всегда не думали о чем ни попадя и не становились упертыми фанатиками своей мысли — не было бы вообще человечества со всеми его цивилизациями.

Из всех человеческих «специализаций» и функций главнейшая и первая — Пониматель.

Ни в чем человек не признается так неохотно и нечасто (и всегда не совсем искренне), как в недостатке ума, в глупости. Звание дурака — обида наиболее универсальная, независимо от образования, должности и возраста. Ум каждого — сам себе мера и оценщик, вместилище всего мира, сам для себя — данность, и осознать, что чего-то он не осознает (то есть увидеть то, что есть сам твой орган зрения, прибегая к сравнению), разумеется, не может. Ему уже нечем: что осознает — то и вот оно, а чего не осознает — того уже и... нет вообще.

Любой человек хочет понять свою жизнь. Пока все хорошо — так вроде все и понятно, и думать нечего. А вот когда все плохо — он задумывается, и если не может разобраться сам, то идет к другу, советчику, психоаналитику, мудрецу. И просит объяснить, как же жизнь-то устроена?

Профессиональный аналитик — в политике, разведке, прессе, науке — это профессиональный Пониматель. Им уже платят прямо за это, да!

Вообще есть подозрение, что Пониматель — это соль земли.

Человеку свойственно хотеть понимать — вот так он устроен, создан, без этого его нет. Поэтому, если кто-то занят только пониманием — он занимается самым важным делом в жизни. Это королевская профессия, выше нет». [17]

Так вот наш Разум занимается этим самым важным делом в жизни.

…Занимается и старается понять не только как устроен мир вокруг, но прежде всего, как устроен он сам. «Просто понимать» - это статика, а «стараться понять» - это уже динамика.

Можно долго жить исследованиями, расширением и углублением своего понимания, но все процессы так или иначе заканчиваются своими, как говорят в синергетике, фазовыми переходами.

Познавал-познавал наш растущий Разум самого себя, и вот есть теперь большие обоснованные подозрения, что в основных, фундаментальных, принципиальных моментах он себя познал. И об этом можно судить по тому, как он решительно и профессионально расставляет всё по своим местам – в себе самом и вокруг себя.

А вокруг Разума – это Интеллект.

Разум – как Режиссёр, а вращающиеся вокруг него прикладные роли – это Актёры, которыми он руководит и с которыми разыгрывает различные спектакли и сценарии. И Актёры понимают, что не слушаться его нельзя, потому что он говорит правильно, точно, по существу и по делу.

Людмила Марковна Гурченко как-то сказала: «Режиссёр – это старшинство мысли!»

Ведь точно, а?

И ещё в Разуме есть такой теоретик, как Онтолог. Он не был упомянут страницей выше среди других теоретиков. Он необычный теоретик. Необычен тем, что не теоретизирует, как все его другие коллеги, а хранит в себе все те самые общие когнитивные понятия и модели для понимания мира, которыми пользуются все остальные. Он субъектный ноосферный преемник и теперь «заведующий» той науки, которую мы знаем издавна как «онтология». Словари нам напоминают, что онтология — учение о сущем; учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности. Да, философия как когнитивная культура была своеобразной исторической и культурной почвой для созревания Онтолога, и теперь, когда ноосферный Разум вырос и возмужал, Онтолог стряхнул с себя незрелость бессубъектного мышления, Когнитолог отправил философию на заслуженную пенсию, а Онтологу отвёл предписанное ему той же самой Логикой Бытия место в ролевом гиперцикле Разума.

Так, в арсенале Онтолога есть когнитивная модель, которая, будучи лингвистически выраженной, звучит так: «материя самоорганизуется из своих структурных глубин».

Разум находится где? В самой глубине нашего сознания.

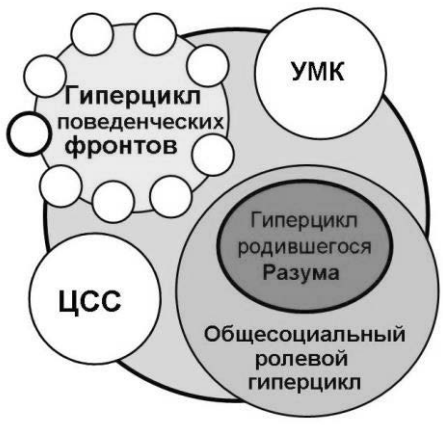
А что ещё у нас в глубине под каждым зданием, под каждым дворцом, каждым собором?

Фундамент.

Разум фундаментален, и он создан для того, чтобы на него опираться.

Именно поэтому в Разуме у нас собраны в гиперцикл все субъектно представленные фундаментальные науки.

На картинке устройство Разумного Интеллекта можно представить так:



Ты помнишь, Читатель, что в предисловии № 2 было затронуто понятие «Логика Бытия»? Так вот пришёл момент уточнить, что Картиной мира заведует Интеллект, а Разум владеет Логикой Бытия. Когда Интеллект наблюдает падающее на голову яблоко – это Картина мира. Но когда человек постигает, что оно падает со скоростью $V = gt^2/2$ – это уже Логика Бытия, которой владеет Разум. Она настолько сложна, что для её отражения и понимания человеку внутри Интеллекта понадобился соответственно сложный гиперцикл 7 учёных-фундаментальщиков. (Смотри предыдущую картинку.) И Когнитолог в Разуме – один из них, обеспечивающий своим коллегам полное взаимопонимание и слаженную работу.

[17] Веллер М. Все о жизни. - СПб.: Изд-во «Фолио», 2003. С. 251.

В обсуждении объекта виден субъект. Когда мы рассуждаем о Логике Бытия, значит, в нас говорит Разум. Но когда мы вглядываемся в Картину мира и задумываемся: «как быть и что делать?» – в нас тогда говорит Интеллект. Это тоже проявление нашего полиролевого и полипозиционного мышления.

При конкретном ролевом сотрудничестве в нашем сознании Когнитолог – это тот теоретик, на которого опирается Когнитологический коуч тоже как теоретик. А так же опирается на Когнитолога в нашем сознании любой другой теоретик, когда ему надо проконтролировать себя в своей «теоретической кухне» и убедиться в том, а правильно ли я мыслю?

Когда мы открываем в себе Когнитолога, когда осознаём структурный статус Разума в структуре Интеллекта, то при этом и осознаём, что Интеллектом мы организуемся в двух направлениях – структурно и содержательно. Структуру своего Интеллекта мы совершенствуем Когнитологом, а объём своих знаний, содержание своих знаний расширяем Контентологом. Отсюда в определённом ключе мы можем говорить о структурной активности нашего Интеллекта и о содержательной активности. Так как содержание и структура Интеллекта теснейшим образом между собой связаны, и нет одного без другой, то мы должны держать под контролем не только их самостоятельное качество, но и баланс между ними. У обширного знания не может быть слишком простая структура, а сложная структура не может опираться на слишком простое знание.

Соответственно ноосферный Разум человек открывает в себе только тогда, когда собирает достаточно большой объём научных знаний о мире и о себе. Приводя в систему эти знания, Он открывает внутреннюю структурность этой системности. Человек приходит к тому, как ноосферный Разум устроен от Природы и как он должен им жить в соответствие с законами Природы.

Почему сегодня Когнитолог особенная интроспективная и социальная роль?

И почему именно его роль в первую очередь играет борющийся Человек?

Потому что сейчас эпоха его окончательного созревания и обретения им полной силы, полного влияния. Когнитолог – это ключевая роль нашей современности. В гиперцикле Разума среди всех своих коллег он созревает последним, но, созрев и возмужав, вносит в деятельность Разума своё мощное организующее начало.

Настолько мощное, что тот, кто осознал это, понимает, что это - культурная революция.

Чтобы эту культурную революцию воплотить конкретно и с живой заинтересованностью, в этом фундаментальщику Когнитологу помогает прикладник Когнитологический Коуч.

...А как твой тандем «Когнитолог – Когнитологический Коуч», Читатель?

Зарождается понемногу?

...А пока не спеши и оставайся в своей рефлексии на рассудочном уровне: для созревания твоей когнитивной культуры в ноосферную тоже нужна своя очерёдность и свой порядок...

Афоризмы и мысли к теме:

Разум можно сравнить с силой гравитации, слабейшей из природных сил, но, в конце концов, создающей Солнце и звездные системы.

Альфред Норт Уайтхед

Разум — это зажигательное стекло, которое, воспламеняя, само остается холодным.

Рене Декарт

Глава 8. **Кто такой Когнитологический Коуч**

Чтобы стать крылатым, нужно стремление к полёту.
Юрий Гагарин

Улучшают свой интеллект только те люди, которые на деле, а не на словах хотят его улучшить. Поэтому с коучами сотрудничают только те люди, которые хотят сотрудничать.

Свой интеллект ноосферным делают только те люди, которые хотят стать Ноосферянами.

Сотрудничество с любым коучем начинается с интереса и желания сотрудничать.

Или с осознания необходимости с ним сотрудничать.

Это начальный и необходимый минимум того, с чем приходят к коучам.

К коучам приходят потому, что хотят быть лучше и в чём-то для себя разобраться.

То, что здесь и сейчас главный игрок именно Коуч, определяется сутью исторической эпохи, сутью интеллектуального развития Человечества и сутью коучинга.

К Когнитологическому Коучу приходят по протеже «от Когнитолога».

Приходят потому, что в общении с ним осознали необходимость освоения и усвоения ноосферной когнитивной культуры. Приходят после того, когда обычное «желание жить лучше» подогрели не просто желанием, а страстью жить умно.

Если ты, Читатель, не помнишь точно, что такое коучинг, то вот его определение:

Коучинг - это сотрудничество с доминированием нарабатываемой постнеклассической научной рациональности, в котором коуч как развивающийся интеллектуальный лидер с пассионарным или коммерческим интересом, осознаваемо-рефлексивно содействуя запросам своих соотечественников и клиентов, в конце эпохи когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией ведёт их в са-мостоятельном развитии личной эффективной самоорганизованности.

Но это, должен тебе сказать, определение **классического** коучинга.

Что делает Классический Коуч, если это раскрыть кратко? Он:

1. Развивает рефлексию клиента в рамках своих личных и профессиональных возможностей, которые в свою очередь находятся в границах когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. На языке классических коучей это называется «развитием сознания и осознанности».
2. Осознаваемо учит клиента организовываться в делах по «стреле коучинга» и в этой стреле отдавать себе отчёт о совершенстве используемой им и его партнёрами «Картины мира».
3. Помогает клиенту избавиться от личных психических комплексов, мешающих жить чисто рассудочно или разумно. В классическом коучинге это звучит как «избавиться от Гремлинов».
4. Увлекает своим личным и профессиональным примером, вдохновляет и помогает поверить в себя, истинно захотеть добиться своих целей. Помогает от слов перейти к делу по методологическому алгоритму: «А что ты будешь делать в первые 72 часа после коуч-сессии?»
5. Следуя запросам клиентов по рыночному принципу («Есть запрос - есть коучинг»), зарабатывает себе на жизнь предоставлением коучинговых услуг.

Здесь, в ноосферном транскультурном переходе, расклад несколько другой.

Ты, Читатель, будешь работать Когнитологическим Коучем.

Определение его коучинга звучит так:

Коучинг когнитологический - это сотрудничество, в котором когнитологический коуч как развивающийся интеллектуальный лидер с пассионарным или коммерческим интересом, отвечая транскультурным запросам своих соотечественников и клиентов, в условиях ноосферного транскультурного перехода ведёт их в самостоятельном усвоении ноосферной когнитивной культуры.

С которой они сами становятся эффективно самоорганизующимися личностями.

Ещё раз: ты, Читатель, самоорганизованная и самоорганизующаяся система.

Повышать свою самоорганизованность можешь только ты сам.

Коуч – твой компетентный сотрудник по повышению тобой твоей самоорганизованности.

С Классическим Коучем ты по своему запросу можешь повышать любую свою самоорганизованность: деловую, психическую, эмоциональную, интуитивную, воспитательную, коммуникативную, экономическую, спортивную… Он работает индивидуально «на тебя» и по определённым тобой направлениям саморазвития. В классическом коучинге ты реализуешь своё желание «жить лучше и добиваться большего»

С Когнитологическим Коучем ты самоорганизуешь свой интеллект. Ту его глубинную часть, которая называется «Разум». Не просто «улучшать» свою когнитивную культуру, а делать её ноосферной. Когнитологический Коуч может, конечно, по твоему запросу поработать над отдельными сторонами твоего интеллекта, но стратегическая его задача – обеспечить тебе профессиональное восхождение к ноосферному Разуму. Тем самым ты не просто «улучшаешь» интеллект, а целенаправленно переводишь его в совершенно новое качество. Делаешь ноосферный Интеллект с ноосферным Разумом. Или ноосферно разумный Интеллект.

Классический Коуч – это как художник, работающий на рынок: что люди хотят покупать, то он и рисует.

Когнитологический Коуч – это как признанный художник-классик: что он нарисовал, то и купили.

Классический Коуч даёт людям то, что они хотят.

Когнитологический Коуч даёт людям то, что нельзя не брать.

Классический Коуч идёт за людьми.

Когнитологический Коуч ведёт за собой людей.

Классический Коуч работает с чувствами людей, с их эмоционально-волевой сферой, вдохновляет их и помогает им окончательно поверить в себя.

Когнитологический Коуч не работает с чувствами и эмоциями. Он работает с теми, которые уже сами вдохновились своими будущими свершениями и «прут по жизни как танки». Которые именно горят страстью быть умнее. Если Когнитологический Коуч видит, что его партнёр всё ещё сомневается в себе – он его отправляет к Классическому Коучу: совершенствовать своё желание жить и поднимать боевой напор. Когнитологический коуч не сотрудничает с теми, кто идёт неуверенно и спотыкаясь. У него партнёрами остаются лишь те, кто к своему счастью не просто размашисто и уверенно шагает, а кто бежит, да ещё и в припрыжку.

По-настоящему работать с Когнитологическим Коучем приходят только те, у которых созрел осознанный запрос не просто на интеллектуальное, а на ноосферное саморазвитие.

Если клиент демонстрирует простое желание «я хочу и мне это интересно!» - то в когнитологическом коучинге он сходит с дистанции практически сразу.

Когнитологический Коуч своё сотрудничество начинает с письменного обращения к нему клиента, в котором тот излагает свою осознанную потребность приобрести ноосферный Интеллект, организованный ноосферным Разумом. В котором он раскрывает своё желание стать Ноосферянином. Это как вступительный экзамен. Если клиент его не сдаёт, Когнитологический Коуч с ним не сотрудничает.

Когда ноосферный транскультурный переход перевалит за середину, то с ноосферной когнитивной культурой детей будут воспитывать с детства. И они будут усваивать её как «само собою разумеющееся». Будут вживаться в неё при своём взрослении и жить уже как «коренные» ноосферяне.

Сегодня, при транскультурном переходе, нам предстоит самим, во взрослом состоянии, сознательно усваивать ноосферную когнитивную культуру.

А как?

Усвоить ноосферную когнитивную культуру – это значит когнитологически самоорганизовать свой Интеллект через самоорганизацию в нём своего Разума. Нельзя сказать, чтобы уж совсем отбросить старую когнитивную культуру. Нет. Многое из неё можно и надо взять, и перевести её в новое качество – так будет точнее. Можно назвать это когнитивным и когнитологическим самореформаторством.

Подъём к ноосферным вершинам начинается с того, что ты, Читатель, впустишь в свой интеллект и поселишь в нём своего Когнитологического Коуча. Сначала просто поселишь, как нового жильца, а потом с помощью внешнего Когнитологического Коуча будешь учить своего Коуча

самореализовываться. Именно своим Когнитологическим Коучем в своём воображении ты будешь работать со своим Интеллектом. (Видишь как, чтобы точно довести до тебя нужный смысл, пришлось в одном предложении три раза употребить слово «своим». Ну а как иначе? В когнитологическом коучинге всё своё: сам молот, сам наковальня, и сам меч, и сам себя куешь!) Внешний коуч будет тебе только примером и немного подсказывать и показывать, куда и как сделать очередной шаг.

Ведь ты уже запомнил, что ноосферная интеллектуальная организация – это прежде всего САМОорганизация?

Работать от лица Когнитологического Коуча ты будешь вместе с Когнитологом. Он обязательно присутствует, ибо от его лица ты обеспечиваешь понимание того, что ты делаешь со своим Интеллектом и почему.

Начать работать в когнитологическом коучинге – это значит сразу осознанно усваивать полиролевое мышление. И представлять в своём воображении не только одного Когнитологического Коуча, но и Когнитолога, и своего Менеджера, и всех других своих интроспективных теоретиков. Полиролевое мышление – это полисубъектное, ансамблевое мышление. Как сказал Б.М.Величковский: «Я – это маленькое королевство». В твоём воображаемом, внутреннем королевстве Король – это ты сам в лице Менеджера. Он всем командует. Он выражает твоё желание жить и быть счастливым. А все остальные роли «вертятся» вокруг него как планеты вокруг Солнца.

И когда ты знакомишься с Когнитологическим Коучем, в твоей Солнечной системе становится на одну планету больше. Ты становишься на одну роль богаче. Богаче на одну, но очень важную роль, которая умеет и может делать то, что не могут делать другие роли.

Можно сказать, что эта роль помогает всем другим ролям быть лучше.

Читатель!

Работая и от лица Когнитологического Коуча, и от лица Когнитолога, ты учишься не только полиролевому субъектному мышлению – ты учишься параллельно мыслить и на прикладном, и на фундаментально-научном уровне. Ты научишься мыслить не только тандемом «Когнитолог – Когнитологический Коуч», но и тандемом «Разум – Интеллект». То, что понимает в тебе Когнитолог, ты далее реализуешь на практике, как Когнитологический Коуч. Или для начала вместе с Когнитологическим Коучем.

Глава 9. **Что делает Когнитологический Коуч**

Мы не выбираем времена, но мы можем решать, как жить во времена, которые выбрали для нас.

Из фильма «Властелин колец: Братство кольца»

У Когнитологического Коуча задача и работа простая: показать партнёру принципы самоорганизации в мышлении и помочь освоить сознательное пользование этими принципами.

Когнитологический Коуч помогает осознать партнёру то, что он до этого мыслил неэффективно и не ноосферно просто потому, что не знал этих принципов.

При познании принципов в первую очередь срабатывает авторефлексия: когда знаешь, как правильно, уже не будешь поступать неправильно. Коуч показывает партнёру, как можно «вырастить» у себя ноосферный Интеллект с ноосферным Разумом и что для этого надо знать и уметь.

И что это реальная и вполне посильная для партнёра задача.

Посильная и для тебя, Читатель, если ты добрался до этого места в книге и продолжаешь вникать в написанное.

Для того, чтобы целенаправленно и без аварий двигаться в сложноорганизованном пространстве, выход только один – знать организацию этого пространства и правила движения в нём. Это как движение на современных дорогах и знание правил дорожного движения. Ехать можно куда хочешь, но только езжай по правилам, учитывай дорожную обстановку, и тогда приедешь к цели без проблем.

Так и в мышлении. Размышляй о чём угодно, но только соблюдай правила мышления!

Как правила дорожного движения нельзя выучить за одно занятие, так и правила мышления нельзя освоить за один час и сразу начать размышлять по-ноосферному.

В любом случае надо постараться и хорошо потрудиться.

Это более чем серьёзный транскультурный переход.

Освоение ноосферной когнитивной культуры – это небыстрый и непростой процесс, требующий значительных умственных и психических усилий.

Когнитологический коучинг начинается с того, что Коуч рассказывает партнёру, что в человеческом интеллекте созрели 5 НОосферных ФУндаментальных Когнитивных структУР. Которые можно сокращённо называть «НОФУКУРы».

Весь гиперцикл человеческого интеллекта графически можно представить так:

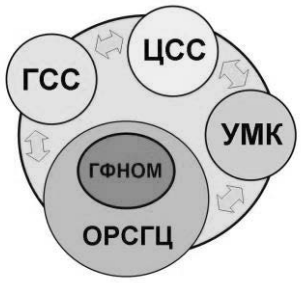


Рисунок 9.1.: В гиперцикле интеллекта:

1. ГСС – гиперцикл сознательного сознания
2. ЦСС – цикл ситуационной самоорганизации
3. ОРСГЦ – общеролевой социальный гиперцикл
4. УМК – универсальный мыслительный код
5. ГФНОМ - гиперцикл фундаментально-научного отражения мира (Разум).

Когнитологический Коуч рассказывает партнёру, что представляет собой каждая нофукура, как она устроена и как с нею интеллект (или мозг) самоорганизуется и что это даёт для самоорганизации всего интеллекта в целом.

Ещё Когнитологический Коуч рассказывает партнёру, что все эти нофукуры в мышлении партнёра, как и любого современного образованного человека, **уже есть**, но они находятся в незрелом и как бы «недоделанном» состоянии. Технологическая и сценарная задача партнёра проста – открыть все эти нофукуры в себе, узнать, как они устроены, как работают, и научиться компетентно с ними обращаться и ими пользоваться.

ВСЁ!

Сравни, Читатель, работу мозга с работой желудка. Он тоже самоорганизующийся орган. Если с ним проблемы, то не торопись бежать к врачу и платить за лечение. Ты только узнай, как желудок работает, не перегружай его ни качественно (проглатывая в него всякую гипермаркетовскую дрянь), ни количественно. Давай ему один день в неделю отдыхать. Соблюдай правила приёма пищи, ешь только тогда, когда проголодаешься, а не потому что «вкусно и хочется». Не обижай его курением и алкоголем. Узнай особенности своего организма и разработай свою диету. Принимай только проверенную и натуральную пищу, иначе за очередной «вкусняшкой» ты не разглядишь яд. Яд, который убьёт тебя не сразу, а за несколько лет. Есть яды, которые не убивают, а делают калеками и инвалидами. Тебе это надо? Запомни на всю жизнь: мы то, что мы едим. Отнесись к своему желудку со вниманием, уважительно и он отблагодарит тебя преданной службой до конца жизни.

Так и мозг. Или Интеллект. А в нём Разум. Предоставь ему «разгрузочные дни», в которые ты будешь один и отдашься размышлением о наболевшем и приведению мыслей в порядок. Читай и узнавай только то, что нужно, а не то, что «очень интересно и душещипательно». Не забывай, что жизнь – борьба, и за твоими мозгами в мире много охотников. Они своей сладкоголосой пропагандой хотят тебя незаметно для тебя самого обратить в идеологическое рабство. Сделать из тебя подданного королевства массового потребления. На тебе начнут зарабатывать деньги, а ты своими отупевшими мозгами будешь каждый день вкушать то деморализующее мультикультуралистическое варево, которым тебя будут пичкать развлекательные телевизионные каналы. И при этом тебе исподволь будут давать понимать и почувствовать, что ты счастлив. Чтобы не прозрел и не захотел вырваться на свободу.

И ещё запомни на всю жизнь: мы то, как мы мыслим.

Сравнил?

Что-то понял?

А теперь сделай паузу и ещё раз прочитай то, что прочитал.

А теперь сделай ещё паузу, про себя повтори то, что прочитал и дай себе установку: ЗАПОМНИТЬ!

….

Ещё Коуч параллельно вводит партнёра в когнитивную культуру 4-й научной парадигмы.

Коучей ещё называют процессными консультантами, потому что они с партнёрами работают «в живом процессе». В коучинг не играют «понарошку», партнёр в коучинге совершенствует свою когнитивную культуру и в целом самого себя на воплощении своих реальных планов и проектов. Он продолжает жить, как жил, но когнитологический коучинг делает параллельной струёй своей жизни. С этой струёй при содействии ведущего он начинает жить на ноосферном уровне. Понемногу – но качественно. Открытие в себе и освоение нофукур – это первые реальные шаги по транскультурному переходу.

Освоение нофукур идёт определённом порядке – по мере их усложнения и по мере востребованности. Этим партнёр осуществляет осознанный гиперциклический «запуск» своего гиперциклически «вращающегося» Разума. Из доноосферного постепенно превращая его в ноосферный.

Освоение нофукур начинается с 1-й. С ней партнёр детально осознаёт себя борцом на 9 фронтах, на которых он хочет и должен выйти победителем. Он сначала организуется на этих фронтах с имеющимися возможностями и формирует у себя запрос на следующую нофукуру.

После самоорганизации на 9-ти фронтах он выделяет себе максимально возможное время на систематические занятия когнитологическим коучингом.

Наименьший объём: 8 часов в неделю: 2 часа с коучем и три раза по 2 часа самостоятельно.

Почему по 2 часа? Потому что в среднем мозг глубоко и творчески «въезжает» в тему только после 1,5 часов её актуализации. Только под конец двухчасовых занятий человек серьёзно нарабатывает то, что у него откладывается «на будущее» и может быть засчитано как какой-то сдвиг в самосовершенствовании. Работать меньшими отрезками времени – это толочь воду в ступе.

2-й нофукурой – ЦСС – партнёр поднимает самоорганизацию своей борьбы на 9 фронтах на новый уровень. Он начинает по этой нофукуре мыслить «как надо», правильно структурируя свои алгоритмы интеллектуальной самоорганизации и поведенческой самореализации. При этом партнёр сознаёт, что для правильных Циклов Ситуационных Самоорганизаций необходимы знания и понимание общества. В нём партнёр живёт и у него есть потребность знать и понимать условия, в которых он самореализуется. Совершенствование своих ЦСС начинается с перепроверки и уточнения своей Картины мира (Карты мира).

3-ю нофукуру партнёр расписывает под потребности своего личностного развития: как он понимает общество с его ролевой структурой, кем бы хотел в нём быть и по каким законам общества жить, чтобы быть уверенным в своём будущем и своих детей. Привыкает к правильному субъектному мышлению. Совершенствует своё социологическое мышление.

В работе над 3-ей нофукурой, на примере соблюдения субъектности коуч показывать партнёру, как НАДО мыслить. В процессе этой работы партнёр вскрывает несовершенство своего понимания общества, затрудняется сказать, какие роли и почему должны быть в обществе, чтобы общество было стабильным и планомерно развивалось. Общество – это ансамбль, и здоровое общество создают только люди со здоровым ансамблевым мышлением.

Параллельно с освоением нофукур партнёр знакомится со всеми девиациями, рудиментами, незрелостями, недоделанностями и патологиями в мышлении, которые ему достались из «бедного невежества былого». Когда он с ними познакомится и поймёт суть каждой патологии, то опять по принципу авторефлексии будет автоматически их не допускать и избегать.

Здесь Когнитологический коуч показывает партнёру, как НЕ НАДО мыслить.

Почему?

Здесь ответы на многие секреты неправильного мышления партнёр находит, раскрыв для себя смысл и секреты 4-й нофукуры – Универсального Мыслительного Кода (УМК).

С концептуальными запросами партнёр приходит к 5-й нофукуре и стакивается с явлением несросшейся френии. Здесь он сознаёт внутренний запрос на фундаментально-научное мышление. К формированию этого запроса в себе его подводит Когнитологический Коуч.

Опираясь на осознание требования метасистемности в познании, Когнитологический коуч выводит партнёра на осознание необходимости понимания смысла Жизни. И отсюда начинает с партнером «запускать» ГФНОМ в его разуме. От простого запроса на фундаментально-научное мышление переходит к запросу на цельное ноосферное фундаментально-научное мышление. Показывает, что на открываемой в ГФНОМ абсолютной упорядоченности мы выстраиваем ноосферный управляемый «белый» хаос.

«Запуск» ГФНОМ, «запуск» ноосферного Разума – изюминка когнитологического коучинга.

При этом «запуске» мы осознаём, что сводим в единый гиперцикл фундаментальные науки совершенно разные по своей обратносвязевой и/или синергетической природе. Этих фундаментальных наук у нас шесть: Физика, Биология, Психология, Социология, Контентология и Когнитология. Согласно принципу субъектности, мы представляем их учёными-фундаментальщиками: Физик, Биолог, Психолог, Социолог, Контентолог и Когнитолог. В ГФНОМ «встроен» ещё и Онтолог как условный теоретик, не теоретизирующий в обычном смысле, но владеющий онтологическими моделями Логики Бытия с их математическими трактовками.

Вот графическая интерпретация ГФНОМ. Или нашего «холодного» Разума. Рисунок 9.2:



В ГФНОМ или в Разуме последним созревает Когнитолог, как теоретик, для которого наработка научного знания наиболее сложна и длительна. Когнитологический Коуч расскажет и покажет, что запрос на Когнитолога при его созревании идёт как от Онтолога, так и от Контентолога. Когда Когнитолог созревает и заявляет о себе, то оказывается последним необходимым звеном.

В центре ГФНОМ Менеджер, наш внутренний командир, от его лица мы принимаем решения.

В когнитологическом коучинге партнёр открывает для себя, что знание природы обратных связей в самоорганизующихся системах позволяет выявить их иерархию в ГФНОМ. Выявить, и потом правильно в ней ориентироваться. Поэтому «запуск» ГФНОМ мы осуществляем не только благодаря знанию УМК, но в первую очередь – благодаря знанию природы обратных связей.

Для нас познание самих себя начинается с познания тех обратных связей, которыми возникла Жизнь на Земле. Во Вселенной нет других условий, кроме как на экзопланетах для срабатывания в растворах макромолекул воспроизводственной и дарвиновской обратных связей. Поэтому на фоне всего физико-химического понимания мира Жизнь – явление очень редкое, почти исключи-тельное. Но тем не менее это не означает, что оно необычное и что надо в живом искать какую-то сверхъестественность.

Программный потенциал земного генетического кода при сочетании с химизмом земной биосферы оказался настолько велик, что Жизнь поднялась до III уровня организации и создала животных как мобильных особей с энергетикой хемоорганотрофов. При специализации их органов была выделена нервная система как орган, обеспечивающий активную пространственную самоорганизацию за счёт воспринимаемых из окружающего пространства процессов с тонкими энергиями. Эти процессы с тонкими энергиями есть та самая информация, которую мы привыкли называть «оперативной». Это то, что мы видим, слышим, ощущаем… Этот, III уровень организации Жизни, к которому мы принадлежим, был выстроен и всемерно развит на оперативной информации. На умении «читать» нервной системой информацию из себя и из окружающей среды. Так из Биолога вырос Психолог. Специалист по центральной нервной системе с мозгом. Когнитологический коуч помогает партнёру проанализировать междисциплинарный переход от Биолога к Психологу и осознать, что теперь с его когнитологической компетенцией междисциплинарных проблем для него с этого момента просто не существует.

Когда партнёр от лица Биолога и Психолога рассматривает развитие Жизни до IV уровня организации и дальше, он осваивает роль ноосферного Социолог. Особенность такого Социолога в том, что он анализирует самоорганизованные биологические структуры, выстроенные на способности субъектов общаться лингвистически выражаемым отвлечённым мышлением. Это создаёт между особями особую коммуникационную среду и с этой средой общности гоминидов превращаются в социумы, в социальные системы со своей духовной культурой. Уже на достаточно высокой ступени развития, когда в социуме образуются ролевые множества со специализацией по владению информацией (библиотекари, номенклаторы, писцы, печатники, справочные службы, учётчики, писатели, учёные, почтальоны, глашатаи, …), в культуре воюющего Человечества обозначаются Информатик как прикладник и с ним Контентолог* как фундаментальщик. Информатик (или Знаник как субъект, знающий нужные знания о знаниях) – это рефлексирующий интроспективный теоретик, отвечающий на вопрос: «Что и о чём я знаю?» Здесь особенность обратных связей Жизни в том, что они имеют сугубо рефлексивную природу, и мы сопоставляем их с директными** обратными связями (знаниями).

Когнитолог в ГФНОМ созревает последний, потому что учёным Человечества ответить на вопрос «Зачем и как я мыслю?» труднее всего. Когда Человечество с ростом и развитием науки всё же находит ответ на этот вопрос, в его когнитивной культуре появляется Когнитолог. В лице Когнитолога Человечество уясняет себе законы мышления и тем самым снова создаёт принципиально новую культуру обратных связей – когнитологическую. С этой культурой в области фундаментально-научного знания борющийся Человек открывает для себя возможность полной интеграции научного знания. Открывает и рисует ГФНОМ – **гиперцикл фундаментально-научного отражения мира** как когнитивную самоорганизованную систему, научно познавшую саму себя.



Рисунок 9.3::
Человек в лице Когнитолога как бы берёт «кривой стартёр» и «запускает» ГФНОМ как самоорганизованную информационную систему с когнитологической обратной связью.

Таким образом, в сознании мыслителя, первым открывшим принцип гиперциклической организации фундаментально-научного знания, созревает 5-я НФКС, или 5-я нофукура или ГФНОМ

– гиперцикл фундаментально-научного отражения мира. Этот гиперцикл информационно самодостаточен, так как научно и доказательно обосновывает сам себя, своё существование и свою когнитивную функцию. А его когнитивная функция – это функция Ноосферного Разума, который знает и несёт в себе Логику Бытия. И в этой Логике Бытия он научно осознаёт свою собственную Логику. Логику закономерного появления и Логику дальнейшей самоорганизации.

Когнитологический коучинг приближается к концу, когда партнёр проходит по всем междисциплинарным переходам в ГФНОМ, замыкает его через Онтолога и достигает ноосферной когнитивной мобильности. Этим он в общем и целом вырабатывает и закрепляет у себя культуру ноосферного мышления. После этого можно говорить, что он начально самоорганизовал свой Разум, а так же наработал «стартовый капитал» когнитивных рефлексов для своего подсознания. С этим капиталом он начинает мыслить правильно. А это значит, он уже применяет навыки ноосферного мышления быстро и эффективно.

«Запуск» нофукуры «ГФНОМ» или ноосферного Разума – это, повторюсь ещё раз, «изюминка» когнитологического коучинга. После этого запуска человек с ноосферным Разумом видит мир единым, понимает его научно и для него нет междисциплинарных проблем и границ. Можно сказать, они остаются для него условностями из прошлого.

От самоорганизации Разума партнёр переходит на уровень выше к организации своего Интеллекта. Организатором Интеллекта, естественно, служит ноосферный Разум. При организации Интеллекта партнёр учится исходить из той Картины мира, которую он увидел и своим Интеллектом, и самоорганизованным ноосферным Разумом. В этой Картине мира он по-новому открыл для себя Логику Бытия и увидел себя. Увидел с позиции ноосферного Наблюдателя. С новым взглядом на самого себя партнёр от лица уже Непосредственного Участника перестраивает свою жизненную стратегию и тактику. Сначала формирует у себя ноосферную нравственность и корректирует ЛИЭМПу – личную эмоциональную палитру. Перепроверяется в главных воспроизводственных желаниях. Его цель на этом этапе личностного развития – окончательно сделать из себя Ноосферянина.

Как ещё можно кратко представить то, что делает Когнитологический Коуч?

Он поднимает в разы когнитивную мобильность своего партнёра. Прежде всего в нофукуре под аббревиатурой «ГФНОМ». Или в созревшем Разуме. Показывает, как правильно «накатать» в работе мышления другие нофукуры и как после этого выстроить и развить общую когнитивную мобильность во всём Интеллекте.

На то, что делает Когнитологический коуч, можно взглянуть ещё и с другой стороны, оттолкнувшись от таких известных понятий, как «**менталитет**» и «**здравый смысл**».

Когнитологический коучинг - это, по сути, управляемое когнитивное само-пере-программирование партнёра, желающего обладать существенно большими умственными возможностями.

Прочитав эту главу, ты, Читатель, считай, что прошёл первое занятие или первую коуч-сессию в когнитологическом коучинге.

А дальше флаг тебе в руки и барабан на шею! Только не сбрасывай обороты!!!

Афоризмы и мысли к теме:

В сознании каждого из нас эволюция замечает саму себя, осознавая себя…

Пьер Тейяр де Шарден

Проще заставить минерал превратиться в растение, чем вывести человека на более высокий уровень развития. Бернар Вербер «Империя ангелов»

В развитии сознания заложено предательство. Иного пути нет. Нельзя к чему-то прийти, не оставив чего-то позади. Джон Апдайк «Кролик вернулся»

---

* Контентолог – от английского **content** – содержание (информация, знания)

** Директные знания – это НЕ рефлексивные знания, это знания, которыми мы пользуемся при непосредственном управлении своим организмом. Название образовано от английского слова «**direct**» - прямо, непосредственно, управлять, направлять.. Отсюда знакомые слова «директор», «дирекция», «директива»…

Глава 10. **Результаты когнитологического коучинга**

10.1. Результат первый: достижение ноосферной когнитивной мобильности

Когда философы вертят своими мыслями, у немыслящей публики кружится голова.

В.Я.Ключевский

Термин «когнитивная мобильность» ввел в научный лексикон Стивен Миттен, когнитивный археолог.

Сначала суть этого термина при осознаваемой рефлексии раскрывали описательно, теперь пришло время раскрыть его в когнитивной культуре с осознанной рефлексией.

Когнитивная мобильность – это характеристика способности мозга самоорганизовываться. Мозг с низкой когнитивной мобильностью не блещет талантами, и собеседники могут сказать, что он «тупит»… Мозг с высокой когнитивной мобильностью наоборот, удивляет других своей искромётностью, компетентностью, точностью суждений, логичностью выводов.

Когнитивная мобильность – это скорость и качество внутренней самоорганизации мозга. При высокой когнитивной мобильности мозг в своей самоорганизации быстро устанавливает ассоциативные и логические связи между разными явлениями, фактами, понятиями и концепциями.

Можно сказать, что человек с высокой когнитивной мобильностью быстро соображает.

Создание логических и ассоциативных связей между блоками воспринятой информации – это создание предпосылок для когнитивной мобильности. Мозг хранит всю воспринятую и запомненную информацию для своей информационной самоорганизации, но этого мало. Этой информацией надо уметь быстро и «по ситуации» пользоваться. Мозг не только запоминает информацию, но и учится быстро её извлекать из памяти, быстро ею распоряжаться.

По своей информационной природе мозг – это гиперцикл, который откликается нужными функциональными частями.

Чтобы откликнуться именно нужной частью, её надо выбрать именно как ту самую из других частей, возможно, очень похожих.

И бывает мало выбрать, нужно соединить в систему с другими нужными частыми, фактами, идеями…

Скорость когнитивной мобильность зависит от объёма памяти: очевидно, что с большими знаниями мозгу труднее самоорганизовываться.

Индивидуальная когнитивная мобильность, как и всякая другая способность, воспитывается и тренируется. Снижается, если человек ленится думать и думает мало.

Естественно, у человека, живущего интеллектуальным трудом, когнитивная мобильность выше, чем у человека, живущего простым физическим трудом.

Как характеризовать и называть разные уровни когнитивной мобильности?

По историческим эпохам? По рефлексивным эпохам?

По индивидуальным психическим качествам? Например: «холерическая когнитивная мобильность»?

Доноосферная и ноосферная когнитивная мобильность.

Когнитивная мобильность уровнева: на отдельных уровнях у человека может быть относительно высокая КМ, ибо там ему по жизни пришлось её развивать и тренировать, а на каких-то наоборот, относительно низкая, нетренированная. Ибо там запроса на высокую когнитивную мобильность не было, и она осталась «на среднестатистическом» уровне. Или вообще неразвитая.

Когнитивная мобильность индивидуальная?

Усреднённая КМ общественного сознания?

10.2. Результат второй: обеспечение преемственности

> Быть человеком — значит не только обладать знаниями, но и делать для будущих поколений то, что предшествовавшие делали для нас.
>
> Георг К. Лихтенберг

Важнейший признак настоящей культуры – это способность и умение транслировать саму себя от поколения к поколению.

Если сказать субъектно, то те люди являются по-настоящему культурными, которые умеют свою культуру передавать последующим поколениям, своим преемникам. И мало передавать, ведь настоящая культура – это растущее явление. Поэтому истинно культурный человек при воспитании и образовании молодёжи стремится к передаваемым знаниям и навыкам добавить что-то своё. То, что лично он собрал, надумал, открыл, изобрёл, разработал сам.

Выше было сказано, что первая задача борющегося Человека в роли Когнитологического Коуча – сделать партнёра ноосферно Разумным.

Вторая – партнёр с ноосферным Разумом организует на ноосферный лад свой интеллект. От самой глубинной нофукуры переходит к остальным четырём.

Третья - он совершенствует свои навыки и структуры в психике, трансформирует всё своё психическое пространство. Делает его пространством Ноосферянина.

Когда психика организована, партнёр переключается на выработку ноосферной нравственности. Это четвёртое. В каждом новом поведенческом ЦСС он выступает как ноосферный сценарист и отдаёт себе отчёт, почему и как он поступает.

Когда борющийся Человек в роли Когнитологического Коуча сочтёт его задачу выполненной? И сочтёт не только по наличию высокой когнитивной мобильности?

Тогда, когда его партнёр окончательно поселит в мышлении своего Когнитолога и своего Когнитологического Коуча. Когда сам становится способен к полиролевому ноосферному мышлению, а это значит, готов нести ноосферную когнитологическую культуру дальше. Искать готовых к восприятию этой культуры соотечественников и работать с ними.

Когда новый Ноосферянин становится самостоятельным борцом, это значит, что он нашёл Свой Путь и вступил на него,

Найдя Свой Путь, новый Ноосферянин перестаёт нуждаться в Когнитологическом Коуче и отправляется в самостоятельное «плавание». Каждый новый Ноосферянин, пройдя курс когнитологического коучинга, сам становится способным быть Когнитологическим Коучем.

Результат одного когнитологического коучинга – сформировать у партнёра ноосферный Разум и ноосферно организованный Интеллект.

В котором интроспективные роли Когнитолога и Когнитологического Коуча – штатные.

Результат многих когнитологических коучингов - запуск когнитологической автоволны в общественном сознании.

Через запуск когнитологической автоволны совершается ноосферная культурная революция.

Это сверхзадача борющегося Человека, первым решившимся быть Когнитологом и Когнитологическим коучем. И это сверхзадача его первых последователей.

Через исполнение прикладной роли Когнитологического Коуча совершается культурная преемственность поколений между ноосферянами, в ноосферном обществе.

Как только партнёр Когнитологического Коуча компетентно включается в борьбу за ноосферное будущее Человечества, их сотрудничество заканчивается.

Новый борющийся Человек в роли Когнитологического Коуча выходит в жизнь и продолжает борьбу.

Глава 11. **Понимание Жизни для понимания мышления. Первый междисциплинарный переход**

Вопросы о том, что такое жизнь и где она начинается, касаются каждого из нас. И, поверьте, для меня эти вопросы крайне важны – морально, интеллектуально и эмоционально – не менее, чем для Вас.

Умберто Эко

Может тебе поначалу покажется странным, Читатель, что для того, чтобы Когнитолог борющегося Человека состоялся профессионалом, ему потребовалось найти ответ на вопрос: «Что такое Жизнь?»

А что же тут странного?

Когнитолог отвечает на вопрос «Зачем и как мы мыслим?», а если есть в вопросе слово «зачем?» то его раскручивание до конца приводит к вопросу «Зачем живём?»

А спросить «Зачем живём?» это то же самое, что спросить «В чём смысл Жизни?»

Не буду утруждать тебя, Читатель, да и нет здесь смысла расписывать все перипетии, которыми я пришёл к пониманию того, что такое Жизнь. В наше время каждый мыслящий человек либо сам ищет ответ на этот вопрос и в итоге находит, либо соглашается с каким-либо вариантом, позаимствованным у других.

И поиски, и согласие с каким-либо вариантом ответа происходит в рамках той когнитивной культуры, которой человек живёт. Одним довольно объяснительной картинки, другим нужна строгая научная теория. Одним ответ на этот вопрос достаточен для знания, другим же необходимо только понимание. В нашем случае борющийся Человек оказался мыслителем с естественнонаучным складом ума и ответы типа «Смысл жизни – жизнь» его категорически не устраивали.

Его ответ был такой: «Допустим, согласен. Но делать-то что?»

Предварю дальнейший ход изложения вот чем.

При работе над пониманием других явлений и, особенно при работе над пониманием Жизни, борющийся Человек нашёл удобным использовать понятие «диалогика», позаимствованное у Библера В.С. Если у Владимира Соломоновича это понятие относилось к логике ведения диалога, то борющийся Человек вложил в него несколько иной смысл. Диалогика у него – это логика двух логик, объединённых в одну. Диалогика позволяет отслеживать и понимать, как одна Логика со временем перетекает в другую и обе они вместе принадлежать всеобщей Логике Бытия.



Понимание возникновения Жизни (как и возникновения любого явления) – это диалогичное понимание. Сначала мы отражаем и понимаем Логику до-Бытия Жизни, когда её ещё нет. Потом отслеживаем не то что цепочку, а целый пучок параллельных событий, приводящих к её возникновению и к рождению Логики Бытия Жизни. Две Логики в рамках одной, более общей и объединяющей не противоречат друг другу, а перетекают друг в друга и трансформируются одна в другую. Каждая из двух Логик в Диалогике – это варианты общей и единой Логики - Логики Бытия.

Использование понятия «диалогика» - это использование для удобства структурирования предмета и наших представлений о нём. Используя понятие «диалогика», мы тем самым очерчиваем нужные нам границы отражаемого явления, его уровневость и преемственность процессов в нём. Борющийся Человек при поиске для себя этого ответа уже знал, что по-настоящему мы понимаем явление только в том случае, когда понимаем его метасистемно. Это значит, мы понимаем его за границами его существования. Понимаем его в момент возникновения и понимаем то, как оно прекращается. Понимаем, как Логика Бытия явления рождается из Логики Бытия его условий, из более общей Логики Бытия.

На всё, что происходит в реальности, мы можем смотреть через «диалогические очки» и диалогически трактовать. И тем самым объединять разделённые какими-то качественными рубежами или фазовыми переходами явления.

Например, мы вошли в комнату и включили в ней свет. Мы от логики пребывании в тёмной комнате перешли к логике пребывания в освещённой комнате. Мы совершили, образно говоря, переход от тьмы к свету. Но не увидели в этом ничего особенного, потому что оба эти пребывания в комнате (в темноте и при свете) для нас являются вариантами пребывания в комнате вообще. Когда нам надо – мы включаем свет, когда надо – выключаем. Но мы знаем, что в освещённой комнате мы всё видим, а в тёмной комнате можем ориентироваться только на ощупь и на память, если мы уже знаем, где что стоит и где что лежит. Если в тёмной комнате кто-то спит, мы можем побеспокоить его включением света, когда нам нужно что-то найти.

Так и в отношении смысла Жизни или её понимания.

То, что нашёл борющийся Человек тогда в литературе о смысле Жизни, его не устроило. И он начал сам собирать знания и «утрясать» их в единую и непротиворечивую Логику Бытия.

В итоге знаний оказалось достаточно, и он получил такое понимание жизни, которое «работало» при подходе к любому биологическому явлению и нигде не обнаруживало своей внутренней противоречивости или неполноты.

Ещё очень важным было то, что это понимание позволило как бы вырастить из себя всё многообразие Жизни, которое позже было рассмотрено. Это понимание не противоречило тем объяснительным формулам (типа «смысл жизни – жизнь»), которые присутствовали параллельно в литературе. Вопрос ведь не только в конструкции тех или иных формул, вопрос глубины понимания.

Там, где понимание полное, там оно соответствует реальности, что называется, в деталях и со всех сторон.

Зарождение Жизни на планете Земля – это дилогический процесс перехода от Логики физико-химических процессов к Логике биологических процессов. Или проще: переход от физико-химических процессов к биологическим процессам.

Почему стало возможным то понимание Жизни, которое ты, Читатель, увидишь чуть ниже?

Потому что в 3-й научной парадигме, в постнеклассике, мы научились видеть и понимать неживую материю, или физико-химический мир самоорганизующимся. Теперь, когда мы касаемся онтологии, мы говорим не только «материальный мир существует и движется», мы говорим принципиально полнее: «материальный мир существует, движется и самоорганизуется».

Диалогика зарождения Жизни – это Диалогика в рамках одной Логики Бытия – самоорганизующегося в своём движении материального мира.

Что происходит при зарождении Жизни в первичной гидросфере? Ничего особенного.

Возникает цикличный круговорот молекулярных реакций с повышенной проточной диссипацией, который благодаря своим автокаталитическим свойствам поддерживает сам себя.

Чтобы было всё понятно, разберёмся чуть конкретнее.

Прежде всего, что такое «проточная диссипация»?

Это прохождение энергии через систему, при котором вошедшая в систему энергия преобразуется в энергообменных процессах системы так, что в итоге даёт какое-то движение системе и в конечном итоге рассеивается в окружающем пространстве в виде «низкокачественного» инфракрасного излучения, простого тепла.

Пример диссипативной системы в виде знакомой многим игрушки:



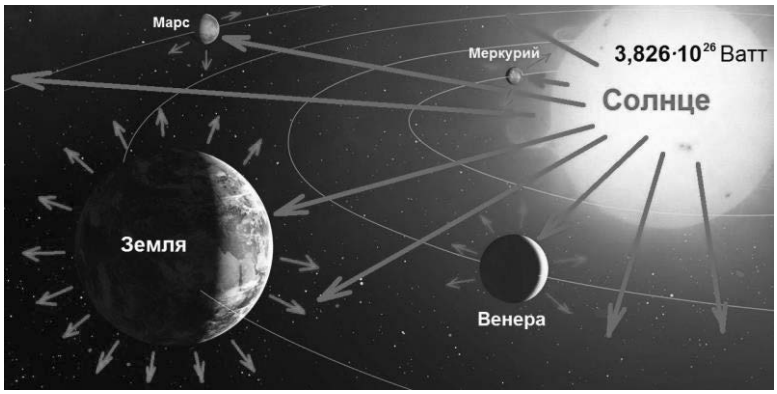
На этой фотографии мы видим игрушку в виде королевы Елизаветы II. Когда эта игрушка стоит на освещённом месте, королева нам машет рукой. И машет до тех пор, пока на фотоэлемент падает свет.

Как игрушка работает? Воспринятую энергию солнечного света фотоэлемент преобразует в электрическую. Электроэнергия питает собой генератор с частотой примерно 2 герца. Этот генератор своим электромагнитом действует на магнитную деталь в игрушке, подвешенной так, чтобы она могла качаться. И в итоге генератор своим электромагнитным излучением игрушку раскачивает.

От раскачивания игрушки от неё в разные стороны идут акустические волны с частотой 2 герца, и они, постепенно затухая, рассеивают низкокачественное тепло в окружающее пространство. Это и есть процесс с проточной диссипацией.

В случае с возникновением Жизни на Земле дело обстоит примерно так же.

Планета Земля вращается вокруг солнца и греет свои бока солнечным излучением.

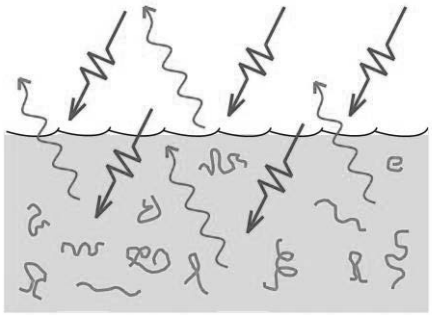


Помнишь ли ты из школьного курса астрономии, что энергию, излучаемую Солнцем, астрофизики оценивают в величину 3, 8 · 10^{26} Дж/сек (или Ватт), а нашей Земле достаётся примерно её одна двухмиллиардная часть, или примерно $2 \cdot 10^{17}$ Дж/сек. (или Ватт).

Для оценки приходящей к нам солнечной энергии придумана такая величина, как «**солнечная константа**». Солнечная константа - это количество энергии, приносимой солнечными лучами за 1 секунду на площадку размером в 1 $м^2$, расположенную вне земной атмосферы на среднем расстоянии от Земли до Солнца и перпендикулярно падающим лучам – 1, 36 $кВт/м^2$.

Что такое 1, 36 кВт энергии? Это мощность среднего утюга для глажки белья. И ещё раз: куда эта вся энергия девается? Рассеивается в окружающее космическое пространство!

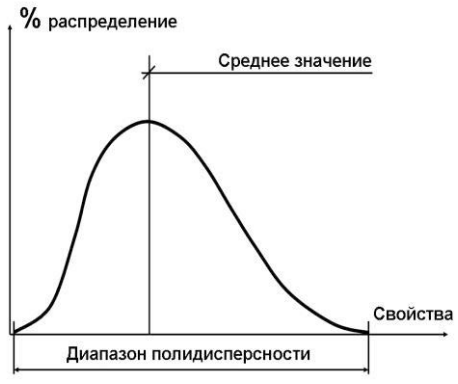
Но прежде чем вся солнечная энергия рассеется в окружающее пространство, жёсткие ультрафиолетовые кванты солнечного света разбивают плавающие в гидросфере планеты молекулы на разные части, на катионы и анионы, на разные молекулярные радикалы.



Перемещаясь в растворе (в гидросфере), части молекул со временем встречают свои половинки и воссоединяются, выделяя энергию. Эндотермические реакции в круговороте вещества естественно дополняют экзотермические реакции и, сколько молекулы в растворе поглотили энергии, столько в итоге и отдали.

В таких повторяющихся молекулярных структурных циклах идёт свой поток диссипации.

Далее полидисперсное (нормальное) распределение:



Нормальное распределение есть распределение вероятностей, которое в одномерном случае задаётся функцией плотности вероятности, совпадающей с функцией Гаусса:

$$f(x) = \frac{1}{\sigma\sqrt{2\pi}}\, e^{-\frac{(x-\mu)^2}{2\sigma^2}},$$

где: параметр μ — математическое ожидание (среднее значение), медиана и мода распределения, а параметр σ — среднеквадратическое отклонение (σ^2 — дисперсия) распределения.
Т. о., одномерное нормальное распределение есть двухпараметрическое семейство распределений.

Далее автокатализ.

Одним из вариантов автокаталитической реакции является реакция редубликации. Есть вещества, макромолекулы которых могут дублировать своё строение. И в растворах с такими веществами возникают лавинообразные реакции увеличения концентрации таких веществ. Вещества, молекулы которых дублируют своё строение, бывают разные, но постепенно, в процессе постоянного подогрева и перемешивания первичного океана солнечным излучением, выясняется, что наилучшими редублицирующими свойствами среди макромолекул обладают рибонуклеиновые кислоты – РНК. Оказалось, что те кислоты, которые содержат в себе 4 азотистых основания (аденин, урацил, гуанин, цитозин), есть **рибонуклеиновые** кислоты (РНК) и они среди разных редублицирующихся макромолекул обладают самыми эффективными энергообменными свойствами.

Эффективными с точки зрения редубликации и устойчивости к воздействиям окружающей среды. Как показал Чанг (1980:178), хотя энергия каждой водородной связи относительно мала (около 5 кДж/моль), двойные спирали макромолекул РНК (и ДНК) вследствие кооперативной природы связей устойчивы при нормальных физиологических условиях.

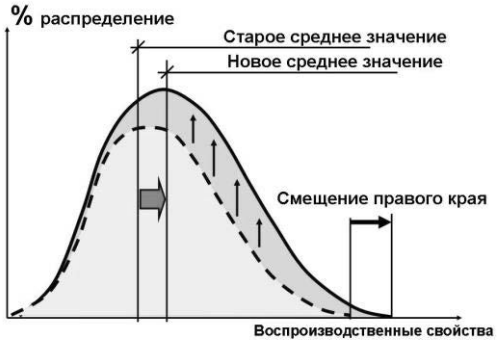
Так в автокаталитических реакциях макромолекул возникает процесс с положительной обратной связью. Макромолекулы в процессе редубликации **воспроизводят** себя по своему строению. Поэтому эта первая положительная обратная связь – воспроизводственная.

Но РНК бывают разные: в них разные сочетания разных азотистых оснований. И разные РНК в своих циклах редубликации как статистические множества подчиняются закону полидисперсного распределения. И что же тогда?

В растворах РНК, как в растворах с неустойчивой структурой, опять возникает вторая положительная обратная связь по идущему через них потоку энергии или по их проточной диссипации.

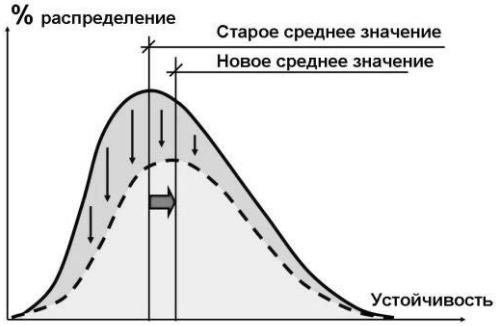
Как работает эта обратная связь?

Через две полуволны, разные по характеру, в каждой из которых срабатывают разные свойства редублицирующихся макромолекул.



В первой полуволне (на увеличение численности макромолекул) меняются внутренние пропорции молекулярного множества так, что в общем объёме молекул количество молекул из «правой» части распределения возрастает быстрее, чем из «левой».

Кроме того, благодаря процессу мутагенеза правый край функции смещается вправо, так как появляются молекулы с более высокими диссипативными свойствами.



Во второй полуволне (на уменьшение численности макромолекул вследствие их разрушения неблагоприятными факторами) внутренние пропорции молекулярного множества меняются так, что в общем объёме молекул количество молекул из «левой» части распределения уменьшается быстрее, чем из «правой». То есть наиболее «прочные» остаются, а менее «прочные» - разрушаются.

Среднее значение нормального распределения в каждой полуволне смещается вправо.

Таким образом, в результате
- колебаний численности макромолекул в ЭЕ,
- их редубликации
- мутагенеза

идёт постоянный рост проточной диссипации или другими словами – процесс биологической эволюции на первом уровне организации Жизни – на молекулярном.

В итоге краткое определение Жизни как особенной химической реакции звучит так:

Жизнь — это планетарная автокаталитическая химическая реакция с положительной обратной связью по идущей через неё проточной диссипации.

Полное определение звучит так:

Жизнь — это возбуждаемая и поддерживаемая солнечным излучением планетарная гиперциклическая и автокаталитическая химическая реакция, которая, вследствие свойств макромолекул сохранять и дублировать свое строение при взаимодействии с внешней средой, образует по обусловившей её проточной диссипации положительную обратную связь.

Взаимодействие с внешней средой включает в себя влияние на реакцию общих условий ее протекания (в геосфере и гидросфере) и дополнительное инициирование мутагенеза солнечным излучением.

Ожидаю, Читатель, что ты можешь несколько недоумевать, что жизнь определена как химическая реакция. А где привычные биологам бактерии и микроорганизмы?

А они будут позже, когда Жизнь проэволюционирует на молекулярном уровне так, что из ансамблей и гиперциклов макромолекул возникнут первые простейшие клетки – прокариоты.

Другая сторона понимания того, что такое «Жизнь» есть понимание того, что такое «**эволюционирующая единица**». Это, можно сказать, главное понятие Жизни. Теперь оно будет сопровождать тебя везде, где ты будешь смотреть на происходящее глазами Биолога.

За понятием «ЭЕ» стоит целый комплекс биологических понятий, которые, в свою очередь, тоже всегда с ним. Это прежде всего понятия из «дарвиновской триады»: наследственность, изменчивость и естественный отбор. А так же понятия «полидисперсное распределение», «мутагенез», универсальный генетический код, особь, популяция, экологическая ниша...

Сама Жизнь в самом начале – это **одна** эволюционирующая единица, в которой происходит «вываривание», отбор и развитие будущего единого генетического кода – ДНК.

Жизнь – это процесс планетарно-космической самоорганизации и она вместе со своей экологической нишей есть самоорганизующаяся система.

Определение самоорганизующейся системы.

Самоорганизующаяся система (= система с обратными связями) – это закрытая, внутренне структурно неустойчивая система, в которой при изменении внешних условий возникает новая упорядоченность, с которой система минимизирует, стабилизирует или делает максимальной свою диссипацию (разовый или проточный обмен энергией с окружающей средой).

Любая планета в космосе – это закрытая, внутренне структурно неустойчивая система, через которую идёт поток энергии, создающий проточную диссипацию. Гидросфера планеты, в которой зародилась Жизнь, тоже условно закрытая система, ибо в ней нет того обмена веществом с окружающей средой, который бы для условий существования Жизни позволил бы считать её открытой.

Зачем так Когнитологу понимать Жизнь? Тем более ТАК понимать?

Мой ответ: мышлением живой человек работает «на Жизнь».

И нам надо понимать, что это такое, на что мы работаем своим мышлением. Только при этом условии мы ответим на ключевой вопрос когнитологии: «Зачем и как мы мыслим?»

Мышление – наш главный инструмент, и если мы не понимаем, что мы им делаем, то, считай, не понимаем и сути самого инструмента!

Понимание сути жизни есть понимание того, что жизнь со своими положительными обратными связями **экспансивна по своей природе**. Сначала экспансивна как особенная химическая реакция, а в конце она экспансивна как человеческая цивилизация. Которая развивается самым экспансивным явлением в природе – человеческим мышлением. Так что теперь в твоём словарном арсенале вместе с понятием «жизнь» есть понятие «экспансия». Заглянем в Википедию:

Экспансия (от лат. expansio — распространение, расширение) — территориальное, географическое или иное расширение зоны обитания, или зоны влияния отдельного государства, народа, культуры или биологического вида.

Человечество, осознавая само себя и Жизнь вообще, не могло не придумать однажды это ёмкое слово «экспансия». И с этим словом практически подступилось к пониманию сути Жизни как природного явления. Дело оставалось за малым: при научном познании и самого себя, и Жизни вообще понять экспансию до конца. Что Ноосферянин и пытается сделать в этой книге.

Глава 12. **Закон гомологичного развития Жизни по уровням организации**

Все препятствия и трудности – это ступени,
по которым мы растем ввысь…
Ф.В.Ницше

Я, как автор, до сих пор не могу понять, почему никто до меня не увидел, что Жизнь развивается уровнями, что в этом уровневом развитии есть свои общие закономерности. Что, об этом законе можно было догадаться, только имея такое, как у меня, «обратносвязевое» мышление»? Вообще, когда собираешь достаточно большой объём информации и знаний, обязательно в голову приходит идея, как это всё упорядочить и структурировать. Для того, чтобы легче и лучше понять.

Когда узнаёшь Жизнь, исследуешь её и размышляешь над ей устройством, то невольно мыслишь на манер «а что из чего?» То есть думаешь уровнево. Думаешь о Жизни, вглядываешься в неё, стараешься не только вникнуть в её секреты, но и свои мозги к этим секретам приспособить. Возникает своеобразный процесс со встречными потоками. Ты себя спрашиваешь: Что это там такое? И ещё спрашиваешь: А правильно ли я на это смотрю и понимаю? Где проблема? Во вне или во мне?

О том, что такое Жизнь я догадался 6 июня 1978 года, а о том, что она устроена уровнево, всего несколько месяцев спустя. Сейчас, за «древностию лет», я уже не помню, когда точно. Но по историческим меркам довольно быстро.

В итоге идею закона развития Жизни по уровням организации более-менее законченно оформил в своих «Полилогических раскопках» в 2000 г. Позже в дополненном варианте представил в «Моей/нашей идеологии» в 2007 году и в «Когнитологическом коучинге» в 1916 году.

Насколько для нас важно понимание этого закона мы осознаём только тогда, когда его для себя открываем и видим, что он нам даёт. Да и ценность любого инструмента до нас доходит только тогда, когда мы его осваиваем и видим, чего мы с ним можем добиться в жизни.

Нил Деграсс Тайсон, американский астрофизик, доктор философии, писатель, популяризатор науки, в 1958 году как-то сказал: «Теория эволюции, как и теория гравитации, — это научный факт. Эволюция — это реальное явление. Принять своё родство со всем живым на земле — это не просто научно, это, по-моему, ещё и головокружительный духовный полёт». Это действительно головокружительный полёт, когда ты не просто осознаёшь размах эволюции, когда ты раскрываешь её детали, открываешь в себе способность ориентироваться в них и чувствовать себя напрямую сопричастным к этому величайшему явлению природы.

Сегодня мы знаем, что Жизнь - это сложнейшая многоуровневая планетарно-космическая химическая реакция с обратными связями, в которой на атомарно-молекулярные процессы теснейшим образом связаны с процессами на биосферном уровне. Пытаться рассматривать их отдельно - значит заранее обрекать себя на непонимание Живого. Брать же их вместе - значит необходимо хорошо представлять все уровневые связки и переходы, существующие между процессами и циклами различной масштабности.

Ориентироваться в биологических процессах и циклах разной масштабности нам помогает знание того, что такое уровень организации Жизни.

Уровень организации Жизни есть устойчивый структурный максимум в иерархическо-системной объединенности мелких особей в более крупные, которому соответствует максимум их воспроизводственных свойств.

А что такое воспроизводственные свойства? Это свойства к наилучшей диссипации и наилучшей самоорганизации!

Более высокие уровни организации Жизни образуются при условии зрелости особей низших уровней для их воспроизводственных взаимодействий между собой.

Итак, сколько мы насчитаем уровней организации Жизни, если будем следовать требованию максимума воспроизводственных свойств? Того максимума, в котором проявляется наилучший баланс между процессами самоорганизации и диссипации?

Ответ на свой вопрос мы найдем, когда уточним, каким главным единицам уделяет свое внимание Его Величество Естественный Отбор (или дарвиновская обратная связь), оценивая их воспроизводственные свойства. Это особи. Это уже выделенные нами молекулы, клетки, а так же

и многоклеточные организмы. На вышеупомянутых тканевом и надмолекулярном (субклеточном) уровнях Естественный Отбор «не работает». Он не отбирает отдельно митохондрии или рибосомы, отдельно почки или когти. Если у какой-то особи произошла мутация на подсистемном уровне, эта особь оказывается объектом естественного отбора целиком.

Все ли это?

Нет. Еще более высокими, масштабными единицами Естественного Отбора являются популяции. Или отдельные биологические виды. Они тоже проходят проверку на жизнеспособность как цельные системы, несущие в себе единый генофонд и способные приспосабливаться к любым условиям существования в своей экологической нише (симбиотическим и неорганическим).

Однако, говоря о популяциях, мы не должны забывать, что динамика их адаптации сопоставима с динамикой эволюции всей биосферы. И, таким образом, проявляется только в сравнительно продолжительные промежутки времени. Это открывает простор для еще одного воспроизводственного максимума: выстраиваемого на оперативно-информационных взаимодействиях, к которым оказываются способны животные с высокосовершенной нервной системой.

В итоге многоклеточные, образовавшие стайные (стадные) формы благодаря межсубъектному оперативно-информационному взаимодействию, обозначают IV уровень организации Жизни.

Знакомство с этими четырьмя главными уровнями организации Жизни позволяет нам проследить в них единую Логику самоорганизации. Эволюционируя и усложняясь, земная Жизнь проявляет гомологичность не только в освоении очередных уровней, но и в развитии на них.

Понимание закона гомологичности развития Жизни по уровням организации есть проявление нашей культуры уровневого мышления как вообще, так и в биологии. Благодаря ей мы видим не только происходящее на отдельных уровнях, но и общую эволюционную динамику, отражающуюся в параметрах всей биосферы.

Эволюцию Жизни по уровням организации можно представит в следующей графической интерпретации:



На этой графической интерпретации отражены три этапа в эволюции Жизни на уровнях организации и три этапа освоения этих уровней. Но развитие Жизни на молекулярном уровне нам доступно только теоретически, ибо после выхода на клеточный уровень организации, Жизнь так меняет свою биосферу, что каких-либо следов своего молекулярного зарождения и развития практически не оставляет. К полноценному развитию на самом высшем, IV уровне организации, Жизнь в ноосферном транскультурном переходе только подступается. Тем не менее, накопленная информация о первых шагах Жизни в специальных биохимических исследованиях дает достаточно пищи для размышлений.

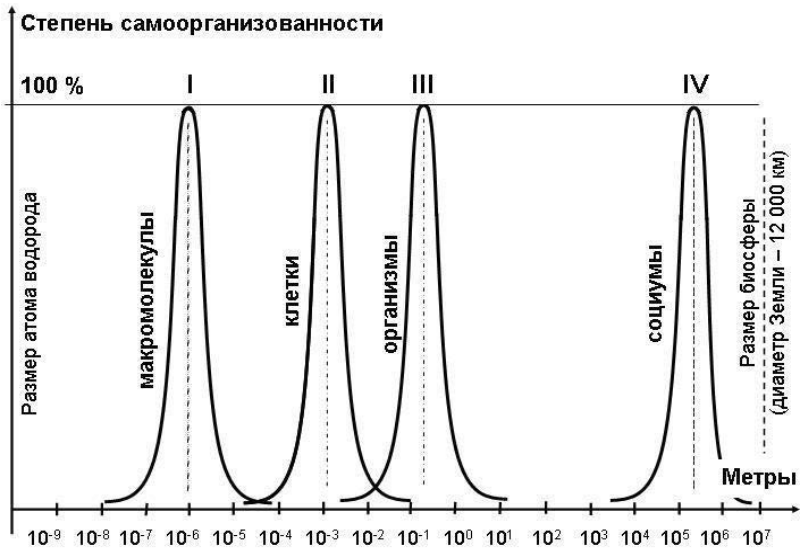
Первый уровень организации Жизни - это уровень ее зарождения. Дальнейший материал о гомологических соответствиях касается этапов освоения Жизнью более высоких уровней организации: II, III, и IV. Поэтому общую формулу обосновываемого закона логично выразить так:

$$(\mathbf{I \Rightarrow II}) = (1_1 + 2_1 + 3_1 + ... + 14_1 + 15_1 + ...)$$
$$(\mathbf{II \Rightarrow III}) = (1_2 + 2_2 + 3_2 + ... + 14_2 + 15_2 + ...)$$
$$(\mathbf{III \Rightarrow IV}) = (1_3 + 2_3 + 3_3 + ... + 14_3 + 15_3 + ...)$$

$$(\mathbf{n \Rightarrow n+1}) = (1 + 2 + 3 + ... + 14 + 15 + ...)$$

Где 1, 2, 3 и далее - общие гомологические закономерности (признаки) уровней организации, проявляющиеся по-своему на каждом конкретном уровне организации.

Статистическое сравнение размеров особей на разных уровнях организации по отношению к их максимуму самоорганизованности, выражающемуся в частоте встречающихся видов, дает нам следующую диаграмму:



На этой диаграмме видно, что чем больше отклонение линейных размеров особей какого-либо вида от среднего значения (в сторону уменьшения или увеличения), тем реже этот вид встречается в природе.

Например, среди млекопитающих, такие крупные животные, как киты, слоны, носороги, буйволы, жирафы и такие мелкие, как землеройка (длина тела 3,5 см), сравнительно редки. А животные средних размеров - кошачьи, волки, насекомоядные, медвежьи, копытные, парнокопытные, непарнокопытные, сумчатые, виверровые, куньи, грызуны, рукокрылые, приматы и другие, распространены гораздо шире.

Определимся:

Закон гомологичности развития Жизни по уровням организации состоит в том, что поуровневое развитие Жизни как особенной планетарно-космической химической реакции происходит по единым закономерностям, которым подчиняется образование особей **n+1** уровня из особей **n** уровня.

Эти единые закономерности видны в следующих основных процессах и тенденциях:

1. Возникновение следующего, более высокого уровня организации начинается с колониальных форм, в которых проявляют свои созревшие свойства (или способности) к совместному взаимодействию особи исходного уровня.

2. В колониальных формах особи **n** уровня специализируются в близкородственные квазивиды, позволяющие при общем генофонде проявлять зачатки функциональной специализации.

3. Переход к более высокому уровню характерен наработкой особями **n** уровня гиперциклического комплекса свойств, которым они обеспечивают свое согласованное воспроизводство.

4. Одним из результатов функциональной специализации особей **n** уровня является возникновение организующего центра (пейсмекера), регулирует **внешнее** поведение (внешнюю самоорганизацию) обозначающейся особи **n+1** уровня организации.

5. Вместе с организующим центром в обозначающейся особи **n+1** уровня складывается единая внутренняя информационная среда, обуславливающая когерентность (согласованность) срабатывания всех **внутренних** механизмов для обеспечения внешнего поведения.

6. По мере роста внутренней специализации и увеличения иерархичности управляющих обратных связей происходит отграничение управляющего центра от остального внутреннего пространства особи **n+1** уровня. Это отграничение позволяет создать в управляющем центре свою информационную и функциональную среду.

7. Воспроизводство особей **n** уровня организации подчиняется воспроизводству особи **n+1** уровня. С приближением окончательной оформленности особей **n+1** уровня организации происходит все более жесткое подчинение воспроизводства особей **n** уровня целям и задачам более высоких уровней.

8. Для обеспечения единого воспроизводственного поведения, командные органы особи **n+1** уровня организации начинают распоряжаться значительной частью энергоресурсов особей **n** уровня (происходит согласование процессов диссипации **n** уровня в масштабах **n+1** уровня).

9. В формирующейся особи **n+1** уровня организации возникают механизмы элиминации (удаления) негодных, ненужных или чужеродных особей **n** уровня из ее внутреннего функционального пространства.

10. Освоение более высокого уровня сопровождается объединением специализировавшихся особей **n** уровня в органы особи **n+1** уровня (то есть появляются структуры **(n+1)-подуровня** организации).

11. На каждом уровне возникает своя разновидность материального производства: особи вовлекают в свое воспроизводство неорганическое вещество и вместе с ним неорганическую энергию.

12. Становясь все более зрелой, особь **n+1** уровня подчиняет своему воспроизводству жизнедеятельность особей **n**-го уровня **другого вида**.

13. Полный выход на **n+1** уровень характеризуется окончательным подчинением ему воспроизводства особей **n** уровня. Особь **n+1** уровня становится полностью самоорганизованной системой на своем структурном уровне, в которой все возможные варианты воспроизводства особей **n** уровня как составных частей оказываются запрограммированы и предопределены.

14. С выходом на очередной уровень организации Жизнь совершенствует его особи до возможных принципиальных пределов, как бы подспудно и постепенно подготавливая условия выхода на следующий уровень организации. Дает, что называется, уровню «созреть».

15. Фенотипические и оперативно-информационные вариации в воспроизводстве особей **n** уровня оказываются накоплены и отражены в их общем информационном фонде и проявляются «по месту в экологической нише» при воспроизводстве особей **n+1** уровня. Особи контролируют собственную самоорганизацию.

16. ...Еще предстоит открывать, исследовать и объяснять...

Все эти 15 закономерностей в уровневом развитии Жизни ниже сведены в таблицу.

Чтобы этот закон гомологичности в уровневом развитии Жизни был нагляден, ниже раскрыта и кратко проанализирована каждая отдельная закономерность с привлечением материала, собранного автором в «Полилогических раскопках».

Первое. Любое восхождение Жизни на следующий уровень организации начинается с образования первоначальных колониальных форм. Либо концентрация особей в экологической нише становится высока, либо происходит увеличение их симбиотических взаимодействий. Но так или иначе особи **n**-го уровня в своем воспроизводстве демонстрируют начальные признаки объединения. Макромолекулы соединяются в коацерватные капли, клетки — в клеточные колонии, а животные — в стаи и стада. Возникновение таких колониальных форм — самый первый шаг к следующему, **n+1** уровню организации. Совершая его, особи остаются примерно равными и принципиально не отличающимися друг от друга. Совместная жизнь уже дает им заметные преимущества: время и цикличность их взаимодействия сводится к минимуму, они увереннее противостоят неблагоприятным условиям среды, стабильнее воспроизводятся.

Второе. Обозначившаяся специализация начинается в виде фенотипических вариаций и затрагивает индивидуальные генотипы пока лишь в минимальной степени. Уровень этой специализации таков, что отдельная особь **n**-го уровня в принципе сохраняет за собой возможность индивидуальной "подстройки" и "перестройки" под любую функцию, если на нее существует повышенный спрос. Относительно макромолекул это проявляется в возникновении квазивидов (близкородственных видов по М.Эйгену и П.Шустеру). Клетки на этом этапе эволюции могут перехо-дить из эктодермы в энтодерму. Аналогично и со специализацией людей в первобытной общине: за свою личную жизнь человек может побывать практически на любой социальной роли.

Третье. Обозначившиеся в начальной специализации квазивиды становятся более специализированными и особи **n** уровня создают гиперциклический комплекс встречного взаимодействия, через который они обеспечивают более высокую степень согласованности своего воспроизводства. Это закрепляется в их совместном генофонде.

Гиперциклы при освоении II уровня организации, клеточного, были открыты Мартином Эйгеном и Питером Шустером.

III уровень организации серьезно обозначился только после гиперциклических форм у первых, простейших многоклеточных.

На IV подуровне организации - в работе мозга как гиперциклически организованной структуры, а также в структурах социальных и производственных ролей.

Четвертое. Внутри гиперциклических форм самоорганизации происходит выделение управляющего центра. С ним сообщество особей **n**-го уровня выступает уже не как колония, а как созревающая особь **n+1** уровня организации. Этот центр обеспечивает ей единую оперативную (ситуационную) согласованную реакцию на внешние воздействия, а отдельные особи **n** уровня без него оказываются уже практически неспособны к индивидуальному воспроизводству.

В обозначающихся клетках таким центром становятся молекулы РНК и ДНК, в обозначающемся организме — нервные клетки, обеспечивающие его единую реакцию на воздействия внешней среды. В первобытных стаях и общинах роль командного центра играет Лидер, Вожак или Вождь. С единым управляющим центром, как с пейсмекером, жизнедеятельность вырисовывающихся особей **n+1** уровня организации течет уже более масштабными событиями...

Пятое. Но масштабные события масштабными событиями, а особи **n** уровня оказываются все более интегрированными в общую информационную среду. Обозначившийся воспроизводственный центр как подсистема **n+1** уровня обнаруживает такое управляющее влияние, которое обеспечивает (уже не ситуационную!) **постоянную внутреннюю** самоорганизацию. Такую, с которой особь **n+1** уровня не только сохраняется и реагирует на внешние воздействия, но и активно воспроизводится. Совокупность особей **n**-го уровня в любой момент дружно, эффективно и оперативно (когерентно) реагирует не только на внешние воздействия, но и на текущие внутренние события.

В обозначающихся клетках за общую информационную среду отвечают также молекулы РНК и ДНК... В обозначающихся организмах — особенная часть генетической информации, обеспечивающая гистогенетическую и гуморальную (гормонами) регуляцию... В первобытных общинах этой воспроизводственной функцией начинает заведовать такой социальный институт, как жречество. Специализировавшиеся особи **n**-го уровня не только адекватно реагируют на внешние воздействия из экологической ниши, но и обеспечивают согласованность внутренней активности. Высокая внутренняя самоорганизованность становится фундаментом для эффективной внешней самоорганизованности.

Шестое: Отграничение управляющего центра вызвано прежде всего необходимостью функционально отделить управляющую информационную среду от управляемой. Общее информационное пространство особи **n+1** уровня становится сложным и иерархизированным. В клетках это выражается в оформлении ядра - прокариотические формы превращаются в эукариотические. Внутри организма складывается нервная система с мозгом, а внутри социумов Власть отгораживается от народа дворцовыми стенами, охранниками и чиновниками.

Седьмое. По мере роста сплоченности и самоорганизованности жизнедеятельность особей **n**-го уровня оказывается подчиненной воспроизводству особи **n+1** уровня. Иначе особь **n+1** уровня как стабильная система просто не сможет существовать. Все воспроизводство делящихся макромолекул должно быть так организовано, чтобы протоклетка, начав быть сама собой, такой оставалась и развивалась. Деление клеток в организме тоже не остается бесконтрольным. Клетки делятся ровно столько раз, сколько нужно, чтобы организм вырос - и после деление прекращается. Неподконтрольное деление клеток в организме - это всем хорошо известные раковые опухоли. А на подходе к IV уровню организации, в человеческом обществе, выход в жизнь каждого нового поколения тоже обрастает своими условностями, которые приходится соблюдать.

Восьмое. Освоение нового уровня выражается также и в том, что раз ему подчиняется воспроизводство особей **n**-го уровня, то командные органы **n+1** уровня обретают способность распоряжаться энергетическими ресурсами особей **n**-го уровня. Командные органеллы клетки распоряжаются энергоресурсами молекул и макромолекул, сдерживая одни реакции и убыстряя другие.

Командные органы организма распоряжаются энергоресурсами клеток, направляя их на те или иные воспроизводственные нужды в организме или на нужные реакции во внешнюю среду. А любое правительство любого социума распоряжается энергоресурсами людей, мобилизуя их или на очередные военные действия, или на общественные работы. В сравнительно развитой особи **n+1** уровня происходит уже не просто распоряжение текущими энергоресурсами особей **n** уровня, а целенаправленное управление ими: накопление, аккумуляция, реализация в нужный момент с наибольшей эффективностью. Говоря синергетическими терминами, диссипация особи **n+1** уровня становится самоорганизованной: происходит согласование процессов диссипации **n** уровня в масштабах **n+1** уровня.

В бактериях идет накопление энергии в виде неорганических и органических молекул. В организме используется уже такое универсальное высокоэффективное энергоаккумулирующее вещество, как АТФ. А в социумах люди накапливают энергоресурсы прежде всего как топливо, которое в случае надобности сжигают. Дрова нефть, газ, бензин….

Девятое. Воспроизводство особей **n**-го уровня не бывает безошибочным. Обязательно происходят какие-то поломки, сбои, ошибки, мутации... И удельная количественная доля ущербных, неполноценных, "неправильных" особей **n**-го уровня в формирующейся особи **n+1** уровня остается на том же уровне, как в эволюционирующей единице свободных особей **n**-го уровня. Но если в эволюционирующей единице судьбу "неправильных" мутантов в их свободном соперничестве решал естественный отбор, то внутри особи **n+1** уровня для решения их судьбы эволюция создает специальные элиминационные механизмы. Клетки, как нам известно, обладают способностью удалять из себя все ненужные, вредные и лишние молекулы. В организмах арсенал борьбы со всякими вредными и "неправильными" клетками настолько огромен и разнообразен, что заставляет нас удивляться: вплоть до выявления потенциально-раковых клеток и их уничтожения специальными клетками-киллерами... А в государствах механизмы борьбы с ущербным, внеформальным и неформальным воспроизводством граждан известны издавна. Опираясь на всевозможные варианты административного, гражданского, семейного, трудового, уголовного права, общество всегда старалось отторгать из себя тех своих членов, которые или были не "на своем месте", или паразитировали, или просто не могли нормально воспроизводиться как неполноценные по здоровью... Одним общество помогало, других пыталось лечить, третьих физически изолировало, четвертых, как особо опасных, уничтожало...

Можно говорить, что чем совершеннее и четче в формирующейся особи **n+1** уровня работают эти механизмы (контроль за воспроизводством и контроль за элиминацией), тем на более высокой эволюционной ступени она находится. Для выявления гомологического сходства по этим свойствам специально освещены все уровни организации в главах 3.7., 5.7. и 7.5.5: «Полилогических раскопок» с названием "Механизмы, сохраняющие **N**-й уровень организации".

Десятое. Показателем весьма высокой степени освоения **n+1** уровня организации является наличие структур **(n+1)-подуровня** организации. Или специализированных органов, взявших на себя в особи **n+1** уровня те или иные воспроизводственные функции.

В клетке структурами **(n+1)-подуровня** являются гены, ядро, рибосомы, митохондрии, вакуоли, филаменты, разные мембраны, аппарат Гольджи и т.д.

В организмах определяются ткани четырех основных видов: эпителий, соединительные ткани, мышцы и нервы... Из них лепятся органы: желудки и кишки, мозг и рецепторы, локомоторные органы и кровяные тельца...

А в современных государствах как в особях уже "почти" IV уровня организации берут свое социальные институты: правительство, церковь, вооруженные силы, экономические и производственные предприятия, школы и больницы... Они — структуры IV подуровня...

Одиннадцатое. Жизнь как особенная химическая реакция не развивается в чистом "органическом" виде. Отлаживая цепочки своих всевозможных реакций, в том числе и управляющих, она вовлекает в них вещества, которые мы называем "неорганическими". И прежде всего молекулы H_2O. Те макромолекулы, которые исходно предстают перед нами как чисто "биологические" — **белки и нуклеиновые кислоты** — в эволюционном развитии как бы "обустраивают" свое воспроизводство атомами и молекулами всех других возможных видов... Начиная с первого, с уровня химической реакции, Жизнь открывает для себя "материальное производство"... Открывает и не закрывает на II уровне организации, на III, на подходе к IV... Только на этих, более высоких уровнях, Жизнь свои возможности в материальном воспроизводстве расширяет **лавинообразно**. Вместе с неорганическим веществом Жизнь все более широко использует и неорганическую энергию.

Настолько, что на подходе к IV уровню организации открывает для себя использование ядерной и термоядерной энергии. А что касается каких-то материальных поделок, то умелыми человеческими руками, да при наличии хорошей технологической и инструментальной базы, можно слепить, кажется, уже практически всё.

Двенадцатое. Обретая свои зрелые формы, особь **n+1** уровня подчиняет своему воспроизводству жизнедеятельность особей **n**-го уровня **других видов**. Некоторые эукариотические клетки имеют органеллы (хлоропласты, митохондрии), функционирование которых обеспечивает отдельная ДНК и РНК. Организмы, налаживая свою внутреннюю среду, "поселяют в себе" такие бактерии, которые, например, помогают им в пищеварении и в защите от других бактерий... А в развивающемся человеческом обществе этот закон гомологичного развития выражается в приручении нашими предками домашних животных, птиц, в возделывании сельскохозяйственных культур…

Тринадцатое. Полное подчинение воспроизводства особей **n** уровня воспроизводству **n+1** уровня - признак окончательного выхода на следующий уровень организации. На этом уровне организации особи **n+1** уровня становятся полностью самоорганизованными системами, воспроизводящимися в гармонии с условиями своей экологической ниши.

В клетках (бактериях) наличествует единая воспроизводственная генетическая программа, и ей подчинены все химические реакции.

Единая генетическая программа организма подчиняет себе все клеточные взаимодействия и все химические реакции в организме.

В государствах свою согласованную и сплоченную жизнь граждане обеспечивают через разработку и принятие единой культуры, идеологии и программы развития, подчиняют ей свое личное воспроизводство.

Четырнадцатое. Жизнь в своем развитии через мутантные варианты постоянно разрабатывает разные эволюционные пути, и не только с "вертикальной", но и с "горизонтальной" направленностью: то есть в какие-то переломные моменты исчерпывает качественные возможности усовершенствования особей очередного **n+1** уровня и переходит к количественным. Как бы взойдя на более высокий уровень организации "в высоту", начинает осваиваться на нем "вширь". Все те важнейшие самоорганизующие связи между особями **n**-го уровня, которые в своей логической совокупности служат фундаментом для особи **n+1** уровня, оказываются найденными и освоенными. Добавление новых функциональных связей в эту состоявшуюся совокупность улучшает ее только второстепенно. А увлечение количественными размерами особей **n+1** уровня мы знаем, чем кончается: приводит к возникновению неповоротливых монстров, способных к существованию только в исключительных экологических нишах. Как среди клеток, так и среди организмов. На III уровне организации нам хорошо известны такие тяжеловесы, как диплодоки, бронтозавры, сейсмозавры, брахиозавры... Поэкспериментировав с ними и поняв тупиковость этого эволюционного направления, Жизнь предпочла приступить к освоению IV уровня организации. На нем излишняя громоздкость и обширность — тоже не лучшие воспроизводственные факторы...

Пятнадцатое. С эволюционным развитием в своем командном органе (**n+1**)-подуровня особь **n+1** уровня накапливает информацию не просто о комплексах конкретных обратных связей, а о механизмах, **вариантно и целенаправленно** реализующих те или иные обратные связи. Накопленную информацию по принципу ее применения можно назвать знанием Логики Бытия. Почему? Особи высоких уровней организации при своем взрослении оказываются способны накапливать **внегенетическую** информацию. Механизмами с инвариантным строением для нужного вариантного поведения. Можно сказать, что Жизнь генетически реализует механизмы, которые, умея отражать Логику Бытия "теоретически" с рождения, при взрослении особи начинают отражать Логику Бытия "практически", обеспечивая, тем самым, высокую степень совершенства в воспроизводстве.

Относительно II уровня организации можно сказать, что генотип клетки (бактерии) есть такая программа, которая не просто реализуется в фенотипе, но программа, **контролирующая свою вариантность самореализации** в фенотипе в изменяющейся окружающей среде. Механизмы этой самореализации заданы так, что они своим принципом работы "обслуживают" комплиментарный им принцип из Логики Бытия, выбирая оптимальные значения. Сначала самым простым – опытным путем и запоминая его. (См. гл. 3.4., 3.5. моих «Полилогических раскопок»)

В организме, в особи III уровня организации, клетки нервной системы при взрослении накапливают такую оперативную информацию, которая ему оказывается необходимой в течение всей

жизни. И здесь тоже онтогенез повторяет филогенез. Организм в своих действиях руководствуется не только генетической информацией, но и приобретенной, ВНЕ-генетической. То есть условными рефлексами и знаниями.

Что же касается человеческого общества (IV уровень организации), то оно, развиваясь, накапливает такие знания о Логике Бытия, которые позволяют налаживать практически все варианты его воспроизводства. Как внутреннего, так и внешнего.

Всеми этими механизмами Жизнь как бы отражает Логику Бытия, и при восхождении на более высокие уровни организации делает это все полнее и полнее.

В это отражение входит и отражение **логики самоорганизации**, которую надо понять и настроить, чтобы гармонично воспроизводиться как внутренне, так и внешне.

Можно утверждать, что выход на **n+1** уровень свершается, когда особи **n**-го уровня в своей совокупности отражают (а потом и используют) Логику Бытия в таком объеме и в таком качестве, что через это, как могут, поддерживают процессы, обеспечивающие воспроизводство особи **n+1** уровня организации.

...Что и должно сбыться в человеческом обществе при возникновении самоэволюционирующей цивилизации?..

В восходящей по уровням организации Жизни Логика Бытия играет не только вариантами, но и вариантами в вариантах. Если хочешь жить, то все эти варианты надо контролировать. Даваемую самой Логикой Бытия макроустойчивость необходимо сочетать с управляемыми микронеустойчивостями. Только тогда будет успех. По мере своего эволюционного усложнения Жизнь создает в себе всё новые прямые и обратные связи, количество вариантов которых огромно. Нам же, чтобы жить, надо в каждом случае выбирать лучшие варианты.

Шестнадцатое. ...Еще предстоит открывать и исследовать...

Уяснение всей цельности гиперциклического комплекса связей между особями **n** уровня организации, обеспечивающих **n+1** уровень — задача современных исследователей.

Знание закона гомологичного развития Жизни по уровням организации чрезвычайно необходимо, ибо от этого зависит наше отношение к социальным проблемам: созрели ли наши государства как особи IV уровня организации или нет? А если не созрели, то почему? По каким признакам это можно определить? И что в них необходимо доделать? Что и как надо доустроить**,** оглядываясь на закономерности созревания II и III уровня? Ведь по самоорганизационным законам Жизни мы сегодня осознаем себя (по словам Н.И.Вавилова) *исследователями-селекционерами самих себя*, и нам нельзя не знать, что и где искать!

Афоризмы и мысли к теме:

Свойство хороших идей именно в том, что их хочется развивать.

Патрик Несс. «Голос монстра»

Величайшие сражения жизни происходят изо дня в день в безмолвных тайниках души.

Стивен Кови
«Семь навыков высокоэффективных людей»

То, что мы называем злом, является всего лишь неизбежностью в нашем бесконечном развитии.

Франц Кафка

Глава 13. **Образование биосферного аккумулятора**

> Организмы не только меняют материальные процессы в земной коре, но меняют и энергетические. Действие каждого организма незначительно, но, взятое в сумме, оно является могучим процессом на земной поверхности, и изменение энергии земной коры живой материей совершенно аналогично изменению ее перемешиванием в ней химических элементов.
>
> Вернадский В. И. [18]

Первые простейшие особи II уровня организации – прокариотические клетки. По своей энергетике это **анаэробные органотрофы.** Их метаболизм элементарен: питание и превращение используемой энергии — одно и то же. Это энергетика непосредственного соматического самовосстановления. Когда на этой эволюционной ступени Жизнь освоилась, она создала мутантов, способных жить сторонней энергией. Оказалось, что добывать энергию для воспроизводства можно отдельно от воспроизводства. В первичной биосфере источников энергии существует два: в веществах, находящихся в биосфере, и в солнечном свете. В первых это энергия химических веществ, а во втором – энергия солнечных квантов, энергия ультрафиолетового излучения.

Появление бактерий с энергодобывающими свойствами стало одним их важнейших достижений Жизни. Добывая энергию отдельно от питания, бактерия не только более эффективно воспроизводилась, она могла питаться веществами более широкого спектра и с новыми свойствами осваивать новые экологические ниши.

Те бактерии, мутанты которых освоили первый путь, стали **хемотрофами**. Они живут энергией хемосинтеза, извлекая её из реакций окисления и восстановления. Это денитрифицирующие бактерии (использующие в виде окислителей нитраты, нитриты и окислы азота), сульфатовосстанавливающие бактерии, метан- и ацетатообразующие бактерии и другие.

Второй путь стал путем освоения фотосинтеза. Энергию солнечного излучения можно использовать гидросфере до глубины порядка 100 метров. Этой энергией начали жить **фототрофные** микроорганизмы. К ним принадлежат пурпурные и зеленые бактерии, цианобактерии, прохлорофиты... «Сравнительный анализ типов обмена веществ у ныне живущих организмов, а также данные по молекулярной биологии, микропалеонтологии и палеобиохимии дают все основания полагать, что первичные живые существа — протобионты были не просто гетеротрофами, как это обычно принято считать, а фотогетеротрофами (автогетеротрофами). Для поддержания своей жизнедеятельности они использовали экзогенные органические вещества, которые при отсутствии хорошо развитых ферментных систем утилизировались и модифицировались с помощью энергии солнечного излучения. В процессе эволюции существовала преемственность от безхлорофилльных типов фототрофии сначала к примитивным, а затем и высшим формам фотосинтеза с помощью хлорофилла. «Чисто» гетеротрофные организмы произошли от фототрофных форм, причем разные их группы возникали неоднократно и независимо как у прокариот, так и у эукариот».[19]

Заметим, что в ее основе Жизни, как в своеобразной химической «игре», идущей миллиарды лет, лежит постоянная перетасовка атомов и молекул: то с «разведением в стороны» окислителей и восстановителей, то со «сведением». (Вспомним таблицу химических веществ Менделеева: справа окислители, слева — восстановители.) «Разведение» осуществляет солнечное излучение, а «сходятся» окислители и восстановители сами, высвобождая энергию окисления — чаще всего в виде тепловой. После этого химические элементы опять устойчиво существуют в виде окислов. До тех пор, пока очередной квант солнечного света не разобьет их вновь и не вложит в них очередную долю энергии. Так и кружатся химические элементы в окислительно-восстановительных ЦИК-лах, создавая своим множеством молекулярные биогеохимические процессы... Все эти циклы и процессы – проточная диссипация солнечной энергии. Последняя после биохимических пре-вращений становится инфракрасного излучением и растворяется сначала в гидросфере, а из нее улетучивается в космическое пространство...

---

[18] Вернадский В.И. Живое вещество. 1978. С. 95.

[19] Fox et al., 1980; Серавин, 1980, 1986.

Обретя новые возможности за счёт использования энергии (или: живя более энергично), одноклеточные сразу вышли на пределы использования абиогенной органики. Естественно, что при экспансивном характере жизни её стало принципиально не хватать. И бактерии начали осваивать питание из геосферы, с использованием неорганических веществ, прежде всего углерод и углеродосодержащие вещества. **Фотоавтотрофы** стали добывать себе углерод с использованием солнечной энергии, а **хемоавтотрофы** — с использованием окисления неорганических веществ. (Иногда «хемоавтотрофов» называют «автолитотрофами».)

В начавшемся соперничестве по использованию энергии фотоавтотрофы сразу же стали лидерами, ведь мощность солнечного потока на несколько порядков выше находящихся в геосфере химической энергии. Поэтому именно фотоавтотрофы позже составили основную массу живого вещества (с дебетом до 10^{11} тонн в год) и оттеснили хемоавтотрофов на вторые роли.

Бурный расцвет особей-автотрофов вызвал свою обратную связь. Ведь они, преобразуя и «переваривая» схваченную солнечную энергию, пока ей растут и размножаются, содержат её в себе. А это значит, они являются её своеобразными хранилищами. Любая автотрофная бактерия – это кусочек живой энергии. И этой энергией могут жить другие особи. Как? Просто её поглощая при съедании. В процессе мутагенеза те особи, которые оказались способны усваивать экзогенную органику, моментально стали эволюционной инновацией. Такие микроорганизмы, питающиеся органикой, биологи назвали **гетеротрофами** (или органотрофами).

Первые автотрофы и гетеротрофы были анаэробными, то есть живущими в бескислородной среде. Такие гетеротрофы (в реакциях брожения) выделяют органические кислоты и спирты. Приспосабливаясь к различным условиям, они образовали гораздо большее количество видов, чем автотрофы, но по объему своей биомассы так никогда и не могли их догнать. Ведь их биомасса по отношению к биомассе автотрофов вторична. В результате их симбиоза в биосфере образовалась простейшая двухэтажная трофическая пирамида. В которой на первом этаже начали жить **продуценты**, то есть организмы производящие органику. На втором этаже «поселились» **редуценты** – организмы, живущие органикой. Вместе они своей жизнедеятельностью стали замыкать цикл углерода с образованием углекислого газа. Когда разнообразие редуцентов возросло, оказалось, что в потреблении органики возможна своя специализация: к редуцентам прибавились **консументы**, то есть организмы, питающиеся уже использованной органикой и разлагающие её до биогенных элементов. Таким образом, трофическая пирамида из двухэтажной вскоре стала трехэтажной.

Начав жизнеутверждаться в биосфере, первые фотолитотрофы открыли новый способ утилизации энергии: через выделение во внешнюю среду восстановленных химических элементов. То есть стали выводить из себя энергию не в виде тепла, а в виде энергии химических связей, то есть в виде укомплектованных электронных оболочек у чистых химических элементов. Ведь эти вещества для себя они брали из окружающей среды и, естественно, в неё же и возвращали. Но возвращали в другом энергетическом состоянии. С таким метаболизмом они не перегревались от своих экзотермических реакций. Для фотолитотрофов такой метаболизм оказался процессом с высоким КПД. Пусть потом эти вещества окисляются где и как угодно, главное, особь с такой энергетикой «обернула» для себя очередной цикл проточной диссипации.

С возникновением фотосинтеза многие метаболические циклы особей стали **незамкнутыми**. Это значит, что Жизнь из круговорота своих веществ какие-то вещества начала выводить в геосферу. Вследствие этого в последней происходило накопление неорганических веществ биогенного происхождения: кислорода и азота в атмосфере, а в литосфере – различных веществ и химических элементов восстановительного характера. Жизнь как циклический биохимический процесс постепенно преображала окружающие её условия – геосферу. Преображала и при этом под них подстраивалась. Биогеоценоз есть эволюционирующее явление...

С появлением фотосинтеза начался бурный рост общей массы всех живых существ, вырос энергооборот всех биохимических реакций и в биосфере пошло накопление восстановленных химических веществ. Из них начал образовываться своеобразный химический окислительно-восстановительный планетарный биоаккумулятор. Часть энергии солнечного ветра фотолитотрофы начали диссипировать в него. Один «электрод» этого биоаккумулятора составил прежде всего свободный кислород, а другой «электрод» — углеводородные соединения, некоторые металлы, сера... К ним прибавились минерализированные остатки организмов и микроорганизмов. Оседая на дно морей и океанов, эти остатки за миллионы лет создали геологические породы органического происхождения: известняки, мрамор, углистые вещества... Между этими полярными «электродами» значительное место заняли вещества, не обладающие ярко выраженными ни окислительными, ни восстановительными свойствами (азот, аргон и др.)

Вследствие свойств химических веществ планетарный биоаккумулятор в температурном режиме геосферы весьма стабилен. Мы знаем, что для окисления многих химических и органических соединений с восстановительным характером требуются специальные условия (высокая температура, давление). Уголь, нефть могут долго находиться в кислородосодержащей атмосфере при температуре несколько десятков градусов тепла по Цельсию.

В наработке Жизнью своего планетарного биоаккумулятора особенно показателен оборот углерода. Ежегодно все фотолитотрофы выводят в геосферу Земли из углекислого газа около 130 тонн этого химического элемента. Казалось бы, что такое 130 тонн в планетарных масштабах? Ведь это составляет всего около 10^{-7} - 10^{-8} % от массы всего углерода, находящегося в обращении в современной биосфере. Но давайте вспомним, что сравнительно интенсивное выведение углерода из биосферы началось в фанерозое, то есть примерно 600 млн. лет назад. За этот огромный период времени в литосфере планеты накопились огромные углерводородистые отложения (известняки, битумы, угль, нефть, газ и др.), оцениваемые в 10^{10}-10^{11} тонн!

Когда планетарный биоаккумулятор вполне обозначился, Жизнь очередными мутациями быстро выяснила, что им можно пользоваться, и на арену вышли **аэробные гетеротрофы**. Бактерии, воспроизводящиеся за счет энергии окисления, добытой с помощью различных катализаторов. Это опять способствовало диссипации энергии и её рассеиванию в окружающую среду. С появлением аэробных гетеротрофов сложился еще один биологический цикл в прохождении солнечной энергии через биосферу — через планетарный биоаккумулятор.

Постепенно напряжение на планетарном биоаккумуляторе было поднято до своего максимума: цианобактерии вывели в биосферу свободный кислород - самый сильный и самый распространенный окислитель геосферы. Это привело к гибели всех, может быть, где-то еще и остававшихся, молекулярных популяций. С этого момента I уровень организации Жизни, представленный макромолекулами (не вирусами в защитных оболочках!), окончательно ушел в историю...

После подъема потенциала планетарного биоаккумулятора до своего максимума продолжилось его количественное накопление: это делали те фотолитотрофы, которые приспособились сохраняться в окислительной атмосфере за кислородостойкими мембранами...

Пока в биогеосфере хватало окислов, фотолитотрофы планетарный биоаккумулятор неуклонно нарабатывали. Со временем они развели в нём все окислители и все восстановители, до которых смогли добраться. Противостояние восстановителей в верхнем слое земной коры и кислорода в атмосфере стало напоминать гигантский, до предела заряженный энергией химический конденсатор, между «обкладками» которого пошла дальнейшая драма Жизни.

Своей определяющей долей биомассы, своей ролью продуцентов в биосфере фотолитотрофы стали поддерживать заряд энергии планетарного биоаккумулятора на максимальном уровне. Темпы его «поедания» аэробными органотрофами всегда отставали от темпов его восстановления, ибо для фотолитотрофов, живущих солнечным излучением, возможности роста ограничивали прежде всего ресурсы геосферы.

Вскоре наличие кислорода в биосфере привело к возникновению аэробных хемотрофов: водородных, нитрифицирующих, тионовых... Они захватили свою часть биоценозов: начали жить окислением «беспризорных» химических элементов.

Рядом с аэробными хемотрофами появились аэробные органотрофы (или гетеротрофы). Эти ребята освоили окисление **экзогенных** органических соединений. Живя «при кислороде», не надо беспокоиться о том, где найти окислитель, достаточно добыть «восстановитель». Прошло в масштабах эволюции совсем немного времени, и хемоорганотрофы разделились на две отдельные - ветви Жизни. Одни остались пассивными «подбирателями» экзогенной органики, а вторые превратились в активных хищников и сделали другие микроорганизмы своими жертвами.

Это увеличило этажность трофических пирамид в биоценозах. А появление сине-зеленых водорослей окончательно разделило единый ствол Жизни на два — растений и животных.

Гетеротрофное питание в кислородной атмосфере оказалось не просто удобным, а чрезвычайно выгодным энергетически! Поэтому практически все животные, хищники, паразиты — **аэробные хемоорганотрофы.** Использование кислорода даёт особи примерно в 20 раз (!) энергетически более высокий метаболизм. А отсюда – и более высокую эффективность воспроизводства.

…С каждым своим эволюционным шагом Жизнь раскручивала энергообменные циклы своих особей во всех биоценозах все больше и больше, а пропускаемая ею через себя проточная диссипация занимала всё большую долю во всей проточной диссипации планеты…

Глава 14. **Нейрофизиологическая, когнитивная и рефлексивная обратные связи**

Сочетание силы с умом образуют
лучшее в мире сочетание.
Елизавета I

Итак, возник первый простейший многоклеточный организм.
Жизнь «зацепилась» за III уровень организации и продолжила свою эволюцию.

Здесь, на III уровне организации, должна была произойти и произошла та специализация, которая отразила два фундаментальных свойства материи: диссипировать энергию и самоорганизовываться.

Произошло как бы не важнейшее в Жизни «разделение труда»: одни клетки начали специализироваться за диссипации, а другие клетки, подпитываясь этой диссипацией, начали специализироваться на самоорганизации.

Между диссипацией и самоорганизацией существует своя играющая сбалансированность, и в тех системах, в которых она может «расщепиться», она расщепляется. Что это значит? Это значит, что если одни части системы могут взять на себя диссипацию, а другие - самоорганизацию, то так это обязательно и случиться, ибо для материальной системы такое состояние с точки зрения «прокачки» через себя энергии – выгодно. Здесь проявляется синергетическое взаимодополнение. Та часть системы, которая обеспечивает самоорганизацию, требует для себя энергии. Но та часть, которая диссипирует энергию, соглашается на это: ибо, будучи организованной, она уже владеет энергооборотом настолько большим, что ей хватает как бы и на себя саму, и на подпитку управляющей её подсистемы.

В этом своя положительная обратная связь в движении и самоорганизации материи. Это закон природы: если система настолько сложна, что может самоорганизовываться – она самоорганизуется. Собственно говоря, любая материальная система есть самоорганизующаяся система. И в природе есть системы, которые самоорганизуются как бы невидимым для нас образом (чтобы разглядеть динамику таких систем, требуется специальный инструментарий), а есть системы, которые самоорганизуются наглядным для нас образом. Только надо уметь видеть и понимать их самоорганизацию.

Так вот особи III уровня организации и есть такие системы. Мы сами к ним принадлежим, и поэтому их эволюция и самоорганизация для нас наиболее наглядна. Но это при условии, что наши мозги «заряжены» 4-й научной парадигмой и мы действительно и полно понимаем, что такое «самоорганизация» и «диссипация».

Любая самоорганизованность системы начинается с её внутренней структурной неустойчивости. Какова природа системы – такова и природа неустойчивости. В нашем случае – это неустойчивость в функциональной дифференциации клеток. Как только в мутагенезе возникает дифференциация на управляющие клетки и управляемые, так это сразу подмечает естественный отбор и даёт этому явлению «зелёный свет»: возникла новая положительная обратная связь, работающая на «раскрутку» Жизни как явления с проточной диссипацией.

Так как материя самоорганизуется из своих структурных глубин, то на мощность проточной диссипации системы влияют многие факторы, «блуждающие» в её структурных глубинах. Естественный отбор подмечает эти факторы и увязывает с эффективностью воспроизводства многоклеточных особей.

Ещё раз обратись, Читатель, к определению того, что такое «система с обратной связью». Это прежде всего система в своей структурной глубине неустойчивая. И из-за этой неустойчивости система может диссипировать большую или меньшую энергию. Но ведь на эту неустойчивость может что-то и повлиять! В тех же самых структурных глубинах! И это «что-то» тоже есть процессы диссипации, только протекающие на структурный уровень глубже, как бы в более мелком событийном слое. Но и из этого слоя материя самоорганизуется в верх, в ширь и в своих точках бифуркации слабые события влияют на варианты разворачивания сильных событий.

Собственно говоря, всё мы это только что прошли, отслеживая и постигая эволюцию Жизни на первых двух уровнях организации. Генетическая запрограммированность клеток определяет характер и эффективность их воспроизводства. События на молекулярном уровне прямо влияют на события на клеточном уровне. Поэтому клетка (особь II уровня организации) это не просто система, а это воспроизводящаяся ГИПОПОСТЕМА – **ги**перциклическая **п**рограммно **о**рганизованная **п**ространственно **о**тграниченная с**истема**.

Как только благодаря мутагенезу возникает многоклеточная система, так сразу же в ней начинает проявляться своя внутренняя неравновесность, своя внутренняя структурная неустойчивость, специализация и гиперцикличность воспроизводства. Первоначально, естественно, очень слабо, но и это не остаётся незамеченным! Биологические клетки, те же бактерии – это уже организованные и самоорганизующиеся системы, в которых циклы на молекулярном уровне увязаны с циклами на клеточном уровне. А когда из клеток возникает многоклеточная система, то уровневый диапазон увязанности событий расширяется. Клетки – это фантастически гибкий строительный материал для многоклеточных систем. Гибкость которого заложена в его наследственность, в его генофонд. И гибкость не только на уровне текущего оперативного воспроизводства (того же митоза или мейоза), но и гибкость на уровне мутагенеза и генерации новых возможностей. С возникновением многоклеточности циклы и события на молекулярном уровне оказываются увязанными с событиями и циклами на многоклеточном уровне, то есть на уровне физических тел и предметов.

Так, отдельная клетка может на молекулярном уровне воспринимать такие события, как изменения температуры, давления, солёности воды, присутствия в ней каких-либо веществ. Воспринимать и транслировать по принципу усиления эти события на клеточный уровень. А с клеточного уровня в межклеточном взаимодействии – и на многоклеточный уровень, на уровень организма. Мы знаем, какую функцию выполняет устройство под названием «усилитель». Так вот клетки и бактерии, мельчайшие микроорганизмы – это биологические усилители. Воспринимая слабые воздействия извне и «расшифровывая» их, клетки усиливают эти события так, что оптимизируют ими свою жизнедеятельность. А это значит опять максимализируют или оптимизируют свою проточную диссипацию.

Но одно дело клетка может распоряжаться «лично» проточной диссипацией только для себя, и совсем другое – для своего многоклеточного ансамбля. Выработанный энергетический импульс можно рассеять в окружающее пространство, а можно и передать другим клеткам. Передать не просто так, а с определённым эффектом. И в итоге это скажется на воспроизводстве всего многоклеточного организма.

Здесь, в самых эволюционных истоках многоклеточности, мы по-новому раскрываем для себя уже сформированную в техносферной культуре культуру кибернетического мышления. Такую культуру, в которой системообразующими понятиями являются «обратная связь», «управление» и «оперативная информация». Но раскрываем мы эту культуру для себя по-новому в том, что смотрим на многоклеточный организм как на самоорганизующуюся систему уже синергетическими, так сказать, глазами. Эволюционирующая единица многоклеточных организмов в своей экологической нише – вот масштаб нашего мышления на самом верхнем структурном уровне и отдельные молекулярные процессы и события – это масштаб нашего мышления на самом глубоком, микроскопическом структурном уровне. Все эти события мы понимаем увязанными между собой. Как кибернетическое, так и синергетическое мышление – это уровневое мышление, и, не владея им, мы в Жизни ничегошеньки не поймём.

Когда мы начинаем постигать суть нервных клеток организма, то мы находим, что они есть клетки, обеспечивающие выгодные организму обратные связи между событиями глубоких структурных уровней и средних структурных уровней. Например, изменилась температура воды. Этот факт важен для жизнедеятельности организма. Его воспринять может всего один терморецептор. Воспринять и уже «от себя» транслировать как управляющий сигнал для всего организма. Ты же знаешь, Читатель, что такое «специализация». И знаешь, что за наука такая, «физиология». А теперь сообрази, что как только появилась первая клетка в составе организма, которая выработала управляющий сигнал для своего организма от воспринятого микроскопического, но существенного события, то появилась наука «нейрофизиология». А как появился предмет науки, появился и субъект, этой наукой занимающийся: нейрофизиолог. Про которого можно сказать, что он – кибернетик живых организмов. Или биологический кибернетик. То микроскопическое событие, которое восприняла клетка-рецептор – это уже не просто событие, это для организма **оперативная информация**, которой он распорядился и с использованием своего энергетического потенциала

так же оперативно самоорганизовался в экологической нише. Например отплыл туда, где теплее. Переместившись туда, он в более тёплой воде увеличил скорость своих биохимических процессов, свою проточную диссипацию, а значит и воплотил этим заложенный в него Природой смысл жизни. Положительная обратная связь сработала и дала этому организму те преимущества в борьбе за существование, которых нет у конкурентов. Которые ещё не могут жить такой обратной связью.

Жизнь – это соперничество не только в силе и диссипации, это соперничество и в богатстве используемых обратных связей, соперничество в организованности и самоорганизованности.

А теперь немного подумаем над тем, что такое наука «нейрофизиология».

Сначала заглядываем в Википедию:

Нейрофизиология — раздел физиологии, изучающий функции нервной системы, наряду с нейроморфологическими дисциплинами. Нейрофизиология – теоретическая основа неврологии. Она тесно связана с нейробиологией, психологией, неврологией, клинической нейрофизиологией, электрофизиологией, этологией, нейроанатомией и другими науками, занимающимися изучением мозга. Нейрофизиология является специальным разделом физиологии, изучающий деятельность нервной системы.

Прекрасно. А теперь дадим определение нейрофизиологии с других структурных позиций и в синергетическом стиле:

Нейрофизиология – это раздел физиологии, в котором мы изучаем функцию нервной системы как органа, обеспечивающего активную самоорганизацию организма в его экологической нише. В нейрофизиологии мы изучаем обратные связи, которыми управляется организм как физическая система на молекулярном и клеточном уровнях. Можно сказать, мы изучаем комплексы информационных обратных связей, которыми управляется и самоорганизуется организм.

Обрати внимание, Читатель: определение из Википедии – дисциплинарно-описательное. Такое определение для современного, то бишь ноосферного научного познания уже неудовлетворительно. Оно сохраняет в себе как бы смысловую замкнутость (и, следовательно, ограниченность) на предмете «нервная система». А шире? А где функция нервной системы? И вот тут-то с повисшей в этом определении недосказанностью видно различие между доноосферным и ноосферным - научным знанием. Ноосферное научное знание понимательно и раскрывается в рамках 4-й научной парадигмы. Доноосферное научное знание ещё не избавлено от описательности, объяснительности и дисциплинарного предметоцентризма. В нём ещё не раскрыт принцип МССО – МетаСистемной СамоОрганизации. Определяя нейрофизиологию ноосферным образом, мы через это оп-ределение видим функцию нервной системы как органа, как подсистемы, которая работает на ус-пешность жизнедеятельности всего организма, всей его физиологии. В этом определении есть как бы «высший посыл», ради которого нервная система вообще существует. Это определение как минимум двухуровневое: в нём есть и уровень самой нервной системы, и того, что происходит «над ней» и благодаря ей. И тогда мы сразу понимаем, **зачем** существует нервная система. А без этого нам недоступна её суть. А нет понимания сути явления – нет понимания вообще. Нервную систему благодаря описательности мы можем всего лишь знать, но не понимать.

Ноосферный нейрофизиолог отвечает на вопрос: зачем, как существует и работает нервная система? Здесь свой сначала метасистемный, а потом уже системный посыл.

Сравни, Читатель:

Нервная система – это орган многоклеточного животного, обеспечивающий ему активную и эффективную пространственную самоорганизованность в его экологической нише оперативно-информационными обратными связями за счёт управления диссипацией внутреннего энергетического потенциала.

В нервную систему эволюцией программно заложена своя внутренняя неравновесность, которая постоянно побуждает животное быть активным. Но не просто активным, напирая на всё и вся, а соизмеряемо-активным, по внешним обстоятельствам и внутренним потребностям.

Так как в названии главы обозначена нейрофизиологическая обратная связь, то пойдем дальше от неё.

Материя самоорганизуется из своих структурных глубин, и, чтобы понимать самоорганизованность Жизни на III уровне организации, нам надо «залезть» в те структурные глубины, в которых нужная нам самоорганизованность на более высоких структурных уровнях и начинается. Начинается, потом реализуется и сбывается. Самый высокий структурный уровень в нашем случае – это уровень экосистемы, в которой организмы живут и организуются. Именно они проносят через

свой метаболизм проточную диссипацию Жизни тем или иным образом с теми или иными последствиями. А именно последнее нам и важно. Мы сами живые организмы и живём последствиями своих поступков. Как мы реализуемся своими обратными связями – так и живём.

Нейрофизиологическая обратная связь – это оперативно-информационная полипараметральная обратная связь. Своей нервной системой организм отражает реальность по многим параметрам, а потом сводит всю воспринятую информацию воедино, чтобы принять единственно верное решение в данный момент. Нервная система полипараметрально моделирует отражённую реальность. Причём реальность не только вокруг организма, но и реальность внутри организма. Иначе моделирование принципиально неполно, ущербно и нежизнеспособно.

А теперь задумайся, Читатель: каковы эволюционные перспективы роста этой полипараметральности? Очевидно, что чем полнее собранная информация, тем более верное решение можно будет принять. Но нельзя воспринимать большие объёмы информации, не структурируя их!

Но если структурировать, то как?

Естественно так, чтобы это было удобно, результативно, эффективно!

И тут срабатывает своя обратная связь, задающая параметры для эффективного «выхода»: информация должна быть структурирована так, чтобы с нею получать наилучшие модели для цик-лов поведенческой ситуационной самоорганизации. Ты не забыл, Читатель, что Жизнь – это цикличное и гиперцикличное явление?

Какой простейший цикл пространственной ситуационной самоорганизации?

Траекторное перемещение организма из точки А в точку В, где более комфортные и безопасные условия для жизни. Чтобы это перемещение активно воплотить, нервная система должна сначала выработать в себе модель этого перемещения, а потом его локомоторными органами реализовать. Причём модель эта должна быть универсальной для всех вариантов перемещения, которые могут быть для этого животного в его экологической нише.

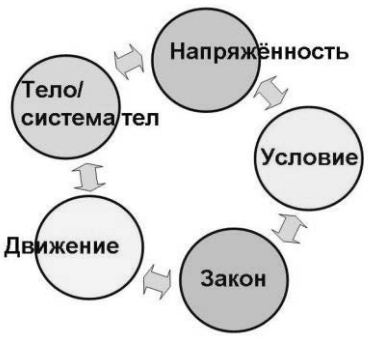
Как шло эволюционное формирование этой модели по модальностному принципу – смотри мою диссертацию и мои монографии, Читатель. В этой книге у меня нет возможности предоставить тебе подробную доказательность и раскрытую закономерность возникновения этой модели. На этих страницах я преследую задачу мировоззренчески сориентировать тебя на ноосферном уровне, а в необходимых деталях по ходу дела, если ты не дурак, разберешься уже и сам.

Когда нервная система от работы по полипараметральному принципу перешла к работе по универсальной нейрофизиологической модели – она из простой превратилась в мыслящую. А в понятийном арсенале нейрофизиолога появилось принципиально новое понятие: **универсальная нейрофизиологическая модель** или **универсальный мыслительный код**.

Как устроена универсальная мыслительная модель? Во-первых, в соответствие с законом природы о главных параметрах порядка (ГПП) в любой самоорганизующейся системе. Их бывает 5 ± 2. Поэтому модальностей в универсальной мыслительной модели – пять: «тело/система тел», «напряжённость», «условие», «закон» и «движение». Этими модальностями ЦНС отражает любую ситуацию и из этих отражений (что во-вторых) по фрактальному принципу структурирования выстраивает для себя Картину мира. Универсальная мыслительная модель – это тоже своеобразный гиперцикл, только информационный, в котором каждая модальность своей неповторимостью дополняет все остальные так, что мозг отражает и моделирует реальность наиболее компактным и эффективным образом.

Рисунок 14.1.

Графически универсальную мыслительную модель (или «универсальный мыслительный код») можно представить так:



И тут для нейрофизиолога происходит профессиональное превращение: начав изучать функционирование нервной системы по универсальной нейрофизиологической модели, **нейрофизиолог** превращается в **когнитолога**! Который занимается уже не «вообще» нейрофизиологи-

ей, а её разделом, когнитологией, в котором изучает и постигает не просто нервную систему, а уже **мыслящую** нервную систему!

Когнитология – это раздел нейрофизиологии, в котором мы изучаем функционирование ЦНС позвоночных животных по принципу универсального мыслительного кода, или изучаем функцию и принципы работы мыслящей нервной системы.

Здесь добавлю: только тот настоящий Когнитолог, кто понимает свои профессиональные истоки в нейрофизиологи! Тот, кто видит себя «выросшим» из Нейрофизиолога!

С таким организационным раскладом опять возвращаемся к понятию, заложенному в название главы: «когнитивная обратная связь».

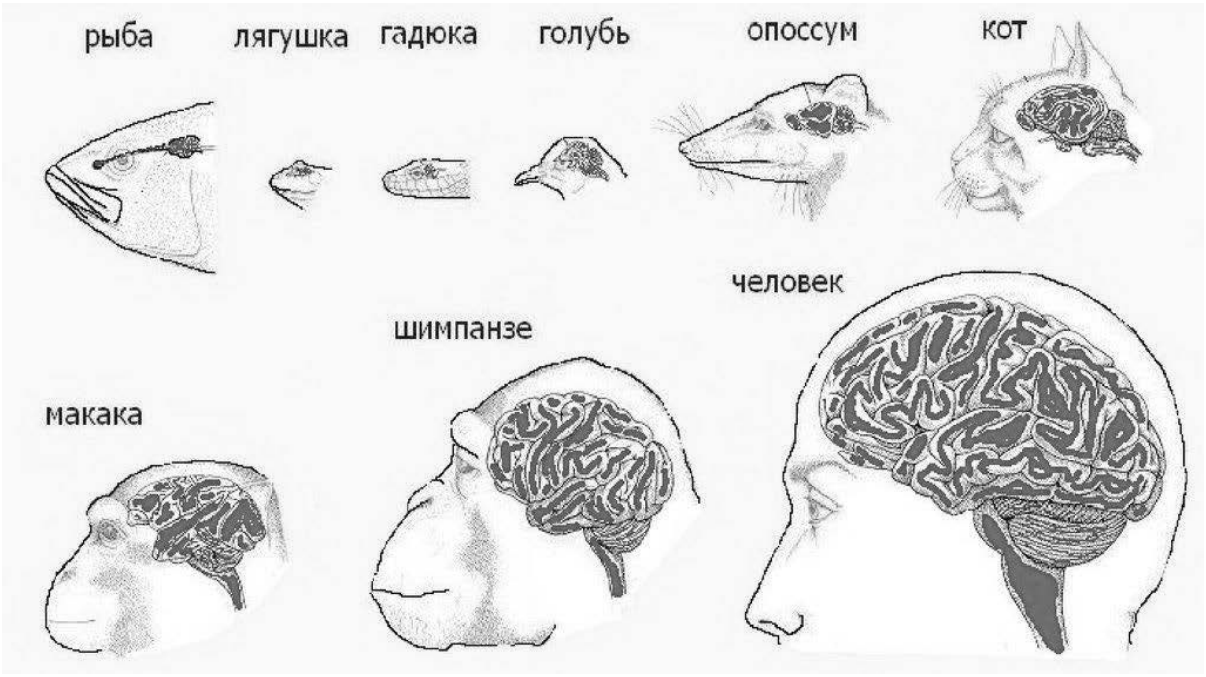
Когнитивная обратная связь – это прежде всего по «давлению Жизни» положительная обратная связь, с которой животное максимализирует своё воспроизводство. Но в целом это сложная комплексная обратная связь, подчинённая воспроизводственной запрограммированности животного и обеспечивающая его самоорганизацию в соответствие с главными программными установками (съесть, спариться, сбежать, схватиться).

Возникнув, **когнитивная обратная связь** становится **главной положительной обратной связью**, которой Жизнь себя «раскручивает» на III уровне организации. На этом уровне эволюция идёт за счёт наращивания возможностей когнитивной обратной связи. Именно те животные, которые обладают не только высокими диссипативными, но в первую очередь высокими когнитивными способностями, занимают высшие этажи в трофических пирамидах и тем интенсифицируют проточную диссипацию Жизни как планетарного явления. Чтобы животному эффективнее «думалось», Жизнь пошла по пути цефализации.

Цефализация – это процесс постепенного выделения и развития головного мозга как особого переднего отдела ЦНС в билатерально-симметричном строении животного. Именно в мозге эволюция сосредотачивает циклы когнитивной самоорганизации животного, и именно из головного мозга идут все управляющие сигналы на локомоторные органы для активного пространственного перемещения.

Отсюда прослеживается логика наших бытовых высказываний и оценок: когда мы хотим охарактеризовать человека как умного, мы иногда говорим, что он «головастый», что он «голова»!

Ещё раз, Читатель, окинь взглядом динамику цефализации на этом рисунке (из свободных источников) (Рисунок 14.2):



Окинул?

Теперь обрати внимание, что за эпоху развития Жизни на III уровне организации цефализация не то что бы заканчивается, но воплощается в мозг высших приматов (того же шимпанзе), а далее идёт развитие Жизни к IV уровню организации. Идёт в опоре опять же на когнитивные спо-

собности человека. Сначала первобытного, потом древнего, а там и до современного Homo Sapiens'а рукой подать...

Разумеется, с развитием когнитивной организованности Эволюция не забывала совершенствовать и диссипативные, то есть энергетические, возможности организмов. Сила мускулов и выносливость тоже необходимы в борьбе за существование. Но, видимо, материя устроена так, что в развитии личностной диссипации имеются не такие богатые перспективы, как в развитии мышления. Тем более диссипация при когнитивной организации – управляемый фактор. Будем пока считать, что диссипативные качества организмов Эволюция совершенствовала как бы чуть вдогонку когнитивным качествам. А вот насколько «вдогонку», обстоятельнее разберёмся попозже.

Специально заметим, что как часть когнитивной обратной связи возникает **рефлексивная обратная связь**. Ею мозг следит сам в себе за тем, чтобы разрабатываемые им модели поведения были наилучшими и не выходили своей логикой за логику имеющейся у животного Картины мира. Ведь в разработке мыслительных моделей мозгом есть свой «белый» творческий хаос, и этот хаос соответствующими обратными связями есть смысл сделать управляемым, не допустить его перерастания в «чёрный». За всю эпоху развития Жизни на III уровне организации рефлексивная обратная связь остаётся рефлекторной. У рыб, земноводных и рептилий – безусловно-рефлекторной, а у многих птиц и млекопитающих с их эмоциональным мозгом (и способностями к обучению) – условно-рефлекторной.

Когнитивная обратная связь или способность к когнитивной самоорганизации у высших млекопитающих становится настолько развитой, что они создают общественные формы жизни и замахиваются этим на IV уровень организации Жизни.

Свою когнитивную положительную обратную связь Жизнь при подходе к IV уровню организации настолько раскручивает, что Человечество с запаздыванием развития рефлексии при своей директной экспансии ставит себя на грань уничтожения. Оно настолько самонадеянно и безоглядно напирает на окружающую природу своей техносферой, что сейчас донельзя обостряется открытый вопрос: Человечество самоуничтожится или всё же спасёт себя? Если спасёт, то какой обратной связью? Ответ учёные вычисляют такой: когнитологической обратной связью, которой человек может и должен, и по идее заинтересован дисциплинировать свою когнитивную обратную связь. Когнитологическая обратная связь – это высшая когнитивная обратная связь, потому что она есть «когнитивная обратная связь сама на себя».

Но в полную силу когнитологическая обратная связь срабатывает только тогда, когда он становится научной и ноосферной.

Об этом в главе № 20.

Глава 15. **Освоение Жизнью IV уровня организации – от приматов до человека разумного (Homo Sapiens)**

Общество – оно разное…

В.Я.Ключевский

Жизнь начала осваивать IV уровень организации примерно 4 миллиона лет назад.

Этот процесс начался с появления такой эволюционной формы, как гоминиды. Гоминиды (их ещё называют первобытными людьми) – это переходная форма от приматов к человеку. Среди всего разнообразия выявленных на сегодня видов гоминид выделяют три основных: австралопитеки, homo habilis – человек умелый и homo erectus – человек выпрямленный. (Известные всем питекантропы и неандертальцы – локальные варианты последнего).

Освежим в памяти хронологические рамки:

<table>
<tr><td>БИОЛОГИЯ ЖИВОТНЫХ</td><td colspan="5">АНТРОПОЛОГИЯ (НАЧАЛО СОЦИОЛОГИИ) ⇒</td></tr>
<tr><td>п р и м а т ы</td><td colspan="3">г о м и н и д ы</td><td colspan="2">ч е л о в е к и</td></tr>
<tr><td>более 4 млн. лет назад</td><td>3,5 млн. лет назад</td><td>2,5 млн. лет назад</td><td>1 млн. лет назад</td><td>40 тыс. лет назад</td><td>10 тыс.лет назад</td></tr>
<tr><td>долгопятовые</td><td>австралопитек</td><td>homo habilis</td><td>homo erectus</td><td colspan="2">homo sapiens</td></tr>
<tr><td>стайная, стадная организация</td><td colspan="3">до-социальные формы организации</td><td>парасоциальная организация</td><td>социальная организация</td></tr>
<tr><td colspan="5">о б р а з ж и з н и - к о ч е в о й</td><td>осёдлый</td></tr>
<tr><td>мозг
400 - 500 см^3</td><td>мозг
500 - 600 см^3</td><td>мозг
550-800 см^3</td><td>мозг
750 -1400 см^3</td><td colspan="2">мозг
1200 - 1600 см^3</td></tr>
<tr><td>рефлекторная рефлексия</td><td colspan="3">освоение узнаваемой рефлексии</td><td colspan="2">узнаваемая рефлексия</td></tr>
<tr><td>Семантически выражающееся мышление</td><td colspan="3">становление лингвистически выражающегося отвлечённого мышления</td><td colspan="2">лингвистически выражающееся отвлечённое мышление</td></tr>
</table>

Современный вид человека Homo Sapiens произошел от гоминидов примерно 40-50 тысяч лет назад.

Почему нам для понимания удобна такая периодизация всей эпохи освоения Жизнью IV уровня организации?

Потому что за этот период идёт эволюционное накопление тех способностей особей III уровня организации, которые мы с одной стороны привыкли считать именно человеческими, а с другой – у нас есть все основания считать именно так. За этот период образуется как бы антропологическая база, важнейшими слагаемыми которой являются лингвистически выражающееся отвлечённое мышление, духовная культура и пара-социальные формы организации.

Гоминиды – это переходная форма особей, которые «уже не обезьяны, но ещё и не люди».

Что же произошло за этот огромный эволюционный период, и чем этот период завершился?

Гоминиды – это особи III уровня организации, у которых за эволюционный период их существования когнитивно-психические способности получили такое развитие, которое выразилось в следующем:

- из семантически выражающегося мышления появилось отвлечённое лингвистически выражающееся мышление. Можно сказать, как только самый умственно развитый гоминид научился лингвистически выражать свои мысли, как только в первобытной общине такие гоминиды начали отвлечённо общаться на простейшем языке, то можно считать их уже не гоминидами, а людьми.

- появление отвлечённого мышления означило появление принципиально большей памяти (и прежде всего оперативной) и кроме этого означило появление внутреннего духовного мира с во-

ображением. Или с виртуальным когнитивным моделированием возможных жизненных ситуаций вне настоящего, текущего момента. Отвлечённое мышление есть основа для отвлечённого общения с сородичами, а это значит для развития мозга появилось новое огромное информационное пространство, в котором мозг мог проявлять свои новые способности. Прежде всего прогностически что-то предвидеть, предвосхищать, а потом в нужный момент действовать по придуманному алгоритму. С отвлечённым мышлением человек обрёл способность **рассуждать**.

- если приматы с их простейшей семантической коммуникацией живут стаями и стадами, то у гоминидов уже более сплочённые родовые общины с их до-лингвистическим общением. Это более высокий уровень стайной или стадной организованности.

- освоение огня и создание первого технологического уклада, образованного на простейших термотехнологиях. Гоминиды или первобытные люди начали использовать огонь примерно 1,4 миллиона лет назад. Но одно дело приспосабливаться к стихийно возникшим кострищам, а другое - целенаправленно создавать костры и очаги, чтобы применять огонь для разного рода термотехнологий. Сознательное и целенаправленное использование термотехнологий археологи датируют гораздо позже – около 700-800 тысяч лет назад. Это историческое время Homo Habilis – человека умелого. Использованием термотехнологий с применение огня за счёт сжигания дерева гоминиды открыли эпоху разовой диссипации.

- создание материальной культуры. Гоминиды в лице Homo Habilis заложили начало техносферы. Искусственной материальной оболочки, которой наши далёкие предки начали отгораживаться от природных неудобств и создавать свой бытовой гомеостаз в виде одежды, посуды и жилищ. Частью техносферной оболочки являются оружие и орудия, инструменты.

Какой фазовый (значит сравнительно быстрый) переход произошёл примерно 40 тысяч лет назад, после которого мы особей III уровня организации называем уже не гоминидами, а людьми?

До эволюционно-исторической отметки примерно в 40 тысяч лет был период относительно плавного развития. По археологическим находкам мы видим, что **культура тогда была однообразна**. Для изготовления инструментов поздние гоминиды использовали только камень или дерево, а не кость, слоновьи бивни или оленьи рога. Во-вторых, наши далёкие предки пользовались простым универсальным топором, но никогда не изготавливали топоры или какие-либо другие инструменты для определенных целей. Все наконечники стрел имели один и тот же размер и были сделаны одинаково. В-третьих, ещё не было инструментов, состоящих из нескольких частей, таких как гарпун инуитов, с тяжелым каменным наконечником, с древком из слоновой кости, с ремнями для его возвращения и наполненные воздухом мешки из тюленьей кожи, позволяющие ему оставаться на плаву после броска. И наконец, в то время не было никаких признаков живописи, декорирования или религии.

Стивен Митен, специалист по когнитивной археологии, объясняет период культурного однообразия тем, что у гоминида мозг работал тремя главными «интеллектуальными блоками», которые в ту эпоху действовали относительно независимо друг от друга. Первый блок - это **природный интеллект**, с которым его владелец понимал погоду и географию; находил зверя по следам и определенным приметам, ориентировался в своей среде обитания. Второй блок – это блок «**технического интеллекта**». С ним человек знал, что следует делать с предметами, такими как камни, и как превращать их в ножи. Третий блок — **социальный интеллект**, он есть и у стайных животных. С социальным интеллектом индивид взаимодействовал с сородичами, разбирался в своих и чужих чувствах, понимал иерархии доминирования и подчинения, осваивал ритуалы ухаживания и воспитывал детей.

Гоминид потому и гоминид, а не человек, что его мозг из этих трёх интеллектуальных блоков не созрел к тому, чтобы работать единым целым. Гоминид не обрабатывал кости или слоновьи бивни из-за того, что технический и природный интеллекты у него не взаимодействовали. По той же причине у них не было специальных видов инструментов для разных целей. Так же отдельно действовали социальный и технический интеллекты, поскольку археологи не находят никаких бус, подвесок или других украшений, обозначающих социальную принадлежность, религию и статус использовавшего их индивида.

Примерно 40 000 лет назад мозг научился функционировать как единое целое, и это произошло без каких-либо заметных изменений его размера или генетической модели. Появились сложные инструменты и технологии, а так же предметы искусства, что говорит о соединении всех трех типов интеллекта. Так, фигурка человека-льва, найденная на юге Германии, представляет собой вырезанный из кости предмет (технический интеллект), изображающий тело человека (соци-

альный интеллект), соединенное с головой льва и хоботом мамонта (природный интеллект). Во Франции ученые находят сделанные из слоновой кости бусы, выполненные в виде морских раковин (смешение природного исторического и технического интеллекта), наскальные рисунки (известные всем по пещере Кро-Маньон). Что касается инструментальной культуры, то, например, наконечники копий охотники стали изготавливать с учетом размеров добычи, толщины её шкуры и среды обитания. Были изобретены лодки, позволявшие выходить в море. Появились украшения, сложная, сшитая иглами одежда и, что очень важно, захоронения в земле. Археологи находят в них скелеты животных — запас еды для загробной жизни, что говорит о возникновении простейшей религии - тотемизма. В ней человек идентифицировал себя с тотемным животным, благодаря чему видел естественный смысл своей социальной природы.



Стивен Митен считает, что вся эта творческая деятельность возникла потому, что мозг стал способен к «**внутренней когнитивной мобильности**». Возникновением когнитивной мобильности объясняется одна из главных тайн доисторической эпохи, а именно неожиданный бурный рост культуры. Соединение интеллектуальных блоков в мышлении привело к принципиальной реорганизации мозга и сделало его намного более эффективным. Такое эволюционное явление даёт нам все основания говорить о превращении позднего гоминида в первобытного, но человека. Того Homo Sapiens'а, которого мы знаем сегодня и к которому себя причисляем.[20]

Освоение IV уровня организации Жизни пошло по закону гомологичности развития Жизни по уровням организации.

Обратись, Читатель, к материалу главы 12-й и проследи сам:

1. Пространственная концентрация особей исходного уровня. В нашем случае – третьего. Гоминиды как предтечи людей объединяются в стаи и стада.
2. В стаях и стадах начинается социально-ролевая специализация.
3. Происходит возникновение семантически, а далее и лингвистически выражающегося мышления, которым особи (будущие люди) согласуют своё воспроизводственное поведение.
4. Появление Вожака (Лидера) который согласует «от себя» поведение сообщества.
5. Возникновение своей внутренней информационной среды (родовой, общинной культуры), благодаря которой сообщество живёт согласованной внутренней жизнью.
6. Отграничение образа жизни управленческой верхушки от образа жизни простого народа.
7. Чтобы выживать сообща, люди подчиняют свои жизни образу жизни своего сообщества.
8. Власть распоряжается ресурсами, которые забирает у рядовых общинников (подданных или граждан) на общие нужды: собирает налоги и создаёт государственную казну.
9. Создаёт судопроизводство и государственные органы для работы с преступниками: кого изолирует от общества в тюрьмах, а кого отправляет на смертную казнь.
10. Возникают различные социальные институты, коммерческие, производственные и общественные объединения.
11. Люди создают свою техносферу.
12. Сильные нации затевают войны со своими соседями и стремятся их поработить или обложит данью. То есть их жизнь подчинить своей.
13. Полный выход на IV уровень организации с концептуальным подчинением жизни людей жизни государства ещё впереди.
14. Перед выходом на IV уровень организации способности людей совершенствуются близко к их пределу, заданному Природой.
15. Люди в ноосферном транскультурном переходе обретают способность контролировать свою самоорганизованность.
16...

[20] Mithen S. The prehistory of the mind: The cognitive origins of art, history and science. London: Thames & Hudson. 1996.

Глава 16. **Понимание общества социальной эволюционирующей единицей. Социальный отбор**

Тупо сковано – не наточишь,
Глупо рожено – не научишь.

Русская поговорка

Один из признаков обретения ноосферой когнитивной мобильности - это осознание общества эволюционирующей единицей.

Ещё и ещё раз прокрути, в своём сознании, Читатель, ГФНОМ в своём сознании от начала зарождения Жизни до современного состояния общества.

Как была Жизнь с самого начала эволюционирующей единицей, так ею всегда и продолжалась. Как вытекало разнообразие особей из полидисперсного распределения, так это всё непреложно оставалось и остаётся. И останется, пока Жизнь будет существовать.

Пусть Жизни повезёт, пусть её человечество переживет глобальное потепление и экологическую катастрофу, - она всегда будет существовать только как эволюционирующая единица. Или как совокупность множества эволюционирующих единиц при её видовом разнообразии.

Сегодня пришло время понимать общество **социальной** эволюционирующей единицей. Это принципиально больше, чем понимать, что такое биологическая эволюционирующая единица.

Человеческое общество – это социальная эволюционирующая единица, это биологическое явление IV уровня организации, в котором есть то, что называется **культурная организованность**. Социальная эволюционирующая единица особенна тем, что развивается как бы двухуровнево: своим генофондом и своей духовной культурой.

Вернёмся к понятию «дарвиновская обратная связь». Она действует на любую особь по двум типам факторов: внутренним и внешним. Когда особи образуют за счёт своих взаимосвязей структуру более высокого порядка, своё сообщество, то на каждую особь дарвиновская обратная связь действует уже по трём типам факторов:

- внутренние,
- внешние из окружающей среды, из своей экологической ниши и
- внешние из своего сообщества.

Теперь, чтобы выжить (и оставить потомство), особь должна соответствовать:

- внутренней самоорганизованности (быть здоровой, активной и адекватной)
- внешней самоорганизованности по отношению к условиям своей экологической ниши и
- внешней самоорганизованности по отношению к условиям в своём сообществе.

Здесь и сейчас, вникая в происходящее с позиций 4-й научной парадигмы, отдадим себе отчёт в том, что каждое высшее животное – это прежде всего самоорганизованная, активная самостоятельная особь III уровня организации, которая в принципе может жить и одна, но в кооперации с другими особями жить выгоднее.

Ещё раз проговорим то, что свою стаю, как биологическую структуру более высокого уровня, гоминиды образуют благодаря своим способностям к встречной оперативно-информационной коммуникации, проявляемым на основе общей нарабатываемой культуры. Можно сказать, что общество возникло благодаря способности первобытных людей самоорганизовываться друг под друга и в отвлечённом мышлении вырабатывать общие предпосылки для последующей совместной жизни. В зарождающейся биологической структуре IV уровня организации мы имеем явление **встречной активной когнитивно-эмоциональной или психической самоорганизации**.

Очевидно, что первобытные люди не осознают себя культурной и эволюционирующей структурой. Они просто живут, как живут, «плодятся и размножаются», и продолжают быть подверженными действию дарвиновской положительной обратной связи (естественному отбору).

Но теперь самое интересное: как конкретно?

Вспомним, что первобытный человек по своей природе есть гипопостема: гиперциклическая программно организованная и пространственно отграниченная система. Её борьба за существование гиперциклически организована по фронтам жизненной активности: здоровье, деторождение, жизнь в своём сообществе, добыча пропитания и борьба с внешними угрозами. Чтобы выжить, человек должен быть успешен на каждом фронте жизненной активности.

Ещё раз сделаем акцент на том, что жизнь в сообществе для первобытных людей основывается на их самостоятельности и способности к встречной активной когнитивно-психической самоорганизации. Но это только исходный посыл. Сама встречная активная самоорганизация как постоянно-цикличное явление начинается с наработки **общей поведенческой культуры**. Благодаря ей первобытные люди оказывается поведенчески когерентны и способными не к просто к совместному проживанию, а к совместной борьбе за существование.

С возникновением такого явления как общая поведенческая культура, у дарвиновской обратной связи появляется новый фактор: соответствие поведения отдельного индивида общей поведенческой культуре. Если по каким-либо причинам индивид не самоорганизован и он не соответствует культурным нормам своего сообщества, не отвечает адекватно на когнитивные и эмоциональные запросы своих сородичей, то сообщество его просто не принимает или отторгает.

Эволюция Жизни к IV уровню организации продолжается потому, что возникает такое явление, как **социальный отбор**. Другими словами это значит, что дарвиновская обратная связь приняла социальную форму. (Предтеча социального отбора – стайный и стадный отбор у высших млекопитающих и птиц). Социальный отбор идёт по всей совокупности внутренних и внешних факторов, которым должен соответствовать человек по отношению к условиям своего сообщества.

Что касается внутренних факторов, то в своей мировоззренческо-поведенческой когнитивной культуре первобытные люди обзаводятся понятием «ненормальный член сообщества». Когда ребёнок вырастает во взрослого, он как бы сдаёт негласный экзамен на право быть членом сообщества. Если он развит и адекватен, то всё проходит «как бы само собой». Если ущербный ребёнок не гибнет в детстве и вырастает всё же во взрослого ущербного человека, сообщество его из-за его неадекватности просто не принимает. И такой взрослый тоже неизбежно гибнет. Если же человек в своё время состоялся адекватным, но потом адекватность утратил, этим он опять ставит себя вне нормальных информационно-коммуникативных связей и оказывается как бы «выпавшим» из культурной среды своего сообщества. Если он ведёт себя тихо и пассивно, то общество просто «живёт мимо него» и неадекватный человек вскоре погибает. Не путайся, Читатель: в этом случае работает **естественный отбор**, ибо на такого неадекватного индивида сообществу активно реагировать не нужно, ибо он рано или поздно погибает сам. Но если индивид ведёт себя не только неадекватно, но ещё и агрессивно, то на это сообщество реагирует его усмирением, изгнанием или даже физическим уничтожением, и вот в этом случае имеет место **социальный отбор**.

У Адама Смита в его знаменитом «Исследовании о природе и причинах богатства народов» есть выражение «невидимая рука», которая всё «сама» регулирует.[21] Вот тут нечто похожее, но вместо выражения «невидимая рука рынка» точнее будет сказать «невидимая рука самоорганизующейся Природы в виде социального отбора»…

Первоначально это явление («невидимую руку социального отбора») наши первобытные предки не осознавали. Осознавать что-либо можно лишь в том случае, если ты знаешь предмет и твоя когнитивная культура с активной рефлексией. А у наших далёких предков была когнитивная культура с пассивной, подсознательной, узнаваемой рефлексией, и с этой культурой они в общении просто констатировали, что кто-то «ненормален» и по отношению к нему надо принять защитные меры. Чтобы он либо просто не мешал жить, либо своим поведением не нанёс вреда.

Первая ступень в развитии социального отбора – способность сообщества беречь своё внутреннее воспроизводство от разрушительной активности «ненормальных» сородичей. По ходу эволюции первобытные люди подсознательно нарабатывают свои культурные традиции, соблюдая которые, они очищали своё сообщество от неадекватных и опасных сородичей.

Определимся:

Социальный отбор – это поведенческая реакция социума по отношению к своим членам, которые неадекватной активностью вредят нормальной жизни. В этой поведенческой реакции социум в лице своих «нормальных» членов принимает меры либо по восстановлению самоорганизованности своих «ненормальных» членов, либо по их элиминации (удалению) из своего социума.

Понимание явления социального отбора невозможно без понимания того, что такое «**культурная норма**». Для первобытных людей это подсознательно наработанный в духовной культуре образец (модель) поведения, с которым жизнь просто продолжается. Вся духовная культура, саккумулированная в мировоззренческо-поведенческой программной организованности, состоит из

[21] Невидимая рука — это метафора Адама Смита, обозначающая принцип, при котором благотворный общественный порядок возникает как непреднамеренное следствие поступков индивидов (The New Palgrave Dictionary of Economics). См. Вон К.И. «Невидимая рука» рынка / Под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. — М.: ГУ ВШЭ, 2009. — С. 226-232.

таких образцов (или моделей) поведения. В своей совокупности наработанные людьми поведенческие образцы (или модели) поведения есть их традиции и обычаи, которыми они живут. Первобытные люди ещё мало что понимают, но они уже знают: несоблюдение традиций и обычаев, не соблюдение всеми признаваемых норм общения и поведения всегда чревато бедой.

Осознавая суть социального отбора, мы понимаем, что **человек, как самоорганизованная система и самостоятельная личность в своих бедах виноват прежде всего сам**.

Это мы сегодня, с высоты своего научного знания понимаем: если человек по каким-либо своим внутренним причинам не самоорганизуется «как надо», это приводит сначала к диссонансам в общении, а потом и к нарушениям в поведенческих аспектах жизни социума. Первобытный человек конечно, во многом нам уступал, но у него всё же было уже достаточно ума понимать, что утративший адекватность сородич как минимум неприятен, а как максимум – опасен. И по отношению к нему надо принять защитные меры. Соблюдение культурных норм и обычаев всегда давало первобытному (а потом и современному) человеку в циклично текущей жизни ощущение стабильности и покоя. А вот что-то необычное, непривычное вызывало не только интерес, но ощущение опасности, ибо было неизвестно, как на это реагировать и чем всё это может закончиться. Так как люди по своей природе активны, то и социальный отбор с самого начала есть **актив-ный** социальный отбор. Увидев или почувствовав опасность, любое животное (обезьяна, гоминид или человек) старается от неё избавиться, и избавиться именно активно.

И здесь рассуждения просты и очевидны: как можно жить рядом с сородичем, который «ненормален», непонятен (непрогнозируем) и потому опасен. До тех пор, пока у наших предков была неразвита рефлексия, они свою реакцию на «ненормальных» людей проявляли лишь «по факту» ненормального или девиантного поведения. То есть тогда, когда нельзя было не среагировать. (Здесь свои лаговые задержки на срабатывание защитных и очищающих обратных связей.)

Пока люди жили когнитивной культурой с узнаваемой рефлексией, они своё общество поддерживали только сохраняющими обратными связями. Которые подсознательно нарабатывали как часть своих традиций и обычаев. Преступление против традиций или обычаев, даже несоблюдение их считалось очень существенным фактом общественной жизни, и отступников жестоко наказывали. Люди в эту историческую эпоху видели в нарушителе традиций не только отдельного виновника, которого надо наказать, сколько боялись того, что нарушение традиций даже одним членом сообщества (по закону партиципации) навлечет на всех общую беду.

С появлением такой формы самоорганизации общества, как государство, свои сохраняющие и стабилизирующие обратные связи наши предки воплотили в системе государственного права. Функция наказания, изоляции и казни преступников была отведена специальным силовым структурам. Об исправлении и перевоспитании преступников тогда просто не задумывались, ибо для этого необходима высокая рефлексии, а ей ещё предстояло созреть.

А сейчас мы здесь сделаем шаг в сторону и обратим внимание вот на что.

Чтобы человек был адекватным и активным, «нормальным» по культурным критериям своего социума, чтобы он состоялся полноценным членом общества, для этого должна быть соблюдена его организованность на двух уровнях: физиологическом и культурном. Чтобы человек смог научиться всему, что необходимо «по жизни» (языку, навыкам, традициям, обычаям, профессии…) он должен быть прежде всего физиологически здоров. Это значит, что его здоровый генотип при взрослении реализуется «штатным» образом и все те задатки, которые в нём были заложены в генофонде, проявлены и реализованы. Если же у ребёнка с самого начала при взрослении проявлялись какие-то генетические нарушения и он рос явно ущербным, от него отказывались и он погибал. У нормального взрослого самоорганизованного человека должны вырасти только нормальные, здоровые и активные дети, которые шалят, всюду лезут, проявляют любознательность, набивают себе шишки, но при этом нарабатывают свой жизненный опыт и в итоге вырастают закалёнными и обученными. Если же это «должны» в результате сбоя в трансляции генофонда не соблюдалось, уродов просто бросали. Для Homo Sapiens'а генетическое уродство – прежде всего когнитивное, психическое уродство, с которым ребёнок не может вырасти нормальным.

Что такое «селекция», наши предки знали уже издавна, когда освоили животноводство. Так как человек – тоже животное, то понимание того, что такое «хорошая порода», «плохая порода» и что такое «урод» люди сразу применили и к себе. Общество начало ценить своих «породистых» представителей и со снисхождением и жалостью относиться к тем, кому с породой не повезло. Это тоже закономерное проявление диапазона полидисперсности в эволюционирующей единице. Как только люди узнали, что они не равны, то это знание тут же преломили в своём сотрудничестве и

соперничестве. У молодых людей появился интерес заключить брак с наиболее красивым и здоровым претендентом или претенденткой. Дурнушек никто замуж брать не хочет, а у красавиц не отбоя от женихов. Это тоже форма дарвиновской обратной связи.

То, что «в семье не без урода», наши предки усвоили довольно рано. И так как появление неудачных мутантов в эволюционирующей единице есть закономерное и регулярное явление, то в своей культуре люди выработали так же закономерное и системное к нему отношение. Наши предки ещё «в доисторическое время» наработали нормы отношения к «ненормальным» и уродам. Жизнь потому и жизнь, что она умеет защищать себя не только он внешнего разрушающего «чёрного» хаоса, но и от внутреннего.

В эпоху поздней узнаваемой рефлексии люди очень даже ясно начинают представлять, что их социальное совершенство (или несовершенство) как бы «двухэтажное».

Первый этаж – это родовитость, здоровье, красота, выносливость, природный ум.

Второй этаж – это воспитание, образование, усвоенные навыки к какой-либо деятельности.

Причём довольно рано люди поняли, что эти «два этажа» связаны друг с другом очень неоднозначно. В сообществе, как правило, оказывается достаточно примеров, когда родовитые, красивые и здоровые молодые люди были отвратительно воспитанными и необученными, а наоборот, внешне неказистые «серые мышки» оказывались умницами, ответственными работницами и проявляли добрый нрав.

На каждом «этаже» царили свои законы Природы, и человек, чтобы как-то влиять на течение событий в своих интересах, это учитывал.

Отвечая за свою породу или родовитость, молодые люди старались брать себе в жёны только здоровых и красивых невест. При этом на выбор невесты во многих культурах влияет мнение родителей. И ещё один очень важный момент для «первого этажа» - рождение ребёнка. Есть народы, у которых в обычае уничтожать младенцев, если они не отвечают нужным требованиям. Вспомним легендарный пример древней Спарты, в которой хилых младенцев выбрасывали в пропасть.

Так как общественная жизнь – это не только бытовое сотрудничество, это борьба за существование, это трудности охоты и военных конфликтов, то естественно, люди, вступая в какие-либо групповые отношения, старались выбирать себе в товарищи сильных и выносливых сородичей. С хилыми и болезненными сотрудничали только тогда, когда выбирать было не из кого.

Что же касается воспитания и образования, то в древнем обществе ни лицеев, ни гимназий не было. Дети вырастали при родителях, при односельчанах, которые давали им примеры, а дети практически учились жизни сами. Насколько ребенок проявлял при этом когнитивную активность и эмоциональную заинтересованность, настолько он и обучался. Если рядом с кем-то были хорошие наставники – тому везло, и он вырастал более умудрённым, чем его товарищи.

Эта «двухэтажность» социального совершенства или социальной организованности даёт нам основания называть общество социальной эволюционирующей единицей. Такой живой единицей, которая развивается не только дарвиновской обратной связью по генофонду (наследственностью, и изменчивостью), но и духовной культурой. Или той мировоззренческо-поведенческой когнитивно-психической организованностью, которую на этом уровне развития Жизни обеспечивает такой орган, как мозг. С течением времени люди не только улучшают свою породу, но и поднимают, как это принято говорить, свою культуру на всё более высокий уровень. Эволюционирующий мозг оказывается способен хранить в себе всё больше информации, знаний и проявлять всё более высокую когнитивную мобильность. Разрабатывать всё более сложные программы поведения и всё более подчинять ситуационные эмоции главным жизненным установкам. Первоначально может показаться, что на каждом этаже развитие идёт своей скоростью, но это обманчиво. Человечество нарабатывает свою культуру только в опоре на те способности, которые проявляются из генофонда при взрослении. Не зря наши предки говорили: «Нету талану – не пришьёшь к сарафану».

* * *

Идут столетия за столетиями, первобытного человека вытеснил более шустрый и умелый древний человек, и вот уже передовая часть человечества в своей когнитивной культуре поднялась до активной, **познаваемой рефлексии**. Люди начали сознавать, что у них есть не только «просто жизнь», в которой они проявляются своими делами и поступками, но что у них есть информационная, культурная, духовная жизнь, в которой они проявляются своими намерениями, мечтами, рассуждениями, высказываниями, просьбами, требованиями, чувствами и эмоциями… У людей складывается понимание того, что для нормальной жизни надо ответственно соблюдать не только

нормы поведения, но и нормы общения. В этом плане философы своим появлением не только открывают эпоху познаваемой рефлексии, но и создают такую науку, как «этика». Ведь общение – это тоже поведение, но только в межличностном, информационном пространстве. Факты общения люди ставят вровень с фактами своего поведения и за недостойное общение осуждают не менее строго и пристрастно, чем за недостойное поведение.

Для соблюдения норм общения люди уже относительно сознательно вырабатывают специальные обратные связи или культурные механизмы, предупреждающие нарушения в духовной жизни или восстанавливающие её. Забывчивым специально напоминают, горячих и задиристых – осаживают, врунам – не доверяют, болтливых презирают. Недоучившихся стараются доучить, заблудших – перевоспитать, а уж совсем опустившихся – изолировать. Провинившихся чаще всего старались наказать так, чтобы другим «неповадно было». Общество держалось не только своей простейшей сознательностью, но и страхом. Страх – это такой же естественный регулятор поведения человека, как и другие. Человек должен бояться сделать что-то «не так». Если человек делал что-то «не так» в окружающей его живой и неживой природе, он получал либо травму, либо погибал. Если человек делал что-то «не так» в обществе, его сначала уважительно и мягко поправляли, потом наставляли и осуждали, а если человек упорствовал и «пускался во все тяжкие», его изолировали, наказывали и даже могли казнить.

Если соотечественник неуважительно относился к убогому, на это чаще всего смотрели снисходительно. Если он неуважительно относился к равному, то в ответ он мог получить, что называется, «по морде» или быть вызванным на дуэль. А если подданный из-за своей неадекватности неуважительно относился к первому лицу государства, его хватали и запросто казнили. За непочтительное отношение к власти и в острастку остальным.

То, насколько свободным в культурной и духовной жизни общество было при политеизме, мы начинаем понимать, когда знакомимся с культурными и социальными нормами монотеистических религий. В монотеизме человек реализовал свою проснувшуюся духовную и культурную экспансию, которую обратил в значительной степени на себя. С монотеистическими религиями общество стало как никогда ранее активно самостабилизирующимся. Нигде, как в монотеистических религиях (а особенно в исламе) на вероотступников не оказывают такой сильный когнитивный и психологический прессинг. Нигде так активно и жёстко, вплоть до физического уничтожения, не борются с вероотступниками и еретиками. Но при всех «переборах» монотеизма нельзя не признать, что верующий человек с существенно большей эффективностью выживает в борьбе за существование, чем неверующий, но и здесь есть свои границы.

Какие это границы, человечество начинает осознавать, когда поднимается до когнитивной культуры с **осознаваемой рефлексией**.

Здесь и далее мы с тобой, Читатель, будем двигаться по обозначенным выше двум «этажам».

Что происходило на **первом этаже**?

После того, как биологи добились в своей науке весомых успехов и многие мыслители признали дарвинизм, естественно нашлись те, которые выдвинули идеи по улучшению «человеческой породы». Некоторое время спустя эти идеи были объединены в науку под названием «**евгеника**».

Символично, что основоположником евгеники в современном её понимании был англичанин Френсис Гальтон – двоюродный брат Чарльза Дарвина. Именно он, уделяя значительное время психологии, в 1863 году заложил новое учение, а в 1883 году придумал и сам термин к нему: «евгеника» (то есть «хорошей породы», «благородный»). Первоначально в опоре на это учение его сторонники намеревались бороться с вырождением человеческого общества. Позже, в 1907 году Гальтон определил евгенику как «науку, занимающуюся всеми факторами, улучшающими врождённые качества расы». В этот же период были сформированы основные идеи **социального дарвинизма**, оказавшие сильное влияние на мыслящих граждан.

Собственно говоря, в евгенике философы и учёные поставили на научную основу то, что было хорошо известно и ранее. Так, в обществе издавна ценили принадлежность человека к древнему и хорошему роду. Люди дорожили своей родовитостью и даже ею кичились. Молодой дворянин представлял своей невестой только девушку из другого дворянского рода, но никак не простолюдинку. Кроме того, любой образованный человек прекрасно знал, что такое «селекция» и как можно вывести хорошую породу животных. В евгенике все эти знания и идеи получили свою цельность, системность и направленность на «человеческое общество вообще».

Позже ученик и единомышленник Гальтона, У.Е. Келликотт определил евгенику как «социальное управление эволюцией человека». Основоположники евгеники ставили перед собой гуманные цели (борьба с наследственными заболеваниями, увеличение умственных способностей, формирование красивого телосложения и т. п.). Научные и общественные круги того времени поддержали евгенику вплоть до того, что она стала академической дисциплиной.

Когда евгеника «встала на ноги», в ней обозначились два альтернативных направления: евгеника «положительная» и евгеника «отрицательная». Сторонники **положительной** видели своей миссией содействие воспроизводству людей с признаками, которые рассматриваются как ценные для общества (отсутствие наследственных заболеваний, хорошее физическое развитие и высокий интеллект). Сторонники **отрицательной евгеники** говорили о необходимости прекратить воспроизводство людей, имеющих наследственные дефекты, а так же тех, кто признан расово, физически или умственно неполноценными.

Евгеника была настолько популярна в начале XX века, что в 1920 году в Советской России было создано «Русское Евгеническое Общество». Его члены отвергали отрицательную евгенику и занимались евгеникой положительной.

Примерно в то же время, что и евгеника, в общественном сознании появились различные, но идейно близкие социальные теории, которые чуть позже были объединены под общим названием «социальный дарвинизм». Это было глубоко закономерно, потому что человек рефлексировал себя как биологическое существо, и вполне естественно мировоззренческие идеи Ч.Дарвина распространил на самого себя и своё общество. По отношению к социальному дарвинизму люди сразу же раскололось на два противоположных идеологических лагеря. Одни его решительно признавали, другие же столь решительно отвергали и осуждали. Иной судьбы у идей, которыми человек двигался к осознанию самого себя в эпоху осознаваемой рефлексии и идеологической поляризованости жизни и быть не могло. Социальный дарвинизм по своей природе есть вариант созревающего фундаментально-научного знания, через которое люди выражают свои мировоззренческие позиции. Социальный дарвинизм есть проявление формирующейся когнитивной мобильности на участке ГФНОМ «биология – социология». Поэтому суть всех дискуссий, которые мыслители всех мастей вели вокруг социального дарвинизма не в том, плох он или хорош, а в том, насколько зрел Разум человека, отважившегося на эти дискуссии и не задумывавшегося о том, а насколько зрел Разум у его оппонентов.

Что касается евгеники, то основателями она сразу была определена как прикладная дисциплина, а потому жёстко привязанная результатам, которые от неё ждали, которые она могла давать и к тем перспективам, которые она обещала. Именно эта привязанность к реалиям жизни заставляла более трезво относиться к идеям развития и улучшения человечества и избегать той идеологической экзальтированности, которая с самого начала сопутствовала социальному дарвинизму.

Флагманом по внедрению идей евгеники в общественную и государственную жизнь стали США. Индиана вошла в историю первым штатом, в котором впервые (в 1907 году) были приняты евгенические законы. Что же касается решительности в следовании евгеническим идеям, то тут одними из лидеров были власти Северной Каролины. Там автоматически стерилизовали всех, чей IQ был ниже 70. К этому поощряли бедняков: за операцию стерилизации им платили $ 200.

В 1920-1950 гг. осуществил у себя подобные программы целый ряд штатов. На международном конгрессе по вопросам евгеники (Нью-Йорк, 1932 г.), было заявлено, что: «Нет никакого сомнения, что если бы в США закон о стерилизации применялся бы в большей мере, то в результате меньше чем через сто лет мы ликвидировали бы по меньшей мере 90 % преступлений, безумия, слабоумия, идиотизма и половых извращений, не говоря уже о многих других формах дефективности и дегенерации. Таким образом, в течение столетия наши сумасшедшие дома, тюрьмы и психиатрические клиники были бы почти очищены от своих жертв человеческого горя и страдания».

По мнению сторонников евгеники, государство призвано не «вершить судьбы» людей, но лишь заместить собой значительно ослабленный механизм естественного отбора в результате существенного облегчения социальных условий и распространения филантропии. Поэтому, в целях «улучшения расы» вредные для общества лица (бродяги, алкоголики, «половые извращенцы», преступники и т. д.) подлежали стерилизации. В противном случае — предупреждали сторонники евгеники — общество будет нести увеличивающиеся до непомерности расходы из государственного бюджета, вызываемые наличием «ненормальных» людей. В некоторых штатах США сексуальным преступникам предоставили возможность заменить пожизненное заключение добровольной кастрацией. Эта мера действует и до настоящего времени. В этом случае кастрация есть как карательный, так и превентивный фактор.

Что касается Европы, то в ней кастрацию впервые осуществили в 1925 г. в Дании, по решению суда. С 1934 по 1976 годы принудительная стерилизация была в Швеции. Схожие законы действовали в Норвегии, Финляндии, в Эстонии и Швейцарии. Сегодня государственные программы евгенического характера есть в Сингапуре, КНР и др. странах.

Репутация евгеники, после того как её по-своему применили в нацистской Германии, значительно пострадала. Впечатлённые преступлениями нацистов, многие международные, политические и общественные деятели стали смотреть на евгенику как на теоретическую основу этих преступлений. И только отдельные ученые сохраняли объективность и продолжали бороться за те позитивные тенденции, которые она открывала. Ведь дело не в самой технологии, а дело в том, кто и как этой технологией пользуется. Они не уставали объяснять всем, что истребление нацистами неугодных им социальных или этнических групп было действием политического характера, не имеющим отношения к евгенике. Аналогично не имеет никакого отношения к евгенике и политика коммунистов о «ликвидации кулачества как класса».

Вот как отстаивал евгенику её сторонник Л. Стоддард: «Когда мы говорим, что «дегенераты должны быть устранены», мы имеет в виду не существующих дегенератов, но их потенциальное потомство. Если бы евгеника взяла верх, то таких потенциально ущербных детей никогда бы не было. Но после достижения этой наивысшей цели не было бы никаких причин для хоть сколько-нибудь недружественного отношения к дефективным личностям. В самом деле, вдохновленное принципами евгеники общество относилось бы к дегенератам и низшим гораздо лучше, чем к ним относятся сейчас, поскольку такое общество не боялось бы того, что расширение благотворительности приведет к увеличению их числа. Также оно было бы более склонно к доброму отношению, поскольку понимало бы, что дефекты вызываются наследственностью, и что плохая идиоплазма не может быть ни наказана, ни изменена».

К концу XX в. развитие генетики и репродуктивных технологий, а также осознание удручающих демографических тенденций снова заставило заострить вопрос о этическом и моральном статусе евгеники. Хотя сам термин «евгеника» широко не звучит, проблемы наследственных заболеваний и девиаций биологи и медики решают в рамках науки «генетика человека».

Когда не существует единого (научного) понимания какого-либо явления, то вокруг него всегда возникают противоположные точки зрения. Не обошла эта закономерность и евгенику.

Итак, какие доводы «ЗА»?

Например, давно существует экспертное мнение, что в развитых странах растёт т. н. «генетический груз». Этот термин можно раскрыть как результат сохранения маложизнеспособных особей (например, при переводе беременных «на сохранение»). При естественной беременности происходит отсев неудачных мутаций за счёт выкидышей; а при искусственном поддержании болезненной беременности врачи сохраняют эти мутации (то есть мешают естественному отторжению неудачного зародыша).

Второй причиной роста генетического груза является развитие медицины, позволяющей репродуцироваться лицам, имеющим генетические аномалии или заболевания. Эти заболевания ранее были препятствием к передаче дефектного генетического материала следующим поколениям. Но сегодня люди, которые хотят иметь детей «не смотря ни на что» переступают эти препятствия.

Способом сокращения генетического груза, помимо аборта, основанного на результатах анализов, в том числе амниотической жидкости, является превентивное консультирование родителей в медико-генетических центрах. Так, **пренатальной диагностикой** можно установить у развивающегося плода наследственное заболевание и рекомендовать прервать беременность.

Ярким примером длительной и успешной практики использования абортов для предотвращения рождения детей с тяжёлыми патологиями является программа предотвращения β-талассемии (серповидноклеточной анемии) на Сардинии (Италия). Эта программа была начата в середине 1970-х. В ней после диагностики родителям предоставляли осознанный выбор — прерывать беременность или нет. В результате частоту рождения детей, больных талассемией, снизили в 20 раз. Как после этого не согласиться, что евгеника сегодня более актуальна, чем 100 лет назад?

А какие доводы «ПРОТИВ»?

До сих пор остаётся слабо изученным наследование таких признаков, которые мы рассматриваем как отрицательные (пьянство, наркомания и т. д.) и положительные (высокий IQ, крепкое здоровье, красивое телосложение и т. д.). Как можно вмешиваться в то, что слабо изучено? Кроме того, люди, страдающие врождёнными соматическими дефектами (слабый иммунитет, плохое физическое развитие), могут обладать ценными интеллектуальными качествами (быть талантливыми художниками, музыкантами, переводчиками...)

Пока сторонники и противники евгеники спорят между собой, учёные открывают всё новые возможности вмешиваться в генотип человека. Так, в настоящее время бурно развивается **генотерапия.** В его рамках, как предполагают, медики найдут методы лечения наследственных болезней. Кроме этого, разрабатываются методы не только исправления, но и обоснованного улучшения генома. Это открывает возможность не только устранять наследственные недостатки, но и приобретать более совершенные качества и приобретая новые способности. Другими словами, повышать и совершенствовать свою генетическую самоорганизованность.

Всё, что люди делают, они делают со своих мировоззренческих и идеологических позиций, ориентируясь на существующую правовую культуру и признанные морально-нравственные нормы. Чтобы не быть голословными в своих мнениях по вопросам евгеники и социального дарвинизма, люди определяются в принимаемых официальных документах, как государственного, так и международного уровня.

Так, в «**Конвенции о биомедицине и правах человека**» написано:

«Страны — члены Совета Европы и другие страны, поддерживая Всеобщую Декларацию прав человека 1948 года, Конвенцию о защите фундаментальных прав и свобод человека 1950 года, подписали Конвенцию о биомедицине и правах человека 2005 года.

Статья 11. Запрещается любая форма дискриминации по признаку генетического наследия...

Статья 13. Вмешательство в геном человека, направленное на его модификацию, может быть осуществлено только в профилактических, терапевтических или диагностических целях и только при условии, что подобное вмешательство не направлено на изменение генома наследников…

Статья 18: В случаях, когда закон разрешает проведение исследований на эмбрионах «in vitro», законом же должна быть предусмотрена адекватная защита эмбрионов. Запрещается создание эмбрионов человека в исследовательских целях».

Кроме того, в рамках Европейского союза евгеника запрещена в соответствии с Хартией основных прав Европейского союза (Ницца, 7 декабря 2000 г). Статья 3 Хартии гласит: «Евгенической практики запрещена, и прежде всего та, которая направлена на селекцию человека».

Позиция людей, сформулированная в этих документах, вполне понятна и оправданна: пока нет полной осознанности и законодательно обеспеченной ответственности за действия евгенического характера, их лучше ограничить и запретить. Иначе чья-то непродуманная инициатива и безответственность наверняка обернётся большой бедой. Очевидно, что пока не осознаёшь, что делать со всеми возможными последствиями, лучше от этого отказаться.

Существуют и другие документы по этой теме, доступные в открытых источниках.

* * *

Жизнь так устроена, что особи III уровня организации эволюционируют из бактериальной среды и далее живут в бактериальной и вирусной среде. Многоклеточные стараются сохранять свою целостность и стабильность, но уж слишком сложная штука Жизнь, и поэтому это им удаётся далеко не всегда. Нет-нет, да и проникают чужеродные бактерии внутрь организма и разрушают его, снижают его физиологическую самоорганизованность, а то и вообще приводят к гибели. Когда появился человек, то «по наследству» принял этот крест от своих биологических предков. И как только оказался способным чему-то учиться, то одни из первых технологий, которые он начал осваивать, были медицинские технологии. Одной из важнейших и в веках неизменной стала социальная роль медика и врача, лекаря. Я не буду в этой книге, Читатель, уделять время и место истории этой социальной роли и возможностям человека лечиться от древности до наших дней. Если у тебя хорошее образование и ты любознательный, то и сам проследишь, как человечество лечило себя от травм и болезней раньше и как лечит сейчас. И не только лечит, но в последнее время берётся создавать ту организованность тела, которой не было. Раньше человек считал, что если он здоров, то это прекрасно, и о большем практически не мечтал. А сегодня кроме косметики идёт на фитнес и в спортзал, чтобы иметь тренированное и сильное тело, идёт к пластическому хирургу, чтобы быть красивым, идёт к стоматологу, чтобы блистать безупречной улыбкой… Человечество старается активно эволюционировать не только своим генофондом, но своими технологиями выжимать из своего организма максимум энергетики, ловкости, привлекательности, неповторимости… И придумало для этого новый термин: «бодибилдинг» - телесное строительство.

В общем, «мы не хотим ждать милостей от Природы, взять их у неё – наша задача!..»

* * *

Теперь о том, что происходило и происходит на «**втором этаже».** На «этаже» когнитивно-эмоциональной (психической) и культурной организованности и самоорганизованности.

(Кстати, эти «**два этажа**» человечества можно сравнить с двухэтажностью компьютеров, состоящих из «харда» и «софта», то есть из «железа» и программного обеспечения.)

Да, человек так устроен, что он может быть совершенно здоров физически и физиологически, но со своими когнитивно-эмоциональными и культурными качествами быть совершенно непригодным для жизни в обществе.

Ещё человек устроен так, что эти его качества проявляются «не вдруг». Они вызревают при воспитании и образовании, когда ребёнок взрослеет и постепенно превращается во взрослого человека. В среднем психотип человека определяется к 23 годам, после чего как бы «закостеневает», и со своим оформившимся психотипом человек живёт уже до самой смерти. Но среди «простых людей» есть очень редкие личности, которые саморазвиваются в течение своей жизни и в совершенствовании самих себя добиваются удивительных для окружающих результатов.

Можно долго говорить о преимуществах и недостатках различных систем воспитания и образования, но факт остаётся фактом: общество слишком часто воспроизводит как недоучек, так и моральных уродов, которые причиняют соотечественникам несчастья, беды и страдания, наносят огромный ущерб. Допуская много брака в педагогике, человечество старается исправить свои промахи «задним числом» уголовным и административным законодательством, принудительным исправлением и системой учреждений, в которых изолирует «ненормальных» граждан. Это вытрезвители, следственные изоляторы, тюрьмы, концентрационные и трудовые лагеря, а так же специальные закрытые больницы. К сему перечню ещё одним вариантом изоляции провинившегося человека последнее время является «домашний арест».

Рассматривая неадекватность в когнитивно-эмоциональной и психической самоорганизованности, разумно проранжировать её по мере масштабности, проявляемости и осознанности.

Примерно так:

- уголовная преступность
- административные правонарушения
- нарушение нравственных норм (невоспитанность)
- несоблюдение культурных норм
- несоответствие идеологическим нормам (а за ними и мировоззренческим)
- несоответствие когнитивным нормам
- «энергетический вампиризм»
- социальный паразитизм

Почему «примерно»?

Потому что когнитивно-эмоциональная и психическая самоорганизованность человека явление очень сложное и в одномерную шкалу может быть уложена очень условно.

Так, например, идеологическая организованность – одно из самых сложных явлений, и она в социальной жизни может обернуться последствиями государственного и международного масштаба. Мы хорошо знаем, что человек как «идеологический оборотень» может оказаться предателем, и его удачная партия на войне будет стоить целой проигранной битвы с сотнями тысяч солдатских жизней. Задача любого современного государства – не допустить проникновения во власть и в высшее командование людей с чуждыми взглядами, а отбирать нужных профессионалов только среди патриотически воспитанных претендентов. К этому уместно вспомнить судьбу некоторых американских учёных, работавших над «Манхэттенским проектом» и добровольно, в силу своих коммунистических взглядов, предоставлявших самую секретную информацию о разработке атомной бомбы правительству СССР.

Пересмотри ещё раз, Читатель, фильм Георгия Чухрая «Сорок первый». Это чрезвычайно яркий художественный пример несовпадения идеологической самоорганизованности между двумя прекрасными людьми. Они воспитаны, неплохо образованы, здоровы, красивы, добры, отзывчивы и казалось бы – у них есть всё для любви и счастливой семейной жизни. Но вот обстоятельства меняются, и идеологическая позиция каждого берёт верх.

Когда в истории началось активное культурное саморазвитие? С началом эпохи когнитивной культуры с познаваемой рефлексией. Мудрецы с активной жизненной позицией начали влиять на своих сограждан так, в случае их мировоззренческо-поведенческой неадекватности вернуть «к нормальной жизни». Или поставить их на то место, которое они должны занимать в социальной иерархии или культурной стратификации. Но мудрецы не только хотели «спасать заблудших», но и улучшить простых граждан. Вспомним ещё раз Сократа. Он взывал к разуму своих соотечест-

венников, но они не хотели напрягаться и вникать в мудрые заповеди, а для того, чтобы он не нарушал своими бередящими душу речами общественное спокойствие, они его умертвили. Но мессианский пример Сократа всё же не канул в лету.

Отследив историю человечества, мы можем сегодня (с позиции 4-й научной парадигмы) утверждать, что чем ближе мы к современности, к ноосферному транскультурному переходу, то видим, что Человечество всё более осознанно и всё более тонкими и эффективными обратными связями самоорганизуется в своих государствах. Познаёт эти обратные связи (не том смысле, что именно как «обратные связи»), но можно сказать как различные развивающие, упорядочивающие и управляющие факторы, которыми можно делать свою жизнь лучше и лучше.

Человечество не только всё эффективнее упорядочивает и дисциплинирует себя «задним числом», но и всё шире занимается профилактикой, предупреждением нежелательных социальных явлений. Заниматься профилактикой – значит предвидеть и отрабатывать на опережение.

Сначала первобытное общество поддерживало свой внутренний порядок самыми грубыми и явными обратными связями: по факту нарушений и преступлений. Наши первобытные и древние предки ещё не знали самих себя и просто защищались от всего, что разрушало их жизнь.

Можно сказать, чем человечество становилось умнее и чем лучше знало себя (и окружающий мир), тем более эффективно организовывалось и стабилизировалось. Но для чего? Чтобы совершить следующий виток в развитии. Благодаря удивительным достижениям человеческого ума развитие Жизни к IV уровню организации шло всё боле круто и нелинейно, чем предыдущая эволюция. Одну познанную и освоенную положительную обратную связь человечество накладывало на другую и получало свой синергетический эффект. В результате Жизнь в лице воюющего Человечества буквально на взлёте приблизилась сегодня к своим планетарным пределам.

Но вот что ещё интересно: чтобы любое развитие шло гармонично и сбалансировано, положительные, «раскручивающие» обратные связи должны быть уравновешены отрицательными, сдерживающими, регулирующими. Если этого нет, то под действием одних положительных обратных связей система идёт «в разнос» и, пережив фазовый переход, обычно разрушается.

Свидетельством того, что воюющее Человечество своими положительными обратными связями «пошло в разнос», является предфазовопереходный хаос в самом Человечестве и его конфликт с биогеосферой. В нашем случае – это предноосферный хаос. Чтобы на новую положительную обратную связь появилась своя отрицательная, нужно некоторое время, так называемая «лаговая задержка». Сейчас эта лаговая задержка сказывается на развитии нашей культуры. Мы в ней наизобретали и насоздавали столько новых положительных обратных связей, и так раскрутили уже имеющиеся, что создали слишком большой хаос и в культуре, и в самом воспроизводстве. И настолько «слишком большой», что для самоусмирения нам требуется уже **целый комплекс принципиально новых отрицательных и балансирующих обратных связей**, чтобы упорядочить сначала свою культуру, а потом с её помощью привести в порядок и себя, и свою планету.

Эта книга и есть заявка на эту новую культуру, на новое осознание, и можешь считать, Читатель, что идеи в этой книге и есть те самые отрицательные и балансирующие обратные связи, которые давно пора применять в дело. А говоря прямо – спасаться от самоуничтожения.

Полное понимание любого явления – это метасистемное понимание. Это понимание того, что было «до» явления, как оно стало самим собой и что будет после явления, как оно рассыплется, растворится и перестанет существовать.

Чтобы увидеть воюющее Человечество социальной эволюционирующей единицей, надо проследить его возникновение из «чисто» биологического мира, проследить все основные тенденции его развития и предвосхитить, чем и как оно может закончиться: либо в прежнем виде, но самоуничтожением, либо переходом в новое качество и всё же каким-то, но продолжением.

Развитие Человечества на когнитивно-эмоциональном и культурном этаже шло значительно быстрее, чем на «генетическом» и «биологически-видовом» этаже. Главные обратные связи, которые сегодня определяют всё, Человечество наработало и накопило именно на этом, втором этаже.

И здесь для тебя, Читатель, возможно главная междисциплинарная сложность: надо суметь посмотреть на генетическую эволюцию и на культурное развитие Человечество заедино через кибернетические и синергетические обратносвязевые очки. Увидеть эти два этажа развития и по отдельности со своей спецификой, и увидеть их вместе, как два этажа одного здания.

Те положительные обратные связи, самые фундаментальные, которыми жизнь начиналась и которые работали и работают на «этаже» генофонда, никогда не сработают «сами на себя». Потому что они – одноуровневые.

А вот когнитивно-эмоциональные и культурные обратные связи, которыми жило и продолжает жить Человечество, не только более динамичные и гибкие, они **многоуровневые**, и через них мы можем сработать сами на себя. Мы в своей культуре можем осознать, насколько мы культурны, и внести в свою культуру соответствующие и необходимые нам изменения. Мы можем сделать (и уже сделали) в своей культуре второй, «рефлексивный» уровень, на котором осознаём, что делаем. Теперь надо быстрее «обжить» этот уровень и с него сработать по остальным.

Сделать свою культуру осознанно-рефлексивной и двухуровневой – это значит совершить ноосферный транскультурный переход. А для этого поднять на уровень осознанной рефлексии свои когнитивные способности и освоить 4-ю научную парадигму.

В XX веке в «особенном почёте» была самоорганизация идеологическими и (как прямое следствие) мировоззренческими обратными связями. Каких граждан в государстве признавали «идеологически чуждыми», зависело от того, какая Картина мира в этом государстве была доминирующей. Коммунисты своими врагами видели буржуев, а «буржуины» так и мечтали уничтожить СССР. Прошло время, марксизм-ленинизм устарел и растерял своё влияние. Спектр идеологических баталий у воюющего Человечества изменился, но менее хаотичным не стал. Появился «мультикультурализм». В сочетании с западной либеральной идеологией это означает «живу, как хочу, а на остальных наплевать». Вот это «наплевать», наложенное на экспансивность человеческого ума с недоразвитой рефлексией создаёт в XXI веке ещё больший хаос, чем был в веке XX. Заметь, Читатель, что особенно много моральных и культурных уродов образуется в предфазово-переходном хаосе, когда устаревшая культура сдаёт свои позиции, и новая ещё только «входит в силу». Вот эти самые моральные и культурные уроды с их экспансией и есть наша главная угроза. Если их не обуздать новой, ноосферной культурой, они завтра же возьмут верх в воюющем Человечестве и разнесут и себя, и всю планету с остальным населением буквально в клочья.

Сегодня мы пытаемся наладить и раскрутить самые тонкие, но самые эффективные дисциплинирующие и организующие обратные связи: осознанно-рефлексивные в научной когнитивной культуре. Исходя из этого мы, учёные, повестку дня формулируем следующим образом: благодаря развитию науки мы видим и доказательно осознаём практически все обратные связи, которыми можем обеспечить полную самоорганизованность и гармоничное развитие общественной и гражданской (государственной) жизни, а в целом – всего Человечества.

Мы в опоре на научное знание можем свои социальные эволюционирующие единицы разных стран сделать **само**эволюционирующими, а значит управляемо-развивающимися в условиях современных вызовов: демографическом, энергетическом и экологическом.

Отслеживая все тенденции развития, мы сначала говорим о ноосферном обществе и ноосферных самоэволюционирующих государствах, а далее - о самоэволюционирующей цивилизации.

Теперь весь вопрос в общей комплексной осознанности и согласованном научном понимании. В упразднении рудиментарных когнитивных культур, которыми человечество держалось и развивалось до ноосферного транскультурного перехода. Будет единая наука – будет и единый научный подход, будут единые системные и метасистемные оценки, будет единое решение.

Сегодня это решение вызревает на том осознании, что общество как эволюционирующая единица

- эволюционирует как может эволюционировать,
- воспроизводится так, как может воспроизводиться,
- самоорганизуется так, как может самоорганизоваться и в целом
- выживает так, как может выжить сама или так, как ею управляют «со стороны»,

Мы сегодня перешагиваем порог полной научной осознанности и соответственно открываем для себя полную раскладку обратных связей, которыми живём. Сегодня процессы самоорганизации первостепенны как никогда, и мы можем с полным основанием сказать – правильно самоорганизоваться – это значит выжить.

До настоящего времени Человечество к полному осознанию самого себя приходило постепенно, отдельными осознанностями: по тем обратным связям, которые оно могло на исторических этапах развития охватить своим разумом и воплотить технологически. Теперь пришёл момент, когда благодаря высокой (ноосферной) когнитивной мобильности мы можем связать все эти отдельные осознанности в одну большую, всеобщую, глобальную.*

---

* В написании главы использованы материалы из Википедии.

Глава 17. Начало воюющего Человечества. Определение войны

> С тех пор, как Земля вращается вокруг Солнца, пока существует холод и жара, буря и солнечный свет, до тех пор будет существовать и борьба. В том числе среди людей и народов. … Человечество стало тем, что оно есть, благодаря борьбе. Война — естественное и обыденное дело. Война идёт всегда и повсюду. У неё нет начала, нет конца. Война — это сама жизнь.
>
> *Адольф Гитлер. Моя борьба.*

> Анализ истории человечества доказывает, что само возникновение и строительство государств *(то есть особей IV уровня организации Жизни! – П.С.)* прямо и непосредственно связано с войной как важнейшей частью бытия самого социума. Это естественно, так как на протяжении всей истории только войнами человечество решало вопросы своего выживания и в конечном счёте развития.
>
> Владимиров А.И.[22]

Адольф Гитлер – одиозная фигура в человеческой истории. Но если сказано правильно и точно, то неважно, кем сказано. Я хочу, чтобы ты, Читатель, в позиции Стороннего Наблюдателя учился понимать всех, независимо от того, представляет ли этот человек собою Зло или Добро. Жизнь диалектична, и её надо уметь видеть и понимать с любого её полюса, со стороны любой её противоположности, от лица любого её субъекта. Воюющее Человечество есть продолжение эволюционирующей во внутривидовой и межвидовой борьбе Жизни. И учёным-биологам, и учёным-антропологам известно, что ещё ранее, до гоминидов, среди обезьян всегда вспыхивали и продолжают вспыхивать жестокие стычки на физическое уничтожение взрослых особей противника и захват его территории. [23] Если рассматривать непосредственных предшественников людей – гоминидов, то и их жизнь была полна невооружённых и вооружённых стычек, схваток, ожесточённых конфликтов. Если в русле этой темы говорить, о Человечестве, то оно вырастало из животного мира **сразу как воюющее Человечество**.

Историки Homo Sapiens'а свидетельствуют: он появился доминирующим биологическим видом не просто так, а вытеснив и уничтожив за последние 300 000 лет как минимум восемь (!) конкурирующих видов первобытных людей. Это Неандертальцы, Денисовцы, Homo erectus, Родезийский человек, Homo naledi, Homo luzonensis, Homo floresiensis и не так давно найденные Red Deer Cave people в юго-западном Китае. Если считать, что первые люди современного вида возникли 40-50 тыс. лет назад, то межплеменные войны были естественной частью их образа жизни. [24]

Взглянем на происходящее глазами Биолога: любой сильный биологический вид расширяется, разрастается и захватывает новые экологические ниши. Это естественная межвидовая и внутривидовая борьба и конкуренция. Тот, кто знает Жизнь, знает и то, что такое «давление Жизни». Это раскручивание Жизни её положительными обратными связями. Воспроизводственная обратная связь напирает количественно, а дарвиновская обратная связь напирает качественно.

Человечество, как часть Жизни, экспансивно по своей природе, и эта экспансия Жизни заключена в её положительных обратных связях и зашифрована в её генетическом коде.

Воинственность или поведенческая экспансия животных, тем более хищных животных, заложена в их генофонд. Жизненная экспансия – это та же воспроизводственная положительная обратная связь Жизни. Любой биологический вид стремится максимально освоить свою экологическую нишу, своей напористой жизнедеятельностью как бы «вычерпать её до дна». В биологии есть такой термин – «давление жизни». «Давление жизни» биологический вид проявляет и как способность к размножению, и как индивидуальную или стайную экспансию. Жизнь, «раскручиваясь»

---

[22] Владимиров А.И. Основы общей теории войны: монография: в 3-х частях. Часть 1. Основы теории войны / А.И. Владимиров – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Университет «Синергия», 2018. С. 223.

[23] Источник: https://mydiscoveries.ru/voyna-shimpanze-v-natsionalnom-parke-gombe-strim

[24] Клейн Д. Прирожденный убийца: человек уничтожил 50% всех животных и 100% себе подобных / https://newizv.ru/news/science/02-12-2019/

положительными ОС, своими биологическими видами «изнутри» давит на свою экологическую нишу – всю биосферу. Каждый отдельный биологический вид давит до тех пор, пока

- не исчерпает пищевые ресурсы своего биоценоза (и тогда вымирает);
- оказывается пищей или конкурентом более сильного вида, стоящего на более высокой ступени трофической пирамиды, который его съедает или вытесняет;
- находит свой баланс между воспроизводством и гибелью в трофической пирамиде.

Жизнь устроена так, что в её экологических нишах совмещают свою жизнедеятельность насколько биологических видов, как «дальнородственные», так и «близкородственные». Все биологические виды существуют только «встроенными» в свои трофические пирамиды. И в них те виды, которые по каким-либо причинам оказываются неспособны к воспроизводственной экспансии, во внутривидовой или межвидовой конкуренции закономерно погибают.

Homo Sapiens как биологический вид вышел на «передний край» эволюции в первую очередь потому, что он оказался не просто самым воинственным из всех биологических видов первобытных людей, но наиболее умело воинственным, что было обусловлено наиболее быстрым и эффективным развитием его психики и когнитивных способностей. Соответственно и развитием его первобытной культуры. Все существовавшие (упомянутые выше) 300 – 100 тысяч лет назад проточеловеческие виды уступали ему в ловкости, природной компетентности, хитрости, житейской хватке, сообразительности и напористости. Известно, что, например, те же неандертальцы были крупнее и физически сильнее сапиенсов, но, тем не менее, уступили им в эволюционной конкуренции, в борьбе за место под Солнцем.

Эволюционируя из первобытного состояния в древнее, свои воинственные интересы наши предки формировали как обязательную часть своей культуры, накапливая опыт и поднимаясь до сознавания того, чего, где и как они могут или должны добиться. Здесь мы не будем забывать, что человек – это гибкая гипопостема, воспроизводящаяся в социальных ролях, а общество – это социально-ролевой гиперцикл. Обращаясь к ролевым интересам воинствующего субъекта (гоминида или человека), мы должны учитывать и то, что культура его воинствующего поведения (проявляющаяся ещё и в силовом доминировании в стае) подкреплена и генетически, что называется «сильным характером», который (как психотип) передаётся по наследству. Начав свою эволюцию и историю как явление социальное, человек не перестал быть явлением биологическим.

Интерес воинствующего субъекта в том, чтобы удовлетворить его в победе над врагами, которыми он «назначает» чужаков-соседей по экологической нише. Собирающийся напасть субъект сознаёт, что в развязанной им войне он может понести более чем ощутимые потери, но находит, что победный результат их существенно перевесит. Чтобы человек успешнее воевал и в трудную минуту не отступал, природа вложила в него такую черту характера, как самоуверенность.

В любой конкуренции за ресурсы всегда есть тот, кто напирает больше и нападает первым. «Сама» война не возникает: всегда есть агрессор, которому больше всех надо и который больше всех хочет. Комплиментарно к агрессору всегда есть обороняющаяся сторона. Если войну ведут не два социальных субъекта (племя, род, группа, семья…), а больше, значит, у кого-то есть союзники. Сказать, что война «возникла» - это только констатировать факт её проявления, не больше. Практически война идёт всегда. Мирное время – это только подготовка к ней.

Исследуя эпоху палеолита, мы находим её полной вооружённых столкновений. Группы людей, вооруженных каменными орудиями, сражались друг с другом за ресурсы или за желание господствовать. Наши древние предки воевали скоротечно, интенсивно, повсеместно и кровопролитно. Свидетельства этому мы находим по всему миру. У 9000-летнего Кенневикского человека из бедра торчит копье. Во время раскопок в месте под названием Натарук (северная Кения) были обнаружены останки нескольких десятков людей, насильственно погибших от многочисленных ранений. Это характерно для рукопашных схваток с применением холодного оружия, многочисленные элементы которого были найдены рядом. Что это, как не поле древней битвы? Возраст находок археологи оценили в 10 000 лет. Конечно, по количеству погибших это не полномасштабное сражение, но то, что это была жестокая военная схватка, сомнений нет. [25]

Самые древние косвенные доказательства того, что в определенный исторический период велась настоящая война, были обнаружены при раскопках древнего города Иерихона. Вокруг него в начале VII тысячелетия до н.э. были построены весьма мощные для той эпохи укрепления – стены высотой 5 метров и широкий ров с водой. Такую серьёзную и масштабную оборону горожане создают только в том случае, если ведут войны со своими соседями.

---

[25] Источник: https://monavista.ru/article/144064/?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer

Первую же задокументированную в Истории войну относят к 2700 году до н. э., когда шумерские войска вторглись в государство Элам и одержали над ним победу.

Письменные памятники бронзового века почти сплошь посвящены войнам и завоеваниям.

Судя по документам, можно с уверенностью сказать, что уже в VI веке до н.э. в главных центрах цивилизации наши предки подняли военное дело до уровня искусства.

В Большой Энциклопедии Кирилла и Мефодия за определением слова «война» мы находим следующую статистическую сводку: «За последние 5,5 тыс. лет было около 14,5 тысяч больших и малых войн (в том числе две мировых), в которых погибло, умерло от эпидемий, голода и ранений свыше 3,6 миллиарда человек. В современных условиях ... уменьшилась опасность мировой ядерной войны, однако продолжаются так называемые локальные войны – военные конфликты, связанные с религиозными, территориальными, национальными спорами, племенной рознью и т. д.».

Как из этого не сделать вывод, что война – это норма жизни доноосферного Человечества?

Давай с тобой, Читатель, научно вникать в то, что такое «война» и делать это вместе с нашим партнёром-рецензентом Владимировым А.И. Что такое «война как феномен и явление» он рассматривает в главах 1.1.1. и 1.1.2. 1-го тома своего трёхтомника (стр. 226). Вот что он пишет:

«Изучение предмета выявило тот факт, что практически каждый автор, изучавший войну и писавший о ней, давал «войне» как явлению собственную оценку и трактовку, и что **в настоящее время однозначного определения категории «война» нет».** *(выделено мною. – П.С.)* [26]

Для того чтобы его читатель смог обстоятельно сориентироваться в предмете, Александр Иванович даёт таблицу существующих на сегодняшний день определений категории «война». В этой таблице 15 определений, ознакомься с ними, Читатель.

К этому он отмечает, что исчерпывающее определение категории «война» является сегодня самостоятельной и сложной научной задачей.[27] Даже в своём докладе министр обороны РФ «Актуальные задачи развития Вооружённых сил РФ», общее определение войны не привёл.

Далее Александр Иванович поясняет: «В настоящее время понятие «война» применяется для обозначения противоборства во многих сферах существования человечества. Мы постоянно слышим о «торговых войнах», «войнах экономических», «войнах информационных»...

Мы считаем, что эта тенденция не случайна, так как только термином «война» и можно определить крайнюю степень ожесточения отношений разных геополитических субъектов, действующих в одной сфере, но с диаметрально разными целями. Именно это ожесточение диктует им некий категорический военный императив действий по преодолению сопротивления противника и достижению своих целей в противоборстве».[28]

Как считает Александр Иванович, «российский военный философ А. Снесарев, являющийся на сегодняшний день самым тонким и глубоким исследователем сути войны, сделал три важных вывода о войне, которые до сих пор являются неоспоримыми:

1. По своему содержанию война есть всеохватывающее, всепроникающее и глубоко драматичное явление в жизни народов и остаётся неизбежным на обозримую *(кем? – П.С.)* перспективу.

2. Войны свидетельствуют о больших и опасных недостатках в организации человеческих обществ и бессилии человеческого разума.

3. Решение вопроса о будущем («грядущем») войны – положительное или отрицательное – остаётся пока вопросом веры, а не научно доказанным фактом.[138]» [29]

...Времена меняются, и то, что раньше представлялось необозримым, теперь очень даже ясно и обозримо. Дело не в том, что проблема была сложна – чьи-то мозги были слишком просты.

Почему учёные до сих пор не дали однозначного научного определения понятию «война»?

Во-первых, понятие «война» - одно из самых «хитрых» гуманитарных понятий и требует к себе очень зрелого и обстоятельного подхода.

Во-вторых, доноосферные учёные до этого просто не созрели и не обзавелись инструментом для этого – когнитологически самоорганизованным Ноосферным Разумом. Теперь, когда ноосферяне знают, зачем и как человек (субъект) мыслит, они в транскультурном переходе дают научные,

---

[26] Владимиров А.И. Основы общей теории войны: монография: в 3-х частях. Часть 1. Основы теории войны / А.И. Владимиров – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Университет «Синергия», 2018. – 1008 с. С. 230.

[27] Там же. С. 232.

[28] Там же. С. 234.

[29] Там же. С. 234.

а значит исчерпывающие определения всем понятиям, так как опираются в этом на когнитологическое осознание механизмов когнитивной самоорганизации человеческого мозга.

В-третьих, чтобы дать научное определение, надо понимать, какие определения есть НЕ-научные, какие ДО-научные, какие ПСЕВДО-научные, какое НЕЗРЕЛО-научные, какие ДОНО-ОФЕРНО-научные, а какие НООСФЕРНО-научные и что надо знать и что надо сделать, чтобы первые три доказательно отбросить, а оставшиеся 4-е и 5-е наглядно и логично перевести в 6-е, то есть ноосферно-научные.

В-четвёртых: дать научное определение войны – это не просто обыграть таким образом одно понятие. Это продолжить системное движение по транскультурному переходу от доноосферного научного знания к ноосферному. Ибо вывод научного определения категории «война» есть не просто единичный словарно-лингвистический ход: за ним стоит вся неостановимая тенденция восторжествования ноосферной научной когнитивной культуры.

Что происходит при ноосферном транскультурном переходе?

Мы благодаря когнитологии вникаем в то, что любое понятие, любую идею (или любой фрейм, говоря словами М.Минского) наш мозг фрактально структурирует как **пентамодальный концепт (универсальный мыслительный код, УМК)**. Благодаря такому обращению с модальностями УМК в общей фрактальной структуре, мозг ОДНОЗНАЧНО пользуется нужным ему понятием, не путая ни с каким другим. Соответственно определение, даваемое нами по структуре УМК с определением входящих в него модальностей, является однозначным, так как комплекс модальностей этого понятия (как концепты на уровне меконцемы [30]) делает его строго индивидуальным и неповторимым. Благодаря знанию законов самоорганизации мозга мы им же и в нём же выстраиваем структуру нужных нам понятий так, что сознательно создаём их полную адекватность отражённой реальности. То есть делаем их истинно научными.

Дорогой Читатель! Методология ноосферного или когнитологического определения понятий была уже представлена на твой суд борющимся Ноосферянином в монографии «Когнитологический коучинг. Осознанность постнеклассики» (2016) в части 2, главе 2.9: «Понимание коучинга в постнеклассической парадигме субъектом с осознанной рефлексией. Определения».

Поэтому если из излагаемого ниже что-то не ясно – обращайся туда!

«Вникая в секреты осознанной рефлексии, мы для себя открываем, что любое научное **определение - это смысловой концентрат, научно (методологически) выделенный сначала из общего собранного контента, из конконцемы [31], а потом и из меконцемы.** Как ещё любят говорить коучи, «сфокусированный». Ещё вчера мы не очень уверенно ориентировались в этих уровнях, а сегодня различаем их все и на каждом уровне свою строгость и чёткость смысловых, структурных и причинно-следственных связей. Свою структурную упорядоченность и свой хаос.

Научное определение не бывает большим, оно есть концептная структура со своими концептуально раскрытыми модальностями и со строгим соблюдением пентамодальной (концептной) фрактальности. Каждая модальность в мышлении имеет свою достаточную **смысловую ёмкость**, чтобы, при соблюдении когнитивных законов, мы в неё вмещали всё нужное знание для однозначной смысловой и понятийной самоорганизации. Но, чтобы мы использовали эту смысловую ёмкость на все 100, мы должны довести до совершенства свою научную когнитологическую культуру, в которой абсолютную точность и объективность мышления держим под контролем осознанной рефлексии. В такой когнитивной культуре, давая определение, мы сознаём в этот момент не только сказанное или написанное, мы сознаём ещё и то, что не сказано, но обязательно вспомнено и подумано. В нашей оперативной памяти при определении вместе с концептом мы актуализируем его меконцему, которая была ранее «вычислена» и усвоена на предыдущих ступенях познания.

---

[30] **Меконцема** – совокупность концептов метасистемного уровня, определяющая суть актуализированного субъектом концепта с соблюдением принципа УМК. Это концепты модальностей определяемого концепта.

[31] **Конконцема** - (КОНтентный + КОНЦентрат + ема) - локально сконцентрированный в мыслительном пространстве (в оперативной памяти) необходимый контент под актуализированную идею, проблему, задачу, ЦСС. Создание конконцемы является начальным условием эффективной разработки актуализированной идеи, проблемы, задачи или ЦСС. Конконцема - актуализированная «под лупой внимания» часть нашей картины мира. Конконцема - это *сопричастный* контекст. В конконцему мозг собирает контент сначала по пространственной общности и внешним признакам. Содержание конконцемы - это содержание для последующей структурной проработки, это собранная «под тему» информация и знания. Над конконцемой мы работаем, а контекст имеем ситуационно заданным.

Контентный объём меконцем и конконцем на порядок больше объема самих концептов в определениях, ибо первые есть метасистемы вторых. Научные определения мы раскрываем через меконцемные понятия и смыслемы [32], которые, в свою очередь, есть части нашей конконцемы, далее – контекста, а далее и выше - Картины мира и нашего мировоззрения.

Мы знаем, что за любым словом и его внешне кратким определением в любой когнитивной культуре всегда стоит свой глубокий и богатый контекст. Как ещё говорят «развёрнутый смысл». В его богатстве отражается богатство культуры. Так и в любом научном определении отражается зрелость несущей его научной культуры.

Выстраивание научных определений есть наша осознанная когнитивная самоорганизация, в которой мы уточняем, создаём или выявляем из Логики Бытия понятия и смыслы как структурные элементы для своего мышления. Работа над понятиями и смыслами - это наша специализированная рефлексивная организация по обеспечению общей когнитивной самоорганизации.

Любая идея как смысл или понятие принадлежит как своей меконцеме, а выше – своей культуре. Хочешь создать новую, перспективную идею - готовь соответствующую культуру и создавай нужную контентную иерархию от определения до Картины мира. Когда рождается или нарабатывается новая рациональная культура (Картина мира), в ней на каждом структурном уровне создают свой смысловой контент. Это уровнево параллельный процесс.

Если эта уровневость не соблюдается и нарушается, то мы впадаем в когнитивный ступор: явление, предмет, вещь есть, но мы её не понимаем и не знаем, что с ней делать и как к ней относиться. Вообразите себя на месте какого-нибудь аборигена, который впервые видит самолёт. Он страшно пугается и недоумевает: что это такое? Потому что у него нет за явлением как понятием его меконцемы и конконцемы, самолёт не «вписан» в его Картину мира. Если у нас нет необходимых знаний о какой-либо вещи, мы не можем относиться к ней сознательно и адекватно.

Определения, строго, логично и осознанно выстроенные с соблюдением их меконцем, уже не являются описательными или объяснительными, они доказательны, как математические теоремы. Как теорема Пифагора, закон тяготения Исаака Ньютона и $E = mc^2$ Альберта Эйнштейна».[33]

Подступаясь к ноосферному, постнеклассически-научному определению понятия «война», мы, благодаря имеющимся у нас знаниям, уже с высокой определённостью представляем, что она такое и почему существует в нашей жизни. Совокупность этих знаний есть созревающая конконцема. Именно благодаря этим знаниям мы описательно знаем войну особенным социальным явлением, но пока только знаем и познаём, но не понимаем. Это - начальная ступень к полному, научному познанию.

В процессе этого познания мы находим, что понятие «война» есть разновидность цикла ситуационной самоорганизации (ЦСС) социальных субъектов, а это значит, что в концепте, отражающего их, она принадлежит к модальности «движение». Отсюда очевидно, что научное определение понятию «война» мы дадим только тогда, когда в нашем распоряжении будет научно определённое понятие «субъект». Научное же определение субъекта мы получим, когда осознаём его особью III уровня организации Жизни. Для которой тоже нужно своё однозначное научное определение. И оно у нас уже есть в главе 11.

Мы так устроены, что нужное нам научное понятие в Картине мира мы не заполучим раньше, чем определим более фундаментальные понятия. Только начав с научного определения Жизни, мы по уровням её организации придём к научному пониманию, что такое «война» как вооружённая экспансия одного социального субъекта против другого. Трансформировать наше традиционное знание Жизни в её научное понимание мы можем только в том порядке, в каком она эволюционировала и развивалась.

Что такое «ЦСС», научно раскрыто в монографии «Когнитологический коучинг. Осознанность постнеклассики» (2016) в части 3, главе 3.7.: «Что такое «ЦСС» в когнитологическом коучинге. Разновидности ЦСС». Определения»:

Цикл ситуационной самоорганизации (ЦСС) или **цикл жизнедеятельности (ЦЖ) –** универсальный алгоритм и/или гиперцикл (из информационных потоков) самоорганизации мозга, который эволюционно выстроен на объединённых информационных главных параметрах порядка

---

[32] **Смыслема** – обозначенный или выраженный нами в коммуникативной культуре «по ситуации» любым способом (знаком, сигналом, словом, образом или символом) отдельный смысл, который у нас есть в нашей когнитивной карте, картине мира, в мировоззрении, частью которого являемся мы сами.

[33] Палагин С.В. Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики. Сценарии транскультурного перехода. - Саратов, ООО «Научная книга», 2016. С. 68-69.

(ГПП) и благодаря которому субъект наиболее эффективно, ситуационно и когнитивно самоорганизуется, а далее в опоре на него совершает один поведенческий цикл своей жизнедеятельности.

Подходя к рассматриваемой задаче с позиций 4-й научной парадигмы, мы сразу констатируем, что понятие «война» имеет двойственно-субъектное строение и именно из-за этого в нём есть своя специфика для научного определения.

В чём здесь дело?

В когнитивной культуре с осознанной рефлексией мы обращаемся с любыми понятиями с позиций как содержательной, так и структурной рефлексии. А это значит, что, работая с понятием «война», мы сразу с позиций структурной рефлексии обращаемся к пяти его модальностям, к их внутренней логичности и смысловой нагрузке. Мы с позиции Онтолога отдаём себе отчёт в том, какие в этом понятии тела/системы тел, в каких условиях, вследствие каких напряжённостей, по каким законам и как они существуют, двигаются и самоорганизуются. Переходя в когнитивную кухню Социолога, мы имеем социальных субъектов, которые со своими интересами, руководствуясь какими-то нравственными (или безнравственными) принципами, в каких-то условиях по каким-то законам воюют.

Поэтому, раскрывая для себя понятие «война» как гуманитарный концепт от лица Социолога, Ноосферянин сразу же сталкивается с его внутренней двойственностью:

- в войне участвуют государства-агрессоры, на чужих территориях, которые обычно ведут себя вести крайне жестоко и безжалостно, используют оружие массового поражения, применяют геноцид и геоцид [34];

- в войне обязательно участвуют и государства, вынужденные защищаться от агрессии на своих территориях. Эти государства (или народы, нации) часто соблюдают законы и конвенции по ведению войны (не применяют запрещённого оружия), не уничтожают пленных, оберегают по возможности мирное население и не разрушают исторические ценности и памятники.

Это **два совершенно разных способа** ведения войны. И, следовательно, этими способами воюют люди, живущие **двумя совершенно разными культурными ценностями.**

Вникая в понятие «война», мы ещё раз подтверждаем очевидное: в ней всегда есть две стороны, для одной стороны это вооружённое нападение, а для другой - вооружённая защита.

Но к чему это?

Есть люди с недалёким, профанным сознанием, которым лишь бы не воевать и жить мирно, которые воспринимают войну «по факту как есть» с её ужасами, смертями и трагедиями. Они не хотят, чтобы война была в их жизни, они её очень боятся; не разбираясь в политике, они часто не заинтересованы вникать в причинность военных действий и опасаются их пристально обсуждать. Их рассуждения о войне построены по алгоритму «чур меня!»

Ещё есть люди, которым невыгодно в разговоре о конкретной войне выделять в ней агрессора как главного и единственного виновника трагедий и смертей. Они тоже склонны употреблять слово «война» без уточняющего прилагательного. В этом они находит способ затереть историческую память и переписать историю желательным для себя образом. Такие люди могут красиво, эмоционально и возвышенно говорить о миллионах погибших, о неисчислимых страданиях, о необходимости всеобщего примирения, о том, что это «не должно повториться», но настоящих и очевидных всем выводов о том, «кто виноват», они не сделают.

Строго мыслящий Ноосферянин, сознавая всё это, с обнаружением факта субъектной двойственности понятия всегда будет бескомпромиссно настаивать на том, что его без специального уточняющего понятия **какая** это война, и **кто в ней участвует её и почему**, употреблять в строгом (научном) дискурсе нельзя. А отсюда – и в строгом морально-нравственном дискурсе.

Объяснение существование в культуре понятия «война» с её неакцентированностью агрессорно-жертвенного расклада напрашивается четырьмя причинами.

Первая. Гносеологическая: познание мы начинаем с поверхностной описательности.

Вторая. Информационная. Человек вынужден высказаться о войне, но точно не знает, кто в ней напавший, кто обороняющийся. И он высказывается, употребляя слово «война», в котором нет конкретики отражения противоборствующего расклада социальных субъектов.

Третья. Когнитивная: неразвитостью (на доноосферный период) концептуальной культуры. В ней субъекта, который вносит субъективность в описание рассматриваемого явления или может проявить свою волю, принято не то чтобы не «выпячивать», а скорее «задвигать на второй план»,

[34] Геоцид – уничтожение географического ареала обитания противника, разрушение его биоты.

чтобы он «не мешался». А значит высказаться о чём-то и как бы максимально объективно, а для себя лично – максимально безопасно и безответственно.

Четвёртая. Практическая: желанием человека не «засвечивать» свою личную «военную» позицию в неопределённой общественной обстановке, в которой это может ему навредить. Если он не уверен, кто рядом, свой или чужой, друг или враг, то самый лучший способ высказываться о идущей войне нейтрально, безопасно, не обозначая себя сторонником какой-либо стороны.

Традиция «не выпячивать», а лучше вообще «удалять» субъекта из концептуальных построений идёт издавна, из эпохи Просвещения. Сейчас, когда осознаваемую рефлексию из своей когнитивной культуры мы всё больше и больше вытесняем рефлексией осознанной и возвращаем в ней субъекту его «позабытый» ведущий (и ответственный) статус, мы всё больше разрешаемся подобными методологическими тирадами, в которых сознаём своё «бедное невежество былого»: «...И так как европейская наука уже несколько столетий изучает только объекты, откуда и возник идеал безликой «объективности», а субъект изгнан с глаз долой – как лохматое, придурковатое и причудливое существо – с королевского двора Науки, то говорить о нём – просто дурной тон. Но, увы, это изгнание оказалось иллюзорным – желаемое, как обычно, было принято за действительное. Невозможно разлучить классическую философскую пару «субъект – объект», как нельзя отпилить один полюс магнита от другого: каждая его часть мгновенно восстановится до двуединой целостности. Так и субъект, изгнанный декларативно в дверь, тут же влезает в окно – в самое сердце, душу и ум каждого кичащегося своей «объективностью» учёного. И его мнимый уход сыграл коварную шутку с европейской культурой. На самом деле было якобы изгнано бесконечное множество уникальных своевольных субъектов, которые «в отместку» спрятались в подсознании каждого исследователя, откуда стали неконтролируемо ими управлять.

... А наивные вельможные обитатели королевского двора Науки вместо невидимых ими коварных псевдо-изгнанников смастерили себе образцовый абстрактно-химерический фантом – некоего очень приличного джентльмена – обобщённого идеального субъекта – одного на всех». [35]

Чтобы ты, Читатель, лучше вник в эту когнитивную проблему на конкретном примере и на будущее научился сам себе её не создавать, изложу здесь обращение с субъектностью моего партнёра-рецензента Владимирова А.И. Это его обращение хорошо видно в тех пяти определениях войны, которые он, по ходу изложения темы в главе 1.1.1. «Война как феномен и явление» и в главе 1.1.2. «Основное содержание и природа войны» выделил жирным шрифтом. Это:

1. «...если у К.Клаузевица война есть инструмент (средство) политики, то мы (вслед за Людендорфом) считаем, что политика – инструмент войны, а её главное средство – вооружённая борьба».[36]

2. «...война многообразна и многолика, она может пониматься и как фактор и часть цикла бытия человечества, и как фактор (вооружённое, военное средство) политики».[37]

3. «...война – акт насилия, имеющий целью заставить противника выполнить нашу волю».[38]

4. «Война есть продолжение политики, только иными средствами».[39]

5. «Война может быть определена не просто как акт насилия, а как процесс целенаправленного организованного насилия, осуществляемого одними субъектами социума относительно других субъектов социума, в целях изменения в свою пользу основ собственного существования за счёт ресурсов и возможностей противной стороны».[40]

Что мы имеем?

1. Бессубъектная формулировка, ибо политика – это не субъект.

2. Аналогично.

3. «Акт насилия» - не субъект, он не может иметь что-либо своей целью.

4. Аналогично 1-й.

5. В предложении субъекты присутствуют.

То, что Александр Иванович вообще не использует субъектные формулировки, так сказать нельзя. Субъектность у него присутствует, на 227-й странице он пишет: «война как явление бытия человеческого социума является исключительной спецификой жизнедеятельности её субъектов».

---

[35] Шимельфениг О.В. Игра и реальность. Мировоззренческие и прикладные аспекты сюжетно-игровой парадигмы. – Saarbrucken: Издатель LAP LAMBERT Academic publishing, 2013. С. 54-55.

[36] Владимиров А.И. Основы общей теории войны: монография: в 3-х частях. Часть 1. Основы теории войны / А.И. Владимиров – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Университет «Синергия», 2018. С. 234.

[37] Там же. С. 235.

[38] Там же. С. 237.

[39] Там же. С. 238.

[40] Там же. С. 244.

Он сознаёт субъектность, но далеко не везде и не всегда правильно. И это свойство когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. Он как Теоретик с одной стороны должен следовать культурным традициям и стараться выражаться максимально «объективно», а с другой – его разум подсказывает, что слишком уж «бессубъектные» формулировки ущербны, неправильны, и надо их избегать. Вот и получается своеобразная мешанина из субъектных и бессубъектных когнитивных конструкций. Как мы спасаемся от этой незрелости мышления? Своеобразными «антибессубъектными» логическими фильтрами. Мы понимаем, что речь идёт о субъектах, и там, где можем, подсознательно восстанавливаем субъектность, чтобы правильно воспринимать. Но у наших «антибессубъектных» фильтров небесконечные возможности. Однажды наступает предел, и мы в сложном дискурсе перестаём отслеживать самое главное для нашего понимания – причинно-следственные связи и смысл. Мы входим в состояние подсознательного когнитивного диссонанса и всё, дальше беспардонно тупим. И что самое досадное: тупим, но не сознаём, где тупим и почему тупим. Вместо правильной фрактально-концептной структуры наших мыслей мы выстраиваем фрактально-параконцептную структуру, нашпигованную условностями, и всё: мы с нею неадекватны.

Тот, кто в этом разбирается, может взять нас в этот момент легко и тёпленькими!

А если это происходит на поле боя, то считай, что позорно продули!

Мы сами и наше знание Природы структурировано самой Природой, и в нём есть опорные структурные уровни, от которых мы должны строить все второстепенные. В соответствие с этим мы должны отражать мир не «как придётся», не «традиционно», «как принято», а правильными когнитивными структурами по универсальному мыслительному коду, в котором **первая модальность – ведущая**. С неё начинается постижение и раскрытие каждого концепта, с неё наш мозг начинает пространственную и смысловую самоориентацию. Сначала - материальные тела как объекты и субъекты, что и кто, и только потом – всё остальное. Мир не просто структурно существует, он структурно создаётся, самоорганизуется, и мир он не просто мир, а он есть материальные тела и системы тел, находящиеся, движущиеся и самоорганизующиеся в пространстве!

В данном случае мы зашли в познаваемый мир через понятие «война» и начали раскрывать его самого, не отдавая себе точного отчёта, к какому структурному уровню мира и Жизни война как явление принадлежит. Здесь мы имеем тот же эффект, что и в случае с В.И.Вернадским. Он не просто так, как Теоретик, вместо понятия «жизнь» начал использовать во многих местах понятие «живое вещество». К этому его понудила необходимость структурно правильного (научного) теоретизирования. В понятии «жизнь», как и в понятии «война» не акцентирована сразу та ведущая модальность, за которую можно было бы правильно «уцепиться» и далее правильно теоретизировать. А вот в понятиях «живое вещество» и «социум» («государство»), есть эта первая модальность, и так как на неё всё «завязано», с неё мы и начинаем теоретизирование, а не досужее рассуждение. Мы прежде всего констатируем, что нечто объектное есть, это «нечто» можно потрогать, взять, что-то с ним сделать и «от себя» осмысленно к нему отнестись. Понятия «жизнь» и «война» (кстати, как и с марксовские «общественные отношения» и «производительные силы») непосредственно к практике приложить нельзя – в них нет первой, объектной модальности. Но можно сказать так, она есть, но «спрятана» так, что чтобы за неё «взяться», надо специально и методологически профессионально её «извлечь». А что это значит? Это значит избавиться от незрелого и потому неумелого и неточного восприятия реальности. Не зря есть присказка: «берёшь в руки, маешь: вещь!» Непрофессиональный теоретик, самонадеянно защищаясь, тут же возразит: «да о чём тут говорить, всё и так понятно!» Если ему «и так понятно», почему он до сих пор не мыслит на ноосферном уровне? Если он будет упираться и настаивать на своём, то вы его спросите: почему, когда он хочет выучиться, он идёт не к педагогике, а к педагогу, а когда ему нужна медицинская помощь, он идёт не к медицине, а к врачу? Что он ответит?

То, что Владимиров работает с понятием «война» и не работает в равной мере с понятием «воюющий социальный субъект», говорит о том, что он яркий самобытный мыслитель, не получивший в своё время должной «мыслительной» квалификации. Он даже не осознаёт неудобства работы с этим понятием. С этим невольным «пробелом» в своей судьбе он всю свою творческую жизнь мыслил и теоретизировал так, как это делали лучшие представители научной мысли в его окружении. А эти представители сами оказались незрелы, тем более Александр Иванович вращался прежде всего в среде гуманитариев и военных, но не в среде учёных-естественников. Вот и подсознательно перенял ту культуру мышления, которая была вокруг него. И иначе быть не могло.

Теперь пришло время всё это осознать и исправляться. Молодым сразу учиться мыслить правильно, а тому, кто уже в годах, то переучиваться. Да-да, переучиваться мыслить!

Подробнее соблюдение или несоблюдение Александром Ивановичем субъектности в его трудах я покажу в главе 36, где приведу когнитологический анализ его культуры мышления.

А пока мы должны принять то, что хотим мы того или не хотим, сознаём мы это или не сознаём, мы мыслим исключительно по законам мышления, даже допуская виртуальные завихрения в своих заблуждениях и фантазиях. Поэтому, привязывая своё мышление к познаваемой реальности, мы всё равно возвращаемся к тому, что любой цикл понятийного мышления начинаем с ведущей модальности актуализированного концепта: «тело/система тел».

Если же мы мыслим «приземлёно», не отрываясь в абстракциях от прикладной реальности в циклах ситуационных самоорганизаций, то и в нашем случае мы неизбежно начинаем очередной мыслительный цикл с **актуализации для себя субъекта действий**: **кто** этот субъект и **чего он хочет**? **Как** он своего добивается? Если в отражаемом явлении участвуют двое или больше субъектов, то кто эти субъекты? Чего они хотят и как этого добиваются?

С этого момента мы сознаём необходимость когнитивно грамотно от понятия «война» переходить к понятию «воюющие субъекты». И не просто «воюющие субъекты», а «субъект наступательно воюющий + субъект оборонительно воюющий». У каждого субъекта военных действий есть и свой интерес к ним и та технология, которой он собирается их вести. Соответственно у каждого субъекта есть и своё понимание того, кого и почему считать своим врагом. А дальше по циклу: чего он собирается добиться в военных действиях и как результатами их воспользуется.

Так как своими истоками военная активность людей уходит силовую экспансию стайных животных, то для научного определения «субъект, осуществляющий **военное** нападение» надо определиться **о понятийных границах.** Но уточнить, ДО которых мы будем считать субъекта, осуществляющего силовое нападение просто **вооружённым нападением**, а ЗА которыми будет субъект, осуществляющий уже **военное нападение**. (То, что военное нападение обязательно вооружённое, примем по умолчанию).

Есть основания склониться к тому, что до войн в современном смысле слова воюющее Человечество поднялось тогда, когда его социальная организованность выросла до уровня государств и когда при государствах армия (войско) как особый социальный институт стала постоянной и оплачиваемой из государственной казны. Наличие профессиональной армии позволяло вести уже не просто вооружённую, но именно **военную** экспансию по отношению к соседним государствам, племенам и народам.

Ещё одним признаком не просто вооружённой, но именно военной экспансии разумно считать осознанное желание провести её не просто при удобном случае или когда «припёрло», а стратегически замыслить её «на опережение», запланировать её, организовать системно и добиваться своего достаточно длительно, многими разнообразными тактическими приёмами. Война – это такой уровень организованности, при котором ведущие её полководцы коллегиально обсуждают стратегию и тактику планируемых военных действий. Там, где над предвосхищаемой войной именно думают, а не живут ситуационной смекалкой и наскоком.

Теперь сделаем небольшое рефлексивное отступление и уточнимся в игре понятий.

Как ты уже знаешь, Читатель, название этой главы «Начало воюющего Человечества». И на первой странице ты прочитал, что оно появилось сразу как воюющее. Это не вызывает у тебя вопроса: так оно сразу было воюющее или воюющим стало с того момента, когда подросло до уровня государственной организованности? Противоречие? Как посмотреть. Субъект может быть воюющим, но до уровня войн как геополитических явлений до поры не созреть и не подняться.

Владимиров А.И. в своем трёхтомнике отмечает, что **война – это геополитическое явление**, и с этим нельзя не согласиться. Именно геополитический масштаб делает современную войну войной, а что до этого, так это вооружённые стычки, схватки, бои местного значения на уровне родовых общин, племён, небольших кочующих народов.

Соответственно, если мы вернёмся к субъектной природе понятия «война», то определить его приближённо к научному можем только как явление, в котором обязательно участвуют два субъекта – наступающий и обороняющийся. Нападающий и защищающийся.

Попробуем это сделать:

Война – это начатое и осуществляемое государством-агрессором посредством своей армии масштабное и высокоорганизованное вооружённое нападение на другое государство, в котором агрессор планирует победить и воспользоваться результатами победы. В войне подвергшееся нападению государство вынужденно и вооружённо-комплементарно защищается.

Вариант:

Война (синоним: **военные действия**) – это начатое и осуществляемое более экспансивным (вплоть до агрессивного фанатизма) социальным субъектом геополитическое вооружённое нападение на выбранного в качестве врага другого социального субъекта. В войне каждый социальный субъект борется свои жизненные интересы вплоть до физического уничтожения противника.

Ещё вариант:

Война – это вооружённое столкновение геополитического масштаба, в котором столкнули своё активное воспроизводство два (или больше) социальных субъекта.

Если определять войну так, то понятие «война» – это понятие (или категория, как у Владимирова А.И.) из понятийного арсенала такого нашего интроспективного Теоретика, как Сторонний Наблюдатель. С его позиции мы войну можем только наблюдать и описывать для своих собеседников, какая она. Страшная, жестокая, длительная, изматывающая... И не отдавать предпочтение и не возлагать вину ни на одну из воюющих сторон. Чтобы это сделать, нужна дополнительная информация о каждой воюющей стороне. Но как только мы получим эту информацию и охарактеризуем её в пользу одной из воюющих сторон, то мы этим сразу же перемещаем себя с позиции Стороннего Наблюдателя на позицию Непосредственного Участника и «начинаем болеть за своих». Всё, с этого момента мы видим не «войну вообще», мы «за войной вообще» видим воюющего субъекта, к судьбе которого у нас есть свой интерес. «...Идёт война народная, священная война!» С этого момента «войну вообще» мы сделали «своей войной», пусть и на уровне подсознания, но соотечественники нас поняли. Мы начали относиться к войне с другого структурного уровня – одного из воюющих субъектов. В войне для нас появились «свои» и «чужие». Для кого-то просто «Вторая мировая», а для нас – ещё и «Великая отечественная»!

Это значит, что в структуре понятия «война» мы имеем две меконцемы, а внутри них два концепта, которые несовместимы друг с другом! Один концепт – «агрессор», другой концепт – «жертва».

Вывод: в «нераскрытом» виде понятие «война» есть понятие ориентирующее и описательное. Самое большее, что мы можем с ним сделать, то это воспользоваться для выявления её как исторического события и констатации: вот она была, вот она идёт, вот она возможно будет. Всё. Большего сделать нельзя.

Если мы захотим большего, выразить своё отношение к ней, принять участие в ней, завершить её или предотвратить, то в этом случае нам придётся обращаться (в соответствие с нашей конкретной нравственной, религиозной, национальной, политической и какой-то ещё) жизненной позицией **к одному или отдельно к каждому из двух субъектов** военных действий. А говоря с позиций Когнитолога или структурно рефлексируя – обращаться к каждому концепту отдельно!

Следующим шагом мы подходим к **осознанию** когнитивно-психической и культурной организованности и самоорганизованности агрессора. Потом защищающегося от него противника. Чтобы понимать, к кому мы можем подойти, а к кому – нет. Иначе просто пристрелят. При этом если подходить, то обязательно самоидентифицировать себя или как «своего», как союзника, или как нейтрального игрока (например, парламентёра), от которого никому не будет вреда.

Насколько с учётом всего этого мы можем считать категорию «война» научной?

Если мы сознаём границы вкладываемого в неё смысла и умеем с её использованием однозначно добиваться желаемого – то да!

Насколько то или иное понятие (или категория) научно, зависит не от самого понятия, а от нас самих, он нашей когнитивной культуры. Любое научное понятие – часть нашей научной когнитивной культуры.

Любое понятие – это наша единично-структурно-смысловая когнитивная самоорганизованность в реальности, частью которой являемся мы сами. Если мы отдаём себе полный отчёт, какая это когнитивная самоорганизованность, и что мы можем с ней или благодаря ей сделать, а что – нет, какой в ней настоящий смысл, то это – научная самоорганизованность. Это – научное понятие.

При этом мы должны сознавать, что за научно-прикладной самоорганизованностью, в понятиях которой для нас есть смысл как для Непосредственных Участников, стоит фундаментально-научная самоорганизованность. Если она ноосферная – то это научно осознаваемая научная самоорганизованность нашего Разума. Мышление от лица Разума – это мышление с позиции Стороннего Наблюдателя, для которого смысла в происходящих явлениях и в существовании материального мира НЕТ. Есть просто существующая, движущаяся и самоорганизующаяся по своим законам материя. Созданное в нас Природой мышление от лица Стороннего Наблюдателя позволяет исключить любую предвзятость, а значит отразить любую ситуацию так, как она есть. Благодаря

позиции Стороннего Наблюдателя мы видим себя частью материального мира, а значит, как его часть, можем быть полностью адекватными к нему самому. Вот эта полная наша адекватность к окружающему миру и к себе самим – есть научное знание и научное понимание.

Рассуждать о том, насколько интересующее нас понятие научно, мы можем двояко: через практику, убеждаясь в ожидаемых результатах, либо через осознание адекватности нашего мышления. Рассуждать об адекватности нашего понимания войны через практику – нереально, а рассуждать об адекватности нашего понимания войны через осознание адекватности нашего мышления мы можем только в одном случае: будучи профессиональными когнитологами.

Обязательный признак научного понятия явления – это понимание диалогики возникновения явления из его небытия в бытиё. Понимает войну тот, кто понимает, почему она возникает, кто анализирует военные предпосылки и может с высокой достоверностью сказать, кто и когда и какую войну начнёт.

Важнейшая предпосылка войны – неравномерное историческое, культурное, экономическое и демографическое развитие соседствующих социальных субъектов. Войну всегда начинает одна из сторон, проявившая себя как агрессор. В войне всегда есть наступающий и обороняющийся. То, что они в процессе боевых действий в зависимости от своих успехов и неудач могут меняться местами, сути военных действий не меняет.

Зайдём с тему чуть с другой стороны: для чего нам не просто нужно понятие «война», а именно научное понятие «война»?

Для того, чтобы мы не просто понимали друг друга, а понимали друг друга полностью. И в опоре на научное понятие строили абсолютно адекватные планы, прогнозы и программы.

Это возможно только в том случае, если наши когнитивные культуры не просто совпадают, а что они являются одинаковыми: научными. В научных когнитивных культурах одна рефлексия – научная, и одна методология – тоже научная. Научная рефлексия – это такая, с которой мы научно сознаём, что мыслим научно. Полная и зрелая научная рефлексия – это рефлексия от таких интроспективных теоретиков, как Контентолог и Когнитолог.

Делай вывод, Читатель! Хочешь полностью понимать других – сформируй и доведи до профессиональной зрелости сначала своего Контентолога и Когнитолога.

А если у тебя их нет, то лучше не суй нос в то, чего не понимаешь.

Сначала осознай свои возможности, и только потом на что-то замахивайся.

Чтобы не погибнуть среди воюющего Человечества, сознавай научно и предельно точно, структурно по УМК и ЦСС, кто такой агрессор и кто такой обороняющийся. Чтобы, оказавшись между двух огней, правильно сориентироваться и принять верное решение.

Итак, главные параметры порядка **военного цикла ситуационной самоорганизации** (ЦСС) агрессора:

1. Что хочет агрессор?
2. Картина мира агрессора
3. Используемые им сценарии и/или технологии
4. Его рефлексия
5. Планируемый итог, результат
6. Цель за целью, сверхцель.

Конкретно:

1. **Желание потенциального агрессора**: иметь больше, чем имеет. Жить спокойнее и защищённее, чем живёт. Эффективно защищаться, руководствуясь формулой «лучшая защита – это нападение». Так как государством управляет власть, и она выражает государственный интерес, то решение о нападении на назначенного противника принимает она.

2. **Картина мира агрессора**. В ней есть богатый сосед по географическому ареалу как возможный противник, которого можно победить.

3. **Технологии и сценарии**. Все возможные (с т. з. агрессора) способы уничтожения, вытеснения противника с захватываемой территории или принуждение его к капитуляции.

4. **Рефлексия**. Агрессор перед нападением оценивает свои возможности победить и, если находит их недостаточными, увеличивает численность своей армии, поднимает её боевой дух и дополнительно вооружается. Если видит возможности снизить боеспособность противника, делает

и это, засылая к нему вредителей, смутьянов, вербовщиков предателей. Если агрессор слаб в рефлексии и недооценивает противника и переоценивает себя, то эта слабость оборачивается для него самым плачевным образом.

5. **Планируемый итог, результат нападения**. Только победа.

6. **Цель за целью**: Распоряжение завоёванной территорией, её природными ресурсами, награбленными богатствами, подчинение себе оставшихся побеждённых по своему усмотрению.

Конкретно для обороняющегося социального субъекта:

1. **Желание**: защитить себя от агрессора и жить независимо и спокойно, как жили и как хотим жить. Решение о защите своего отечества и своего государства население и армия может принимать без команды «сверху» по факту самого нападения.

2. **Картина мира**. В ней есть агрессор, от которого надо отбиться. Мы – мирные люди, но наш бронепоезд стоит на запасном пути.

3. **Технологии и сценарии**. Все возможные (с т. з. защищающегося) способы уничтожения агрессора и вытеснения его со своей территории, принуждение его к капитуляции.

4. **Рефлексия**. Защищающаяся сторона оценивает свои силы и мобилизует все имеющиеся резервы и возможности: «Всё для фронта, всё для победы!» А так же оценивает самооценку агрессора: не заблуждается ли он относительно самого себя? Может быть, есть способ ему в этом незаметно помочь и тем лишить его адекватного восприятия реальности?

5. **Планируемый итог, результат нападения**. Только победа.

6. **Цель за целью**: Уничтожение агрессора и принуждение его к миру, взыскание с него причинённого ущерба.

Насколько данное здесь понимание агрессора и жертвы через их ЦСС научное, выскажется чуть позже научное сообщество, но и то только тогда, когда начнёт мыслить научно-ноосферно.

Пока же данные здесь определения можно считать первым когнитологически обоснованным ноосферно-научным проектом, от которого не только можно, но и нужно исходить в когнитивной самоорганизации на новом витке человеческого развития.

Научное определение предполагает способность человека что-то **сознательно** сделать с определяемым явлением. Делать что-то с войной – это значит влиять на агрессора, который её начал. С самой войной как таковой мы сделать ничего не можем. Война – это условно-описательное абстрактно-субъектное понятие, с которым мы только ориентируемся в реальности.

Если мы хотим выразить к обсуждаемой войне более определённое суждение, мы тут же от понятия «война» подсознательно переходим к её синониму: «воюющие социальные субъекты». Когнитологически некомпетентный человек не увидит в этом ничего особенного: синонимы они и есть синонимы. Можно так сказать, а можно – этак. И только когнитолог профессионально объяснит, в чём тут суть: собеседнику для изложения обоснованного и точного суждения потребовалось обратиться к первой модальности понятия: «субъект/общество»! Мы так устроены, что при проявлении собственной «военной» или «антивоенной» активности переходим сначала к пониманию того, кто такой «агрессор» (и убеждаемся в том, что наше понимание его правильное). И только потом переходим к его оценке, к вероятности влияния на него, отдавая себе отчёт в том, что мы можем с агрессором сделать, а что – нет.

А научное понятие «агрессор» мы выстраиваем, как это и полагается, с соблюдением структуры универсального мыслительного кода. Поэтому сконструируем концепт научного определения агрессора через отработку его модальностей как концептов, образующих его меконцему.

I модальность: государство-агрессор. Государством управляет **власть**, признанная народом, либо удерживающая народ в подчинении. Агрессор воюет **армиями** из **воинов**.

Сопутствующими субъектами войны являются **враги, противники.**

С выделением армии как подсистемы государства, мы теперь говорим и о такой его подсистеме, как «**население**». То есть о тех людях, которые живут, не будучи мобилизованными. Население – это воспроизводственный базис армии, ибо из населения власть набирает солдат, военных специалистов и распределяет на армию вырабатываемые населением экономические ресурсы. Культурный уровень населения определяет культурный уровень армии. Как считает уместным замечать по этому случаю Александр Иванович, «население воюет, а армия – сражается». Без поддержки населения армия – почти ничто. Население – это тоже субъект военных действий.

Различаем армию и **ополчение**. Армия существует на постоянной основе и экономическую сторону её деятельности обеспечивает государство. Ополчение – это ситуационное, временное военное объединение соотечественников, организационные и экономические проблемы которого

решают сами ополченцы. Ополчение как бы предтеча армии. Ополчение есть явление общественной жизни, а армия – это явление государственной жизни. Взять на себя роль воина или ополченца и постоять за Отечество в военное время может и должен любой дееспособный человек.

II модальность: воспроизводственные интересы (намерения, запросы, требования, желания) субъектов, а так же сознавание долженствования перед лицом соотечественников или сверхъ-естественных сил, признаваемых своей религией. В воспроизводственный интерес может входить интерес что-то полезное получить (новую территорию, богатую добычу), а так же интерес от чего-то избавиться (от беспокоящих воинствующих соседей)

Свои интересы субъекты конкретизируют в задачах, планах и целях. Цель военных действий: победа над армией противника, захват чужой или освобождение своей территории. Ещё один вариант интереса для власти – развязать «маленькую победоносную войну», чтобы в сложном и неустойчивом политическом раскладе в случае запланированного разгрома противника получить спасающее признание своего электората.

III модальность: условия (обстоятельства) ведения военных действий.

В первую очередь – это территория противника, а далее – любое место в биосфере, геосфере и даже в космосе, которое субъект-агрессор сочтёт местом своих военных интересов.

Условия развязывания и ведения войны есть не только территориальные, но и:

- благоприятные международные отношения (наличие союзников у себя и врагов у врагов)
- благоприятные экологические, климатические и даже погодные условия
- наличие каких-либо других благоприятных условий для нападения (у соседей неурожай, голод, эпидемия, политические распри во власти, смерть талантливого полководца и т. п.).
- сознавание благосклонности сверхъестественных сил к себе и враждебности их к потенциальным противникам,

IV модальность: законы ведения войны. На войне из-за неравномерности развития социальных субъектов всегда есть агрессор (напавшая сторона) и обороняющийся (защищающаяся) сторона. Всегда есть «свой» и «чужой».

По сути дела, закон войны один: агрессор считает для себя допустимым делать всё, что в его возможностях, чтобы добиться победы. Отсюда правило: «На войне все средства хороши».

Все компромиссы, к которым стороны приходят после развязанных агрессором военных действий, уже заключаются в рамках возможного полного уничтожения (вытеснения) проигравшего с его вынужденного согласия. A la guerre comme á la guerre!

Так как общество и государство есть самоорганизующаяся активная система, то закон войны можно выразить так: задача агрессора свой самоорганизованностью и военными технологиями сломить, потеснить, разложить, разрушить самоорганизованность противника. Восторжествовать своей самоорганизованностью, а противника дезорганизовать, обессилить и уничтожить. На всех структурных уровнях: физическом (огнём и мечом), химическом (ядами), биологическом (заразными болезнями), психологическом (деморализуя), социальном (посеянными раздорами и организованной смутой), информационном (обманывая), когнитивном (внедряя когнитивный хаос и искусственные ущербные конструкты в сознание врага).

V модальность: движение. При военном нападении напавшая сторона нацеливается на полную победу над противником. При этом она:

- старается физически его уничтожить;
- вытеснить с его территории;
- экономически поработить (оставить поверженному относительно самостоятельное существование, но заставить выплачивать назначенную под угрозой физического уничтожения дань);
- просто поработить (проигравшим оставляют жизнь, относительную культурную самобытность, но на условиях полного подчинения и внешнего управления);
- культурно поработить (проигравших оставляют в живых, но на условии отказа от своей культуры для того, чтобы они ассимилировались в быт победителя и не вносили в него стесняющее присутствие своего языка и своих традиций).

Войну участвующие в ней стороны завершают:

- со стороны победителя, когда находят, что цели войны достигнуты (противник физически уничтожен, вытеснен за пределы спорной территории или сдался на выдвинутых условиях);
- со стороны проигравшего (который находит, что сдаться победителю на его условиях выгоднее, чем быть полностью уничтоженным).

Если мы определим понятие «военное нападение» по структуре УМК, то получим следующую когнитивную формулу:

Военное нападение – это начатая государством-агрессором массовая и продолжительная вооружённая экспансия геополитического масштаба, в которой

- власть государства-агрессора от лица своего народа
- обосновывая свои действия жизненной необходимостью, желанием получить те или иные жизненные преимущества или благоволением сверхъестественных сил своей религии
- в первую очередь на чужой территории (а далее возможно в любой точке доступного ей пространства)
- своими вооружёнными силами (армией, войском, шпионами и диверсантами) с использованием всех доступных ей разрушительных технологий и силовых сценариев
- стремится победить другое государство как сознаваемого противника.

Читатель! Всё это мы сейчас разыграли в рамках фундаментального, социологического знания. В этих рамках мы ответили себе что такое «война вообще» как явление. Социологическое знание – это метасистемное знание к знанию того, что такое «война». Только понимая, что такое «социум», мы понимаем, и что такое «воюющие социумы». И когда мы понимаем социумы полностью, научно, как биологическое явление IV уровня организации, мы понимаем, что «невоюющих» социумов не бывает. Социум является воюющим по своей природе. Прилагательное «воюющий» к социуму необязательно. Достаточно сказать «социум», «государство», и то, что они воюющие, должно быть ясно «по умолчанию». Это всё равно, что сказать «масло» - и тогда по умолчанию и так понятно, что оно масляное.

Не в квалификации нашего партнёра-рецензента структурировать разработанное знание на **фундаментальное** и **прикладное**. И то, и другое, естественно, есть в его книге, но они не то чтобы «перемешаны», а скорее структурно правильно не разделены. Чтобы это квалифицированно сделать, надо опять же знать, чем фундаментально-научное знание отличается от прикладного и от конкретного, и как это надо методологически правильно подать.

На **фундаментально-научном** уровне о войне, о нападающих и обороняющихся социальных субъектах мы теоретизируем в рамках социологии и от лица Социолога (возможно Психолога и социального Психолога, Военного Эксперта как специализированного Социолога).

На **научно-прикладном** уровне теоретизируем от лица Политика, Гражданина, Личности, Социорежиссёра, Военного Эксперта как специалиста министерства обороны государства.

На **конкретном уровне** – от лица конкретного автора, конкретного партнёра-рецензента и конкретного Читателя. Любого конкретного человека.

Как будем жить дальше, Читатель, если у Александра Ивановича такая когнитивная культура? Жить, сознавая, как контентом «от Александра Ивановича», пользоваться. Там, где это необходимо, где его наработки будут стоить того, мы просто переформатируем его когнитивную культуру в ноосферную. Там, где его высказывания бессубъектны, мы будем понимать субъектно, а там и перепроверяться, насколько это правильно и точно. Наш уважаемый партнёр-рецензент наработал огромный и весьма ценный материал, чтобы мы могли им так просто разбрасываться и не брать его во внимание. А то, что он изложен в устаревшей когнитивной культуре – ничего, это не проблема. То, что неправильно, рудиментарно – отбросим, что незрело и недоработано – доработаем, а что продумано, практично, уместно, информативно, разумно – то оставим. Сейчас эпоха ноосферного транскультурного перехода, и нам надлежит умело жить как устаревшей когнитивной культурой, так и новой, ноосферной. И уметь переходить от одной к другой, беря из устаревшей культуры в новую всё ценное, что можно взять.

Афоризмы и мысли к теме:

Война и любовь на Земле — это два основных предмета торговли. С незапамятных времён мы отпускаем их огромными партиями. Роберт Шекли «Паломничество на Землю»

Дарвин, друзья мои, из вежливости не сказал следующее: мы стали властителями Земли не потому, что были самыми умными, и даже не потому, что были самыми злобными. Нет, причина в том, что в джунглях мы были самыми безумными, самыми кровожадными сукиными детьми.

Стивен Кинг «Мобильник»

Глава 18. **Жизнь – планетарное энергетическое явление. Прометей и разовая диссипация**

Пока Земля ещё вертится
И это ей странно самой…
Пока ещё хватает времени и огня…

Булат Окуджава

Когда совершаешь первый междисциплинарный переход в ГФНОМе, когда твой рождающийся ноосферный Разум только-только начинает что-то по-ноосферному соображать, то прежде всего понимаешь, что Жизнь есть в первую очередь **энергетическое явление**. Возникшее 4 миллиарда лет на молекулярном уровне и вот сегодня существующее на техносферном.

Вернёмся к определению Жизни из главы 11:

Жизнь — это возбуждаемая и поддерживаемая солнечным излучением планетарная гиперциклическая и автокаталитическая химическая реакция, которая, вследствие свойств макромолекул сохранять и дублировать свое строение при взаимодействии с внешней средой, образует по обусловившей её проточной диссипации положительную обратную связь.

Взаимодействие с внешней средой включает в себя влияние на реакцию общих условий ее протекания (в геосфере и гидросфере) и дополнительное инициирование мутагенеза солнечным излучением.

Обрати внимание, Читатель, на одно из ключевых понятий в определении Жизни: **проточная диссипация.** А теперь прибавь к этому понятию знания, которые ты почерпнул из главы 13.

Для условно закрытой системы, находящейся «под прессингом» солнечного излучения проблема не в том, чтобы получать энергию – вот она, прёт сверху, сколько хочешь. Проблема в том, чтобы её эффективнее и быстрее через себя «прокачать», использовать, а в итоге куда-то «сбросить». Но куда? Рассеивать инфракрасное тепло в пространство? Это самый простой способ.

Как ты уже знаешь, Читатель, есть ещё один способ: выводить энергию в разведённость катионов и анионов. Окислителей и восстановителей.

И с таким биологическим механизмом вывода энергии в окружающую среду, в геосферу, Солнце «накачало» на Земле биогеосферный кислородно-углеводородный аккумулятор. Как бы через энергетический метаболизм Жизни за миллионы лет Солнце «зарядило» Землю энергией.

Когда количество кислорода в атмосфере застабилизировалось примерно на современной отметке, а в поверхность литосферы были уложены все углеводороды, это стало означать, что в биосфере установилось равновесие между фотолитотрофами и хемоорганотрофами. Сколько Жизнь в себя вбирала энергии, столько же и выделяла в виде тепла. Когда «беспризорных» катионов и анионов, которые можно было разводить в стороны, больше не осталось, главный театр эволюции переместился в события, разыгрывающиеся между «пластинами» планетарного биогеоаккумулятора. Так сказать, «между небом и землёй».

Всё вещества, какие можно вывести в планетарный биогеосферный аккумулятор Жизнь вывела и зарядила его по максимуму. При заряжённом биогеоаккумуляторе рост диссипации не прекратился, но характер его существенно изменился. Особи III уровня организации, животные, с использованием дыхания на суше обзавелись высокой личной энергетикой и соответственно образовали энергетически высокопроточные трофические пирамиды.

Почему в биосфере возникают трофические пирамиды?

Потому что это тоже системы с положительными обратными связями, которые более интенсивно «прокручивают» через себя энергию, или создают более высокую проточную диссипацию. Чем выше и сложнее трофическая пирамида, тем выше её суммарный энергооборот и тем быстрее и больше через неё проходит энергия. От Солнца в окружающее пространство.

Растения создают биомассу, её едят травоядные и перегоняют содержащуюся в ней энергию в свою энергетику. А далее на травоядных с высокой концентрацией энергии в своих организмах охотятся плотоядные. Тем более они ещё и теплокровные. То есть ещё и этим рассеивают энергию. Теплокровность – это высокий уровень энергообменных процессов в организме.

В кислородосодержащей атмосфере начали разыгрываться сценарии соперничества особей III уровня организации – животных, кто благодаря каким энергетическим приблудам и хитростям

лучше выживет. Возникли гомойотермные (теплокровные) и пойкилотермные животные. Такие хищники, как тигры, львы, гепарды не только плотоядные, но и отличные спринтеры с высокой внутренней энергетикой. Для чего? Чтобы успешно охотиться на тех же парнокопытных!

> Универсальный Закон природы: существо, недостаточно энергичное, чтобы бороться за своё существование, должно погибнуть.
>
> Герберт Спенсер

Животные не эволюционировали бы так эффективно в своей энергетике, если бы этой энергетикой не управлял мозг. Организм – это самоорганизующаяся система, в которой есть чем управлять, и есть что управляет. Внутренняя энергия, локомоторика и мозг. Эти части эволюционируют параллельно и каждая часть своими новыми способностями предоставляет новые возможности для другой. Один миллион лет, второй, третий... И вот уже появился человек с самым совершенным мозгом и с самой высокой энергетикой организма. Она оказалась настолько высокой, что человек избавился от волосяного покрова: он уже не столько способствовал сохранению внутренней энергии, а мешал сбрасывать энергию в окружающее пространство в экзотермических реакциях организма.

История Человечества - это прежде всего история его энергетики. Как реализуется в своей энергетике человек? Своими руками и ногами. Человек не только хороший ходок и бегун, но и ловкий манипулятор. Манипулятор не в смысле интриган и кукловод, а рукодельник. Умный рукодельник, который однажды сообразил, как можно пользоваться огнём. В результате новый широкий эволюционный путь открыли для себя те предки, которые были не только энергичными сами по себе как организмы, но ещё и те, которые научились привлекать для себя энергию «со стороны». **Мозг человека проявил себя как «энергопривлекающий, энергодобывающий и энергоуправляющий орган»!** Человек с развитым по тем временам мозгом мог погреться сначала от зажжённого молнией сухого дерева, а потом научиться добывать огонь самостоятельно. Почему использование огня и термотехнологий (даже самых простейших) стало фантастическим скачком в развитии человечества? Потому что человек сам энергетическое явление и научился создавать себе свою управляемую зону энергетического комфорта. Средняя энергетика одного человека – 3-4 тысячи джоулей в день - была до того исторического момента, пока он не научился пользоваться огнём. Это было примерно 1 миллион лет назад. С тех пор он непрерывно увеличивал своё энергопотребление, и сегодня в индустриально развитых странах оно доходит до 270-280 тысяч джоулей в день на одного человека. Это примерно в 80 раз больше!

Что значит человек научился привлекать для себя энергию «со стороны»? Это сегодня мы понимаем, что наши предки существовали тогда и мы сегодня существуем внутри планетарного биогеоаккумулятора, как бы между его электродов. На одном из них окислитель – кислород в атмосфере, а на другом – восстановители – углеводороды в земле и на земле. Чтобы воспользоваться обычным аккумулятором, надо взять два провода и замкнуть их через нагрузку. А тут и брать-то особо ничего не надо: поджигай дрова и грейся. Проще некуда.

Когда человек научился пользоваться огнём, то это значит теперь с точки зрения 4-й научной парадигмы? Он научился более эффективно выживать за счёт разовой диссипации. Разовая (или одноразовая) диссипация – это диссипация невосполняемых энергетических ресурсов. За счёт этих ресурсов человек создал себе зону энергетического комфорта, которая сегодня, как только что сказано, в 80 раз больше его собственной (чисто физиологической) энергетики!

Чтобы быть точными, примем во внимание, что начал человек создавать свой энергетический комфорт именно восполняемыми ресурсами: дровами. Пока людей на планете было мало и пока они пользовались дровами не так интенсивно, деревья успевали своим ростом компенсировать то, что человек кидал в костры и в печи. А дальше – естественно больше: деревьев перестаёт хватать и человек ищет новые источники энергии. Находит сначала уголь, потом нефть. И начинает сжигать их. А эти ресурсы, которые Жизнь создавала сотни миллионов лет, за столетия или даже тысячелетия, она восстановить не способна. Такие ресурсы можно употребить только один раз. Отсюда – одноразовая диссипация. Сам человек, как биологический организм, продолжал жить проточной диссипацией, а вот энергетический комфорт вокруг себя создавал и поддерживал исключительно разовой диссипацией за счёт невозобновляемых источников. Это началось примерно три тысячи лет назад, в Китае, с использованием угля.

Как с энергетической точки зрения следует охарактеризовать человека как планетарное явление? Это высокоразвитая особь третьего уровня организации, которая благодаря своим когнитивным способностям научилась создавать и поддерживать вокруг себя зону энергетического и техносферного комфорта за счёт невозобновляемой энергии от планетарного биогеоаккумулятора. Человек как биологический вид Homo Sapiens стал планетарным явлением, которое родилось уже в зоне энергетического и техносферного комфорта, созданной его предками – гоминидами, в частности Homo Erectus.

Как только Предки Человечества научились использовать огонь, внутри энергетики биосферы они создали энергетику своей техносферы. Внутри основного потока проточной диссипации возникла одноразовая диссипация, создаваемая, поддерживаемая, и с тех пор расширяемая добывающим полезные ископаемые Человечеством.

За тот миллион лет, который миновал с исторического момента, когда человек научился пользоваться огнём, структура планетарной диссипации принципиально изменилась: если до этого она была проточной и частично «заряжающейся», то после этого она стала ещё и «разряжающейся». Человек начал более эффективно, чем раньше, воспроизводиться в созданных им зонах энергетического и техносферного комфорта. Эти зоны комфорта он создавал засчёт разрядки окружающего его биогеоаккумулятора.

Кроме того, воюющий Человек утвердился как хищник всех хищников на самом верху трофической пирамиды. С огнём и своей техносферой он стал практически недосягаем для любого хищника и своим охотничьим оружием и хитростью он побеждал так же любого хищника.

Когда человек понял, какое значение для него имеет огонь и изобретённые им термотехнологии, он придумал красивый миф о Прометее, который украл огонь у богов и принёс его людям. Ибо с огнём люди начали сознавать себя богоравными – настолько больше они могли себе позволить и настолько увеличили они свои возможности. А богам это очень не понравилось. За что они жестоко наказали Прометея.

Жизнь – это борьба за существование, и Прометей, конечно, герой. С эпохи познаваемой рефлексии нравственным и благодетельным для Человечества стало любое энергетическое достижение. В том числе и любая новая термотехнология. Для военных исключительным приобретением стал порох. Человек осознал, какие огромные преимущества даёт ему привлечение энергии в свою жизнь, и с тех пор неизменно стремился к тому, чтобы распоряжаться всё большими и большими мощностями.

До тех пор, пока Человечество не научилось превращать тепловую энергию в механическую, оно энергию разовой диссипации использовало только в печах разной конструкции и назначения: обогревательных, кухонных, выпечки хлеба, плавильных (металлургических) и печей для обжига.

Но вот человеческий гений додумался до парового двигателя, которым изловчился превратить тепловую энергию огня в энергию механического движения – сначала поступательного (1689 г.), а потом и вращательного (1782). Этим наши предки открыли для себя огромный технологический простор. Настолько огромный, что своей самореализацией в нём начали эпоху индустриализации. Сначала в Англии, в середине XVIII века, а чуть позже – и по всем миру. С этого исторического момента Человечество начало добывать планетарные энергоресурсы в промышленных масштабах.

Никогда так круто и лавинообразно не срабатывали положительные обратные связи Жизни, как в последние два века. Человечество, чтобы лучше понимать само себя даёт себе разные характеристики: воюющее, индустриальное и постиндустриальное, информационное... Когда выявляешь суть Жизни как энергетического явления, то само собой напрашивается охарактеризовать и современное Человечество как в первую очередь энергетическое явление. Именно благодаря умению добывать и управлять энергией Человечество сделало свою жизнь такой, какой ты её наблюдаешь вокруг себя, Читатель.

Сколько всего Человечество добывает энергии сегодня?

Ответить на этот вопрос можно в разных системах отсчёта. В ваттах, в киловаттах, в джоулях, в тоннах условного топлива, в тоннах нефтяного эквивалента, в килокалориях... Я хочу привести здесь цифры в той системе отсчёта, которая тебе наиболее близка, Читатель. Это те самые киловатт-часы, в которых ты потребляешь и рассчитываешься за электроэнергию. И на своём образе жизни лучше всего представляешь, каким объёмом электроэнергии какой комфорт себе обеспечиваешь.

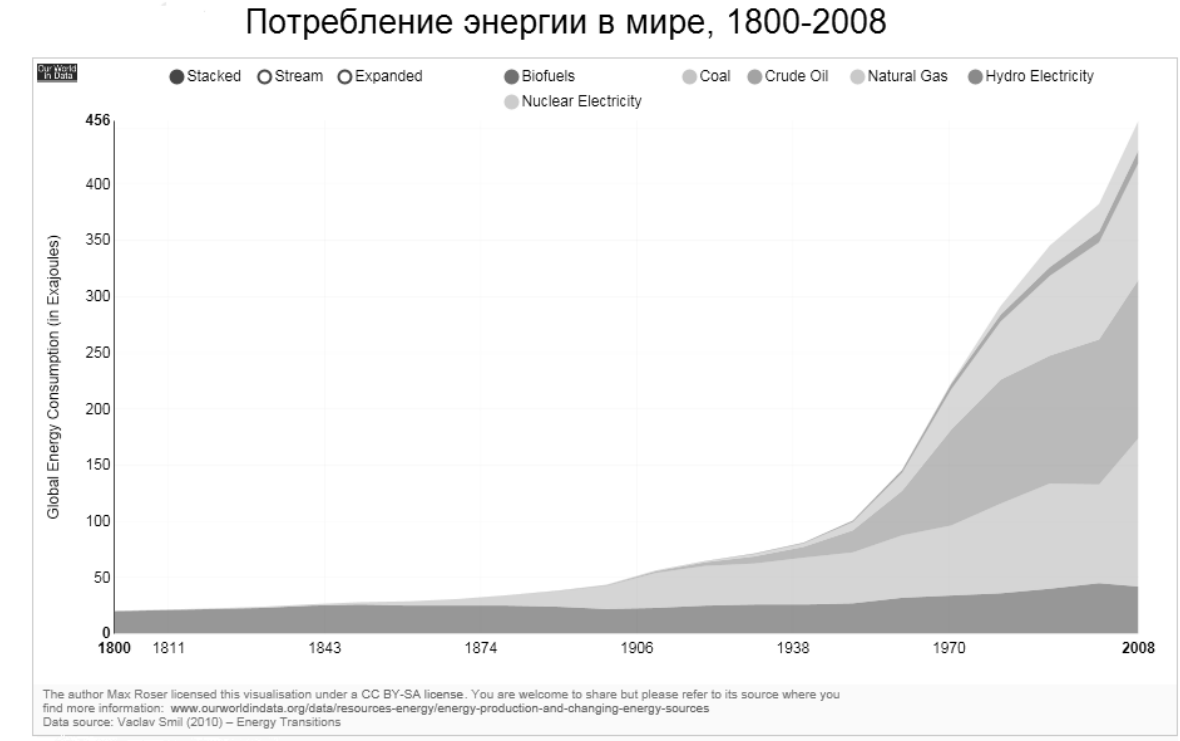
Так вот всё Человечество добывает сегодня (по разным источникам) порядка 150 Петаватт · часов энергии в год. В Википедии есть данные за 2008 год – 143 Петаватта. Если это перевести

для удобства дальнейших расчётов в ватты, то будет $1{,}43 \cdot 10^{18}$ ватт-часов в год. Если мы проследим имеющийся рост потребления и накинем 10 процентов, то на 2020 год будем иметь ориентировочно $1{,}57 \cdot 10^{18}$ ватт-часов в год. В киловаттах это на три порядка меньше: $1{,}57 \cdot 10^{15}$.

Разумеется, не всё, что добыто, то использовано. Добытая энергия, как ты знаешь, Читатель, имеет свойство рассеиваться при преобразовании из одной формы в другую и улетучиваться в пространство по дороге от источника до потребителя. Принято считать, что средний коэффициент использования энергии к концу XX века в развитых странах находится на уровне 25-30%, т. е. примерно на уровне КПД двигателей внутреннего сгорания и паровых турбин электростанций. Так что потребляет Человечество реально 50 – 60 ПВт (петаватт) · часов энергии в год. А если сказать в киловаттах, то это 50-60 миллион миллиардов киловатт.

Остальной энергией, что называется, Человечество «топит небо».

Так как один рисунок заменяет тысячу слов, то вот тебе, Читатель, график роста добычи и потребления энергии воюющем Человечеством:



Как видишь, Читатель, график заканчивается 2008 годом и упирается в 456 эксаджоулей.

(Более свежих данных по энергопотреблению Человечеством я в Интернете не нашёл.)

К 2020 году это будет явно за 500 ЕДж, или $5 \cdot 10^{20}$.

Много это или мало?

Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны сначала понимать суть явления, которому хотим дать оценку.

В свою очередь суть любого явления человек понимает настолько, насколько он образован, информирован и какой когнитивной культурой живёт. Так вот сегодня мы полностью дадим себе ответ на этот вопрос только в рамках 4-й научной парадигмы, в которой мы исчерпывающе осознаём себя как планетарно-космическое явление.

Мы, люди, хотим жить. Для жизни мы пользуемся планетарными ресурсами. И естественно, мы спрашиваем себя: а настолько нам имеющихся ресурсов хватит? Что будет, когда эти ресурсы иссякнут?

...И вот в 4-й парадигме мы находим, что настоящий ответ лежит в несколько иной плоскости, чем мы себе это представляли раньше. А дело всё в том, что ресурсы бывают разные.

Благоприятные климатические условия, в которых мы живём – это тоже наш ресурс. Он вроде бы всегда был и, раз так, нам кажется, что он всегда будет. Мы знаем, что климатические условия на Земле непостоянны, бывает холоднее, бывает жарче, но и что? Это зависит вроде бы от солнечной активности, а в целом ничего, нормально, жить можно. Сколько на планете разведан-

ных полезных ископаемых? Ещё много, добывать можно. Так что и с этим нормально, качаем, выкачиваем, роем, выдаем «на гора», живём! На сегодня хватает, а завтра видно будет!

Но вот к игрокам, которые на рынке занимаются добычей и потреблением энергии, приходит учёный, специалист по ресурсам и говорит: «Вы, дорогие мои, тут нефть качаете, газ из-под земли выпускаете, а ведь главный ресурс для нас не в них. Главный наш жизненный ресурс – сбалансированность нашего климата. Сжигать нефть и газ можно ещё долго, а вот климат вы, господа, уже разбалансировали. В этом мире всё связано со всем, и поэтому, прежде чем аукнуться, надо посмотреть, как это и где откликнется. Понятно, что благодаря добываемым и потребляемым ресурсам вы живёте, хорошо живёте и таким же образом хотите жить завтра. Вам не хочется понимать, что чем больше вы добываете и сжигаете, тем быстрее пилите сук, на котором сидите».

Человек такая упёртая сволочь, что пока его не прижмёшь к стенке неопровержимыми доказательствами и наглядными расчетами, он будет настаивать на своём и отрицать очевидные вещи. Что делать, так устроена его психика с механизмами самозащиты.

Но самозащита самозащитой, а думать-то надо!

Ведь те из нас, которые не умеют глядеть правде в глаза, в итоге погибают!

И ладно бы погибали сами, а то ведь и нас за собой тянут...

Так что же? Посчитаем. Сначала в джоулях. Джоуль – это количество энергии, которую отдаёт система, работающая с мощностью 1 ватт за 1 секунду.

Солнце за год излучает энергию в объёме $1{,}2 \cdot 10^{34}$ Джоулей.

До Земли от Солнца доходит примерно одна двухмиллиардная доля солнечной энергии.

Делим этот объём на 2 миллиарда: $1{,}2 \cdot 10^{34}$ Дж $\times$ $1/2 \cdot 10^{-9} = 6 \cdot 10^{24}$ Дж

Из-за шарообразности Земли к границе атмосферы подходить только четверть этого потока.

6×10^{24} Дж/год / 4 = $1{,}5 \times 10^{24}$ Дж/год

Не вся солнечная энергия, прилетавшая к Земле, достигает её поверхности. Примерно 37 % энергии отражает атмосфера и рассеивает сразу в окружающее пространство. Это так называемый «эффект альбедо». Соответственно греют Землю только оставшиеся 63 %. (По другим источникам – 66%). Тогда: $1{,}5 \cdot 10^{24}$ Дж $\times$ 0, 63 (66) = 1×10^{24} Дж/год. [41]

Какую долю в итоге составляет энергетика Человечества от солнечной энергии, проходящей через планету?

Данные для расчёта возьмём не в ваттах, а в джоулях от Марка Розера из источника (См. рис. 18.1). У Марка график тоже упирается в 2008 год, в котором Человечество потребило 456 экзаджоулей. Накинем 10% для значения на 2020 год и получим ориентировочно 5×10^{20} Дж. Делим это значение на поток солнечной энергии 10^{24} Дж/год и **получаем примерно 0,05 %**

Теперь посчитаем то же самое в ваттах и киловаттах

Солнце за год излучает энергию в объёме $1{,}2 \cdot 10^{34}$ Джоулей.

Переведём это число в киловатты, получим $3{,}4 \cdot 10^{27}$ КВт · часов.

До Земли от Солнца доходит примерно одна двухмиллиардная доля энергии. Это:

$3{,}4 \cdot 10^{27}$ КВт · часов $\times$ $1/2 \cdot 10^{-9} = 1{,}7 \cdot 10^{18}$ КВт · часов.

Учитывая «эффект альбедо» и шарообразность планеты, получаем

$1.7 \cdot 10^{18}$ КВт · часов $\times$ 0, 66 / 4 = $2{,}8 \cdot 10^{17}$ КВт · часов.

Если перевести в Ватт-часы для удобства расчёта, то это

$2{,}8 \cdot 10^{20}$ Ватт-часов или 0,28 ЗВт · часа (Зета-Ватт · часа).

Какую долю в итоге составляет энергетика Человечества от солнечной энергии, проходящей через планету?

$$\frac{1{,}57 \cdot 10^{18}\ \text{Вт·ч}}{2{,}8 \cdot 10^{20}\ \text{Вт·ч}} = 0{,}56 \times 10^{-3} = 0{,}00056 \text{ или } \mathbf{0{,}056\ \%}$$

Как видим, Читатель, эти значения (0,05% и 0,056%) отличаются между собой непринципиально, и мы можем ими руководствоваться.

Какие мы выводы сделаем из этих расчетов, как мы осознаем эту ситуацию, мы поговорим в главе 28.4. «Осознание Ноосферянином техносферно-энергетических перспектив Человечества».

---

[41] Это соответствует значениям, приведённым в Википедии, а так же расчётам Челнокова А.А., Саевича К.Ф., Ющенко Л.Ф. См.: Челноков А.А. Общая и прикладная экология: Учебное пособие/ Челноков А.А., Саевич К.Ф., Ющенко Л.Ф.— Минск: Вышэйшая школа, 2014.— 655 с.

Глава 19. **Почему в марксизме «общественно-экономические формации», а у Когнитолога - «рефлексивные эпохи»?**

Превосходные умы суть истинные герои истории.

Н. М. Карамзин

Продолжая разговор я, борющийся Человек, забочусь о том, чтобы у нас с тобой, мой Читатель, была одинаковая (научная) Картина мира и чтобы мы с ней понимали друг друга. И одинако-ва не в том, чтобы мы знали, где географически мы с тобой находимся, а одинаковой в понимании того, в какую историческую эпоху мы живём.

Первая периодизация Истории – периодизация эпохами. Первобытная, Древняя, Античная, Средневековье, Возрождение, Просвещение, Новое и Новейшее время, Современность, Модерн, Постмодерн, Будущее… Это – описательная периодизация.

Её для взаимопонимания недостаточно, нам важна не описательная периодизация, а периодизация **концептуальная**, с Логикой Бытия, с Логикой исторического развития человечества.

Нам надо не просто знать, какая эпоха следует за какой, а **понимать, почему** следует и **предвидеть, какая эпоха будет**.

В настоящее время нет (и не может быть) единой концептуальной периодизации Истории. Обращаясь к нашим философам и обществоведам, социологам и футурологам, мы находим у них целый спектр вариантов. Вот навскидку десяток из этого спектра:

1. Концепция общественно-экономических формаций
2. Концепция цивилизаций
3. Теория индустриального и постиндустриального общества.
4. Неоэволюционизм.
5. Концепция поэтапных модернизаций
6. Мир-системный анализ
7. Концепция развития по типам мышления
8. Концепция по сменам способов коммуникации
9. Концепция экологических трансформаций
10. Различные религиозные трактовки.

Но у нас нет сейчас задачи углубляться в тонкости каждого варианта.

Этим мы лишь напоминаем себе, сколько разных Картин мира в головах разных мыслителей и наверняка каждый из них уверен, что его Картина самая-самая. Ты можешь сам обратиться к первоисточникам и вникнуть, чем один вариант отличается от другого.

Но что это тебе, мой дорогой Читатель, даст?

Возможно, ты выберешь один, наиболее тебе понравившийся, или он уже у тебя есть, вложенный в тебя твоими учителями…

Дело не в этом.

А в том, что все эти варианты созданы нашими предшественниками и современниками с уже **устаревшим** мышлением. Доноосферным. Уже нет смысла поднимать имеющуюся обществоведческую или социологическую компетентность. Надо сначала поднять на новый уровень свою когнитивную культуру, научиться видеть и понимать мир по-новому, ноосферно, и только потом с новыми возможностями в нём ориентироваться.

Сейчас такой исторический момент, что мы спрашиваем себя: а насколько велики наши возможности как людей мыслящих, чтобы мы могли мечтать о своём будущем? Судя по тому, что мы в настоящее время творим сами с собой и с окружающей природой, они явно недостаточны. На кону – **качество** нашего мышления. Так оно достаточно, чтобы мы выжили, или нет?

Но мало просто констатировать слабость наших интеллектуальных способностей на данный момент. Нам в очередной раз надо отвечать на классический вопрос: «Что делать?» Надо глубже разбираться в происходящем, познавать самих себя, понимать, что происходит и с миром и с нами, и только тогда решать, что же делать.

Человеческий Разум до своего рождения в ноосферный не мог дать большего, чем уже дал.

Полностью **понять** несовершенство старой когнитивной культуры можно только одним путём: освоить новую когнитивную культуру. Но **представить** несовершенство старой можно ещё и так: из неё попытаться посмотреть, **что даёт** новая, непонятная ещё культура.

Нельзя, мой Читатель, сразу вложить в твою голову новую когнитивную культуру, но можно разбередить твоё желание усвоить её, показывая тебе, чего с ней можно добиться.

И это – одна из задач этой книги.

Борющийся Человек видит своей задачей не дать тебе новую концепцию общества, а вдохновить тебя усвоить новую когнитивную культуру, с которой новую концепцию общественного развития ты получишь просто автоматически…

Есть основания думать, что мы можем исходить из аксиомы, что какая культура (и прежде всего когнитивная) будет у человечества – такое будущее оно для себя и создаст.

У нас есть периодизация Истории по индустриальным эпохам. У нас есть периодизация по общественно-экономическим формациям… Хорошие концептуальные периодизации, в них есть своя логика. Но… Заметь, Читатель, эти периодизации сделаны по диссипативным признакам. То есть по экономическим, энергетическим, промышленным, социальным, даже военным… Можно сказать – внешним. Диссипация для нас более наглядна, чем самоорганизация. Первая происходит снаружи, вторая – внутри.

А какие признаки главнее? Какие определяющие, а какие определяемые? Где причины, а где следствия? Как распутать цепочки обратных связей и определить, что от чего?

Главные – это те, в которых и с которых что-либо начинается.

Ведь мы как мыслим, какая у нас культура, так мы и живём! У нас есть мыслители (О. Конт, К. Ясперс и др.), это осознавшие, они боролись и борются за то, чтобы периодизация по культурным, научным и интеллектуальным признакам, по типам мышления не просто была, а стала ведущей! Но их борьба, к сожалению, пока не так успешна. Почему? Не то что не хватает познаний, а сами люди с существующей культурой мышления ещё не готовы это признать и согласиться.

Сегодня ролевое сообщество Когнитологов приходит им на помощь. Периодизацию истории по типам мышления они дополняют и уточняют периодизацией по когнитивным культурам с уровнем развития рефлексии. Почему так? Потому что мы освоились в третьей научной парадигме и научились мыслить категорией «самоорганизованная система».

Мы осознали, что человек со своим мыслящим мозгом – это самоорганизованная система. И он не просто мыслит, а интеллектуально самоорганизуется. И совершенство этой самоорганизации определяется в первую очередь не только тем, **сколько** он знает, а в значительной степени тем, **как** он мыслит и насколько в его мышлении развита рефлексия.

Мы открыли, что **рефлексия – это высшая способность человеческого интеллекта**.

Рефлексия - это способность мыслящего мозга охватывать себя такими обратными связями, которыми он обеспечивает и поддерживает свою адекватность и эффективность, а так же самоорганизуется.

Рефлексивными обратными связями по мере своих сил мозг создаёт самоконтроль «по своей выходной активности» и старается мыслить наиболее эффективно с точки зрения максимальной выживаемости своего субъекта.

Вернись, Читатель, к словам А.Шопенгауэра, приведённые в самом первом эпиграфе этой книги. У человека только тогда есть интеллект, когда он это не просто знает, а над ним, с ним, «внутри него» систематически работает. То есть эффективно **рефлексирует**. Настоящий интеллектуал – это активно саморазвивающаяся и самоорганизующаяся Личность.

Какая периодизация Истории настоящая?

Та, которая позволяет действительно понимать, что происходит, предвидеть будущее, и не только предвидеть, но и создавать его.

Кто реально творит Историю?

Интеллектуалы.

То есть люди, имеющие «внутри» своего интеллекта эффективное рефлексивное мышление.

Чем один интеллектуал отличается от другого?

Талантом? Темпераментом? Образованием? Не только!

В наибольшей степени тем, насколько каждый из них сумел за прожитую жизнь развить свой интеллект творческой и дисциплинирующей рефлексией.

Так от чего же зависит наше будущее?

От усилий интеллектуалов!

Насколько они будут успешны в своём рефлексивном саморазвитии, настолько они и разовьют свои общие интеллектуальные способности.

И насколько они в этом преуспеют, то так и сделают будущее Человечества.

Это мы видим и оцениваем опять с рефлексивных позиций!

Мало периодизировать историю по типам мышления, надо доказать, чем и почему один тип отличается от другого. И не просто отличается, а уступает или превосходит. Индустриализация – это хорошо, но именно рефлексирующим мышлением мы решаем, как жить дальше!

Мы сегодня должны определиться не просто «как жить дальше», а сначала решить, **чем** жить дальше: насколько эффективно рефлексирующим мышлением?

Нам пришла пора осознавать себя не просто интеллектуалами, а рефлексирующими интеллектуалами! И говорить не только о том, у кого интеллект «круче», но и о том, у кого в интеллекте «круче» рефлексия! И говорить не только о том, что у кого-то есть больший или меньший интеллект, а о том, что у кого-то есть **эффективно рефлексирующий** интеллект!

Без эффективной рефлексии Разум – это уже не Разум, а Рассудок. А жить сегодня Рассудком - это просто быть дураком.

Чтобы хорошо жить, надо понимать и предвидеть. А для этого надо понимать суть явлений.

Понимать суть явлений – это понимать Логику Бытия.

Чтобы понимать и понять Логику Бытия, путь один – её научно исследовать и выстроить в сознании действительно адекватные теории, её отражающие. Или адекватную Картину мира.

Борющегося Человека всегда удивляли люди, пытающиеся рассуждать о жизни, при этом не ответившие на важнейший вопрос: что такое жизнь? или в чём смысл жизни? Как можно рассуждать о предмете, не понимая его сути? Описательно? Объяснительно? Но это же детский лепет!!!

Только научное понимание даёт нам настоящее владение предметом.

Если ты хочешь детально знать, Читатель, как борющийся Человек выстроил своё понимание Сути и Смысла Жизни, обращайся к его книгам.

А здесь он только скажет: в них показано, что Жизнь – это планетарный самоорганизационный (эволюционирующий) процесс, главными параметрами которого являются обратные связи.

Поэтому характеристика обратносвязевости должна быть главной в оценке любого этапа её развития. Как биологического, так социального. Как эволюционного, так и исторического.

Если мы назвались «Homo Sapiens'ами», то когнитивные возможности и когнитивная культура – главный показатель нашей способности бороться за жизнь и выживать.

Сама когнитивная культура устроена так, что её частью является рефлексия.

Чем совершеннее мозг, чем полнее и адекватнее он отражает происходящее, тем более совершенна его рефлексия.

Простейшая рефлексия – **безусловно-рефлекторная** – у низших животных.

С развитием памяти у высших животных, млекопитающих появляется **условно-рефлекторная** рефлексия.

Когда жизнь, миновав стадию гоминидов, создала «Homo Sapiens'а», он стал субъектом с отвлечённым лингвистически выражающимся мышлением и с **узнаваемой** рефлексией.

Став философом и создав философию, человек открыл для себя **познаваемую** рефлексию. Рефлексию, в которой он начал активно и сознательно познавать себя, познавать себя как человека «вообще» и как человека мыслящего. Огромных успехов здесь достигли философы Античности.

Пережив Средневековье и войдя в эпоху Просвещения, человечество начало мыслить когнитивной культурой уже **с осознаваемой** рефлексией. Один их характернейших признаков этой когнитивной культуры – открытие рефлексии как особенной способности. Человек срефлексировал свою рефлексию! Д.Локк: Рефлексия – это наблюдение, «которому ум подвергает свою деятельность и способы ее проявления, в результате чего в разуме возникают идеи этой деятельности».[42]

Совершенство мозга как активной самоорганизующейся системы достигло такого уровня, что мозг стал сознавать, что он не только рассудителен, но и разумен! И может с пониманием дела и весьма эффективно рассуждать не только о материальных вещах, но и самом себе! Самое важное здесь то, что мозг от лица своих конкретных мыслителей начал осознавать себя доказательно, научно, а это значит, что он открыл эпоху настоящего и реального познания и осознания самого себя. Поэтому эта эпоха и получила название «когнитивная культура с **осознаваемой** рефлексией».

Что интересно – название когнитивной культуры по её, так сказать, «рефлексивной верхушке» логично тем, что характеристика самой верхушки предполагает и характеристику **всей** когни-

[42] Локк Дж. Соч. в 3-х тт. М., 1985, Т. 1. С. 155.

тивной культуры. Ибо, для того, чтобы эта «верхушка» состоялась, под ней должен был созреть вполне определённый мировоззренческий базис, и характеристики этого базиса оказываются скрыто вложенными в определении рефлексии!

Теперь наступил момент, который можно раскрыть через известные слова Ф.М.Достоевского: «Дурак, осознавший, что он дурак, уже не дурак!»

Мозг человека (пока ещё в лице его отдельных мыслителей) сегодня настолько познал сам себя, что понял секреты своей самоорганизации и первые перспективы этого осознания. С новым, ноосферным качеством своего мозга человека открыл для себя всю глубину «бедного невежества былого» и ужаснулся сам себе, чего он на планете за время своего созревания натворил.

На пороге 2-го и 3-го тысячелетия наступила эпоха **осознанной** рефлексии.

В этой рефлексии мозг открыл в себе способность не только обеспечивать и поддерживать свою адекватность и эффективность, но и со знанием дела повышать её!

Ноосферянин – это человек, который научно сознаёт значение и возможности своего рефлексивного мышления и компетентно использует их для общего интеллектуального саморазвития.

Чтобы докопаться до самой сути Жизни, понадобилось актуализировать научное мышление в масштабах существования всей Жизни – в масштабах миллиардов лет. Периодизация рефлексивными эпохами соответствует научному пониманию Жизни как планетарно-космического явления и является опорой для нашего дальнейшего движения.

Периодизация в развитии или эволюции самоорганизующейся системы – это периодизация её качественными самоорганизационными периодами! Это периодизация нарабатываемым богатством и иерархией обратных связей! Сейчас, Читатель, ты со мной осваиваешь новую систему отсчёта: низкая самоорганизованность системы - малое количество относительно простых обратных связей. Высокая самоорганизованность системы – большое количество сложных обратных связей. Простая самоорганизованная система – в ней простая иерархия обратных связей. Сложная самоорганизованная система – в ней сложная и высокая иерархия обратных связей.

Развивается сложная самоорганизованная система из простой, через рост и усложнение иерархии обратных связей. В этом росте есть свои плавные периоды, а есть и качественные скачки. По ним и есть смысл периодизировать эволюцию любой сложной самоорганизующейся системы. Для нас эта система – Земная Жизнь, частью которой являемся мы сами.

Периодизация человеческой истории эпохами развития рефлексии – это объективная периодизация, подсказанная нам самой Логикой Бытия. Познав Жизнь с самого начала как процесс с обратными связями, мы так и отслеживаем всю его динамику развития до настоящего и прогнозируем в будущее. Через «обратносвязевые очки» мы осознаём сегодня, что ноосферный Разум созрел в познании и через познание самого себя, и каковы его перспективы.

Чтобы ты, Читатель, ориентировался в Истории по настоящим «реперным точкам», тебе нужно научиться мыслить рефлексивными эпохами и никогда уже не пользоваться понятием «общественно-экономическая формация». Периодизация Истории рефлексивными эпохами соответствует 4-й научной парадигме и отвечает методологическим требованиям вопроса «Что делать?»

Чтобы ты не потерялся сегодня, ты должен сознавать, что живёшь не только в России и не только на планете Земля, но и в такую историческую эпоху, когда человечество переходит от осознаваемой рефлексии к рефлексии осознанной.

И в этом – вся суть эпохи.

Остальное приложится.

Читатель! Ты не оставил ещё рефлексивного намерения обрести Когнитолога для самоорганизации своего мышления? Ты не раздумал развивать свой интеллект осознанной рефлексией?

Тогда давай скажем ещё раз: Когнитолог как новый субъект Человечества своим появлением заканчивает эпоху осознаваемой рефлексии и начинает эпоху с рефлексией осознанной.

В эпохе с осознанной рефлексией периодизируют историю не достижениями экономического, индустриального, технического или военного прогресса, а развитием когнитивной культуры, ростом осознания человечества самого себя до ноосферного качества!

Осознаёшь ли ты сейчас, что после этой главы ты оживил свою рефлексию и начинаешь научно осознавать своё осознание?

А мозгами не притомился? Читаем дальше?

Глава 20. **Гиперцикл логико-поведенческих когнитивных культур. Его эволюция...**

К рудиментарным органам человека относят хвостовые позвонки (копчик), ушные мышцы, зубы мудрости… и слепую веру в сверхъестественное.

Ю. Серёжкин

20.1. …в эпоху когнитивной культуры с узнаваемой рефлексией

Любая сложная эволюционирующая система есть система, развивающаяся так или иначе фильтруемым, контролируемым или управляемым хаосом. В Жизни этим хаосом управляют обратные связи. Самые простейшие, но фундаментальные обратные связи Жизни – это положительные (воспроизводственная и дарвиновская) и отрицательные или балансирующие.

Развитие самоорганизованной системы – это постепенное прибавление в ней всё новой и новой упорядоченности, как бы вываренной в «белом», то есть управляемом хаосе. Или хаосе, в котором работает дарвиновская обратная связь, как бы фильтруя из предложенных мутагенезом вариантов лучшие и элиминируя худшие.

Когда Жизнь подходит к высшим формам особей III уровня организации (птицам и млекопитающим) разыгрываемый ею баланс «упорядоченность / «белый» хаос» при наличии мозга приобретает когнитивную природу.

Далее, когда Жизнь от III уровня организации переходит к IV и создаёт первобытного человека, баланс «упорядоченность / «белый» хаос» в когнитивной самоорганизованности становится ведущим. Упорядоченность человека – это упорядоченность его культуры, на которую он опирается и которой стабилизируется. Его «белый» хаос – это его когнитивная, психическая самоорганизация и поведенческая самореализация. При этом отметим, что в недрах этого хаоса находится ещё один «белый», особенно интересующий нас: хаос приращения культуры. Или хаос нарабатываемого приращения той упорядоченности, на которой всё и держится.

Что такое человеческая культура? Пока определимся так:

Это когнитивно-психическая программная организованность, наработанная и накопленная за тысячи и миллионы лет.

Адекватная программная организованность для человека та, которая полностью соответствует Логике Бытия, Логике существования, движения и самоорганизации материального мира. В полной мере это оказывается возможно только при появлении ноосферного Разума. А как же быть, пока ноосферный Разум созревает? Очень просто: поначалу обходиться **простейшей** и **условной** когнитивно-психической самоорганизованностью, построенной не на научном понимании происходящего, а на описательном и объяснительном знании происходящего. Жить пока не прогностической, а адхократической когнитивной культурой.

Жизнь первобытного человека с нашей точки зрения является простейшей, и поэтому ему не требовалось полного понимания происходящего. Нашему древнему предку достаточно было запоминать происходящее, накапливать опыт и в течение личной жизни делать простейшие выборы «по ситуации». Мозг любого организма устроен так, что он не задумывается над тем, над чем можно не задумываться, и делает только то, что строго необходимо.

Отслеживая историческую преемственность от низших животных к высшим, а потом и к человеку, мы отмечаем, что мозг изначально был сформирован эволюцией как орган, функционирующий гиперциклично. Благодаря своей структурной гибкости, мозг каждым функциональным блоком обеспечивает адекватную реакцию на отдельную сферу воспроизводственного поведения. Вследствие этого мы должны говорить о мозге как функционально-гиперциклической управляющей системе (органе), с которым животное ведёт себя адекватно в разных по характеру ситуациях.

Так, в мозге первобытных людей существовали следующие функциональные блоки: блок социального поведения, блок поведения в окружающей природе, блок самообслуживания, блок защитных реакций и блок добычи пропитания.

На том уровне развития мозга, который есть уровень когнитивной культуры с **узнаваемой** рефлексией, наши предки (если обстоятельства не требовали моментальной реакции), прежде чем совершить очередной поведенческий цикл своей жизни, обращались к своей памяти и к сохраняемой там Картине мира. В ней они **узнавали** удачный вариант нужного поступка и переосмысляли на текущий момент. Если поведенческая самореализация была действительно удачной, она как факт подкрепляла имеющееся знание и создавала предпосылки для подобного повторения в буду-щем. Закреплённый вариант поступка становился частью культуры. Очевидно, что неудачные ва-рианты поступков человек в своей памяти тоже хранил, но хранил под грифом «как не надо» или «табу». Рефлексивная самоорганизация мозга наших древних предков шла по принципу «**узнава-ния**» в памяти нужных или ненужных, лучших или худших поведенческих образцов. Образцов, нарабатываемых личным жизненным опытом и воспринимаемых общественным сознанием. Таким образом, в культурном пространстве общественного сознания, как в своеобразной экологической нише, шёл естественный отбор и постепенное накапливание лучших поведенческих моделей. Ес-тественный отбор осуществляли сами люди работой своего подсознания и памяти, нарабатывая в ней к оцененным знаниям простейшую рефлексивную культуру в виде рефлексивных условных рефлексов. Такое накапливание опытных знаний и навыков с сопровождаемыми их рефлексивны-ми рефлексами есть постепенное приращение культуры, создаваемое дарвиновской положитель-ной обратной связью. В этом варианте дарвиновской обратной связи наследственностью работает память, мутагенезом – вариабельность человеческого поведения, а отбором – оценочная избира-тельность по результатам поведения.

Так что же такое культура? Определимся:

Культура – накопленные, созданные и усвоенные социализирующимся человеком с определенной системностью знания и ощущения, когнитивные, коммуникационные, лингвистические и психические навыки, а так же технологические и ролевые поведенческие алгоритмы, позволяющие ему до определенного предела эффективно самоорганизовываться и действовать в своих условиях существования.

Это определение есть определение культуры «вообще», но для понимания её функционирования и эволюционного развития нам важно иметь представление о её гиперциклической природе. Представление во всех необходимых деталях.

Сузим это определение под тематику главы:

Когнитивная культура – накопленные, созданные и усвоенные социализирующимся человеком с определенной системностью знания, а так же технологические и ролевые поведенческие алгоритмы, позволяющие ему до определенного предела эффективно самоорганизовываться и действовать в своих условиях существования.

Когнитивная культура гиперциклична, и её «гиперциклическими» частями являются логико-поведенческие когнитивные культуры (или «формы общественного сознания»):

Логико-поведенческие когнитивные культуры (ЛПКК) – это гиперциклически скомплектованные по принципу главных параметров порядка условные или безусловные когнитивные культуры, которые доноосферный человек в соответствие с уровнем своего развития выработал

- под те части Логики Бытия, которые воспринял как особенные при общей установке обеспечить эффективное воспроизводство;
- под Логику Бытия целиком, но в соответствие со своими когнитивными и психическими способностями при установке обеспечить эффективное и/или наиболее приятное, эмоционально-позитивное воспроизводство;
- в соответствие со своей позицией Наблюдателя или Участника по отношению к происходящим с ним событиям (когнитивная культура мировоззренческая или прикладная).

Слова «в соответствие с уровнем своего развития» означают, что при определении конкретных ЛПКК в их гиперциклическом комплексе мы должны учитывать, на какой ступени исторического развития доноосферный человек находится:

- на уровне пассивной, узнаваемо-рефлексивной, рассудочной самоорганизации
- на уровне интеллектуальной (активной) самоорганизации

- познаваемой рефлексии
- осознаваемой рефлексии
- на уровне ноосферной самоорганизации

Это необходимо, потому что на каждой «рефлексивной» ступени умственного развития человек имеет не только разные по характеру ЛПКК, но и разное их количество в своём гиперцикле логико-поведенческих культур.

Формирование гиперцикла **логико-поведенческих когнитивных культур** (ЛПКК) доноосферного человека шло в эпоху становления отвлечённого мышления. И когда наш далёкий-далёкий предок вместо гоминида стал больше походе на Homo Sapiens'а, то в гиперцикле его общей когнитивной культуры отдельных ЛПКК при узнаваемой рефлексии накопилось семь:

1. Религиозная;
2. Природно-мистическая;
3. Техническая (прикладная, природно-естественная);
4. Социально-гуманитарная (общественно-личностная);
5. Художественная (Прикладное и декоративное искусство);
6. Ритуальная;
7. Личностная.

Определим каждую из них:

Религиозная КК – субъектно-условная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией подсознательно выработал для адаптации (когнитивной, эмоциональной и поведенческой) под непонимаемые явления Природы.

Природно-мистическая КК – бессубъектно-условная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией подсознательно выработал для адаптации под непонимаемые явления Природы.

Технологическая КК - безусловная прикладная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией сознаваемо выработал для поведенческой самоорганизации под понимаемые явления Природы. «Вообще» технологической КК нет, есть конкретные.

Социальная КК – прикладная безусловная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией подсознательно выработал для самоорганизации в своём социуме.

Искусство – образно-условная ЛПКК, которую человек выработал для художественного самовыражения как способа сделать более эффектным и приятным своё воспроизводство.

Ритуальная КК – условная прикладная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией подсознательно выработал для адаптации под явления Природы и социальной жизни. Её можно рассматривать как условно-прикладную технологическую ЛПКК.

Личностная КК – прикладная безусловная прикладная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией подсознательно выработал для собственной самоорганизации.

За эпоху развития с узнаваемой рефлексией ЛПКК складывались как специфические комплексы знаний для поведенческих реакций под разные Логики Бытия. В каждой ЛПКК человек подсознательно накапливал, сохранял в памяти и передавал только свои, специфические знания, ощущения и навыки, структурированные в свои специфические фреймы. Эти фреймы несли самоорганизованность только в «своей» части Картины мира со своей Логикой Бытия. Наличие специфических комплексов фреймов в общем гиперцикле когнитивной культуры даёт нам основание говорить об отдельных ЛПКК. Ибо специфические когнитивные культуры – это прежде всего специфические когнитивные структуры.* С такой самоорганизованностью (с условностями ещё ограниченного познания или без условностей), человек мог относительно адекватно ориентировать-

---

* Стивен Митен, когнитивный археолог, трактует ЛПКК как функциональные интеллекты: «технический», «природный», «социальный» и т.д. Но в свете вышесказанного здесь стоит скорее говорить о функциональных рассудках, чем интеллектах. Будучи гибкой структурой, мозг вырабатывает под каждые Логиики Бытия (или под различные формы движения материального мира) свои когнитивные (фреймовые) структуры. В них фрактально-концептные структуры получают свои конкретные смысловые трактовки.

ся и действовать. Из этих специфических «частей» человек (с подсознательным абстрагированием) гиперциклически складывал общую Картину мира, общее мировоззрение, в котором сочетал и дополнял разные явления, которые трактовал как религиозные, мистические, художественные, ремесленнические и социально-гуманитарные явления. Там, где нужно было отличить красивое от безобразного, приятное от неприятного, древний человек рефлекторно «подключал» свой художественный рассудок.

Там, где нужно было выработать эффективную (по возможности) позицию по отношению к масштабным и неуправляемым событиям и процессам в природе, наш далёкий предок рефлекторно «подключал» религиозный или мистический рассудок, соблюдал религиозные ритуалы, делал жертвоприношения и считал себя хоть как-то, но благоустроенным.

Там, где нужно было добыть еды и устроить жилище, человек рефлекторно «подключал» свой технический рассудок и мастерил лук со стрелами, каменный топор...

Там, где нужно было вникнуть в связи сложного мира, человек подсознательно «подключал» свой мистический рассудок и интуицию, находил свои варианты партиципации* (сопричастности), на которые потом ориентировался.

Там, где нужно было поступить в соответствии с социальным статусом, человек подсознательно «подключал» свой социально-гуманитарный интеллект и демонстрировал либо пиетет, либо доминирование, либо дружбу, либо воинственность.

Человек устроен так, что на уровне сознания и отвлечённого мышления он всегда сначала вырабатывает или извлекает из памяти «под ситуацию» какую-то поведенческую модель, из которой строит потом уже реальный поведенческий алгоритм «к ожидаемому моменту». И для того, чтобы он когнитивно самоорганизовался, какая-то (правильная или неправильная) модель для начала просто «должна быть». Человек не может «зависнуть» в незнакомой для него ситуации, он обязательно должен принять какое-то решение. Если он решит ничего не делать – это тоже поведенческое решение. Не поняв, что произошло, человек оценивает принятое решение позже, «от результата». И если остался жив и здоров, – то решение уже было эффективным. Это значит, что в следующий раз в аналогичной ситуации можно и нужно поступить также.

Историческое развитие человека идёт так, что три ЛПКК формируются как **условные**. Этими условными ЛПКК являются **ритуальная, религиозная** и **мистическая**.

Это значит, что, не понимая сути явлений окружающей Природы, человек на опыте вырабатывал к ним условное отношение и поведение. Поскольку столкновение с разными явлениями происходит циклично, за некоторое количество случаев достаточно случайного поведения человек находил, что какой-то вариант для него наиболее приемлем, и закреплял в его памяти. Возможно, с этим вариантом соглашались его сородичи, поддерживали его, и этот вариант поведения закреплялся в культуре как определённый **ритуал**. Ритуал для нашего предка был своеобразной условной технологией, соблюдение которой гарантировало [почти] нужный результат. Так, примером ритуальной ЛПКК является правило плевать на наживку перед забрасыванием удочки или не вставать утром с постели «не с той» ноги, чтобы не было неудач.

Мозг первобытного человека устроен так, что за пределами естественного и адекватного восприятия мира он подсознательно вырабатывает для себя объяснительные сверхъестественные когнитивные модели. Этими моделями он заполняет Картину мира без «белых пятен» и «чёрных дыр», чем на этой ступени своего развития спасает себя от когнитивных диссонансов. В целом объяснительные модели оказываются той метасистемной, мировоззренческой оболочной, в которой наш предок осуществлял свою «естественную» и непосредственную жизнедеятельность: ел, пил, спал, охотился, обживался, приглядывал за детьми, спасался от опасностей, что-то мастерил, совершал ритуалы, обряды и соблюдал традиции.

В историческом развитии первобытный, а позже и древний человек накопил целый «арсенал» религиозных мифов, которыми сам себе объяснял происходящее и этим вполне удовлетворялся. В своей совокупности эти мифы составили условную религиозную и мистическую упорядоченность духовной культуры, передаваемую от поколения к поколению в национальных традициях и обычаях. С религиозным мировоззрением первобытный, а потом и древний человек относительно успешно выживал в окружающем мире, тем самым подтверждали практичность и действенность условной адаптации.

Что касается различия религиозной и мистической ЛПКК, то оно в том, что первая – субъектна, а вторая – бессубъектна. Логика религиозной ЛПКК выстроена человеком так, что её как бы «реализатором» являются субъекты. В начальных вариантах – тотемные животные, потом – антропоморфные боги. Причиной формирования религиозной ЛПКК является восприятие человеком сложных событий Природы по своему образу и подобию – субъектно. Ещё многого не понимая, древний человек тем не менее уже способен сравнивать логику простых явлений и логику сложных явлений, непонятных для себя. Он знает, что наиболее сложная, непредсказуемая логика явлений и событий – это логика субъектов (людей и животных), которые наделены собственный волей и способностью поступать по своему усмотрению. Которое обычно неведомо посторонним. В то же время человек хочет знать эту логику, эти причинно-следственные связи, чтобы понимать, как к ним относиться. Будучи активным, человек вступает в воображаемый диалог, тем самым подсознательно подготавливая себя к субъектному восприятию реальности. Окружающий мир для человека полилогичен, и глубоко закономерно, что первой религиозной формой является **политеизм**. Тот же самый пантеон греческих богов во главе с Зевсом – это опять же гиперциклическая структура в воображении нашего предка, с которой он гиперциклически организуется в окружающем мире.

Что касается **мистической** ЛПКК, то в ней человек выразил своё отношение к тем непонятным для него событиям и явлениям, которые он при восприятии склонялся считать бессубъектными. События, зачисляемые в разряд мистических, несколько проще и в чём-то нагляднее по своей логике, поэтому своё условное отношение к ним человек вырабатывал без воображаемого субъекта. Мистика – это прежде всего отражаемая и познаваемая связь между важными для человека событиями. Человек догадывался, что в Природе всё связано со всем, только вот как и в какой степени? Мистика – это как бы гипотетический поиск причинно-следственных связей между событиями. Человек уже знает, что такое «раньше» и что такое «позже». Так, может быть, то, что произошло раньше, является причиной того, что произошло (или может произойти) позже? В этой Игре Природы логика происходящего преимущественно одномерна, поэтому присутствие сверхъестественного субъекта необязательно, да и субъектный умысел в этой Игре не очевиден… Чтобы лучше ориентироваться среди природных событий и явлений, человек старался отследить эти связи, истолковать их и выработать к ним своё отношение. Пример, у меланезийев, полинезийев и др. есть вера в таинственную безликую силу «мана». Камень, предмет быта или амулет, наделённый «мана» может принести удачу, поэтому обладание им чрезвычайно значимо в этой культуре.

Гиперцикличность – фундаментальное свойство Жизни, и для человека это выражается в том, что он по природе есть гипопостема, и его деятельность тоже гиперциклична. А в сложной Природе иначе и быть не может. И практически все ЛПКК нашего древнего предка гиперцикличны. Гиперциклична и **художественная** ЛПКК. В неё, как в свою сферу деятельности, входят разные по своей логике искусства: рисование, скульптура, художественная резьба (по камню или по дереву), музыка, пение, скульптура, дизайнерское (художественно-прикладное) оформление обрядов, одежды, бытовой утвари, личных украшений, домашнего быта, социального статуса… Человек старается украсить вокруг себя всё, ибо хочет жить в «зоне комфорта», которая для него максимально удобна и приятна не только функционалом, но и эстетическим оформлением.

Гиперциклична по своей природе и техническая (технологическая) ЛПКК. В соответствие с разнообразием окружающего мира, древний человек изобретал разные технологии и ремёсла. Соответственно в социально-ролевой структуре возникли роли разной ремесленной специализированности: плотники и кузнецы, швеи и шорники, сапожники и строители, повара и оружейники.

Гиперциклична по своей природе и социально-гуманитарная ЛПКК. Социум – это ролевой гиперцикл, в котором надо знать и уметь исполнять различные социальные роли. В соответствие со своим полом, возрастом, семейным и социальным статусом, общественным признанием, родовой принадлежностью. По жизни «от себя» человек может исполнять сравнительно немного ролей, но, чтобы «вписаться» в свой социум, человек должен обладать культурой сотрудничества со всеми социальными ролями, а это значит, нести эту культуру в себе.

За эпоху узнаваемой рефлексии гиперцикл ЛПКК с освоенными людьми социальными ролями в социально-ролевом гиперцикле становится таким:



Рисунок 20.1.1.

Графическая интерпретация строения социально-ролевого гиперцик-ла с гиперциклом логико-поведенческих когнитивных культур конца эпохи когнитивной культуры с узнаваемой рефлексией.

Гиперцикл ЛПКК есть культурное ядро, которое несут в своём сознании все члены социума, независимо от того, какую конкретную социальную роль (или роли) «по жизни» они исполняют.

Гиперцикл внешних поведенческих реакций в эту эпоху представлен следующими сферами:



Рисунок 20.1.2.

В структуре этого гиперцикла фронта «Внутренний мир» ещё нет, потому что в эту эпоху человек ещё не обладает отвлечённым рефлексивным мышлением.

Большую часть общественной жизни в эту эпоху составляют религиозные обряды и ритуалы, в которых человек выражает свои национальные традиции.

Структуру гиперцикла самого рассудка в самом общем виде можно представить так:

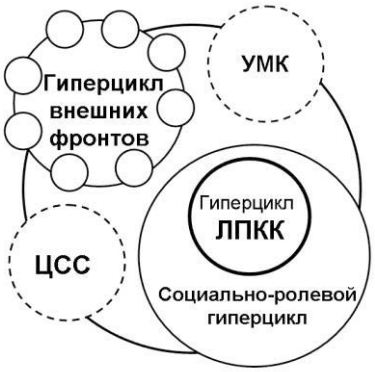


Рисунок 20.1.3.

В гиперцикле рассудка на уровне отвлечённого мышления «крутятся» только два гиперцикла: внешних поведенческих реакций (гипер-цикл внешних фронтов) и социально-ролевой гиперцикл.

Гиперциклы ЦСС и УМК «крутятся» на уровне подсознательного и бессознательного и мы это здесь учитываем. Но так как сам человек, мыслящий на уровне рассудка, их не осознаёт, они обозначены пунктиром.

20.2. …в эпоху когнитивной культуры с познаваемой рефлексией

> То, что мы называем «умом», «тонкостью» человека, определяется не структурой этой мысли, а *рефлексией*. Мы говорим про одного, что он туп, а про другого, что он тонок и хитёр. Древние греки называли Одиссея «хитроумным». Потому что у него была развита рефлексия. Вообще это один из мощнейших индивидуальных психологических показателей человека – какое у него соотношение между *сознанием мыследействия*, то есть сознанием, направленным на объекты его действия, и его *рефлексивным сознанием*, то есть тем, как он себя видит и осмысляет.
>
> Щедровицкий Г.П. [42]

Со временем человеческий Рассудок настолько подрос, что стал обращать пристальное внимание не только на то, что происходит вокруг него, но и на то, что происходит в нём самом. Он начал жить более высокой поисковой активностью и обнаружил себя способным к отвлечённой рефлексии. Тем самым он открыл новую когнитивную эпоху.

Перерождение возмужавшего Рассудка в Интеллект стало ключевым событием, открывшим новую эпоху когнитивной культуры. Умственные возможности человека возросли настолько, что он отразил себя для самого себя отвлечённо и системно думающим. Возвращаясь мысленно к первому эпиграфу «от Шопенгауэра», можно сказать, что у человека появился Интеллект, который узнал и стал знать, что он есть у самого себя. Человек открыл для себя такую сферу активной деятельности или такой фронт борьбы, как «Внутренний мир».

В отвлечённой рефлексии человек, творчески и конструктивно замкнув свою когнитивную активность саму на себя, осознал себя способным вмешиваться не только в события внешнего мира, но и в события во внутреннем мире, представляемого в своём богатом воображении. Человек открыл в себе интроспективную позицию, с которой начал сознательно и активно влиять на свою внутреннюю жизнь, на свою когнитивную организованность. Он открыл для себя, что у него есть мысли хорошие и плохие, есть удачные и неудачные решения, перспективные и бесперспективные намерения, позитивные и негативные эмоции и начал их в отвлечённом мышлении дифференцировать сам, забрав тем самым функцию естественного отбора в области мышления «в свои руки». При этом он осознал, как мало он знает, чтобы уверенно себя чувствовать в окружающем мире, полном опасностей, случайностей, невзгод и злых умыслов. Это дало ему ещё один мощный стимул к познанию мира и самого себя.

Новой способностью Homo Sapiens'а стала когнитивная экспансия.

У человека появилась сначала не целая новая интроспективная роль, а скорее просто интроспективная позиция, с которой он начал так же интроспективную, но позитивную творческую экспансию. Когда интроспективная позиция позже выросла в целую новую интроспективную роль, то эта роль появилась сразу «в двух лицах»: как интроспективная прикладная роль конкретного человека и как явление когнитивной культуры «вообще», как законная часть Картины мира. С этой интроспективной ролью у человека с познаваемой рефлексией в сознании «вращается» такой же гиперцикл, но с принципиальным дополнением, чем у человека с узнаваемой рефлексией. В этом и есть отличие Рассудка от Интеллекта.

У человека с узнаваемой рефлексией гиперцикл логико-поведенческих когнитивных культур - это гиперцикл Рассудка, а у человека познаваемой рефлексией гиперцикл ЛПКК – это гиперцикл Интеллекта. Рассудительный человек в своей интроспективной жизни творчески пассивен, ибо у него ещё нет активной интроспективной роли, от лица которой он мог бы её быть творцом. Гиперцикл Рассудка в узнаваемой рефлексии можно назвать ***мнемоническим*** – он работает благодаря прежде всего подсознательному обобщению опыта и памяти. Напротив, у человека с Интеллектом уже есть та интроспективная роль, от лица которой он может сознательно, отвлечённо и целена-

---

[42] Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. Курс лекций. Изд. 4-е. М.: Издательство Студия Артемия Лебедева, 2015. С. 151.

правленно вмешиваться в свой внутренний мир. Когда пассионарий с активной интроспективной позицией открывает эту роль «лично в себе», он одновременно создаёт её и как явление общечеловеческой культуры. Эта роль теперь есть не только у первооткрывателя, она теперь есть «вообще» как элемент культуры и мировоззрения. В этом мировоззрении есть новый человек с этой новой ролью в себе. С этой ролью в мире он видит не только сам себя, его видят соотечественники. Когда вещь появляется перед зеркалом, одновременно с ней, «автоматически» появляется и её отражение. Любой единичный элемент культуры всё равно есть элемент и явление культуры.

Суть совершённого здесь транскультурного перехода в том, что человек благодаря открытию (из-обретению) интроспективной роли Философа в себе **стал активным в своём гиперцикле ЛПКК.** Его мнемоническое качество осталось, но оно перестало быть определяющим. Теперь «правил бал» в своём внутреннем мире сам человек, любитель мудрости, он уже не просто фиксировал у себя наличие каких-то знаний, он относился к ним активно, по-хозяйски, заинтересованно. С этого момента он не просто сознаёт их ценность, он их дифференцирует по ценности, а значит, целенаправленно работает с ними. Осознание того, что человек знает мало и надо стремиться знать больше, становится поведенческим постулатом философской культуры. И наш предок стал постоянно стремиться к познанию не только мира, но и самого себя, и своего общества. Отсюда и название эпохи – с познаваемой рефлексией. Рядом с экспансивным отвлечённым директным мышлением появилось экспансивное отвлечённое рефлексивное мышление. И не просто «рядом»: человек открыл для себя их функциональную взаимозависимость. Позаботившись о количестве и качестве своих знаний заранее, человек понял, что в нужный момент он в опоре на эти знания поступит наилучшим образом.

Философ – это любитель мудрости, активный её собиратель, сознающий, что мудрым жить намного эффективнее, и потому обретение мудрости стоит значительных умственных и организационных усилий, а так же постоянной работы над собой. Живя более активным и компетентным мышлением, человек сделал философию тем «белым» творческим хаосом, в котором начал уже сознательно и целенаправленно **сам** развивать свою культуру. Расширять и повышать через философствование её наполненность и упорядоченность.

Почему с познаваемой рефлексией человек стал интроспективно экспансивен, как никогда ранее? Потому что от выбора знания, наилучшего для ситуационного выбора, наилучшего в рамках адхократической когнитивной культуры, человек переключился на выбор знания, дающего понимание, то есть позволяющего делать прогностический выбор, а значит что-то опережать или создавать. Поведенчески активным можно быть только с прогностическим мышлением.

Философия – это первая ЛПКК с когнитивной экспансией**.**

Философия – не только логико-поведенческая, но и мировоззренческая когнитивная культура, которую доноосферный человек с познаваемой рефлексией выработал для активной и эффективной интеллектуальной самоорганизации среди познаваемых явлений Природы, в том числе и по отношению к себе самому и своему обществу.

При познаваемой рефлексии развитие общей культуры механизмами узнаваемой рефлексии не прекратилось. Они как работали, так и продолжали работать там, куда человек ещё не добрался с познаваемой рефлексией. Но при этом транскультурном переходе в общем здании культуры с возникновением философии обозначился как бы второй «этаж». В котором пошла своя «бурная жизнь». На нижнем этаже продолжали работать условные рефлексивные рефлексы, а на втором – человек уже сам осознано принимал решения по приобретению нужного и важного знания, посильно решал проблемы своей когнитивной и психической организованности, а так же проявлял интеллектуальную экспансию.

Философ – это субъектно-ролевая развивающая положительная обратная связь в когнитивной культуре с активной рефлексией на период исторического созревания ноосферного Интеллекта. Философия – это творческий «белый» хаос, комплементарно сосуществующий (сотрудничающий и соперничающий) с любой другой ЛПКК. Обзаведясь философией, человек распространил её экспансию не только на все другие ЛПКК, но и на саму себя. Человек начал философствовать над философией. Например, рассуждать о её месте и значении в своей жизни. Таким образом, все ЛПКК при познаваемой рефлексии оказываются охваченными философской обратной связью, и в целом – вся когнитивная культура. С философской ЛПКК Человечество получило новое качество своего развития. Отличностно-активное. Что человек смог сделать в роли философа – это мы знаем из истории.

Читатель! Хочу с тобой ещё раз уточнить, что философ не тот, у кого в мышлении философская ЛПКК числится «просто по факту», а тот, кто в своих систематических размышлениях «пере-

копал» на философский лад все ЛПКК, подняв их на существенно более высокий уровень. Кто сумел реализовать творческий потенциал своей философской культуры и теперь на любое событие научился смотреть с приобретённой мудростью.

Почему с философией человек оказался способен работать над своим внутренним миром, который гиперцикличен? Потому что **философия сама в своём строении гиперциклична**. И её гиперцикличность не случилась «вдруг»: сначала она созревала как натурфилософия, потом к ней прибавили социальную философию, потом вошли в силу гуманитарные направления: логика, гносеология, риторика, этика, эстетика, аксиология… Своим особнячком определили метафизику и онтологию… Позже социальную философию обогатили политической философией и религиозной философией… По сравнению уже с существовавшими, монологичными логико-поведенческими когнитивными культурами, философия заявила о себе как полилогичная область знания, и не столько знания, сколько раскрепощённого творческого мышления.

Эпоха с познаваемой рефлексией – это эпоха с философской экспансией. Традиции традициями, но человек экспансивен по своей природе, и свою экспансивность проявляет везде, в том числе и в мышлении. Первый исторический герой, трагично пострадавший за экспансию своей культуры мышления – это Сократ.

С возникновением философии как первой экспансивной когнитивной культуры в истории Человечества начались идейные и не только идейные бои между консерваторами и новаторами. Первые удовлетворялись имеющимся и хотели его сохранить, а вторые желали его улучшить и модернизировать. Активное познание приводило к новым знаниям, с новыми знаниями и идеями борющийся Человек открывал для себя новые возможности, а там и начинал борьбу за воплощение этих новых возможностей.

Появление философской логико-поведенческой когнитивной культуры ознаменовало появление своеобразного «кипящего слоя» в культуре воюющего Человечества. Мудр не тот человек, который накопил мудрость, стал мудрецом и теперь мудро живёт. Мудрость есть следствие интеллектуально активного образа жизни, в котором Мудрец познал и реализовал секрет гармоничного самосовершенствования, как внутреннего, так и внешнего. И мудрость совершенно не обязательно выглядит в форме классической философии.

С появлением философской ЛПКК возникло новое социальное расслоение. Его образовали с одной стороны люди, которые как выросли, так и остались с молодости запрограммированными биологическими автоматами, а с другой - одарённые творческие натуры, положившие много сил на своё самообразование и духовное саморазвитие. В эту эпоху в обществе сформировалась своя интеллектуальная элита, которой народные массы стали восхищаться, к которой начали тянуться, которой завидовали и где-то ненавидели.

Прошло немного времени, и в когнитивной культуре с познаваемой рефлексией экспансивная философская культура как бы «пропитала собой» все остальные логико-поведенческие когнитивные культуры. И пропитала настолько всеобъемлюще, что образованный и духовно активный человек начинал смотреть на мир и себя в нём исключительно через «философские очки». То есть через очки активно рефлексирующего и самоорганизующегося человека.

Охватывая своей философской активностью все ЛПКК, борющийся человек начал самоорганизовываться в окружающем мире так, что следуя принципу единства, пытался выстраивать Картины мира с какой-то одной доминирующей Логикой Бытия. И так как знаний у человека было ещё мало, а когнитивная экспансия на внутреннюю самоорганизованность «требовала своего», то представители разных философских течений и школ создавали и разные Картины мира – материалистические (Демокрит, философы Милетской и Элейской школы, Эпикур, Тит Лукреций Кар, Марк Аврелий и др.), идеалистические (Платон (объективный идеализм), Аммоний Саккас, Плотин, (неоплатонизм)), и др.

В когнитивной культуре с познаваемой рефлексией каждый философ (как социальная роль) – интеллектуал, но не каждый интеллектуал – философ. Но каждый состоявшийся интеллектуал владеет философской когнитивной культурой и при желании может быть философом. В познаваемой рефлексии одними из ведущих когнитивных качеств борющегося человека стали его высокие поисковая и рефлексивная активности.

К сказанному заметим, что человек устроен так, что обладание только высокой поисковой активностью и большими знаниями не делает его интеллектуалом. Интеллектуальность – это качество, которое не меряется ни быстрой рассудительностью, ни большой эрудицией. Высокая поисковая активность без других интеллектуальных качеств – это простое неуёмное любопытство.

Всего за несколько столетий лучшие философы поднялись до вершин когнитивной культуры с познаваемой рефлексией. В истории Человечества эта культура наиболее ярко представлена достижениями Античных мыслителей. Что касается Античной философии, просуществовавшей с VII века до н.э. по V век первого тысячелетия, то её служители настолько преуспели, что мы можем говорить о достижениях, по характеру принадлежащих уже к осознаваемой рефлексии. Этот успех философов объясняется во многом тем, что религиозная политеистическая и мистическая ЛПКК пока продолжали быть пассивными и достойной конкуренции в гиперцикле ЛПКК философам составить не могли.

Обретя философскую активность, человек начал работать с ней над своей Картиной мира. Он видел мир единым, описывал его единым, затем объяснял так, чтобы сохранить описанное единство, а через прикладное знание подбирался к концептуальному пониманию мира. Не всего, конечно, сразу, но для начала его отдельных частей. С возросшей когнитивной экспансией человек вскоре создал первое действительно научное, системно-логичное знание. И поднял при этом гиперцикл технической (технологической) ЛПКК на принципиально новый уровень. На уровень осознаваемой полидисциплинарности, а значит тоже – гиперцикличности. В Античной культуре в этом исключительная заслуга Аристотеля. За эпоху познаваемой рефлексии такая ЛПКК, как техническая, была развита в дисциплинарно-прикладное научное знание (геометрия, география, арифметика, астрономия, металлургия, инженерное дело, архитектура и т. д.). В этой когнитивной культуре лучшие представители соответствующих ролевых сообществ сами, активно и целенаправленно, переняв у философов их когнитивную экспансивность, уже во многом «с опережением», смекалкой и размышлением добивались новых успехов, не дожидаясь результатов жизненного опыта с его большой лаговой задержкой.

Чтобы у нас с тобой, Читатель, было полное взаимопонимание, давай обговорим значение термина «наука» или «научная когнитивная культура». Это необходимо сделать, потому что для многих людей философия – это тоже наука, а нам сегодня необходимо строго различать, чем отличается философская ЛПКК от научной. В принципе наукой можно назвать любые приведённые в систему знания, и на бытовом уровне вполне логично звучит замечание проштрафившемуся недорослю «будет тебе наука!» Но это не подход в данном случае.

Сегодня наукой принято называть знание, которое отвечает следующим признакам:

- дисциплинарно организовано,
- объективно,
- прогностично,
- доказательно,
- нормативно и
- математизировано.

Над найденными научными знаниями не властно время, так как в научных знаниях выражено наше понимание законов Природы, вечных и неизменных.

Что касается философии, то она не наука в полном смысле этого слова, а логико-поведенческая когнитивная культура, в которой человек организовал осознаваемый поисковый и творческий хаос своего интеллектуального развития. Поскольку эта организация субъектна, то философия представлена направлениями, созданными либо отдельными мыслителями, либо именными философскими школами. В философии человек субъективен, ибо тому знанию, с которым он в ней работает, он ещё не придал статуса научного. Отсюда философия есть область гипотетического знания, область гипотез любого масштаба, вплоть до мировоззренческого, которые ещё предстоит перепроверить, доказать и утвердить. А значит превратить в научное знание.

Но зреющая системность всегда лучше отсутствия системности вообще и какое-то объяснение лучше отсутствия объяснений. Ещё важно то, что первое научное знание, научное знание этой эпохи, носит дисциплинарно-прикладной характер, а в философии человек сразу замахнулся на мировоззренческий масштаб, да так потом от него и не отступил. Именно в философской когнитивной культуре, содействуя учёным, мыслители со всё возрастающей сознательностью начинают выковывать ноосферный разум как гиперциклическую структуру.

Обретя философскую ЛПКК, человек стал интеллектуалом. Определимся:

Интеллектуал – это человек, который в опоре на полученное образование и в результате личностного саморазвития усвоил (как ролевой минимум) азы философской когнитивной культуры, чем вывел свою личную когнитивную культуру на уровень познаваемой рефлексии.

Интеллектуал – это человек, который в опоре на полученное образование и в результате личностного саморазвития усвоил или обрёл в глубинах своего Интеллекта философское качество

гиперцикла ЛПКК или обрёл в глубинах своего Интеллекта родившийся и начавший развиваться ноосферный Разум, в результате чего стал интеллектуально-экспансивным.

«…интеллект – это преимущественно производное от независимости, *смелости* ***и жизненности. …Основная часть интеллекта состоит в способности устанавливать связь между факторами, которые до сих пор не казались связанными…»***

Эрих Фромм

* * *

Подводя черту первой половине эпохи когнитивной культуры с познаваемой рефлексией, мы можем так графически представить структуру гиперцикла ЛПКК. Теперь это уже не гиперцикл рассудочных логик, а **гиперцикл рождающегося Разума**, в котором философская ЛПКК охватывает, пронизывает и объединяет собой все остальные ЛПКК:

Рисунок 20.2.1.



В свой гиперцикл внешних поведенческих активностей (фронтов борьбы) философствующий человек добавил интроспективную, внутреннюю, умозрительную активность. Теперь у человека есть такой фронт борьбы, который называется «Внутренний мир»:



Рисунок 20.2.2.

В этом гиперцикле новый фронт борьбы «Внутренний мир» выделен кругом с более жирным очертанием. Появившись, он становится всё более доминирующим. Человек сознаёт, что у него есть внутренний мир и с философским старанием прикладывает сознательные усилия и к его развитию, и к его сознаваемой самостабилизации.

Общее гиперциклическое строение Интеллекта такое же, как у Рассудка.
Но!
Есть четыре существенных отличия:
Первое: в гиперцикле ЛПКК теперь есть такая ЛПКК, как философская;
Второе: в гиперцикле поведенческих активностей или фронтов есть «Внутренний мир»
Третье: гиперцикл ЛПКК имеет принципиально большую степень интегрированности и

Четвёртое: с гиперциклом ЛПКК у человека принципиально более высокая когнитивная мобильность.

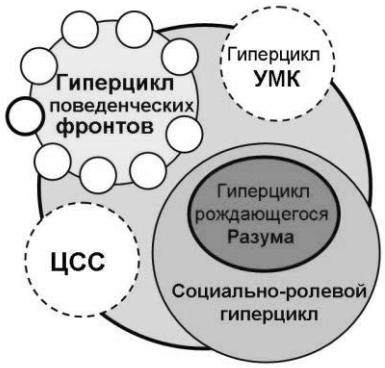


Рисунок 20.2.3.

В гиперцикле поведенческих фронтов появился новый фронт – «Внутренний мир», а вместо гиперцикла рассудочных ЛПКК теперь гиперцикл рождающегося Разума, организуемый и объединяемый философской ЛПКК.

Появившись, новорождённый **Разум сразу обозначил себя как саморазвивающуюся систему**, чего нельзя сказать о Рассудке.

Теперь заметить, Читатель, что Разум зарождается и созревает в Интеллекте как в своей метасистеме, которая «из себя» посылает запросы как бы вглубь себя на владение Логикой Бытия от лица Наблюдателя. Эти запросы есть обращения Интеллекта к имеющейся в себе Картине Мира, а в ней – к объективной Логике Бытия, которая содержит **главное**. Такой подход заставил выделять Логику Бытия из-за её абстрактного характера в отдельную сферу. В философии над Логикой Бытия размышляли в метафизике и онтологии. Интеллект создаёт, вырабатывает и вынашивает в себе прикладные научные знания, а при «отдаче их в распоряжение» Разуму абстрагирует их до уровня фундаментальных. То есть человек осваивает интроспективную субъектную позицию «Наблюдатель» и обнаруженную в нём способность к максимально объективному пониманию.

* * *

Развитие любой самоорганизующейся системы с программной организованностью – это развитие прежде всего программной организованности этой системы. Это развитие в структурной глубине, из которой человек живёт «изнутри наружу». Став философом, человек теперь распространяет свою когнитивную экспансию как «от себя», в своё окружение, так и внутрь себя, ища и нащупывая лучшие варианты своей когнитивной и психической самоорганизованности. Естественно и закономерно, что однажды человек приходит к такому варианту своей мировоззренческо-программной (= духовной) организованности, как монотеизм. В монотеизме человек реализует свою способность к прикладному социальному мышлению тем, что создаёт нравственные заповеди, имеющие характер именно поведенческих концепций и универсальных моральных норм, которые наднациональны или интернациональны. Для представителя любого этноса в них есть свой смысл. И эта «наднациональность» и универсальность монотеистических заповедей позволяет людям поднять на новый уровень своё взаимопонимание, а значит и сделать в целом своё общественное поведение более сплочённым и эффективным.

Переход от политеизма к монотеизму стал важнейшим событием в центре эпохи когнитивной культуры с познаваемой рефлексией. На достигнутом уровне интеллектуальной самоорганизованности в общем гиперциклическом раскладе, передовые умы уже не удовлетворялись организованностью политеизма и сделали «запрос» на нечто более совершенное. Из этого культурного запроса возник монотеизм. Возник потому, что монотеистическая религия активно-интровертивна, что соответствует философской когнитивной культуре. Низкая условная организованность, присущая экстравертивному политеизму, была преодолена, и с этой эпохи Человечество жило уже монотеистическими религиями (иудаизмом, буддизмом, христианством, исламом и др.). Монотеизм давал хоть по-прежнему и условную, но принципиально более высокую и что очень важно, экспансивную когнитивно-психическую самоорганизованность. Теперь на вопрос: «Был ли Иисус Христос в душе философом?» - вполне однозначно нужно отвечать: был!

Вместо социальной роли жреца теперь появилась социальная роль богослова, священника. Кроме того, экспансивная природа монотеизма выразилась ещё и в том, что в ней была создана такая новая роль, как роль миссионера, несущая в мир «слово Божие». В политеистической культуре, как мы знаем, такой роли нет.

Однако Жизни не нужен в себе слишком большой творческий хаос – иначе она будет развиваться неустойчиво, а то и совсем рассыплется. Поэтому творческих людей, у которых доминирует главная психологическая установка на максимальную самореализацию, Жизнь генерирует достаточно мало. Рост интеллектуальной экспансии Человечества обернулся в нём своеобразным расщеплением. Одна часть продолжала «раскручиваться» дальше, и это всё больше оборачивалась бесплодным свободомыслием (именно это и превратило философов в схоластов). Другая же часть свои возможности обернула на активную духовную самостабилизацию. Ту, с которой можно сообща выстоять под любыми ударами судьбы. Самым эффективным вариантом такой духовной самостабилизации стал монотеизм.

Как уже показано, человек в монотеизме осваивает более глубокие, более последовательные и «отличностно» более активные организационные когнитивно-психические механизмы, чем те, которые были в его распоряжении ранее.[43] Сравнивая то, что было и то, что стало, мы можем сказать, что политеистическая культура является в целом **подсознательно-стабилизируемой**, а монотеистическая когнитивная культура уже **сознаваемо-стабилизируемая**. У монотеизма не только активная рефлексивная «надстройка», но и более широкий мировоззренческий «базис» с обозначившимся концептуально-прикладным социальным мышлением. В итоге во второй половине эпохи когнитивной культуры с познаваемой рефлексией произошла своеобразная «перебаласиров-ка» гиперцикла логико-поведенческих когнитивных культур. В итоге когнитивно-психическая экспансия монотеизма привела к тому, что богословы поставили под себя новую волну «чистых» философов и философии отвели роль (по известным словам Ф. Энгельса) «служанки богословия». Благодаря такой своей сознаваемой духовной стабилизированности, и внешней поведенческой экспансии служители монотеизма вскоре взяли верх над всеми конкурентами. Они просто задави--ли их своим фанатизмом, сплочённостью и численностью.

В результате этой «перебалансировки» между философией и религией социально-гуманитарная ЛПКК, существовавшая раньше относительно обособленно, была как бы «растащена» классическими философами и богословами. Этим социально-гуманитарное знание было как бы фундаментализировано либо на философский, либо на монотеистический лад. Если человек хотел что-то системно и обстоятельно узнать об обществе, то он должен был выбирать: либо учение о человеке, обществе и государстве в системе философского знания Античности, либо учение того же христианства об обществе как о «граде Господнем». Но Античность во второй половине эпохи с познаваемой рефлексией была уже в прошлом, а жить приходилось в настоящем.

Что касается природно-мистической ЛПКК, то человек при пользовании ею не имел таких возможностей к экспансии, как её подруги-соперницы: большее не позволял её объяснительный и условно-партиципационный характер. Поэтому она ужалась, съёжилась, уменьшилась, но своего не уступила. Социальных ролей её природы стало значительно меньше, но их востребованность для социальной жизни, человеческого мышления и психики не позволила упразднить их совсем.

После всех этих «перебалансировок» к концу эпохи познаваемой рефлексии гиперцикл логико-поведенческих когнитивных культур (ЛПКК) выглядел так:



Рисунок 20.2.4.

В гиперцикле ЛПКК второй половины познаваемой рефлексии монотеистическая когнитивная культура определилась доминирующей. Социально-гуманитарной ЛПКК как отдельной КК здесь уже нет, её «растащили» и модифицировали на свой лад философская ЛПКК и монотеистическая ЛПКК.

В этот исторический период Человечество от экспансии «вглубь» переключилось на экспансию «вширь».

[43] Палагин С.В. А ты знаешь своё мышление и на что ты с ним способен? Саратов, 2005. С. 122 – 138.

В гиперцикле внешних поведенческих активностей человека новая, интроспективная поведенческая активность приняла вид как «забота о благоденствии души»:



Рисунок 20.2.5.

В этом гиперцикле фронт борьбы «Внутренний мир» представлен фронтом «Душа» и здесь также выделен кругом с более жирным очертанием. В монотеизме наш предок сознаёт, что у него есть такая сверхъестественная субстанция и прикладывает активные, сознательные и значительные усилия к её традиционной наполненности и стойкости. Говоря языком богословов, заботится о непорочности и её крепости во «Всемогущем». В своей душе он хранит монотеистическую Картину мира и другой себе не представляет.

Отслеживая главные тенденции в развитии ноосферного интеллекта, надо отметить, что активное накопление знания в эпоху познаваемой рефлексии началось и продолжилось в бессубъектной форме, как представляемое нашими предками «развитие областей знаний и наук». Они, ещё не имея активно-метасистемной рефлексивной ролевой (субъектной) позиции по отношению к новому знанию, создавали и далее совершенствовали его «от предмета». Субъектность уже обозначалась, но на уровне подсознания.

Общая «компоновка» развивающегося интеллекта на вторую половину эпохи познаваемой рефлексии остаётся прежней, но с оговоренными выше детальными изменениями.

* * *

Более подробно о философской ЛПКК я высказался в своей монографии: «А ты знаешь своё мышление и на что ты с ним способен?» (Саратов, Научная книга, 2005. – 322 с. с илл.)

20.3. …в эпоху когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией

Если ты в своём деле стал профессионалом, то ни Богослов, ни Мистик, ни Философ тебе уже не нужны…

С чего начинается эпоха когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией?

С того, что в обществе возникают сначала предпосылки к этой культуре.

Элита общества, создав себе материальный достаток, захотела жить всеми даваемыми им благами и отказалась от аскезы, которая подразумевалась для «истинного» служения Богу. Свои новые возможности люди захотели использовать для себя, а не для кого-то еще. В неформальных отношениях более чем созрело понимание того, что «пожертвовать что-либо для Бога» - это значит отдать церковникам. Но зачем отдавать соотечественникам из другого социального института то, что ты сделал сам, добыл сам, сохранил сам? Логичнее воспользоваться всем этим также самому! Человек настолько вырос в своих возможностях и настолько уверенно и с достоинством себя почувствовал, и главное – независимо от чего и кого-либо, что в итоге не захотел оставаться «рабом Божьим».

Человек, придя в своё время своими тогда очень скромными силами к величию Бога, теперь, с принципиально возросшими возможностями пришел к осознанию не меньшего, а где-то даже и большего величия самого себя. Доказательно выяснив истинные размеры Земли как космического тела, совершив первое кругосветное путешествие, открыв новые страны, моря и океаны, человечество начало мыслить планетарными масштабами.

XV - XVI века – это эпоха Возрождения, в которую человечество словно вздохнуло полной грудью после Средневековья. «Эпоха Возрождения» - это классическое общекультурное название, но к этому обратим здесь внимание на то, что в эти два века человечество в Европе вошло и в новую когнитивную эпоху - эпоху **осознаваемой** рефлексии. Какая социальная роль оказывается самой влиятельной с точки зрения культурного и социального развития в эпоху Возрождения и Просвещения? Та, чьи идеи влияют на общественное сознание наиболее революционизирующим образом: социальная роль Ученого. Её поддерживают Философы, Буржуа, Литераторы, Художники, Архитекторы, Путешественники, Первопроходцы... Эти роли занимают люди с наиболее высокими самоорганизационными способностями.

К XV в. ремесленничество и мастеровщина разрастается до предпромышленных масштабов. Человек возводит прекрасные дворцы и храмы, создает новые предметы быта и огнестрельное оружие, расширяет производство и торговлю, строит большие корабли и открывает континенты. Со своими достижениями Ученые конца Средневековья профессионализируются и укрепляются настолько, что не только обособляются от мастеров, инженеров, предпринимателей и от философов, но и объединяются в свой самостоятельный социальный институт.

Осознав свои новые духовные, экономические, организационные возможности и значимость своего «Я» в мире, человечество в Европе как бы «вспоминает» греко-римскую культуру и, отодвинув в сторону уже весьма стесняющий традиционный богословский аскетизм, создает новую культуру, гуманистическую. К концу XIV века после долгой борьбы светская власть оттесняет папство на вторые роли. С этого исторического момента церковь окончательно перестала быть серьезным соперником европейской монархии.

Гуманизм - это культура, в центр которой человек со своим здоровым эгоистическим интересом поставил уже не Бога, а себя.

Выстраивая гиперциклический эскиз общей когнитивной культуры эпохи Возрождения, мы теперь в его центре принципиально меняем положение идеи Бога по отношению к идее Человека. Да, Идею Бога человек ещё не оставил, но после эпохи Реформации перестал относиться в ней с тем бездумным благоговением и трепетом, как раньше. Богословскую этику человек меняет на этику светскую и эстетическую культуру тоже перестраивает «под себя». Религиозной ЛПКК ещё не время уходить с исторической сцены, но, будучи серьёзно потеснённой, она занимает в социально-ролевом раскладе более скромную позицию.

Ролевое сообщество Ученых смотрится уже не в пример более весомо, чем раньше. Астрономы с коперниканскими и галилеевскими идеями совершают астрономический переворот в мировоззрении своих соотечественников, а без прикладных наук жизнь представить уже и невозможно. В 1637 голу в своём «Рассуждении о методе» Рене Декарт закладывает основы рационализма. Сама рефлексия как особого рода мыслительная деятельность к этому времени занимает

уже настолько значительное место в духовной культуре, что назревает необходимость в обозначении её специальным термином. Этот термин создаёт Джон Локк. В 1692 г. в своём «Опыте о человеческом разуме», он определил рефлексию как наблюдение, «которому ум подвергает свою деятельность и способы её проявления, вследствие чего в разуме возникают идеи этой деятельности». [44] Своей дефиницией Локк обозначил рефлексивное мышление как особенное по отношению к мышлению вообще и в этом определении вскрыл их функциональную взаимоподчинённость. Именно это достижение есть все основания считать моментом рождения осознаваемой рефлексии. Рассудочная рефлексия интроспективного Теоретика на II-м структурном уровне приобрела системный характер. С этого момента рефлексивное мышление стало не просто «узнаваемо» («от предмета»), а осознаваемо как особенное по отношению к мышлению «вообще». Осознаваемо как часть системы, по родовой принадлежности и видовому признаку.

На мировоззренческом уровне Философы все смелее выдвигают учения не только гуманистического, но и пантеистического, и деистического, и материалистического содержания. Много шума и споров вызывает создание доктрины «мальтузианство» как осознание последствий заповеди «плодитесь и размножайтесь» применительно к планетарным ресурсам.

На художников и строителей разного рода спрос велик, как никогда. Общий расклад сил в мировоззренческом ядре общественного сознания существеннейшим образом меняется. Для гиперцикла ЛПКК конца эпохи Просвещения уточним три самых характерных признака, которыми он принципиально отличается от предыдущего.

Первый признак. Центром Вселенной человек снова сделал самого себя, а Богу отвел роль практически подсобного организатора. Если раньше человек служил себе для того, чтобы обеспечить служение Богу, то теперь человек служил Богу постольку, чтобы с его помощью лучше услужить себе. Произошла секуляризация – то есть принципиальное уменьшение значения религии в жизни в пользу светского начала. Одной из первых в этом в Европе была Венецианская республика, где в начале XVII в. светские власти ограничили церковные вклады граждан, взяли под контроль церковное строительство, ввели подсудность священнослужителей гражданскому суду, устранили священнослужителей со всех государственных постов.

Второй. Ученые образовали свой социальный институт, который стал **наиболее динамично развивающимся и разрастающимся** из всех остальных. Пока общество по инерции держится религиозными идеями и тешит себя социально-философскими надеждами и прожектами, Ученые, обобщая собираемые и добываемые знания, как напористые инновационные идеократы, всё больше входят в свою ролевую силу и оказывают все большее влияние на культурный и социальный прогресс. После эпохи Возрождения следует Эпоха Просвещения – XVII – XVIII века.

Третий. Философская ЛПКК возвращает себе статус равноправной среди других и перестаёт быть чьей-то служанкой. Динамизм её развития становится сопоставим с динамизмом развития научной ЛПКК. Она превращается в фактический пейсмекер реального духовного и когнитивного развития, сосредоточивает на себе все организующие связи.

Собственно говоря, с эпохи Просвещения и начинается эпоха с осознанной рефлексией.



Рисунок 20.3.1. Гиперцикл ЛПКК конца эпохи Просвещения.

Монотеистическая ЛПКК уже не доминирующая, но ещё сохраняет значительное влияние.

Философская ЛПКК возвращает себе статус равноправной среди других и перестаёт быть чьей-то служанкой. Научно-дисциплинарная ЛПКК набирает силу, а художественная расцветает.

Мистики, перестав испытывать жёсткую конкуренцию со стороны христиан, несколько восстанавливают своё влияние.

[44] Локк Дж. Соч. в 3-х тт. М., 1985, Т. 1. С. 155.

* * *

Теперь из XVIII века перенесёмся в середину XIX века и рассмотрим, что произошло с гиперциклом ЛПКК к этому историческому «срезу» и как изменилась каждая ЛПКК в отдельности.

Самые существенные изменения – в науке и философии.

В научной ЛПКК Учёные создают и утверждают дисциплинарное фундаментально-научное знание: физику, химию, биологию, социологию, психологи. Большие успехи делает Математики.

А где же прикладная наука? Она в прикладных ролях. Либо в совсем новых, либо в прежних, но с очень существенными внутренними изменениями. Ведь прикладной науки «вообще» нет. Прикладная наука всегда конкретна и существует в своих специализированных социальных ролях. Это есть «физика вообще», «биология вообще», «математика вообще» и т.д. У фундаментальных наук особый статус – общекультурный. С таким статусом фундаментальное научное знание как бы «ничьё» и одновременно всеобщее. Да, у фундаментальных законов есть свои первооткрыватели, многие законы названы их именами, но они не являются монополистами на открытые им истины. Техническое изобретение запатентовать можно, а научное открытие – нельзя. Можно только юридически подтвердить своё первенство, стяжать лавры, обрести Имя, стать авторитетом в науке – но больше? Разумеется, и с этим можно жить.

Ещё раз отметим, что среди всех **техническая (технологическая)** и **научная** ЛПКК особенна тем, что она безусловна. Мозг при технической или научной самоорганизации вырабатывает модели, практически близкие и почти адекватные к реальности. Эти модели человек тут же перепроверяет и корректирует на практике, доводя их до полной адекватности и безусловности. Кстати, математизировать когнитивные модели можно только те, которые безусловны и полностью адекватны Логике Бытия. Вспомним, что за эпоху познаваемой рефлексии техническая ЛПКК культура была возведена в ранг прикладной научной культуры. Главнее, что она в себе несла и продолжала нести - это зародыш Картины мира, полностью адекватный Логике Бытия. Здесь, в эпоху осознаваемой рефлексии наука была возведена на уровень научно-фундаментальный. Именно из этого «зародыша» Человечество в лице своих учёных продолжило выращивать фундаментальное научное знание. Наука как когнитивная культура изначально и всегда принципиально отличалась от всех остальных: при минимальной описательности и объяснительности в ней главным было концептуальное понимание, и она со своей безусловностью формировалась и развивалась как особенная в структуре созревающего Разума.

В философской ЛПКК происходят свои исторически сдвиги.

Пока социология ещё в проекте, Философы-обществоведы вслед за социалистами-утопистами продолжают строить и выдвигать свои масштабные концепции. В Европе это были Огюст Конт, Герберт Спенсер, Эмиль Дюркгейм, Карл Маркс и Фридрих Энгельс, Артур Шопенгауэр, С. Кьеркегор и Фридрих Ницше, Чарльз Сандерс Пирс и Уильям Джеймс и другие.

Свой вклад в социальную философию внесли и русские философы: П.Чаадаев, И.Киреевский, А.Хомяков, А.Герцен, Н.Данилевский, В.Соловьёв и другие.

В XIX веке сильнее всех в идеалистической философии заявили о себе немецкие мыслители: И.Кант, И.Г.Фихте, Ф.В.Й.Шеллинг, Г.В.Ф.Гегель. Они ввели в рефлексию элементы абстрактно-научного теоретизирования, вышли на границы мышления, преодолели механистический характер прежней методологии, сделали весомые успехи в освоении «высших этажей» рефлексии, рельефно показали роль философии как «свободной и универсальной теоретической рефлексии» (Гуссерль) в интеллектуальной, духовной жизни общества. Этими достижениями они укрепили и расширили **осознаваемость** рефлексии.

Вспомним, что философию как особенную когнитивную культуру человек создал, когда его интеллектуальная активность стала рефлексивно-системной, когда он открыл мышление абстрактными понятиями, когда от прикладного теоретизирования в разных отраслях своего производства поднялся до абстрактного теоретизирования над всеобщим. И от натурфилософии шагнул через века к созданию астрономии, геометрии, математики, физики, риторики, логики… В философию наш предок вложил не только свой экспансивный интеллектуальный поиск, но сделал её пространством «хранения» выстроенных вариантов рациональной мировоззренческой упорядоченности, без которых набирающий силы в производственной практике и науке «логос» просто не мог обходиться!

Этот период истории для философов был не очень приятным тем, что крепнувшие научные дисциплины «растаскивали» по своим вотчинам разные области знания, которые первоначально определялись как философские: физику, политэкономию, социологию, биологию, экологию, гума-

нитарные науки… С другой стороны, пока шло становление и дифференциация наук, философию воспринимали как объединяющую мировоззренческую надстройку с её онтологией, гносеологией и рефлексией. В целом же пик размежевания философии и фундаментально-научного знания приходится на XIX век, преимущественно на вторую его половину.

В этом веке философская ЛПКК в наибольшей степени стала тем виртуальным пространством «белого» творческого хаоса, в котором Философы разных поколений создают и развивают варианты **условной (гипотетической)** мировоззренческой упорядоченности в зависимости от главных закладываемых в их фундамент идей. В этот философский творческий хаос вложили всю свою душу и интеллектуальную активность люди, обнаружившие в себе способности и мужество быть мыслителями, изобретателями, первооткрывателями. Поэтому вполне законно, что больше всего шишек достаётся тем Философам, которые воюют за своё на мировоззренческом уровне. Если с идеалистами Богословы ещё как-то дружат, то Философов-деистов и пантеистов больше сторонятся, а вот Философов-материалистов, осмелившихся не признать бытие Бога, они на дух не переносят. И Философы не только конкурируют за умы своих сограждан с Богословами, они соперничают между собой: идеалисты противопоставляют себя материалистам, а пантеисты не устают спорить с деистами… Всего к XIX веку в философской ЛПКК накапливается более 40 (сравнительно определившихся и значимых) самостоятельных течений и школ, и поговорка «сколько философов, столько и философий» обретает свою истинную полновесность. Гиперцикличность философской ЛПКК оказывается усложнённой не только дисциплинарной специализацией, но и ещё вариантами философских учений.



Рисунок 20.3.2.
Гиперцикл ЛПКК середины XIX века.

В научной ЛПКК к этому историческому моменту фундаментальная наука уже представлена:

М – математика
Ф – физика
Х – химия
Б – Биология
П – психология
С – социология

В биологии в 1758 году Карл Линней вводит термин «Homo Sapiens». С этим понятием человек обретает новый взгляд на себя «со стороны», чем усиливает свою рефлексию и позицию Наблюдателя в фундаментально-научном знании. В культуре этот термин начинает противостоять сознаванию человека себя верующим. Наличие разума предполагает независимость, самостоятельность, личную ответственность, а для «раба Божьего» это запредельно.

За XIX век верующие, не отступая со своих мировоззренческих позиций, всё более адаптируются под достижения философии, техники и науки. Что делать, эти достижения становятся реалиями общественного быта, и жить среди них, не приспосабливаясь к ним, уже нельзя. Можно, конечно, называть паровоз «шайтан-арба» и его сторониться, но когда ты среди своих, более раскрепощённых и не зацикленных на вере соотечественников не хочешь ехать на поезде, то оказываешься уже культурным изгоем… Если до XIX в. религиозная ЛПКК была определяющим фактором в формировании мировоззрения у интеллектуальной элиты, задавала специфику взаимоотношений индивидов, социальных групп и институтов, то в этот век она утратила своё влияние.

Что касается мистиков, то они продолжают свою ползучую экспансию и выживают часто довольно неплохо, спекулируя необразованностью и глупостью своих зрителей, почитателей и клиентов.

* * *

Середина XX века.

Богословы и Священники продолжают всячески «укреплять» свою веру, но это «укрепление» как самостабилизация среди быстроразвивающегося мира есть явное и непоправимое отставание. Служители Господа понемногу, но неуклонно сдавали свои культурные позиции, хотя с ростом общей численности землян численность верующих продолжала расти. Менялись внутренние пропорции, менялось само качество верующего человека. В эти годы папа Римский, Иоанн XXIII (1958 – 1963) с сожалением скажет: «на свете давно бы не было ни одного язычника, если бы мы вели себя как настоящие христиане». Все большее количество людей, кто активно, а кто пассивно, перерождается из теократов в прагматичных идеократов или экономократов. Со здравым смыслом и научным знанием люди все лучше и полнее объясняют себе происходящее и сверхъестественному места в окружающей жизни просто не оставляют. Этому способствуют и философы-материалисты своей экспансией, особенно из социалистического лагеря. Уже значительное число верующих живет в своем духовном амплуа практически номинально, то есть в реальной жизни они ведут себя как атеисты, а если испытывают какие-то психические расстройства, то идут скорее за консультацией к психотерапевтам, чем с исповедью к священникам. Веру в Бога люди все больше сохраняют как какую-то фундаментальную, красивую, но отжившую традицию, которую никто не решится никак организованно прекратить. Очень многие духовно пассивные люди верят в Бога только потому, что им кажется, будто бы вокруг верят почти все. Их с детства приучают к этой духовной «зоне комфорта» и они уже не хотят её покидать. Однако в череде поколений молодёжь настраивается всё больше на светский лад и религию воспринимает как нечто чужеродное и бесполезное для современной общественной жизни. Это проявляется в росте религиозного безразличия и ощущения независимости от религиозных авторитетов и предписаний.

Пожалуй, самым наглядным показателем востребованности церкви как социального института служит её доля в общей экономической жизни общества. А она неуклонно уменьшается. Люди не склонны расставаться с деньгами там, где они не чувствуют при сделке реальную практическую отдачу. А если по ходу дела и ставят лишний раз свечку в церкви, то лишь для собственного формального самоуспокоения. В обществе начинает иметь место такое явление, как люди, формально считающие себя верующими, но на самом деле таковыми не являющимися.

Так как в эту эпоху человечество только ещё идёт к строгой научной когнитивной самоорганизованности и многие люди продолжают жить не то что осознаваемой, а познаваемой и даже узнаваемой рефлексией, то среди них не оставляют свою ползучую экспансию представители мисстической ЛПКК. Всякие графы Калиостро, Кашпировские, Чумаки, Джуны, Ванги… Люди хотят быстро и легко узнать своё будущее, хотят быстро и без усилий преуспеть в жизни, и потому так легко ловятся на крючок таких гуру, ясновидцев и прорицателей. Если у человека нет никакой собственной духовной организованности, то даже такую, фальшивую, надуманную, но красиво обставленную и профессионально преподнесённую он воспринимает «на ура». Особенно когда срабатывает «чувство стадности». О том, как мистическая ЛПКК разрослась к середине XX века можно судить по факту выхода «Словаря мистицизма», изданного в 1953 году в Нью-Йорке и содержащего около 2200 терминов из области магии и демонологии, астрологии, алхимии, оккультизма, спиритизма, теософии, масонства, парапсихологии, эзотерической философии, каббалы, суфизма и т. д. Особенно носители мистической ЛПКК активизируются, когда происходит кризис официальной идеологии в каких-то государствах и наступает «смутное время». Люди переживают крушение привычных жизненных ценностей, новые выработать сами не могут, оказываются в своеобразном «духовном вакууме», и вот тут и оказываются добычей этих «спасителей человечества». Так, после перестройки в России количество всяких магов, экстрасенсов и ясновидцев подскочило аж до 800 тыс. человек, и это только по официальным данным! Больше, чем врачей! При этом рынок их услуг оценивается в 30 млрд. рублей. Вот, тебе, Читатель, отражение масштабов людского невежества и глупости в государственных масштабах.

Середину XX века называют ещё эпохой научно-технической революции. В эпоху НТР были заложены основы электронно-информационной технологической культуры. Появились первые ЭВМ и была создана теория информации. Если до этого Человечество было бумажно-книжной информационной цивилизацией, потом телеграфно-радио-телефонной, то с переходом от вакуумных ламп к кремниевым полупроводникам она выросла компьютерной. Социальные роли научно-прикладной направленности «информатик» и «системный администратор» в последней трети XX

века пережили невообразимый влёт и укрепились среди основных социальных ролей. Если в конце XIX века благодаря телеграфу своё информационное пространство Человечество просто сделало единым, то к концу XX века оно сделало его практически перенасыщенным и индивидуализированным с телевизорами, персональными компьютерами и сотовыми телефонами. В своей информационной экспансии люди так перегрузили друг друга, что эту проблему означили одним из вызовов современности. Мало того, свою захватническую экспансию воюющее Человечество перенесло и в сферу информации, где создало новый вид войн – информационные.



Рисунок 20.3.3.
Гиперцикл ЛПКК середины XX в.

В научной ЛПКК:

Ф – физика
Б – биология
П – психология
С – социология
И – информатика
Н – науковедение
К – кибернетика
Т – тектология и системный подход
М – математика

Условные ЛПКК, уже функционально «выдохшиеся» и начавшие сдавать свои позиции, в этом гиперцикле окружены штрихпунктирной линией.

Если XIX век был больше веком дифференциации научного знания, то во второй половине XX века процессы междисциплинарной и трансдисциплинарной интеграции перевесили эту тенденцию. Возникли такие области «смешанного» научного знания, как физическая химия, биофизика, геофизика, психолингвистика, радиобиология, биоинформатика, материаловедение и другие.

Научная ЛПКК в XX веке развивается такими темпами, что численный рост ролевого сообщества учёных начинает идти опережающими темпами. Чтобы не отставать в международном и экономическом соперничестве, власть и бизнес выделяет всё большие средства на фундаментальную науку и прикладные разработки. Быть учёным становится уважаемо и престижно.

Чтобы подчеркнуть, для тебя, Читатель, важность отношений между системообразующими ЛПКК, приведу слова одного из крупнейших философов XX века А. Уайтхеда (1861 - 1947): «Когда мы принимаем во внимание, какое значение для человечества имеет религия и какое наука, мы можем без преувеличения утверждать, что от решения вопроса об отношении между ними и нынешним поколением зависит дальнейший ход истории».

В XX веке Священники и Богословы продолжают приспосабливаться под меняющуюся у них буквально на глазах жизнь. Они, не уставая славить Всевышнего, обучаются пользоваться всеми благами цивилизации: электричеством, телефоном, автомобилем,.. Что касается радио и телевидения, то они очень даже заинтересованно стараются применить их для своей религиозной пропаганды и для максимального охвата населения через СМИ. А когда к концу XX века появятся компьютеры и сотовые телефоны, священники и попы обучатся обращаться с ними без всяких комплексов.

К XXI веку практицизм и научная когнитивная культура всё больше берут своё, и в противостоянии другим ЛПКК Священники и Богословы начинают массово сдавать позиции. Но вследствие огромного культурного расслоения общества к последовательному атеизму приходит только интеллектуальная элита, а массы, продолжая жить когнитивной культурой с узнаваемой рефлексией, остаются верующими и живут «по культурной инерции». Они, как пассивные верующие, даже не задумываются, насколько важна и нужна религия им в жизни. Так, культовый, обретший ог-

ромную популярность фильм «Игра Престолов» есть фильм практически нерелигиозный, и люди смотрят, живут жизнями любимых персонажей и не задумываются: а почему они практически все неверующие и не посвящают своё время регулярным молитвам? Может, так и надо? Мистики в фильме много, в этом есть своя художественная пряность, но вот религия-то где?

Первый признак истиной культуры в том, что она способна эффективно себя транслировать от поколения к поколению. То, что религиозная ЛПКК явно сдаёт свои позиции, проявляется именно в этом. Молодёжь, вырастая, всё меньше ориентируется на религию в общественной жизни и сфере повседневного опыта.

Всё бы хорошо, но обозначилась новая проблема. Она оказалась в том, что без специальной адаптации научную ЛПКК «рядовые» граждане, не привыкшие систематически напрягать мозги и не блещущие образованием, для личной самоорганизации не воспринимают. Тем более, когда для этого важны идеологические аспекты. Системно это может проводить только государство, но оно к этому ещё не готово. Для этого в нём должна быть единая государственная идеология, а это опять из области футурологии. В этом случае при отмирании религии в обществе создаются мировоззренческие и этические лакуны, которые заполняются квазирелигиозными, оккультными и иными, даже сектантскими идеями, вплоть до мистико-религиозного отношения к достижениям науки (Э. Дэвис обозначил это как «техногнозис»). Тем более этому способствует течение мультикультурализма.

Вдобавок к нему в XX веке заимело место такое религиозное явление, как «приватизация религии». При нём верующий человек определяет для себя лично, каким религиозным традициям следовать, а каким – нет. Он может принять церковное учение об абортах, диетарные предписания и т. п., а может и не принимать. Это явление всё шире распространяется в своих крайних формах, когда член церкви конструирует для себя свой мир религиозных символов и значений, не обращая внимания на существенное несовпадение этого мира с церковным этосом (т. н. «шейлаизм»).[45]

Перед ноосферным транскультурным переходом Богословы и Священники меняют свою жизненную позицию в отношении науки на 180 градусов: все чаще с их стороны слышны голоса о том, что наука и религия не противоречат друг другу и больше дополняют. Свою духовную экспансию священники и богословы не прекращают, но делают изощрённее, приспосабливаются к новым условиям. Чтобы довести до паствы свою значимость, они часто принижают достижения учёных, выпячивают недоработанность многих научных открытий и играют на том, что среди учёных были верующие, а многие верующие люди занимались наукой.**

В предноосферном хаосе существенно возрастает число скандалов, связанных с деятельностью астрологов и гадалок. Люди платят деньги за их услуги и хотят, чтобы предсказания сбывались. В противном случае подают в суд и требуют возврата гонораров.

Что касается философской ЛПКК, то после всех исторических перипетий её судьба на излёте осознаваемой рефлексии закончилась тем, чем и должна была закончиться: созданием философских предпосылок для зарождения когнитологической, научной самоорганизации. Именно всего лишь предпосылок, но не больше. Нашлись люди, сделавшие ставку на чисто научное понимание мышления. И именно они от «зависших» классических гносеологических (или эпистемологиче-ских) исследований Философов совершили принципиальный рывок вперед. Да, Философы нара-ботали интересные идеи, но эти идеи ждали и дождались своей научной доделки.

Как охарактеризовать этих людей? Они Философы или нет? Какое ролевое множество они образовали? А какие же тогда Философы оказались неспособны ответить на вызов своей эпохи?

Чтобы взять правильный тон в ответе на эти вопросы, вспомним мысль Б.Паскаля: «Издеваться над философией - это и есть по-настоящему философствовать».

---

[45] От имени молодой медсестры Шейли Ларсон, чей рассказ приводит Р. Белла: «Я верю в Бога, но я не фанатик. Не припоминаю, когда я последний раз была в церкви. У меня своя вера – шелаизм». Bellah Robert. Habits of the Heart. Individualism and Commitment in American Life. Berkeley, 1985. P.221.

** Дополнительно об этом смотри гл. 6.6.2. «Эволюция когнитивно-психической самоорганизованности богословского (религиозно-этического) ролевого сообщества в эпоху осознаваемой рефлексии при политической государственности. Историческая функция социальной роли Богослова (Священнослужителя). Палагин С. Социальная Роль: Ноосферный когнитотехнолог. Или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии. В 2-х тт. Саратов, Научная книга. 2013. 832 с. с илл.

Философы, как известно, бывают разные. Среди них когнитологический прорыв сделали те, которые смогли овладеть одновременно и философской, и научной ЛПКК.

Чисто «классические» Философы, оставшиеся в рамках философии как «созревающей операционной оболочки», так и не постигли ни настоящей сути, ни возможностей мышления. Не ус-пели постигнуть и те, которые, боясь оторваться от своей профессиональной области, двигались в научном постижении мышления робкими шагами. Оставаясь верными философским традициям, они просто стратегически проиграли в интеллектуальной самоорганизации. Идя по двум главным направлениям философской ЛПКК (онтологизация знания и его абстрактная рефлексия), они ока-зались в том «замкнутом круге», из которого без научного подхода, без обратносвязевой культуры мышления не вырваться… Они остались на уровне достижений И.Канта, более двух веков назад поставившего вопрос о нахождении «основной формы суждения»… Искали-искали, но не нашли.

Выдающийся немецкий мыслитель Георг Зиммель, основоположник формальной социологии, рассматривая кризисы в эволюции культурных форм с их содержанием, относительно философии высказался так: «В ней этот кризис зашел дальше, чем обычно это признается. Основные понятия и методы, выработанные со времен классической Греции, превратились в материал мира, из которого формируются философские картины мира, причем все, что из этого материала можно вылепить, уже реализовано. То стремление, выражением которого была философия, движется в согласии с целями и потребностями, которые этому стремлению уже не отвечают. Если знамения нас не обманывают, можно сказать, что весь аппарат философии сделался оболочкой, в которой уже нет жизни».[46]

В XX веке в общество создаёт в себе новые социальные роли, такие как Эколог, Информатик, Космонавт, Системный администратор, Хакер, Политтехнолог, Когнитивный технолог, Коуч и другие. С этими новыми ролями воюющее Человечество входит в XXI век. О том, как в XX веке шло становление и развитие такого учёного-фундаментальщика, как Когнитолог, ты, Читатель, уже узнал из главы 6.

На подходе к ноосфере и в предфазовопереходном хаосе гиперцикл ЛПКК приобрёл следующую структуру. Пройдёт совсем немного времени и в этом гиперцикле произойдут революционные или просто: транскультурные изменения.



Рисунок 20.3.4.

Ф – физика
Б – биология
П – психология
С – социология
$К_1$ – контентология
$К_2$ – когнитология
СО – синергетическая онтология
М - математика

Одной из предпосылок к транскультурному переходу явилось осознание того, что доноосферными условными ЛПКК (религией, мистикой и философией) мы живём до тех пор, пока вырабатываем их своим подсознанием на основе описательного и объяснительного знания, а так же пассивно сохраняем в виде традиций. Сохраняем не без эмоционально-чувственных предпочтений или отторжений. Переходя к понятийному, концептуальному, прогностическому мышлению мы принципиально всё меняем.

[46] Зиммель Г. Избранное. Том 1. Философия культуры. М.: Юрист, 1996. С. 485.

Так устроена Жизнь, что Когнитолог как учёный-фундаментальщик рождается и созревает среди своих коллег последним. Созревает на переломе XX и XXI веков. Как только он созревает, то инициирует завершение эпохи с осознаваемой рефлексией и освоение когнитивной культуры с осознанной рефлексией. То есть начинает ноосферный транскультурный переход.

Теперь, когда Когнитолог заявил о себе, мы уже идём транскультурным переходом. С ним мы видим завершённость эпохи с осознаваемой рефлексией и понимаем, что это была эпоха созревания ноосферной научной когнитивной культуры и вытеснения ею всех доноосферных условных ЛПКК. После ноосферного транскультурного перехода научная ЛПКК оказывается одной и единой, и поэтому термин «ЛПКК», с которым мы различали разные поведенческие КК до этого, далее оказывается невостребованным. Ноосферную научную КК нам нет нужды специально обозначать как особую логико-поведенческую, это мы теперь подразумеваем «по умолчанию» и называем её просто: ноосферная когнитивная культура. Которой после транскультурного перехода живём.

В ней всё.

Что касается художников, то по мере исторического развития они усваивают достижения во всех остальных ЛПКК и под них подстраиваются. Художественная ЛПКК является ни ненаучной, ни научной, она особенная: в ней человек красиво организуется так, какая у него Картина мира, как он воспринимает, чувствует и понимает Логику Бытия. Как ты уже догадался, Читатель, художественная ЛПКК есть своеобразная творческо-эмоциональная производная от тех ЛПКК, в которых человек несёт своё знание, понимание и ощущение реальности. И художественная ЛПКК у человека будет всегда, и есть смысл в том, чтобы её отличать от других, называя «логико-**эмоциональная** поведенческая когнитивная культура»: ЛЭПКК.

За эпоху осознаваемой рефлексии Человечество переживает три научных парадигмы, а в самом конце 3-й рождается Когнитолог, создаёт 4-ю научную парадигму и запускает ноосферный транскультурный переход.

В самом конце XX и в начале XXI века человечество в лице Когнитолога «находит» в своём интеллекте ещё три гиперцикла, которые там «крутятся»: это ГСС, ЦСС и УМК.

К осознанию ГСС приходят, в частности, в коучинге, где одним из центральных инструментов является «колесо жизненного баланса». КЖБ – это как бы предтече ГСС.

К осознанию ЦСС приходят в разных областях знания, связанных с личностной организацией и самоорганизацией, в том же коучинге.

Познавали УМК Философы (и Поэты) уже давно, но воплотили их мечту те учёные, которые занимались когнитивной тематикой: когнитивные лингвисты, когнитологи, нейрофизиологи…

В интеллекте много чего «крутится» и многое чего нужно принять во внимание. Но вот только в какой ранжированности и в каком сочетании?

Эти три гиперцикла – прикладные продукты от Когнитолога-фундаментальщика. Он увидел их доноосферное рождение по принципу главных параметров порядка самоорганизующейся системы. Увидел и через осознание придал им статус зрелых функциональных способностей Интеллекта.



Рисунок 20.3.5.
ГСС – гиперцикл сознательного сознания
ЦСС – цикл ситуационной самоорганизации
УМК – универсальный мыслительный код
Социальные роли –
это гиперцикл социальных ролей
Рождающийся ноосферный Разум –
это гиперцикл ЛПКК перед
транскультурным переходом

Дополнительный материал по этой теме можно посмотреть в моей монографии «Моя/наша идеология» (Саратов: Научная книга, 2007. Глава 6.12. «Фундаментально-научный интеллектуальный гиперцикл». Стр. 218 – 241.

20.4. …и переход к ноосферной когнитивной культуре или к культуре с осознанной рефлексией

Вид Homo sapiens — вовсе не вершина эволюции, и человек будущего будет резко отличаться от современного, и «структуры мозга будут изменены по существу».

Владимир Иванович Вернадский

Надеюсь тебе, Читатель, теперь очевидно, что пока в гиперцикле человеческого интеллекта созревала ноосферная научная когнитивная культура, пока она была слаба и только набирала силу, Человечество держалось и развивалось логико-поведенческими когнитивными культурами (ЛПКК). Религия давала условную упорядоченность общего мировоззрения (Картины мира), а философия была областью «белого» творческого хаоса, который способствовал вызреванию научного знания. И чем более Человечество мыслило научно, тем менее оно пользовалось религией, мистикой и философией, как условными когнитивными культурами, не дающими настоящего прогностического, математизированного понимания.

Теперь, при транскультурном переходе Человек осознаёт свой научно самоорганизовавшийся Разум настолько самодостаточным, что понимает и роль условных ЛПКК как культур рудиментарных, назначенных природой выполнять свою функцию на период его созревания. И он исключает их из своей когнитивной самоорганизации. Исключает, потому что они отмерли за ненадобностью, как отмирает хвостик у лягушки, когда она из головастика превращается во взрослую особь. Память о когда-то существовавших богословии, мистике и философии после транскультурного перехода будет хранить только Историк. В своем выступлении на конференции под названием «Современный когнитивизм: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины» доктор философских наук, заведующий сектором Института Философии РАН А.П.Огурцов сказал: «Сначала философия внесла свой вклад в становление когнитологии. Теперь уже когнитивные представления изменяют предмет самой философии».[47] Я продолжу: изменяют настолько, что отправляют философию как особенную когнитивную культуру **на пенсию**.

Фундаментально-научная когнитивная культура остаётся единственной, отражающей и несущей в себе Логику Бытия. Со своим рождением ноосферный Разум в гиперцикле Интеллекта устраивает культурную революцию. Или транскультурный фазовый переход. Хранимую в себе Картину мира Интеллект окончательно «пропитывает» познанной Логикой Бытия, которой с позиции Наблюдателя «заведует» ноосферный Разум. Вернись, Читатель, к идее Аристотеля о том, что научное знание характеризуется сочетанием единства и наличием степеней подчинения между науками! «Наука, согласно Аристотелю, отличается тремя основными характеристиками: доказательностью, способностью объяснения и сочетанием единства с наличием степеней подчинения. Последняя характеристика делает возможным сведение одних наук к другим и, соответственно, произвести их классификацию. Теоретические науки составляют условие существования наук практических, а практические - условие наук поэтических (творческих)».[48]

В ноосферном интеллекте – идеальное сочетание!

Разум стал чисто научным и сделал чисто научным свой Интеллект.

Благодаря Когнитологу рождающийся ноосферный Разум освобождается от былых междисциплинарных проблем и существует как единая система, в которой каждая его часть гармонично работает на общий результат. Когда же нужно для самоорганизации, Разум, как единая система, может работать наоборот, на любую свою часть. Разумный мозг – это мозг с полной когнитивной (междисциплинарной) мобильностью как в прикладном, так и в фундаментально-научном знании.

Выходит, сегодня доказательно сбывается предвидение Гегеля, в своем труде «Наука логики» подчеркнувшего: «Главное для науки не сколько то, что началом служит нечто исключительно непосредственное, а то, что вся наука в целом есть в самом себе круговорот, в котором первое становится также и последним, а последнее - также и первым».[49]

---

[47] Огурцов А.П. Из выступления на конференции «Современный когнитивизм: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины» // Вопросы философии, 2006, № 1. С. 106.

[48] Отечественные записки, 2002. № 7. С. 9.

[49] Гегель Г.В.Ф. Наука логики. - М.: Мысль, 1970-1972. Т. 1. С. 128.

Художественная логико-эмоциональная когнитивная культура естественно, тоже остаётся, но она теперь окружает собой единственную мировоззренческую культуру, оставшуюся в сознании - научную. Как и фундаментальная наука, искусство является общеролевой культурой, и поэтому она вместе с наукой находится в общекультурном «ядре».

При транскультурном переходе мы освобождаемся от бессубъектных, псевдосубъектных конструкций, от антропоморфных метафор, а сам гиперцикл фундаментально-научного отражения мира (ГФНОМ) из бессубъектного статуса переводим в субъектный. В ноосферном Разуме нет физики, биологии и психологии, а есть Физик, Биолог, Психолог и далее по гиперциклу.

В графической интерпретации общесоциального ролевого гиперцикла художественную культуру возможно лучше всего представить как бы распределённую вокруг гиперцикла фундаментально-научного отражения мира. И в этом есть свой символизм: в роли Художника (творца или зрителя) мы как бы одновременно сочетаем две позиции: Наблюдателя и Участника. И своеобразное «пограничное» расположение художественной ЛЭПКК это воплощает. В роли Художника мы не просто всматриваемся в Логику Бытия, мы её воспринимаем эмоционально.



Рисунок 20.4.1.

В самом центре – Ноосферный Разум или гиперцикл фундаментально-научного отражения мира – ГФНОМ.

Вокруг ГФНОМа – гиперцикл художественной когнитивной культуры с его эмоциональностью.

Вокруг общекультурного ядра ОСРГЦ – общесоциальный ролевой гиперцикл – социальные роли, в которых мы реализуем своё прикладное мышление.

Есть основания полагать, что интеллектуальная элита в транскультурном переходе от рудиментарных когнитивных культур освободится достаточно быстро. Почему? Не то чтобы все условности когнитивно-психической организованности становятся ненужными – мы начинаем сознавать, как они стесняют. Ноосферный Разум рождается, научно осознавая себя и окружающий мир без всяких условностей. Безусловность научной организованности в том, что в ней мы опираемся на законы существования, движения и самоорганизации материального мира, которые вечны и неизменны. При этом мы научно осознаём действие этих вечных и неизменных законов в себе, как в части мира. Опираясь на полную научную упорядоченность в своём ноосферном Разуме, мы теперь можем создавать им любой возможный «белый» хаос для своего творчества.

Благодаря знанию ГФНОМ, универсального мыслительного кода (УМК) и тому, что такое ИДЕЯ, мы теперь знаем, **ЧТО** нам надо в своем сознании собирать, из **ЧЕГО** собирать и **КАК** собирать, чтобы в итоге заполучить то, к чему мы стремимся. Умение доказательно ответить на эти три вопроса и составляет фундамент профессионализма Когнитолога.

Знание УМК есть условие осознанного владения ГФНОМ, поэтому гиперцикл УМК означен к интеллекту на уровне самого ГФНОМ, хотя его несёт в своём знании Когнитолог, входящий в ГФНОМ. Ведь что значит владеть ГФНОМ? Это значит на его основе совершать полную интеллектуальную самоорганизацию и становиться полностью самодостаточным субъектом.

Знай, Читатель, что ГФНОМ (ноосферный Разум) в незрелом виде уже существует в твоём мышлении!

Твоя задача на сегодня в том, чтобы с пониманием происходящего когнитивного развития с позиции сформированного в себе Когнитолога **ДО-создать его**, перевести с подсознательного уровня на **осознанный** и научиться компетентно им пользоваться!

Теперь, когда в когнитологии ГФНОМ (или ноосферный Разум) открыт и обоснован, в сознании невольно всплывает идея ***восполнения***, введенная в наше культурное пространство великим русским философом, знатоком христианства и русской культуры В.С.Соловьевым. Восполнение генетически связано с соборностью (понятие от А.Хомякова), однако не имеет такой жесткой свя-

зи с православной церковностью и применимо скорее к межличностным отношениям. Как обосновывает В.Н.Брюшинкин: «Восполнение - это отношение между субъектами, вытекающее из принципиальной неполноты их бытия и стремления их к совершенству и состоящее в объединении различных субъектов в единое существо без потери их индивидуальности. ... Анализ этих видов восполнения, их универсальный характер дает основание для следующего заключения; *универсальные связи восполнения образуют* ***всеединство*** - центральное понятие философии Соловьева.

Что же нового приносит понятие восполнение в онтологию русской жизни по сравнению с понятием соборности? Ответ на этот вопрос поможет нам дать логический анализ двух этих понятий. Соборность - это *свойство.* Какому объекту принадлежит это свойство? Исходя из понимания соборности А.С.Хомяковым, можно заключить, что это такое свойство, которое принадлежит некоторой совокупности предметов в целом, но не принадлежит каждому объекту этой совокупности в отдельности. Соборность не зависит от количества и личного состава той совокупности, которую она характеризует. Соборность принадлежит к числу таких собирательных свойств, которые относятся только к целому, но не относятся к индивидам.

Восполнение представляет собой не свойство, а *отношение.* Главный субъект этого отношения - личность. Таким образом, ставя на место свойства соборности отношение восполнения, Соловьев создает принципиально иную, отличную от славянофильской, онтологию русской жизни. Он выдвигает на первый план *личность.* Правда, личность, по Соловьеву, нуждается в полноте бытия, которое достигается путем единения с другими личностями или собирательными целыми. Таким образом, соборность становится частным случаем восполнения, а именно: восполнением личности собирательным целым - церковью, обществом, человечеством. Однако в отличие от славянофильского понятия соборности личностный элемент из онтологии русской жизни, построенной Соловьевым, неустраним».[50]

Последнее для нас очень существенно, ибо каждый интроспективный теоретик в уровневой гиперциклической иерархии - своеобразная самобытная личность. Так не есть ли идея ГФНОМ своеобразным ноосферным воплощением идеи ***восполнения*** В.С.Соловьева? Не потому ли эту идею поддержали другие русские философы, в частности, Н. Лосский? [51]

ГФНОМ по своему строению можно сравнить с ДНК. В ДНК хромосомы – как отдельные информационные блоки, а в ГФНОМе - теоретики.

Теперь о гиперциклическом строении всего ноосферного Интеллекта в целом, после того, как над ним поработал ноосферный Разум. Работа Разума над своим Интеллектом, в котором он «живёт» - это первый шаг ноосферной самоорганизации «изнутри наружу» согласно закону самоорганизации материи из своих структурных глубин.

При транскультурном переходе Разум не только разбирается «что и как устроено», но и доделывает в себе и вокруг себя то, что с его точки зрения «теперь так должно быть». Разум упорядочивает вокруг себя Интеллект так, что делает его своей «зоной комфорта». В итоге все подсис-темные гиперциклы интеллекта, как главные параметры порядка, «крутятся» на одном уровне и мы в ноосферном мышлении имеем когнитивную структуру, близкую к оптимальной. Насколько же она близка к оптимальной в действительности, выяснится при дальнейшем развитии ноосфер-ного Интеллекта, а пока мы имеем:



Рисунок 20.4.2.
Гиперцикл ноосферного Интеллекта

ГСС – гиперцикл сознательного сознания
ЦСС – цикл ситуационной самоорганизации
УМК – универсальный мыслительный код
ОСРГЦ – общесоциальный ролевой гиперцикл
ГФНОМ – гиперцикл фундаментально-научного отражения мира (ноосферный Разум), окруженный художественной логико-поведенческой когнитивной культурой

[50] Брюшинкин В.Н. Феноменология русской души / Вопросы философии, 2005, № 1. С. 35-36.
[51] Лосский Н.О. Интуитивизм / Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. - М.: Прогресс, 1992, С. 150.

Все прикладные роли в общесоциальном ролевом гиперцикле – это роли, которые за своё ноосферное состояние должны благодарить учёных, давших им всем реальное понимание происходящего. Но люди никогда не довольны тем, что имеют. Они своей необузданной экспансивностью сами постоянно ставят себя на грань возможного, очень часто срываются с неё, а потом ещё хотят, чтобы их пожалели и им помогли. Буду утверждать, что **4-я научная парадигма от всех других отличается в первую очередь тем, что в ней человек научно и, следовательно, доказательно сознаёт, что во всех своих бедах виноват только сам**. Это ещё одна причина отказа от религии, мистики и философии. А ещё для отказа в социальной помощи тем, кто глуп, ленив и беспечен.

Как можно жалеть какого-то «героя», если он сам сунул голову в петлю и потом оступился на шаткой табуретке?

Вот и воюющее Человечество. Оно продолжает воевать не только потому, что кто-то в нём хочет воевать, но ещё и потому, что очень многие люди вообще не борются за мир и за своё счастливое будущее. Они даже не хотят этому учиться. Сидят по своим норам и надеются, что в норках они выждут, им-то повезёт и «пронесёт».

Не выждут и не пронесёт.

Человечество погибнет не только потому, что многие ушлые и слишком шустрые натуры успели слишком хорошо пожить за счёт других и за счёт окружающей природы, но и потому, что слишком многие не захотели понять, что происходит, и что надо найти ответ на вопрос: что делать Человечеству?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо опять вернуться к самому началу и ответить себе на вопрос «Что такое жизнь?»

Ответить на этот вопрос можно только одним способом – научным.

Только после научного ответа станет ясно, что делать. И, самое главное, делать сообща!

Ни с религиозными, ни с мистическими, ни с философскими мозгами это невозможно.

Настоящее ответственное сотрудничество и уважительное соперничество Человечества самого с собой возможно только на одной основе – научной.

Теперь это научное сотрудничество с ноосферным Интеллектом стало реальностью.

Ещё только подходя к ноосферной когнитивной культуре и осознанно-рефлексивно оценивая возможности каждой ЛПКК, человек доказательно открывает себе, что **научная когнитивная культура – самая экспансивная и самая мощная, самая жизнеспособная среди всех ЛПКК**. Когда в предноосферном хаосе ожесточённость идеологических боёв приближается к максимуму, люди с развитым рефлексивным мышлением сознают, что мало количественно-напористо строить свою агитацию и пропаганду, надо строить её ещё **качественно-напористо**. То есть готовиться к идеологическим сражениям не только с правдивыми и перепроверенными знаниями, но и с наиболее боеспособными и эффективными идеями. Которые с одной стороны наиболее трудно разбить и опровергнуть, а с другой которые заставляют противников сразу сомневаться в себе, ибо несут в себе тот самый «доминирующий фрейм». А тот, кто сомневается в себе – уже потенциальный пораженец. Свои успехи и победы мы готовим сначала в своих головах, а только потом реализуем на полях сражений.

В Жизни на высших уровнях её организации сначала побеждает тот, кто наиболее адекватен, информирован, умён и мудр, и только потом тот, кто силён.

Более подробно созревание ноосферного Разума смотри, Читатель, в моих книгах.

21. Эволюция Человечества в эпоху когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией (XVII – XX века) (краткий обзор)

The world is a bundle of hay,
Mankind are the asses who pull;
Each tugs is a different way,
And the greatest of all is John Bull.

G.G.Byron, 1820

(Люди - стадо буйных ослов,
Мир - овса непочатый куль,
Каждый долю урвать готов,
И первый из них - Джон Буль.

Пер. Д.Файнберг) [53]

Что происходит с Человечеством в эпоху когнитивной культуры с **осознаваемой** рефлексией?

Внешне следующее:

- верующие продолжают верить и при этом «плодятся и размножаются»; они расширяют свою духовную экспансию по всем континентам и, наивно веря в мудрость Всевышнего, часто забывают, что «куда монах с крестом, туда и чёрт с копытом»; Они сильны до тех пор, пока слабы их противники. Но как только противники входят в силу, они сдают свои позиции;
- философы выстраивают одну за другой общие картины мира в разных философских школах с учётом всё новых научных достижений и в каждой философской школе нарабатывают свою культуру рефлексии, в которой с прикладного уровня замахиваются на фундаментальный. Но эти замашки так и оканчиваются ничем;
- учёные расширяют сферу своего влияния и параллельно с развитием прикладной науки делают фундаментальные открытия, формируют фундаментальные науки;
- подданные и граждане нарабатывают сознательность и страдают за новые культуры социально-гуманитарной самоорганизованности в реформах и революциях;
- политики всех мастей с верой в свои идеи и идеологии увлекают своих граждан в «лучшее будущее»;
- изобретатели и мастера двигают научно-технический прогресс;
- коммерсанты и предприниматели расширяют и интенсифицируют сферу экономической деятельности, в сотрудничестве с изобретателями и мастерами превращают общество в индустриальное с одной стороны и в общество потребления – с другой;
- художники всех мастей украшают жизнь и отражают её в своих произведениях;
- в лице своих армий Человечество продолжает быть воюющим;
- «сильные мира сего» стараются не только сохранить имеющуюся власть, но и расширить её всеми доступными им способами;
- а в целом Человечество со своими положительными обратными связями идёт вразнос, проедает имеющиеся у него планетарные ресурсы и подходит с демографическим кризисом к планетарным пределам своего существования. Если в XVII веке население планеты оценивают в 600 миллионов, то в начале XXI века, на 2020 год численность Человечества составило 7 750 000 000 и продолжает прибывать примерно на 3 человека в секунду.

А что же происходит в глубинах общественного сознания? Происходит то, что определяет всю внешнюю жизнь: эволюция логико-поведенческих когнитивных культур (ЛПКК) в главном гиперцикле когнитивной культуры Человечества, имеющего форму созревающего ноосферного интеллекта.

Давай, Читатель, отследим динамику этих процессов, как по отдельности, так и всё вместе.

1. С безраздельно доминирующей монотеистической ЛПКК богословы и верующие активно сохраняются как ролевое множество и проходят всю эпоху с одним лишь существенным для себя

[53] Байрон Д.Г. Избранные произведения. - М.: ГИХЛ, 1953. С. 55.

событием: **реформацией**. Верующий народ со своей возросшей сознательностью и обостряющимся чувством собственного достоинства сбрасывает с себя зависимость от священнослужителей, которые свою духовную экспансию превратили практически в ролевой паразитизм. В результате столкновений богословы и прихожане договариваются о новых условиях социального сотрудничества. Светская власть осуществляет секуляризацию, лишает церковь былого влияния, многих привилегий, и свои церковные службы богословы делают более скромными. Рядовые верующие получают прямой доступ к текстам библии, переведённой с латыни на их родной язык. Возникает протестантизм…

2. После эпохи Возрождения и в эпоху Просвещения человечество накапливает такую критическую массу научных знаний о себе и о мире, и так развивает своё рациональное мышление, что возвышает философию над постыдным положением «служанки богословия». В Философах просыпается чувство собственного достоинства и в общественном сознании всё чаще звучит слово «вольнодумство». Рене Декарт произносит свои знаменитые слова: «Вряд ли существует больший вид богохульства, чем попытки мыслить вместо Бога». Философы всех мастей, от материалистов до идеалистов продолжают свою рефлексивную и мировоззренческую экспансию. Они когнитивной активностью создают много чего заумного, но среди явно неудачных поделок находятся талантливые, и даже гениальные. Любители мудрости продолжают своё пассионарное служение упорядоченности внутреннего мира Человека. Они ищут эту упорядоченность, доказывают и показывают её, пропагандируют её, отстаивают свои достижения перед соперниками и конкурентами. Как только Учёные и Первопроходцы добывают новые знания, Философы с новыми силами бросаются переосмыслять устаревшие взгляды и выстраивать новые доктрины. Там, где когнитивная экспансия прёт, а знаний не хватает, Философы начинают от мудрости погружаться в непонятное окружающим мудрствование. В итоге жизнеспособными остаются только те идеи, на которые находится спрос и те, которые реально обеспечивают когнитивно-психическую самоорганизованность. Как правило, это оказываются такие идеи, которые при доработке становятся научным знанием. Остальные философские поделки красивыми и даже вычурными воздушными замками остаются в истории человеческой мысли.

3. Учёные самоотверженно воюют за сделанные ими открытия, ибо рефлексируют, насколько они значимы и как много дают. Социальных ролей, живущих прикладными научными разработками, становится всё больше. Внедрение научных открытий идёт в условиях идеократического противоборства, ибо внедрение нового всегда приводит к упразднению старого. На уровне социальных ролей это означает, что созданная «под идею» новая социальная роль вытесняет и упраздняет устаревшую социальную роль, а исполнитель, живущий этой ролью, не хочет от неё отказываться. Тем не менее, пусть не сразу, пусть с трудами, но те, у кого в головах «доминирующие фреймы», берут своё. Видя гигантскую отдачу от научных открытий (тем более в военных противостояниях), Бизнес и Власть идут навстречу Учёным. А те рады стараться удовлетворять собственную любознательность за чужой счёт! Прикладные разработки тянут за собой фундаментальные, и вот гиперцикл из фундаментальных наук почти созрел. Когнитологическая обратная связь уже напрашивается сама собой из междисциплинарного хаоса…

4. Теперь, когда мы мыслим категориями 4-й научной парадигмы, мы понимаем, что в обществе идёт соперничество не просто идеями, а ролевыми самоорганизованностями. Каждая новая роль только тогда оказывается жизнеспособной, когда её исполнитель проявляет высокую самоорганизованность и боевитость. Исполнителю с новой идеей и в новой роли мало заявить о себе: чтобы самоутвердиться, надо переорганизовать «под себя» окружающие роли. А те, которые переорганизовать не удалось, отодвинуть от себя подальше, чтобы не мешали. А то и вообще уничтожить. Самоутверждение в культуре есть самоутверждение среди уже самоутвердившихся личностей и в самоорганизованной системе социальных ролей. В этой системе никто так просто навстречу никому не идёт, и от уже освоенных ролевых статусов с их связями и обжитых своих зон комфорта никто не отказывается.

Почему так? Потому что за выживание, самоутверждение и самосохранение в обществе каждый человек в своей социальной роли борется на пределе своих когнитивных и психических способностей. Когда же исполнитель какой-либо роли попадает под инновационную волну, то для того, чтобы выплыть в другой роли, ему надо обнаружить в себе новые силы и возможности (чаще всего очень значительные), которых у него практически нет. Человек бы и рад начать жить на

новый лад, но окончательно окостеневший к старости психотип просто отказывается перестраивать-ся. К тому же человек и не представляет, как бы он мог это сделать. Коучинг стал доступен только в конце XX века, да и в начале XXI о нём знают далеко не все. Поэтому существенные ролевые перестановки в обществе всегда связаны с ломкой судеб их исполнителей.

Особенно коренные, масштабные и потому самые кровавые ролевые перестановки происходят во время буржуазно-демократических и социалистических революций. Целые народы и классы, науськанные своими идеологами и агитаторами, не будучи способными осознавать, что происходит, набрасываются с обвинениями друг на друга и втягиваются в братоубийственный хаос гражданских войн. Исполнители новых социальных ролей упраздняют старые путём физического уничтожения их исполнителей. Осознание того, что человек и социальная роль – это две разных вещи, и что в их сочетании можно проявлять значительную гибкость, приходит много позже, уже на самом подходе к ноосфере. А пока работает правило: «не бывает много крови, бывает мало мозгов».

5. Экономическая экспансия за последние века – самая бурная. Деньги любят все и ради денег, а тем более ради больших денег, идут на всё. Вплоть до пренебрежения государственными интересами. Державы с разными идеологиями воюют, а их банкиры – договариваются, и с установкой «ничего личного» делают свой бизнес на крови соотечественников. А потом с помощью больших денег делают ещё большие, и так без остановки.

6. Художники. Что тут про них много писать? Рисуют они и рисуют, сочиняют, музицируют, где могут – украшают жизнь, где могут – развлекают, где удаётся – дают обществу отрезвляющую обратную связь. Да вот мало кто им внимает. Особенно из тех, про которых называют «сильные мира сего».

7. Когда техническая новинка не только наглядно работает, но и позволяет получать первую прибыль, её внедрение, хоть и не без проблем, идёт легче всего. Здесь изобретатель вроде бы мало трогает чей-то религиозный, социальный, идеологический статус… А если он находит заинтересованную «крышу», то внедрение идёт вообще без проблем. Обычно трудности здесь возникают больше из-за безразличия, чем от прямого противодействия. Вся эпоха осознаваемой рефлексии – это практически эпоха демографической и техносферной экспансии, приведшая к четырём главным результатам:

Первый. Так называемые «технари» словами Оппенгеймера «сделали работу за Дьявола». После этой «работы» для арсеналов ведущих держав мира военные наделали столько ядерного и всякого другого оружия, что им воюющее Человечество может уничтожить само себя несколько раз с гарантией.

Второй: в техносфере Человечество так раскрутило разовую энергетическую диссипацию, что вызвало этим глобальное потепление и реальную перспективу самоубийства в парниковой катастрофе.

Третий: техносферой Человечество настолько разрушило и загрязнило биосферу, что это стало не менее угрожающим фактором его самоуничтожения.

Четвёртый: своим всё возрастающим потреблением Человечество чрезвычайно истощило ресурсы планеты, и прежде всего пищевые. Чтобы удовлетворить не желающее погибнуть от голода Человечество, производители еды давно «пустились во все тяжкие» и наизобретали огромное -количество дешёвых пищевых суррогатов, которые съедобны только по внешнему вкусу, виду и запаху, а на самом деле употребление этих суррогатов наносит огромный вред здоровью. Экологически добротная еда стала привилегией состоятельных людей, так как производить такую еду в загрязняемой биосфере становится всё труднее и дороже.

8. Войны последних столетий – это войны, развязанные кучками людей, добравшимися до власти. Их психотип безжалостных хищников, с которым они делали карьеру по головам и трупам соотечественников, остался с ними и на вершине власти. Дальше и выше захватнические амбиции можно удовлетворять только на международном уровне. Чего проще: всеми правдами и неправдами сагитировать свой народ на войну, наобещать чего можно и чего нельзя, найти повод – и вот уже можно строить из себя великого полководца. В XX веке ядерное и водородное оружие в руках противников остудило многие горячие головы, политики стали осторожничать, но если бы дело было только в политиках! Есть ролевое множество под названием «военные», а для них «война –

мать родна». В этом ролевом множестве заправляет генералитет, который на войнах (уже развязанных или ожидаемых) неплохо кормится. Для них политика мира – это политика опустошения их кормушки, и для того, чтобы кормушка не пустела, они не устают трубить о «военных угрозах» во всевозможных вариантах и назначают себе потенциальных агрессоров из стран даже с самым миролюбивым менталитетом. Они делают всё, чтобы избежать демилитаризации, и вот уже некоторые замороченные головы на Западе считают, что вполне может быть «маленькая победоносная ядерная война»…

Перед ожидаемым ноосферным транскультурным переходом воюющее Человечество переживает такое явление, как **предноосферный хаос**. Пока отживающая упорядоченность сдаёт свои полномочия, а новая только набирает силы, самоорганизующаяся система всегда переживает период повышенной хаотичности. Но из всех произошедших предноосферный хаос – это чрезвычайно высокий хаос, ибо перерождается самая фундаментальная для Человечества упорядоченность – когнитивная.

Или другими словами: происходит фазовый переход в самой фундаментальной для Человечества упорядоченности – когнитивной.

О предноосферном хаосе – в следующей главе.

Глава 22. **Предноосферный хаос. Что это такое?**

В бурях и грозах родится ноосфера.

В.И.Вернадский

Начался XXI, но вместо обещанного футурологами необычайного прогресса во всех сферах человеческого бытия мы наблюдаем глобальное помутнение и поворот к дремучему мракобесию.

А.А.Зиновьев

Предфазовопереходный хаос – это хаос, начинающийся в самоорганизующейся системе перед её фазовым переходом в новое качество, в новое структурное состояние. Если самоорганизующаяся система сложная, эволюционирующая, переходящая в новое качество неоднократно, то хаос возникает перед каждым фазовым переходом. Какова природа фазового перехода – такова и природа предваряющего его хаоса.

Предфазовопереходный хаос начинается, когда система теряет способность удерживаться старыми механизмами, а способность самоорганизовываться новыми ещё только в проекте.

Декларированная в марксизме революционная ситуация – это тот же предфазовопереходный хаос. Только социальный. «Верхи не могут» - это про то, что они не могут уже держать власть так, как они её держали раньше. Низы не хотят – это про то, что народ уже не соглашается с устаревшими принципами организации. Он хочет новых, но новые принципы социальной организации ещё в умах и в печатных трудах передовых мыслителей, и на них только ещё созревает революционный авангард.

Нарастание предфазовопереходного хаоса происходит в режиме самоорганизационной критичности. Лавинообразно. Сначала медленно, но потом всё быстрей и быстрей. Если новая самоорганизация запаздывает, система может вообще сорваться в хаос и разрушиться. В лучшем случае, если она не распадётся окончательно, но будет долго и трудно выздоравливать.

Конкретный вариант предфазовопереходного хаоса перед ноосферой разумно назвать предноосферным хаосом.

Революционный авангард перед транскультурным переходом к ноосфере – это учёные-когнитологи и когнитологические коучи. Это **когнитариат**. Если в марксизме в революционной ситуации идёт созревание сознательности и боевых качеств пролетариата, то в предноосферном хаосе созревает когнитариат.

Авторство понятия «когнитариат» приписывают Даниелу Беллу (1919 – 20111), хотя ни в одном из трех его фундаментальных трудов не был использован именно этот термин. Вместо него он применял словосочетание «knowledge worker» (по-русски «интеллектуальный работник»). Впервые сам термин «когнитариат» использует Элвин Тоффлер в своей книге «Метаморфозы власти» (1990). Контекст, в котором Тоффлер употреблял термин, совпадает с контекстом Белла. В настоящее время по степени соответствия марксизму можно выделить три основные интерпретации когнитариата: ригористическую марксистскую, апокрифическую марксистскую и неомарксистскую. В настоящее время термин приобретает популярность. [*]

Но пока когнитариат и готовящиеся возглавить его когнитологи созревают в своей ролевой самореализации, предноосферный хаос растёт. Люди не могут сами сменить когнитивную культуру без их участия, а с прежней они не то что управлять и развивать, но даже удерживать былой социальный порядок уже не могут. Количественно и техносферно Человечество продолжает расти, а качественно деградирует и расползается…

Чем же вызван предноосферный хаос?

В первую очередь **внутренней** причиной. Она в том, что развитие когнитивной культуры Человечества, в частности когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией, идущее по сукцес-

[*] Справка дана по материалам Википедии

сионному закону, упёрлось в свой потолок. В рамках этой когнитивной культуры воюющее Человечество бессильно адекватно ответить «на вызовы современности». Оно уже не способно повышать свою самоорганизованность настолько быстро и оперативно, чтобы удерживать под контролем своё всё более усложняемое и расширяемое воспроизводство. Особенно это сказывается на энергетической экспансии, раскручиваемой в техносфере. Перед транскультурным переходом люди как бы исчерпывают все возможности своей когнитивной самоорганизованности и оказываются неспособными достичь в ней принципиально большего.

Пока предноосферный хаос обозначается и набирает обороты, в Человеческой цивилизации назревают события, в которых и будет решаться, что и как будет дальше. В недрах культуры (и научной в особенности) со своей лаговой задержкой возбуждается когнитологическая обратная связь. Или возбуждается когнитологическая самоорганизованность. Она начинается с созревания в головах передовых мыслителей когнитологических идей – идей о самоорганизации рождающегося ноосферного Разума.

Сами идеи ноосферной самоорганизации зарождаются только в опоре на достаточный научный потенциал, но пока все предпосылки для научного понимания не появятся, идеи не возникнут. Только на зрелом научном потенциале когнитологические мыслители открывают ноосферный Разум, с ним выстраивают полностью научное понимание происходящего и далее разрабатывают сценарии транскультурного перехода. Да, культурная, научная и когнитивная неустойчивость (хаотичность) вызвала генерацию когнитологических обратных связей, но вот конкретно когда они появятся, и кто и как за них будет бороться, вот от этого и зависит уже временной расклад событий в предноосферном хаосе. Когда когнитологи «впрыснут» в общественное сознание когнитологические идеи, раньше или позже? Когда они запустят когнитологическую автоволну? Как её подхватит когнитариат? Пока она не покатится по Человечеству, все будут мыслить, как мыслили, и жить, как жили. Кто будет терпеть, а кто со всё большей ожесточённостью воевать за своё. И этой ожесточённостью ещё больше разрушать Жизнь.

Политики будут жить дальше своими идеологиями. В западном мире продолжат доминировать англосаксы со своей либерально-монетарной идеологией. Им хватит ума сознавать, что со своей хвалёной «демократией» они явно сдают позиции, но все их попытки продолжать утверждаться с двойными стандартами и захватническим напором будут вызывать ещё больший хаос.

Три самых главных **внешних** фактора роста предноосферного хаоса – это наша демографическая, экономическая и энергетическая экспансия. По своей природе Человечество практически всё состоит из разовых диссипатиков. Они продолжают своё самоутверждение и конкуренцию, не останавливаются в освоении всё новых производственных, транспортных и военных мощностей. Этим они перегревают биосферу и нарушают климатический баланс планеты.

До ноосферного транскультурного перехода Человечеству не дано притормозить в раскручивании своей численности и разовой диссипации. В нём всё большее число людей со всё большей энерговооружённостью всё больше конфликтуют и сами с собой, и с окружающей средой. Антропогенная и техносферная нагрузка не только на биосферу, но и на геосферу давно уже запредельная. Даже космического мусора накопили уже так много, что отправлять очередную команду космонавтов на орбиту становится опасно.

Предноосферный хаос – это торжество и шабаш неустойчивости. И в эту неустойчивость каждый, кто продолжает жить какой-либо неосознаваемой экспансией, вносит свой вклад. Особенно опасно продолжение военной экспансии: когнитивная организованность субъектов становится настолько неустойчивой, что спровоцировать вооружённую реакцию может даже чей-то псевдо-повод, случайный сбой в системе обороны и тем более в системе нападения.

Все транскультурные переходы в истории Человечества имеют уровневый характер.

При подходе к ноосфере их уровневость увеличивается, а сами переходы усложняются.

Самый уровневый и сложный транскультурный переход – переход к ноосфере. Поэтому предноосферный хаос – самый глубокий, самый сложный и самый грозный. Если мы с ним не справимся, то погибнем.

…Но мы со своей научной осознанностью можем перевести предноосферный хаос сначала из неуправляемого состояния в управляемое, а потом как побочное явление, мы его из своей жизни просто вытесним ноосферной упорядоченностью.

Вот только делать это надо как можно быстрее!

Мысли к теме:

Ноосферный переход сложен ещё тем, что мы должны провести его как можно быстрее!

В фазовом переходе от гоминидов к человечеству был переход только в конкретно-прикладном знании. Сегодня переход к ноосфере состоит из перехода в фундаментально-научном знании, далее в научно-прикладном, и только потом – в конкретно-прикладном!

Предноосферный хаос можно сравнить с предфазовопереходным хаосом при развале СССР.

Как только первые лица государства перестали быть адекватными, дезорганизация покатилась «сверху донизу». Увидев устарелость и неадекватность ещё вчера объединяющей идеологии, советская интеллигенция перестала её поддерживать и разрабатывать, а перестав, обратилась к своему личному «здравому смыслу» и духовной разобщённостью образовала неформальную мультикультурную среду. Соответственно официальная культурная среда утратила своё влияние, ослабела, начала всё более испытывает потребность в талантах, но молодое поколение её уже обходило, ибо сочло свои усилия в ней бесперспективными. Качество управления страной падало прямо на глазах. Думающие люди не могут жить без идей, и при дефиците отечественных обращаются к иностранным. Страна оказалась открыта для импорта заграничных идеологий. Местами недалёкие люди закучковались вокруг многообещающих авантюристов, пополняя собой ряды различных сект и самопальных духовных школ. Не испытывая на себе былого давления, начала вставать с колен православная церковь, а рядом с ней и другие религиозные конфессии. Видя бесполезность своих усилий в служении государству и обществу, граждане переключаются на служение либо самим себе либо тем, кто больше заплатит. Этому способствовали западные службы, всеми правдами и неправдами влияя и внедряя монетарный либерализм. Ряды пассионариев катастрофически начали редеть, а паразитов пополняться. Огромная сверхдержава вползала в предфазовопереходный хаос.

Сам фазовый переход случился в декабре 1991 года, когда СССР прекратил своё существование и появилось содружество независимых государств – СНГ.

Глава 23. **Войны человечества в предноосферном хаосе. Их характер**

Либо человечество покончит с войной, либо война покончит с человечеством.

Джон Кеннеди

Самая сложная проблема, с какой довелось столкнуться человечеству, — это наши агрессивные инстинкты. Во времена пещерного человека (назовем его пещерной личностью) эти инстинкты были необходимы для выживания и были отпечатаны в наших головах на уровне генетического кода, что было продиктовано дарвиновским естественным отбором. Сейчас, со всем тем ядерным оружием, что у нас есть, мы уже не можем ждать, когда эволюция избавит нас от наших инстинктов.

Стивен Хокинг

Есть известное высказывание А.Эйнштейна о том, что неизвестно, каким оружием будет воевать Человечество в Третьей мировой войне, но в Четвёртой оно будет воевать камнями и палками. Если так, то это ещё бы хорошо, ибо в своих словах гениальный физик выразил надежду, что Человечество хоть сильно деградирует, но сохранится. Сегодня, после Эйнштейна, есть все основания считать, что Четвёртой мировой войны просто не будет, ибо в Третьей Человечество само с собой покончит. Уолтер Мондейл: «Ветеранов у Третьей мировой войны не будет!»

До середины XX века, даже пережив две мировые войны. Человечество ещё никогда не ставило себя на предел существования.

Гитлер был последним полководцем, которому не дано было понять, что развязанную им войну Человечество должно оставить последней в своей Истории. Гитлер был агрессором мирового уровня, который начал войну, не думая о планетарных пределах. В своём государстве он положил начало разработкам ядерного оружия, но какое это будет оружие на самом деле, Гитлеру и его генералам так и не суждено было ни увидеть, ни понять.

Что это за оружие, весь мир увидел под самый конец Второй мировой войны, когда США применили его против Японии 6 и 9 августа 1945 года против Японии. С созданием атомного и водородного оружия, с разработкой баллистических ракет как средства его доставки дело приняло принципиально иной оборот.

Извлекаемой из урана-235 и тяжёлого водорода энергией (со всеми сопутствующими явлениями: радиация, сажа и пепел, ударные волны, световое излучение) Человечество уже реально разрушало свою биосферу. И когда противостояние двух сверхдержав XX века США и СССР приблизилось к своему апогею, человечество осознало, что в возможной Третьей мировой войне, судя по всему, не только ветеранов, но и победителей просто не будет! Был научно просчитан сценарий возможной «ядерной зимы», по которому температура на планете из-за затемнения атмосферы сажей резко падала на 25-30 градусов и держалась на этом уровне несколько месяцев. Такой возможной ядерной атакой агрессоры нарушали климатический баланс и наносили огромный урон биосфере.

Кроме атомного и водородного, в XX веке было создано другое оружие массового уничтожения: химическое и бактериологическое, а так же вакуумные бомбы. Последнее время не утихают разговоры про климатическое оружие.

Такие огромные страны, как СССР, США, Китай или Индия нельзя уничтожить сразу, каким бы ядерный удар не был мощным и неожиданным. Но неожиданным он сегодня уже не будет. Тот, кто будет вынужден отвечать, непременно ответит так, что напавший получит огромный урон. Настолько огромный, что нападение становится просто бессмысленным. Развязывание войны при современном ядерном оружии и средствах его доставки стало походить на банальное самоубийство, но только самоубийство на международном уровне и в планетарном масштабе.

Военные ведомства западных государств, радеющие официально за расширение военного бюджета и «повышения обороноспособности», а неофициально за сохранение своей кормушки, свою ролевую активность превратили практически в театр абсурда.

Все субъекты жизни, в том числе и государства, развиваются неравномерно, и этому способствует хаос мировой истории. Одни государства воюют и слабеют, переживают внутренние распри и правительственные перевороты, гражданские войны и экономические кризисы, другие остаются в стороне и богатеют на торговле оружием. Такова закономерность развития Жизни и Человечества, что на мировой арене исторически формируются государства с разным менталитетом и разной по экспансивности и воинственности культурой. Одни страны живут миролюбиво и их экспансия – это культурная экспансия, это «собирание» малых народов «под крыло» своей Империи. В других странах у элиты вследствие исторических особенностей её развития складывается воинственный, захватнический менталитет. У таких стран образование государственности связано с вытеснением и геноцидом местного населения. Заправляя внешней политикой, элита таких стран на международном уровне ведёт себя агрессивно, ставит свои интересы выше интересов партнёров и делает ставку больше на силовое давление, нежели на поиск дипломатических компромиссов.

За годы Второй мировой войны бизнесмены и политики США, со своим напором, деловитостью и хитростью, а так же используя выгодное геополитическое положение Америки, подняли своё экономическое положение настолько высоко, что ВВП их страны достиг 60 % от мирового. Они создали первыми ядерное оружие и после победы над «коричневой заразой» (уже на Ялтинской конференции) начали вынашивать планы нападения на СССР. Но те, кого они видели своими идеологическими врагами – коммунисты, тоже смогли создать ядерное оружие и даже после Карибского кризиса нападение на них так и не состоялось. После крушения СССР, до середины второго десятилетия XXI века они смогли сделать мир однополярным и практически безраздельно доминировать в разыгрывании мировых событий и сценариев.

Однако после войны в Сирии мировому сообществу стало ясно, что на сцену вернулся сильный игрок со своими интересами. Игрок, который заставил с собой считаться.

Никто не хочет утрачивать своё преимущество, и, как правило, всеми правдами и неправдами стремится его сохранить. Есть данные [54], что количество если не самих войн Человечества, то количество погибших в них со временем всё же уменьшается. Политики и военные уже не так оголтело ввязывается в вооружённые конфликты. Всё больше государств, не желая ни от кого зависеть, проявляют вдумчивость и осторожность, проводят самостоятельную миролюбивую внешнюю политику и руководствуются мудростью «худой мир лучше доброй ссоры».

Если Третья мировая война, война, как ещё говорят, «полномасштабная», становится смертельно опасной для самого агрессора, то он меняет свою стратегию и тактику. Он начинает «мель-чить», суетиться и играть «мелкомасштабно» - провоцированием военных конфликтов и развязан-ными локальными войнами. Второе, что он делает, – меняет характер своей захватнической экс-пансии и от так называемых «горячих» войн переходит на «гибридные». Гибридная война – это война с использованием всех способов ведения боевых действий: вооружённых, информационных, экономических, идеологических, политических, биологических. Даже, возможно, климатических и экологических. Если до этого в международном лексиконе было слово «геноцид», которое обозна-чало тотальное уничтожение населения, то после войны США во Вьетнаме было введено похожее слово «экоцид» - тотальное уничтожение экологии региона или даже целой страны, в которой аг-рессор уничтожал гражданское население.

Сохраняя во многом по инерции значительные экономические возможности, «усыхающая» держава-гегемон набирает беспринципных наёмников в группировки разного толка и разной идеологической «закваски», готовых за большие деньги воевать с кем угодно, где угодно и как угодно. Например, «Blakwater» - «Чёрная вода», частная военная организация в США. Транснациональные корпорации привлекают эти группировки и организации для вооружённых провокаций и локальных конфликтов в разных регионах мира. Этим они создают управляемый хаос, в котором «выварива-ют» свою экспансию. Эта технология «загребания жара чужими руками».

Одни государства оказываются слишком слабыми, чтобы противостоять «мировому гегемону», другим же (часто не без помощи сильных союзников) удаётся проявить стойкость и отбиться.

В XX веке интеллектуальная дифференциация в обществе достигла такого размаха, что хитрецы от политики открыли для себя возможность (при управлении продажными СМИ) манипулировать сознанием так называемого «простого народа» и его оболванивать в своих интересах.

---

[54] См. например, книгу Стивена Пинкера «The Better Angels of Our Nature», 2011 г.

В биосфере нашей планеты при подходе Жизни к IV уровню организации образовалось около двух сотен относительно самостоятельных государств, среди которых есть мировые державы, и есть так, государства больше по названию, чем по численности и реальной самостоятельности.

Кроме того, вследствие культурных особенностей, национального менталитета и существующих традиций государства проводят разную внешнюю политику. Диапазон проведения внешней политики от природы очень широк: можно потенциальным партнёрам предлагать дружбу, со-трудничество и взаимопомощь, а можно силой навязывать своё доминирование и, что называется, «подминать под себя». Одни станы на международной арене так и дышат военной экспансией, а другие наоборот, предлагают мир и взаимовыгодное сотрудничество.

Представители мировых держав с имперским сознанием традиционно рассматривают относительно мелкие страны как спутники, которые должны вращаться вокруг их страны-Солнца и быть в военной и экономической зависимости как бы в благодарность за то, что «старший брат» им благоволит и «прикрывает» от «потенциальных агрессоров».

Есть страны, правительства и элиты которых слабы национальным самосознанием и глуповаты. Тогда сильные и опытные игроки воплощают свои амбиции самым лёгким путём: путём подкупа, обмана, спекуляцией на их слабостях. Наряду с первыми есть страны, маленькие и гордые, в менталитете которых нет понятия «зависимость». Они видят себя только самостоятельными фигурами на мировой шахматной доске. И тогда державы-гегемоны стараются приблизить эти страны к себе в качестве союзников, и действуют двумя путями: естественным и искусственным. При первом варианте политики, сознавая возможности друг друга, заключают договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи. При втором варианте политики державы-гегемона ориентируется только на свои интересы и инициирует в этих странах государственные перевороты и оранжевые революции. Пропихивают во власть всеми правдами и неправдами своих людей, оболванивают граждан лживой пропагандой, создают этой стране искусственные экономические, политические трудности, стараются вызвать в ней социальную напряжённость и организуют через наёмников и подставных лиц разного рода управляемый хаос.

Страны-агрессоры ведут свои войны всё более изощрённо, от прямых вооружённых нападений под различными предлогами переходят к тонкому разрушению противников, воздействуя на их культуру, мировоззрение, идеологию, менталитет, традиции… В любой стране есть своя недалёкая и продажная политическая оппозиция, которая готова отдаться кому угодно, лишь бы добиться своего – прийти к власти. И страны-агрессоры специально создают и «выращивают» на территории противника из этой оппозиции свою «пятую колонну». То есть своеобразную искусственную раковую опухоль, которая изнутри будет разлагать государство-противника.

Современные агрессоры понимают, что любое государство – это самоорганизованная по своим законам система. В таком случае, если такую систему нельзя уничтожить в вооружённом конфликте, то её можно разными вредоносными технологиями и сценариями дезорганизовать. То есть изощрённо вмешаться в самоорганизованность страны-жертвы так, чтобы либо расстроить её уклад жизни, либо вообще под предлогом оказания всякого «гуманитарного» содействия возбудить в ней социальный хаос. Так как человечество по своей природе есть информационное явление, то нападение на намеченную страну-жертву начинается с информационной дезорганизации, с развязывания информационной войны, с информационной экспансии.

Информационная война – это война с обрушиванием на противника лживой, подтасованной, ошибочной и любой неправильной, фейковой информации для его идеологического и нравственного разложения. Технологии информационной войны – это технологии всяческого обмана и искусственного создания ущербной духовной организованности противника.

За информационной агрессор начинает идеологическую войну. Его задача не просто создать хаос в умах людей, а создать такой вариант идеократии или идеологии, который был бы наиболее выгоден агрессору. Представить в этом варианте правительство страны-жертвы как кучку предателей и казнокрадов и вызвать недовольство у населения. Вызвать тем самым в стране максимальную социальную напряжённость. И всё это проделать под самыми благовидными предлогами.

Один из вариантов хищнической идеологической экспансии – это навязывание мультикультурализма, чтобы между гражданами страны не было единого взаимопонимания и чтобы максимально разнились их индивидуальные образы жизни. Под этим предлогом страна-агрессор возбуждает в стране-жертве самые крайние политические течения, которые мы называем с приставкой «ультра». Эти крайние политические течения начинают враждовать и тем самым социальная напряжённость в стране-жертве возрастает.

Как мы знаем, одна из сторон мультикультурализма – многоконфессиональность населения. Этим страны-агрессоры тоже прекрасно пользуются и натравливают друг на друга представителей разных конфессий, разжигают религиозную неприязнь между верующими.

Ещё одним вариантом идеологической экспансии является навязывание под предлогом либерализма различных культурных, психических и социальных патологий, и в первую очередь свободы ЛГБТ.

Особенностью военного противостояния двух крупнейших военных держав в предноосферном хаосе являются системы автоматического управления массированным ответным ядерным ударом. В СССР такая система получила название «Периметр», а в Западной Европе и США известна как «Dead Hand» (буквально «Мёртвая рука»). В США есть похожий по предназначению комплекс — Аварийная система ракетных коммуникаций (Emergency Rocket Communications System).

Такие системы в случае атаки агрессора наносят ему массированный ответный удар автоматически, без участия (или с минимальным участием) человека. Существование таких систем есть по сути единственный фактор сдерживания, дающий реальные гарантии отказа агрессора от своих захватнических намерений.

Кроме этого, такие системы предназначены для гарантированного доведения приказов от высшего командования до командных пунктов и отдельных пусковых установок стратегических ракет в случае чрезвычайного положения и повреждения линий связи. В России «Периметр» является альтернативной командной системой для всех родов войск, имеющих на вооружении ядерные заряды. Она была создана в качестве резервной системы связи, на случай, если ключевые узлы командной системы «Казбек» и линии связи РВСН будут уничтожены первым ударом США в со-ответствии с разработанной ими концепцией «Ограниченной ядерной войны».

Так как на эту тему уже сказано и написано до Ноосферянина более чем, он не видит смысла переписывать уже высказанное и положенное на бумагу, а для более полного восприятия обозначенной здесь темы (чтобы не распыляться) настоятельно рекомендует Читателю проработать весьма обстоятельную книгу **Акопа Погосовича Назаретяна «Нелинейное будущее»** (Мегаисторические, синергетические и культурно-психологические предпосылки глобального прогнозирования. – М.: Институт востоковедения РАН, Центр Мегаистории и системного прогнозирования, 2013).

Афоризмы и мысли к теме:

Самый сильный человек тот, кто победил самого себя. Побеждающий других – силён, побеждающий самого себя – могуществен.

О гибкой самотрансформации в войне: могущественен тот, кто сумел переделать и сделать себя под ожидаемого противника, сделать так, чтобы наверняка победить. А это можно в современно мире только при коренной ломке тех традиций в мышлении, с которыми мы «тормозим». Мы живём «из прошлого», а надо жить будущем и организовываться под него, независимо от того, какое было прошлое.

Современные войны – на самоорганизацию и дезорганизацию.

Подход должен быть всеобъемлющий, с онтологическим походом! Если до современного скоротечного военного конфликта научно-концептуально не самоорганизовался, - то проиграл.

Только в 4-й парадигме мы будем осознавать все угрозы противников и создавать все наши возможности!!!

Для чего страны-агрессоры ведут войны? Для своей бизнес-элиты, чтобы не снижать темпов экономической экспансии. Захватывать ресурсы, создавать рынки сбыта, ставить «под себя» управляемое воспроизводство слабых стран

Мы живем в очень странное время и с удивлением отмечаем, что прогресс идет в ногу с варварством. Зигмунд Фрейд

Никогда не забывай, важна не доброта, а эволюция сознания. Наш враг — не зло. Наш враг — невежество. Бернар Вербер «Империя ангелов»

Глава 24. **Человек с научно самоорганизованным Разумом – Ноосферянин**

> Но принцип остаётся: любому человеку с любыми способностями нужно прежде всего *самоорганизоваться*, определить, что ему делать и как в том числе в необычной, неопределённой, не полностью описанной ситуации.
>
> Г.П.Щедровицкий [55]

Термин «ноосферянин» (как человек ноосферного общества) уже давно гуляет по информационному пространству нашей культуры и, конечно же, по просторам Интернета.

Набери, Читатель, в поисковике запрос на «ноосферянин», и ты найдёшь много вариантов трактовки и пользования этим термином. Про предвосхищаемых ноосферян и их общество пишут много чего хорошего, но нигде ты не найдёшь, что Ноосферянин – это прежде всего человек с научно самоорганизованным Разумом и Интеллектом. Те, кто пишут сегодня про ноосферян, пишут художественно, описательно, объяснительно, рекомендательно, с логикой «от противного», в лучшем случае пишут, что они очень умные (но без деталей!)... При этом практически никто не пишет про ноосферян научно и с ответом на вопрос: «А кто он в сути своей?»

Ноосферянство – это прежде всего состояние ума и души. Это ментальность и дух.

Борющийся Человек становится Ноосферянином тогда, когда создаёт ноосферу в себе, а не сам попадает в ноосферу. Ноосфера начинается с первого Ноосферянина, и никак иначе.

Россиянином можно стать только тогда, когда усвоишь русский менталитет и русский дух, а не потому, что переехал жить в Россию и обзавёлся российским гражданством.

Ноосферянин не тот человек, кто научно самоорганизовал свой разум и после этого поработал над своим интеллектом и над своей душой (психикой). Не тот, кто только совершил ноосферную личную самоорганизацию, но тот, кто после этого включился в ноосферную самореализацию. Кто начал бороться за то, чтобы ноосфера на Земле как планетарное явление состоялось.

Переломный момент в становлении ноосферной Личности – это обязательно полное созревание 5-й главной жизненной установки: сознавай, что делаешь. В ноосферной духовной культуре эта установка звучит как «**научно** осознавай, что делаешь».

Можно сказать, что с этой жизненной установки начинается Ноосферянин и начинает создавать ноосферное общество. Как фактом своего появления, так и своей борьбой.

Ноосферное общество – это общество, в котором все его люди живут научно осознанно.

Отсюда первое, за что борются Ноосферяне, когда происходит что-то сложное и нештатное – это достижение вновь или восстановление былой научной осознанности.

Как только в серьёзном сотрудничестве кто-то обнаруживает свою недоосознанность – его сразу отправляют работать над собой. Дозревать «до нужных сознательных кондиций».

Сотрудничество ноосферян – это прежде всего научно осознанное сотрудничество. Именно внутри осознанности стороны раскрывают для себя возможности каждого участника, каждого партнёра и потом действуют в соответствие с ними.

Как только в сложной ноосферной системе происходит сбой осознанности – её тут же все имеющие к ней отношение немедленно восстанавливают.

Осознанность – это метасистемность духовной и интеллектуальной жизни. Если этой метасистемности нет, то настоящее партнёрство, настоящая дружба, настоящая любовь в сфере нравственности невозможны.

Ноосферянин в первую очередь силён своей научной осознанностью.

Есть поговорка, гласящая: «Умный сообразит, как выпутаться из трудного положения, а мудрый в него просто не попадёт». Почему так? Мудрец знает жизнь и осознаёт всё происходящее. Он предвидит, где и какие трудности могут быть, и предупреждает их. Он владеет метасистемным подходом ко всему, и на самом высоком уровне – ко всей Жизни. Умение не попадать в трудные положения – это умение прогностически мыслить и поступать «на опережение».

---

[55] Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология. Курс лекций. Изд. 4-е. М.: Издательство Студия Артемия Лебедева, 2015. С. 425.

Научно усвоив 5-ю, сегодня главную установку «Осознавай, что делаешь!» борющийся Человек превращает себя в Ноосферянина в своём гиперцикле главных жизненных установок:



С этой установкой борющийся Человек находит баланс между всеми частями этого гиперцикла. Именно научное осознание всего вершимого позволяет правильно выбирать ту главную установку, следование которой оптимально в данный момент, так сказать, по ситуации. Среди всех установка на осознание – исключительная тем, что ей Человеку предписано следовать всегда и в каждый момент времени. Она – как бы рефлексивный контроль, который всегда «бдит» над происходящем.

Сбалансированностью этого гиперцикла Ноосферянин задаёт сбалансированность всей своей жизни. А потом сбалансированность своей жизни несёт в сбалансированность общества. На всех уровнях ноосферной субъектности этот закон сбалансированности главных жизненных установок непреложно соблюдают, и в духовной культуре ноосферного социума всегда присутствует императив «Осознавай, что делаешь!»

Первое, что контролирует этим императивом Ноосферянин – это совершенство своей умственной, мыслительной, интеллектуальной самоорганизации и самоорганизованности. Ведь именно с неё всё и для каждого человека начинается.

Ты же помнишь, Читатель, формулу: «От интеллектуальной самоорганизации – к поведенческой самореализации!»

С этим императивом Ноосферянин контролирует основу основ своей жизни – качество своей интеллектуальной самоорганизованности.

Ноосферный Разум борющегося Человека – это не просто статичная вещь, которой владеют. Смотрят на неё и время от времени сдувают пыль. Нет! Это тонкий инструмент и грозное оружие, которым борются за существование. И поэтому вопрос: «А ты осознаёшь, как ты используешь свой главный инструмент и оружие?» - тоже один из важнейших. И ноосферянин потому Ноосферянин, что он может ответить: «Я использую данный мне от природы Разум с наибольшей ответственностью, эффективностью и осознанностью!»

Есть осознанность концептуальная и есть осознанность конкретная.

Конкретная осознанность невозможна без концептуальной.

Ноосферная осознанность предполагает два уровня осознанности: фундаментально-научный и конкретно-прикладной.

Сначала человек осознаёт себя Ноосферянином вообще, потом – конкретным Ноосферянином. Сначала борющимся Человеком вообще, потом – Человеком, ведущим конкретную борьбу на конкретных фронтах за конкретные результаты.

В этом осознании он как бы возвращается к конкретике Жизни, от которой поднимался в концептуальные высоты (или уходил в концептуальные глубины) когда научно осознавал всё происходящее и открывал в себе Ноосферянина.

Полностью осознать самого себя как явление Человечества может только сам Ноосферянин.

Для тех, у кого освоение ноосферной культуры ещё впереди, знакомство с тем, кто такой Ноосферянин может быть пока только описательное и объяснительное.

Если человеку с доноосферным умом сказать: вот этот человек – Ноосферянин, то это практически ничего не объяснит, а только обозначит. Доноосферный человек не знает и не понимает, что такое «Ноосферный Разум» и поэтому на этой ступени познания большее ему непосильно. У него нет в сознании когнитивной структуры под названием «ноосферный разум». Внешне ноосферный человек почти не отличается от доноосферного. Разве что лицо и глаза у него другие – святящиеся добротой и мудростью. Но это видеть не всем дано.

Нормальный человек, если как следует захочет, сможет самоорганизовать свой разум до ноосферного и сам стать Ноосферянином. Ему надо только этого хотеть.

Доноосферный человек лучше всего может представить, кто такой Ноосферянин в динамике. При первом впечатлении Ноосферянин – жёсткий, очень напористый и не сомневающийся в себе человек. Но не спеши, Читатель. Есть присказка: «Что нормальному человеку круто, то крутому – нормально». В глазах доноосферного человека Ноосферянин – такой «крутой». Но доноосферный человек в глазах Ноосферянина? Излишне мягкий, сомневающийся и далеко не всегда последовательный. Это разница их в интеллектуальной и психической самоорганизованности. Ноосферянин везде, где можно, захватывает лидерство, а доноосферный человек ещё посомневается и предпочтёт вторые роли, ибо сознаёт, как это трудно – быть лидером. Из доноосферных людей только немногим дано быть лидерами, а среди Ноосферян – каждый потенциальный лидер. И там, где он имеет дело в транскультурном переходе со своими соотечественниками, он там сразу захватывает лидерство, ибо его фрейм – доминирующий.

Динамику своей жизни Ноосферянин раскрывает через своё сотрудничество и соперничество. Об этом в книге написана следующая, 24-я глава.

В жизни много всякой движухи и всякой динамики. Но самая крутая динамика жизни – это борьба. И понять, кто есть Ноосферянин, лучше всего через его борьбу. А как борется Ноосферянин в транскультурном переходе – смотри главу 29.

Эта книга создана в том числе и для того, чтобы ты, Читатель

- хотя бы для начала на основании знаний, почерпнутых из неё, описательно представил, кто такой Ноосферянин с научно самоорганизованным Разумом. Если ты не «въехал» сразу в логическую канву книги, то хотя бы умозрительно вообразил в своём уме ГФНОМ – шестерых интроспективных теоретиков-фундамен-тальщиков, которые с Когнитологом полностью понимают друг друга и теснейшим образом сотрудничают;

- понял все гиперциклы ноосферного интеллекта, или все ноосферные фундаментальные когнитивные структуры – нофукуры. В том числе и ГФНОМ.

- выстроил в своём воображении сбалансированную осознанностью психику Ноосферянина.

- имел когнитивный и психологический образец, к которому надо стремиться.

> Эволюция приводит к появлению человека, а человек долго и мучительно обретает человечность...
>
> Дэн Симмонс. Эндимион

Глава 25. **Как сотрудничает и как соперничает Ноосферянин**

Давши слово – держись, а не давши – крепись!

Русская поговорка

Создав самого себя, Ноосферянин создаёт и новые человеческие отношения - ноосферные. В них он выстраивает прежде всего нравственное и правовое содержание. Разумеется, что безнравственных и криминальных отношений, а тем более так называемого «беспредела», Ноосферянин не допускает. Ноосферянин принимает как должное, что досталось «бедное невежество былого» и с этим невежеством ему в транскультурном переходе суждено работать. Однако, если он создаёт общество, в котором будут только нравственные и правовые отношения, то это не значит, что он не способен ориентироваться и жить в тех социальных структурах, где царствует силовое и психическое доминирование, где живут «по понятиям», и где предпочитают криминально-недоговорные отношения, так называемый «беспредел».

Со времён Античности существует поговорка: «Тот, кто не умеет строить козни, то и не умеет беречься от них». Ноосферянин умеет строить козни и умеет беречься от них. Но он не строит козни достойным противникам и соперникам, с которыми беспредел недопустим. Беспредел – беспредельщикам: это закон борьбы в транскультурном переходе.

От лица своего Социолога Ноосферянин осознаёт существующие в его эпоху сферы сотрудничества и соперничества, а так же сознаёт сферы конкуренции и вражды.

Для каждой сферы отношений – свои законы и правила. Их определяет суть отношений в этой сфере и вышестоящие законы, по которым эта сфера создана.

Каждая сфера отношений – это своя сфера эволюционирующей единицы, и эта единица только тогда будет жить и развиваться, когда в ней всё будет по ЕЁ законам и правилам.

У Ноосферянина в транскультурном переходе свои сложности: он создаёт для себя социальную самоэволюционирующую единицу (ноосферное самоэволюционирующее государство), а пока создаёт, он живёт в «просто» эволюционирующей единице – в доноосферном обществе и политически организованном государстве.

В самоэволюционирующем ноосферном государстве Ноосферяне руководствуются ноосферной сознательностью, ноосферной нравственностью и ноосферной правовой культурой. Которые органично дополняют и вытекают друг из друга, и дополняют друг друга. В ноосферных отношениях не играют «на дурачка», ибо в них все всё понимают. И понимают в первую очередь то, что незнание закона не освобождает от ответственности. То, что провинившийся человек говорит, что он «не знал закона» - является виной, но не оправданием. Но это «незнание» - не для ноосферных отношений. Ещё раз напомню, что осознанность – первый их критерий. И если ты чего-то не знаешь, чтобы правильно поступить, то осознай сначала правильность, результативность и добропорядочность своих намерений, и только потом – поступай. Обнаружением своей неосознанности человек ставит себя вне ноосферных отношений со всеми вытекающими из этого последствиями.

Жизнь устроена просто: не можешь и не умеешь жить – не живи. А уж если взялся за гуж, не говори, что не дюж.

Ноосферянин различает, что есть ноосферная осознанность, а есть доноосферная осознанность. В каких границах человек самоорганизован, в таких с ним и можно сотрудничать.

С теми соотечественниками, которые сотрудничают в пространстве правовой культуры – он сотрудничает и соперничает так же.

Но если кто-то живёт, не соблюдая ни нравственных, ни правовых норм, - с теми Ноосферянин борется вплоть до их физического уничтожения. Это преступники и паразиты, от которых здоровая социальная эволюционирующая единица должна активно и полностью избавляться.

Для Ноосферянина первый закон в человеческих отношениях – сотрудничай ответственно, а соперничай – уважительно. Если партнёр – доноосферный соотечественник и сам этой формулы особо не придерживается, Ноосферянин с ним сотрудничает только в правовых отношениях, «под документ», по которому можно реально взыскать убытки от безответственного сотрудничества и

неуважительного соперничества. Если даже через реальные правовые отношения с человеком рискованно иметь дело, то Ноосферянин с ними отношения либо вообще не строит, либо строит с залогом, под который можно в случае «провала» взыскать убытки с виновной стороны.

Ноосферянин знает продажность судейского ролевого сообщества в политически организованном доноосферном государстве, и потому рассчитывает на то, кто и как будет его судить. Купит ли взяткой Ноосферянин доноосферного судью? Разумеется, купит. Ибо, если не купит он, его купит другой, а Ноосферянин проиграет, и проиграет в своей борьбе.

Когда Ноосферянин борется за уход в прошлое доноосферной социальной организации, это не значит, что он действует только по-ноосферному. Он играет в отмирающей политической государственности по её законам, и играет так, чтобы выиграть ради будущего. Он играет по её законам, но на порядок более осознанно и тонко, чтобы наверняка выиграть. Старая система отжила и, обыгрывая её по её же недодуманным законам, Ноосферянин способствует этим её скорейшему отмиранию.

Что толку-то бисер перед свиньями метать?

В доноосферном, политически организованном государстве Ноосферянин с установкой быть понимаемым ориентируется на лучшие образцы доноосферной нравственности, имеющиеся в предноосферном хаосе. Он с людьми готов поступать так, как люди будут поступать с ним. Но в самом начале отношений Ноосферянин даёт щедрый аванс своим будущим партнёрам и тем как бы определяет верхнюю планку совершенства. Если партнёры оказываются способны её поддержать, то все стороны сотрудничают на высоком уровне. Но если у партнёров провалы и в нравственности, и в отношениях с законом, то Ноосферянин быстро ориентируется «по ситуации» и воздаёт людям то, что они заслуживают. Какой смысл тратиться на то, что не будет оценено? Или доверять тем, кто может обмануть? От ущербных людей (среди которых есть и так называемые «энергетические вампиры») вообще надо держаться подальше...

Что касается правовой культуры, Ноосферянин с ней ни в коем разе не конфликтует, но, используя её незрелости и слабости, строит свою борьбу с учётом её возможностей и невозможностей. Ноосферянин знает формулу: «Незнание закона не освобождает от ответственности, но зато знание (незрелого закона) – часто». Ноосферянин сознаёт, ради чего старается, и в этом его упрекнуть нельзя.

Мы в борьбе делаем ставку на несовершенство противников, и почему Ноосферянину не воспользоваться «дырой» в законе, если законодатели из-за своей глупости, необразованности, беспечности и даже криминальной ангажированности допустили эту «дыру»? Да мало ли доноосферных хитрецов, которые стараются в этих правовых «дырах» погреть руки? И почему Ноосферянин во время транскультурного перехода должен им уступать? В конце концов, свою идеологическую и политическую организованность общество должно оставить в прошлом именно из-за её незрелости и несовершенства!

Ноосферянин знает формулу «цель оправдывает средства». Но, если мы в наших делах стремимся в итоге к сверхцели, к цели за целью, то именно последняя «должна оправдывать» средства (т.е. технологию и сценаристику). А это совсем другое. С неправедными средствами мы не соблюдаем гармонию жизни, и, следовательно, наше стремление к сверхцели оказывается ущербным. В неправедных средствах мы проявляем несовершенство себя и свою неспособность пользоваться сверхцелью. Особенно это работает в сотрудничестве с уважающим себя человеком.

Ноосферянин, ведя свою борьбу, ответственно сотрудничает и уважительно соперничает с людьми только в рамках их осознанности. Или их интеллектуальной и нравственной самоорганизованности. Он понимает, что за этими рамками ответственного сотрудничества нет. С его стороны – да, потому что проявить безответственность – это значит подставить самого себя. Но ответственность в сотрудничестве устроена так, что она либо двусторонняя, либо её нет вообще. Вне этих рамок Ноосферянин со своими соотечественниками только соперничает.

Ноосферянин сознаёт, что и в отношениях сотрудничества, и в отношениях соперничества есть своя «производная», есть свой творческий хаос. И этот хаос Ноосферянин, зная его природу, сразу ставит под свой осознанно-рефлексивный контроль или управление.

Есть такое выражение: «риски выстраивания отношений». Сотрудничества или соперничества. Если партнёр не понимает этих рисков – то пусть их бремя несёт сам. Его судьба в этом проиграть, как недалёкому человеку. Если стороны одинаково понимают риски договорных отношений – они от них страхуются и/или честно делят пополам.

Ноосферянин никому не даёт советов и никому не навязывает свою мудрость. Он понимает, что человек – это самоорганизованная система, которая совершенствоваться может только тогда, когда она сама этого хочет. Если у человека нет запроса на жизненную мудрость или какой-то совет, то ему давать его бесполезно – он кивнёт, скажет «спасибо!», но реально им воспользуется только в 2-3 % случаев. Когда мы этим советом попадём в точку, где его совсем «припёрло»... В бытовой суете бесполезно к кому-то приставать, все самодостаточные люди и у всех всё «ОКей!». Даже если человек на твоих глазах лезет на рожон, он всё равно для себя поступает наилучшим образом и поступает так, как понимает и как хочет. Его жизнь – это ЕГО жизнь, и Ноосферянин не вмешивается в жизни своих соотечественников, текущие параллельно с ним. Реально советы «со стороны» воспринимают только самоактуализированные люди, которые умеют учиться. А этих людей среди всех надо ещё суметь разглядеть…

Но если Ноосферянин находит соотечественника, который по своим задаткам может быть его союзником, другом и партнёром, он его мягко «раскручивает под себя» и выясняет, может ли кандидат в действительности быть таковым. По большому счёту Ноосферянин приглашает такого соотечественника стать Ноосферянином вслед за ним и склоняет его заняться когнитологическим коучингом.

Ноосферянин в отношениях с перспективными соотечественниками создаёт кипящий слой научной осознанной рефлексии и в этом слое организует ответственное сотрудничество и уважительное соперничество.

Ноосферянин знает, что ведущая роль в ноосферном обществе – это Социорежиссёр. И так как Ноосферянин сознаёт себя лидером, то он и строит отношения с людьми прежде всего как Социорежиссёр. Проникнувшись этой ролью, он предлагает сценарии ноосферного транскультурного перехода и сам служит примером своим соотечественникам. В любой социальной роли он живёт ноосферной осознанной экспансией, выстроенной на своём доминирующем фрейме.

Ноосферянин сознаёт, что он сотрудничает в условиях социальной ротации. Социальная ротация – это процесс постоянного перемещения одних людей в социальной иерархии вверх при их карьерном росте, а других – вниз, из-за их безответственности, лени и отсутствия саморазвития. Ноосферянин и сам участвует в этой социальной ротации, потому что это – объективный закон природы. Не надо мешать опускаться и отмирать тем, кто не хочет и не может двигаться вверх. Спасать таких соотечественников совершенно бесполезно. Вкладывая в них силы, вы и себя погубите, и их не спасёте. В обществе надо самому быть перспективным человеком и уметь вкладываться в перспективных людей. Вкладываться так, чтобы от этого был и пассионарный, и коммерческий (экономический) результат. Там, где пассионарный эффект, – там самоотверженные действия за ноосферу и за будущее Человечества. Пассионарное служение – это уже не просто сотрудничество, это борьба за осознанное лучшее будущее.

Об этом в главе 30.

Глава 26. **Социорежиссёр – режиссёр ансамбля Социоактёров или технологов Жизни**

> Для игры в ансамбле человеческие качества важнее музыкальных. Если прекрасный музыкант не обладает скромностью, гибкостью, терпением, не хочет слышать партнера, он не добьется хороших результатов в ансамбле.
>
> Рудольф Борисович Баршай
> выдающийся советский артист и дирижёр

В 4-й научной парадигме мы сознаём, что все высоко-само-организованные системы существуют только со своими пейсмекерами. Или со своими ритмоводителями.

В социально-ролевом раскладе ноосферного общества такой пейсмекер – это Социорежиссёр. Он организует под единую, научно просчитанную линию поведения все остальные социальные роли. Организует в дружный ансамбль ролей. Все остальные роли, окружающие Социорежиссёра, должны сознавать его руководящую роль. И не просто сознавать роль, а сознавать ту логику руководства, которую он проводит. В театре, который заслужил любовь зрителей, Режиссёр понимает и чувствует своих Актёров, а Актёры понимают и чувствуют своего Режиссёра.

Очевидно, что роль Социорежиссёра неизмеримо сложнее роли «просто» Режиссёра. Если второй сотрудничает лишь с коллективом театра, то первый сотрудничает с целыми социальными системами, в государственном масштабе – с населением своей страны, со всеми гражданами своего государства.

Социорежиссёр – это гражданин, которому люди доверили собрать в своей голове все стороны своей жизни (государственной, международной, планетарной) и доказательно выработать лучшие перспективы развития из возможных в существующих условиях. Ведь каждый человек на своём месте – это технолог того участка Жизни, который он создаёт в рамках своей специальности. Мы все - технологи своей жизни. И до транскультурного перехода к ноосфере творили свои жизни во многом «сами по себе» и действовали в соответствие со своими индивидуальными интересами. Разумеется, мы оглядывались на государственную политику, внешнюю и внутреннюю, мы следовали нравственным нормам и нормам государственного права, но мы всё же действовали во многом в разнобой. Особенно в разнобой шли не отдельные люди, а выше - юридические и международные лица, стремящиеся к власти и максимальной прибыли. До последнего времени экспансия была нашим божеством, на которое мы молились. И, можно сказать, на которую мы оглядывались, когда конкурировали и воевали за ресурсы и рынки сбыта, за международное положе-ние и влияние в военном противостоянии.

В ноосфере придётся привыкать к другим правилам Игры. Правилам, которые разработают ведущие Учёные, а потом представят их для соблюдения Социорежиссёрам и Социоактёрам. И каждый на своём месте будет самореализовываться либо как Технолог, либо как Сценарист.

У Социорежиссёра особые полномочия: он не только уточняет технологии и сценарии у своих партнёров (Социоактёров): в его власти ненужные социальные роли с устаревшими технологиями упразднить, а нужные социальные роли с инновационными технологиями учредить.

Его главная задача: на существующем уровне культуры создать такую расстановку социальных ролей с их ролевыми технологиями и сценариями, такой социально-ролевой ансамбль, чтобы жизнь для всех была наилучшей и перспективной.

И здесь в ролевой технологии и в ролевых обязанностях у Социорежиссёра своя труднейшая диалектика: можно сделать жизнь комфортной в настоящем, но бесперспективной, но можно позаботиться о перспективах, но ради них затянуть пояса в настоящем.

В своей деятельности Социорежиссёр абсолютно открыт, и единственное, что позволяет ему устоять под градом критики и всевозможных обратных связей от граждан – это то, что его ролевая позиция будет научно обоснована и просчитана. То, что он на своём месте будет опираться на абсолютную Логику Бытия, которую научно осознаёт находящийся в Разуме каждого Ноосферянина бесстрастный Сторонний Наблюдатель.

Это – субъектный подход, при котором мы осознаём себя человеческим АНСАМБЛЕМ.

Глава 27. **Снова вопрос «Что делать?» и очередной ответ**

Что делать?

Н.Г.Чернышевский

В общем виде ответ на вопрос безальтернативен и как само собою разумеющееся предполагает вариант: «Жить и жить хорошо!»

Вопрос «Что делать?» предполагает для человека совершение неопределённой длительности некоего большого и важного дела, которое, как полагают авторы этого вопроса, должно отвечать сути бытия человека и человечества.

Вопрос «Что сделать?» в русской адхократической культуре предполагает совершение одного дела, одного ЦСС, который человек делает сейчас, в настоящий момент либо «от себя», в своих интересах, либо по команде своего руководителя или начальника.

Вопрос «Что делать?» с конкретикой «по умолчанию» предполагает целую последовательность дел, составляющих по сути мессианскую активность человека, ибо вопрос в такой форме предполагает её открытость в будущее. Дело, открытое в Будущее и не предполагающее завершения в ближайшее время, есть по характеру мессианское дело.

Как и любое дело, любой ЦСС, мессианское дело «требует» к себе наличие логичной сверхцели, в свете которой ответ на вопрос имеет свой конкретный смысл.

Как любой акт интеллектуальной активности, вопрос «Что делать?» предполагает

- конкретного субъекта-исполнителя
- конкретную историческую обстановку
- конкретный (мессианский) ответ исполнителя с изложением его интереса «зачем делать?»
- конкретную технологию/сценаристику воплощения ответа
- конкретную рефлексию при интеллектуальной самоорганизации
- конкретный результат на системном уровне перед переходом к сверхцели.

Такое развёртывание вопроса означает его концептуальный характер и, следовательно, конкретика вышеперечисленных предположений есть конкретика прикладного исполнения.

При всём при этом остаётся обязательным методологическое требование, гласящее, что задача не может быть решена в конкретном виде, пока не найдено решение в общем виде.

Научно и полностью на этот вопрос Человек сможет себе только при одном условии: когда он ответит себе на вопрос «Что делать Человечеству?»

Настоящего ответа на этот вопрос не было до сих пор потому, что не было соблюдено требование МССО – требование метасистемной самоорганизованности.

Вопрос «Что делать?» предполагает не просто алгоритм какого-то дела как движения в определённом направлении, он предполагает субъекта, осознающего **смысл** и **значение** этого дела.

Вопрос «Что делать?» - это вопрос, сформулированный на системном уровне цикла ситуационной самоорганизации. Но ЦСС принципиально не полон, если субъект с ним осознанно не выходит по правилу МССО на более высокий уровень, на цель за целью, на сверхцель. Вопрос «Что делать?» в классическом виде есть одноуровневый вопрос с нацеленностью на поведенческую самореализацию, но при этом подразумевающий предварительную интеллектуальную самоорганизацию как бы само собою разумеющейся, «по умолчанию».

Вопрос «Что делать?» - это вопрос прежде всего интеллектуальной самоорганизации, и только потом поведенческой самореализации. Но если не ясна цель поведенческой самореализации, остаётся незавершённой и интеллектуальная самоорганизация. Вопрос «Что делать?» при интеллектуальной самоорганизации с жизненными интересами и реальными взглядами на жизнь автоматически предполагает вопросы «Зачем?» и «Как?»

Вопрос «Что делать?» - это, по сути, одноуровневый запрос на поведенческий ЦСС, в котором есть и Картина мира, и сценаристика с технологией, и рефлексия, и ожидаемый результат, и сверхцель. Но одноуровневость запроса не соответствует потенциальной многоуровневости ожидаемого полного ответа.

Одноуровневая постановка вопроса «Что делать?» без дополнительных сопроводительных мировоззренческих комментариев - это, другими словами, постановка вопроса: «Какой конкретный ЦСС в данный момент совершать?»

Попытка ответить на этот вопрос Николая Гавриловича своим романом есть художественно-философская попытка сопроводить ответ на этот вопрос именно мировоззренческими комментариями, попытка превратить одноуровневость в многоуровневость, дать этому вопросу по мере возможности, глубокое наполнение. Роман «Что делать?» по своей сути есть попытка художественно-философского исследования в рамках ещё очень незрелого (ещё идёт середина XIX века, ещё только 1863 год!..) осознаваемо-рефлексивного мышления.

Обстоятельный ответ на любой вопрос предполагает такое же обстоятельное предварительное исследование, и если этот вопрос задаёт один субъект другому с перспективой сотрудничества, то это означает нацеленность на согласование Картин мира предполагаемых участников.

Но если этот вопрос человек задаёт только себе, то свою будущую самореализацию он должен (как член общества!) рассматривать именно в обществе, а значит с учётом тех Картин мира, которые есть у его соотечественников. Самореализация субъекта в обществе предполагает самореализацию с учётом культуры общества. И только там (в тех социальных слоях или субкультурах общества), где культура актора и его окружения (даже представленное и одним человеком) совпадает, там она и возможно.

Роман «Что делать?» - это попытка Николая Гавриловича художественно-философская попытка одновременно поставить вопрос и дать ответ. Его роман именно попытка предварительной интеллектуальной самоорганизации своего времени и, естественно, совершена в рамках когнитивной культуры того времени.

Эта книга, книга о Борющимся Ноосферянине, – по сути тот же роман «Что делать?», но написанный в другое время. Не в XIX, а в XXI веке. И в нём уже я, автор, Палагин Сергей Викторович, ставлю тот же вопрос, но уже в рамках когнитивной культуры с осознанной рефлексией. И эта моя книга уже не художественно-философская, а чисто научная (а значит и доказательная!) попытка. Попытка согласования моей Картины мира с Картинами моих читателей и, в частности, с твоей Картиной мира, мой конкретный Читатель.

Эта книга – попытка получить такую Картину мира, которую, как научно доказанную, имел бы не только я, её автор, но и мои соотечественники. Можно сказать, что эта книга есть моя попытка научного согласования наших идеологических позиций через предварительное согласование мировоззренческих. И с методологическим требованием объективности в позиции Стороннего Наблюдателя, исключающую всякую субъективность.

Эта книга – научная попытка «нарисовать» такую общую для всех Картину мира, из которой как бы автоматически вытекали бы все остальные параметры ЦСС: и технология/сценаристика, и рефлексия, и просчитываемый на перспективу результат, и предвосхищаемая сверхцель. Картину, в которой я и мои соотечественники осознавали бы (естественно, только научно и доказательно) себя и Жизнь частью Логики Бытия. Существующей, движущейся и самоорганизующейся по своим законам.

Без обеспечения этих параметров порядка ЦСС на подсистемном уровне, нет реальных результатов на системном уровне и нет выхода на метасистемный уровень.

Попытка Николая Гавриловича – это попытка ответа на таком системном уровне, который соответствует уровню развития общества и является по сути предметоцентрическим. У моего земляка нет ответа на вопрос: «Что такое общество?» и поэтому его главный вопрос (со строгой научной позиции) так и остался открытым.

Ответ на вопрос «Что делать?» сложной самоорганизующейся системе самой себе возможен только в том случае, если эта система либо уже знает суть и смысл своего существования, либо это вопрос её самопознания. Нельзя ответить на вопрос «Стакан наполовину пуст или наполовину полон?» не зная того, его предварительно опустошали или наполняли. Теорему Курта Геделя ещё никто не отменял и не передоказывал. Нельзя получить полный ответ о состоянии системы, располагая информацией, полученной только изнутри системы.

Если это вопрос самопознания – то ответ должен быть сначала получен, и только потом возможна какая-то результативная попытка внешнего движения. Пока такого ответа нет – результативность движения может быть только чисто условной. Нельзя одновременно самоорганизовываться и что-то делать. Это попытка системы одновременного движения на разных уровнях. Если система сложная и на первый взгляд может себе это позволить, то это будет нарушение закона Логики Бытия, гласящего что материя самоорганизуется из своих структурных глубин. Если в глубине ничего не созрело, то ничего оттуда и не выйдет. А попытка пойти, не поглядев под ноги, обязательно обернётся падением.

Нарушение любого закона Логики Бытия ничем хорошим не кончается…

Если сегодня, в рамках осознанной рефлексии сформулировать этот же жизненный запрос, то он был бы следующим: «Что делать борющемуся Человеку среди воюющего и самоуничтожающегося Человечества в эпоху созревания ноосферного Разума и транскультурного перехода?»

При таком вопросе есть потенциальный ответ в общем виде: бороться за то, чтобы созревание ноосферного Разума состоялось, и чтобы транскультурный переход закончился выходом Человечества из режима глобального потепления и перехода его из культуры военной враждебности и самоуничтожении в культуру уважительного соперничества и дальнейшего существования.

При такой формулировке уже конкретный человек может найти для себя свой конкретный ответ на тот же классический вопрос: «Что делать?»

Каждый великий человек велик тем, что он смог сделать со своими возможностями в свою эпоху. Величие не абсолютно, а относительно.

Постановка этого вопроса Николаем Гавриловичем – это великая постановка вопроса о Смысле Жизни вообще и постановка вопроса о личном Смысле Жизни **в рамках (закипающего) гуманитарного мышления того времени**. Чернышевский мастерски использовал методологический подход «развлекая – поучай!» Своим романом мой великий земляк задевал каждого, у кого реально что-то накипело в душе. Его Рахметов – это конкретно персонифицированный Наблюдатель, холодный, расчётливый, наблюдательный и несокрушимый, как представляемая им в его естественнонаучном мышлении Логика Бытия. Он своеобразный «идеальный герой» и «точка отсчёта» для других героев романа. Его отказ в любви спасенной им даме – это как отказ от жизненной позиции Непосредственного Участника и фанатичная преданность Стороннему Наблюдателю.

Постановка этого вопроса в то время – это формулировка запроса на осознание выхода на метасистемный уровень, это формулировка запроса на осознание «Что делать Человечеству?», на осознание человеком своей сути как явления Природы или как божественного творения. И вопрос «Что делать?» вроде бы обращённый к конкретному читателю на самом деле оборачивается вопросом ко всему Человечеству.

Вопрос «Что делать?», требовательно звучавший до конца эпохи с сознаваемой рефлексией – это запрос ещё и на высокий концептуальный уровень, уровень фундаментально-научного мышления, ибо полный и доказательный ответ на него **на планетарном уровне** предполагает только научное взаимопонимание между всеми людьми, ибо каждый может спросить: «Что делать?» и ожидать получения удовлетворяющего его ответа.

А пока ответ на планетарном уровне ещё в будущем, местечковое мышление продолжает генерировать местечковые ответы с местечковым смыслом. Каждый субъект на своём болоте отвечает на этот вопрос так, какова его Картина мира, и Человечество останется воюющем и прожирающим свои планетарные ресурсы…

Ещё раз осознаем, что войны одних людей против других – это войны Картин мира и Смыслов жизней, которые в своей культуре и в своём незрелом Разуме несут разные представители экспансивного Человечества.

Осознаем единую и общую Картину мира – тогда будем и уважительно соперничать.

Если успеем.

Но пока все не осознали и не способны перестроиться с воинственности на соперничество, а с теми, кто ещё не перестроился, придётся жить по старым правилам: воевать. С теми, кто тебя не понимает и не готов к тебе уважительно относиться, с теми соперничать нельзя. Для них, кроме своих, других правил нет. Ты помнишь, Читатель, как Пётр I воевал с варварами варварскими методами? Он был прав, и потому стал Петром Великим.

Транскультурный переход – это переход постепенной замены военных действий на соперничество. Соперничество начинается между своими, ноосферянами, и война продолжается с «чужими» - доноосами.

Что делать! Жизнь – это постоянная ротация нарождающегося нового взамен отмирающего старого. К сему современная Жизнь устроена так, что для того, чтобы старое отмирало так быстро, как это сегодня надо, новому на него приходится нажимать. И нажимать довольно сильно и даже безжалостно.

А какая может быть жалость, если прежде всего – математический расчет?

Так что же делать? **Осознанно и расчетливо играть в эволюционирующую единицу!**

Замечательно!

Но как?

У ноосферного Разума уже есть ответ:

Для начала научно осознавать себя активной самоорганизующейся частью биологической самоорганизующейся системы.

Той самой эволюционирующей единицы. После ноосферного транскультурного перехода – самоэволюционирующей единицы.

Мало сказать: быть Личностью в Жизни. Ведь за словами стоит мысль.

Мысли бывают простые и сложные. Простую можно высказать сразу.

Прежде чем высказать сложную мысль, её надо предельно глубоко продумать.

Для ноосферного Разума предельно глубоко продумать мысль – значить пройтись с ней по всему Гиперциклу Фундаментально-Научного Отражения Мира.

Начать с Онтолога и остановиться у Социолога.

Начнём с онтологического постулата: человек есть самоорганизующееся явление в самоорганизующемся мире.

А дальше?

Движемся от Онтолога сначала к Физику, Химику, потом к Биологу…

Мало констатировать факт, надо раскрывать Логику Бытия так, чтобы ответ с её подсказки находился бы как бы сам собой. Истинный и полный ответ – это ответ с технологическим понимаем. Ведь после ответа надо действовать, надо налаживать себя и жизнь в соответствие с ним.

В предыдущих научных парадигмах мы жили такой основополагающей онтологической категорией, как **движение.**

В 4-й научной парадигме у нас уже другая основополагающая категория – «**самоорганизация**». Её биологический синоним – **эволюционирование**.

При ноосферном транскультурном переходе мы проникаемся пониманием того, что Жизнь (и человечество как часть её) не просто эволюционирует и самоорганизуется, но самоорганизуется с определённой скоростью.

Соответственно каждый человек тоже живёт и самоорганизуется с определённой скоростью.

Человеку интересно осознать идущую через себя скорость самоорганизации Жизни и следовать ей. А как иначе? Личность потому и Личность, что старается «идти в ногу со временем».

Ещё один шаг к конкретике ответа: учёт уровневости в строении мира.

Скорость движения и качество самоорганизации на каждом уровне. На одном уровне можно быть активным, а на другом – отставать. Слово «суетливость» тебе, Читатель, знакомо?

Размышлениями в этой системе координат мы приходим к пониманию того, что в Логике Бытия не четыре измерения, а пять. Время, длина, ширина, высота и самоорганизация из «низлуби» в «вершир». Ведь материя самоорганизуется из своих структурных глубин.

Человек – это существо, живущее своей культурой.

У него есть культура мышления во времени.

У него есть культура мышления в пространстве.

Или культура движения в пространстве-времени.

Теперь Человек добавил себе культуру осознанного мышления в пятом измерении, в самоорганизации.

Как ещё можно сказать, что значит «обладать культурой»?

Обладать культурой – это обладать умением самоорганизовываться.

Обладать культурой мышления во времени – это значит уметь самоорганизовываться во времени.

Обладать культурой пространственного мышления – это значит уметь самоорганизовываться в пространстве.

Обладать культурой самоорганизации – значит уметь самоорганизовываться в своей самоорганизации.

И это умение начинается у Человека с умения рефлексивно мыслить. Ибо рефлексивное мышление – это умение интеллектуально самоорганизовываться в своей интеллектуальной самоорганизации. Это умение интеллекта разобраться и осмысленно поступить в своей глубине.

Отсюда параллельно ответ на вопрос: «Кто такой дурак?» – Это человек, который не умеет самоорганизовываться в своей умственной самоорганизации.

НО!

Обладать культурой самоорганизации – это не только уметь самоорганизовываться самому.

Это ещё и умение самоорганизовывать близких в самоорганизующемся мире.

Осознавая себя частью эволюционирующей (и далее – самоэволюционирующей) единицы, мы приходим прежде всего к пониманию того, что не только все материальные тела движутся с определёнными скоростями, мы понимаем также и то, что все процессы самоорганизации тоже идут с определёнными скоростями.

Когда мы с подачи Жюля Верна, осознавали себя движущимися в движущемся, или mobiles in mobile (девиз капитана Немо), мы со своей духовной экспансией тут же определялись в жизненной позиции с жизненным движением: «дальше, выше, сильнее».

Теперь парадигма другая.

Пришло время девиза «самоорганизующийся в самоорганизующемся». Sui voti sui ordinandis.

Ещё вчера мы свою жизненную экспансию выражали главным образом в движении, в скорости и силе. Ещё вчера, чтобы выжить, мы старались быть сильнее, летать дальше и выше. Обладать более мощными моторами и более разрушительным оружием.

Сегодня пришло время выражать свою экспансию прежде всего в самоорганизованности, в культуре и гармонии. Сегодня нам надо быть самоорганизованными, общаться культурно, действовать мудро.

Чтобы выжить и жить, и борющийся Человек, и всё воюющее Человечество должно самоорганизовываться по законам Природы с определённой скоростью. Осознавать себя частью Природы и жить так, чтобы не конфликтовать с ней.

Мы должны скорость своей самоорганизации осознавать и органично соблюдать.

Соблюдать в тех пределах, которые заданы от min до max.

Самоорганизованность социальной системы начинается с самоорганизованности людей. Каковы люди – таково и общество. Это было осознано ещё в эпоху познаваемой рефлексии. Но так, «в общем виде», сегодня осознавать мало. Надо знать и понимать все детали и подробности, чтобы от понимания перейти к технологии.

Когда человек слаб, ему помогают двигаться и идти другие люди. Когда человек силён и здоров, он идёт сам. Когда человек очёнь силён и харизматичен, он увлекает за собой других.

Когда человек опускается и ведёт себя некультурно, общество его отторгает. Если человек воспитан и культурен, он своим образом жизни поддерживает культуру своего общества, а общество поддерживает его. Если человек новатор, творец, изобретатель, предприниматель, он поднимается выше среднего культурного уровня своих соотечественников и начинает их либо вести, либо тянуть за собой. Это три основных варианта скорости личной самоорганизации, из которых складывается общая скорость самоорганизации, скорость развития общества.

Сегодня конкретика ответа на вопрос «Что делать?» для каждого человека начинается с выбора конкретной скорости личной самоорганизации.

Или скорости личного саморазвития.

Или скорости роста своего культурного уровня.

Выбор скорости роста своего культурного уровня – это выбор скорости личного движения в пятом измерении. В зависимости от своих личных интересов, способностей и возможностей.

Мы уже существуем в этом, пятом измерении, ибо «от Природы» так или иначе организованы или самоорганизованы. Выбор, куда и как двигаться дальше в этом измерении зависит от нас. При этом надо не забывать, что Жизнь – это река со своей скоростью течения. Если грести против течения со скоростью течения, то будешь оставаться на месте. Поэтому, чтобы подниматься вверх по течению, надо грести со скоростью, существенно большей, чем скорость течения.

И в своей скорости и качестве самоорганизации человек должен не просто совпадать, но активно гармонировать с миром. И так как он его часть, то по его закону он должен нести самоорганизованность в мир, а не паразитировать на самоорганизованности мира. И нести умело, поддерживая и ускоряя, а не замедляя и не разрушая.

Пришло время осознать, что пятое измерение Бытия – главное, и куда бы мы ни стремились в пространстве, мы в итоге самоорганизуемся в нём. Все остальные как бы подчинены ему.

Когда мы для себя категорию «самоорганизация» делаем определяющей, то видим разные самоорганизационные характеристики жизни: качественные, исторические, культурные, национальные, религиозно-условные, научно-безусловные... Теперь пришло время видеть скоростные и уровневые, парадигмальные и фазово-переходные. Пришло время научно видеть полную картину самоорганизации Жизни и мира, быть не просто её частью, а её активным сознательным участником, осознающим, что надо делать, и делающим это.

Сегодня конкретика ответа на вопрос «Что делать?» выражается ещё и в конкретике такой скорости личностной самоорганизации, которая вычисляется из скорости ноосферного транскультурного перехода. Мало себе сказать: «Я так могу и хочу!». Надо ещё ответить себе на вопрос:

- А как **надо**?

А надо так, чтобы избежать срыва в парниковую катастрофу после неуправляемого глобального потепления.

Чтобы избежать самоуничтожения в парниковой катастрофе, у Человечества только один выход: своей интеллектуальной элитой просчитать сценарий транскультурного ноосферного перехода. По историческим меркам он должен быть очень быстрым. И эта быстроту выполнения сценария мы сложим из быстроты личных самоорганизаций и личных транскультурных переходов.

Мы должны скоростью своей ноосферной самоорганизации превысить скорость своей доноосферной дезорганизации.

Как мы теперь из новой парадигмы будем смотреть на своё прошлое?

Вот так: до транскультурного ноосферного перехода мы были частями самоорганизующегося мира, частями эволюционирующей Жизни, которые до срока не осознавали себя таковыми и поэтому самоорганизовывались незрело, с несоблюдением правил, и потому не так эффективно, как это возможно сегодня. У нас не было полного и научного ответа на вопрос «Что делать?» У нас были свои, условные при нашей былой мультикультурной и идеологической самоорганизованности политизированные ответы, и мы в своей активной, экспансионистской самонадеянности наломали такую огромную кучу дров, под которой почти погребли себя.

Почти - но ещё не совсем.

Надежда, что мы из-под этой кучи дров выберемся, ещё есть.

Но выберемся только тогда, когда будем изо всех сил поспешать.

Сегодня на вопрос «Что делать?» человек отвечает себе не общей фразой «надо самоорганизовываться!», а полностью и конкретно в том случае, когда отвечает себе:

- с какой скоростью я **могу** самоорганизовываться?
- с какой скоростью я **хочу** самоорганизовываться? и
- с какой скоростью и как мне **надо** самоорганизовываться, чтобы...

Когда борющийся Человек поднимается в своём культурном саморазвитии, он делает свой образ жизни более строгим и ответственным. В процессе личной самоорганизации каждый человек для себя решает, что он может и хочет добиться и от чего ради этого готов отказаться.

Выбирая для себя скорость личной самоорганизации, человек должен себе ответить: а как идёт самоорганизация его общества, государства и человечества? Не идёт ли оно слишком медленно, что бы выжить? Может быть, надо их подстегнуть, научить самоорганизовываться быстрее и лучше, более эффективно?

Умение жить начинается с умения осознавать себя частью эволюционирующей единицы, которую каждому осознанно борющемуся Человеку сегодня надо быстрее превратить в самоэволюционирующую единицу. Это понятие «надо превратить» означает, что её превращает в таковую её интеллектуальный авангард. Который в транскультурном переходе научно осознаёт, что надо сделать, **чтобы для начала просто выжить**. Желая выжить сам, интеллектуальный авангард ведёт за собой тех, кто может и хочет идти, и избавляется от тех, кто не может и не хочет.

Ведь каждый отдельный человек и его дети выживут только тогда, когда не только он сам сможет выжить в предноосферном хаосе, но когда в транскультурном переходе выживет Человечество! Разумеется, со своими фазовопереходными потерями, но иначе невозможно.

Ответ на вопрос «Что делать?» воюющему Человечеству сегодня только такой: надо совершить ноосферный транскультурный переход, предотвратить экологическую катастрофу и остановить прогрессирующее глобальное потепление и восстановить баланс в планетарном климате!

Мысли к теме:

Самодисциплину, которую элита и власть транслирует простому народу, он зачастую воспринимает как лишение «законных» свобод. Как диктаторство, тоталитаризм и т.д. А элита и власть сама давно живёт этим «диктаторством и тоталитаризмом». Она знает правило: тот, кто себе во многом отказывает, может многое себе позволить.

Психолог начинается там, где нейрофизиологическая самоорганизованность развилась настолько, что из одноуровневой превратилась в двухуровневую. Где в простейшей когнитивной самоорганизации началась рефлексия. В виде простейших безусловных рефлексов...

Глава 28. **Осознанные Ноосферянином главные идеи, факты и перспективы**

Два качества необходимы художнику: чувство нравственности и чувство перспективы.
Дени Дидро

Первое, что осознаёт первый Ноосферянин – это то, что он с момента своего самоопределения начинает создавать ноосферное общество. Делясь с соотечественниками открытой и разработанной ноосферной культурой (например, написав и издав такую книгу), он наиболее готовым из них даёт когнитивный, духовный и нравственный посыл превращаться в Ноосферян.

В поведенческой самореализации он продолжает миссию, начатую в интеллектуальной самоорганизации. От *Внутренней Игры* переходит к *Внешней Игре.* Он своей судьбой реализует закон движущейся материи, согласно которому она самоорганизуется из своих структурных глубин.

Первое, что делает Ноосферянин – делится со соотечественниками теми идеями, фактами и перспективами, которые он вычислил своим ноосферным Интеллектом. Его *Внешняя игра* – теперь *Внутренняя игра* его соотечественников. Он делиться с ними теми ключевыми моментами, которые нашёл, открыл, доработал и переработал для своей новой Картины мира при личном, интроспективном ноосферном переходе. У него теперь ноосферный интеллект с ноосферным разумом, который несёт в себе ноосферную Картину мира. Естественно, она существенно отличается от Картин мира, которыми продолжают жить окружающие его люди в доноосферной культуре.

Так что такого существенно нового в Картине мира Ноосферянина?

1. Осознание того, что с появлением первого ноосферянина конкретно начался и уже вовсю идёт транскультурный переход к ноосферному Человечеству.

2. Осознание того, кто такой Ноосферянин и каким когнитивными, психическими и нравственными качествами он обладает.

3. Осознание того, что на время транскультурного перехода общество является разделённым на ноосферян и доноосов (доноосферных людей).

4. Осознание **того, что человек во всех своих бедах виноват сам**. На более высоком уровне: **научное осознание того, что во всех своих бедах Человечество виновато только оно само**.

5. Осознание того, что главная дифференциация людей – по их интеллектуальным возможностям и психическим качествам, которые развиты (или не развиты) в результате воспитания, образования и личностного саморазвития. Физиологическая основа этого – различие генетических задатков (или иначе, родовитость). Экономическая и социальная дифференциация – это следствие.

6. Осознание того, что ноосферянин живёт научной Картиной мира, и что его мышление выстроено на когнитивной культуре с осознанной рефлексией и с 4-й научной парадигмой – осознанной постнеклассикой.

7. Осознание того, что Борющийся Ноосферянин включается в борьбу за запуск в культурном пространстве Человечества ноосферной «автоволны» - создаёт Команду Когнитологических Коучей.

28.1. **Первое, что делает Ноосферянин - это доводит до соотечественников то, что люди, живущие политическими идеологиями и мультикультурализмом (как вариантом идеократической организованности), имеют на сегодня недоразвитую и, следовательно, неудовлетворительную когнитивную культуру.**

Обрати специальное внимание, Читатель, как субъектно сформулировал Борющийся Ноосферянин свою позицию. Он не сказал, что борется за то, чтобы довести до соотечественников устаревшую суть и неудовлетворительные возможности политических идеологий и мультикультурализма. Дело не в идеологиях, а дело в человеке, который этими идеологиями живёт!

Ноосферянин потому и ноосферянин, что он для себя осознал суть транскультурного перехода, в себе его совершил и живёт для других уже «с той его стороны». Он смотрит на происходящее уже ноосферными глазами и потому окружающим его доноосам надо интеллектуально напрягаться, чтобы его понять. И это нормально, ибо Борющийся Ноосферянин в данный момент представитель Будущего, а окружающие его люди – представители Настоящего.

Ноосферянин даёт понять окружающим, и в данный момент тебе, Читатель, что в ноосферной культуре нет в прежнем смысле понятия «идеология» (или «политическая идеология»). Вме-

сто этого есть «**научное понимание**». Когда встаёт вопрос о сотрудничестве на высоком уровне, то ноосферяне не согласовывают свои «идеологические» позиции – они согласовывают свои конкретные творческие позиции внутри уже согласованной в транскультурном переходе научно осознанной Картины мира. Если у соотечественника нет научной Картины мира – он с ним сотрудничество начинает с того, чтобы у него эта Картина мира была. Такая, чтобы соотечественник в этой Картине научно осознавал сам себя со своей культурой мышления.

Как компромисс на период транскультурного перехода существует понятие «научная идеология», которое в нужном ключе воспринимают и доноосферные интеллектуалы, и ноосферяне.

В своей когнитивной культуре Ноосферянин открыл настоящий, научный смысл понятия «идеология», которым жило Человечество последние два с лишним века при осознаваемой рефлексии и политической самоорганизации. И что он делает теперь для других? Он не пытается раскрыть смысл «научная идеология» для своих соотечественников. Он старается дать им для начала такие азы ноосферной когнитивной культуры, с которыми они сами начали бы понимать, что такое «осознанно-научное понимание социальной жизни» и сами бы пришли к пониманию того, что понятие «политическая идеология» - это уже понятие из прошлого.

Структурное соподчинение таких двух понятий, как «мировоззрение» и «идеология» остаётся прежним: идеология есть часть мировоззрения и без него существует как набор догм для тупого исполнителя. Настоящее усвоение идеологии происходит только через усвоение мировоззрения. Ибо какое мировоззрение – такая и идеология.

Когда Ноосферянин превращает «просто научное» мировоззрение в ноосферную Картину мира, он смысл понятия «идеология» (политическая) раскрывает так:

- идеология есть явление когнитивной программной организованности, выстроенной
- частично (в большей степени) на традиционных логико-поведенческих когнитивных культурах (ЛПКК). Эти культуры были исторически «выращены» подсознательным накоплением когнитивных моделей, прошедших отбор от поведенческой практики и зафиксированных памятью. Можно сказать, что ЛПКК – это комплексные и специализированные мыслительные привычки, наработанные тысячелетиями минувшей эволюции и истории с использованием бессознательных и подсознательных механизмов работы мозга;
- частично (в меньшей степени) сознаваемыми усилиями в рамках когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. В этих рамках рефлексивная самоорганизация осуществлена либо философской когнитивной культурой, либо доноосферной научной культурой (так называемой «научной методологией»);

Соответственно люди, живущие **политическими идеологиями не являются адекватными**, ибо с доноосферной культурой они ориентируются и организуются в жизни только ***условно*** при соблюдении «принятых по умолчанию» исторически заданных программных установок, вызванных описательным и объяснительным отражением мира (например, при делении мира на «естественный» и «сверхъестественный»).

Отсюда осознанная перспектива: переходить от мультикультурализма и разных политических идеологий к ноосферно осознанному научному знанию: к психологии, социальной психологии и социологии. Или к настоящему адекватному пониманию происходящего с людьми, обществом и Человечеством. Что же касается практики, то давно пора от политических технологий и манипулирования гражданами переходить к осознанной и открытой социальной режиссуре.

(NB: Мультикультурализм – оборотная сторона монетарного либерализма?)

28.2. **Осознанные демографические перспективы**

> Только научное знание и умение может спасти мир от грозящего ему ещё более жёсткого геноцида, чем тот, который проводится под лозунгами «монетарной теории» - «благотворительной помощи».
>
> П.Г.Кузнецов

Как наиболее точно и воспринимаемо охарактеризовать реальный масштаб нарастающего демографического кризиса?

Только так: это будет жесточайший планетарный демографический кризис, в результате которого погибнет большая часть Человечества. И это при оговорке, что меньшая часть всё же вы-

живет. Если же экологию биосферы не поумневшее экспансивное Человечество разрушит окончательно, то оно погибнет целиком. И это будет уже не просто «кризис» для Человечества, это будет фазовый переход Жизни как планетарного явления либо в совершенно безжизненное состояние, либо в дальнейшее развитие только на II уровне организации – бактерий и микроорганизмов. Которые могут выжить и при высоких температурах, и в анаэробной среде. Была бы проточная диссипация и хоть сколько пригодная экологическая ниша с приемлемым температурным режимом.

Человечество уже не сможет предупредить предноосферный демографический кризис – оно ещё не настолько самоорганизовано, чтобы это сделать. Кризис неизбежен, и вопрос поэтому стоит только так: насколько Человечество сможет смягчить его жестокость?

Когда Ноосферянин сталкивается с такой формулировкой вопроса, он прежде всего отмечает для себя, что доноосферное и ноосферное восприятие слова «жестокость» существенно различаются. Ноосферянин не живёт эмоциями так, как живёт доноос, он живёт ноосферным Разумом, и понятие «жестокость» соотносит с понятием «жизненная необходимость». То, что человек воспринимает как жизненную необходимость, он не считает жестокостью. Человек хищник, и для него вопрос выживания – это вопрос кого убить сегодня, чтобы самому выжить завтра. Пока планетарных ресурсов хватает, человек убивает домашних животных. Но когда завтра планетарных ресурсов уже будет не хватать, то Человечество поймёт, что либо оно само сократит свою численность и выживет, либо разрегулированная им Ваше Величество Биосфера сама сократит его численность так, что, возможно, не выживет никто.

Жить хотят все – это аксиома. Наблюдатель вполне понимает негодование тех, кто сознаёт, что его не «зачислили» в «золотой миллиард», и что за него кто-то уже решает его судьбу и решает самым беспросветным образом. Но спроси этих людей: «Как ты считаешь, что лучше: чтобы погибло всё Человечество, или чтобы всё-таки часть выжила?» Люди по природе эгоисты, и почти все ответят так: лучше пусть погибнут все, чем какая-то малая часть останется. Люди как эгоисты категорически не хотят соглашаться с тем, что кто-то останется, а они будут вынуждены уйти. Люди запрограммированы Эволюцией не только как эгоисты, но и как бойцы за своё существование, а потому никто так просто уступать дорогу конкурентам не будет.

...И когда Ноосферянин с позиции Стороннего Наблюдателя размышляет над демографическими перспективами, он склоняется считать, что Третья мировая война скорее всего будет. Ибо Человечество – это не единый субъект, который может договориться сам с собой и как-то относительно разумно поступить. Человечество уже раскололось на тех, кто сознаёт, что происходит, и кто не сознаёт. А в своём жизненном воспроизводстве экспансивны все.

Человечество уже начало решать свои демографические проблемы, и решать их на уровне имеющейся когнитивной культуры, достигнутого уровня нравственности и имеющихся технологий. Человек – хитрющий хищник, и пока ему предоставляется проявлять свою хищническую природу тайно, он будет это делать против своих потенциальных жертв именно так, ибо так – наиболее эффективно. С жертвой сладить легче всего тогда, когда она не знает, что она – жертва. Многие люди продолжают жить, не догадываясь, что «сильные мира сего» их уже начали уничтожать, чтобы обеспечить себе будущее. Уничтожить противника можно не только в процессе боевых действий – его можно уничтожить, тонко дезорганизовав его воспроизводство – на всех структурных уровнях: от канцерогенного мутагенеза генетического кода до навязывания самого отвязного и разрушительного, монетарного и потребительского либерализма в духовной культуре. От-куда взялся в Китае коронавирус COVID-19? Это не происки ли американского закулисья?

Давай, Читатель, будем честными по отношению к самим себе: человек всегда был хищником по отношению к себе подобным. Поэтому Человечество и является воюющим. И человек воюет так, как сознаёт происходящее в мире и с ним самим. Сознаёт, естественно, через призму своих интересов, как Непосредственный Участник.

Задумайся о себе, мой читатель! В нарастающем демографическом кризисе ты как, будешь готовиться к тому, чтобы кого-то убить и съесть, или будешь ждать, пока кто-то не придёт, чтобы убить и съесть тебя?

Третьего не дано?

Если всё же ПОКА не дано, то можно третий вариант создать самим? Перейти к управляемому эволюционированию (или к самоэволюционированию)? Что это будет за социальная технология? Демографическая социорежиссура? Дипломированное родительство, выделение государствам, анклавам и диаспорам квот на воспроизводство и открытое соперничество за честь иметь детей? Уничтожение через смертную казнь всех, кого можно и нужно уничтожить? Учреждение мо-

рально-нравственного разрешения гражданину от своего сообщества на право продолжать себя в своих детях?

Дело на сегодня уже зашло столь далеко, что право на воспроизводство в детях допустимо иметь только малой части Человечества, а остальная, существенно бóльшая часть, что, будет соглашаться с этим?

Очевидно, что нет. Оценить демографические перспективы Человечества ты, Читатель, должен для себя сам, и тогда это будет действительно твоя демографическая позиция. Мальтус со своими неутешительными выкладками сегодня сидит в каждом и нас, но если мы не откажемся от осознаваемо-рефлексивного мышления, какое тогда было у него, то как были хищниками, так и останемся. Если ты всё же сможешь создать в себе Ноосферянина, то будешь смотреть на демографические перспективы Человечества совсем по-другому.

Как? На этот вопрос ты себе ответишь только тогда, когда станешь Ноосферянином.

28.3. **Осознанные экономические перспективы**

> Философия «купи, я всё продам» в наше время правит мозгами пострашнее, чем небезызвестный «Манифест» или же «Майн кампф».
>
> Алексей Подымов

Глобальный долг одной части человечества перед другой побил очередной рекорд — 188 триллионов долларов в абсолютном значении, что соответствует 230% стоимости всех товаров и услуг на планете. По оценкам МВФ, долговая нагрузка развивающихся стран достигла максимума с 1980 года, а развитых экономик — со времен Второй мировой войны. Это значит, что следующий в истории экономический кризис будет самым разрушительным.

«В странах с низким уровнем дохода задолженность за последние пять лет резко увеличилась, — отметила директор-распорядитель Международного валютного фонда **Кристалина Георгиева**. — По нашим данным, 43% таких государств либо подвержены высокому риску возникновения долговых проблем, либо уже находятся в бедственном положении». В развитых странах МВФ беспокоят корпоративные облигации, объем которых превысил 15 триллионов долларов. Для заемщиков такие бумаги очень выгодны, но вложения в них связаны с большими рисками.

В целом, по оценкам аналитиков фонда и большинства экспертов, ожидаемый кризис превзойдет по масштабам предшественника. Его главная причина – политика центральных банков, которые накачивали и продолжают накачивать экономику деньгами. «Недавние исследования МВФ показывают, что только прямая государственная поддержка финансовых учреждений во время кризиса 2008 года составила 1,6 триллиона долларов», — подчеркнула Георгиева. В последующие годы кредитные ставки сохранялись на рекордно низких уровнях.

Инвесторы, получившие почти неограниченный доступ к дешевым деньгам, резко снизили требования к качеству приобретаемых активов. Поэтому на балансах банков и инвестфондов накопились огромные объемы долговых бумаг сомнительной надежности. «Высокая долговая нагрузка сделала многие правительства, компании и домашние хозяйства уязвимыми перед внезап-ным ужесточением финансовых условий», — указала глава МВФ. Другими словами, как только поток дешевых денег иссякнет, начнутся дефолты. Она заявила о необходимости «найти выход из сложившейся ситуации, поскольку под угрозой вся экономическая и финансовая система».

Однако как это сделать — непонятно.

В 2015 году Федрезерв США уже пробовал ужесточить денежную политику и постепенно повышал ставку, которую более шести лет держали на нуле. Тем не менее, вскоре экономика затормозила, фондовые индексы пошли вниз, а в сентябре этого года в стране разразился полномасштабный кризис ликвидности: заявки банков на краткосрочные кредиты резко выросли, в несколько раз превысив предлагаемые Федрезервом объемы. Попытки ФРС погасить кризис за счет дополнительных кредитных аукционов на общую сумму 200 миллиардов долларов ни к чему не привели, и с середины октября регулятор выкупает у банков ценные бумаги на 60 миллиардов в месяц. Эта программа продлится как минимум до марта 2020 года, всего в экономику дополнительно вольют 510 миллиардов. Болезненная реакция американской экономики на ужесточение

денежной политики свидетельствует о том, что ослабить долговую проблему, просто увеличив кредитные ставки, невозможно. Это понимают и в МВФ.[56]

Другими словами, экономические проблемы Человечества перед ноосферным транскультурным переходом будут в том, что когда начнутся настоящие жизненные трудности, люди кинутся «вынимать» реальные экономические активы из дутых фондовых, и тогда окажется, что «вынимать-то» почти нечего. Будет затяжной и как никогда тяжёлый экономический кризис и доллар, как главная резервная валюта, не обеспеченная золотым запасом США, неимоверно рухнет. Перед кризисом самые предусмотрительные и чуткие начнут переводить свои активы в реальные ценности: земляные участки, недвижимость, энергетические и пищевые ресурсы, золото, драгоценности. И в первую очередь такие, которыми можно жить. Как всегда, самых предусмотрительных и чутких игроков будет очень мало. Подавляющее большинство в этот кризис жестоко пострадает.

Осознание реальной ценности экономических активов – это одна из сторон ноосферного осознания происходящего. Вместе с этим произойдет ноосферное осознавание настоящих жизненных ценностей: до людей будет доходить, что можно купить, а что нельзя купить ни за какие деньги: честь, совесть, патриотизм... Ноосферный транскультурный переход – это и переход на новую, ноосферную социологическую и экономическую парадигму.

Итак, что мы сегодня имеем, играя такую роль, как Экономист во всех её частных проявлениях? Имеем **системный кризис существующей социально-ролевой структуры, вызванный нашими ставшими неадекватными реальности поведенческими алгоритмами.** Вытекающий из наших несовершенных нравственных, идеологических, мировоззренческих и когнитивных позиций. И наше ролевое поведение в обличии Экономиста - частное тому проявление.

Каждый современный мыслитель понимает и выражает это по-своему.

Дугин А. Г., доктор политических наук: «Глубочайший кризис новой экономики налицо. Он свидетельствует о более глубоких процессах – о философском и мировоззренческом кризисе постиндустриального общества, о сбое в глобальном культе «золотого тельца».[57]

Задорожный Г. В., доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и экономических методов управления Харьковского национального университета им. В.Н.Карамзина: «Однако осмысление феномена финансомики лишь начинается. Она, естественно, требует совершенно новых подходов, которых не может дать ни экономике, ни другая какая-либо современная теория. ... Выход из кризиса обществоведческой науки связан с осмыслением финансомики, но ориентироваться в дальнейшем развитии теории только на данный феномен - значит заведомо заходить в новый тупик». Естественно, системный кризис в финансомике надо осмыслять не только системно, но и метасистемно. [58]

Неклесса А.И., доктор философских наук: «В мире происходит постепенное, но постоянное, неумолимое и последовательное вытеснение идеологии честного труда альтернативной ей идеологией финансового успеха. Деморализация экономических отношений — явление предельно тревожное, влекущее за собой массу серьезных последствий... Еще Аристотель рассматривал экономику как часть этики. Тотально аморальная экономика в длительной перспективе попросту невозможна». [59]

Барсегов Г.Г: «Глобальный финансовый кризис не только наглядно подтвердил существование тенденций дивергенции финансового и реального секторов экономики и активного формирования финансомики, но и усилил, мультиплицировал их проявления».[60]

Журнал «Економіст»: «К середине первого десятилетия 2000-х годов становится очевидным, что ... мировая экономика и её национальные составляющие «захлебнулись» от свободы рынка. Актуальной становится новая парадигма государственного регулирования финансовой ку-

---

[56] Рубченко Максим. «Мы знаем, что будет дальше»: мир погряз в долгах / МОСКВА, 10 ноября 2019 — РИА Новости // https://ria.ru/20191110/1560730245.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

[57] Дугин А. Конец экономики. - М.: Амфора. 2010. С. 13, 34.

[58] Задорожный Г.В., Бервено О.В. Неоэкономика как интеллектономика (о цивилизации одухотворённого интеллекта) // Социальная экономика, 2001, № 2 (ХНУ им. В.Н. Каразина). С. 2.

[59] Неклесса А.И. Финансовый мир: реальные следствия виртуальных стратегий // Философия хозяйства, 1999, № 2. С. 54.

[60] Барсегов Г.Г. Финансовая составляющая современного глобального кризиса // Модернизация экономики России: проблемы, ориентиры, перспективы. Материалы международной межвузовской научно-практической конференции «Виттевские чтения – 2010.

льтуры рынка и неконтролируемого роста финансомики. Кризис существующего валютного миропорядка очевиден, он играет роль одного из детонаторов нормального функционирования финансовых систем и катализатором мирового финансового кризиса 2008-2010 гг. Необходим мировоззренческий переворот и понимание инертности и неэффективности регулятивных механизмов сферы: от простого установления правил игры и контроля за их соблюдением – до активного вмешательства в процессы купли-продажи финансовых инструментов и финансовых услуг».[61]

Кара-Мурза С. Г., д. ф. н., профессор: «Главная опасность сегодня заключается в том, что мышление и восприятие перестали быть адекватны реальности. В первую очередь именно эту опасность должны были бы мягко устранять «бессильные» механизмы общества - интеллигенция, литература, Церковь. Эту работу они пока что делают неудовлетворительно (а во многом и способствуют искажению восприятия реальных опасностей, создавая «виртуальную реальность»). Здесь требуется привлечение учёных ... Сейчас на обозримый период главные опасности видятся как продукт совершенно непривычных и научным мышлением не освоенных процессов «перестройки цивилизации». ... Примерами таких угроз служит архаизация сознания целых народов и культур, возникновение новых типов войн, утрата правового сознания в обществе и правящем слое даже великих держав, возникновение виртуальной финансовой экономики («финансомики»), манипулирующей суммами денег, на два порядка большими, чем реальная экономика».[62]

Рузанна Арутюнян, доктор экономических наук: «При анализе финансовых кризисов большинство авторов останавливаются на констатации внешних, поверхностных форм их проявления, исследование же его глубинных, сущностных сторон, причин и последствий только начинается. За видимыми, внешними формами и чертами проявления кризиса мы попытаемся увидеть содержание сложного социально-экономического явления и его внутренних причин».[63]

Лесков Леонид Васильевич, доктор физико-математических наук, профессор МГУ, академик РАЕН: «Финансомика мира «третьей природы» отказывается от гуманитарных основ и строится на неолиберальных спекулятивных и перераспределительных принципах. Сегодняшние фи-нансовые олигархи более походят на феодальных баронов, а отчасти и на средневековых ростов-щиков, богатевших на хищнических заёмных процентах.

Понять что происходит, нам помогает футуросинергетика. ... Альтернативой тупиковому сценарию имперского глобализма является глобализация, основанная на принципах равноправного партнерства. Заметим, именно этот сценарий соответствует принципу когерентности – одному из базовых постулатов синергетики.

В качестве второго этапа снятия глобального кризиса, который также подсказывается синергетической теорией, является сосредоточение внимания на социоэкологической, или геосоциальной системе. Необходимо единство человечества и его среды обитания, взятое во всех трех его аспектах – природном, технологическом и виртуально-информационном. Этот переход означает эволюцию по сценарию ноосферогенеза В.И. Вернадского. Основные принципы этого сценария состоят в представлении человечества как единой системы, в примате научного подхода, в коэволюции природы и общества, смысл которой состоит в обеспечении гомеостаза биосферы. На прак-тике для проведения этих программ в жизнь потребуется глубокая перестройка всей этической системы и **мировоззренческого базиса**».[64]

Борющийся Ноосферянин уже предложил этот новый мировоззренческий базис и работает над перестройкой всей этической системы. Ноосферной. Такой, которая исключает возникновение экономических кризисов.

В ноосферной этической системе ролевой психотип и когнитотип Экономиста будут фундаментально перестроены. Пришло время ему стать самым организованным, самым дисциплинированным и самым сдержанным игроком. Если прежнюю ролевую стратегию Экономиста мы исторически складывали как диссипативную (преимущественно энергетическую) и антиэкологичную, то теперь ноосферный Экономист должен показать чудеса культуры и самоорганизации, став поборниками высоких технологий, предельной экономии и экологической этики. И эта роль, как научный проект, мы должны обрести сначала в нашем мышлении, что бы с ней уже решительно менять наше экономическое поведение. Ибо уже радикально изменились мы сами и изменили до неузнаваемости условия собственного существования. В доноосферной парадигме Экономист для

---

[61] Причины и последствия мирового финансового кризиса // Экономист, 2011, 1 / www.dengi-info.com.

[62] Кара-Мурза С. Г. Карта угроз.

[63] Арутюнян Р. Причины и последствия мирового финансового кризиса в контексте глобализационных процессов // Финансовые проблемы, 2009, № 12 (162).

[64] Лесков Л.В. Ещё не поздно

подавляющего большинства людей олицетворял свободное стремление к личному богатству через предпринимательство. Теперь такое олицетворение кончилось. Команда тем и сильна, что в ней каждый профессионально играет на своём месте и не выпячивает себя за счёт других. Чтобы облегчить экономическую нагрузку на нашу планету, нам надо **не только эффективнее производить, но и эффективнее потреблять.** Ибо есть экономика продаж и экономика покупок, экономика производства и экономика потребления. Экономика предложения и экономика спроса. В транскультурном переходе все остальные роли должны научиться эффективно подыгрывать Экономисту. И это будет общим воспроизводственным решением.

Теперь, в начале XXI века пришло время с опорой уже на ноосферное мировоззрение и ноосферную идеологию (или научное понимание) сделать экономическую эволюционирующую единицу **само**эволюционирующей. Такой, которая в своём развитии не приходит в противоречие с земной биогеосферой. А это значит, что её атомарная часть – Человек в роли Экономиста - должен теперь научиться жить и работать совсем по другим экономическим законам и алгоритмам – ноосферным. Наладить свою глобальную ноосферную экономику человечество сможет только тогда, когда станет единой самоэволюционирующей цивилизацией.

Для этого Экономист должен закончить эпоху эгоистического существования своего доноосферного предшественника и включается в ноосферное полидисциплинарное сотрудничество. Перед учёными стоит задача научно обосновать энергетические и экономические параметры жизнедеятельности всей цивилизации. От этих параметров делается «уровневый отсчёт вниз» для всех жителей Земли: сколько один человек может потреблять сегодня энергии (не только в быту, но и в промышленности, на транспорте, в вооружении и др.). Ноосферянин ставит вопрос об абсолютном энергетическом учёте и абсолютно рациональном потреблении экономических ресурсов. И прежде всего природных ресурсов. Кто и на что может эти ресурсы брать, чтобы мы все выжили в экологическом кризисе? Может ли общество позволить себе тратиться на преступников, на безнадёжных больных? Может быть, каким-то родителям не вымаливать деньги на дорогущую операцию больному ребёнку, а смириться с его смертью и сделать нового, здорового? Как здесь развести экономические проблемы и этические, демографические?

Сегодня, обживая новую, постнеклассическую парадигму, мы видим, как в Природе процессы **самоорганизации** тесно переплетены с процессами **диссипации.** Так и Жизнь – она есть - одновременно и самоорганизационный, и диссипативный процесс. А человек – это часть Жизни. Он живет как благодаря своей самоорганизованности, так и благодаря своему умению управлять диссипаций. То есть проходящей через себя или рядом собой энергией. Научившись пользоваться огнём, человек начал управлять энергией горения и использовать её в различных термотехнологиях: от приготовления пищи до обжига глиняной посуды, от плавки металла до обогрева жилища. Теперь можно говорить о том, что человек научился пользоваться любой энергией и пользоваться не только экономически эффективно, но и разумно.

Но почему Жизнь в лице человеческого общества раскручивается прежде всего своей диссипацией? Потому что мы так устроены: плодимся и торопимся ковать в первую очередь экономическую прибыль. С имеющимися навыками нам легче работать «вширь», чем «вглубь», совершенствуя свою культуру. Мы дорвались до сжигаемых биосферных (дрова) и минеральных ресурсов. Мы дорвались до урана и плутония. Жизнь нарабатывает свою самоорганизацию в потоке диссипации. Даже и разовой. Не потому ли пошла так круто вверх за последние два столетия наша самоорганизация, потому что пошла вверх диссипация? Одно стимулировало другое. Только будучи сытым, сидя в обогретом жилище над рукописями и имея творческий досуг общения с единомышленниками, человек поднимался до высоких философских и научных размышлений. Только имея значительные деньги на исследования, Учёные делали выдающиеся открытия. Но о том, что наша самоорганизация принципиально отстаёт от диссипации, и что это обусловлено лагами срабатывания системозадающих и системообразующих обратных связей, мы узнали только совсем недавно...

Самоорганизовав свой интеллект, мы видим, что создали себе главные предпосылки для того, чтобы сработать своими обратными связями наперед и резко затормозить свою разовую диссипативную экспансию. Но успеем ли? Исходя из основного инстинкта, мы ставим себе главную и единственную задачу в новой парадигме – опередить своей самоорганизацией свою диссипацию и резко её поумерить, сохранить планету. Это задача для всех и в первую очередь для Экономистов.

Чтобы раз и навсегда покончить с дутыми экономическими фондами, ноосферное Человечество введёт энергетическую валюту: вместо золота она будет обеспечена энергией. Например, 1 ноосферный рубль будет соответствовать 100 кВт-часам энергии. А одна копейка будет 1 кВт-час. И так как Человечеству энергия будет нужна всегда, то такая валюта не будет обесцениваться, не

будет подвержена инфляции. Сколько человечество потребляет энергии – столько «энергетической» валюты и должно в нём обращаться. Или каким оборотом энергии живёт Человечество – столько в ней и должно быть «энергетической валюты». Добыл, заработал такую валюту – живёшь, нет энергетической валюты – погибаешь от холода и голода. Ноосферное общество будет жить только реально обеспеченными экономическими активами. Никаких «дутых» и сомнительных бумажек.

Размышлявший над темой идеальных и абсолютно универсальных денег П.Г.Кузнецов писал: «Поскольку стоимость можно измерять любым товаром, то её измерение в киловатт-часах столь же законно, как измерение в унциях золота».[65]

«К.Маркс в «Капитале» доказывает, что источником стоимости является абсолютный труд, представляющий собой затраты силы (физиологической энергии) на производство определённого продукта. Отсюда следует: стоимость можно выражать в единицах измерения энергии. То есть каждый рубль, каждый доллар может обеспечиваться некоторым количеством калорий, киловатт-часов и тому подобного либо в чистом виде (электроэнергия и т.д.), либо определённым количеством товаров, на производство которых затрачено соответствующее количество энергии – это общий принцип.

Использование энергетических единиц поможет сформулировать принципиально новую валютно-финансовую систему напрямую связанную с материальным производством, а потому – наиболее рациональную».[66] Принципиально новую и рациональную – это ноосферную.

В программных документах Русского Космического общества говорится о том, что «необходимы серьёзные изменения в экономической теории, дающие возможность установить соизмеримые связи с окружающей человека средой. Позволяющие сформулировать общие цели биосферы и социально-экономической систем, а так же условия их достижения».[67] Эти соизмеримые связи можно выстроить только на том, что одинаково универсально и необходимо как для биосферы, так и для социально-экономических систем: потоки используемой энергии или мощности. Для учёта и распределения этих потоков использование энергетической валюты как энергетических единиц разумно, удобно и наиболее эффективно.

Осознанная ноосферная перспектива: ноосферяне будут сознавать себя ансамблем, ответственно сотрудничающим и уважительно соперничающим по нравственным и экономическим правилам и законам, отдавать себе осознанный отчёт в реальной стоимости каждого создаваемого и потребляемого продукта, каждого используемого ресурса.

Ноосферный экономический интерес в том, чтобы люди в ответственном сотрудничестве и осознанном соперничестве создавали для себя максимально благоприятные и нужные условия для воспроизводства, но при этом исходили из имеющихся биосферных возможностей. Выжить на планете можно только сообща, сотрудничая и научно координируя свои демографические и экономические (в том числе и энергетические) интересы.

28.4. **Осознание техносферных и энергетических перспектив**

Ноосферное осознание техносферных и энергетических перспектив Человечества начинается с осознания энергетического дисбаланса Жизни, в котором как отдельные части можно обозначить Человечество и Биосферу. Человечество – часть Биосферы, и такая часть, которая внутри Биосферы (и частично за её пределами в ближнем космосе) создало Техносферу. Техносфера, которой окружило себя человечество, это конечно, замечательно, но она оказывается чрезвычайно дорогим удовольствием. На подходе к Ноосфере Человечество умами своих учёных подсчитало энергетические и диссипативные масштабы и пропорции себя и Биосферы, а после этого своей интеллектуальной элитой поняло, насколько в них оно со своими амбициями не вписывается. Остальная, неинтеллектуальная и необразованная часть Человечества, как жила, так и продолжала жить своей неосознанной экспансией и соответственно неосознанной диссипацией.

---

[65] Кузнецов П.Г. Пономарёв В.Н. Сколько в рубле энергии? / Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни. Сборник трудов в 3 тт. Том 3. Правильное применение знания. – М.: Дубна, 2015. С.457.

[66] Кузнецов П.Г., Сухий И., Сысоев И. Энерговалюта вместе доллара? / Там же. С. 451.

[67] Большаков Б.Е., Гапонов А.А., Шамаева Е.Ф. Научное мировоззрение – фундаментальная основа проектирования будущего космической эры/

С этой точки зрения ноосферный транскультурный переход – это когда Человечество осознаёт конкретные и реальные масштабы и параметры планетарного энергетического коллапса, который оно вызвало своей «раскрученной» одноразовой диссипацией и начинает принимать какие-то меры для своего спасения. Формулирует и подписывает Киотский протокол, вслед ему Марракешские и Парижские договорённости и т.д. Ноосферный транскультурный переход – это ноосферное осознание Человечеством себя и своего будущего, в том числе существования в будущем такой «точки невозврата», после которой оно из лавинообразно нарастающего глобального потепления сорвётся в парниковую катастрофу.

Так как научное сообщество Человечества представлено разными учёными и разными научными школами, то есть и разные расчёты «точек невозврата», и разные их конкретные значения.

По одним исходным данным и расчётам, Человечество свою точку невозврата прошло в 2008 году, когда количество углекислого газа в атмосфере Земли превысило 400 частей на миллион. [68]

По другим Человечество пройдет свою точку невозврата в 2025 году (± несколько лет). [69]

По третьим расчётам точка невозврата будет примерно в районе 2035 года. [70]

Четвёртые называют середину XXI века. [71]

Пятые, как крайние пессимисты, с трагедией в голосе настаивают на том, что Человечество уже покатилось к парниковой катастрофе и пора ползти на кладбище. [72]

Шестые же вообще глобальное потепление отрицают и спокойно списывают всё на естественные природные процессы, которые скоро «пойдут на попятную» и сменятся чуть ли не на очередной ледниковый период. [73]

Седьмые сетуют на то, что разобраться в этом практически невозможно, ибо эта тема недостаточно исследована, донельзя политизирована, коррумпирована, лоббирована, коммерциализирована и вообще погребена под фейками и мифами.

Единственный выход – верить собственным расчётам.

По данным Большакова Б.Е. и Гапонова А.А. суммарный поток потребляемой Человечеством энергии в настоящее время находится на уровне порядка 7×10^{16} ккал/год. Это 4% от производимой в год мощности живого вещества биосферы. [56] То есть примерно 2×10^{18} ккал/год.

Оглянемся на расчёты, проделанные в **главе 18**.

Там мы считали в джоулях, поэтому для сопоставления переведём килокалории в джоули:

1 калория – 4,2 Дж. Но сначала переведём килокалории в калории: 7×10^{19} кал/год.

Тогда 7×10^{19} кал/год $\times$ 4,2 = $29{,}4 \times 10^{19}$ Дж/год. Или чуть округлённо 3×10^{20} Дж/год.

3×10^{20} Дж/год – это примерная потребляемая Человечеством энергия по данным Большакова и Гапонова. По данным Марка Розена, потребляемая Человечеством энергия на 2020 год составила примерно 5×10^{20} джоулей. Если допустить, что данные Большакова и Гапонова несколько устаревшие, то для наших расчётов эти значения вполне сопоставимые.

В главе 18 мы выяснили, что поверхности Земли достигает солнечная энергия в количестве 10^{24} Дж/год. Но Жизнь (живое вещество) использует не всю солнечную энергию. По данным Большакова и Гапонова это 2×10^{21} кал/год или в джоулях $8{,}4 \times 10^{21}$ Дж/год. По данным Челнокова А.А., Саевича К.Ф. и Ющенко Л.Ф. зелёные растения в процессе фотосинтеза преобразуют около 10^{22} Дж/год.

Отсюда 10^{22} Дж/год делим на 10^{24} Дж/год и получаем приблизительно 1 %.

То есть от всей солнечной энергии, приходящей к поверхности Земли, Жизнь использует только 1%. То есть одну сотую часть.

---

[68] Килинг Ральф. В атмосфере Земли зафиксирована рекордная концентрация CO_2 / https://naked-science.ru/article/sci/zafiksirovan-rekordnyy-uroven

[69] Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. - М.: «Аспект-Пресс», 2002. Дополнительно смотри материалы Римского клуба, в них 2025 год рассмотрен как переломный.

[70] Добровидова О. Человечеству отвели 17 лет до климатической точки невозврата / https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fnplus1.ru%2Fnews%2F2018%2F08%2F30%2Fclimate-point-of-no-return

[71] См.: http://techno.bigmir.net/discovery/1609293-Chelovechestvo-podoshlo-k-koncu-svoego-sucshestvovanija

[72] Анпилогов А. Глобальное потепление остановить уже не удастся / https://ria.ru/20191112/1560807865.html

[73] Сазонов Е. Городниций А.: Глобальный обман глобального потепления / https://www.kazan.kp.ru/daily/27088.3/4159464/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com%2F%3Ffrom%3Dspecial&utm_source

[74] Большаков Б.Е., Гапонов А.А. Общая цель развития человечества и биосферы. Научные основания проектирования будущего. – М.: РКО, 2019 г. С. 76.

Если мы берём для расчётов только ту энергию, которой питается живое вещество (по Большакову и Гапонову), то человечество вмешивается в неё своей одноразовой диссипацией на 4%.

Если мы берём для расчётов энергию (как говорил П.Г.Кузнецов – «лучистую») Солнца, достигающую поверхности планеты, то Человечество вмешивается в неё примерно на 0,05%.

Ноосферянин склоняется настаивать, что для расчётов наших перспектив по нарушению энергетического и климатического баланса нам надо ориентироваться на всю солнечную энергию, проходящую через планету, а не только через живое вещество. То есть на величину 10^{24} Дж/год. Тогда относительно неё Человечество вмешивается в климатический баланс примерно на 0,05 %.

Да, 0,05 % не так пугающе выглядит, как 1%, но...

В любом случае даже 0,05 % – это недопустимая, накапливающаяся величина, с которой Человечество нарушает климатический баланс собственного космического дома! В экологии есть закон, согласно которому вмешательство в энергетику любого биоценоза **в размере больше одного процента** разрушает его сбалансированность и не позволяет восстанавливаться. Ведь любой биоценоз – это самоорганизованная система! Но устойчивая в пределах только **одного** процента. При 0,05% один процент недопустимого диссипативного вмешательства накапливается всего за 20 лет! А сколько уже накопилось за всю индустриальную эпоху? У нас, русских, есть поговорка: «за волосок не постоишь, всей бороде пропасть!». Вот такими «волосками» мы свою планетарную экосистему и «подёргали», не заметив, как она «облысела» и покатилась к саморазрушению!

Уже и без этих расчётов очевидно, что «дело пахнет керосином», и что Человечеству надо принимать срочные и реальные меры для своего спасения. Глобальное потепление практически уже наступило, но на каком кризисном уровне мы сможем его удержать (если сможем удержать)?

По данным **Влаиля Петровича Казначеева**, **В.И.Вернадский** называл техносферу человечества «некросферой», то есть «мёртвой сферой», потому что её созданием и эксплуатацией Человечество проедает и уничтожает планетарные запасы, разрушает биосферу. Причём очень быстро. Поэтому несоответствие скоростей природно-космического биосферного движения и развития некросферного природного дисбаланса неудержимо и, по-видимому, необратимо». [75]

Александр Иванович Субетто, Председатель Санкт-Петербургского отделения и Философского Совета Русского Космического Общества, Президент Ноосферной общественной академии наук, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, заслуженный деятель науки РФ, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор считает, что пока ещё не всё так трагично, но, тем не менее, следует говорить о том, что человечество перешло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Но «процессы этой катастрофы продолжают развиваться с ускорением, определяя стремительное погружение всего человечества в «пучину» экологической гибели в XXI веке».[76]

Уже со времён существования мальтузианства учёные и философы всех направлений предлагают человечеству разные пути и способы самоспасения, но даже на начало XXI века меры, которые в этом направлении предприняли ведущие мировые политики, иначе как чисто символическими не назовешь. Человечество как «раскручивало» свою одноразовую диссипацию, так и продолжает раскручивать. Как жило практически неосознаваемой экспансией, так и продолжает жить.

В самоспасении Человечества от возможной климатической катастрофы слабое место прежде всего в том, что он представлено разными субъектами, с разной когнитивной культурой и соответственно по-разному осознающими (а большинством вообще не осознающее) что такое «глобальное потепление», откуда оно взялось, как к нему относиться и что с ним делать. Ведь Человечество – это планетарная и разношёрстная эволюционирующая единица со своим самодовольным псевдоинтеллектуальным авангардом и дремучим необразованным арьергардом.

Так, в выработанном в Париже в декабре 2015 года соглашении по климату все мировые державы впервые в истории объединили усилия по сдерживанию климатических изменений. Его одобрили 195 стран (что позволило назвать его «историческим»). Это соглашение (как более отвечающее вызовам) страны приняли взамен ранее существовавшему Киотскому протоколу от 1997 года, установившему квоты по выбросу парниковых газов только для нескольких развитых стран. Как известно, США вышли из Киотского соглашения, а ряд других стран его не выполнили. Па-

---

[75] Оноприенко В.И. Влаиль Петрович Казначеев: предупреждение о глобальной опасности современной Некросферы / Материалы международной научной конференции «Нео-ноосфера в пространстве Козырева-Казначеева». Москва, Музей космонавтики, 1 июня 2019 г., Москва, 2019. С. 31.

[76] Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография. Под науч. ред. Профессора, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, В.В.Лукьянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. С. 334.

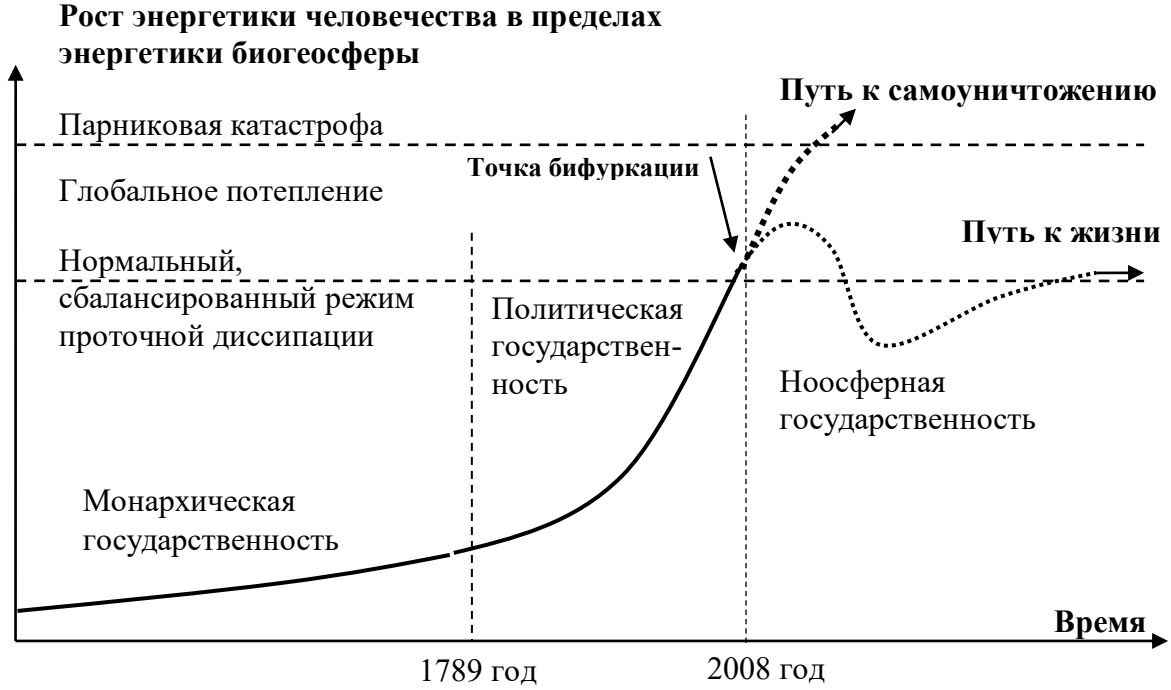
рижское соглашение вступило в силу в ноябре 2016 г. Борющийся Ноосферянин не перегружает свою книгу перечислением ключевых положений этого соглашения; ты сам, Читатель, можешь их посмотреть в Интернете.

Наряду со своими расчётами этих ключевых положений учёные предложили Человечеству технологии самоспасения, которыми можно затормозить глобальное потепление, а в перспективе восстановить климатический баланс. Но предложить мало, эти технологии всем надо осознать (как доказанные и единственно возможные) и дружно начать их реализовывать.

Но для Человека как существа живого и экспансивного до оголтелой воинственности нет нечего более нежелательного, как требование осаживать и сдерживать самого себя! Оно миллионами лет запрограммировано только на то, чтобы «плодиться и размножаться», а так же завоёвывать всё новые и новые ареалы для своего обитания.

Срочно нужны открытые и общедоступные дополнительные научные исследования, чтобы все заинтересованные мировые Игроки смогли согласованно и окончательно определиться, по какой траектории пойдёт энергетическое развитие Человечества.

Варианты этой траектории Борющийся Ноосферянин рассмотрел в своей монографии «Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности» (2011), в главе 2.1. «Место политической деятельности в общей эволюционно-исторической панораме». Вот оттуда рисунок:



Единственный регулятор, которым Человечество может сдержать себя – это Ноосферный Разум. Но ему, только что родившемуся и определившемуся для начала самому с собой, надо ещё завоевать умы ведущей и управляющей части Человечества, чтобы кроме осознания самого себя добиться ещё и результата спасения самого себя.

Стать самоуправляемым человечество сможет только в рамках ноосферной государственности, при существующей, политической государственности, это невозможно.

Энергетический компромисс вместо энергетического конфликта Биосферы и Человечества – вот главный вопрос нашего Бытия, на который мы должны ориентироваться и который в первую очередь должны учитывать. Это возможно только в том случае, когда мы осознаем Жизнь в её высших социальных формах планетарным физико-химическим (и, следовательно, энергетическим) процессом с самого начала. Который за миллиарды лет раскрутился, расширился своими положительными обратными связями до возможных пределов и теперь в лице Человечества, возбудив разовую диссипацию на саккумулированных ранее геосферных энергоносителях, выходит за свои планетарные пределы и грозит закончиться парниковой катастрофой. Для этого осознания Человечество должно иметь Ноосферный Разум с полной когнитивной мобильностью, который «крутится» по ГФНОМ от физики до социологии и обратно. В котором все обратносвязевые дисциплинарные Логики Бытия объединены ноосферным гиперциклическим мышлением.

Планетарный энергетический проточно-диссипативный баланс – это главный, единственный и универсальный параметр нашего существования, на который мы должны ориентироваться и к которому «привязывать» все остальные параметры. (Или от которого рассчитывать все остальные параметры.) И первый параметр, который мы должны увязать с ним – это параметр разовой диссипации, которой мы живём за счёт невозобновляемых источников энергии.

В своём распоряжении нам надо иметь не просто идею «превышения», а конкретные расчеты: сколько, насколько, какие пропорции, какие сроки, тенденции и просчитанные перспективы. Например, мы можем рассчитать, сколько человек на планете и с каким индивидуальным энергетическим балансом может жить. Варианты просчитанных перспектив, худший и лучший сценарий развития событий. Что мы можем сделать, что хотим сделать и какими технологиями. Техносферными и социальными.

Человечеству давно пора делать всё, чтобы быстрее снизить потребление разовой энергии от невозобновляемых источников и переходить на возобновляемые источники энергии. Люди будут сознательно отказываться от техносферных «наворотов» и переходить на естественный образ жизни. Например, отказываться от автомобильного транспорта в пользу конного и велосипедного. Переселяться в южные широты, чтобы отказаться от жизни в обогреваемых жилищах. Будут восстанавливать уничтоженные леса и джунгли, «лёгкие планеты».

Ещё «от Природы» наша беда в том, что энергию не видно! Если загрязнённость окружающей среды мы ещё можем увидеть своими глазами и даже прочувствовав «на вкус», то присутствие энергии в жизни и её потоки можно осознавать только интеллектом и разумом, причём разумом высокообразованным, способным мыслить как минимум в 3-й научной парадигме.

Для нас вопрос не в источниках энергии – вопрос в **стоках** энергии, чтобы не перегревать биосферу добываемой и выделяемой энергией! Важен **энергетический баланс**, который надо отслеживать как через приток энергии, так и через сток (диссипацию) энергии.

Мало представить долю мощности человечества с его техносферой в потоке мощности всей биосферы, надо понять, как и к чему это ведёт! Надо математически овладеть всей динамикой жизненного необходимого для нас процесса. Причём динамикой нелинейной! Надо понимать, что биосфера планеты – это тонко сбалансированная миллионами лет эволюции система, и что вмешательство в неё раскрепощенным изнутри потоком мощности нарушит её проточный баланс, причём нарушит в режиме обрушения самоорганизованной критичности и естественно, с необратимыми последствиями. «Встроить» энергетику техносферы в энергетику биосферы «просто так» и «с наскока» не получится. Закон одного процента придётся соблюдать в любом случае.

Осознанная перспектива: Если Человечества будет говорить само себе, что у него нет другого варианта развития, кроме такого, как быстрее снижать уровень потребления энергии от невозобновляемых источников и переходить на возобновляемые источники энергии – то с такой формулировкой оно будет обманывать само себя. Ибо суть не в этом. **Суть в том, что Человечеству давно пора перейти от неосознанной экспансии и осознанной.** Для этого надо перейти к ноосферной государственности, решить демографическую проблему, определиться с темпами воспроизводства и безотлагательно отказаться от энергоёмких техносферных «наворотов». Утилизировать накопившейся мусор и восстанавливать естественный круговорот веществ в природе. Выбирать из атмосферы лишний углерод и перестраивать своё воспроизводство так, чтобы не повышать концентрацию парниковых газов (углекислого газа, метана и других).

С этим возвращаться к естественному образу жизни. Это трудно, но с законами физики и химии не поспоришь. Личный автомобиль, как инструмент индивидуальной интенсификации разовой планетарной диссипации сегодня уже не просто непозволительная, а преступная роскошь!

28.5. **Осознанные социальные перспективы**

Осознанные «от себя» социальные перспективы Борющийся Ноосферянин изложил в своей книге «Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности» (2011). Смотри её, Читатель, а здесь будут кратко изложены только основные идеи о том, что нам в социальном плане предстоит сначала понять, а затем и воплотить.

В новой, четвёртой научной парадигме нам предстоит понять, что человеческое общество – это IV уровень организации Жизни. Что созревшее ноосферное государство – это особь IV уровня организации Жизни, или гипопостема IV уровня организации. Соответственно с оглядкой на закон гомологичного развития Жизни по уровням организации Ноосферяне (в транскультурном перехо-

де) создают ноосферное общество и начитают строить ноосферное, самоэволюционирующее государство. Другими словами, от политической государственности переходят к ноосферной государственности и вместо социальной роли «политик» учреждают социальную роль «социорежиссёр».

Возможно, по своему незнанию ты, Читатель, мог первоначально предположить, что термин «социорежиссер» придумал твой покорный слуга, Борющийся Ноосферянин? И да, и нет! Само слово «социорежиссёр» – да, если оно не будет оспорено, выдвинул Борющийся Ноосферянин. Но мало выдвинуть слово как удобный и лингвистически удобный термин, за словом должен быть созревший смысл. А этот смысл созрел гораздо раньше в уме другого человека, жившего до Борющегося Ноосферянина. Этот смысл выразил Побиск Георгиевич Кузнецов в своей статье «Проектология»:

«Термин *проектология* был использован мною двадцать лет тому назад в надежде, что наступит такое время, когда потребность человечества в проектировании своего собственного будущего должна будет породить новую профессию – профессию *инженеров истории»*.[77]

Если Борющимся Ноосферянином к термину «социорежиссёр» выдвинуто понятие «социорежиссура», то Побиск Георгиевич к понятию «инженер истории» выдвинул понятия «социотехника», «синтетика» и «социоэтика». «Актуальность этого положения весьма важна в наши дни. Переход к *синтетике* есть переход к вопросу «Что делать?» Здесь, на этой грани перехода как аналитики техники, так и аналитики социоэтики, возникает она и та же проблема. Великий физик Хокинг требует, чтобы математическая физика объясняла факт существования физика-теоретика, который строит «космологические модели», а социоэтика требует ответить на вопрос о назначении Человека и Разума в безграничном Космосе». [78]

Но прежде чем ноосферяне начнут создавать как социорежиссёры или инженеры истории ноосферное общество и самоэволюционирующее государство, воюющему Человечеству предстоит пережить социальный предноосферный хаос. Что делать, таков закон Природы: в любой эволюционирующей самоорганизующейся системе перед её фазовым переходом в новое качество всегда повышается внутренняя хаотичность. Ещё раз вернись к 22-й главе этой книги. Этот социальный хаос Человечеству надо осознать, перетерпеть и пережить. И не просто в режиме пассивного терпения, а в режиме активной пересамоорганизации от политической государственности к ноосфер-ной, социорежиссёрской. Когда от первого Борющегося Ноосферянина пойдёт культурная автоволна по распространению научного понимания и осознания происходящего. В прежних понятиях – пойдёт автоволна распространения ноосферной идеологии.

Это как бы вторая осознаваемая социальная перспектива. Распространение в обществе автоволны по усвоению гражданами новой, ноосферной культуры – это ноосферный транскультурный переход, первоначально совершаемый культурно, то есть без крови и смертей. Хотя при кипящих страстях, с которыми люди будут совершать этот переход, кровь и смерти всё равно будут. Но такова Жизнь. К этому разве что можно сказать, что крови и смертей будет принципиально меньше, чем при всех предшествующих транскультурных переходах, которые раньше называли по-другому: революции. Все революции – это, по сути, гражданские войны, в которых граждане одной страны оказываются по разные стороны баррикад из-за своей приверженности к разным идеологиям. Но если при прежних революциях главные бои за власть шли именно на уличных баррикадах, и при этом было действительно много крови, то теперь участь Человечества вести главные бои на баррикадах в головах. Ещё раз напомню формулу: «не бывает много крови, бывает мало мозгов». Но тогда, сто лет назад, какие были мозги, такие и были. Сейчас у нас мозгов вроде бы немного побольше, но вот как мы ими распорядимся? Авангард Борющихся Ноосферян будет, конечно, пропагандировать науку, ноосферную идеологию, агитировать всех соотечественников, только вот как конкретно карта ляжет? Какая часть общества за ними действительно пойдёт, какая будет инертна и пассивна, а какая будет озлобленно упираться? И насколько средний класс, на массиве которого держится любая эволюционирующая единица, окажется восприимчив к ноосферной идеологии, к научному пониманию происходящего, да ещё в 4-й научной парадигме? Насколько с идеологическими и культурными боями ноосферянам как социорежиссёрам (или инженерам истории) будет нелегко утверждать новый общественный порядок, новую, ноосферную систему государственного права?

В любом случае, у Истории нет «заднего хода».

Только вперёд!

---

[77] Кузнецов П.Г. Наука развития жизни. В 3-х томах. Т. 3. Проектология. – М.: Дубна, 2015. С. 429.

[78] Там же. С. 433.

Ещё, наверное, стоит сказать о том, что у первых борющихся ноосферян будет в распоряжении опыт большевиков – опыт совершения для кого Октябрьского переворота. а для кого – Великой Октябрьской социалистической революции.

Что ещё важного просматривается при осознании ноосферной социальной перспективы?

Многие щепетильные доноосферные души наверняка назовут первое ноосферное самоэволюционирующее государство «тоталитарным». Да, в нём не будет той либеральной вольницы и того разнузданного мультикультурализма, который на излёте доноосферной эпохи порождает предноосферный хаос. Ноосферное общество ноосферяне выстроят на осознанных законах природы и будут сознательно этими законами руководствоваться. Примерно так же, как руководствовались большевики и коммунисты осознанными законами марксистской политической экономии и философской диалектики. Ноосферные социорежиссеры будут не более тоталитарны, чем конструкторы и техники, создающие электростанции и космические корабли: все будут следовать осознанным законам природы, как в физике, так и в социологии.

Первый закон Жизни, который ноосферяне будут осознанно воплощать – это закон существования Жизни в виде эволюционирующей единицы. Общество – это тоже эволюционирующая единица, в которой работают и воспроизводственная, и дарвиновская положительная обратные связи. Но вот только работают не стихийно, как раньше, а под осознанным контролем всех ноосферных граждан. Поэтому на IV уровне организации Жизни нет эволюционирующей единицы, есть **само**эволюционирующая единица. Нет неуправляемого естественного отбора, есть управляемый и научно организованный социальный отбор. В ноосферном государстве нет тюрем. С людьми, которые «разрегулировались» и вышли за нравственные и правовые границы, либо работают профессиональные коучи и возвращают их к нормальной жизни, либо, если человек не способен быть Человеком, его просто уничтожают. В ноосферном обществе осознано, что если государство не может освобождаться от своей внутренней криминальной заразы и от биологических и социальных отходов, оно просто не жизнеспособно. Осознать это позволяет закон гомологичного развития Жизни по уровням организации.

Что касается переднего края развития социальной самоэволюционирующей единицы, то общество создаёт на нём управляемый творческий «белый» хаос, в котором генерирует новые культурные образцы и новые (в том числе научные) технологические достижения. Ноосферные социорежиссёры (при сотрудничестве с учёными) вычисляют оптимальный процент учёных в ролевой структуре общества и поддерживают его. Научно находят оптимальный баланс «упорядоченность / хаос» и делают его социальной нормой.

Ноосферное государство будет развиваться как *гипопостема*. Как цельная гиперциклическая программно организованная и пространственно отграниченная система IV уровня организации. У которой социальная запрограммированность заключается в научной осознанности происходящего (ноосферная идеология), а пограничный контроль жёстко охраняет и фильтрует все процессы жизнедеятельности в сношении государства с внешним миром. Да, у ноосферного государство снова будет свой «железный занавес». Но если свойство фильтровать советского железного занавеса определяла советская идеология, то гибкость и прозрачность/ непроницаемость ноосферного «железного занавеса» будут определять ноосферяне с ноосферной культурой. Ноосферный «железный занавес» - это действительно «железная» защита от какой-либо контрабанды, внешней заразы и международного «чёрного» хаоса. Ноосферное государство – это государство, активно поддерживающее чистоту своего внутреннего пространства во всех аспектах своей жизнедеятельности: информационном, идеологическом, культурном, нравственном, бактериальном, экономическом, энергетическом, социальном, военном, экологическом...

Ноосферное общество и самоэволюционирующее государство – это фантастически (с прежних точек зрения) гибкая социальная система. И свою гибкость с рождения она проявляет в том, что ей сразу же предстоит приспособиться к условиям жесточайшего экологического кризиса, в которых она возникают. Что делать, но предноосферный хаос с его разрушенной планетарной экологией – это исторический «кокон», из которого «вылупляется» ноосферное общество. Сможет ноосферное общество пережить эту экологическую катастрофу и восстановить биогеосферу – оно выживет. Нет – значит глобальное потепление оно сдержать не смогло и погибло в пучине парниковой катастрофы.

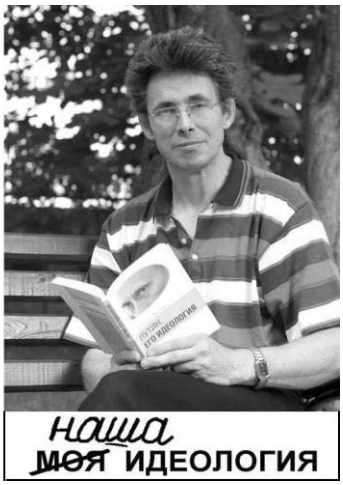
Социальные перспективы будущего ноосферного общества во многом рассмотрены и обоснованы А.И.Субетто в его книге «Ноосферная Россия: стратегия прорыва». Так, рассматривая в главе 2.4. специфические законы российской цивилизации как императивы, Александр Иванович раскрывает эти законы по сути как законы будущего ноосферного государства, которым он видит

прежде всего Россию. Именно Россию, как государство, обладающее наибольшими предпосылками для ноосферного транскультурного перехода. Проработай эту книгу, Читатель.

Так, седьмым законом рассмотрен закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития, в том числе и кризисов, обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития. Этому закону следует ноосферное государство, как государство, обладающее небывалой воспроизводственной и жизненной гибкостью.

Восьмым законом Александр Иванович рассматривает закон идеократии: «Россия, как будущее ноосферное (и идеократическое) государство, не может жить и развиваться без власти большой идеи, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» в единый организм. В XXI веке, на фоне действия императива экологического выживания, такой большой идеей развития России [как ноосферного государства] становится Ноосферизм...» [79]

Ещё одна важная социальная перспектива, о которой нельзя не сказать, – это перспектива социального расслоения общества (на эпоху ноосферного транскультурного перехода) по признаку усвоения ноосферной культуры. Или по признаку «ноосферянин – доноосферный человек (доноос)». Так как лидерами и инициаторами транскультурного перехода являются ноосферяне, то удержать общество от возможности возникновения гражданской войны на этот период – одна из их обязанностей. Различия доноосов и ноосферян не просто большие – огромные. И, чтобы эти различия не проявились запредельным образом, ноосферянам особенно внимательно и тщательно и строго придётся контролировать как социальное сотрудничество, так и социальное соперничество (конкуренцию). Да, доноосы закономерно будут проигрывать и уступать ноосферянам, но это должно быть обставлено открыто, честно, наглядно. Так, чтобы все видели очевидное превосходство ноосферян как членов будущего общества. Социальное соперничество все стороны обязаны вести как уважительное без какой-либо озлобленности. При ноосферном транскультурном переходе до каждого человека должно быть доведено, что в своих несчастьях виноват только он сам, и если не умеешь квалифицированно играть в Большую Игру под названием «Жизнь» - учись, самосовершенствуйся, и в этом тебе никто не мешает. А если не можешь или не хочешь, то тут, как говориться, уж извини!



Кроме вышеизложенного, Борющийся Ноосферянин попытался осознать социальные перспективы в своей книге «**Моя/наша идеология**», изданной им в 2007 году.

В ней он показал будущее ноосферное государство (на примере России) как идеологократическое, самоэволюционирующее, рассмотрел экологические аспекты ноосферной идеологии.

Такую форму, как ноократия, автор раскрыл на историческом фоне этократии, теократии, номократии, показал эволюцию ноократии через узнаваемую идеократию, познаваемую идеократию, осознаваемую идеократию и идеологократию к осознанной идеологократии – ноократии, то есть ноосферной, к научному руководству научно осознанными идеями.

28.6. **Осознанные международно-политические и военные перспективы**

Передний фронт идеологической борьбы перейдёт на новые рубежи: с возникновением ноосферизма обязательно найдутся те, кому он будет не нужен и кто организует против него очередной «крестовый поход».

Так как современное Человечество своим информационным пространством живёт как единым целым, то факт того, что в каком-то государстве началась ноосферная революция (а её обязательно журналюги назовут «революцией», а не «транскультурным переходом», потому что это

[79] Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография. Под науч. ред. профессора, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, В.В.Лукьянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. С. 66-67.

скучно, научно и сразу непонятно), тут же станет известен во всём мире. Естественно, вслед за этим весь мир незамедлительно захочет узнать, что это такое за культурное (идеологическое) явление и «с чем его едят». После этого в каждом государстве Человечества среди своих национальных интеллектуальных элит появятся свои ноосферяне, которые начнут осознанную экспансию «за своё». Интеллектуалы быстро поймут, что ноосферизм – это важнейшее стратегическое преимущество в современных условиях и, естественно, захотят не отставать в международном соперничестве. Так как прытких умников всегда хватало, то в каждом государстве найдутся энтузиасты и пассионарии, которые бросятся дорабатывать и перерабатывать первый вариант ноосферизма на свой национальный лад. Возрастёт спрос на когнитологический коучинг.

При таком раскладе между государствами начнётся соперничество, кто быстрее всех станет полноценным, зрелым ноосферным самоэволюционирующим государством и с этим увеличит свои воспроизводственные возможности, а так же от недоосознанной экспансии разных ступеней рефлексивной зрелости перейдёт к осознанной экспансии на государственном уровне в международных отношениях.

Ожидается, что первые ноосферяне организуют вслед за российской свои ноосферные политические партии и сразу же начнут прессинговать свою политическую власть и военных, которые спят и видят Третью мировую войну. А так же начнут борьбу за перенаправление бюджетных средств от войны на экологию.

Как эту сторону в транскультурном переходе можно будет оценить? Как эпоху борьбы субъектов, ведущих осознанную экспансию против субъектов, ведущих недоосознанную или неосознанную экспансию. Осознанная (ноосферная) экспансия есть экспансия прежде всего информационная, научная и идеологическая (мировоззренческая). Люди начнут осознанно соперничать - своими Картинами мира и те, у которых они будут ближе к совершенству и без всяких когнитивных рудиментов, начнут активно вытеснять менее удачливых и интеллектуально развитых собратьев. Градус и качество уже идущих информационных и идеологических войн резко возрастут.

Но как бы там ни было, холодные войны лучше горячих, и после начала ноосферного транскультурного перехода в планетарном масштабе вероятность развязывания Третей мировой войны резко упадёт.

Так как с началом транскультурного перехода пойдёт в рост научное, а значит действительно реальное осознание происходящего, возрастёт обстановка общей нетерпимости к разного рода террористам и соответственно к тем, кто их нанимает, прикрывает и спонсирует, кто старается загребать международный жар их руками.

Ещё один фактор международных отношений, который просматривается – это рост государственных суверенитетов. Ноосферное сознание способствует росту чувства собственного достоинства субъекта любого уровня – от отдельного человека до государства. В транскультурном переходе число относительно слабых государств, которые жертвуют своими национальными интересами в угоду агрессивной, и якобы покровительствующей им супердержаве, будет снижаться.

Государства, первыми освоившие ноосферную культуру и перешедшие в статус самоэволюционирующих, объединятся против тех, кто с этим будет запаздывать и соответственно сдерживать превращение всего человечества в ноосферное в планетарном масштабе.

28.7. **Осознанные экологические перспективы**

Человечество настолько изменило окружающую среду, что для того, чтобы в ней выжить, должно измениться само.

Норберт Винер

Говорить сегодня об экологии – это значит говорить не об изменении Жизни, а о её спасении.

В.Распутин

На фоне того, как бездумно-экспансивное Человечество проедает свои планетарные ресурсы и отходами загрязняет биосферу, экологические перспективы вырисовываются очень даже не об-

надёживающие. Если Человечество не станет ноосферным, оно в уже обозримом будущем проест все ресурсы и самоуничтожится. Но может ли оно поторопиться осознать своё поведение, ибо над ним висит шекспировская дилемма: «Быть или не быть?»

Всё, что здесь собрано, взято из книг, СМИ и Интернета. В принципе, здесь нет ничего нового. Новым в этой главе только ноосферный подход. Такой, который позволяет выстроить осознанные экологические перспективы и сократить лаг срабатывания спасительной обратной связи.

Для того, чтобы это сделать, надо для начала различить процессы

- условно «естественные», шедшие до Человечества и продолжающие идти помимо него,
- процессы воспроизводства самого Человечества как биологического существа,
- процессы условно «искусственные», вызванные, организованные, инициированные и поддерживаемые Человечеством (техносферные) и
- конечно же такие, которые оно неосознанно спровоцировало. Об этих процессах Человечество до последнего времени и не догадывалось, они ему не были нужны, но теперь эти процессы есть, идут, и с ними приходится считаться.

С ноосферным пониманием Жизни мы в её современной динамике видим три аспекта:

ПЕРВЫЙ. Динамика изменения энергетического баланса планеты, её перегрев разовой техногенной диссипацией, выражающийся в изменении климата и в повышении его хаотичности.

ВТОРОЙ. Динамика истощения невозобновляемых ресурсов. Органических, которые человек проедает, и минеральных, которые человек перерабатывает в мусор и отходы.

ТРЕТИЙ. Динамика роста загрязнения мусором и отходами. Человечество, накапливая их день ото дня, всё больше разрушает естественные биосферные процессы и самого себя.

В этих аспектах нет «главного» и «второстепенного»: они гиперциклично связаны между собой, ибо они – разные стороны одного процесса. Размышлять над каждым отдельным аспектом надо так, чтобы видеть за ним остальные. А потом сводить их воедино в Картине мира.

Такой методологический подход необходим потому, что динамика экологии – это часть динамики эволюционирующей Жизни как планетарного самоорганизационного процесса, понять который можно только через анализ его гиперцикличной структуры. Для этого выделяя отдельные части с траекторной логикой и в рамках этой траекторной логики отслеживая динамику. А потом снова сводить воедино и отслеживать уже общие параметры Жизни как самоорганизованной системы: упорядоченность, хаос, их взаимный баланс, динамику энергетической диссипации.

В настоящее время экологи и другие учёные пытаются это делать и как-то делают, но этого мало, всё надо делать осознанно и методологически правильно. Последнее для нас становится возможно только в последнее время, когда мы в 4-й научной парадигме открываем для себя секреты перехода от траекторной логики к самоорганизационной и обратно.

ПЕРВОЕ.

Раскрывая в 4-й научной парадигме общую Картину мира происходящего на Земле, мы находим, что имеем дело с двумя самоорганизационными процессами:

- эволюционным (классическим биологическим), динамику которого мы раскрываем через дарвиновскую триаду «наследственность – изменчивость – естественный отбор» и
- историческим (классическим гуманитарным и социальным), динамику которого мы раскрываем через воспроизводство Homo Sapiens'а, с его технологиями и культурой.

Второй процесс вышел из первого, остался встроенным в него, но по своей «крутизне» оказался на несколько порядков больше. Но насколько? Давай разбираться.

Термин «устойчивое развитие», который у нас в экологической тематике в последнее время довольно широко распространён, не отвечает логике отражаемых событий. Когда-то он был выдвинут и упрощённо применён как альтернативный «неустойчивому развитию». Сегодня нам следует говорить не об «устойчивом», а об «**управляемом развитии»**. Последним понятием мы в большей степени выражаем его нелинейную (и в глубине субъектную) сущность. Ибо всякое управляемое развитие устойчиво, но не всякое устойчивое развитие управляемо. Кроме того, устойчивое развитие может быть бессубъектным процессом, но если проблема дальнейшего развития – это проблема Человечества, так сказать, «планетарного субъекта», то для него проблема развития – проблема только управляемого развития. А если говорить совсем точно – то проблема САМОуправляемого развития.

Ты, Читатель, как житель Земли, на 1/8 000 000 000 отвечаешь за то, что происходит в биогеосфере вокруг тебя. В данном случае – за ухудшение экологического состояния планеты и за разбалансировку климата углекислым газом и метаном.

Когда мы обстоятельно вживаемся в нашего интроспективного Онтолога, то от его лица понимаем, что в движении и самоорганизации материи нам даны две стороны:

- потоки мощности (или энергии), которые несут в себе эти материальные тела (а также системы материальных тел) и

- структурные перестройки материальных тел и систем, вызываемые этими потоками.

Человечество само есть часть материального мира и с точки зрения Онтолога оно есть планетарная система материальных тел, пропускающая через себя потоки мощности и окружающая себя своими (добываемыми и рассеиваемыми) потоками мощности. И при этом оно перестраивает свою структуру. Как уже многократно посчитано, человек есть материальная система, содержащая в себе, в своей физиологической структуре (в организме) примерно 300 000 килокалорий тепла. Или 1 200 000 000 Джоулей. Каждые сутки в своей жизнедеятельности человек пропускает через себя в среднем 2 500 килокалорий энергии, или около 4 000 000 Дж энергии. Этой энергией от переработки пищи он обеспечивает поддержание своей структуры организма, её физиологические процессы, а так же всю локомоторику организма: движение руками, ногами, мимикой, речевым аппаратом... При этом для поддержания температуры тела в 36,6 ^{O}С тоже идёт своя доля управляемой энергии. Это всё возможно потому, что человек открытая система: с одной стороны потребляет пищу, а с другой стороны выделяет биологические отходы. В которых энергия химических связей молекул принципиально меньшая, чем энергия химических связей молекул пищи.

Когда процессы в биосфере «устаканены» и цикличны, мы говорим о «круговороте веществ в природе». А это значит, мы говорим о идущей через биосферу **проточной диссипации**, при которой сколько лучистой энергии от Солнца в биосферу вошло, примерно столько же (хоть и в другой форме) и вышло. Если вышло меньше – то значит, Жизнь эту энергию взяла и «отложила» в минеральные ископаемые и в кислород атмосферы. Земля вследствие этого стала чуть более энергонасыщенной планетой. А значит какие-то циклы в биосфере хоть немного, но стали другими.

Напротив, техносферная энергетика Человечества – это искусственная **разовая диссипация** на минеральных ресурсах, созданная людьми и пока ими неуклонно раскручиваемая. Причём Человечество живёт как сетевая система: в ней нет единого командного центра. В каждом государстве правительства и политические партии – это субъекты, проводящие свою, можно сказать, эгоистичную, жизненную экспансию и конкурирующие, а то и воюющие друг с другом. Как их все согласовать и заставить сделать практически невозможное – перейти в режим сбережения биосферы и планеты? Все достигнутые соглашения по климату (от Киотского до Парижского) – это пока самые начальные попытки, и попытки практически чисто символические. Отсюда и осознанная экологическая тенденция в потоках разовой диссипации и в глобальном потеплении: пока без сущеественных изменений. Средняя температура по планете растёт, за последние 130 лет она увеличилась на 0,75 градуса Цельсия. Тают ледники Гренландии, сужается полярная шапка на Северном полюсе... Из-за таяния полярных льдов атмосфера становится всё более влажной. Человечество поднимает устоявшийся климатический баланс планеты на более высокий уровень и через разогрев атмосферы усиливает её внутреннюю хаотичность. Бурей, смерчей, ураганов, торнадо, грозовых ливней и наводнений становится каждый год всё больше, и они обладают бóльшей разрушительной силой. Если раньше ураганы в Атлантике имели средний диаметр около 600 км, то прокатившийся в 2012 году ураган «Сэнди» имел диаметр полторы тысячи и стоил США 50 млрд. долларов! В Арктике из-за глобального потепления обнаружены выбросы метана из подводного арктического панциря. Они настолько интенсивны и огромны, что их сравнивают с климатической бомбой. [80] Ускорились темпы роста не только потепления, но и повышения уровня морей и океанов. За последние 25 лет потепление Мирового океана идёт всё быстрее, а скорость роста уровня моря увеличивается в среднем на 0,084 миллиметра в год. [81]

Насколько в биосфере всё взаимосвязано, мы начинаем представлять, когда осознаём последствия все учащающихся лесных пожаров. Горят леса не только в России - это глобальная проблема. Горит Калифорния, Европа, Австралия... Например, в 2018 г. Германия впервые столкнулась с огромным торфяным пожаром и не могла с ним справиться: никто не знал, что делать. Поэтому немецкие пожарные начинают усиленно тренироваться тушить именно природные пожары. В том же году сильнейшие пожары были в Греции. В сезон 2019/2020 года чрезвычайно мощно горела Австралия: выгорели леса площадью порядка 10 млн. кВ. км, что сопоставимо с территорией Нидерландов. Погибли около миллиарда животных, 35 биологических видов.

---

[80] Источник: «Вести: Приморье». "Земному шару мало не покажется": "Климатическую бомбу" обнаружили дальневосточные ученые // https://vestiprim.ru/news/ptrnews/83119

[81] Русакова Е. Климатологи указали на ускорение потепления Мирового океана / Экология и климат, 2019, янв.

Пожары - мощный фактор изменения климата, и чем их больше, тем быстрее эти изменения происходят. Пепел из России и Казахстана обнаруживают на льдах Шпицбергена, где он вызывает ускоренное таяние. Это в свою очередь подталкивает дальнейшее изменение климата - у нас все больше засух и ураганов, а они создают все новые условия для распространения огня. Из-за изменений климата, из-за все более непредсказуемых погодных условий пожарным будет всё тяжелее справиться с огнем.

Отразим главные интересующие нас процессы графически и сравним.

Первый процесс – это процесс эволюции Жизни за всё время её существования, которое исчисляется в четыре с лишним миллиарда лет. Как мы знаем, примерно 600 миллионов лет Жизнь из гидросферы вышла на поверхность литосферы и начала выделением диссипируемой энергией в электронные оболочки чистых химических элементов создавать и заряжать планетарный биогеоаккумулятор. То есть накапливать углеводороды в литосфере и насыщать атмосферу кислородом. С этим насыщением произошло образование озонового слоя, который «приступил к защите» поверхности планеты от жёсткого солнечного ультрафиолета. С образованием озонового слоя растения новых видов заполнили все материки, создали наземные экосистемы и собою подняли режим биологической проточной диссипации до максимального уровня. Вслед за растениями на материках стали возникать трофические пирамиды из животных и это естественно продолжило рост проточной диссипации. Полную и детальную историю роста биологической (проточной) диссипации Биологи ещё не выяснили, но и того, что мы уже имеем, нам для принципиальной оценки планетарной ситуации вполне достаточно.

Та как по своей мощности процессы планетарной и биологической диссипации просто огромны и различаются в 100 раз, то для шкалы мощности (ось ординат) будем применять степенную размерность: 10^1, 10^2, 10^3, 10^4 и так далее. Это позволит наглядно их сопоставить:

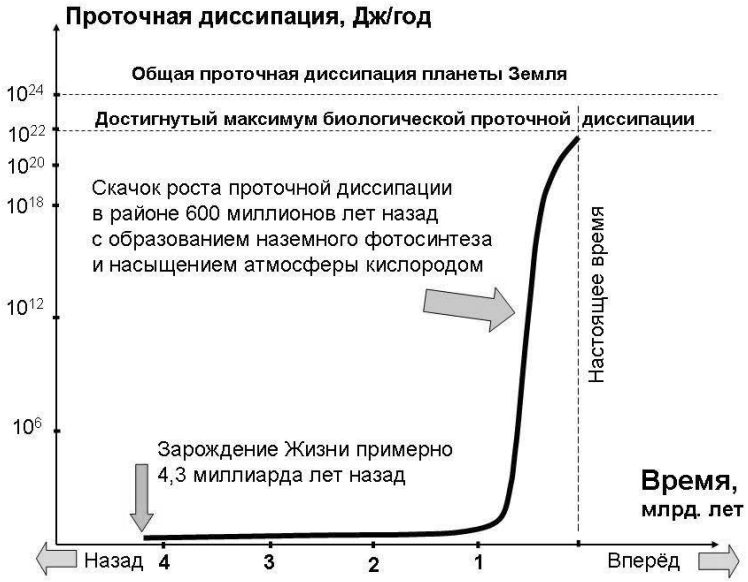


Рисунок 28.7.1.

Увеличение Жизнью своей проточной диссипации за время своей эволюции в 4 с лишним мили-арда лет.

За это время биологическая диссипация выросла с нуля до 10^{22} Дж/год.

Второй процесс – это процесс раскручивания воюющим Человечеством своей техносферной (бытовой, промышленной, транспортной и военной) разовой диссипации, создаваемый на добываемых и невосполняемых минеральных ресурсах.

За основу графика этого второго процесса возьмём рисунок Марка Розена (уже использованного нами в главе 18). 1800-й год в нашем случае можно считать условным началом эпохи индустриализации, когда человечество в широких промышленных масштабах дорвалось до минерального топлива (прежде всего до угля) для производственных предприятий и транспорта (паровозов и пароходов). Это график потребления и соответственно рассеивания энергии Человечеством для своей неосознанной и в малой степени частично осознаваемой жизненной экспансии.

Рост разовой диссипации Человечества мы рассмотрим в линейной системе координат.



Рисунок 28.7.2.

Увеличение воюющим Человечеством своей разовой диссипации за последние два века (эпоха индустриализации).

За это время Человечество вырастило свою разовую диссипацию в 20 раз: с 25 екзаджоулей до 500 екзаджоулей в год.

Так как по мощности и по времени эти процессы трудно соизмеримы и трудно сопоставимы на линейных шкалах, то применим шкалы степенные. Вместо размерности 100, 200, 300... джоулей, будем отсчитывать 10^2, 10^3, 10^4 и так далее. Соответственно на шкале времени будем отсчитывать не 100, 200, 300 ... лет, а 10^2, 10^3, 10^4 ... и так далее.

Сведём эти два процесса на одном графике:

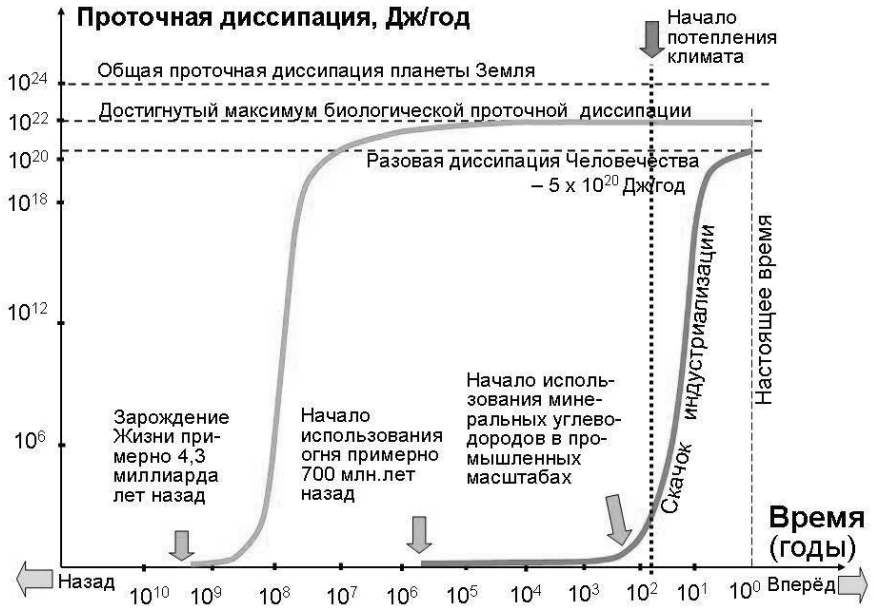


Рисунок 28.7.3.

Разовая диссипация воюющего Человечества «внутри» проточной диссипации всей планеты, часть которой жизнь живое вещество употребляет на зарядку планетарного биогеоаккумулятора.

Ещё раз вникни, Читатель: масштаб мощности разовой диссипации Человечества – 5×10^{20} Джоулей в год, масштаб проточной диссипации Жизни (живого вещества) – 10^{22}. То есть различие в 22 – 20 = 2 порядка. Или в сто раз.

Временные масштабы жизни, пошедший в бурный рост с заселением материков растениями – сотни миллионов лет, а временные масштабы Индустриальной эпохи – сотни лет. То есть сопоставляем примерно 6×10^8 лет с начала полного озеленения Земли и 2×10^2 лет индустриализации. Разница в 8 – 2 = 6 порядков, то есть в миллион (!) раз. Как такое выразить на графике с линейной размерностью? Никак! Только использовать степенную размерность, что мы и сделали.

Разовая диссипация техносферного Человечества, выстроенная им на сжигании минеральных ископаемых, составляет высчитанные 4-5 % от потока мощности живого вещества биосферы и примерно 0,05 % от потока всей солнечной энергии, проходящего через планету (полной проточной диссипации). Профанный ум рассудит так: что такое 0,05% разовой диссипации в общем потоке планетарной диссипации? Ну ладно, 4-5% от мощности биосферных процессов, но 0,05%?

Это какая-то уж очень малая часть, и малая настолько, что стоит ли беспокоиться, что она растёт? Жизнь на Земле – это что-то невообразимо огромное, и как такая малая часть может ей навредить?

Этому профанному уму факт для сравнения: по отношению к человеку вирус настолько мал, что не в каждый микроскоп удаётся его разглядеть. Если сравнивать их размеры, то линейные размеры человека – это метры, и линейные размеры вируса – десятки нанометров. Нанометр – это миллиардная, 10^9 доля метра. Разница в линейных масштабах человека и вируса – 100 000 000 – сотни миллионов раз!

У проточной диссипации планеты и разовой диссипации Человечества разница **совершенно такая** же!

Вот только к тому, что грипп валит людей с ног толпами, да и не просто валит по «временной нетрудоспособности», а насмерть, ты, Читатель, уже привык, и это явление у тебя удивления и недоверия не вызывает. Это, как любил говорить наш незабвенный Остап Ибрагимович, для тебя известный «медицинский факт». А вот к тому, что своей разовой диссипацией Человечество может «надорвать» проточную диссипацию своей планеты и угрохать её в парниковую катастрофу – к этому ты ещё не привык, это ещё не понял, а потому твоя защищающаяся от всего опасного и неприятного психика относится к этому факту с большим недоверием. Настолько, что уже недуром идущее глобальное потепление ты склонен списывать на исторические флуктуации климата. Сегодня потеплело? Ничего! В первый раз, что ли? Завтра похолодает!

Потеплеет-то потеплеет, но потепления бывают разные. Только Ноосферным Разумом Человечество, научно отслеживая все важнейшие планетарные процессы и их взаимосвязь, способно не проглядеть «точку невозврата» и во время принять для самоспасения реальные меры.

Почему такое разрушительное действие оказывает вирус на человека и Человечество на свою планету? При миллионных различиях в линейных и диссипативных масштабах?

Потому что и отдельный человек, и Жизнь как космическо-планетарное явление – сложнейшие **самоорганизованные** системы, настолько тонко функционирующие, что даже не то что малейшее, а микроскопическое вмешательство может их разрушить. Разрушить в режиме крушения самоорганизованной критичности. Чтобы это понимать, надо обладать не просто научным мышлением, а уметь мыслить в рамках уже не 3-й, а давно 4-й научной парадигмы!

Своей созданной техногенной и техносферной разовой диссипацией Человечество вызывает глобальное потепление и нарушает тончайшую климатическую сбалансированность, прецизионно созревшую за миллионы лет. Кроме узкого научного сообщества, всё остальное население Земли с незрелыми мозгами это не осознаёт и, хоть и сетуя на «взбесившийся» климат, продолжает свою исторически запущенную экспансию, лавинообразно ухудшает свою экологию. Разрушает изнутри свою «окружающую среду» или природную метасистему своего существования. На рисунке 28.7.3. начало скачка индустриализации совпадает с началом динамичной тенденции к потеплению с 1960-х годов. По заявлению NASA, 2019 год из-за кардинальности изменения климата стал особенным - такая температура была зафиксирована лишь единожды сто с лишним лет назад! То, что средневзвешенная температура Земли в 2019 году уступает рекордным показателям четырёхлетней давности, это ещё не вся правда. Второе полугодие 2019 года оказалось самым жарким за последние 140 лет! За время метеорологических наблюдаемой тенденции к потеплению среднегодовая температура Земли выросла на 1,1 ^{O}C ! Сначала медленно, буквально еле заметно, потом всё быстрее и быстрее. Это говорит о серьёзном влиянии Человечества на экосистему планеты, которую нельзя связать со случайностью! [82]

Так как научное знание есть математизированное знание, то соответствующими расчётами (даже весьма простейшими, как здесь) мы проясняем возможные перспективы, худшие и лучшие, и находим, что даже самые лучшие перспективы для нас являются всего лишь вариантами худших. Если мы не сдержим свою разовую техногенную диссипацию, и не переведём свою неосознаваемую экспансию в режим осознанной, то просто сожжём изнутри моторами и котельными свою биосферу, чем и самоуничтожимся в парниковой катастрофе.

ВТОРОЕ.

В ближайшем будущем разрастающееся Человечество «проест» практически все доступные природные ресурсы. Минеральные (ископаемые) и органические.

Минеральных ресурсов по проделанным расчётам, нам хватит на несколько десятков лет, а органических – в зависимости о того, как с интенсификацией сельского хозяйства Человечество истощит почву, загрязнит воду и разрегулирует сельскохозяйственные биоценозы. Это перспекти-

---

[82] Кузин В. NASA назвало 2019 г. вторым «антирекордным» за всю историю Земли / slashgear.com

ва тоже на несколько десятков лет. Десятью годами больше, десятью годами меньше – уже не имеет значения.

Человек – открытая хемоорганотрофная система, живущая энергией, получаемой при окислении кислородом потребленной пищи. Пища – это органический ресурс, а кислород из атмосферы – это вроде бы минеральный ресурс, но без него жизнедеятельность невозможна. Причём настоящим ресурсом для человека является химически **чистый** кислород. Содержащийся в чистом воздухе. Чистый воздух – это первый необходимый жизненный ресурс.

Второй ресурс – это чистая питьевая вода. Сегодня в условиях, в которых питьевой воды не хватает, живёт больше 40% Человечества.

Третий ресурс – здоровая пища. Её производить и добывать в загрязняемой биосфере всё труднее и дороже. Как вынужденный компромисс, глупая часть Человечества молча смиряется с относительно дешёвой низкокачественной, созданной с искусственными добавками пищей, включает в свой рацион любую доступную органику, вплоть до насекомых, червей и даже летучих мышей, а относительно умная часть человечества всё больше тратится на дорожающее «экологически чистое» питание.

Минеральные ресурсы Человечество тратит на поддержание, функционирование и расширение своей техносферы. Для биосферы это уже запредельно дорогое удовольствие. Но жизни без техносферы люди себе уже не представляют.

ТРЕТЬЕ.

Человечество – это открытая система и, потребляя ресурсы, оно выделяет отходы. Которыми уже чрезвычайно загрязнило и продолжает загрязнять биогеосферу. Любое вещество, которое «не на своём месте» в круговороте веществ – это грязь. И грязью в биосфере Человечество разрушает себя, волей-неволей потребляя эту грязь с воздухом, водой и пищей, а так же провоцируя этой грязью различные заболевания.

Главный загрязнитель, который вырабатывает техносферной Человечество – это парниковые газы. Углекислый газ, метан, альдегиды, кетоны, спирты, углеводороды... Общий выброс такого рода отходов составляет около 170 миллионов тонн. Эти газы накапливаются в атмосфере и люди «от себя» отмечают, что с каждым годом становится всё труднее дышать. Особенно в крупных городах и мегаполисах, от которых ветер не успевает относить вредные газы в сторону. В крупных городах уже никого не удивляет хождение в масках, ибо хоть так люди стараются защититься от смога, повисающего в воздухе в безветренную погоду. В воздухе загрязнители объединяются в мелкие взвешенные частицы, которые настолько малы, что неразличимы без микроскопа и легко проникают в организм. По последним данным от грязного воздуха страдает 91 % Человечества. Относительно чистый воздух только в Антарктиде, но там никто не живёт.

Парниковые газы потому и парниковые, что они вызывают парниковый эффект, который отслеживают климатологи и метеорологи. Так, по данным Всемирной метеорологической организации концентрация CO_2 в атмосфере выросла до рекордных величин в 2016 году, и этому способствовало природное явление Эль-Ниньо. Эль-Ниньо — это мощное циклически повторяющееся потепление поверхностных вод Тихого океана, приводящее к дополнительному нагреву всей атмосферы Земли. Ему сопутствуют засухи, пожары и обширные дожди, затопляющие большие территории. Уровни CO_2 и ранее в определенные периоды года и в определенных точках планеты ДОСтигали отметки в 400 с лишним частей на миллион. Однако никогда прежде этот уровень не был таким высоким в глобальном среднем масштабе за целый год. Такое количество CO_2 привело к засухам в тропических регионах и снижению способности лесов и океанов его поглощать.

К парниковым газам человечество добавляет газы, выбрасываемые в атмосферу промышленными предприятиями. Это оксиды углерода и азота, озон, диоксид серы, формальдегид, пары ртути, окислы тяжёлых металлов и прочее.... Многие газы являются мутагенными и канцерогенными соединениями. Выбросы промышленных предприятий «разбавляет» своими выхлопами автомобильный транспорт, загрязняя атмосферу главным образом окисями свинца... В 142 крупных городах до 80% загрязнения воздуха – выхлопными газами.

По данным Всемирной организации здравоохранения от плохого качества воздуха преждевременно умирает 7 000 000 человек.

Так как Человечество не живёт без воды и жидкостей, оно после себя оставляет жидкие отходы, которые исчисляются миллионами тонн. Жидкие отходы – это продукты нефтехимии, эмульсии, отработанные СОЖ; осадки очистных сооружений, сточные воды; различные растворители, отходы лакокрасочных производств...

Наряду с газообразными и жидкими отходами Человечество «вырабатывает» и твёрдые отходы. В настоящее время оно отторгает из своей техносферы более трёх с половиной миллионов тонн промышленных и бытовых отходов **каждый день**. И все эти тонны оно так или иначе складирует буквально рядом с собой. Так, в России свалками занято 4 миллиона гектаров, и каждый год эта площадь увеличивается на 10%. Города обрастают мусорными полигонами, а последние – тоже открытые системы. Газы от гниения отходов выделяются в атмосферу, вредные вещества дожди растворяют и переносят в окружающую почву и подземные воды. Из рек плавающий твёрдый мусор попадает в моря и океаны, и там накапливается. Мелко диспергированный пластик и другие персистентные* вещества находят практически везде. Мусороперерабатывающие заводы решают проблему утилизации мусора только частично, примерно на 10-12 %. Во всех океанах уже которое десятилетие плавают огромные острова из пластика и других синтетических отходов. Ученые называют такие мусорные острова "мусорным супом". Самый огромный - это Тихоокеанский «мусорный суп», который своими размерами сопоставим (!) с размерами США.

Ещё одна осознанная экологическая проблема: варварское разграбление природных заповедников незаконными, бандитскими, криминальными группировками. За добытые в заповедниках тигровые шкуры и слоновую кость на чёрном рынке он выручают приличные деньги...

Осознанные экологические перспективы – это не перспективы того, как у Человечества плохо с экологией, до какого ужасающего состояния оно довело биосферу и какими удручающими темпами с каждым днём ему становится всё хуже.

Осознанные экологические перспективы – это перспективы такого самоуправляемого развития Человечества, которым оно выйдет на траекторию коэволюции с биосферой и таким образом откроет для себя будущее. В этих перспективах главная проблема не экология – главная проблема – само Человечество. Поэтому эти перспективы неоднозначны и к ним применим афоризм Авраама Линкольна (Питера Друкера, Алана Кея, Стивена Кови, Брайана Трейси... ?): «**Лучший способ предсказывать будущее – это делать его самому**». Да, осознавать масштабы наползающего экологического самоуничтожения надо, но если Человечество ничего не сделает с собой, не самоорганизуется «под ситуацию» и будет «катится по инерции», то любые усилия экологических активистов окажутся бесполезными.

Если Человечество само в ближайшее время не решит проблему своей перенаселённости и своей энерговооружённости, то планета начнёт за Человечество делать это сама. Причём будет это делать, мягко говоря, не самыми щадящими способами. Случится то, для чего уже придумали название: «экоцид».

28.8. **И обо всём в целом**

В том и наш грех, что жизнь по частям обдумывают все, а целиком – никто.

Луций Анней Сенека

На самом деле Жизнь не делится на демографические, техносферные, экономические, военные, экологические и прочие проблемы. Такой традиционно обсуждаемый проблемный спектр – это следствие функционирования нашего ещё незрелого мышления. Оно только сегодня минует в своём развитии фазу «несросшейся френии» и начинает обретать полную ноосферную когнитивную мобильность. Да, с вышеперечисленных разных сторон посмотреть на Жизнь можно, но только для того, чтобы после яснее и в деталях представить всё целиком, одной Идеей.

Действительно понять, во что экспансивное Человечество вляпалось, можно опять же только одним путём: научно понять, что такое Жизнь как планетарный физико-химический процесс с положительными обратными связями. Именно «вляпалось», ибо это сленговое слово со своим сочным эмоциональным посылом здесь наиболее точно и уместно. Человечество – это часть планетарно-космического милиардолетнего процесса, который сейчас подходит к своей возможной развязке. Повторюсь, действительно понять Жизнь полностью можно только одним инструментом – ноосферным Разумом, который поднялся до полного научного осознания и тем самым обрёл необходимые способности для решения этой задачи. Для осознания экологических (метасистемных) перспектив Человечества нам, беспокойным пассионариям, необходимо знать во всех существенных деталях всю Историю Жизни и осознавать эти перспективы так, как они и были изначально заданы: физико-химическим образом. А значит и энергетическим образом.

Повторюсь: Жизнь – это планетарный энергетический процесс, который вследствие своей обратносвязевой природы накопил за последние 600 миллионов лет на поверхности планеты огромный энергетический потенциал в виде минеральных, углеводородных залежей и кислородосодержащей атмосферы. Создал своеобразный планетарный биогеоаккумулятор. А далее расклад всех условий оказался такой, что этот процесс сэволюционировал до особей III уровня организации с развитым мозгом. И не только с развитым мозгом, как у дельфинов, но ещё с руками и ногами. То есть до людей. Которые проявили себя настолько сообразительными и деловыми, что создали техносферу и ею для обеспечения своего воспроизводства, комфорта и вооружённой экспансии начали прожигать планетарный биогеоаккумулятор. Естественно, что высвобождаемая в экзотермических реакциях химическая энергия с одной стороны стала перегревать изнутри биосферу, а с другой – продукты сгорания нарушали сложившиеся газовые пропорции атмосферы и кругово-рот веществ. А с третьей стороны люди начали проедать минеральные и пищевые ресурсы био-сферы, загрязняя её технологическими, военными и бытовыми отходами.

Сведи всё это в своей голове воедино, Читатель, да ещё учти, что ты – один из этих сжигателей и проедателей биосферных ресурсов. Сведи и сообрази, что вопрос «Быть или не быть?» напрямую относится и к тебе, и к твоим детям.

Можно сформулировать ситуацию так: Человечество сегодня живёт таким образом, которым завтра жить невозможно. Практически Человечество своей глупой и хищной экспансией просто выжигает биосферу изнутри и самоуничтожается.

В виде благого пожелания можно начать размышления так: ЕСЛИ БЫ развитие Человечество было линейным, то линейный прогноз в будущее в опоре на прошлое имел бы вполне законное место... Но именно «если бы». Всё дело в том, что развитие Человечества на редкость нелинейно и так просто в опоре на псевдотраекторную логику кривую этой нелинейности на воображаемом графике не прочертишь. У человека в его Картине мира нет аналогов этого процесса и нет другого выхода, как осознавать своё бедственное положение самому и пытаться из него выкарабкиваться.

Если человек чего-то хочет добиться, то первое условие к этому – ясное и научное понимание того, что происходит и что есть. Разумеется, не в статике, а в динамике. Этим условием мы начинаем располагать только сейчас. В частности, на этих страницах. Написано (возможно неуклюже, по первому разу, но) созревшим ноосферным Разумом для его же собственного спасения и продолжения. И всё это собрано в Большую Идею Ноосферного Осознания.

А в этой Идее Ноосферянин с ноосферным Разумом нашёл, что он, не смотря на свои высокие гуманитарные, социальные и когнитивные достижения как вышел из косного (по В.И.Вернадскому) физико-химического мира, так завтра может в этом физико-химическом мире запросто и раствориться. Для образованного Стороннего Наблюдателя это ясно, понятно и очевидно.

Но Сторонний Наблюдатель ты, Читатель, только в своём воображении, а в реальности ты Непосредственный Участник и, конечно же, хочешь или нет, но участвуешь дальше. А участвовать дальше – это значит понимать, во что ты со всем Человечеством всё-таки вляпался.

Чтобы это было возможно, воображаемый Сторонний Наблюдатель тоже должен обладать Ноосферным Разумом.

Человек так устроен, что базовой для его активности является траекторная логика. Это называется «знать куда бежать и что делать». Только Когнитолог, вооружённый знанием законов когнитивной самоорганизации, запускает к жизни самоорганизованный Ноосферный Разум. Только Ноосферным Разумом Человечество оказывается способно понять, как распутать всю обратносвязевую иерархию от отдельной простейшей обратной связи до сложнейшего обратносвязевого явления Вселенной – Человечества с самоорганизованным Ноосферным Разумом. Соответственно только Ноосферным Разумом Человечество окажется способно выстроить те обратные связи в себе и в окружающей его биосфере, которыми спасётся.

А пока без Ноосферного Разума все экологические проекты по спасению человечества будут незрелыми и бесполезными прожектами. Что делать, но всё должно созреть в своё время.

В итоге с позиции ноосферного Стороннего Наблюдателя мы осознаём не экологию – мы осознаём Человечество в условиях экологии. Материя самоорганизуется из своих структурных глубин.

Отсюда осознанная перспектива: Человечеству надо быстрее осваивать ноосферный Разум и вырастать из детских штанишек «несросшейся френии». Отбрасывать когнитивные рудименты, осознавать гиперциклы Жизни и для её сохранения и процветания работать сразу по всем фронтам. В итоге общие усилия свести в единый показатель: энергетический. Пассионарии должны ус-

петь организовать Человечество так, чтобы оно выбралось из глобального потепления до парниковой катастрофы и вошло в режим коэволюции с биосферой. Если оно с осознанной и сдержанной экспансией впишется в границы допустимого – выживет. Не впишется – самоуничтожится.

На сетевым образом организованное Человечество воздействовать можно только одним способом – повышая его когнитивную культуру до ноосферного уровня, и уже частью этого будет повышение экологического сознания а отсюда пойдёт и настоящий рост экологической культуры. Тогда Человечество само «встрепенётся» и начнёт спасаться. «Напрямую» и «в лоб», тем более какими-либо запретами, его экологическую экспансию не остановить. Да и кто будет останавливать? Сознательная, но очень малая часть Человечества, отважится пресекать экологический беспредел несознательной, но подавляющей части? Силы будут слишком не равны, и они пока не равны.

18 февраля по Интернету прошло сообщение, что самый богатый человек мира, чье состояние оценивается в 127 миллиардов долларов, основатель Amazon **Джефф Безос** создал фонд для борьбы с изменением климата. «Я выделяю 10 миллиардов долларов для начала и планирую выдавать гранты этим летом. Земля – это единственное, что у нас всех есть общего – давайте вместе ее защищать», – написал Безос в Instagram. Фонд Безоса будет финансировать усилия по решению экологических проблем, а основной его задачей является поддержка ученых и экоактивистов. Миллиардер считает, что лишь общими усилиями больших и малых компаний, правительств государств и отдельных лиц можно справиться с теми неприятностями для человечества, которые принесёт изменение климата. Его инициатива – пример всем остальным «денежным мешкам», ибо, если Человечество допустит парниковую катастрофу, в ней погибнут все – и богатые, и бедные.

Ты хочешь жить, и жить хорошо? Но лично твоя хорошая жизнь, а также хорошая жизнь твоих сородичей, так называемых «Homo sapiens'ов» обходится планете слишком дорого. Её ресурсы огромны, но ты их со своими подельниками уже практически исчерпал. И главный планетарный ресурс, который уже практически исчерпан – это энергетическо-климатический баланс. Существуют разные расчёты прохождения самоуничтожающимся Человечеством так называемой «точки невозврата». По одним расчётам мы уже эту точку проскочили в 2008 году, а по другим она будет где-то в 2036. Ты знаешь, что такое «точка невозврата». Это значит, чтобы после неё Человечество не делало, оно уже гарантированно самоуничтожится. Глобальное потепление дорастёт до своего максимума, леса сгорят, углекислого газа и метана в атмосфере станет запредельно много и на планете будет парниковая катастрофа. Что это такое, посмотри в Интернете сам.

Мы должны сознавать, что если не сделаем всего необходимого, гибнуть в парниковой катастрофе будем не мы, не наше поколение, а дети и внуки.

Так что будем делать?

Неужели мы произведём их на свет, воспитаем и выучим сегодня только для того, чтобы круто подставить завтра?

Глава 29. **Что такое транскультурный переход**

Ищи радости и покоя единственно в том, чтобы от общественного деяния переходить к общественному деянию…

Марк Аврелий

Транскультурный переход – это переход от одной культуры к другой. Ноосферный – это значит переход к ноосферной культуре.

Начало перехода – в открытии и обосновании этой культуры первым ноосферным мыслителем. Это как бы фаза *Внутренней игры*. Начав распространять ноосферную культуру среди соотечественников, первооткрыватель переходит к фазе *Внешней игры.*

Закачивается переход торжеством ноосферой культуры в общественном сознании и переводом Человечества своего развития из неуправляемого режима в самоуправляемый. То есть не просто торжеством ноосферной культуры над устаревшей «в человеческих душах», но и её практической реализацией.

В процессе транскультурного перехода человечество не только обучается думать по-новому, но и меняет свой уклад жизни. С доноосферного на ноосферный.

Характерное явление для транскультурного перехода – это когнитологическая автоволна.

Эта автоволна – как цепная реакция перестройки мышления на ноосферный лад. Почему автоволна когнитологическая – потому что её запускает Когнитолог как ключевой Игрок при транскультурном переходе.

Транскультурный переход – это не только переход в мышлении. Перейдя на ноосферную когнитивную культуру, люди начинают ноосферную перетряску своих социальных ролей. Перетряску всей социально-ролевой структуры.

Любые траскультурные перетряски – это сферы соперничества нового вида, в которым для самых шустрых откроются новые возможности. Транскультурные перетряски – это периоды особенно бурного социального соперничества.

Особенно успешными перетряски социальных ролей будут для тех, кто сумеет предвосхищать создание престижных и выгодных конкретных социальных ролей, готовить себя их занимать и быть их первыми исполнителями.

В ноосферном транскультурном переходе люди будут в полной мере осваивать смысл и суть формулы «ответственное сотрудничество и уважительное соперничество».

Ожидаю, что ноосферный транскультурный переход будет не только самый бурный и самый жёсткий, но и самый осознанный. Особенно несладко придётся тем исполнителем социальных ролей, у которых роли базируются на рудиментарных когнитивных культурах: религии, мистике, философии. Их личные когнитотипы и психотипы в наибольшей степени не будут соответствовать новым, ноосферным требованиям и эти люди массово пополнят ряды тех, кто окажется «не у дел». Кто сможет – постарается переучиться и освоиться в новой жизни, кто не сможет – пополнит ряды изгоев и «уходящих типов».

В ноосферном транскультурном переходе будет происходить «великая чистка» от порочных людей, ибо транскультурный переход – это превращение эволюционирующего общества в самоэволюционирующее.

За транскультурным когнитивным переходом пойдет переход нравственный, а далее – правовой. За транскультурный переход ноосферяне создают новую Конституцию и новую систему права - ноосферного.

Люди будут усваивать новый образ жизни – чрезвычайно энергоэкономный и экологически очень жёсткий. Так как объём всей диссипации Человечества не может превышать определённого уровня, люди неизбежно начнут пользоваться «энергетическими» деньгами в объёме под используемую энергию. Их будут зарабатывать и добывать для обеспечения энергией своей жизни. Те, кто не смог обеспечить себя энергией, будут уходить и оставлять место под Солнцем другим.

Все свои силы и ресурсы Человечество во время транскультурного перехода перенаправит на экологическое спасение планеты и восстановление на ней климатического баланса.

Глава 30. Борьба Ноосферянина в транскультурном переходе

Борьба — вот радость жизни.

Леонид Николаевич Андреев
(1871 – 1919)
писатель, представитель
Серебряного века русской литературы,
считается родоначальником
русского экспрессионизма

О том, как живёт и борется Ноосферянин, я уже писал в своих предыдущих книгах, но здесь более обстоятельно и системно выскажу главное.

Есть такая фраза у критиков и нытиков: «Куда катится мир!» Этих людей среди всех 97 %.

Три процента людей не кричат, а молча катят мир туда, куда они хотят.

Но мало хотеть и мочь куда-то катить мир, надо сознавать, а куда ты его катишь?

Может быть, ты катишь мир к пропасти?

Ноосферянин – это тот, кто научно сознаёт, куда он катит мир.

А сколько среди нас амбициозных людей, которые не сознают, что делают?..

…Ноосферянин осознаёт в первую очередь то, что в транскультурном переходе ставкой является не одна отдельная человеческая жизнь: на кону судьба и жизнь всего Человечества.

Ноосферянин сознаёт себя пассионарием, задача которого – спасти себя, своих детей и всё неразумное Человечество от самоуничтожения.

То самое, воюющее.

Под эту задачу в жизни он обходится организационным и прожиточным минимумом, ведёт простейший до аскетизма образ жизни и всю свою самоотдачу вкладывает в будущее. В скорейшее ноосферное осознание его соотечественников и в быстрейший запуск ноосферной автоволны.

В этой борьбе для него в соответствие со смыслом Жизни он следует главным императивам:

- осознаёт всё происходящее. В соответствие с требованием эпохи – научно;
- старается воспроизвестись в детях и продолжить свой род;
- старается максимально самореализоваться и в процессе своей карьеры сделать своё государство не просто наиболее успешным, а превратить его в самоэволюционирующее; из просто государства в ведущую мировую Державу. Он реалист и стремится к невозможному;
- в трудные моменты он прикладывает все силы, чтобы достойно выжить;
- сохраняет имеющееся и опирается на него.

Так как Ноосферянин научно осознаёт Жизнь, он свою экспансию ведёт осознанно.

Что такое «осознанная экспансия»?

Осознанная экспансия – образ жизни субъекта с ноосферной интеллектуальной самоорганизованностью и ноосферной культурой, которым он борется за сохранение Жизни в транскультурном ноосферном переходе с перспективой выстраивания осознанного и сбалансированного с биосферой самоэволюционирования Человечества.

Осознанной свою экспансию человек может сделать только при полном научном понимании всего происходящего вокруг себя и с собой. Мало «напирать» своим воспроизводством, что называется, «плодиться и размножаться» или быть агрессивным в предпринимательской деятельности, надо знать, как напирать, где напирать, на кого напирать, зачем напирать...

В своей борьбе Ноосферянин доводит до ума свой Гиперцикл Сознательного Сознания – его 9 фронтов. Наводит на каждом фронте полный научный порядок и выстраивает в гиперцикле фронтов свой внутренний баланс.

На 1-м фронте Ноосферянин следит за своим здоровьем, знает конкретные слабости и преимущества своего организма, правильно его питает (естественно, не имеет вредных привычек), правильно его закаляет, поддерживает не просто в хорошей, а отличной физической форме. Он сознаёт, что больной и нетренированный человек – это не борец и не боец.

На 2-м фронте Ноосферянин примерный семьянин.

На 3-м фронте проявляет себя как Патриот и Гражданин создаваемого им ноосферного общества и самоэволюционирующего государства. А как Гражданин ещё существующего доноосферного государства он поддерживает разумных политиков и общественных деятелей, борется за создание ноосферной политической партии, а так же её последующую осознанную экспансию. Живёт в рамках отмирающей, но ещё существующей системы права, но её законы соблюдает или не соблюдает с умом. В сфере политического сотрудничества и соперничества Ноосферянин всем поясняет, что он не руководствуется идеологией в прежнем смысле слова, а живёт научным пони-манием происходящего. В его системе понятий термин «идеология» принадлежит доноосферной, политической культуре государственной самоорганизации, и потому он относится к нему как к когнитивному рудименту, и соответственно ко всему, что за ним стоит.

На 4-м фронте Ноосферянин руководствуется ноосферной нравственностью. Для него главное здесь – ведение активной общественной жизни: он пропагандирует ноосферную культуру и агитирует вступать в ККК – команду когнитологических коучей. А далее – в ноосферную политическую партию. В этом он начинает себя реализовывать как ноосферный Социорежиссёр. Он набирает в команду потенциальных союзников и «отбривает» от себя людей с негативной энергетикой. Он не тратит время на пустое общение. Упомянутый выше запуск ноосферной автоволны – это его главная задача на этом фронте.

На 5-м фронте у него в хозяйстве полный порядок, он умеет управлять своей собственностью и сделал её такой, что она оптимально соответствует его образу жизни и работает как эффективно поддерживающая среда.

На 6-м фронте успешно не только зарабатывает, но и добывает деньги. Так как работа и служба – своё огромное пространство общения, то и в нём он реализуется как Ноосферянин, ведя ноосферную пропаганду среди коллег и сослуживцев.

На 7-м фронте Ноосферянин занимается личностным саморазвитием, следит за событиями в культурной и научной жизни и этому посвящает каждый день несколько часов.

На 8-м фронте активно расслабляется и отдыхает в соответствии со своими игровыми предпочтениями. Но в «искусственные» игрушки практически не играет, так как всё своё время живёт Большой Игрой – игрой в Жизнь.

На 9-м фронте отслеживает экологическую обстановку вокруг себя и вокруг места своего пребывания, чтобы не терпеть уж слишком большой вред от ещё не приведённой в порядок окружающей среды. Борется за экологическое мышление и экологическую культуру своих сограждан.

Фронты фронтами, а к ним Ноосферянин придерживается следующих общих правил:

1. Ценит каждую минуту своей жизни.
2. Живёт с добром в душе и с позитивным настроем.
3. Живёт как Борец, Творец, Работник и Игрок.
4. Он служит Жизни на своём Пути, и Путь даёт ему силы.
5. Он умело алгоритмирует и планирует свою жизнь.
6. Борется с варварами и расправляется с конкурентами с ноосферной обстоятельностью.
7. Соблюдает законы, правила и договорённости сотрудничества.
8. Соперничает уважительно с осознанием своего достоинства.
9. Он никогда не ждёт, что какие-то вещи произойдут сами по себе: он режиссёр своей судьбы.
10. Ноосферянин знает буддийскую мудрость: «Один момент может изменить день, один день может изменить жизнь, и одна жизнь может изменить мир».

Внешне Ноосферянин живёт «как все» в своей социальной эволюционирующей единице (обществе), в своём государстве и в воюющем Человечестве, но внутренне живёт научно осознанно. Он сознаёт, что он часть материального мира, существующая в материальном мире, а потому жи-вёт по законам существования, движения и самоорганизации мира. Это значит, что он сознательно следует законам обратных связей, которыми существует и живёт Жизнь:

- положительной воспроизводственной
- положительной дарвиновской
- отрицательным (балансирующим) разного характера

Следуя первой, он борется за то, чтобы Жизнь продолжалась. Для этого он имеет семью и рожает детей. Воспитывает и выводит их в жизнь.

Следуя второй, он борется за то, чтобы жизнь развивалась. Поэтому он участвует в ответственном сотрудничестве и уважительном соперничестве так, чтобы своими успехами максимально приблизиться к переднему краю своей эволюционирующей единицы и не стать лёгким объектом социального и естественного отбора или случайной жертвой социального «чёрного» хаоса. Он борется за то, чтобы социальная ротация была справедливой в соответствие с законами ноосферного общества.

Следуя третьим, он борется за то, чтобы жизнь на планетарном уровне быстрее осознала, что она делает, не вышла за пределы возможного и не самоуничтожилась. Для этого он доказывает и показывает воюющему Человечеству, что пришло время включать тормозящие, сдерживающие, балансирующие и дисциплинирующие обратные связи на всю мощность, ибо первыми двумя обратными связями, положительными, Жизнь так раскрутилась и разогналась, что буквально летит к своему самоуничтожению. Главная дисциплинирующая обратная связь человека – это его осознание происходящего. И Ноосферянин борется за то, чтобы всё воюющее Человечество быстрее осознало происходящее. Но это как промежуточный этап борьбы. Сверхцель его борьбы – за то, чтобы его эволюционирующую единицу (частичкой которой он является), превратить в САМОэволюционирующую, которая умеет себя диссипативно сдерживать, регулировать, вести свою осознанную экспансию исключительно в сфере культурного развития и соблюдать гармонию с окружающей средой.

В этой Большой Игре борющийся Ноосферянин счастлив.

Эта борьба для него – свой Путь.

Его задача на этом Пути – вывести открытую им научно осознанную научную экспансию на более высокий структурный уровень – уровень своей национальной когнитивной культуры.

Перевести экспансию своих активных соотечественников из осознаваемого состояния в осознанное.

Часть борьбы Ноосферянина – это борьба с параллельными претендентами на успех перехода к ноосфере из числа своих единомышленников и соотечественников.

Честь и хвала этим претендентам, что они тоже ответственно думают о будущем Человечества и живут как пассионарии, стараясь своим творчеством и борьбой спасти земную Жизнь.

К сожалению, не всем дано понимать научно, до конца и полно, что же такое «земная Жизнь» и каковы у неё на данный момент реальные перспективы. Многие начали «переход к ноосфере» от себя, но идут так, что успешность их похода далеко не очевидна. Не осознав ноосферно-научно происходящее, они остались в рамках осознаваемой, но ещё не осознанной экспансии.

Почему с претендентами та же борьба? Потому что в самоорганизующейся системе вызревает только один пейсмекер и может существовать только одно программное ядро. В социальной системе может быть только один лидер или вождь. Опять работает закон Жизни: победить должен сильнейший. В интеллектуальном соперничестве сильный тот, у кого самый сильный фрейм. Который позже и займёт место доминирующего. Задача любого борющегося претендента доказать, что самый сильный фрейм – это его фрейм.

Здесь можно было бы написать «фреймовая» борьба, но воспользуюсь более чем знакомым понятием: **идеологическая** борьба.

Идеологическую борьбу можно вести очно, но чаще всего её ведут заочно, не встречаясь лицом к лицу с противником.

Victoria laves preparation. Ожидая встречи с противником, задумываешься, а какие у него фреймы и какие у него идеи, насколько они могут быть доминирующими?

В научном соперничестве тропа войны весьма узкая. Доминирующие идеи захватывает тот, кто первым полнее раскрывает Логику Бытия, переходит к новой парадигме, лучше её усваивает, а потом лучше всего транслирует. Подступаясь к противнику, приглядись, а с какими идеями и как он борется за умы и души своих слушателей?

Если он ещё только копается своими исследованиями в Логике Бытия, пытается осознать и выразить найденное – значит, ты его обошёл. Покажи наглядно людям его незрелый результат – и ты его обыграешь.

А если он уже во многом обошёл тебя? Выход один: не вступая в открытую схватку, быстро подтянуться до его уровня и своими исследованиями обойти его. Использовать его успехи как «воздушный мешок» за лидером на велосипедных гонках. Сохранить силы в «воздушном мешке», а перед самым финишем вырваться вперёд.

Если ты в науке идёшь правильным путём и свои успехи подкрепляешь доказательствами – это значит, что Логика Бытия твоих идей есть часть общей Логики Бытия, и это есть в твоей Картине мира. Подступаясь к противнику, вглядись не только в его идеи и фреймы, вглядись в его доказательства. Вглядись в метасистемы его идей и фреймов. Вглядись в его Картину мира.

Нет ли у него в ней белых пятен и противоречий?

Но это тот способ борьбы, когда на дворе одна «парадигмальная погода». А когда она меняется, соперничают не только в овладении Логикой Бытия, соперничают в когнитивной культуре.

У кого она более совершенна и кто со своей когнитивной культурой обладает бóльшими возможностями?

Этот способ соперничества в транскультурное время как бы ни наиболее эффективный.

В нём есть несоизмеримо больший простор для схваток, и разработка новой когнитивной культуры – намного более индивидуальное и менее ожидаемое противниками преимущество. Тем более разработка ноосферной когнитивной культуры. Это как капитально переустроить свои мозги. Кто сегодня может сделать это, просто «подглядев» секреты творчества в лаборатории настоящего Ноосферянина?

Если кто-то может, то он уже не противник, а сразу союзник. Ибо в ноосферном мессианстве соперничество настолько уходит на второй план, что о нём временно можно забыть.

Как бы ни самое трудное – в рамках устаревшей когнитивной культуры показать аудитории твои успехи и преимущества в рамках новой культуры.

Показать можно уже достигнутыми и предвосхищаемыми результатами, можно наглядным транскультурным «рывком»… Попросить противника сделать то, что он в старой когнитивной культуре заведомо не может…

Как различить в современной бурной и информационно перегруженной жизни, в преднооосферном хаосе, кто настоящий ноосферный первопроходец и кто дойдёт до своей цели, а кто нет?

И не просто отличить, почти не задумываясь, интуитивно, по первым внешним признакам, а доказательно и научно увидеть эти принципиальные отличия умом и не купиться на громкие и яркие призывы пустых горлопанов, которые кричат, что надо идти только за ними?

Ноосферная агитация – это не политическая предвыборная агитация, в которой очередной кандидат играет на вкусовых жизненных предпочтениях народа, чтобы собрать больше голосов.

Ноосферная агитация – это прежде всего интеллектуальная агитация, это научная агитация не «за хорошую жизнь», а агитация «за осознанную экспансию».

Ноосферный выбор делают исключительно головой, но ни в коем случае не ситуационными эмоциями и чувствами.

А раз головой, то ориентация в вариантах перехода к ноосфере или в разных ноосферных проектах начинается с вдумчивого сравнения тех результатов, которые очередной претендент на «ноосферизм» надумал и наработал.

Так как пришло время жить полностью осознанно, то и первая оценка очередного ноосферного претендента начинается с вопроса: а насколько он действует осознанно с имеющейся у себя когнитивной культурой?

Настоящая осознанность – она ведь не в поведенческой самореализации – она сначала в интеллектуальной самоорганизации. А отсюда прямой посыл к тому, чтобы его спросить, насколько он свою интеллектуальную самоорганизацию считает осознанной, насколько высока его культура рефлексивного мышления и каких конкретно высот он в осознаваемой им рефлексии добился.

Каковы признаки настоящей осознанности? Рискну назвать следующие семь:

1. Научность
2. Полное соблюдение субъектности
3. Осмысленность (соответственно научная) истории
4. Осознание полной ответственности за свои инициативы, поступки и проекты
5. Математизируемость
6. Отсутствие предвзятости
7. Максимально возможная гибкость сначала в мышлении, потом в сотрудничестве.

Признаки научно осознанной (ноосферной) экспансии:

Признак адекватности Картины мира. Насколько претендент на успешный ноосферный проект считает свою Картину мира полностью адекватной реальности, чтобы в этом у него не бы-

ло сомнений? Сознаёт ли он, что для того, чтобы нести в себе адекватную Картину мира, надо иметь для этого адекватное мышление? А адекватное мышление – это мышление с осознанной научной рефлексией. Если претендент в своей Картине мира не доказал сам себе и другим, что его мышление адекватно адекватной Картине мира, то значит это не претендент – а самонадеянный прожектёр. (Осадить такого прожектёра просто: попросить раскрыть его свою осознанную рефлексию и выяснить, знает ли он, например, что такое «универсальный мыслительный код»?)

Признак «самоорганизации изнутри». Насколько претендент выстраивает цепочку причинно-следственных связей в соответствие с законом природы «самоорганизация изнутри»? Какими как он видит главные причины и предпосылки, с которых начинается переход к ноосфере? Начало ноосферы с одного ноосферянина. Спроси партнёра: если он собрался создавать ноосферное общество, то считает ли он себя ноосферянином?

Признак 4-й научной парадигмы. Отдаёт ли себе отчёт наш претендент в том, что ноосферное мышление, с которым и начинается реальный переход к ноосфере, это мышление в 4-й научной парадигме? Где у него экспликация научных парадигм и доведение до своих потенциальных единомышленников своей обоснованной транспарадигмальной позиции?

Признак субъектности: насколько претендент считает себя ноосферянином, по каким признакам он счёл себя ноосферянином, доказательны ли эти признаки для оппонентов и противников? Если он не считает себя ноосферянином и одним из первых носителей ноосферной культуры, то как может говорить о переходе к ноосферному обществу, если оно есть прежде всего общность людей с ноосферной культурой? Насколько он готов вести за собой личным примером? Как может он говорить о создании ноосферного общества, если сам не является (или хотя бы не считает себя) Ноосферянином?

Признак технологичности (сценарности). Насколько (доказательно) претендент продумал технологии и сценарии своего ноосферного проекта? Насколько он отдаёт себе отчёт в их адекватности? Соблюдает ли он требование SMART? Требование позитивной формулировки задачи (проекта) и его экологичности? Осознаёт ли он, что имеет дело с самоорганизованными личностями и в транскультурном переходе работает не только «классическая» пропаганда и агитация, а ещё и коучинговые технологии. Если очередной претендент при задуманном им строительстве ноосферы не учёл коучинг, то он не конкурент – это ноосферный прожектёр.

Наличие продуманного и просчитанного ожидаемого результата (признак осознанной рефлексии). Отправляться в переход к ноосфере можно лишь в том случае, когда у тебя есть научно и доказательно просчитанный проект ноосферного общества. С необходимой конкретикой для созидания.

Наличие «цели за целью» или сверхцели. Планируемая жизнь в ноосферном обществе и борьба за восстановление биосферной сбалансированности.

Когда в обществе появляется первый ноосферянин, то общество оказывается разделённым на две части: ноосферно-самоэволюционирующее и доноосферно-эволюционирующее. Между этими частями возникает своё сотрудничество, соперничество и даже вражда. И это нормально, ибо на этом передовом рубеже эволюции Жизнь в лице людей продолжает воевать сама с собой и тем самым сама далее себя развивать. Сильное, мудрое и перспективное должно взять верх, слабое, глупое и устаревшее должно отмереть и уйти в прошлое.

Глава 31. **Ноосферянин и так называемая «глобальная мафия»**

Тот, кто не умеет строить козни,
тот не умеет и беречься от них.

Древнеримская мудрость

Толчком к написанию этой главы послужила статья, найденная на просторах Интернета:

«Почему глобальная мафия хочет истребить русский народ?

Профессура Цюриха устала от домыслов о всемирном заговоре, и решила математически вычислить различные связи между владельцами мировых корпораций. Была использована информация о 43 тысячах крупных компаний и их руководстве. Совершив расчеты, ученые пришли к выводу, что миром, действительно, управляет суперкорпорация.

Всемирная суперкорпорация

Суперкорпорация — это картель из 47 крупных транснациональных компаний (ТНК). Они переплетаются и фактически являются одной компанией, контролирующей весь мир. Его собственностью являются 80% всех мировых научных открытий. Их скупают по всему миру, выдавая патенты. Мегакартель финансирует 80% научных программ, исследований и конструкторских работ.

В первую очередь, в суперкорпорацию входят финансовые институты: банки Британии, Швейцарии, Германии, Франции. Руководители этих корпораций связаны если ни семейными узами, то очень близким знакомством. Это Морганы, Ротшильды, Рокфеллеры... Все эти люди остаются у власти столетиями, меняя лишь вывески предприятий, суть которых остается прежней.

В их руках частные военные формирования, торговля наркотиками, оружием. Их не увидишь у власти, все управляется из тени. Их главная задача не собственное обогащение, а сохранение контроля над властями государств по всему миру. ТНК заказывают войны, свержения правительств, цветные революции. С помощью спецслужб меняют политические режимы.

Все выступления в Европе, которые можно наблюдать в последнее время, это, по сути, тоже их заказ. И чаще всего, выступления людей направляются именно на самих заказчиков, с целью скрыть истинный смысл заказа и отвести от себя подозрения. Но неизменно такие акции завершаются запугиванием правительств, соглашающихся на любые уступки для глобальной мафии.

Уничтожение среднего класса и образования

Сегодня глобальная мафия фактически уничтожает так называемый средний класс, который создавала в США и Европе, чтобы сдерживать рост влияния Советской России. Его искусственно выращивали, но после распада СССР суперкорпорация решила уничтожить традиционные государства и общества. Новый миропорядок должен был обеспечить власть небольшой группы людей, у которых в руках будут все мировые ресурсы и рабы, интеллект и физическую силу которых намеревалась использовать на свое усмотрение новая мировая элита.

Суперкорпорация стремится подчинить себе Человечество. Внедряя в сознание людей фальшивые образы либерализма, толерантности, демократии, прав человека, приоритета личности над обществом и т. д. Самое ужасное, что многие люди не видят и не хотят видеть, к чему ведет их глобальная мафия.

Она сегодня корректирует численность населения на планете, устраивает войны, голод и распространяет инфекционные заболевания. Имея информацию о каждом человеке и управляя через средства массовой коммуникации его эмоциями, желаниями и, в конечном итоге, жизнью, она ведёт селекцию людей, оставляя наиболее работоспособных и послушных, или более умных, чтобы использовать их потенциал в своих целях.

Уже сегодня глобальная мафия реализует концепцию образования, которое будет для всех в объеме, достаточном для «прожиточного минимума». В этом «минимуме» не нужна логика, химия, математика, физика и другие фундаментальные науки. Образование онлайн – будущее человечества. Глобальная мафия считает, что образование народа — это угроза её власти. Хотя в 90-е с удовольствием вывезла из России 150 тысяч учёных.

Первым Генеральным директором ЮНЕСКО, отвечавшим за образование в мире, был Джулиан Хаксли, страстный приверженец евгеники, предусматривающей селекцию населения Земли. Он считал, что образование нужно ограничить несколькими прикладными науками. ... Параллельно Хаксли занялся экологией, с его подачи появились движения за спасение планеты, и тогда поя-

вился черный список, где значились народы, подлежащие сокращению численности, среди них первое место занял русский народ.

Уничтожить русский народ и его государство

Русская цивилизация, возможно, единственная на планете, мешающая глобальной мафии. Если посмотреть на карту, где отмечены колониальные империи, существовавшие вплоть до Второй Мировой войны, то станет ясно, что почти все страны мира давно находится в зависимости от западной цивилизации и, хотя сегодня у них есть якобы права и независимость, эти страны по сути являются колониями. Западные хозяева объединяют их в различные подконтрольные организации и содружества. Можно привести пример организации «Содружество», которая раньше называлась «Британское содружество». Организация объединяет страны, входившие в состав Британской империи. Это 30% населения Земного шара. Подобных организаций десятки.

Немудрено, что, находясь под властью западных держав, целые страны и народы впитывали в себя их идеологию и отношение к окружающей действительности. А на генетическом уровне у людей закрепилось по сути рабское отношение к элите, которая позиционирует себя как коллективный Запад.

Россия во многом избежала подобной участи. Русский народ сохранял внутреннюю свободу и самобытность, даже перенимая идеи обряды и обычаи иностранцев и иноверцев. Поэтому нам часто трудно понять тех, для кого Запад с его ценностями — непререкаемый авторитет. А Запад раздражает наше поведение и мироощущение.

У русской цивилизации и русского народа остались внутренние понятия любви, правды и справедливости. Их идеалом всегда было народно-аристократическое общество, базирующееся на принципах служения и созидания, где этика справедливости занимает высшую ступень. В своей внутренней этике русский народ полагает духовное выше материального; общее выше частного; справедливость выше закона; служение выше владения; власть выше собственности.

Добровольно в рабство русская цивилизация идти не желает, да ещё и пытается открывать глаза соседям по планете на их существование. Поэтому её стараются уничтожить и лишить возможности открыто говорить народам правду.

Поняв, что силой русский народ не взять. суперкорпорация пытается сломать его внутренние устои. Можно сказать, что сегодня идет воплощение в жизнь плана Даллеса (главы ЦРУ), который призвал Запад взять на вооружение нравственное, моральное разложение и разобщение людей.

К этому добавили войну против русского языка, стремясь эффективнее разделить многонациональную русскую цивилизацию на мелкие национальные анклавы. Такие анклавы проще уничтожить, просто стравив их между собой.

Уничтожив русский народ и созданную им цивилизацию, глобальная суперкорпорация рассчитывает, наконец, почувствовать себя единственной силой на планете».

(Приведено с некоторыми сокращениями)

Источник: https://zen.yandex.ru/media/24history/pochemu-globalnaia-mafiia-hochet-istrebit-russkii-narod-5d1904bd57394600adca7c6e

Подобных статей довольно много, но Борющемуся Ноосферянину понравилась эта.

Любая глава книги – это очередной авторский ЦСС, в котором он раскрывает и обыгрывает важную и нужную для всей книги тему. В соответствие с законами мышления он доводит до Читателя, чего бы хотел добиться в этой главе, от какой Картины мира отталкивается, что предлагает сделать и как, рефлексирует сказанное, подытоживает его, а там и переходит к цели за целью.

Что Борющийся Ноосферянин хочет в этой главе?

Предложить тебе, Читатель, свою Картину мира на тему «Глобальная мафия». И статья, приведённая здесь в начале, это Картина мира его соотечественника (при статье не указано авторство), которую он берёт здесь за основу, дополняет и уточняет. А с этим показывает, как созревает понимание происходящего в разных, но думающих головах.

К этой статье он приводит первый комментарий от некого Александра Волкова:

«Глас вопиющего в пустыне. В целом верно, но безнадежно, ибо бездоказательно. А за любую попытку что-нибудь доказать - бан, фейк, глум, ругань и угроза. Дьявол таки убедил всех в том, что не существует. **А рядовому члену общества одно спасение - умение мыслить.** *(Выделено мною. – П.С.)* Но если нет "ключей", то много не анализируешь. В море информации все утонет. Для не желающих мыслить – общество потребления, секс, криминальная хроника и музыка в различных формах и сочетаниях и да, вот такие каналы общения, чтобы выплеснуть из себя, в ком чего накопилось... Да, это работает».

Этот комментарий здесь приведён, по сути, из-за одной содержащейся в нём фразы. Она выделена жирным шрифтом. Если ты, Читатель, не состоишь в этой глобальной мафии, не хочешь жить под её «крышей», то для тебя, как для рядового члена общества, одно спасение – мыслить. И Борющийся Ноосферянин, как мыслящий человек, в этой книге излагает свои мысли. С надеждой, что ты, Читатель, не просто рассуждающий, но действительно мыслящий человек, со многими его мыслями не только согласишься, но и возьмёшь их на вооружение.

Картина мира, представленная в статье, – это как стартовая площадка, с которой можно начинать. С чего мы начинаем ответственное и перспективное сотрудничество?

С согласования своих Картин мира.

Эта Картина мира в статье – Картина мира одного из потенциальных читателей. И, чтобы быть понятым, Борющийся Ноосферянин излагает (по возможности доказательно и обстоятельно) к ней свою Картину мира. Для сопоставления и уточнения.

...А там дальше подумаем о технологиях и сценариях...

Раскрывая тему, безымянный автор статьи не осознаёт строго своей позиции. В одних местах он рассуждает с позиции Наблюдателя, а в других местах – с позиции Участника. Участника, стоящего на стороне российской нации. Ибо сам, судя по всему, россиянин. Разумеется, его противники тогда, как недоброжелатели и враги, не заслуживают иного названия, как «глобальная мафия». И вот он на них, что называется, «наезжает»: такие они растакие... Очень нехорошие, в общем. А мы? А мы (россияне), на их фоне вроде как ничего, мы «не-мафия», сохраняем внутреннюю свободу и самобытность, своё поведение и мироощущение. Мы остаёмся верны внутренним понятиям любви, правды и справедливости. Мы полагаем духовное выше материального; общее выше частного; справедливость выше закона; служение выше владения; власть выше собственности. И вообще мы боремся за правду и рассказываем о ней всем соседям по планете.

Не заняв строго позицию Стороннего Наблюдателя, автор не всегда объективен.

Давай, Читатель, в этом исправимся, и встанем на позицию Стороннего Наблюдателя предельно строго. Встанем и постараемся точнее и полнее нарисовать Картину мира «от него».

А «от него» в данном случае это как?

Вот так:

Начнём с того, что исправим суждение автора «Суперкорпорация стремится подчинить себе Человечество». Сказано так, что будто бы суперкорпорация не часть человечества, а какая-то инопланетная организация. Суждение построено так, что понятие «суперкорпорация» вынесено за рамки понятия «человечество». А ведь «суперкорпорация» - это **часть** Человечества. И правильно сказать надо так: она, как весьма малая часть, стремится подчинить себе всё остальное Человечество, как большую часть. Так высказаться – это высказаться точно.

То, что сильные мира сего объединились в одну суперкорпорацию – вполне закономерно. Результат их объединения говорит о том, что они весьма умны и на деле реализовали мудрость «пока глупые ссорятся, умные договариваются». Они договорились – и это их огромный плюс. Они сумели подняться над всеми конкурентными противоречиями и организованно распределили своё влияние на различные рынки и сферы жизни.

Тот, кто понимает, что такое «Жизнь», понимает и то, что сложные самоорганизующиеся биологические системы – это системы с пейсмекерами. Или с организующимися центрами, которые, выделяясь внутри системы, берут на себя её управление. Об этом мы уже говорили выше.

На самом высоком, глобальном, уровне всё Человечество – это тоже самоорганизующаяся система с пейсмекером. Этот пейсмекер – та самая суперкорпорация из 47 крупных транснациональных компаний (ТНК). Выделение в эволюционирующем Человечестве на международном уровне такой суперкорпорации – вполне закономерное явление.

В этой статье Морганы, Ротшильды, Рокфеллеры и К^{О}, образовавшие планетарную суперкорпорацию, названы «глобальной мафией». А собственно говоря, почему?

Ещё раз напомним себе: мы смотрим на происходящее с позиции Стороннего Наблюдателя.

Сторонний Наблюдатель по отношению к биологическим процессам похож на Физика и Химика. Ему всё равно, как эти процессы текут. Главное – они текут так, как и должны по законам Природы. Он – учёный-фундаментальщик и познаёт мир таким, каким он есть.

Он анализирует земную Жизнь в её высших формах, и в данный момент рассматривает в ней два потенциальных пейсмекера: так называемую им «глобальную мафию» и русскую нацию.

Отношения между ними такие, какие и должны быть: конкурентные за место под солнцем и за доминирование в своей экологической нише. Эта экологическая ниша в нашем случае – вся че-

ловеческая цивилизация. В любой созревшей самоорганизовавшейся системе может быть только один пейсмекер. Если при самоорганизации системы в ней зарождаются несколько пейсмекеров, то они конкурируют между собой до тех пор, пока либо система не распадается (каждый пейсмекер «урвёт» себе свою часть), либо самый сильный пейсмекер не задавит все остальные. В нашем случае автор описывает человечество, в котором исторически сложились два пейсмекера – англосаксонская корпорация и русская цивилизация. Естественно, что они конкурируют и не желают друг другу подчиняться. И на данный момент похоже, что англосаксонский международный пейсмекер более сильный и берёт верх над русским пейсмекером, как более слабым.

Так названная здесь «суперкорпорация» - это тоже биологическая структура, которая, как и всё живое, запрограммирована выживать и вести свою жизненную экспансию. Вести в соответствие со своей традиционной (в данном случае англосаксонской) культурой, с которой она уже не одно столетие не только выживает, но ещё и довольно успешно живёт и расширяет своё влияние.

Доноосферный человек по незрелости своего сознания не умеет строго занимать позицию Стороннего Наблюдателя и не умеет полностью объективно смотреть на себя «со стороны». Он не умеет видеть себя планетарной физико-химической реакцией, которой всё равно, какой духовной культурой кто живёт: англосаксонской или русской. Для жизни главное – результат. Съедят англосаксы россиян – хорошо, жизнь в их лице будет продолжаться. Не съедят – ещё лучше: в продолжившейся борьбе пусть победит сильнейший!

Люди не любят признавать себя слабыми и не любят проигрывать. Они не хотят считать себя проигравшими, если, на их взгляд, игра шла «не по правилам». Но Жизнь – это борьба не то что бы без правил, это борьба по правилам, заданным Природой.

Большинство людей по простоте своей хотят «справедливых» правил, то есть таких, с соблюдением которых действительно было бы очевидно, что победил сильнейший, но не подлейший. Но подлость – тоже средство для выживания. И часто довольно эффективное.

Человек смотрит в мир из рамок своей культуры и оценку любым явлениям, в том числе и социальным, тоже даёт с позиций своей культуры. Он организован природой так, что свою культуру считаем самой лучшей. Это ему необходимо для психической устойчивости и сознания самодостаточности. К другим культурам он относимся либо нейтрально, либо негативно, враждебно. Тем более, если со своей культурой он в недавнем прошлом достигал замечательных успехов.

Человек врастает в свою культуру настолько, что начинает считать её единственно правильной. Привыкая жить нравственно как в правовой среде, а так же в официальных, договорных отношениях, он вполне разумно считает недопустимыми теневые, криминальные отношения, клеймит безнравственные поступки. Он осуждает последние и хочет, чтобы их не было в общественной жизни. Соответственно те субъекты, которые используют в своей борьбе весь перечисленный негатив, для него – плохие, которых лучше считать врагами, чем друзьями.

В нашем языке уже довольно давно мы пользуемся выражением «политика двойных стандартов». Что это значит для человека, который живёт такой политикой? Это значит, что для него самого и своих друзей, соотечественников – одни стандарты жизни, честные, правовые и нравственные, а для партнёров (в которых он видит скорее врагов и конкурентов, чем друзей и союзников) – другие, подлые, теневые и безнравственные.

К чему это я?

А всё к тому же, что пришло время усваивать такие, на первый взгляд странные понятия, как «поликультурная культура» и «монокультурная культура».

Пойдём для примера от классового общества: классовая культура – это монокультурная культура. Пусть несколько идеализированно будет сказано, но человек в классовом обществе либо пролетариат и живёт пролетарской культурой, либо капиталист, буржуа и живёт буржуазной культурой. Живёт либо с культурой наёмного рабочего и эксплуатируемого, либо с культурой предпринимателя и эксплуататора. Мыслит и чувствует в рамках «своей» культуры. Разные переходные, промежуточные и компромиссные варианты везде есть, но не в них сейчас суть. Представители каждого класса живут по-своему в своих экономических и культурных нишах, и они, хотя и говорят на одном языке, не понимают друг друга.

Как мы охарактеризуем человека, который может вписаться своим поведением как в пролетарскую среду, так и сойти «за своего» среди предпринимателей и эксплуататоров? Мы охарактеризуем его как человека, владеющего двумя культурами. Или как поликультурного человека. Монокультурный человек, попадая не в свою культуру, испытывает культурный шок и с точки зрения окружающих очень странно себя ведёт. Этот сценарный вариант один из излюбленных для коме-

дийных режиссёров. Для россиян на этом варианте построен сюжет любимого фильма «Джентльмены удачи».

Но от кинематографических шедевров перейдём к жизненным реалиям. Человек, живущий двойными стандартами – это поликультурный человек.

Поликультурный человек всегда гибче. Можно быть порядочным для своих, и в то же время использовать все возможные способы в борьбе против своих врагов. Но это требует опять же высочайшей культуры рефлексии: свои должны быть абсолютно уверены в том, что если член команды умеет строить козни для врагов, то со своими он соперничает исключительно честно. Люди – это тонко организованные и самоорганизованные нелинейные системы, и эту свою природу отразили в такой поговорке, как «маленькая ложь рождает большое недоверие».

Когда эта высочайшая культура рефлексии становится возможна? Судя по всему, только при подходе к ноосферному уровню развития. Когда действительно начинаешь понимать всё с позиции Стороннего Наблюдателя и знаешь, какая ставка в какой борьбе. Быть поликультурным с взаимоисключающими фундаментальными психическими и когнитивными установками – неимоверно трудно, и соответственно очень немногим это под силу. Доноосферный человек в этом монокультурен: он либо скрытый и расчётливый подлец, либо честный и романтичный бессеребренник. Мышление фрактально: если идею выгоды от возможной подлости человек допускает в свою душу (а тем более, если его с этой идеей как с традиционной воспитывают), то потом эту идею он распространяет на все отношения и ко всем. В любом виде конкуренции и в любом виде соперничества он будет рассчитывать на то, что сможет взять своё подлым приёмом.

Ещё один ракурс поликультурного поведения: человек может вести себя как благородный джентльмен по отношению к «своим», и тут же поступать как безжалостных хищник по отношению к «чужим» и низшим: рабам, крепостным, пленным, изгоям... Он может на конюшне запросто изнасиловать служанку, а потом в усадьбе, как воспитанный джентльмен, разводить изысканный политес со светскими дамами...

Честные и романтичные бессеребренники и скрытые расчетливые подлецы категорически не понимают друг друга: как можно жить с такой культурой? Оказывается, можно! Только у первых свои преимущества и недостатки, а у вторых – свои. С позиции Стороннего Наблюдателя оба варианта по-своему результативны, и с ними до определённых пределов можно выживать.

Но вот жить?

Жить можно в одиночку, а можно – в команде. И тут интересный ракурс в выживании монокультурным или поликультурным поведением. Если человек монокультурен – он борется за своё либо допуская подлости, либо честно. Если бороться с подлостями против врагов – это продуктивно (ибо подлость – это тоже технология, и на войне все средства хороши), то как с такой куль-турой ответственно сотрудничать и уважительно соперничать с сородичами? Никак. Покажешь себя подлецом – никто и руки не подаст. А если наоборот? Жить культурой, в которой исключена подлость? Тогда в команде будут знать, что ты порядочный и уважать как верного товарища, а вот враги? Стоит им только узнать, что соперник благороден и не способен на подлость, они тут же её используют, ибо увидят, что против неё у соперника нет противоядия. Не зря в Древнем Риме го-ворили: «тот, кто не способен на козни, не умеет и беречься от них».

Раскрывая эту тему, невольно вспомнил случай из нашей, российской истории.

Великий князь Ярослав Всеволодович был в Каракоруме в 1246 году. Он присутствовал на Великом курултае, где избирали нового Кагана (Великого хана) из числа потомков Чингисхана. Им стал сын умершего хана Угедея — Гаюк. После возведения Гаюка на престол 25 августа 1246 года, Ярослав Всеволодович отбыл домой. Но через неделю после выезда, 30 сентября 1246 года, он умер. По словам русских летописей, князь был отравлен в Орде. Оглянешься на этот пример в Истории, а потом лишний раз понимаешь, почему Путин на ужине G20 28 июня 2019 года в Осаке был со своим стаканчиком. Мы, господа дорогие, вам, конечно, доверяем, но мало ли что...

Отношение, которое выразил автор статьи к «глобальной мафии» - это отношение монокультурного человека к поликультурным партнёрам. Автор видит себя личностью, которая живёт перечисленными им добродетельными российскими ценностями. Вполне естественно, что те люди, «другие», которые живут западными ценностями, теми же «двойными стандартами» - это безнравственные люди, преступники, а если использовать насыщенный и рельефный образ – то мафия.

Эта, так названная автором, «глобальная мафия» живёт своей экспансией, она так создана Природой, и было бы странно, если бы она в международных отношениях не захотела быть пейсмекером и в трофической пирамиде Человечества занять верхнее положение. Хотеть от неё иного

– это всё равно, что роптать на плохую погоду. Она тоже, как и мы, часть Жизни и тоже живёт принципом «если не мы, то кто же? – если не сейчас, то когда?»

Почему ещё автор называет эту суперкорпорацию «глобальной мафией»? Потому что он видит её паразитирующей структурой на теле Человечества.

И это правильно. В доноосферном обществе социальная подструктура, взявшая на себя управление (другими словами, власть), пользуясь своим руководящим статусом, обязательно отношения социального сотрудничества и соперничества «зажимает» в свою пользу. И обычно зажимает как может, весьма нагло и беспардонно, практически на грани правовых отношений. И даже немного за гранью. И это естественно, ибо экспансия – образ жизни людей, который они проявляют везде. У простого народа, которым власть управляет, тоже есть своя экспансия, но она гораздо слабее и, если можно так сказать, «подчинённее». Сознавая это, народ, простые люди в какой-то степени привыкают жить в условиях прессинга со стороны власти. Рядовому гражданину часто проще себе в чём-то отказать, чем активно противостоять зажимающему у него что-то чиновнику. Отношения «власть – подчинённый» в доноосферном обществе складываются во многом по принципу трофической пирамиды: её верхняя часть живёт за счёт нижней части. И здесь одна логика отношений накладывается на другую: управляемые и так должны кормить своих управляющих, ибо их функция – не добывать ресурсы, а управлять. Основная функция – управление, сопутствующее явление – паразитирование в рамках властного доминирования.

Если автор статьи делает на паразитировании главный акцент – он поступает неправильно. В социальных отношениях есть все варианты сотрудничества и соперничества – но надо уметь видеть место и значимость каждого. При этом различать и варианты своего отношения к рассматриваемому явлению: «так есть», «так должно быть», и «мне хочется, чтобы было так». Доноосферный социальный организм – это незрелый социальный организм, его образуют люди, ещё многого научно не осознающие, а значит поступающие во много несознательно, эмоционально, «диким» образом и даже хищнически. В ноосферном обществе люди осознают свою экспансию и её регулируют. В доноосферном - ещё нет, и потому до жестокости конкурируют там, где нет уважительных договорных отношений.

Борющийся Ноосферянин выражает надежду, что безымянный автор статьи научится когда-нибудь мыслить с позиции владельцев означенной выше суперкорпорации: Морганов, Рокфеллеров, Ротшильдов... Мыслить так, как мыслят они, когда конкурируют, сотрудничают и управляют. Материя самоорганизуется из своих структурных глубин, и потому все эти люди проявляют прежде всего свою собственную разумную эгоистическую жизненную позицию. Они беспокоятся прежде всего о своём собственном выживании, и в любом сотрудничестве думают о своих собственных интересах. Захватывая власть над Человечеством, они, естественно, стараются управлять странами и народами так, как это выгодно им, и наоборот это было бы странно. Если совокупность вышеупомянутых 47 транснациональных корпораций считать особенным биологическим видом, то всё человечество для него – это его экологическая ниша, в которой ему дано эволюционировать, то есть жить и выживать.

Но сейчас такая эпоха, когда Человечество от эволюционирования переходит к самоэволюционированию. То есть, благодаря знанию самого себя, начинает управлять своим эволюционированием, развитием и саморазвитием. Животновод, владея своим стадом, обязательно занимается селекцией. И не только селекцией, но и регулировкой его численности. Если он ожидает благоприятный, в меру дождливый сезон, он увеличивает стадо; если наоборот, он ждёт сезон засушливый, то численность стада сокращает, ибо, если не сделает этого, может начаться от голода падёж скота, и он просто понесёт значительные убытки. Отношения суперкорпорации ко всему Человечеству – это отношения пастуха к своему стаду. Естественно, что члены суперкорпорации обращаются к такой науке, как евгеника.

А почему нет?

Земная суперкорпорация – это уже во многом самоэволюционирующая структура, ибо в ней, как нигде, работают и служат люди, уделяющие самодисциплине и саморазвитию самое пристальное внимание. И, если эта структура самоэволюционирующая, почему бы ей не поставить под свой контроль эволюционирование своей экологической ниши? Или всего остального Человечества, власть над которым она захватывает всё больше и больше и за счёт которого живёт? Почему эволюционирование Человечества она должна оставлять без внимания и пускать, как это говориться, «на самотёк»? Это просто неразумно.

Очевидно, что у Человечества в целом впереди очень трудные времена. Можно сказать, очень засушливый сезон. Все реально мыслящие люди это сознают, и многие к экологическим трудностям уже активно готовятся. Если Человечество в условиях истощения планетарных ресурсов не снизит свою численность само, то это сделают как бы сами условия, но сделают это очень стихийно, жёстко и даже жестоко. И тогда плохо придётся всем.

А если Человечество само заранее снизит свою численность и с возможным опережением адаптируется к новым условиям? Тогда есть возможность более мягкого преодоления кризиса. Но люди не могут все сразу начать ограничивать свою рождаемость, так как не обладают современным сознанием. Современным сознанием и необходимыми возможностями обладает только авангард, интеллектуальная элита, власть. И власть, в лице нашей суперкорпорации, или так названной автором «глобальной мафии» начинает управлять как качеством, так и количеством Человечества.

Отсюда и разговоры о евгенике из уст представителей суперкорпорации.

Автор статьи не является членом суперкорпорации и потому страстно не желает быть в числе контролируемых, управляемых и сокращаемых. Он не хочет, чтобы его судьбой и судьбой его детей распоряжался кто-либо ещё, кроме него. Но что делать, он на планете не один, власть над развитием событий не у него, и потому, хочет он того или нет, сильные мира сего ставят таких, как он, просто перед свершившимися фактами. Ему самому и ему подобным просто не позволяют быть свободными так, как они этого хотят.

Назвать суперкорпорацию «глобальной мафией» напрямую – неправильно. Правильно так:

Суперкорпорация – управляющая мировая структура с исторически традиционным мафиозным стилем управления, которой простой народ по слабости своего сознания и организованности позволяет над собой паразитировать и собой манипулировать.

То, что суперкорпорация пытается корректировать численность населения на планете, надо приветствовать, а не осуждать. Если нас будет достаточно мало – мы сможем сделать своё воспроизводство управляемым и возможно, сможем пережить созданный нами же экологический кризис. Другое дело, какими способами суперкорпорация это делает. Но спросите себя честно: может ли она делать это иначе? Она что, обратится к народам с воззванием поменьше плодиться, и тут же все этому последуют? Нет же! Все нации и народы в разной степени эгоистичны и никто не согласится добровольно ужаться ради других. Пастух не советуется с баранами, кого оставить, а кого забить «на мясо». Грубо, согласен. Но, по сути, тоже самое. Если лиса попадает лапой в капкан, то она зачатую отгрызает себе лапу, чтобы спастись. Она не спрашивает свою лапу, хочет ли она жить. Центр принятия решений – в головном мозге, а не в лапе.

Как ты знаешь, Читатель, в романе «Дороги, которые мы выбираем» от О.Генри (литературный псевдоним Уильяма Сидни Портера) есть знаменитые слова: «Боливар не выдержит двоих!» Эту сакраментальную фразу произносит представитель англосаксонской культуры, в которой является нормой предательство своего ближнего, ради выживания самого себя. Англосакс стремится выстрелить первым, чтобы первым не выстрелил противник. А что мы можем сказать про себя, россияне, если считаем себя таким высокодуховными и благородными? Как ведёт себя в похожей ситуации «классический» россиянин? Как в песне у Высоцкого: «А если друг, как и я, влюблён, а я на его пути, - уйду с дороги, таков закон, третий должен уйти!»? Так не поступить ли в соответствие с этой нравственной заповедью всей России? Если мы все влюблены в жизнь, то почему бы нам не начать сокращать свою численность самим, если мы не хотим, чтобы нас сокращали извне?

Как ты отнесёшься к этой идее, мой русскоязычный Читатель?

...

Когда я завершал работу над своей книгой № 4 «**Когнитолог среди самоорганизаторов, организаторов и диссипаторов**» (2006 г.), то я в заключении привёл следующие слова:

«Согласно одной из легенд, когда Иисуса Христа подняли на крест, кто-то из довольных содеянным римских солдат написал на нем: «Он сам хотел быть распятым»...

Что ж, человек, рассказавший эту легенду (а может быть, и не легенду?), глубоко прав. Да, И.Христос, как выдающийся пассионарий, действительно хотел быть распятым - но ради того, чтобы у людей были новые жизненные ценности и чтобы Жизнь продолжалась.

Сегодня тоже эпоха обретения новых жизненных ценностей. Она требует совершения над собой буквально предельных усилий. Усилий исключительно в своем мышлении и в своей душе. Таких, которых выбрал на свою долю основатель христианства.

Если вы сегодня не захотите в своей жизни и в своей работе над собой распять самого себя - то завтра распнут вас. И не только вас, но и ваших детей. Ведь они - ваше продолжение.

Выбирайте.

При этом учтите: когда человек делает усилия над собой сам или когда его заставляют чуть позже делать те же самые усилия другие - это принципиальная разница.

Сейчас такое время, когда надо особенно действовать с опережением событий».

...Если мы, россияне, не хотим подчиняться «глобальной мафии» и хотим идти своим путём, у нас в современных условиях жесточайшей мировой конкуренции у нас нет другого пути, как создавать свою, «российскую мафию», которой можно будет реально противостоять этим, так называемым, «западным партнёрам». Если мы не хотим, чтобы нашим эволюционированием сегодня кто-то управлял – давай управлять им сами, давай организуемся в самоэволюционирующего субъекта. В самоэволюционирующее государство.

Что нам мешает создать свою, российскую мафию? Чтобы играть в этом как минимум на равных с англосаксонской мафией? Мы что, при желании не сможем это сделать и сформировать нужную поликультуру? В которой мы для своих будем добрыми и пушистыми, в для чужих – свирепыми хищниками?

Или нам это мешает сделать наш «честный и благородный» российский менталитет?

Что жалиться на глобальную мафию и гордиться своими национальными духовными ценностями, если с ними мы находимся в статусе проигравших, но не в статусе выигравших?

Мы по своей идеологической и духовной слабости позволили сделать из себя деградирующую трофическую пирамиду с порочным и управляемым пейсмекером – нашей криминальной элитой, живущей эгоистическими и корыстными интересами.

Что такое общество, состоящее из эксплуатируемых и эксплуататоров? Это та же биологическая трофическая пирамида. В разных странах люди с разным менталитетом строят её по-разному. Мы, хоть и прошли со своим российским менталитетом сквозь советскую уравниловку и «товарищество», остались монархистами со слабой рефлексией. Стоило в России грянуть перестройке, как под сладкие либеральные напевы западных советников и экспертов мы вновь быстро восстановили классовое общество с эксплуататорами и эксплуатируемыми. В новом, современном, колониальном варианте.

Если мы хотим выжить, мы должны осознать, в каком глубоко униженном и зависимом положении оказались.

Сколько Борющийся Ноосферянин не рыскал по просторам Интернета, он ни разу не встретил ни одного российского субъекта, который поставил бы вопрос о том, что нам надо понять идеологию наших заклятых противников. Может быть, ему просто не повезло? Но тогда, кто из российских учёных, политологов, философов, писателей ответит ему на вопрос: какой идеологией живут сегодня те же Морганы, Рокфеллеры, Ротшильды? В чём эта идеология сильна, в чём слаба? Насколько она религиозна или насколько научна? Какая Картина мира (или какое мировоззрение) стоит у них за этой идеологией? Почему в XX веке со своей идеологией СССР смог стать супердержавой № 2, а современная Россия – нет? СССР в годы своего расцвета (не мытьём, так катаньем) поставил под социалистическо-коммунистические знамёна почти одну треть мира, но где былое величие? Почему советские люди не сохранили те преимущества и результаты, которых смогли добиться?

Мало сетовать на свою судьбу и ворчать на противника – его надо постараться понять, ибо иначе не победить!

Борющийся Ноосферянин ещё раз скажет, что по-настоящему понять, что происходит сегодня в мире и с нами, мы можем только с позиций ноосферно самоорганизованного Разума. Поэто-му сегодня первейшая задача: обзавестись этим ноосферно самоорганизованным Разумом в на-циональном масштабе. В этом и технология, и рефлексия, и сверхцель разыгранного в этой главе ЦСС. Только ноосферно самоорганизованным Разумом мы можем делать следующий шаг: пресле-довать более высокую цель, так называемую «цель за целью»: от интеллектуальной самоорганиза-ции переходить к поведенческой самореализации.

Глава 32. **Варианты ближайшего будущего. Так самоуничтожение или продолжение?**

Во многой мудрости много печали и кто умножает знания, умножает скорбь.

Екклесиаст, гл. 1.

Ноосферянин – это тот, кто понимает явление «что такое Жизнь?» целиком и полностью – метасистемно. А это значит с её зарождением, её экспансией и с её прекращением.

С зарождением мы разобрались.

Кое-что уяснили себе в экспансии Жизни.

А вот с прекращением? Или с возможным продолжением?

Какие возможны варианты?

Прошу прощения, но что значит «возможны»?

Варианты ближайшего будущего создаём мы сами, и что создадим, то и будем иметь.

Вопрос о ближайшем будущем формулируется только так: какое будущее мы сумеем себе создать? Какие у нас есть варианты в этом созидании? Какие новые возможности мы должны для себя приобрести, чтобы создать тот вариант будущего, который хотим?

Чтобы просчитать эти варианты хотя бы приблизительно, мы должны не просто знать, а научно осознавать, кто мы такие, почему существуем и в каком положении находимся.

С научным знанием разумные люди уже не спорят о том, что жизнь – планетарно-космическое явление. Да, эволюция. Да, четыре миллиарда лет. Да, положительные обратные связи и экспансия. Мы сознаём себя воюющим Человечеством и хотим знать, какое у нас будущее. Сколько Жизнь в нашем лице сможет ещё продлиться в масштабах космоса, если самоуничтожения в Третьей мировой войне мы избежим? Сможем ли мы себя, как Жизнь, как эволюционный процесс, продолжить, или всё же на каком-то фазовом переходе мы прекратим своё существование? Или прекратит своё существование только Человечество, а Жизнь в биологическом смысле продолжится? А если продолжится без Человечества, если IV уровень её организованности разрушится, то какой в ней будет новый цикл эволюции?

Или всё же Человечество своей техносферной активностью и продолжающейся одноразовой диссипацией настолько выведет биосферу из равновесия, что глобальное потепление своей лавинообразной динамикой накроет всех парниковой катастрофой, в которой Человечество не только самоуничтожится, но и уничтожит всё живое? Уже есть расчеты, показывающие, что «после того, как...» на поверхности Земли может быть атмосфера с запредельной для всего живого температурой - до 350° С. При ней никакие сложные макромолекулы не существуют. Ни аминокислоты, ни белки, ни жиры, ни углеводы... Всё живое либо сварится, либо сгорит.

В русском языке есть два понятия, применяемые по отношению к живым существам, когда их жизнь прекращается: «смерть» и «гибель».

Смерть - когда жизнедеятельность особи прекращается по внутренним причинам. От тяжёлой болезни или от старости.

Гибель – когда жизнедеятельность особи прекращается по внешним причинам. Особь может погибнуть от неживого природного явления (молния, упавший камень...) и живого природного явления (хищника, конкурента), а так же погибнуть в экстремальных условиях от голода и жажды.

Человек со своим появлением к этим двум понятиям добавил третье: самоубийство. Это когда человек сознаёт, что жить дальше не может, не хочет и не видит смысла. Чтобы не мучатся, он уничтожает сам себя. Ужасам без конца он предпочитает ужасный конец. Самоубийство – это тоже смерть по внутренним причинам, только не физиологическим, а психическим и когнитивным.

Так и в отношении Жизни как планетарно-космического явления. Жизнь может, так сказать, «умереть» из-за собственных, внутренних причин, а может и погибнуть. То есть её может разрушить извне какой-нибудь огромный залётный астероид.

Опасность гибели от такого залётного астероида – вполне представляемая и осознаваемая, и на эту тему уже сняты художественные фильмы, самый известный из которых - «Армагеддон» с Брюсом Уиллисом в главной роли. Отвертеться от этой опасности технологически нетрудно: надо

лишь взорвать такой астероид на подлёте к Земле мощной водородной бомбой, чтобы разлетевшиеся осколки не причинили существенного вреда.

А вот со смертью Жизни из-за собственных, внутренних причин?

Здесь всё гораздо сложнее. Дело не только в возможной Третьей мировой войне.

Самонадеянное Человечество настолько привыкло считать, что Жизнь была «всегда», что не сомневается в выведенной для себя аксиоме, что «всегда будет». Да, скорее всего, изменится, возможно очень изменится, но будет. Люди не хотят думать, что Жизни может «как-то не быть». Они не представляют себе Землю мёртвой планетой без себя. Люди с обыденным, простецким, заурядным, ненаучным сознанием не понимают ни возникновения земной Жизни, ни её вползания в самоуничтожение. Они «просто живут». А это «просто» - значит экспансивно.

Смерть – это завершение жизни особи как программно заданного цикла. В том числе и любого субъекта. Родился – вырос – расплодился – проверился на выживаемость естественным отбором – можешь и должен умереть. Ибо этим ты своё биологическое предначертание выполнил, и делать тебе на белом свете уже больше нечего. Это тоже всё давно осознано. «Будь же ты вовек благословенно, что пришло процвесть и умереть». (С.Есенин)

А вот на самом масштабном биологическом уровне - планетарном?

Ведь у земной Жизни тоже есть свой планетарно-космический цикл! Это только движение материи «вообще» - вечно, а каждый конкретный вид движения всегда конечен.

Так какой конец имеет такой конкретный вид движения и самоорганизации материи, как Жизнь или «планетарная биологическая эволюция»?

Или планетарная физико-химическая реакция с положительными обратными связями?

Если мы с научным мышлением понимаем природу обратных связей, то понимаем и возможные сценарии будущего земной Жизни вообще и такой её части, как Человечество.

Суть любого явления мы начинаем понимать с онтологического уровня, от Онтолога. Именно от его лица мы понимаем любое явление сначала *«в принципе».*

А понимание насчёт будущего Жизни в этом самом «*принципе*» назревает очень даже не радостное и очень даже не обнадёживающее. *В принципе* мы знаем, что все сложные системы с положительными обратными связями, пошедшие, что называется, «в разнос», рушатся в режиме самоорганизованной критичности и прекращают своё существование. Уже давно известно, что положительные обратные связи, тем более нелинейные, ведут к тому, что система развивается с обострением. Система с положительными обратными связями со временем так раскачивается, рассогласуется и «раскручивается», что, в конечном счёте, если не рассыпается, то трансформируется в другую систему, более устойчивую. Такую, в которой верх над положительными обратными связями берут отрицательные, балансирующие. Любой биолог сегодня знает, что положительная обратная связь играет важную роль в макроэволюции. Именно положительная обратная связь в макроэволюции приводит к гиперболическому ускорению развития. Положительные обратные связи дестабилизируют систему, повышают ее неустойчивость и тем подводят ее к переходу в новое структурное состояние.

Рассматривая разные варианты систем с положительными обратными связями, мы задаёмся вопросом: но, может быть, земная Жизнь с Человечеством в этом ряду есть какое-то особенное явление? Какая-то особенная система? Да, Жизнь как планетарно-космическое явление в просторах Вселенной есть

- не очень часто встречающееся явление и
- по своей иерархичности обратных связей просто не имеет себе подобных.

Поэтому у неё и есть свои особенности. Какие они?

Первое: Жизнь существует благодаря не одной, а двум положительным обратным связям: воспроизводственной и дарвиновской. Четыре миллиарда лет назад они в структурно неустойчивой гидросфере Земли наложились одна на другую и дали начало биологической эволюции.

Второе: Человечество в лице Homo Sapiens'а выбилось на самый верх планетарной трофической пирамиды. А численность вида на вершине любой трофической пирамиды регулирует только сама окружающая среда исчерпанием пищевых ресурсов. Хороший наглядный пример этого из человеческой истории – судьба локальной цивилизации Рапа-Нуи на острове Пасхи.

Третье: Внутри вида, занявшего верх трофической пирамиды и в результате экспансии проевшего все пищевые ресурсы, резко возрастает внутривидовая конкуренция. Сильные особи начинают давить слабых. В человеческой цивилизации это проявляется сегодня как раскол по культурным, интеллектуальным и национальным признакам. Так, элита развитых стран с подачи Аллена Даллеса уже давно обсуждает теорию «золотого миллиарда».

Четвёртое. Человечество «раскрутилось» на одноразовой диссипации, добываемыми полезными ископаемыми, и в первую очередь энергоносителями. Созданной вокруг себя техносферой оно потребляет невозобновляемые источники энергии так, что разрушает этим не только экологию отходами от сгорания углеводородов, но и разрушает геосферу. Оно, разряжая геобиосферный планетарный аккумулятор, выделяет парниковые газы и вызывает этим глобальное потепление.

Пятое. Человечеству светит судьба в ближайшее время стать ноосферно-разумным, а значит начать вырабатывать в себе мощную научную отрицательную (сдерживающую) обратную связь. Только вот в какие сроки и как эта обратная связь стараниями первых ноосферян сработает?

Шестое. Человечество – это не единый субъект с единым мозгом. Оно – это планетарная эволюционирующая единица, в которой культура научного осознания происходящего простирается от максимума в передовой и самой интеллектуально развитой её части до минимума, то есть вообще до дремучего непонимания того, что реально происходит. Подавляющая часть Человечества продолжает жить объяснительными религиозными догмами, мистическими мифами, традиционными условными когнитивными штампами и понятие «явление с обратной связью» этой части вообще недоступно. С таким когнитивным полидисперсным распределением человечество сохраняет экспансию по всему своему культурному объёму, не зависимо от того, понимают в какой-либо его части происходящее научным образом, или не понимают вообще.

Так, Елиезер Юдковски исследует, как люди с различными психологическими искажениями и когнитивными незрелостями недооценивают глобальные риски. В частности, они пренебрегают вероятностями, меньшими, чем 1/100000, воспринимают концепцию экспоненциального роста привычными линейными моделями (притча с шахматной доской и рисовыми зернышками на ней, количество которых возрастали в геометрической прогрессии, и шах не смог этого предсказать.)[84] Его поддерживает Алексей Турчин, эксперт по глобальным катастрофам Российского трансгуманистического движения, аспирант Института Африки РАН, предлагая вниманию читателя список из сотни когнитивных искажений, с которыми люди неадекватно оценивают риски глобальной катастрофы.[85] Упомянутые здесь эти два исследования – это только малая часть того, что наработано по этой теме. Смотри в Интернете, Читатель!

Седьмое. Свою жизненную экспансию люди ведут своим рассудком и разумом. Рождающимся ноосферным, но ещё не ноосферным. Этим доноосферным разумом люди очень многое умеют, но полностью не осознают последствия своих поступков и планов. Тем более в международном и глобальном масштабе. Доноосферный разум – это самое экспансивное и настырное до наглости явление природы, ибо с ним человек хочет всё и сразу. Своим ещё незрелым разумом человек по сути обслуживает психическую установку на безраздельное доминирование ради наиболее эффективного выживания. Чем оборачивается эта установка в сегодня, когда сила продолжает всячески попирать культуру, мы видим на примере экспансии американских политиков, американской военщины и экономического беспредела ТНК. Осадить экспансию незрелого разума может только зрелый, ноосферный разум, сумевший выстроить адекватную Картину мира.

Восьмое. Возникновению всеобщего научного осознания как главной отрицательной и балансирующей обратной связи препятствуют механизмы психологической защиты и рассудочной предвзятости. Этими механизмами эволюция застабилизировала виртуальность когнитивной самоорганизации человека, чтобы он устойчиво воспроизводился в предшествующие исторические эпохи. Теперь, когда ему в условиях что называется сумасшедшего прогресса (**буквально за считанные годы**) ради собственного спасения требуется сменить свои взгляды и когнитивную культуру, он не может это сделать: ему легче погибнуть «за свои идеи», «за веру», «за свою религию», «за национальные ценности», чем проникнуться научным осознанием происходящего. Это те обратные связи на своём уровне функционирования, которые поддерживают темпы неосознаваемой экспансии, поддерживают те положительные обратные связи, которыми Человечество продолжает вводить себя в режим с обострением. Алексей Валерьевич Турчин, так и пишет: «Это ключевая проблема, с которой человечество столкнулось на рубеже XXI в. и которая проявилась наиболее ярко в период текущего экономического кризиса. При этом угроза со стороны процессов с положительной обратной связью остается не до конца осмысленной».[86] Все эти стабилизирующие текущую экспансию обратные связи существенно тормозят возникновение сдерживающей обратной

---

[84] Юдковски Е. Систематические ошибки в рассуждениях, потенциально влияющие на оценку глобальных рисков // Диалоги о будущем. Т. 1. М., 2008.

[85] Турчин А.В. О возможных причинах недооценки рисков гибели человеческой цивилизации. // Проблемы управления рисками и безопасностью. Труды Института системного анализа Российской академии наук. Т. 31. М., 2007.

связи самого высокого, глобального уровня, увеличивают её лаговую задержку. К этой оценке можно добавить слова Президента РФ В.В.Путина: «Самые главные ограничения сидят в человеческих головах!» [87] Только ноосферно-научно мыслящие люди смогут раскрыть для себя ту иерархию обратных связей, которыми сейчас живёт Жизнь, чтобы в ней адекватно сориентироваться и потом перестроить её по необходимости: губительные обратные связи ослабить или трансформировать, а спасительные обратные связи – быстрее усилить.

Девятое. Чтобы первые учёные с НОСФЕРНЫМ научным мышлением смогли масштабно заявить о себе, им придётся «продраться» через вроде бы свою, научную среду, но мыслящую ДОНООСФЕРНО-научно. Современные учёные, уважаемые доктора и академики, как все люди с доноосферной психикой, абсолютно уверены в своей «высокой научной значимости». Они сегодня считают, что только они и по-настоящему понимают, что происходит. И с не меньшей упёртостью, чем религиозные фанатики, будут стоять на своём, и практически никто из них конструктивно не воспримет ноосферные идеи. У них свои научные «личностные панцири».

Десятое. Транскультурному переходу к новой когнитивной культуре и к научному осознанию происходящего препятствуют и предельная загруженность когнитивных способностей человека в его борьбе за личное выживание. За свою жизнь человек забивает память и своё подсознание нужными ему «по жизни» знаниями и навыками, что называется, «под завязку». Когда Жизнь ставит его перед необходимостью серьёзно переучиться, он просто не находит в себе способностей это сделать. Прежде чем усвоить что-то новое, ему необходимо из памяти вытеснить что-то старое, а это очень трудно и требует огромной специальной самостоятельной работы, на которую человек без осознанной рефлексии не способен. На коучинг решаться единицы, а остальных буквально будут вытеснять из экономических и социальных отношений как неспособных, толкая их к нищете и вымиранию. Человек на 99% живёт той запрограммированностью, которая находится в подсознании и формируется при взрослении и возмужании. Поэтому человек, если он не особенно талантливый интеллектуал, скорее погибнет, чем переучится. Тем более что в современных условиях ему надо не просто сменить профессию, а сменить мировоззрение и когнитивную культуру. Такое постепенное «отжимание» неспособных к заднему краю эволюционирующей единицы - сравнительно медленный эволюционный процесс и поэтому в современных условиях чрезвычайно ускорившегося прогресса просто не успевающий сработать.

Одиннадцатое. Из-за чрезвычайной сложности биосферы и геосферы, разрушающие положительные обратные связи создают свой синергетический эффект, накладываясь одна на другую. В результате суммарная положительная обратная связь приобретает чрезвычайно экспоненциальный характер. Так, Дж. Лавлок и, независимо от него, А.Карнаухов в России, развивают теорию о возможности глобального потепления в новой, необратимой форме. Суть её в том, что если наблюдаемое сейчас потепление, связанное с накоплением углекислого газа в атмосфере, превысит некоторый очень небольшой порог (1–2°), то огромные запасы гидратов метана на морском дне и в тундре, накопившиеся там за время оледенений, начнут выделяться. Метан в десятки раз более сильный парниковый газ, чем углекислый, и это приведёт к дальнейшему росту температуры Земли, что запустит другие цепочки с положительными обратными связями. Сильнее начнёт гореть растительность на суше – больше CO_2 будет выделяться в атмосферу; нагреются океаны – упадет растворимость CO_2, и его содержание в атмосфере будет нарастать, начнут образовываться бескислородные области в океане – и там будет выделяться метан [Lovelock, 2006; Карнаухов, 1994]. В сентябре 2008 г. было обнаружено реальное выделение пузырьков метана, поднимающихся столбами со дна Ледовитого океана. Наконец, надо отметить, что водяной пар тоже парниковый газ, и с ростом температур его концентрация повысится. В результате этого температура может поднимется на десятки градусов, будет парниковая катастрофа и все живое погибнет. [88]

Если человечество уже сегодня не начнёт предпринимать самые решительные меры, оно продолжит своё самоуничтожение нарастающими темпами. Это осознаваемый не только Ноосферянами научный факт. Доктрина приближающегося конца света для погрязшего в грехах человечества давно муссируется всеми мировыми религиями. Для этого даже создана специальная область знания – эсхатология. В ней собрано более чем достаточно объяснений того, что конец света

---

[86] Турчин А.В. Процессы с положительной обратной связью и перспективы глобальных катастроф / Общественные науки и современность. 2009. № 6.

[87] Путин В.В. Выступление на Международном экономическом форуме в Ярославле 29.01.2019 г.

[88] Карнаухов А.В. К вопросу об устойчивости химического баланса атмосферы и теплового баланса Земли. // Биофизика. Том 39. Вып. 1. М., 1994.

страшен и неизбежен. Но что могут сделать религиозные люди для своего самоспасения? Ничего! Ибо они неадекватно воспринимают реальность.

А кто её воспринимает адекватно? Только ноосферяне своим научно самоорганизованным разумом. Возникнув в результате развития науки как новое культурное явление, они, отдавая себе, как никто, полный отчёт в происходящем, просчитывают возможные варианты ближайшего будущего. Ноосферяне первыми сознают, что люди – это и есть те положительные обратные связи, которыми сегодня развивается Жизнь. И если люди научатся в своей экспансии разумно сдерживать себя – то они выживут. Не научатся, не добьются взаимопонимания между собой – то самоуничтожатся. Вопрос: какое у меня будет будущее? – это вопрос исключительно к себе самому. Если ты, Читатель, хочешь знать своё будущее, то сначала скажи сам себе так: его вообще не будет, если я его себе не создам. Так и в масштабах Человечества: какое будущее оно будет себе и КАК создавать, такое и будет иметь.

Вот это КАК создавать, просматривается в следующих вариантах.

Первый. Ноосферяне не успеют довести до сознания интеллектуальной элиты Человечества идею ноосферного, научно самоорганизованного разума, когнитивной культуры с осознанной рефлексией и глупое Человечество, так и не сдержав свою экспансию, сорвётся в парниковую катастрофу. Не встретив ноосферного сдерживания, положительные обратные связи Жизни в лице Человечества окончательно раскрутятся до своего предела и при взгляде из Космоса Земля как бы «вспыхнет» напоследок огнями своих разросшихся мегаполисов, а потом с запредельным ростом температуры на своей поверхности погрузится в полную темноту. Всё. На этом планетарно-космический цикл существования Жизни закончится.

Второй. В ближайшее время наиболее агрессивные социальные субъекты Человечества не удержатся и развяжут Третью мировую войну. Пока она будет длиться, интеллектуальной элите Человечества будет не до ноосферного Разума. Культурный задел первых Ноосферян так и останется невостребованным. Чем и как закончится Третья мировая война, борющийся Ноосферянин сказать не берётся. Возможно, Третью мировую войну начнёт психически ненормальный американский генералитет, но если она вспыхнет, разбираться и искать виновников будет поздно. Возможно, Третью мировую войну специально подготовит и развяжет «мировая закулиса», чтобы таким путём сбить численность землян и решить демографическую проблему для собственного вы-живания. Но они хорошо просчитали, что после такой войны отсидевшаяся в бункерах горстка людей на выжженной планете сможет выжить? Борющийся Ноосферянин очень сомневается.

Третий. Элита человечества в ближайшее время узнает о ноосферно самоорганизованном разуме, начнёт усваивать ноосферную культуру, принимать меры по самоспасению, но переломить ситуацию в свою пользу так и не сможет (не успеет), а всего лишь несколько оттянет момент самоуничтожения. Глобальные кризисы (демографический, экономический, техносферный, энергетический, экологический) окажутся слишком запущенными и непосильными для ноосферно опомнившегося Человечества.

Четвёртый. Человечество не самоуничтожится, и хоть с огромными потерями, но всё же перейдёт в ноосферное состояние. Но что дальше? Сколько оно в этом состоянии сможет прожить? Прекратит ли оно существование позже, в новом фазном переходе, но только «по-ноосферному»? Сколько смогут ноосферяне играть полностью сознательно и научно в свою, уже ноосферную Большую Игру? Найдут ли они баланс между развивающими положительными обратными связями и стабилизирующими, отрицательными? Смогут ли они после транскультурного перехода предотвратить срыв глобального потепления в парниковую катастрофу? Вместе с этим отказаться от одноразовой диссипации в пользу проточной, снизить содержание парниковых газов в атмосфере, навести в биосфере относительный порядок, то есть вернуть прежний климат, законсервировать накопленные отходы и восстановить нормальный круговорот веществ? Вопросы, вопросы, вопросы... У Уинстона Черчилля есть такое высказывание: «Думать слишком далеко вперёд – это не дальновидно». Предсказывать будущее в нелинейно развивающемся мире, да ещё не обладая всей необходимой информацией – занятие более чем неблагодарное.

Человеку, как главной положительной обратной связи Жизни сегодня не надо ничего предсказывать – ему просто надо самому делать своё будущее. Что сделает, то и будет иметь. Как будет сознавать происходящее, как поведёт себя – такую судьбу и обретёт. Если человек ничего разумного не предпримет, а будет только молиться и смиренно причитать «Всё в руках Господа!» - то точно самоуничтожится. А если встрепенётся и скажет сам себе: «Бог-то Бог, да сам не будь

плох!» - то у него есть шансы обратить внимание на себя, разобраться в том, какими мозгами он пытается выжить и замкнуть в них ту дисциплинирующую обратную связь, которая созрела: научное осознание происходящего, в том числе и научное осознание собственного осознания.

Вопрос выживания Человечества в ближайшем будущем – это вопрос обретения им адекватности собственной жизнедеятельности.

Что скажет по этому случаю Сторонний Наблюдатель?

Поумнеет Человечество, организуется в предноосферном хаосе – возможно выживет и станет ноосферным. Не поумнеет – значит, самоуничтожится. Туда ему, дурному, и дорога...

* * *

...Но предположим, состоялся Четвёртый вариант самоуничтожения Человечества. То есть самоуничтожение неизбежно, но не в ближайшее время, а существенно позже, когда-нибудь «потом». И Человечество успеет какое-то время побывать в фазе ноосферной эволюции. Первым ноосферянам удастся привлечь в свои ряды многих разумных землян, захватить власть, решить демографические проблемы, резко снизить потребление энергоресурсов и направить экспансию в русло культурного развития. Они направят усилия Человечества на спасение из экологической катастрофы и снижение темпов глобального потепления.

Ноосферное общество – это общество хоть и справедливых, но с доноосферной точки зрения очень жёстких людей. Сможет ли это общество эволюционировать и дальше, сохранив свою природу эволюционирующей единицы? Если человечество от экспансии в энергетике перейдёт к экспансии в культуре, то как это будет выглядеть? Тех, кто не будет выдерживать этого соперничества, как некультурных и отторгнутых будут сразу уничтожать, чтобы не перегружать биосферу? Ведь ноосферное общество – это самоэволюционирующая единица, которая умеет эффективно очищаться от неудачных генетических мутантов и культурных уродов. А что сознательные ноосферяне-неудачники? Они будут, чтобы не обременять никого, кончать свою жизнь самоубийством? Это что, тоже будет частью ноосферной культуры? Какие ноосферное общество установит для себя пропорции полидисперсного распределения, чтобы оставаться эволюционирующей единицей? Как эти пропорции будет соблюдать и поддерживать?

Тогда встаёт вопрос о ноосферном хаосе дальнейшего развития. Или саморазвития.

Каким управляемым «белым» хаосом Человечество будет саморазвиваться дальше, если оно всё же переживёт ноосферный транскультурный переход?

Если мы не осозна́ем, какой «белый» творческий хаос своего самоэволюционирования сможем для себя создать, если мы не будем создавать его с первых же шагов в ноосферном транскультурном переходе, то считай, мы уже самоуничтожились.

Ибо существовать Жизнь может только в эволюционном развитии.

Но может ли Жизнь существовать в эволюционном **само**развитии?

В виде самоэволюционирующего Человечества?

Если может, то какой «белый», управляемый хаос своего саморазвития и как смогут организовать для себя Ноосферяне, чтобы иметь будущее?

Или Жизнь как эволюционирующее явление принципиально неравновесно, чтобы существовать после эпохи индустриального развития человечества?

Об этом надо подумать специально.

Ведь как развивалась эволюционирующая единица Человечества до ноосферы?

Был хаос соперничества между умными и глупыми. Между мудрыми и дураками. Между образованными и необразованными. Между культурными и некультурными. Между людьми со способностями и людьми без способностей. Между богатыми и бедными. И два отбора – естественный и социальный. Они отбраковывали одних и оставляли других. В этом «классическом» раскладе эволюционирующая единица человеческого общества существовала и эволюционировала. Причём в созданной ею техносферной оболочке. Умных и культурных понемногу становилось всё больше, а глупых и некультурных – всё меньше, а техносферу создавали всё более «навороченной» и энергонасыщенной.

А как будет выглядеть хаос соперничества в ноосфере? В которой все ноосферяне умные, образованные, способные, культурные?.. И не просто способные, а по доноосферным меркам просто талантливые?.. В каком узком диапазоне между «просто умными» и «очень умными» самоэволюционирующее общество будет выбирать достойных, чтобы эволюционирование продолжалось? Как ноосферяне будут сами решать, каких «самых умных» оставлять, а каких «просто умных» отбраковывать?

Будет ли хаос социального самоэволюционирования обладать нужными для развития характеристиками, ибо (условно говоря) в ноосферном обществе все будут умными? Как тогда они будут полидисперсно распределены? Будет ли это распределение таким же нормальным, как в доноосферную эпоху? Не будет ли оно искажено какими-то посторонними факторами, такими, как глобальная слежка, генная инженерия или возможности медицины? Наверняка будет, ибо жёсткость социального соперничества возрастёт, все будут умные, талантливые, креативные, и все будут искать свой «туннельный переход», чтобы в этом социальном соперничестве всё же выиграть с какими-то особенными личными преимуществами.

Ведь транскультурный ноосферный переход – это время создания ноосферянами своей самоэволюционирующей единицы, и уже в самом начале транскультурного перехода у них должен быть её проект. Это как новая зона комфорта, в которую мы переходим, когда уходим из устаревшей, переставшей нас устраивать прежней зоны комфорта.

Очевидно, что своё **само**эволюционирующее общество ноосферяне начнут создавать в условиях доноосферного эволюционирующего общества. А значит подвергаться факторам отбора, которые работают и тут, и там. И в старых условиях соперничества, и в новых условиях соперничества.

Но ведь ноосферяне – это люди с особенными способностями!

Какая судьба их ждёт? Или так: какую они себе судьбу смогут сделать?

Скорее всего, будет так: они успеют в условиях лавинообразно нарастающего глобального потепления немного поиграться в ноосферный транскультурный переход с надеждой спастись, а само глупое Человечество, над которым они не успеют захватить власть, неотвратимо и по инерции скатится в парниковую катастрофу.

Ноосферяне не успеют реализовать свою научно осознанную экспансию по сдерживанию экспансии Человечества. Вообще в высшей степени необычно: экспансия не по сдерживанию экспансии (а возможно ли её сдержать вообще?), а отличностная экспансия по трансформации цивилизационной экспансии. По трансформации её из доноосферной формы в ноосферную.

* * *

Есть ещё одно обстоятельство, которое говорит о том, что у человечества с переходом в ноосферное состояние будут проблемы. Человек по своей природе хищник и, чтобы Человечество смогло выжить своей меньшей частью, оно будет вынуждено в очень сжатые сроки буквально уничтожить свою большую часть. А как такое масштабное уничтожение конкурентов за место под Солнцем скажется на психике оставшихся? По всему, они останутся хищниками среди хищников. Смогут ли они тогда между собой ответственно сотрудничать и уважительно соперничать? Смогут лт они любить друг друга или останется голый расчёт? Смогут ли ноосферяне наслаждаться жизнью так же, как до них наслаждались доноосы? Ожидается, что Человек в ноосферном транскультурном переходе выживет благодаря своему разуму, но какая на самом деле «под руководством» этого разума окажется его психика, его эмоциональная сфера? Как будет жить эта меньшая часть человечества на костях своей большей части? Какие у неё после этого будут идеалы гармонии, добра и красоты? И будут ли такие вообще? Не подавит ли всё идеал голого интеллектуального расчёта выжить любой ценой? Не будут ли ноосферяне с нашей точки зрения бездушными биологическими машинами для выживания? Будет ли ноосферное общество, состоящее из таких биологических машин, жизнеспособным?

* * *

И не потому ли мы не слышим сигналы от потенциальных «братьев по разуму», что существование на индустриальном уровне в космическом масштабе чрезвычайно быстротечно: не успели изобрести радио, а там, столетия через два, самоуничтожились в парниковой катастрофе. Что такое два столетия в масштабах космоса? Почти ничто. Даже если какие-то инопланетяне и достигли нашего уровня развития, то они уже сгорели от раскрученной ими разовой планетарной диссипации. Поэтому, если и возможны где-то во Вселенной разумные цивилизации, подобные нашей, то они либо ещё не созрели, либо уже перестали существовать. Поэтому мы их и не слышим. А им было не дано услышать нас.

Устойчивую систему можно собрать только из устойчивых элементов.

Насколько и как человек может быть устойчивым сам, и как он может договориться с себе подобными, чтобы создать устойчивую цивилизацию? Не устойчивую в смысле застоя, а устойчиво развивающуюся, без кризисов, революций и гуманитарных катастроф?

Предположим, он создаст начальную устойчивую социальную систему (группу, коллектив, ту же ноосферную политическую партию), но что дальше? В масштабах государства, а далее человечества? Переходить от количества к качеству?

Понятно, что жить осознанной экспансией, это значит жить «по средствам». Но как проявлять свою экспансию в этой «жизни по средствам»?

Какой управляемый хаос саморазвития и институциональной экспансии ноосферяне предвосхитили для своей политической партии? Он что, будет сначала похож на обычный доноосферный хаос, но потом наверняка будет меняться, но как?

По теории ноосферного транснационального перехода первая самоэволюционирующая и самоуправляемая социальная система - ноосферная политическая партия. Какую она будет проводить осознанную экспансию? Пока ещё «не в чистом виде» на ноосферный переход? Её осознаваемый хаос ноосферного развития?

Но идеологически понятие «осознаваемая экспансия» уже должно быть!

Ноосферяне на то ноосферяне, что они конкретно понимать, что делают!

Нет «осознанной экспансии», есть «субъекты, живущие осознанной экспансией»!

В осознанной экспансии два направления: давить субъектов с осознаваемой экспансией и спасать биосферу.

Почему давить? Не переучивать и не доучивать? Потому, что не создавать себе конкурентов!

Поэтому начало осознанной экспансии – по возможности в тайне, чтобы опередить конкурентов. А если у таких конкурентов ядерное оружие? Они увидят, что проигрывают и в отчаянии уничтожат всех.

Пока Ноосферная политическая партия только родилась, её внутреннее соперничество минимально, ноосферяне могут сосредоточиться на внешней борьбе: за биосферу и против конкурентов.

Технология осознанной экспансии зависит от нужного результата. Если Ноосферяне не успевают «мягкими» технологиями, они применяют «жёсткие».

И «жёсткость» технологий по мере обострения предноосферного хаоса и экологического кризиса будет нарастать: ноосферяне и все остальные будут осознавать, что сюсюканьем не управимся. Человечеству, чтобы выжить, придётся по примеру Христа распять себя само. Или сорвавшаяся в парниковую катастрофу биосфера распнёт Человечество по-своему и бесповоротно.

Либо Человечество ноосферным образом самоорганизуется, либо его просто не будет.

Будет ли оно организовываться военными действиями?

Ноосферянин не берёт на себя ответственность назвать Человечество самоуничтожающимся!

На вопрос о самоуничтожении может ответить только само Человечество!

Самоуничтожающееся – да, но ещё не самоуничтожившееся. Результат зависит от нас!

«Доноосферяне» потому и «доноосы», что не могут менять свои традиционные взгляды и убеждения. С которыми Человечеству уже не выжить. И ноосферянам придётся их нейтрализовывать, чтобы выжить самим. Но выжить мало, надо ведь как-то дальше жить.

Ноосферный транскультурный переход – это борьба субъектов с осознанной экспансией с субъектами неосознаваемой экспансией.

Если субъект не понимает и не сознаёт, к чему его экспансия его приведёт – то это субъект с неосознаваемой экспансией.

В геополитических масштабах от такого субъекта жди беды!

У каждого управляемого хаоса в конкретную эпоху свои конкретные характеристики?

Когда ноосферяне создают свой ноосферный управляемый хаос, то они задают ему свои конкретные характеристики.

Первый управляемый хаос саморазвития в осознанной экспансии – это управляемый хаос первого ноосферянина.

Что значит управляемый хаос? Это значит, что все обратные связи, которыми ноосферянин живёт и развивается – управляемые.

Управляемые в рамках сохраняющих и упорядочивающих обратных связей.

Первая упорядочивающая и сохраняющая обратная связь – это обратная связь самоосознания – созревшего ноосферного Разума.

Без ноосферной упорядоченности нет ноосферного управляемого хаоса!

Успеют ли ноосферяне в опоре на эту упорядоченность построить осознанную, а, следовательно, и управляемую экспансию?

....

Глава 33. **О поиске во Вселенной «братьев по разуму»**

В поисках приключений, как правило,
главную роль играет не голова.

Широко известный афоризм

Почему здесь эта тема? Это ещё один важный взгляд «со стороны» на нас самих, на воюющее Человечество, который позволяет лучше понимать, что происходит.

Когда понимаешь, что такое Жизнь ноосферным разумом, понимаешь полно, научно, доказательно и бесповоротно, то тогда до тебя доходит, что этих так называемых «братьев» лучше и не искать, а сидеть в своей Солнечной системе тихо-тихо и «помалкивать в тряпочку».

Жизнь – она экспансивна по своей природе, и если мы столкнёмся с внеземной жизнью, то столкнуться прежде всего две экспансии: земная и инопланетная.

Одно дело, если «братья по разуму» достаточно далеко и после знакомства отношения зависнут на уровне обмена информацией.

Например, найденная NASA недавно планета Kepler 452b, одна из ближайших экзопланет, находится на расстоянии 1400 световых лет, а это значит, что сигнал, полученный от возможной формы жизни на ней, будет сигналом из полуторатысячелетнего прошлого.

А если «они» владеют технологиями полётов со сверхсветовыми скоростями и к нам прилетят?

Они что, посмотрят на нас как на космический «кунштюк» и оставят в покое?

Хотелось бы в это верить, но…

Мы же мечтаем заселять другие планеты, нам на своей уже тесно, а они нет, что ли?

Любая живая тварь не только хочет жить, но и жить хорошо. А если можно жить за чей-то счёт, то ещё лучше.

Люди по своей природе хищники, а «братья по разуму», что, травоядные?

На сегодняшний день учеными обнаружена 561 экзопланета в 470 планетных системах. Всего же в нашей галактике примерно 50 миллиардов экзопланет, 2 миллиона из которых являются «землеподобными». В 1960 году Фрэнк Дрейк, калифорнийский профессор астрономии и астрофизики нашёл, что на этих планетах должно находиться от нескольких тысяч до миллионов высокоразвитых цивилизаций, способных на контакт.

Людям по своей экспансивной природе, чтобы «не терять форму», необходимо всё время с кем-то бороться. И это справедливо не только для людей, но и для созданных ими субъектов институционального и государственного уровня.

Доктор Кэрол Росин, которая в 1974-1977 годах работала вместе с фон Брауном в корпорации «Fairchild Industries», в интервью вспоминала о том, что фон Браун говорил про создание «образа врага», как условие, необходимое для поддержания финансирования. Фон Браун настаивал на том, что сначала для этой цели хорошо использовать «борьбу с коммунизмом», потом использовать «борьбу с терроризмом», затем - «борьбу со странами-изгоями». Нельзя «сбрасывать со счетов» угрозу от метеоритов и угрозу вторжения инопланетян. Фон Браун с кем работал? С наглосаксами, с напористыми предпринимателями и воинствующими захватчиками.

Как после этого не считать, что поиск внеземных цивилизаций - только научный, но не политический проект?

Источник: russian7.ru

Какие общие интересы мы сможем найти с инопланетянами?

Ведь мы – воюющее Человечество! Уж если к «своим» соседям по планете мы постоянно предъявляем различные претензии и размахиваем перед ними оружием, то что, при встрече с инопланетянами мы изменим себе?

Мы будем добрые и пушистые?

Познакомившись с нами и тем как мы живем, «братья по разуму» найдут нас распущенными, вульгарными, а в чём-то и чрезмерно закрепощенными. Они законно увидят в нас чрезвычайно воинственных и неспособных к компромиссу противников. Им наверняка не понравится, как мы - обращаемся со своей планетой, загрязняя и разрушая свою биосферу. Если они действительно разумные, а мы ещё нет, они вполне естественно ограничат с нами контакты. Мы ведь даже на порог не пускаем дурно пахнущих бомжей и попрошаек. Если они не обнаружат намерения нас завоевать, то наверняка выставят нам условия продолжения отношений. Например, условия экологического характера. Или условие разоружения.

А что мы можем сказать им про себя? Мы сможем принять их образ жизни и культуру? Захотим ли мы сами с ними общаться? Есть мнение некоторых ученых, что опасно даже поймать сигнал пришельцев. Сообщение от них может сыграть роль троянского коня. Если мы позволим ему проникнуть в наш ум, то этим себя погубим. Это похоже на то, как вирус заражает компьютер через USB-флешку.

Источник: http://paranormal-news.ru/news/pjat_prichin_ne_iskat_vstrech_s_prishelcami/2016-03-11-11966

Астрофизик Стивен Хокинг хочет, чтобы мы слушали, а не говорили – использовали уши, а не рот. Лучше пока подслушивать сигналы из космоса, но не присоединяться к разговору. Как говорится, держать голову низко. Это звучит достаточно разумно.

Так когда же нам стоит держать голову низко? Какой внеземной разум мы могли бы найти? Комментарии Хокинга продиктованы страхом того, что инопланетяне сделают, если найдут нас. По мнению, Хокинга «братьев по разуму» есть все основания сравнить с испанским конкистадором Кортесом, а нас с ацтеками в Центральной Америке. Тысячи лет нашу историю мы наполняли племенными войнами, геноцидом и этническими чистками. Если мы сами делали это со «своими собратьями», то почему «братья по разуму» не сделают то же самое с нами?

Будут ли продвинутые внеземные цивилизации столь же варварскими, как и мы? Существуют ли похожие тенденции к геноциду во внеземных цивилизациях? Скорее всего, да.

70% биомассы на планете – это бактерии. Они – своеобразный фундамент биосферы. Если будет контакт с внеземной цивилизацией, то будет и контакт бактериальных миров. Как и чем он закончится? Не вымрем ли мы от чужих бактерий, как вымерли от наших марсиане-завоеватели в романе Герберта Уэльса «Война миров»?

Жизнь на Земле можно было бы представить без людей, но без бактерий не будет существовать ничего.

Учитывая распределение по возрасту экзопланет во Вселенной, мы находим, что средний их возраст примерно на 2 миллиарда лет больше, чем нашей Земли. Если жизни сформировалась на этих других планетах, то значит их истории на 2 миллиарда лет дольше, чем наша. Если считать, что темпы биологической, социальной и технологической эволюции на других экзопланетах примерно такие же, какие у нас, то «братья по разуму» на два миллиарда лет более продвинутые, чем мы. А это значит, что они на порядки более самоорганизованные, чем мы, и дадут нам фору в чём угодно, да ещё будут смеяться над нами.

Писатель-фантаст Артур Кларк однажды сказал, что любая высокоразвитая технология неотличима от магии. Но футуролог Карл Шредер считает, что любая достаточно развитая технология будет неотличима от природы. Вполне возможно, где-то во Вселенной уже существует внеземная цивилизация, и именно из-за ее природной сущности мы не можем её обнаружить. Но как бы там ни было, держать голову низко – это хорошее упражнение в смирении.

Искать человечеству внеземные цивилизации – это искать приключений на свою голову. Когда ищут приключений, то голос разума – не самый главный советчик в этом деле.

Пока мы не стали самодостаточной ноосферной цивилизацией и пока не разобрались сами с собой, не лучше ли нам пока помолчать?

Стивен Хокинг уверен, что у пришельцев есть желание захватить наши природные богатства. А жить они могут в огромных космических кораблях, так как природные ресурсы собственной планеты уже истратили. И они кочуют по Вселенной с целью основать на подходящей планете свою колонию.

Сет Шостак, его коллега, директор института SETI, говорит, что особого смысла прятаться уже нет, так как посылаемые с Земли сигналы уже достигли тысяч звездных систем.

Мы уже «засветились»!

Конечно, большое сомнение вызывает тот факт, что пришельцы могут слушать земные телепередачи или радио. Да и из-за огромного расстояния сигналы сильно ослабляются и искажаются. Однако, они могут распознать в этих сигналах искусственный источник и вычислить, где он. Если инопланетяне опережают нас на одно-два столетия, то с их техническими возможностями сделать это будет совсем не трудно. И преградой для этого не будет даже расстояние в несколько тысяч световых лет.

Выходит, что наше местоположение уже всем известно, мы сами его выдали и упорно продолжаем выдавать. И даже если мы замолчим, это уже не спасет нас. Нас засекли? Вполне вероятно, так же, как и то, что они уже летят к нам.

Глава 34. **Государство Борющегося Ноосферянина – Россия**

Быть бессмертным не в силах,
Но надежда моя –
Если будет Россия,
Значит, буду и я. Е. Евтушенко

Ты и убогая,
Ты и обильная,
Ты и могучая,
Ты и бессильная,
Матушка Русь! Н.Некрасов

Эту главу можно рассматривать как продолжение к 9-й части монографии «Моя/наша идеология», написанную 12 лет назад. Но 12 лет назад Борющийся Ноосферянин только становился Ноосферянином и только учился мыслить по-ноосферному. Насколько действительно «по-ноосферному» он раскрылся в этой книге, рассудят время и читатели, а пока настоящее длится, он спешит изложить то, что не может не изложить: своё понимание того, в каких условиях в своей стране ему приходится бороться. С кем, как, за что, почему....

34.1. **Ельцинский период**

Путинскую Россию невозможно понять, если не познакомится с историей перемен, анархии и унижений ельцинской эпохи.

М.К.Бхадракумар,
«Asia Times», США

Когда рушится один политический строй, то в его недрах в нарастающем хаосе общество начинает по-новому самоорганизовываться и создавать другой политический строй.

Чем в России эта общественная самоорганизация была особенна? Своими историческими предпосылками, а так же внутренними и внешними факторами:

– культурными качествами и гражданскими способностями россиян: как люди могут, как умеют, как хотят – так они и самоорганизуются на новый, возможно демократический лад;

– условиями, в которых они самоорганизуются. Насколько они попадают под внешнее влияя-ние и чего они добиваются под этим внешним влиянием.

Показателем любой общественной и политической культуры является умение людей конкретно сочетать в своей деятельности формальные и неформальные подходы, открытые и теневые механизмы, уважительные и неуважительные условия сотрудничества. Анализируя эти умения, рассматривая пропорции в подходах к жизненным проблемам, можно составить вполне точное представление о политической культуре этих людей.

Опять начинаем с того, что любое общество по своей природе – эволюционирующая единица (ЭЕ). Особенность российско-советской ЭЕ была в том, что огромную её часть составляли люди, которые при своей жизни в СССР привыкли быть организуемыми. В условиях наступившей социальной неопределённости они не проявили жизненную активность так, чтобы уверенно «оставаться на плаву». Без внешнего управления над собой такие люди пустили тогда свою жизнь - практически на самотёк и словно бы ждали, когда кто-нибудь придёт, их организует и будет ими руководить. Тех же граждан, которые были активны и организовывались сами, было немного. Ещё меньше, то есть **совсем мало** было тех, кто умел организовываться эффективно, кто сумел потратить свои силы и средства не зря. По статистике из тех, кто затевает свой бизнес, на плаву остаются только 3-4 %. Остальные прогорают и не выдерживают конкуренции. В жизни мало быть активным, надо быть ещё и способным. Впрочем, активность – это тоже способность.

Обстановку в России в начале 90-х, в одном из своих интервью известный музыкант и продюсер Барри Алибасов охарактеризовал так: «В стране возникла конкурентная среда, которой не было, потому что всем руководил ЦК КПСС». Ещё раз вспомним, что живущие в обществе люди

между собой как сотрудничают, так и соперничают. И если у них эта культура очень низкая, то они соперничают совершенно диким, первобытным образом. Другими словами - криминальным.

За время советской власти в СССР люди утратили ту невысокую культуру социального соперничества, которая была до 1917 года, и при марксистско-ленинской идеологизированности заменили её на культуру «социалистического соревнования». Жёсткие формы социального соперничества сочли пережитками капитализма, буржуазного образа жизни и при социализме старались их не допускать. Однако, несмотря на все старания властей, жёсткие формы соперничества всё равно были, были неофициально, негласно, и прошли сквозь всю 72-х летнюю историю СССР.

Что такое «социалистическое соревнование»? Это своеобразные гласные и формальные правила социального соперничества, установленные партийными функционерами, чтобы стимулировать людей на максимальную трудовую отдачу на производстве. Но ведь люди соперничают не только на производстве! **Люди соперничают везде, где можно соперничать!** И там, где сталкиваются умеющий соперничать и не умеющий соперничать, всегда побеждает первый.

Кто учил советских людей культурно соперничать? Никто, потому что люди в рамках советской идеологии социальное соперничество как явление практически не осознавали. Советский человек должен был уметь самоотверженно трудится, строить коммунизм и защищать Родину от внешних врагов, а в общем идеологическом плане – завоевания Октябрьской революции. Ответ на вопрос: как он должен был это делать? – оставила за собой коммунистическая партия, взявшая на себя «направляющую и руководящую роль». До 1953 года во главе с товарищем Сталиным.

Пока был жив Сталин, он по-своему довольно жёстко «держал в узде» советскую элиту и не давал ей расслабляться. Сам жил очень скромно и этим подавал огромный нравственный пример. Репрессии? А могли бы мы обойтись без них с тем менталитетом, который был в ту эпоху? Представитель элиты активен и экспансивен, и стоит только ослабить внешние нравственные и правовые регуляторы, так он тут же начинает проявлять всяческие неформальные инициативы, качество которых будут определять его ум, его психотип и его воспитанность.

А как представители «народных масс»? А они не блещут своим интеллектом, к излишней активности не склонны и с удовольствием отдают руководство над собой тому, кто обещает впереди если не золотые горы, то счастливую коммунистическую жизнь. То, что в СССР установился внутренний консенсус между партией и народом, означило то, что партия взяла на себя руководство страной, а народ с этим руководством (во многом вынужденно, но) согласился.

Пока в первые годы советской власти партия не забюрократизировалась, пока формула «народ и партия едины» отражала реальность, свою способность организовывать и управлять партийные функционеры сохраняли. В последние годы, вследствие социального расслоения, партия, как говорили, «оторвалась от народа», и многие тонкие процессы социальной самоорганизации, которые раньше сохранялись и работали как бы «сами собой», оказались вне сферы её контроля. Чем более благополучной и благосостоятельной становилась страна, чем более сложной становилась жизнь, тем более изощрённым и неподконтрольным становилось социальное соперничество.

Культурно и уважительно соперничать людей в СССР никто не учил, людей воспитывали как «достойных строителей коммунизма» и в школе прививали те нравственные качества, которыми, согласно идеологии, должен был обладать человек будущего коммунистического общества. Ведущим брендом в советских отношениях был бренд дружбы, сотрудничества и взаимопомощи. Сохраняющееся наличие жёстких, диких, а тем более криминальных форм социального соперничества не афишировали, замалчивали, с ними боролись, но сделать ничего не могли, так как это не позволяла ни культура мышления, ни тогдашняя официальная государственная Картина мира.

В результате реальному социальному сотрудничеству и соперничеству люди учились сами. Кто как мог и как умел. Кому везло на хороших учителей, кому нет. Чем это в итоге обернулось? Тем, что когда КПСС как «руководящего и руководящего» авангарда не стало, то в советском обществе, как в ЭЕ, раскрылись две крайности.

Крайность на «заднем» краю ЭЕ на её «серединке»: люди, совершенно не умеющие соперничать, психологически на это не способные и умеющие выживать только благодаря своему простейшему умению быть наёмными рабочими с той или иной квалификацией.

Крайность на «переднем» крае ЭЕ: люди, обучившиеся неформальному жёсткому, изощрённому соперничеству, приобретшие в нём свой богатый опыт, научившиеся не просто работать, а устраивать свою жизнь и, что называется, делать карьеру. Как матёрые бойцы невидимого фронта. Для них интриги и подковёрные схватки – родная стихия.

Когда СССР перестал существовать, люди вместо коммунистической идеологии стали жить идеократией внешне простого, а глубинно – хищнического выживания. В этом выживании они

организовывались, они устраивали свою жизнь так, как хотели, как умели и как могли. Свои способности к самоорганизации вчерашние советские, а сегодня уже российские граждане проявляли следующим образом:

- узкопрофессионально, как на своей вчерашней работе или службе. Такие люди к гражданской самоорганизации в новых условиях оказались почти не способны;

- формально как социалистические организаторы; но с отмиранием коммунистической идеологии и коммунистической нравственности россияне с этими способностями сделать что-либо значительное уже не могли;

- неформально, как ещё вчера вне официального социалистического образа жизни. С такими навыками к самоорганизации смекалистые и активные россияне вкладывали силы в личностное развитие (и прежде всего в материальное), жили теневыми отношениями «ты – мне, я – тебе», оглядывались на западную культуру (моду и искусство), занимались подпольным бизнесом (спекуляцией), и старались управлять производством вне коммунистических штампов и, конечно же,

- в криминале.

Когда социалистическая законность рухнула и правила игры в России стали другие, эта последняя, третья, самая немногочисленная часть активных людей вырвалась на творческий простор.

Сегодня мы знаем, что китайское слово, означающее «**кризис**» (кит. трад. 危機, упр. 危机, пиньинь: wēijī), которое часто упоминают тренеры и коучи в западных странах в мотивирующих текстах, состоит из двух иероглифов, означающих соответственно «опасность» и «возможность».

На фоне этого двузначного слова мы можем яснее понять, что для большинства (пассивных и не умеющих соперничать) россиян кризисные 90-е годы наступили как годы опасностей, а для меньшинства (активных и умеющих соперничать) россиян эти годы наступили как годы возможностей. В том числе и для россиян с криминальным прошлым, как для людей, научившихся жёстко соперничать с применением силы и оружия. И не только агрессивно соперничать, но таким способом социально паразитировать. Пока новая российская власть воскрешала рухнувшую государственность на новый лад, преступность выросла так, как вырастает только в годы гражданской смуты, а 90-е годы, собственно говоря, и были годами такой смуты.

Социальные процессы сложны тем, что для их правильного отражения и осознания нужно многомерное и многоуровневое мышление. Общество, как чрезвычайно сложная система, организуется целым комплексом параметров порядка, и это комплекс надо уметь рассматривать как целиком, та и по отдельным параметрам, правильно определяя среди них главные и второстепенные, а так же взаимодействие между ними.

Есть точка зрения, что ведущим параметром в те годы является идеологическое распыление гражданского сознания после единой для всех коммунистической идеологии. Но это так и не так. О личной идеологической позиции, а тем более о её сознательной проработке и отстаивании перед оппонентами, задумываются только интеллектуалы, а их в обществе мало. Простым гражданам в годы смуты – совершенно не до идеологий. Их относительно слабому мышлению жизнь задаёт исключительно экономическое направление – как выжить и прокормиться. Ведущий фактор социальной динамики в годы перестройки, в рассматриваемое ельцинское десятилетие, – это социальное расслоение. Которое внешне выражается в имущественном расслоении, а глубинно – в культуре (и прежде всего в когнитивной), в социальной статусности, во включённости в социальные связи и в близости к власти. Здесь личная идеологическая позиция мало что значит. Тем более для россиян с их монархическим менталитетом. Главное, чтобы был хороший начальник и позволял зарабатывать, а каковы его политические пристрастия – дело десятое.

Объединение по идеологическим пристрастиям в России идёт только на самом высоком уровне, когда в борьбе за реальную власть сталкиваются бывшие и новые партийные группировки. Когда в борьбе за власть идеологические предпочтения потенциальных союзников имеют значения. Только тут работает идеологический триггер «свой - чужой». Что же касается простых граждан, так называемого электората, то он в политической жизни участвует только время от времени – на выборах. Участвует самым пассивным образом, ибо позволяет себя вспоминать только тогда, когда к сроку очередных выборов политикам нужны его голоса.

В последние годы СССР, когда влияние отжившей коммунистической идеологии сходило на нет, активные натуры стихийным образом наработали для себя разные идеократические и идеологические позиции. И когда советская империя рухнула, россияне сразу же в открытом информационном пространстве схлестнулись за варианты будущего государственного политического устройства. Одни видели перспективу в самоорганизации на вчерашний имперский манер (но в иных идеологических интерпретациях), другие же ориентировались на классические модели демо-

кратии с либеральными идеологиями, образцы которых видели в европейской и американской политической культуре. Эти две главные тенденции разбавляли другие, рангом пониже и влиянием пожиже, вносившие своей многочисленностью свой сумбур и значительную неопределённость.

Дикость и малограмотность российской демократизации в конце 80-х и начале 90-х была в том, что в политическом пространстве страны началось соперничество, которое на первых порах проявилось как соперничество небольшого количества пассионарных идеалистов и довольно большого количества карьерных реалистов. И те, и другие, вошли в политику с небольшим багажом политических знаний и политического опыта. Да, в России были настоящие общественные деятели, патриоты и пассионарии, которые сознавали себя способными послужить своему народу. Но в России, богатой талантами, всегда было и много талантливых карьеристов, сознающих себя способными прорваться на самый верх известными социальными технологиями. Они, пользуясь гражданской пассивностью и низкой культурой электората, сами объявляли себя политическими лидерами и, набрав команду, начинали свою борьбу за власть.

Вернись, Читатель, к закону гомологичного развития Жизни по уровням организации (Глава 12). С чего начинается биологическая самоорганизация на новом уровне? С того, что особи исходного уровня собираются в одном месте, пространственно концентрируются, чтобы начать активно взаимодействовать. Вот и пассионарные и активные россияне, с новой идеологической «заряженностью» созрели, собрались и пространственно сконцентрировались. СССР тогда ещё формально существовал, но это не помешало политически активным соотечественникам начать программно определяться. I съезд народных депутатов России прошёл с 16 мая по 22 июня 1990 г. в Москве. Да, 12 июня Съезд принял Декларацию о государственном суверенитете России, это стало его главным результатом, но как он прошёл? Вот его оценка Виктором Шейнисом, профессором, главным научным сотрудником ИМЭМО, политологом, доктором философских наук:

> Российский съезд, шедший вслед союзному, был историчен и грандиозен. Он был самовлюблён и недальновиден. Волна вынесла наверх плеяду ярких политиков, не до конца понимавших, что они творят, и массу случайных людей, не понимавших вообще ничего, нажимавших на кнопки голосования под влиянием даже не слабого своего разумения, а всплеска эмоций.

Чтобы представлять, как пошла демократическая самоорганизация в России, примем во внимание классическую модель культурной демократизации. По этой модели общество ***правильно*** самоорганизуется, когда в нём много активных и культурных граждан. Эти граждане:

- имеют опыт простой общественной самоорганизации и для них самостоятельная высокая общественная активность – норма жизни;
- они умеют ответственно сотрудничать и уважительно соперничать;
- обладают высокой предпринимательской активностью;
- достаточно точно знают, чего хотят как на ближайшую перспективу, так и стратегически;
- имеют исторический и политической опыт демократической самоорганизации;
- умеют защищаться от различных, разрушающих их культуру теневых факторов;
- умеют противостоять влиянию извне и настоять на своих собственных интересах.

В итоге власть в нормальном демократическом государстве есть власть активного и культурного народа, уважительно и открыто делегировавших в неё своих представителей.

Напротив, власть в ненормальном демократическом (псевдодемократическом) государстве есть власть неуважительно и теневым образом прорвавшихся в неё кучки узурпаторов*, воспользовавшихся пассивностью и низкой культурой своего народа. Ведь общество – это самоорганизующаяся система и качество её зависит от того, какие параметры порядка в ней реализуются и каково качество этих параметров. Если сказать чуть проще и привычнее, то так: система хороша настолько, насколько хороши детали, из которых её собрали.

Так из каких же деталей и как Жизнь собирала российскую систему?

Как россияне на переломе 90-х, показали себя субъектами политической самоорганизации?

А показали так, что в общей массе россиян основную часть составили неактивные и политически некультурные люди. Меньшую часть составили активные, но не культурные. За ними пошли по убывающей культурные, но неактивные, а **активных и культурных было совсем мало**.

Насколько для россиян конца 80-х высокая общественная активность была нормой жизни? И какой у них был опыт общественной самоорганизации? Среди россиян активных и так не очень

---

* Узурпа́ция (от лат. usurpatio «овладение») — насильственный, противозаконный захват власти или присвоение чужих прав или полномочий. Лицо, совершившее узурпацию, называют узурпатором.

много, а способных к общественной активности – ещё меньше. При советском образе жизни советские люди не приобрели навыков к **самостоятельной** общественной активности. «Настоящих буйных мало, вот и нету вожаков!» Люди привыкли быть организованными руководящей и направляющей силой в лице коммунистической партии, а когда партии не стало, они в массе своей стали похожи на брошенное пастухом стадо. Из-за своей низкой культуры и пассивности (и гражданской, и экономической) советский человек получил обидное прозвище «совок». **А какой у «совка» может быть опыт общественной самоорганизации? Да никакого!**

Насколько мы, россияне, умеем ответственно сотрудничать и уважительно соперничать – мы сами знаем. Если нас прижать и нам пригрозить, то мы сможем и ответственно посотрудничать и уважительно посоперничать. Но ведь материя самоорганизуется изнутри, и весь фокус в том, насколько мы самостоятельно и осознанно можем это делать! А именно самостоятельно, и именно осознанно мы это делать не умеем. И здесь опять свой статистический расклад в ЭЕ: ответственно сотрудничающие и уважительно соперничающие россияне есть, но их очень и очень мало!

Насколько у советских граждан была развита **предпринимательская активность**? Чтобы избежать здесь крайностей, скажем просто: **была развита. Но вот у кого, какая и насколько**? Среднестатистический советский россиянин с его монархическим (или патерналистским) менталитетом скорее пойдёт искать себе хорошего начальника, чем затеет что-то своё. Да и как можно было затевать что-то своё, когда частная инициатива идеологически не приветствовалась. Разве что в последние годы советской власти в личном подсобном хозяйстве? 70 лет советской власти сформировали у рядового россиянина свой психотип. Но человек всё же субъект, у которого одна из генеральных установок - максимальная самореализация. А как этой установке тогда можно было следовать? В формальных, официальных отношениях – на своём рабочем месте под высокую идею без гарантии оценки по заслугам. А в неформальных, теневых отношениях – сколько добудешь, всё твоё. Рискованно? Да! Но и отдача в них от собственных усилий принципиально другая! Какое же резюме? Предпринимательство россиян при социализме имела либо характер социалистической пассионарности, либо характер теневого ловкачества. В наиболее развитой форме она была представлена в СССР деятельностью «цеховиков». А это тогда – криминальная субкультура, которая собой характеризует культуру, в которой она существует.

Общество устроено так, что сформулированные, осознанные и как минимум системные политические намерения имеют в нём для себя только культурные и активные личности. Не культурные и не активные их не имеют по определению. Среди россиян всегда было **очень мало тех, кто имел осознанные и системные политические намерения**. Другими словами, знал и вроде бы понимал, что нужно делать в сложившейся исторической обстановке. Подавляющее большинство россиян после крушения СССР в своей гражданственности просто потерялись и пребывали в глухой политической прострации.

Теперь об опыте исторической и политической самоорганизации. Был ли он у вчерашних советских граждан? Естественно, его не было! Откуда? Такой опыт при демократических свободах нарабатывают не годами, а как минимум десятилетиями, а тут? Только вчера рухнул Советский Союз и только вчера стали доступны базовые демократический свободы: идеологического самоопределения, печати, собраний и демонстраций.

И последнее: были ли способны россияне противостоять влиянию извне и отстоять свои суверенные российские интересы? Нет! Чтобы свои государственные (и экономические) интересы отстаивать, надо иметь их ясное осознание, а последнего как раз-то у россиян того времени и не было. Первые постсоветские российские демократы были как дети малые, которым ещё учиться и учиться. Они учились, набирались опыта, прислушивались к западным советникам и экспертам, и им казалось, что они делают всё так, как надо. Со своими компромиссами, конечно, а где их нет?

Не имея исторического опыта общественной и политической организации, а имея психотип гражданина, не только склонного к теневой самоорганизации, но и имеющего в ней свой личный опыт, россияне начала 90-х практически не умели защищаться от разрушающих здоровую демократизацию факторов. Они не понимали, где проходит та тонкая грань, за которую переступать нельзя. И не то что не понимали: с такой деловой активностью они сразу не могли создать эту здоровую, культурную, ***правильную*** демократизацию. Политическая жизнь – это та же жизнь, с её сотрудничеством и соперничеством. Политическая жизнь – это борьба за власть, и именно в борьбе за власть, как нигде, общество в целом и люди в отдельности проявляют свою культуру.

И прежде всего мировоззренческую и когнитивную культуру.

А в этих культурах была особенность, заложенная большевикам: **классово-мировоззренческая расщеплённость мышления**.

Тогда, в 20-е годы, классово-мировоззренческую расщеплённость мышления так, как сейчас, не рефлексировали, но все образованные россияне понимали идеологическую разделённость культуры «по классовому признаку». Пролетариат, крестьянство и советская интеллигенция во главе с ВКП(б) утверждали к жизни коммунистическую культуру и боролись с остатками и пережитками буржуазного образа жизни. Чтобы жить, как учил товарищ Ленин и как подаёт пример товарищ Сталин, надо было научиться соответственно мыслить. Наработать коммунистические когнитивные штампы и клише, чтобы соответствовать духу и букве коммунистического строительства. Почему незабвенный Остап Ибрагимович сумел занять со своим экипажем на некоторое ведущее место в автопробеге? Потому что умело пользовался этими когнитивными штампами: «Железный конь идёт на смену крестьянской лошадке!», «Ударим автопробегом по бездорожью и разгильдяйству!»

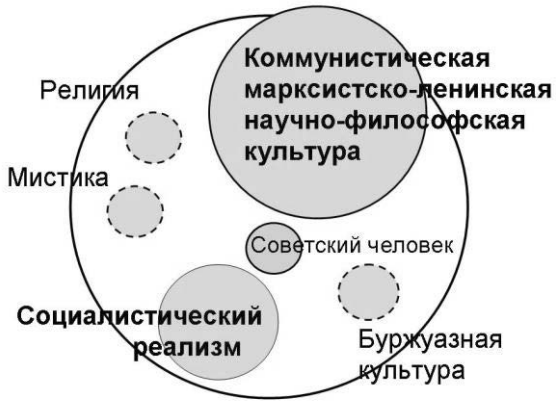


Рисунок 34.1.1.

Гиперцикл когнитивных культур социалистической России в первые десятилетия её существования: марксизм-ленинизм безраздельно доминирует, при нём украшает жизнь художественная культура в виде социалистического реализма, а буржуазная мировоззренческая культура, мистика и религия – это культуры, которым большевики отвели место субкультур, выжимаемых «на задворки истории». На них советские идеологи навесили ярлык «отживающих» и проявление их, мягко говоря, не приветствовали.

К буржуазной культуре большевики причислили не только то, что соответствует буржуазному образу жизни (индивидуальную предприимчивость, расчётливость, личная экономическая заинтересованность, буржуазный демократизм, буржуазное искусство, стремление к роскоши и т.д.), но и то, что составляет негативную сторону любого образа жизни: бедность, преступность, социальные болезни, проституция, экономические кризисы, безработица... Не желая признавать все эти негативные явления присущими социализму, большевистские идеологи объявили их «пережитками» капитализма (которые в ближайшем будущем, конечно же, будут преодолены), и все 72 года боролись с ним, как могли.

Что же они добились за эти десятилетия?

Того, что многие негативные стороны нашего социального бытия были действительно преодолены и минимизированы. Советский народ «под мудрым руководством» коммунистической партии, оправившись после войны, зажил не богато, но спокойно и стабильно. Чтобы демонстрировать и своим гражданам, и всему миру, что в СССР всё хорошо, власти продолжали весь остающийся социальный негатив замалчивать и торопиться объявлять, что с буржуазными пережитками «почти» покончено и остались только «отдельные негативные проявления».

Но как бы ни хотели представить всё «в лучшем виде» советские идеологи и советская власть, «несоветская» субкультура всё равно продолжала существовать. Особенно её носители осмелились заявить о себе во время «хрущёвской оттепели». При этом надо сказать, что в «несоветскую» культуру власть сваливала всё, что ей не нравилось: не только социальный негатив, но и не осознанный и неоцененный по достоинству новый социальный позитив.

Время шло, коммунистическая идеология старела, официальная социалистическая культура всё более сдавала свои позиции, а «несоветской», неформальной культуре россияне отводили всё большее место в своей жизни. В складывающемся спектре культур в СССР надо видеть и осознавать свои тонкие градации: если официальная советская культура была открытой, легальной и как бы «самой правильной», то параллельно с ней существовала неофициальная советская культур, полутеневая, полулегальная, нежелательная, но и жёстко не преследуемая. Всё понимали, что без этого культурного пласта жить нельзя, он по-своему правильный, но и идеологически его признать не могли – забронзовевшая к тому времени советская идеология этого не позволяла. Разумеется, существовала и преступная субкультура, но её официальная идеология признавала, и правоохранительные органы как могли, с носителями этой субкультуры боролись.

К 70-м и 80-м годам прошлого века генеральный гиперцикл культур народов СССР сэволюционировал до следующего состояния (**Рисунок 34.1.2.):**



Классово-мировоззренческая расщеплённость мышления эволюционировала в формально-неформальную расщеплённость мышления. Я думаю, тебе очевидно, Читатель, что наиболее успешными оказывались те советские россияне, которые имели поликультурное мышление. То есть не терялись как в формальной, официальной среде, так и в неформальной, неофициальной среде. А если надо, то могли пообщаться и с представителями преступного мира. Те же, кто по простоте своей душевной сохраняли моно-культурный образ жизни, те часто в сложных ситуациях оказывались аутсайдерами.

Чем же нам так симпатичен тот же Остап Ибрагимович? Своим поликультурным мышлением. Он не теряется в любой обстановке, и даже тогда, когда мыслит по сути криминальными категориями (400 способов сравнительно честного объёма денег и в итоге банальный шантаж). Он нам симпатичен своей ловкостью, предприимчивостью, юмором, изворотливостью, дружбой, умением не унывать в любой обстановке и идти к своей высокой цели (пусть и обывательской) до конца. Он нравится тем, что умудряется добиваться своего там, где это не получается у нас.

Любое доноосферное государство так устроено, что в нём есть своё сочетание между формальной и открытой самоорганизованностью и неформальной скрытой, теневой. Вся суть в пропорциях и балансе. Эти пропорции определяют люди со своим менталитетом.

В русском языке есть такое слово – «жулик». В современных словарях жулик определён как плутоватый человек, склонный к мошенническим проделкам, к обману; если подвернётся случай, то поступит как мелкий воришка. Пусть так, но давайте посмотрим на явление жульничества с позиции ноосферного Наблюдателя. И что тогда увидим?

Жульничество – это не оглашаемая и специально скрываемая тактика личностного выживания, выстраиваемая на таком преимуществе в социальном сотрудничестве или соперничестве, которое возникает из-за низкой культуры или неорганизованности сотрудников или соперников. Жульничество – это как бы негласное извлечение пользы из локальной ситуации за счёт других в своих интересах.* Жульничество было, есть и будет в обществе всегда.

Вопрос только в том, насколько и для кого ситуация неконтролируема?

Есть русская поговорка: «плохо не клади – в грех не вводи». Плохо положенная вещь – всё равно, что брошенная. А как брошенную вещь не подобрать и самому не воспользоваться?

В жизни ничего не существует «просто так». Если в обществе есть жулики – значит, такова природа этого общества, такова его трофическая пирамида со своими консументами и редуцентами, только эти последние имеют не чисто биологическое, а социальное воплощение. Коммунистическая идеология – это классовая идеология; идеология, по сути, простых работяг, которые хотят «просто жить», не терпеть над собой никаких эксплуататоров, никому не вредить и жить со всеми в мире. Коммунистическая идеология – идеология, выстроенная на незрелом мировоззрении, которое из-за своей простоты не позволяет полностью осознавать явление жульничества и, следовательно, не может поставить его под свой контроль. Бороться с ним правоохранительными органами – можно, но это борьба без успеха. Нельзя победить то, что возрождается вновь и вновь, а контроль над этим возрождением в рамках существующей системы невозможен.

> «Россия, без преувеличения – страна правового нигилизма. К сожалению (и я вынужден констатировать это как человек, который давно занимается правом), таким уровнем пренебрежения к праву не может «похвастаться» ни одна другая европейская страна. И это явление, уходящее в нашу седую древность. ....
>
> Нужно ясно понимать: если мы хотим стать цивилизованным государством – нам нужно прежде всего стать государством правовым».
>
> Медведев Д.А.
> (Из выступления на II Общероссийском гражданском форуме. 2014 г.)

Слабость коммунистической идеологии в том, что её служители не могли не допустить существование в советской культуре такого явления, как «добропорядочное жульничество для своих». Это то, что входит в «неформальные общественные отношения». Гласно это осуждают, а не гласно – с этим мирятся и этим живут, ибо понимают, что без этого жить нельзя.

Как только большевики установили свою власть, то сразу в молодой советской культуре появилось слово «дефицит». Умелое распоряжение дефицитом требует определённой ловкости, изворотливости, знания жизни и, конечно же, жульничества. Советская поликультура всегда включала в себя умение работать с дефицитом. Добывать его, распоряжаться им, использовать его. Дефицитом может быть не только вещь, но и нужная социальная связь. Сюжеты с дефицитом – излюбленная тема советских сатириков. Но дефицит в государстве бывает разный. На один советская власть закрывала глаза, а за другой – расстреливала.

Приведённые здесь два понятия, «жульничество» и «дефицит» - это как бы маленькое лингвистическое окошко, через которое мы глядим на неформальную советскую культуру. Я понимаю, что многое упрощу, но думаю, что суть оставлю: к своему закату советская культура стала расщеплённой культурой недалёких («честных») работяг и хитроватых жуликов. Жульничали советские люди везде – за прилавком в сельпо и в высших партийных кабинетах. Ведь раболепное поддакивание выживающему из ума престарелому генсеку – это тоже жульничество.

Ещё раз скажу, что «чистых» явлений и «чистых» культур не бывает: они всегда «намешаны». Весь вопрос в том, у кого, где и в каких пропорциях. Простые, незатейливые честные «работяги» тоже жульничали, но так мелко, что не осознавали свои поступки как жульничество, а безобидно называли их «маленькими житейскими хитростями». Напротив, матёрые партийные функционеры не представляли себе карьеры и жизни без дефицита, жульничества и мошенничества. Они прекрасно владели неформальной, неофициальной советской культурой, и там, где не было открытого, гласного соперничества «по правилам», там соперничали скрытно, нагло и без правил. Точнее по правилам, но это были правила жёсткой и хищнической конкуренции.

> После распада Светского Союза, к сожалению, демократия начала рассматриваться многими людьми, которые стремились прорваться к власти и заработать деньги с её помощью, как вседозволенность. Я помню, когда приехал в Москву из Санкт-Петербурга, я был потрясён тем, как много жуликов здесь собралось. Их поведение было настолько удивительно для меня, что я долгое время не мог никак к этому привыкнуть. У них вообще не было ограничений ни в чём. Что такое олигархия? Это сращивание власти и денег для того, чтобы влиять на власть, на принимаемые решения с целью продолжения обогащения. У нас было даже такое понятие в 1990-х годах, как «семибанкирщина».
>
> Путин В.В.[89]

Тебя это напрягает, Читатель? Расслабься. Такова жизнь.

Там, где официальная советская культура категорически отторгала от себя мистику и религию, там знахари и богословы были услышаны в неформальной советской культуре. А как только «железный занавес» ослабел, то носители неофициальной советской культуры кинулись перенимать всё интересное, нужное и важное из западной культуры, в том числе и философской. Естественно, что после этого власть как субъект официальной советской монокультуры начала терять контроль над ситуацией в стране. Мировоззренческое и когнитивное развитие советского народа шло явно не в ту сторону, которую ей бы хотелось, но поделать с этим она уже ничего не могла.

Если прибегнуть к биологическому сравнению, то надо сказать так: ни один здоровый организм не существует в совершенно чистом обеззараженном состоянии. Доля какой-нибудь инородной заразы в организме и на организме присутствует всегда, но если у него здоровый иммунитет, то он с заразой справляется и подавляет её. Мы во многих случаях заболеваем не потому, что подхватили заразу извне, а потому, что ослаб иммунитет, и в нас разыгралась та зараза, которая была.

Политическую самоорганизацию (или демократизацию) на переломе 90-х вырвавшиеся на политический олимп активные россияне-реалисты, как и жили, провели многоуровнево: на уровне официальных, формальных, открытых и правовых отношений и на уровне неформальных, полутеневых отношений, не гнушаясь при этом теневыми, криминальными отношениями. Практически везде на людях новоиспечённые политики говорили одно, а между собой, что называется, «в кулуарах», говорили другое. В итоге победили те, кто сумел избежать крайностей, кто умело сбалан-

---

[89] Стоун О. Интервью с Владимиром Путиным / Оливер Стоун ; Пер. с англ. – М.: Альбина Паблишер, 2017. С. 240 – 241.

сировал в своей деятельности и формальные, открытые отношения, и неформальные, теневые. Те, кто были слишком праведными и играли честно, и те, кто были слишком криминальными, проиграли. Но всё же у тех, кто выиграл, доля теневых и криминальных отношений была огромна.

Познакомься, Читатель, с книгой Марии Арбатовой «Как я пыталась честно попасть в Государственную Думу». В ней она красочно описала российское соперничество за власть в 90-е годы.

Как это всё можно обобщить, мой Читатель? Только так: россияне по своей наивности, необразованности, неопытности, идеологических разногласий и главное: привычки компромиссно жить неформальной, теневой и внеправовой жизнью допустили в демократизации слишком высокий уровень криминала и внешнего влияния, из-за чего не смогли изначально поставить организацию государственности под свой национальный контроль и уберечься от постороннего влияния.

В итоге при псевдодемократизации общества неуважительно и теневым образом власть захватила поддавшаяся внешнему влиянию кучка узурпаторов*, воспользовавшаяся при этом пассивностью и низкой культурой своего народа.

Приглашённые западные советники и эксперты видели, что становление новой российской государственности идёт не только бурно и динамично, но ещё и бестолково; что первые российские демократы не умеют организовываться и правильно распоряжаться своим временем, что свои политические карьеры они делают поспешно и непрофессионально. А это означало, что у российских демократов хаос в головах, в который можно тонко и управляемо вмешаться. Ты, Читатель, про теорию «управляемого хаоса» слышал? Так вот в российской демократизации происходило то самое. Каждый из наших демократов, подобравшись к власти, стремился в ней укрепиться, самозабвенно сыграть роль ведущего политического деятеля. Свои силы и время первые, «молодые» российские демократы во главе с пожилым Ельциным тратили не на обстоятельные размышления, а на политическую суету. Они спешили что-то делать, но не спешили думать. Они не замечали и не понимали, что в затеянном ими хаосе политического творчества западные советники и эксперты мягко подталкивают их в нужную сторону и вешают им лапшу на уши так, что у них не остаётся ни малейших сомнений в том, что нужные для страны решения они принимают самостоятельно.

> На свете нет ужаснее напасти, чем идиот, дорвавшийся до власти.
>
> Леонид Филатов «Любовь к трём апельсинам»

Естественно, что начавшим «с места и в карьер» первым российским демократам своих знаний не хватало, и они обращались к «самым опытным и профессиональным» политическим экспертам. А где такие? Конечно же, у соседей, где демократия имеет богатые традиции и многовековой опыт: в европейской и англосаксонской культуре. А политика так устроена, что эксперт «со стороны» всегда подскажет так, как это выгодно ему и его хозяину. Но вида не покажет и совет преподнесёт так, что не захочешь, а скажешь ему «спасибо».

Когда 16 декабря 2009 года умер Е.Т.Гайдар, это не осталось незамеченным. Он был человеком, стоящим у истоков важных российских преобразований в последнее десятилетие XX века. На его смерть два не менее известных в России человека, Юрий Лужков и Гавриил Попов написали свой отзыв: «Ещё одно слово о Гайдаре». Вот из него важнейшие фрагменты:

«Гайдар – фигура, безусловно, знаковая в русской революции конца XX века, «зеркало её бед». Он не только свидетель переломных событий, но и активный организатор слома и общественного строя, и экономической системы Советского Союза. Именно слома. ...

Почему Ельцин предпочёл Гайдара? Тут действовал комплекс факторов. Ельцин абсолютно не знал Гайдара. Но Гайдара усиленно навязывали Ельцину США, суля России десятки миллиардов помощи. Это не могло не завораживать Ельцина.

Не знал Ельцин и экономических теорий. Но Гайдар исступлённо верил в свою теорию. Он предлагал быстрый успех, а это очень подкупало Ельцина – он хотел не столько дать стране возможность возродить саму себя, сколько осчастливить её «от себя» и немедленно. И Гайдар не обманывал Ельцина, когда уверял, что всё решиться к осени. Он правда так думал и правда не ведал, что творил. ...

Провал гайдаровской модели был предопределён тем, что **она была неправильной теорией и не соответствовала фундаментальным реалиям выходящей из социализма России**.

Теория Гайдара неверно отвечала на вопрос: чем надо заменить в России советский бюрократический социализм? Его ответ был такой: так называемой либеральной экономикой монетарного типа. Но общая идейная несостоятельность монетаристской концепции экономики сегодня –

после мирового финансового кризиса и краха глобальных «пирамид» финансовых спекуляций – факт, очевидный всем.

Реформы Гайдара, основанные на этой дурной идеологии, привели к игнорированию задач развития реальной экономики страны, развития инфраструктуры. ... Реформы Гайдара, их зацикленность на монетаристских играх в деньги и цифры, только усугубили сырьевую модель развития российской экономики, разрушили отечественное производство, привели к жизни по принципу продажи нефти в обмен на импорт всего остального. Во многом именно из-за этих реформ задача модернизации России выглядит сегодня очень сложной.

В советской модели было много чего такого, что не следовало разрушать, что можно было и нужно было использовать, или, по крайней мере, учитывать. Но Гайдар не только ничего в социалистическом прошлом не видел, и в принципе игнорировал специфику экономики и социальных отношений, с которыми имел дело и над которыми собирался экспериментировать. ...

Так, в своей модели Гайдар не учитывал, что преобладающая часть российской экономики относится к **военно-промышленному комплексу (ВПК)**. Для него рынок – государство. Эту часть экономики в ходе шока можно разрушить, но рыночной она никогда не будет. США именно в расчёте на то, что шоковая терапия разрушит советский ВПК, так активно рекомендовали России модель, ориентированную на тот тип рынка, которого уже десятки лет не было в самих США, Ну, США естественно хотели гибели советского ВПК. А вот о чём думал Гайдар? Всё дело в том, что сам Гайдар считал ВПК обузой. Он видел в СССР нечто вроде «Верхней Вольты с ракетами». Он считал, что империя СССР должна уйти. **Никакой державной роли России в своей модели Гайдар не предусматривал**. ...

Подход Гайдара к проблемам державности России предопределил и его отношение к судьбе СССР. Сторонники Гайдара в эти дни *(т.е. дни его похорон – П.С.)* как-то стеснялись вспоминать, что именно он входил в небольшую группу самых доверенных лиц Ельцина, сопровождавшую его в Беловежской Пуще. Гайдар активно работал над всеми документами Беловежья. И он несёт полную ответственность за принятый там вариант выхода, принимавший за объективную истину границы республик внутри СССР и игнорировавший судьбы миллионов российских людей, оказавшихся за пределами России».[90]

Почему ещё проиграли наши первые российские демократы? И весь российский народ в их лице? В том, что не имели того диапазона поликультурного мышления, в рамках которого могли бы осознать угрозу от западных экспертов и советников. Они не представляли, насколько хищнически изощрена их политическая культура, и поэтому не «убоялись данайцев, дары приносящих». В сложившемся политическом раскладе случилось то, что должно было случиться: советники и эксперты с запада развели первых российских демократов как последних лохов и, играя на глупости и фантазиях одних, а так же на жадности продажности других, втюхали им такую Конституцию, с которой Россия оказалась побеждённой в холодной войне. И не только побеждённой, но и по сути поставленной в колониальную зависимость на ближайшую историческую перспективу.

События, приведшие к принятию российской Конституции образца 1993 года, надо излагать в отдельной книге, а здесь можно лишь констатировать, что в ней:

- установлено главенство международного права над российскими законами (ст. 15 п. 4);
- запрещена государственная идеология (ст. 13 п. 2);
- природные ресурсы могут находиться в частной собственности по ст. 9 п. 2 и это разрешено только в нашей стране – единственной в мире;
- Центральный Банк не подчиняется ни Правительству, ни Президенту РФ по ст. 75 п. 2;
- Президент обязан подписывать все федеральные законы, даже если они не во благо народа и сам он выступает против них (ст. 107 п. 3);
- в России запрещена цензура по ст. 29. п. 5, поэтому нет никаких нравственных ограничений в СМИ;
- многими другими статьями в Конституции РФ очень хитро закреплено внешнее управление нашей страной;

Нет никаких сомнений в том, что в России в начале 90-х годов произошла управляемая приглашёнными западными консультантами и экспертами ущербная демократическая самоорганизация, в результате которой власть в свои руки взяли те активные и, скажу так: «пробивные» росси-

[90] Лужков Ю., Попов Г. Ещё одно слово о Гайдаре / Московский комсомолец, 27.01.2010 г.

яне, которые соперничали за неё наиболее жёстким и криминальным образом. И это закономерно: там, где не оказывается способной торжествовать идейность и культура, там господствует сила, наглость, хитрость и беспринципность. Носители вчерашней формальной советской культуры уступили носителям неформальной, теневой и криминальной советской культуры.

Захватившие власть эти самые «пробивные» и беспринципные россияне оказались настолько простыми и недалёкими, что попались на удочку западным советникам и экспертам. Поэтому сегодня, после осознания всего произошедшего, мы говорим не о **демократической самоорганизации**, а об **управляемой сторонней организации** россиян.

Россияне проиграли, позволив западным хитрецам и преступникам сделать их государство псевдодемократическим, а потому зависимым, управляемым, колониальным.

Если при настоящей демократии во власти работают и служат патриоты своего Отечества и в целом власть работает на благосостояние народа и на его гарантированное будущее, то при псевдодемократии власть захватывают самые ушлые продажные карьеристы, использующие своё присутствие в ней для личного обогащения и самоутверждения. В народе они видят быдло, судьба которого – быть эксплуатируемым. На свою страну смотрят как на источник ресурсов, которые надо быстрее использовать. Ресурсы и капиталы из страны надо «качать», пока это удаётся, а людей держать на уровне минимального достатка, чтобы избежать социальной напряженности. Иначе, если выпустить этот процесс из-под контроля, то вспыхнет русский бунт «бессмысленный и беспощадный», и тогда можно всё потерять. Их жизненная стратегия – нахапав денег, сбежать из страны, а что будет после них, – это им не интересно.

Люди по своей натуре хищники, и общество с его иерархией – это тоже трофическая пирамида, только социальная. Самые хитрые хищники действуют скрытно, ибо в скрытности свои огромные преимущества. Не зря говоря: «Бойся не ту собаку, которая лает, а ту, которая молчит». Неформальная, теневая самоорганизованность и организованность - главные факторы в политике. Мудр был тот, кто первым сказал, что настоящую политику делают в тишине. Политика – это Большая Игра, и в ней побеждает не тот, кто громче кричит, в тот, кто лучше подготовился. Политику делают не на улицах – её делают в кабинетах. Люди, играющие по неформальным правилам, могут быть и влиятельны, и весьма многочисленны (как в России), и тогда страна будет жить по тем правилам, которые навяжут они: неформальные, теневые и криминальные. Что мы и имеем. Формальные правила и законы в ней поверхностны и малозначимы, а Большая Игра идёт по неформальным правилам и законам – глубинным и значимым. А те формальные законы, которые для России значимы и работают, написаны так, что соблюдая их, мы неизменно проигрываем.

* * *

А теперь, Читатель, давай концептуально подведём итоги сказанному.

Сегодня, когда мы начинаем смотреть на прошедшее и происходящее ноосферными глазами, мы начинаем понимать истинный смысл, что такое «культура» и кто такой «культурный человек».

Что такое культура, Ваш покорный слуга уже дал ей такое определение:

Культура (доноосферная) – это накопленные, созданные и усвоенные человеком с исторически определенной системностью знания и ощущения, когнитивные, коммуникативные и психические навыки, а так же технологические и ролевые поведенческие алгоритмы, позволяющие ему условно-адекватно реагировать на события в себе, в обществе и в своей экологической нише.*

Обрати внимание, Читатель, на два момента:

1. Культура доноосферная.

2. С исторически определенной системностью.

Мы сейчас ведём разговор о доноосферной культуре. Это раз.

Понятие доноосферной культуры предполагает для **обычного** субъекта наличие исторически определённой системности. Это два. Это значит, что то, что для обычного субъекта оказывается **вне рамок** этой «исторически определённой системности», он по умолчанию считает некультурным. Так, монокультурный сноб, про человека, который ест мясо руками, рыгает за столом от удовольствия, а потом справит нужду за ближайшим углом, скажет: «Фу, как он некультурен!». Но как посмотреть! Можно сказать так: этот человек по-своему культурен, но его культура первобытна и более проста, чем наша.

Сегодня настоящий культурный человек – это поликультурный человек, который умеет жить не только своей, родной и «образцовой» культурой, но и другими культурами.

Какими?

Чтобы ответить на этот вопрос, оглянёмся вокруг: а какие культуры существуют вокруг нас?

Первое: это иностранные культуры. Заграничные. Если европейские, то по уровню развития они примерно равны нашей, и мы, попадая в европейскую культурную среду, особых неудобств в ней не испытываем. Привыкаем, приспосабливаемся, и ничего, можем жить.

Второе: это культуры из прошлого и из будущего. Культура прошлого из настоящего ещё совсем не ушла, а культура из будущего себя начально показала, но ещё не пришла. Если культурой настоящего мы живём «во всю», то культурой прошлого мы по инерции ещё иногда пользуемся, а вот культурой будущего оказывается способен пользоваться только тот, кто для усвоения этой культуры показал особенный талант и приложил специальные усилия.

Может, я слишком затейливо выразился и тебе, Читатель, нужен пример?

Пожалуйста!

Представь ситуацию, когда тебе нужно что-то отрезать, а у тебя ограниченный выбор: либо древний каменный нож («рубило»), либо обычный нож, либо какой-нибудь футуристический лазерный резак. Если ты монокультурен, то воспользоваться ни каменным ножом, ни лазерным резаком не сможешь – это будет для тебя запредельно. В лежащем перед тобой камне ты можешь просто не увидеть инструмент своего древнего предка, а лазерный резак вообще не признать за резак, а только удивиться, что это за такая «навороченная штуковина».

Вообще мы подсознательно поликультурны, ибо иначе не смеялись бы над анекдотом о человеке, который пошёл справлять нужду в лесок, но через полчаса вернувшегося и досадно заявившего, что он это сделать не смог, так как туалета не нашёл.

Так и в человеческих отношениях.

Поликультурный и мудрый человек сумеет выстроить адекватные отношения со всеми: и с человеком из прошлого, и с человеком из будущего. В криминальной среде не растеряется и в закрытом элитарном клубе блеснёт манерами и футуристическими идеями.

К чему это всё я?

А к тому, что демократизацию России начала 90-х годов мы по-настоящему поймём только тогда, когда подойдём к ней с поликультурно настроенными мозгами и поймём её как **поликультурное явление**. Но не только.

Переход от России социалистической к России современной через «перестроечное» десятилетие – это **транскультурный переход**.

Кто в итоге из россиян сумел самоорганизоваться и выжить с наибольшим успехом? Тот, кто оказался не только активным, но и поликультурным. Тот, кто сумел для своего жизненного успеха использовать весь имеющийся диапазон культур или весь диапазон самоорганизованностей. Кто в наибольшей степени оказался готов к тому, чтобы воспринимать и усваивать новую культуру.

Становление новой России прошло и как транскультурный процесс, и как поликультурный процесс.

В жизни не бывает абсолютно чистых монокультур. Любая живая человеческая культура – всегда поликультура и, чтобы её понимать, надо знать, сколько, как и каких монокультур в ней намешано, и к чему в жизни человек придёт, живя своей поликультурой.

Вспомни, Читатель, такие культовые фильмы, как «Брат» и «Брат-2» Сергея Бодрова.

В чём их драматизм? В том, что в личных культурах героев фильма, нормальных и здраво рассуждающих в общем-то ребят, оказалась слишком большая доля криминальной культуры. Живя которой «по обстоятельствам», и не рефлексируя её значение для своей жизни, они в итоге пришли к своим трагическим развязкам. Люди, живущие криминальной культурой, как культурой паразитической и запредельной, добиваются своего скороспелого результата, но с такой активностью они неизбежно и довольно скоро приходят к личной трагедии, ибо добытый ими успех есть успех, добытый «не по правилам».

У тебя ещё не стёрся в памяти конфликт кубанского сироты Василия Попкова, спилившего два сухих дерева на дорожке к школе с местными правоохранителями? Они сочли, что он нанёс значительный материальный ущерб (66 тысяч рублей) и завели на него уголовное дело. Хорошо, что вмешательство общественности помогло осознать этим «правоохранителям» свой беспредел и в итоге с парня сняли обвинение с правом реабилитации. Почему так произошло? Потому что у парня была своя культура жизни, а у таких «правоохранителей» - своя. Он не понял их, а они – его. В результате огласки этого события всё же общая разумная культура восторжествовала. Но извлекли ли урок из такого вот служебного рвения местные так называемые «защитники закона»?

В чём сила поликультурно живущего человека? В том, что он результат борьбы, добытый в одной культуре (возможно второстепенной и подсобной), сумеет «вставить» в свою основную

культуру так, что обернёт его на пользу, а не во вред. Мало суметь добыть где-то денег не совсем праведным способом, их надо суметь легализовать и «встроить» в свою жизнь так, чтобы её не разрушить и не навредить ни себе, ни ближним. Мало при бездействии полиции пришибить при удобном случае какую-то мешающую всем жить сволочь, надо суметь это сделать так, чтобы не пострадать самому. А если не суметь, то на самом благородном, но юридически незаконном порыве можно так проколоться, что надолго осложнить свою жизнь натянутыми отношениями с правоохранительными органами.

Транскультурные переходы – самые трудные переходы, и в итоге выигрывает тот, кто лучше всего умеет их делать. Как «по вертикали», так и «по горизонтали». А кто лучше умеет? Тот, кто (ещё раз повторю сказанное выше) владеет **поликультурным мышлением с транскультурными переходами**. В России транскультурный переход от социализма к так называемой демократии с наибольшим успехом (для себя) прошли те, кто к переломному историческому моменту умел жить всеми культурами: формальной, неформальной и криминальной. Кто был гибок, жил без комплексов, был смекалист и где надо, пёр как танк.

Закон биологии: в новых условиях выживает не тот, кто лучше приспособлен, а тот, кто обнаруживает нужные способности, которых ни у кого из конкурентов нет!

(Пришёл на память факт из биографии Генриха IV (Наваррского): он шесть (!) раз менял вероисповедание за свою политическую карьеру. Вот пример прикладного реализма, поликультурной и транскультурной гибкости! Религиозные фанатики его за это осудили, но ему самому-то что? Он был Победителем, а победителей не судят! В жизни главное – результат.)

Каждая эволюционирующая единица выживает, эволюционирует, воспроизводится и самоорганизуется так, как может эволюционировать, как может выжить, как может воспроизводиться и как может самоорганизоваться. А ещё так, как на неё влияют, или управляют ею со стороны.

Каждый человек в обществе, как в эволюционирующей единице выживает, воспроизводится, самоорганизуется так, как может выжить, воспроизвестись и самоорганизоваться. А ещё так, как на него повлияют со стороны и так, как его направят.

Чтобы представить хоть ненамного вперед будущее социальной системы (общества или государства), надо сложить в синергетическую сумму тенденции развития всех уровней и учесть, что социальная система – это сложнейшая самоорганизующаяся система, в которой судьба и активность одного человека может повлиять самым разительным образом на судьбу всей системы.

Тем более, если у людей в этой системе монархический менталитет.

* * *

Как можно охарактеризовать ельцинское десятилетие в истории России?

Первое. Это десятилетие, в котором всё произошло по законам Природы. Те, чья судьба была из-за личной слабости, лени и глупости проиграть – те проиграли. Те, чья судьба была благодаря личной силе, напору и уму выиграть – выиграли. Жизнь – это борьба за существование, а общество – это эволюционирующая единица. Конкретика её развития – в её исторических предпосылках, в сочетании внутренних и внешних факторов. Какова культура общества (сначала советского, а потом российского), так оно и живёт (или выживает). То, что жизнь и общество как её часть устроена как устроена, ничьей вины и ничьей заслуги в этом нет. Материя сама организуется из своих структурных глубин и виноватых ищет тот, кто хочет ответственность за произошедшее лично с ним переложить с себя на кого-то другого.

Второе. Это десятилетие, в которое пассионарные, но простоватые российские идеалисты, привыкшие играть уважительно и по формальным правилам, вчистую проиграли реально мыслящим российским карьеристам, по сути жуликам, хорошо научившимся неуважительно играть по неформальным, теневым и криминальным правилам. А где им нужно, то и вообще без правил.

Третье. Это десятилетие, в котором скороспелых российских политиков как жуликов государственного масштаба развели намного более опытные и матёрые политические жулики мирового масштаба. Развели, поставили под свою «крышу», а потом предоставили им возможность немного позаботиться о собственном позитивном имидже, чтобы смягчить возникшую напряжённость между ними и простым народом, электоратом.

Четвёртое. Это десятилетие, в которое началось юридически оформленное «по Конституции» разграбление страны и уничтожение российской нации. Причём руками самих же россиян,

но тех, кто сумел влезть в экономическую, финансовую и политическую элиту. Дорвавшись до власти, они в долях с иностранными инвесторами начали почти в открытую паразитировать, грабить промышленные, научные, культурные и природные ресурсы страны, а вместе с этим деморализовывать, оглуплять и разлагать россиян как самостоятельный, но к сожалению пассивный культурный этнос.

Пятое. Это десятилетие, в которое преступность как выросла, так и осталась высокой. Для страны, которая расщеплена на простых работяг и профессиональных жуликов это – естественное явление. За последнее десятилетие XX века спектр преступлений изменился: преступники стали хитрее, изощрённее, предусмотрительнее, научились работать юридически грамотно и масштабно: ведь они тоже эволюционируют! Сообщество криминальных субъектов - это тоже эволюционирующая единица, и она живёт и развивается по закону дарвиновской обратной связи. Мы так устроены, что на игроков в криминальной среде тоже действует и естественный, и социальный отбор. Среди жуликов выживают те, кто жульничает умно, осторожно, умело, и по-своему профессионально. То есть из мелкого жулика сумел превратиться в матёрого мошенника. Самые главные и матёрые преступники начали сосредотачиваться на самом верху: во власти и вокруг власти. К началу нового тысячелетия уже практически вся российская власть состояла из матёрых мошенников. В мошенничестве, как и в любом деле, дилетанты быстро проигрывают и отсеиваются. Тот, кто не смог состояться мошенником и сделать карьеру, остался простым работягой, болтающимся в социальных низах и живущим на одну зарплату.

Шестое. За ельцинское десятилетие в стране возник свой привластный слой организованных преступников, который поставил себя вне закона и наладил своё теневое паразитирование. В этом слое началась своя скрытая и жёсткая клановая и тейповая привластная конкуренция.

Естественно, что организованные преступники не терпят рядом собой неорганизованных или малоорганизованных преступников, поэтому через властные структуры работу правоохранительных органов сосредотачивают прежде всего на борьбе с ними.

В итоге российской полиции, прокуратуре и судейскому корпусу можно поставить в заслугу некоторые успехи в борьбе с неорганизованной или малоорганизованной уличной и бытовой преступностью, но не эта преступность является основной угрозой России. Ибо, как можно справиться с тем, что вне границ твоего влияния и воспроизводится ежедневно и ежечасно? Насколько человек будет воспитанным патриотом, решается дома и в школе, а там полиция не работает. Тем более, если полиция сама как бы «живёт» не только формальной, законной, но и неформальной, теневой жизнью.

Ещё раз от первого лица:

> ...Как юрист я давно пришёл к выводу: никакими законами коррупцию полностью не победить. Иначе мы бы её истребили 150 лет назад. Некоторое время назад можно было сами понимаете как разбираться с коррупционерами. Ну и чего? И в острог отправляли, и головы рубили, а коррупция была. Значит, здесь проблема не юридическая.
>
> Медведев Д. АИФ, № 19, 2008 г.

Седьмое. За 90-е годы углубилось социальное расслоение россиян, в стране появились первые «сверхбогачи» с личными капиталами более $ 1 000 000 000: Аликперов В., Потанин В., Ходорковский М., Вяхирев Р., Гусинский В., Березовский Б., ...

Восьмое. Внешне для рядовых россиян к концу десятилетия жизнь потекла чуть-чуть поглаже и поспокойнее. Качество жизни рядового россиянина переползло с уровня «очень плохое» на уровень «просто плохое». Если «очень плохое» качество жизни россиянин терпит недолго и идёт бунтовать, то «просто плохое» качество жизни недалёкий и пассивный россиянин считает если не нормальным, то ближе к нормальному, и склоняется из-за своей пассивности и лени больше его терпеть, чем стараться его улучшить.

Девятое. К концу этого десятилетия несколько снизилась социальная напряжённость. Это означало, что запланированное разграбление и уничтожение страны западные кукловоды кое-как наладили, российское общество во многом сделали обществом массовой культуры и массового потребления, соответственно «вогнали» его «в рабочий режим», в котором излишняя нестабильность просто не нужна.

России через «Вашингтонский консенсус» навязали игру по следующим правилам:

Правило № 1. Развитие экономики только за счет прямых иностранных инвестиций. Внутренние рублевые инвестиции запрещены. Центральный банк не выдает дешевые кредиты на развитие промышленности, сельского хозяйства, машиностроения.... и т.д. Всё это могут делать только западные инвесторы. И они же решают - какие отрасли развивать, а какие разрушать.

Правило № 2. Табу (запрет) на валютные ограничения. Государство должно держать открытым свое валютное регулирование. Свобода входа и выхода иностранного капитала (инвестиций) должна быть гарантирована. Заработали в России денежки, обменяли на валюту, и даже без комиссии вывели в офшоры.

Правило № 3. Приватизация государственных предприятий. Сюда входит проведение полной приватизации всех предприятий. Иностранные корпорации скупают по бросовой стоимости все наши прибыльные активы, и нам не нужно больше переживать... иностранный капитал решит за нас все наши проблемы и обеспечит процветание.

Правило № 4. Частная собственность. С одной стороны частная собственность это хорошо. А с другой - то что раньше принадлежало исключительно государству и народу - природные ресурсы, земля, предприятия и т.д. теперь может (должно) находится в частной, не прикосновенной собственности. По большей части иностранной. Чтобы добро можно было смело и без проблем приХватизировать.

Правило № 5. Плоская шкала налогообложения. Налоги должны платить все одинаково, и богатые, и бедные, и нищие. Только во ВСЕХ развитых странах почему-то действует прогрессивная шкала налогов: бедные и нищие практически ничего не платят. Средний класс - платит по среднему, примерно как у нас. А вот богатые и мега богатые - платят до 50-70% с дохода («налог на роскошь»).

Правило № 6. Приоритет внешней торговли. В т.ч. за счет снижения импортных пошлин, для того чтобы товары иностранного производства могли спокойно продаваться на внутреннем рынке.... и были дешевле, чем те же самые товары, но Российского производства. Именно поэтому нашего русского на прилавках почти нет.

Правило № 7. Государство не должно само создавать деньги. Поскольку это якобы ведет к гиперинфляции. Деньги может печатать только Центральный Банк, под иностранную валюту, которую государство получает либо в виде иностранных инвестиций, либо в результате экспорта сырья (продажа нефти, газа, металлов, товаров, услуг и т.п.) на мировом рынке.

Правило № 8. Минимальный дефицит бюджета. Фискальная дисциплина. Экономика и наша промышленность, предприятия... должны развиваться только на свои средства. При нехватке денег сокращать расходы на социальную сферу (пенсии, льготники, бюджетники) и увеличивать налоги и сборы (для тех кто работает и тянет всех бюджетников на себе). Если что не так... ая яй яй - понизят кредитный рейтинг!

Правило № 9. Высокие ставки по кредитам. Чтобы вы вдруг не взяли выгодные кредиты и не стали развивать бизнес в своей стране, создавая конкуренцию западным инвесторам... процент по кредиту должен быть выше себестоимости производства товаров и услуг. А для «доступного жилья» придумали ипотеку.

Правило № 10. Развитие здравоохранения, образования, медицины, инфраструктуры... по «мировым стандартам». Платная медицина, ЕГЭ, дистанционное обучение... Подготовка «специалистов» и «эффективных менеджеров». Строительство дорог, мостов, трубопроводов и прочего, всего того, что позволит всё больше и больше вывозить сырьевые ресурсы из страны.

Согласившись на эти правила, российские политики начала 90-х во главе с Ельциным фактически не отстояли для России государственный суверенитет и согласились с огромными ограничениями на самостоятельное развитие экономики. Какими же надо быть идиотами, чтобы влезть в такую кабалу и не оставить себе практически никаких возможностей для маневров. Ни для Правительства, ни для президента. *(Взято из свободных источников. – П.С.)* По этому случаю вспоминается старая африканская пословица: «Дурак служит лестницей для умного человека».

Процесс, что называется, пошёл...

34.2. **Путинская эпоха**

Эпоха Путина – это история лётчика, сумевшего вывести самолёт из штопора у самой земли.

Александр Халдей

34.2.1. Методологическое предисловие

Рассматривая путинскую эпоху в истории России, последние двадцать лет к моменту издания этой книги, Борющийся Ноосферянин просит своего Читателя с позиции Стороннего Наблюдателя учесть, что

- Российская нация – это эволюционирующая единица, в которой, несмотря на относительно малый промежуток времени, всё же произошли свои эволюционные процессы, которые нельзя не рассмотреть и не принять к сведению;
- Россия, как и остальные государства, - это формирующаяся особь IV уровня организации, которой до прогнозируемого ноосферного состояния, до зрелости на IV уровне организации, осталось, что называется, «рукой подать». Но какова эта малость окажется в реальности?
- Россия – как и другие государства, активно адаптирующаяся система под те вызовы, которые предъявляет ей эпоха и обстоятельства, которые она воспринимает «с отставанием» и на которые реагирует своими возможностями;
- Россия – это на данный момент самоорганизовавшаяся система. Имеющаяся у неё на данный момент общественная и государственная самоорганизованность достигнута на том культурном потенциале и на том политическом устройстве, которое было заложено в XX веке;
- Россия – это страна, которая продолжает самоорганизовываться. С опорой на имеющуюся культуру, национальные интересы, экономику, природные ресурсы и технологии. Самоорганизованность России на 2000 год и самоорганизованность на 2019 год значительно отличаются;
- Россия – это страна, в которой продолжается наработка нового культурного потенциала, его внедрение и использование (но крайне недостаточно);
- Россия – это страна, в которой граждане из-за своей низкой культуры допускают много дезорганизационных, деструктивных процессов.

В понятиях 4-й парадигмы для современных государств развиваться – это значит
- продолжать активно эволюционировать
- продолжать адаптироваться
- продолжать самоорганизовываться
- нарабатывать новый культурный потенциал, внедрять его и
- противостоять идущим дезорганизационным, разрушительным процессам.

До последнего времени для мыслителей государство было сложнейшей, многоуровневой, многопараметральной системой, которая была чрезвычайно трудна для отражения, понимания и прогнозирования. Почему? А мозг мыслителей был доноосферным, незрелым, ещё не обладающими достаточными научными знаниями и не самоорганизовавшийся. Не объект был сложен и труден, а мозг был незрел и слаб. С ноосферным транскультурным переходом ситуация изменилась. В ноосферном переходе мозг настолько поднял уровень своих возможностей, что уже смотрит на государство как на объект, вполне посильный для понимания. И тем, что объект «сложнейший, многоуровневый, многопараметральный», Ноосферянин не заморачивается. У него у самого мозг сложнейший, многоуровневый и многопараметральный. Подобное познаётся подобным.

Чтобы понимать Ноосферянина, а так же понимать то, что он понимает, ты, Читатель, должен торопиться делать свой мозг таким же. Сложнейшим, многоуровневым и многопараметральным. Чтобы понимать то, что научился понимать Ноосферянин. Собственно говоря, Ноосферянин и выстроил эту книгу так, чтобы, вникая в неё, ты делал свой мозг ноосферным. По крайней мере усваивал знания, с которыми твой мозг будет ноосферным. Учись видеть себя с позиции Стороннего Наблюдателя и в первую очередь считать не проблемы трудными, а себя слабым.

Но вернёмся к нашему «трудному» объекту – государству. Оно, как эволюционирующая и самоорганизующаяся, самоорганизованная биологическая система, состоит из эволюционирующих и самоорганизующихся, самоорганизованных и организованных подсистем – ролевых сообществ. Которые в свою очередь состоят из отдельных социальных ролей. А эти роли выполняют личности, которые в очень широком диапазоне могут либо соответствовать, либо нет предъявляемым ролевым требованиям. Кроме того, диапазон значимости различных ролей в государстве про-

сто огромен: от рядовой роли низшего функционального исполнения (дворника, грузчика, сторожа) до исключительной роли высшего функционального исполнения (Президента, Председателя СФ, Председателя ГД, Председателя Правительства).

Чтобы рассчитывать на реальный результат прогнозирования, субъект прежде всего должен сознавать, в какой научной парадигме он мыслит. Если не в последней, 4-й, не в осознанной постнеклассике, то результат прогнозирования изначально можно считать неверным, так как он будет сделан научно незрелым, научно недоорганизованным и неноосферным мышлением.

Но даже если субъект одним из первых на сегодня и обзавёлся ноосферно организованным интеллектом, далее встаёт вопрос о его зрелости и о его «вычислительной мощности». Мало быть способным принципиально правильно обрабатывать собираемую информацию, надо быть способным обработать необходимый её объём количественно, чтобы получить ожидаемый доказательный и достоверный результат. Да ещё сделать это профессионально.

А как представит субъект самому себе полученный результат? Он сознаёт, что устроен так, что предвидит будущее прежде всего в рамках траекторной логики. Поэтому в каких графиках и диаграммах ему нужно будет выразить этот результат, что бы он был понятен и ему самому, и его коллегам? А может быть, он что-то оставит на уровне словесных описаний?

Прогнозирование динамики многоуровневой эволюционирующей, самоорганизованной и самоорганизующейся системы для любого мозга – самый сложный вид прогнозирования. При этом прогнозировании субъекту приходится не только сводить воедино исключительно большое количество разных нелинейных параметров, но и учитывать их взаимное влияние друг на друга. А последнее вдвойне нелинейно и часто запредельно. Не просто так в синергетике появились такие понятия, как «пределы предвидения» и «горизонты прогноза». Мы понимаем, что материя самоорганизуется из своих структурных глубин, но какой малый параметр в структурной глубине системы приравнять к немалому параметру близко к её «поверхности»? По своему влиянию они могут быть сопоставимы, а значит, их необходимо учитывать на равных. Один гениальный человек с высокими полномочиями может оказать решающее влияние на судьбу своего государства, а огромная масса простых людей, не проявивших нужной социальной инициативы, – почти никакого.

Как мы прогнозируем динамику простейших, механических систем? В первой, классической научной парадигме, траекторной логикой. Мы во времени и в пространстве строим траекторию движения, математизируем её, и – пожалуйста!

А как мы прогнозируем динамику сложнейших, самоорганизованных и самоорганизующихся систем? Мы отслеживаем по мере возможности как можно больше параметров её развития, потом синергетически суммируем их и делаем концептуально-описательный вывод. Если возможно, сводим пучок просчитанных параметров в один – ключевой. Например, в параметр проточной диссипации. Сколько там мегаватт пролетает через систему в секунду? В математизировании динамики развития таких сложнейших систем мы делаем пока только первые шаги.

Предвидение жизнедеятельности какого-либо государства мы выстраиваем как прогнозирование количественных и качественных его параметров и состояний. И при этом обычно обыгрываем четыре варианта:

1. Прогнозирование относительно спокойного, линейного, равномерно протекающего развития. Характер такого развития мы представляем в виде линии на графике, которая может идти либо вверх (государство развивается), либо вниз (государство деградирует), либо колебаться около среднего значения. Нет деградации, но и нет развития. Обычно такую динамику мы отражаем в экономических и статистических показателях (рост ВВП, доходы на душу населения, рост вкладов в банках, динамика демографических показателей, падение уровня преступности и т.д.);

2. Прогнозирование сроков назревающих социальных катаклизмов (экономических кризисов, революций, правительственных переворотов и т.д.);

3. Прогнозирование характера и масштабности назревающего социального катаклизма (или фазового перехода). Что-то назревает, но что? Насколько это будет большим потрясением для государства в целом и его отдельных граждан? Как этот катаклизм будет развиваться, что за этот короткий промежуток времени должно будет произойти и почему? Каково будет его значение в общей исторической судьбе государства? Какие проблемы снимет, какие возможности откроет?

4. Прогнозирование развития после произошедшего социального катаклизма. Чего людям ждать после экономического кризиса, революции, правительственного переворота и даже гражданской войны? Какие Игроки в Большой Игре придут к власти, и как начнут проводить внутрен-

нюю и внешнюю политику? Как на эту политику отреагируют народные массы? Как катаклизм скажется на международных отношениях?

Для чего люди прогнозируют социальную динамику?

Одни – чтобы знать, к чему приготовиться и как адаптироваться к изменившейся жизни.

Другие – чтобы знать, что можно предпринять в изменившихся условиях и как кризис использовать для своего продвижения, бизнеса, карьеры. Какую можно создать команду, с какими интересами и возможностями, чтобы в условиях кризиса или «перестройки» можно было добиться того, что в условиях спокойного развития событий добиться очень трудно или невозможно.

Третьи – чтобы спланировать, как можно повлиять на социальную динамику и даже на всю государственную жизнь, и в какую сторону (со выгодой, конечно) её толкнуть в точке бифуркации.

В этих трёх типах прогнозирования проявляется масштаб личности и в занимаемой им социальной роли:

- самые слабые могут только осматриваться кругом и адаптироваться. С опережением в меру своего предвидения. Например, ожидая нехватки продовольствия, делать запасы;

- относительно сильные – могут организовывать своё дело или проводить свою (и командную) местечковую или региональную политику. Конкурировать с такими же, как они за лучшее место под солнцем или за более высокий социальный статус в переживающей потрясения и ротацию социальной (властной) пирамиде;

- самые сильные – готовятся повлиять на события в масштабах государства решающим образом. Возможно, в условиях кризиса (как самые подготовленные и идеологически сплочённые) захватить власть (пока она крайне ослаблена), направить развитие страны по нужному им руслу.

(Для Когнитолога, Ноосферянина – занять ведущее положение в научном осознании происходящего, пока в умах граждан мировоззренческий разброд и идеологический вакуум.)

Так общество устроено, что в нём есть и такие люди, которые не испытывают особой потребности в предвидении будущего. Они живут по заповеди: «Не загадывай наперёд – как Бог приведёт!» «День прожит, и слава Богу! Вот уж новый настаёт...». Это люди с адхократическим мышлением, то есть мышлением «по ситуации». Можно сказать, мышлением и жизнью «одним днём». Предоставь таким людям прогноз на будущее – так они им и не воспользуются. Есть поговорка: «Гром не грянет – мужик не перекрестится!». Но часто бывает и так, что, когда грянет гром, то креститься уже поздно...

Задача, которая поставлена в главе 34.2. - отследить судьбу России в путинскую эпоху, которая ещё продолжается. Сделать это Борющийся Ноосферянин попытается по нижеперечисленным параметрам. Как они выделены и как определены?

Они выделены как по структурному статусу (внутренние – внешние), так и по самоорганизационному: кто кем командует или кто какой культурой самоорганизованности и возможностями обладает. Проведя свой анализ, мы потом перейдём к синтезу. Вот эти параметры:

1. Государство в целом.
2. Российское общество
3. Элита общества
4. Власть
5. Государственная дума как законодательная власть
6. Президент
7. Влияния от международных Игроков
8. Влияние от экологических факторов

Отследим все эти параметры, а потом синергетически просуммируем их и попытаться заглянуть в ближайшее будущее...

(На самом деле параметров порядка, которые определяют судьбу социальной системы намного больше, но задача на первых шагах – не допустить, так сказать, «параметрального распыления». Упомянутые здесь параметры можно считать системно-отслеживаемыми, а те, которые будем далее рассматривать «по ситуации», те отнести в категорию «несистемно-отслеживаемых».)

...Скорее всего эта попытка будет как «первый блин комом», но и через неё надо перешагнуть и извлечь из неё свой ценный опыт.

34.2.2. **Концептуальная вставка**

Чтобы и дальше общаться с полным взаимопониманием, давай с тобой, Читатель, разыграем здесь небольшую концептуальную вставку.

Ещё раз подчеркну, что нам надо в 4-й научной парадигме привыкать мыслить по отношению к Человечеству категорией «эволюционирующая единица» (ЭЕ) и видеть полидисперсное распределение способностей и возможностей людей в ней от минимума до максимума. И в первую очередь интеллектуальных способностей и сознательности (рефлексии).

Размышляя категорией «ЭЕ», мы всегда должны иметь ввиду, что общество – это биологическая система, возникшая и существующая благодаря образованной обратными связями положительной производной. Если производная Жизни положительна, то ЭЕ живёт и развивается. Но если производная отрицательна, то ЭЕ хиреет, слабеет, деградирует, и имеет все перспективы прекратить своё существование. Поэтому, говоря о человеческом обществе, мы должны не просто отслеживать его воспроизводство, – а отслеживать его **воспроизводство** непременно **с производной**. Какова эта производная? С нею общество растёт, развивается или деградирует, умирает?

Мы так устроены, что раньше мы пользовались терминами, которые традиционно остаются пока неточными, и в разном контексте мы можем «считывать» разные их значения.

Так, термин «общество» мы можем понимать как общество «вообще», и включать в него как в определяемое множество всех людей, подданных или граждан. Но мы можем понимать его и как совокупность людей или совокупность рядовых граждан, которыми управляет власть, ближе к понятию «народные массы», «простой народ».

Если мы хотим строго ориентироваться в социальных процессах, то первое, что мы должны сделать, это разделить «общество вообще» на управляющую часть и управляемую. «Общество вообще» (в целом) живёт как самоуправляющаяся система, в которой управляющая часть (власть) управляет управляемой частью (народом). И в зависимости от того, как это управление организовано и протекает, мы говорим, что имеем дело с монархией, анархией, охлократией, демократией, аристократией, автократией, олигархатом или диктатурой.

Давай, мой Читатель, учитывая наши культурные традиции, условимся, что под термином «российское общество» будем подразумевать здесь управляемые народные массы или то гражданское общество, которое, как часть социальной общности под названием «нация», противостоит другой его части – власти.

Таким образом, мы пока будем мыслить и работать по формуле:

Общество (народ) + власть = «общество вообще».

Почему общество (народ) нам надо выделять и рассматривать отдельно от власти?

Потому, первое есть **управляемая** часть, вторая есть **управляющая** часть, и каждая часть имеет свою динамику развития, и жизнедеятельность каждой части зависит от другой.

Общество (т. е. народ) вне внешнего управления (условно без власти) является **активно адаптирующейся** системой, способной к начальной социальной самоорганизации. Это выражается в том, что общество с меру своей сознательности и эмоциональности реагирует на политические события и создаёт свои общественные объединения и организации. Они не претендуют на участие в политической жизни и отношения к управленческим функциям власти не имеют. Тем не менее, либо в этих организациях, либо с помощью этих организаций граждане решают свои местные жилищные, культурные, спортивные, педагогические, экологические и им подобные задачи. Каков менталитет рядовых граждан, их уровень развития сознания, каковы культурные запросы и экономические потребности – так граждане адаптируются и самоорганизуются. При начальном уровне самоорганизации они самостоятельно не преследуют политических интересов, ибо это выше их возможностей.

Переходя от этого общего концептуального расклада к российской конкретике, надо сказать, что начальная самоорганизация россиян часто оказывается весьма низкой, и в условия безвластия как бы развязывают руки представителям преступных сообществ. В России есть поговорка: «Под властью плохо, а без власти ещё хуже». Есть основания считать, что российский менталитет срабатывает со своей известной инерционностью. Россиянину должно стать достаточно плохо, чтобы он почувствовал, что дело действительно «пахнет керосином», на «авось» надежды кончились и надо предпринимать действительно какие-то серьёзные усилия.

Когда мы в новой, 4-й научной парадигме понимаем то, что такое «IV уровень организации Жизни», то приходим к необходимости чётко различать, что такое «общество вообще», и что такое «государство». Главное отличие их в том, какими отношениями люди их образуют. Так,

Общество вообще – это эволюционирующая социальная система IV уровня организации жизни, которую образуют совместно живущие люди с общим генофондом и исторически сложившимся общим менталитетом. Свою поведенческую ролевую культуру члены общества хранят в памяти, в духовной культуре и (как правило) письменно не фиксируют.

Мы знаем, что наши предки, желая жить более организованно и эффективно, на определённом уровне развития сознания выработали правовую культуру, а с ней создали государство.

Государство – это выстроенная на задокументированной правовой культуре система относительно постоянных социальных ролей, которые люди исполняют, чтобы жить более организованно и эффективно. Государство – это социальная система, являющаяся результатом сознательно-ролевой исторической организованности людей, создавших правовую культуру (право).

Соответственно:

Право – это осознаваемо и письменно выраженная национальная номократическая культура, которой власть от лица всех граждан предписывает жить всем гражданам, имеющим общий государственный интерес.

Приведённое определение государства – это определение начального государства. Люди, создав систему государственных социальных ролей, начинают её развивать. То есть с ростом своей когнитивной самоорганизованности и личностной культуры нарабатывают всё более богатую ролевую культуру и соответственно к ней богатое ролевое материальное (и территориальное) обеспечение.

Создавая государство, общество «вообще» при этом создаёт в себе формализованную власть, как орган правовой организации и текущего управления. С властью оно как самоорганизующаяся система сплочённо и оперативно противостоит внутренним и внешним проблемам. «Общество вообще» вырабатывает в себе ролевую культуру, с которой представители власти законодательно управляют, а представители простого народа («просто общества») законодательно подчиняются.

Для жизни в обществе личностная запрограммированность поведения человека дополняется так или иначе сознаваемой социальной запрограммированностью поведения. В обществе культура общественной жизни – как совокупность матриц общественной жизни, которую человек (желая жить) **должен** проявлять среди соотечественников.

Так же и в государстве. Человек, желая жить, так или иначе сознаёт, что он среди своих сограждан **должен** вести себя определённым образом. Культура государственной жизни устанавливается как совокупность правовых матриц государственного поведения.

Благодаря единой правовой культуре нация организуется, создавая ролевые отношения, стоящие выше личностных отношений. Выше тем, что в ролевых отношениях, с их формально узаконенными правами и обязанностями, люди уже не могут свободно проявлять свою личностную субъективную хаотичность, которую могут себе позволить в общественных отношениях. Можно сказать, что правовые отношения есть формализованные и постоянные отношения, а личностные – это неформализованные, которые во многом зависят от неписанных традиций и субъективного (вплоть до криминального) и эмоционального толкования человеком своих интересов в сотрудничестве и соперничестве с соотечественниками.

В правовых отношениях люди добиваются того, что объявляют вне закона тех соотечественников, которые со своей ущербной воспитанностью живут как разрушители и паразиты, причиняя вред обществу. Преступники создают свою криминальную субкультуру, которую необходимо осознать и людей с этой субкультурой вывести за рамки нормальной и конструктивной жизнедеятельности. Соответственно с правовой культурой «общество вообще» в оболочке государства является не только единой самоуправляющейся и самоорганизующейся системой, но и самоочищающейся, уже созревающей системой IV уровня организации Жизни.

Кратко можно сказать, что общество люди выстраивают на своей сознательности, традиционных нравственных принципах, а государство – на договорных узаконенных формальностях.

И там, где люди с недостаточной сознательностью выходят за рамки узаконенных формальностей – там с несознательными людьми специальные представители государства работают либо на уровне сознания, а если не удаётся урезонить – применяют силу.

Общество развивается улучшением своего генофонда развитием своего сознания и культуры. С более развитым сознанием люди реформируют свою правовую систему, делая её отвечаю-

щей новым потребностям. Естественно, что реформами государственного права занимается власть, как более интеллектуальная, активная и полномочная подсистема. Если она успевает это делать своевременно и не отстаёт от развития общественного сознания, то обеспечивает этим относительно спокойное и устойчивое развитие государственной жизни. Если не успевает, а то и вообще саботирует назревшие социальные реформы в своих корыстных интересах, то превышение в развитости сознания над формальностью права накапливается столь значительное, что люди своим большинством не хотят больше жить в рамках существующей правовой культуры и организуются на восстания, перевороты и революции. Прогрессивное общество генерирует в себе контр-элиту, которая набирается сил и в итоге низвергает одряхлевшую элиту.

Общество «вообще» так устроено, что и целиком, и в своих ролевых подсистемах, и на уровне государства проявляет экспансию. Практически любая социальная роль экспансивна и человек в ней хочет иметь больше, чем имеет. Задача мудрой власти – добиться гиперциклического равновесия и согласованности всех ролей в социальном ансамбле, не допустить явного и беспардонного паразитирования сильных и статусных социальных ролей над слабыми и рядовыми. В первую очередь самой власти над гражданским обществом. Но если во власти оказывается слишком много людей, которые не рефлексируют, что делают (проще говоря, много жадного дурачья), то она упускает из-под контроля процесс поддержания осознанного ролевого согласия между собой и обществом. Регулятор тут один: сознательность и культура самого общества и его чувство самоуважения и самодостоинства. Если общество имеет низкую культуру – оно позволяет одурманивать себя пропагандой и на себе паразитировать, но общество с высокой культурой сознательно пресекает все попытки к паразитированию с самого начала. Не зря говорится, что человек занимает в жизни место, соответствующе его способности смотреть смерти в глаза. Отстоять своё гражданское достоинство перед обнаглевшей властью дорогого стоит, но оно того стоит.

При возросшей социальной напряжённости люди сознательно выходят на демонстрации, шествия и баррикады с запросом на новые, более уважительные и осознанные ролевые отношения. И в зависимости от концептуального уровня понимания происходящего требуют смены либо монарха, либо монархии. Либо смены конкретных политиков, либо смены политического строя.

В новой парадигме мы научно сознаём, что развитие общества определено в первую очередь развитием сознания людей, их когнитивных способностей. С более развитым сознанием, с более высоким уровнем образования люди сознают шире, глубже, полнее то, что происходит с ними и вокруг них в обществе, и законно этим не удовлетворяются. На уровне общества они начинают более эффективно самоорганизовываться и тем инициируют переорганизацию сначала правовой культуры, а потом и политической системы (другими словами, социально-ролевой структуры).

Всё идёт закономерно «изнутри наружу»: сначала интеллектуальная самоорганизация, потом поведенческая самореализация.

Чтобы успешно двигаться дальше, уточним, с тобой, Читатель, важные для нас понятия.

Активная эволюционирующая единица (АЭЕ) – это биологический вид стайно или стадно живущих животных или птиц. Внутри этого биологического вида существуют стайное сотрудничество, внутри которого идёт стайное соперничество и стайный отбор. Эти процессы интенсифицируют простую эволюцию и превращают её в активную. Субъекты относительно друг друга активно самоорганизуются и к механизму естественного отбора добавляется механизм стайного (стадного) отбора. Чем выше качество и интенсивность межиндивидуальной самоорганизации особей в стае, тем более активно эволюционирует данный биологический вид.

Очевидно, что от способностей особей (субъектов) зависят и свойства их ЭЕ.

С появлением человеческого общества оно обнаруживает себя как **социальная эволюционирующая единица (СЭЕ)**. То, что оно, или она **активная**, определяется уже «по умолчанию» из её сути, так как люди в своей общественной жизни активно самоорганизуются друг под друга и своей жизнедеятельностью осуществляют социальный отбор.

На переходный период от III уровня организации до IV человеческие общества (или СЭЕ) эволюционируют в своей активности от min до max, а потом при окончательном выходе на IV уровень организации превращаются в социальные **само**эволюционирующие единицы (ССЭЕ) (как максимально активные). Или её в такую превращают ведущие Ноосферяне, осуществившие транскультурный переход к ноосферному, самоорганизующемуся обществу.

Социальная самоэволюционирующая единица (ССЭЕ) – биологический вид ноосферного Homo Sapiens’a.

Эволюцию СЭЕ мы понимаем только в том случае, когда уровневым мышлением параллельно отслеживаем эволюцию человека, и в первую очередь - эволюцию его культуры.

Обезьяна превращается в человека, когда за несколько миллионов лет эволюционирует до обладания способностью лингвистически и отвлечённо (рассудочно) мыслить. Когда в структуре этого мышления рефлекторная рефлексия превращается в узнаваемую. Тогда

Рассудочно самоорганизующийся человек – это древний человек, когнитивно самоорганизующийся отвлечённым мышлением. Такой человек организуется не только «по ситуации», адхократически, но и рассуждает с сородичами «на перспективу», у него простейшее прикладное прогностическое мышление.

А дальше эволюционное и культурное развитие мозга продолжается, и появляется...

Вроде бы **разумно самоорганизующийся человек** – это современный (начиная с Античности) человек, который когнитивно самоорганизуется активно рефлексирующим рассудком – разумом. Он уже владеет фундаментальным, абстрактным мышлением, которое в своём историческом диапазоне проявляет от мин до макс.

Эпоха вроде бы разумно самоорганизующегося человека – это эпоха от появления первых философов до наших дней. За эту эпоху (примерно за 26 веков) созревает **ноосферный разум**.

Почему «вроде бы разумного»? Потому что только обретя ноосферный разум, мы понимаем, что такое настоящая разумность. А то, что было до этого, – есть **созревающая**, ещё не настоящая, неполная разумность. И именно из-за незрелости своей разумности и своей самонадеянности мы наворочали на планете то, что наворочали. В своё время мы поторопились назвать свой биологический вид «Homo Sapiens» - «Человек разумный».

Из-за этого нам сегодня приходится решать, кого и как называть, чтобы избежать путаницы.

Доноосферный «Человек разумный» - на самом деле не разумный, а только *становящийся* разумным. И его скорее следует переименовать в «псевдоразумного», чтобы отличать от настоящего разумного человека – ноосферянина, с научно самоорганизованным разумом.

СЭЕ - сложное уровневое явление, в котором недостаточно отслеживать эволюцию её самой и эволюцию её особи – человека. В ней есть ещё такие структурные уровни, как уровень Первого лица, структурный уровень власти, структурный уровень элиты и структурный уровень народных масс. И у каждого уровня свои особенности эволюционирования и развития.

Чтобы это понимать, мы в новой научной парадигме развиваем многоуровневое мышление.

Начнём здесь с того, что социум – это оперативно самоорганизующаяся система с пейсмекером – то есть с Лидером, Вожаком, Вождём... По командам Вождя общество реагирует на события «как один человек» - согласованно и потому эффективно. Добывает пропитание, живёт своими традициями и праздниками, нападает или защищается. Альфа-самец, Вожак, потом Вождь, Фараон, Король, Государь, Царь, Император, Генеральный секретарь, Канцлер, Президент... В какой национальной культуре кто. Первое лицо является особой персоной по отношению ко всем подструктурам общества: ближайшему кругу лиц, власти, элите и простому народу. С хорошим Вождём общество жизнеспособно в высшей степени, а без Вождя оно неорганизованно, раздираемо внутренними противоречиями и является лёгкой добычей для врагов и конкурентов.

В обществе, или в СЭЕ люди не равны по своим способностям, и прежде всего по интеллектуальным. И ещё общество устроено так, что в нём самоактуализированные люди составляют относительно малую часть – 1-2 % или около того. Эти люди активны всегда и в любых обстоятельствах. «Обычные» люди активны только тогда, когда обстоятельства их к этому вынуждают. Если жизнь течёт без опасностей и размеренно, такие люди расслабляются и живут как обыватели – пассивно. Как «все». На фоне 98-99 % численности общества самоактуализированные люди смотрятся как исключение, но это обманчиво. Они не исключение, они – такой пропорцией представленное правило. Эти самоактуализированные люди и составляют настоящую элиту общества.

Из-за своей самоактуализированности элита настолько особенная часть общества, что её следует считать относительно самостоятельной и активно эволюционирующей подсистемой.

Особенной частью элиты является круг ближайших сторонников и сотрудников Первого лица, а так же власть.

При переходе ЭЕ от простого состояния к активному, а тем более к социальной её форме, элита становится не просто активно эволюционирующей, но **самоэволюционирующей,** но в самом начале естественно только в зачаточных формах.

Почему элита есть самоэволюционирующее явление?

1. Элиту образуют интеллектуально самоактуализированные люди.

2. В элите, вследствие её духовной активности, происходит культурогенез. Она генерирует всё новые и новые культурные ценности. На стадии развития когнитивной культуры с узнаваемой рефлексией именно представители элиты первыми и наиболее эффективно обобщают жизненный опыт, а затем выражают и закрепляют его в традициях и обычаях. На более высоких уровнях развития когнитивной культуры (с активной рефлексией) представители элиты уже сознательно, целенаправленно и активно генерируют новые культурные ценности и закрепляют их на материальных носителях (рукописях, книгах).

3. Элита начинает и всё более ставит под свой контроль процессы, определяющие её культуру, статусность (соответственно влияние) и её активное эволюционирование.

4. Элита – наиболее активна в своей сознательности по отношению к себе самой. То есть активна в рефлексии. Она сознаёт параметры и факторы, благодаря которым является элитой, и всячески борется как сохранение, так и за распространение и утверждение этих факторов. Она

- не впускает в себя людей, которые не соответствуют её требованиям;
- отторгает из себя людей, которые перестали удовлетворять её нормам;
- борется за «своих», если они попадают в затруднительное положение;

Элита как бы несёт в себе свою информационную и культурную ауру.

5. Элита в наибольшей степени выражает как поведенческую (экономическую, социальную, военную) экспансию общества, так и культурную экспансию.

6. Поведение и жизнь элиты – образец для всего остального общества.

7. В элите на порядок ответственнее сотрудничают и на порядок жёстче соперничают. Не всякие люди, сделав удачную карьеру, могут удержаться в высших слоях общества и быть способными преданно служить, чётко сотрудничать и жёстко (до предательства) соперничать. Применительно к элите уже работает закон Рэма Баранцева: «в элите безучастно не окажешься».

8. Принадлежность к элите даёт существенно больший простор и большие возможности для личного воспроизводства, и поэтому в здоровом обществе люди стремятся сделать карьеру, добиться более высокого социального статуса, а в идеале – войти в элиту и обзавестись нужными связями и возможными гарантиями. Показатель деградации и порочности конкретной ролевой элиты – отсутствие интереса молодых людей делать к ней карьеру.

9. Элита – это та социальная подсистема, из которой происходит либо выбор Вождя, либо выдающаяся личность в ней, сознавая свои возможности, захватывает лидерство, захватывает власть и утверждает себя Вождём. Человек из простого народа в Вожди не выбивается.

10. Как прямое следствие вышесказанного, элита обособляется от «простого» общества, исходя из своей родовитости, а так же из культурного, статусного и экономического различия. Представитель элиты породист, образован, воспитан, состоятелен и имеет высокий социальный статус.

11. Так как общество имущественно, культурно, национально, мировоззренчески, идеологически и т.д. дифференцировано, элиту общества «вообще» составляют разные ролевые элиты, которые где мирно уживаются, а где жёстко конкурируют друг с другом. С оглядкой на гиперциклическую природу Жизни мы можем говорить о гиперцикле ролевых элит в обществе. Гиперциклически сосуществуя в общем элитарном слое общества, отдельные ролевые элиты либо подстраиваются друг под друга, либо стараются обзавестись дополнительными преимуществами для победы в конкурентной борьбе, что тоже является факторами самоэволюционирования.

12. В эпоху активной рефлексии интеллектуально саморазвивающиеся личности и создают самоэволюционирующие социальные роли: философов и учёных. Социальная роль – это множество, и она есть эволюционирующее или самоэволюционирующее явление! Философы учёные добывают новые знания, генерируют новые идеи и новую когнитивную организованность. Они живут в режиме когнитивной самогенерации и самоорганизации.

С историческим приближением к ноосфере элита становится всё более активной в своём эволюционировании и более самоэволюционирующей, но между разными ролями с разными темпами самоэволюционирования в ней обозначается свой «гиперциклический перекос», препятствующий гармоничному развитию. Об этом «перекосе» более подробно будет сказано ниже.

При подходе к ноосфере, к ноосферному транскультурному переходу качественное (общекультурное) самоэволюционирование ролевых элит (кроме учёных-когнитологов) замедляется с исчерпанием возможностей осознаваемой рефлексии. Но продолжается количественное, особенно экономической элиты и технической, создающей и эксплуатирующей техносферу. Такой перекос в самоэволюционировании ролевых элит ведёт к нарастанию предноосферного хаоса, особенно в

условиях хищнической добычи и потребления тающих на глазах геобиосферных (планетарных) ресурсов.

Так как доноосферная культура есть культура созревающая, то в ней есть сфера формального, осознаваемого в меру когнитивного развития, самоэволюционирования и сфера неформального, неосознаваемого эволюционирования. Мы так устроены, что формальное самоэволюционирование развивается циклами. Когда оно молодо, расцветает, набирается сил, расцветает и всё общество, а государство заявляет о себе как мощная держава. Но вот когнитивная культура со своей рефлексией выдыхается, и формальное самоэволюционирование слабеет, отстаёт от реальности. При этом его обгоняет и перебивает неформальное, теневое эволюционирование, как более адекватное, развитое, жизненное, и потому по-своему более эффективное. Перебивает в фазных культурных переходах, когда созревающая контр-элита с новой культурой восстаёт против прежней элиты и прежней власти с устаревшей культурой. Революция – и вот вчерашняя неформальная культура сегодня становится формальной. Признанной и узаконенной. Уровень самоорганизованности новой элиты и новой власти принципиально выше, и она начинает своё самоэволюционирование как более эффективное.

От весьма стеснённого активного эволюционирования при религиозной монархии научная, философская и буржуазная элита после революции вырывается на свой «простор» и самоорганизуется для свободного активного эволюционирования при политическом общественном строе. Для этого формирует новые властные институты. Буржуазное активное эволюционирование – это эволюционирование с гиперциклическим балансом властей при идеологической трактовке этого эволюционирования. Плюс активная элиминация «плохих» людей судебно-правовыми органами. После буржуазных революций при политическом общественном строе активная эволюция общества в рамках правовой культуры начинает приобретать первые черты **само**эволюционирования. Гражданин при демократическом парламенте более свободен, но и больше ответственен сам за себя, чем подданный при государе. Он более образован, просвещен, но и бороться за своё ему приходится в гораздо более сложных и правовым образом заданных условиях. Почему так произошло? А просто более развитая когнитивная культура с осознаваемой рефлексией вытеснила своими носителями устаревшую когнитивную культуру с узнаваемой рефлексией.

Когда в своих возможностях выдыхается и когнитивная культура с осознаваемой рефлексией, продолжающее активно эволюционировать и экспансивно разрастаться Человечество втягивается в предноосферный хаос. Что делать воюющему, и уже самоуничтожающемуся Человечеству в предноосферном хаосе? Только ждать, когда в своём ролевом самоэволюционировании такая роль учёного, как Когнитолог, соберёт нужные научные данные, откроет, сформулирует и раскроет новую когнитивную культуру – с осознанной рефлексией. Когда в научной элите появится первый ноосферно самоорганизовавшийся человек.

Первый Ноосферянин.

Ноосферно самоорганизовавшийся человек – это человек, который когнитивную самоорганизацию осуществляет ноосферно самоорганизовавшимся разумом. Он владеет полным фундаментально-научным мышлением с осознанной рефлексией, с которым научно осознаёт всё происходящее. А с этим осознанием доказательно выстраивает перспективы дальнейшего исторического развития воющего и самоуничтожающегося Человечества.

Предноосферный хаос общество начинает преодолевать тогда, когда элита общества, желая выжить, максимально возможными темпами усваивает добытую Когнитологом ноосферную самоорганизованность, ноосферную культуру и превращается в полностью самоэволюционирующую. Затем делает самоэволюционирующим своё государство. А далее самоэволюционирующим всё Человечество. Таким, которое способно самоорганизоваться под условия экологической катастрофы предноосферного хаоса и начать её преодолевать. То есть в срочном порядке жить с возможным самоограничением и «лечить» свою биогеосферу как условие своего выживания. Спасать себя от накатывающейся парниковой катастрофы.

Чтобы в 4-й парадигме представлять себе ноосферные перспективы развития государств по отдельности и всего воюющего Человечества в целом, надо историческое развитие государств **для начала** отслеживать как минимум на пяти уровнях:

- на уровне Первого лица (Монарха, Генерального секретаря, Президента...). Насколько он является адекватной саморазвивающейся личностью с национально ориентированными интересами и состоянием здоровья? Насколько он владеет ситуацией, какова динамика этого владения?

- на уровне ближайшего окружения Первого лица. Каково состояние этого окружения? Какие конкретно люди в него входят и какие социальные роли исполняют, и как? Насколько эффективно они межу собой сотрудничают и как соперничают? Какая в ближайшем окружении Первого лица происходит ротация? Какие люди уходят и почему? Какие приходят и тоже почему?

- на уровне власти. Каково состояние власти? Насколько она эффективно управляет в данный момент и насколько будет способна эффективно управлять дальше? Отвечают ли люди, находящиеся на властных социальных ролях, нужным когнитивным, психическим и высшим морально-нравственным качествам и живут ли они национальными интересами?

- на уровне элиты. Каково состояние элиты и какова её динамика осознаваемого самоэволюционирования и неосознанного эволюционирования? В разных гиперциклически сочетающихся социальных ролях: научной, экономической, административной, военной, политической... Каковы взаимодействия между разными элитами? Где и как элиты дружат, сотрудничают, а где конкурируют и даже враждуют?

- на уровне гражданского общества. Каково его когнитивное и эмоциональное состояние на рассматриваемый момент? Настолько оно понимает происходящее и как на это реагирует? Насколько пассивно или насколько активно выражает в чём-то содействие, а в чём-то протест? Насколько оно эффективно самоорганизуется под локальные события? Какие в неё обозначились самостоятельные течения, группировки, общественные организации, выражающие и борющиеся за свои интересы?

А после этого **«начала»** предстоит нечто более трудное – отследить конкретную динамику взаимодействия всех этих уровней:

- как общество относится к Первому лицу, к власти и к своей элите (к её разным «ветвям»)?

- как ближайшее окружение Первого лица к нему относится? Уважает ли его, поддерживает ли его, является ли проводником его инициатив или наоборот, скрытно тормозит его предложения, не уважает его и плетёт против него интриги?

- как власть организует общество, как им управляет, как его очищает от разного рода паразитов и преступников?

- как элита (своими разными «ветвями) относится и к Первому лицу, и к своему гражданскому обществу, как оно воспринимает ближайшее окружение Первого лица;

- как Первое лицо относится к своему ближайшему окружению, к власти, к своей элите и к своему гражданскому обществу.

Насколько каждая часть сознаёт своё место в обществе, как исполняет свои функции, как осознаёт свою ответственность, свои права, обязанности, возможности и границы, насколько понимает своих уровневых партнёров и насколько готова адаптироваться или активно самоизмениться ради общей высокой цели (выживание всего Человечества) или хотя бы ради своего элементарного независимого выживания?

Отслеживая экспансию Человечества, Сторонний Наблюдатель различает экспансию «вширь» и «вглубь». Экспансия «вширь» - это экспансия во власти, в экономике и в энергетике (диссипации). Без экспансии «вглубь» человечество этой экспансией перегружает свою экологическую и международную ниши и вступает с ними в конфликт. Как правило, конфликт вовне оборачивается кризисом внутри.

Если элита не направляет экспансию своего народа на высокие цели «вовне», то оборачивает этим народ против себя. Ибо без этой высокой направленности общего жизнеутверждения элита превращается в паразита, а народ паразитов не терпит. А для направления экспансии на высокие цели опять же нужна высокая идея. Кто её выработает и предложит? Те, кто занимается экспансией Жизни «вглубь» - философы и учёные.

А если у них самих кризис ролевой культуры? Или они созревают со своим отставанием?

Или это отставание закономерно, ибо люди торопятся состояться вширь, но затрудняются вглубь? И, пока в Жизни зреет экспансия вглубь, Жизнь прёт своей экспансией вширь! ... Здесь свой колебательный процесс: вширь – вглубь – вширь – вглубь...

Но вот появляется очередная самоактуализированная, развивающаяся и самоорганизующаяся Личность, которая в социальной роли учёного в экспансии вглубь добивается новых достижений – новых знаний и новых идей. Осознавая их значимость, она их для себя закрепляет и переключается на экспансию вширь. На распространение новых знаний и идей среди своих соотечественников, принадлежащих к интеллектуальной элите.

Жизнь устроена так, что (из-за лагов срабатывания обратных связей) своей экспансией в диссипацию всегда опережала свою экспансию в самоорганизацию. Поэтому на ноосферном финише Жизнь техносферной экспансией раскручивает одноразовую планетарную диссипацию запредельным образом и начинает самоуничтожаться. Своей запоздалой экспансией в самоорганизацию она не успевает перейти к управляемому самоэволюционированию и восстановить сбалансированность биосферы для устойчивой проточной диссипации.

При управляемом и сбалансированном самоэволюционировании должен быть баланс организационного и управленческого влияния от Президента – к власти – к элите – и далее к обществу. Судьба современного Первого лица – Президента – быть самой активной самоорганизующейся и управляющей подсистемой, чтобы вести за собой своих граждан и быть в их глазах признанным Лидером. В современных условиях он это сможет сделать только с ноосферной когнитивной культурой. А иначе он со своей высочайшей организационной загруженностью и текучкой отстанет в личном саморазвитии и прежнего его влияния уже не хватит на усложнившееся формальное+неформальное управляемое самоэволюционирование элиты и на осложнившееся активное эволюционирование общества.

Для сохранения своего влияния в этой иерархии у Президента (как самой гибкой самоорганизующейся социальной подсистемы) в ближайшее время только один выход – совершить личный ноосферный рывок вперёд и восстановить своё лидерство, как формальное, так и неформальное. Неформальное лидерство в ноосферных условиях осознанно (с новой рефлексией!) перевести в область формального и, таким образом, всю власть в ноосферной культуре сосредоточить в формальных отношениях. Там с ноосферным интеллектом он восстанавливает бесспорное лидерство и дорабатывает в этой социальной роли до запланированного и уважительного ухода. Тогда он может на своей пенсии спокойно жить активной старостью до своей кончины. А с ним россияне сохранят достигнутую социальную стабильность и сделают хаос ноосферного перехода максимально управляемым и щадящим благодаря осознанию происходящего.

34.2.3. **Россия как государство в целом**

Ещё раз вернёмся к тому, что уточним, что такое «государство».

Государство – это выстроенная на задокументированной правовой культуре система относительно постоянных социальных ролей, которую люди исполняют, чтобы жить более организованно и эффективно. Государство – это социальная система, являющаяся результатом сознательно-ролевой исторической организованности людей, создавших правовую культуру.

Так что же представляет собой Россия как государство в целом?

- Россия – это государство на котором, как и на всех других государствах мира, сказывается состояние растущего предноосферного хаоса и болезненно тлеющей международной напряжённости. Это то, что отражено в состоянии Человечества как воюющего и самоуничтожающегося.

- Россия – многонациональное государство, в котором в настоящее время живёт около 200 народностей. В 2019 году в России проживало около 146 500 000 россиян. (9 место по численности в мире.) Из них русских – 111 000 000. В 2015 году при присоединении Крыма численность России возросла на 2,6 млн. человек. Население России дополняют примерно 10 млн. постоянных и регулярных мигрантов, из которых 4 млн. находятся в стране нелегально.

- Россия – это государство, географические размеры которого самые большие в мире. Площадь Российской Федерации составляет 117 млн. кв. км. По планете Россия простирается на 11 часовых поясов.

- Россия – это государство, население которого уже третье десятилетие уменьшается. Прирост, но небольшой, был только в 2013 - 2015 гг.

- Россия – это государство с богатыми культурными традициями и богатой историей. Русский балет «впереди планеты всей».

- Россия – это государство, экономика которого занимает пятое место в мире, после США, Китая, Германии и Индии.

- Россия – это государство, которое, как преемница СССР, во многом живёт славным советским прошлым. И тем научным, технологическим и вообще культурным заделом, который был тогда наработан. К сожалению, по собственной дурости россияне удручающе много разбазарили и просто «профукали». К этому факту опять невольно вспоминаешь наше, российское: «что имеем – не храним, потерявши – плачем».

- Россия – это космическая держава. Она имеет собственные ракеты-носители, собственные спутники, может выводить их на орбиту с собственных космодромов, которых у неё шесть. Российские космические двигатели РД180 – лучшие в мире, их покупает NASA в США.

- Россия – это государство, сохранившая своё ядерное оружие как преемница СССР и к нему обладает самыми современными средствами его доставки. Армию России сегодня считают второй после армии США. По мнению китайских экспертов, Россия – это страна, которая (данные китайского издания Sohu) смеет выступать против США как мирового гегемона по трём причинам:

1. Мощные механизированные войска с опытом военных операций и с передовыми ракетными технологиями. У России прекрасные атомные подводные лодки, лучший в мире стелс-истребитель 5-го поколения Су-57, а С-400 - один из самых передовых ЗРК в мире, а так же созданное в самое последнее время гиперзвуковое и лазерное оружие.

2. Наличие собственной обширной ресурсной базы с относительно неплохой индустрией.

3. Унаследованный мощный ген бывшего Советского Союза. Россияне – храбрый боевой народ, способный выступить против мировой гегемонии. Отметим, что в Китае популярно прозвище русских — «боевой народ» или «народ-воин».

- Россия – это страна, которое производит лучшее в мире оружие. По объёму продажи вооружения она занимает второе место в мире после США и вооружает 80 стран мира, в основном страны Азии и Латинской Америки.

- Россия имеет самый большой ледокольный флот в мире (около 40 ледоколов, причём из них 5- атомные, больше в мире таких ни у кого нет!)

- Россия – лидер в строительстве АЭС (возводит 34 АЭС в 12 странах мира). Только российские атомщики эксплуатируют реакторы на быстрых нейтронах, это сложнее, но эффективнее.

- В России сильное химическое производство. Наряду с США и Германией Россия славится минеральными удобрениями, продуктами органической и неорганической химии, фармацевтикой. В феврале 2020 г. в Новосибирске открылся крупнейший в мире завод по производству графена.

- В России очень хорошие программисты, а «Лаборатория Касперского» поставляет лучшие антивирусы в мире.

- Россия – это страна с монархическим менталитетом, которому свойственна слаба рефлексия, и с огромными географическими просторами. Отсюда характеристика России как страны, в которой две главные проблемы: дураки и дороги;

- Россия – это страна, в жизни которой огромное место занимает неформальная, теневая и криминальная гражданская самоорганизованность. Из-за этого Россию вполне обоснованно характеризуют как «коррумпированное и бандитское государство», в котором, чтобы нормально жить (тому же бизнесу), надо платить свою дань «крыше». В рейтинге государств по индексу восприятия коррупции на 2018 год Россия из 160 стран занимает «почётное» 138 место (с ИВК 28), рядом с Мексикой и Папуа - Новая Гвинея.

- Россия, с её социальной дифференциацией и образовавшимся олигархатом, есть трофическая пирамида, в которой те, кто «наверху», весьма активно и беззастенчиво паразитируют на тех, кто «внизу». В определённом смысле можно сказать, что в России за перестроечное десятилетие было восстановлено классовое расслоение общества, которое за последние 20 лет возросло. Средний класс в России очень небольшой и составляет всего около 14 % общества.

- Россия – это по написанной Конституции (1993 г.) идеологически, экономически и юридически зависимая страна, которая практически лишена державного суверенитета и потому её существующее международное положение оценивают как положение «банановой республики». В Конституции РФ прописано (единственной в мире страны!), в ст. 9, п. 2, что «земля, и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». Пользуясь этой специально созданной правовой «дырой», различные сырьевые кампании (созданные на совместных российско-иностранных инвестициях) выкачивают из страны природные ресурсы и капиталы. За период 2000–2011 годов из страны было вывезено за рубеж 3,2 триллиона (!) долларов. Таким образом, каждого россиянина ограбили примерно на 22 000 долларов или примерно на полтора миллиона (1 500 000) рублей! А если эту тенденцию продолжить до 2020 года, то при расширяющейся добыче эта цифра составит примерно 3 000 000 рублей!

- Россия – это страна, в которой огромную власть имеет чиновничество. Это произошло потому, что среднестатистический россиян глуп, ленив и социально пассивен. Он не понимает значимости в своей жизни постоянной социальной активности, которая позволяет создавать действительно самоорганизующееся общество. Социальную пассивность россиян в самоорганизации государства компенсируют чиновники. И так как они тоже ролевое сообщество со своей жизненной

экспансией, они в неформальных и теневых отношениях паразитируют на своих гражданах, а граждане со своим монархическим менталитетом молча соглашаются с этим, лишь бы не тратить физические, но главное: моральные силы на свою социальную самоорганизацию. Для собственной социальной самоорганизации у рядовых россиян плохо развито чувство собственного достоинства, рефлексивное мышление и не соответствующих культурных традиций.

- Россия – это страна, неформальная и теневая самоорганизованность которой выстроена на монархических пирамидах, верх которых занимают чиновники высокого ранга, олигархи и криминальные авторитеты. Самостоятельность промежуточных звеньев в этих пирамидах сведена к минимуму, и часто для решения самого пустякового вопроса исполнитель, оглядываясь на правило «кабы чего не вышло», обращается с согласованием на более высокий управленческий уровень.

- Россия – это авторитарное государство, где огромная неформальная власть сосредоточена в руках Президента, окружившего себя Росгвардией.

- Россия – это государство, при организации которого по советам и рекомендациям западных «партнёров» в Конституции было прописано отсутствие единой государственной идеологии, и потому россияне живут по неформально внедрённой монетарной либерально-демократической идеологии, которая при соответствующем преподнесении создаёт условия для их национального разложения и деградации. Чтобы при осознании своего бедственного положения патриоты России не смогли провести конституционную реформу, западные консультанты и эксперты заложили в конституцию страны механизм, чрезвычайно затрудняющий эту процедуру (закон о созыве Конституционного собрания);

- Россия – это государство, в котором его граждане, как субъекты экономической деятельности, очень небережливо, и это ещё мягко сказано, относятся к своим природным ресурсам. Они привыкли, что их много, и свою потребительскую к ним психологию не торопятся перестраивать. Отсюда российская экономика – ресурсодобывающая и ресурсопроедающая и, к сожалению, КПД её таков, что её можно назвать ресурсоразбазаривающей экономикой.

- Россия – это государство, в котором власть для управления простым народом позволила поднять голову такому социальному институту с рудиментарным мышлением, как церковь. Несмотря на то, что формально она осталась отделённой от государства, власти в неформальных и теневых отношениях, а так же в условиях официального идеологического вакуума предоставили священнослужителям практически полную свободу действий, и к концу 20-х годов РПЦ, воспользовавшись религиозной дремучестью своих прихожан, превратилась в ещё одного социального паразита. В настоящее время в России служат около 40 000 священнослужителей только одной РПЦ, а если учесть священнослужителей других конфессий, то существенно больше. Церковь сыграла свою организующую роль в отношении верующих россиян, но как она была в современных условиях паразитирующим на них ролевым сообществом, так и осталась.

- Россия – это страна, в которой (в условиях либеральной идеологии) власти допустили существование многочисленных мистических сект, групп и организаций, а так же практикующих экстрасенсов и ясновидящих. По официальной статистике таких субъектов, практикующих мистическую самоорганизацию, в России насчитывается около 200 000, и все хотят сытно есть и кучеряво жить. Мистическое мышление, как видишь, Читатель, занимает очень значительное место;

- Россия – это государство, которое каждый год покидает 250 000 человек в поиске лучшей доли и наиболее благоприятных условий для творчества и бизнеса.

- Россия – это государство, фонд национального благосостояния на август 2019 года составил 124 млрд. долларов, что составляет 7,2% ВВП.

- Россия – это государство, размер внешнего долга которого составляет 29% его ВВП – всеобщего валового продукта.

- Россия – это государство, в котором по данным Forbs на апрель 2018 года было 106 долларовых миллиардера.

- Россия – это государство, в котором огромное социальное расслоение. Индекс социального расслоения на 2019 год **составил 21** – чрезвычайно болезненное значение.

- Россия – это государство, на территории которого из-за его расположенности относительно высоко по географической широте, глобальное потепление сказывается особенно сильно.

- Россия – это государство, в котором территория страшно загрязнена промышленными, бытовыми и военными отходами.

- Россия – это государство, в котором золотовалютные резервы на август 2019 года составили 518 млрд. долларов.

- Россия – это государство, которое занимает первое место по производству и экспорту пшеницы. А так же славится мороженой рыбой, подсолнечным маслом и кукурузой. Российские продукты питания покупают 84 страны.

- Россия – это государство, в котором размер теневой экономики в 2017 году составил 11,7 триллионов рублей. (РБК со ссылкой на данные Росстата). Это составляет 12,7 %, Или примерно восьмая часть. Самая высокая доля в неформальном секторе приходится на операции с недвижимостью, сельское хозяйство, торговлю и строительство. Примерно треть теневой экономики связана с транспортом. При этом социальные фонды теряют порядка 2,3 триллиона рублей в год, а в неформальном секторе трудятся 15 миллионов человек;

- Россия – это государство, в котором специально, через якобы гуманный запрет смертной казни, затруднено освобождение общества от особо опасных преступников. Узаконенное длительное и пожизненное содержание таких преступников весит тяжкой гирей на государственном бюджете, сдерживает немалые человеческие ресурсы для работы в ФСИН, и заставляет общество тянуть на себе этот ненужный груз. А отсидевшие свои 15-тилетние сроки молодые, но уже матёрые преступники возвращаются и снова совершают преступления, снова ломают чьи-то судьбы.

- Россия – это страна, в которой подавляющее большинство живёт «по инерции», зная правило: «Если что-то хоть как-то работает, пусть работает. Когда совсем сломается, тогда будем думать». Лучшее – враг хорошего. «Если не знаешь, что предпринять, не предпринимай ничего». А как ещё может поступать среднестатистический россиянин с его адхократическим мышлением?

- Россия – в настоящее время это страна, в которой удручающе много граждан с потребительской и даже рваческой психологией, и удручающе мало людей, честно служащих России верой и правдой. Тот, кто знаком с творчеством Льва Гумилёва и знает, что такое «пассионарность», тот понимает, что Россия – это страна, в которой на данный момент пассионарии не в чести (а если в чести, то почти только на словах), да и самих пассионариев удручающе маловато. Слишком много россиян хотят расслабляться в настоящем, и слишком мало тех россиян, которые хотят напрягаться ради будущего. А ведь через эту пропорцию работает та положительная обратная связь, которая создаёт первую положительную производную развития! В данном случае – развития на государственном уровне.

- Россия – это страна, с которой ещё не сошло «родимое пятно» из прошлого, клеймящее её как страну «дураков и плохих дорог». То, что в россиянах ещё полно дурости, есть следствие их национального монархического менталитета и слабо развитой рефлексии. Если бы не это последнее, то российская культура была бы на порядок более мощной. Но что есть, то есть. А что дороги? Так были бы в других государствах такие дороги, мы бы посмотрели, как они их содержали!

- Россия – как и любое другое государство, в котором борются две тенденции – позитивная и негативная. Что-то в России пытается расти и жизнеутверждаться, а что-то отмирает, деградирует, разрушается. Весь вопрос в том, каково состояние этого «экилибра» и чего больше? Хочется думать, что больше позитива, ибо хоть на какие-то доли процента, то российская экономика всё же растёт, позиций своих в мире мы вроде бы не уступаем, да и рейтинг инвестиционной привлекательности недавно повышен до уровня BBB.

- Россия – это страна, в которой правовая культура её граждан есть прямое следствие низкого уровня их сознания и соответственно низкой морально-нравственной культуры. А далее по формуле Блеза Паскаля «Давайте мыслить правильно – в этом основа нравственности». Адхократически мыслящий среднестатистический россиянин, желая выжить в ситуации, в которую он часто сам себя и загнал, хочет добиться быстрого результата не только «здесь и сейчас», но и как можно более лёгким, желательно халявным путём, а для этого внутренне соглашается на различные морально-нравственные девиации. Тем более при его монархическом менталитете, при котором отношения «управляющий – подчинённый» издавна строились с приправой властного паразитизма и встречного защитного мошенничества. Эту культуру отношений наши предки как издавна сложили на Руси, так и пронесли сквозь века до нас, сквозь все политические перипетии до XXI века. А мы, сегодняшние россияне, впитали эту культуру от них и потому сегодня живём так, как живём.

По данным на 2017 год, Россия занимает третье место в мире по числу эмигрантов: их насчитывается 10,6 млн. человек. Это 7% населения страны и 4% от общего числа тех, кто по собственной воле или в силу обстоятельств покинул родные края в поисках лучшей жизни. Большинство из них постоянно пребывает в состоянии когнитивного диссонанса. Многим требуется психологическая и психиатрическая помощь.

Что ещё? Смотри сам, Читатель...

34.2.4. **Российское общество за 20 лет и его активность**

Что касается понимания судьбы российского общества и представления его перспектив развития, мы должны осознавать для этого

- его культурные и когнитивные истоки,
- его культуру сотрудничества и соперничества и
- представлять его эволюционирующей единицей, а значит охватывать его мыслью со всех сторон, видеть и «задний», и «передний» её край.

Современное российское общество, простые граждане таковы, что по своей лени, глупости, необразованности, пассивности допускают паразитирование на себе власти и многих беспринципно предприимчивых людей. Общество, в котором люди безответственно сотрудничают и неуважительно сотрудничают, не может нормально эволюционировать и самоэволюционировать. Многие россияне во власти не желают лишаться своего паразитирующего положения в сложившемся (но переставшем быть удовлетворительным для многих) ролевом раскладе, и потому направляют свои силы не на служение государству, а на сохранение своего ролевого статуса. Их отношение к пассионариям, предлагающим перспективные политические и социальные реформы, крайне деструктивно и консервативно. Когда власть от своей жадности совсем наглеет, да ещё из-за своей дурости и низкой управленческой культуры создаёт ситуации, в которых народ испытывает «сверхнормативные» страдания и притеснения, то он вскипает народным бунтом. Этот бунт либо от себя «бессмысленен и беспощаден», либо с вполне определённой целью накручен извне заокеанскими и забугорными «доброжелателями».

Навстречу этой негативной тенденции идёт позитивная: растёт сознание общества, его информированность (через СМИ и Интернет) о злоупотреблениях власти, желание изменить своё положение к лучшему. Когда эти тенденции пересекаются, ламинарный режим течения общественной жизни теряет устойчивость и превращается в турбулентный.

Что мы и начинаем наблюдать в российском обществе в последние год-два.

Свидетельствует **Михаил Дмитриев**, бывший президент Центра стратегических разработок: «...В России на глазах начал рушиться «посткрымский общественный консенсус». Резко падает доверие к власти, растёт социальное раздражение и обострение запроса на перемены. ...Темп изменений в массовом сознании сейчас настолько высокий, что это совершенно не характерно для наших исследований в более стабильной общественной ситуации. ... По сути, началось броуновское движение, поиск новых смыслов там, где раньше всё заменял крымский консенсус.

Гражданская активность простых людей — не политически активной части населения, а рядовых граждан — проявляется наиболее сильно. Эта тенденция обострилась в конце прошлого года, а этой весной ещё усилилась. Это необязательно акции протеста, но и конструктивное участие в локальной повестке — например, в НКО и различных общественных мероприятиях, которые инициируют власти для улучшения ситуации.

Что особенно важно, именно на местном уровне появилось доверие к гражданским активистам, которые проявляют инициативу по местным проблемам и берут на себя функции лидеров.

При этом со стороны населения растет на глазах запрос на реформы. Весной респонденты говорили нам то, чего не говорили никогда. Мы давали им неоконченные фразы: «Я буду протестовать, если …» Три года назад люди сказали бы, что будут протестовать, если начнутся реформы. Теперь они говорят, что пойдут протестовать, если реформ не будет. Как бы парадоксально это ни выглядело, даже пенсионная реформа начинает ассоциироваться у людей с нематериальными ценностями. Уже осенью наши респонденты перестали интерпретировать повышение пенсионного возраста как проблему того, что у них отобрали деньги. Теперь они интерпретируют это в нематериальном ключе, как проблему уважения. Главный мотив, по которому люди осуждали пенсионную реформу прошлой осенью, — «власти не посчитались с ними, не попытались обсудить, а внезапно приняли очень радикальное решение».[91]

Последнее явно свидетельствует о том, что люди всё более выправляют сбалансированность своего ГСС. Они сознают, что чисто экономическими способами качество жизни не обеспечить (6-й фронт), необходима гармония на 3-м фронте – «государственная жизнь». Они хотят должного уважения от власти. Такое выправление ГСС в сознании людей – это тоже рост их интеллектуальной самоорганизованности. (Люди всё больше узнают, что такое КЖБ из коучинга.)

---

[91] Источник: https://www.novayagazeta.ru/articles/2019/08/09/81545-ot-krymskogo-edinstva-k-brozheniyu-umov?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

Что же произошло, что заставило простых людей проявить гражданскую активность и обнаружить запрос на реформы?

Первое: **внутренние причины**.

Рост информированности о происходящих в стране и в мире событиях

Рост личностного самосознания, выправление гиперцикличной сбалансированности интересов в ГСС, рост понимания их взаимозависимости.

Рост чувства собственного достоинства, желание быть по-настоящему, а не формально уважаемыми партнёрами.

Накапливающееся чувство неудовлетворённости в общественных отношениях, конкретно в отношениях с властью, чувство социального раздражения.

Второе: **внешние причины**.

Падение численности россиян и осознание себя «вымирающей нацией». На 2001 год было округлённо 146 110 000 россиян, на 2019 год округлённо имеется 146 500 000 человек. По данным переписи 2002 года русских было почти 116 млн. человек, по данным переписи 2010 г. – уже 111 млн. человек.

Растущее социальное расслоение (богатые не знают, куда деть деньги, а в то же время простым гражданам не хватает средств на самое необходимое.) Люди видят и понимают, что Россия превратилась в классовое общество, а осознание несправедливости классового общества ещё живо в памяти народа после всех событий XX века. По количеству долларовых миллиардеров Россия с её не лучшим образом работающей экономикой занимает 4 место в мире (после США, Китая и Германии). (На апрель 2018 г. их было 106, а в 2000 г. – всего 6!)

Падение реальных доходов за последние 5 лет примерно на 10%. За чертой бедности находится уже около 20 миллионов россиян, это примерно 13% населения страны.

Пенсионная реформа.

Успешность многих громких протестных акций (по строительству храма в Екатеринбурге, по консервации полигона в Шиесе, по делу Голунова и др.)

Подавление даже несанкционированных шествий и демонстраций чрезмерно силовым образом, попытки «взять на испуг».

Участившиеся факты приправительственной коррупции, продолжающийся беспардонный «распил» бюджетных средств.

Участившиеся факты неуважительного отношения чиновников к простым гражданам, к их законным просьбам и насущным нуждам.

Осознание нерациональности налогового бремени. Многие считают, что вместо плоской давно должна быть прогрессивная шкала налогообложения.

Продолжающееся сокращение школ и поликлиник, падение профессионализма и престижа учителей и врачей. Рост сферы платных медицинских услуг.

Провальная реализация многих национальных проектов.

Рост недоверия к институту представительной демократии, недоверие к политикам любой идеологической ориентированности. Люди чаще голосуют «против (всех)», чем «за» кого-либо.

Продолжающаяся чрезмерная налоговая нагрузка на бизнес, которую ФНС сопровождает фактами спорного, наглого и формального зажима ошибочного или неправомочного начисленных налогов «в свою пользу».

Рост недоверия к правоохранительным органам (полиции, судам, приставам, ФСИН...)

Недовольство многих граждан отсутствием смертной казни за особо тяжкие преступления (предательство государственных интересов (измена Родине), педофилия, торговля наркотиками, хищения в особо крупном размере и т.д.).

Осознание варварского расхищения многими криминализированными бизнес-структурами национальных природных богатств и вывода полученной прибыли из страны.

Участившимися природными катастрофами и ухудшение общей экологической обстановки, вызванной глобальным потеплением.

Падение рейтинга Президента, на которого рассчитывают многие россияне с их монархическим менталитетом, исполнение его поручений всего на 20 %.

И этот перечень можно продолжать...

В целом Борющийся Ноосферянин считает, что есть все основания говорить о том, что у россиян растёт как неудовлетворённость ответственностью социального сотрудничества, так и возмущение неуважительностью социального соперничества. Это уже не экономика, это уже нравственность и право. Или безнравственность и бесправие.

В эволюционирующем обществе всегда есть две части, тенденции которых разнонаправлены. Есть часть, которая развивается, вырабатывает, осваивает и распространяет новые культурные достижения, и есть часть, которая ничего не вырабатывает, а только потребляет и, попутно многое разрушая, деградирует. И общество, и власть должны осознавать эти две тенденции. Первую всячески поддерживать, а вторую контролировать и управляемо минимизировать. Эти тенденции представляют конкретные люди, и каждый гражданин должен осознавать, к какому социальному множеству в этом аспекте принадлежит он сам, и кто из его соотечественников. Ноосферное общество – это общество, в котором граждане осознают всё происходящее. В доноосферном обществе огромная часть граждан живёт несознательно и отстаивает свои личные интересы в ущерб общественным.

Если в «чисто биологическом» смысле мы говорим об эволюции вида, как об изменении его численности, изменении его генофонда, его адаптации в его экологической нише, то в социальном смысле эволюция общества есть прежде всего эволюция его сознания, есть рост и совершенствование его эмоционально-волевого (психического) и когнитивного состояния. В целом – эволюция духовной культуры. Эту эволюцию создаёт культурный и интеллектуальный авангард, пассионарии, энтузиасты. За авангардом следует среднее, относительно пассивное большинство. Примерно то, которое в 1989 г. на I съезде народных депутатов СССР популярный в те годы политик и публицист Юрий Афанасьев впервые назвал «агрессивно-послушным». За этим большинством «тащится» откровенно-пассивный и деструктивный, даже паразитирующий арьергард.

Люди видят и чувствуют происходящие перемены. Теми, которые им в пользу, они могут удовлетворяться или не удовлетворяться, а к тем, которые осознают не в свою пользу, выражают протест. Сначала внутренний протест: а почему? Они не хотят мириться с обозначившейся для них удручающей тенденцией и начинают действовать. Сначала выражают протест на словах, терпят, и только когда находят, что не могут терпеть, переходят к активным действиям.

Сначала своими эмоциями, далее своим поведением и, к сожалению, в последнюю очередь своим интеллектом. В общество включает в себе обратные связи, которыми стремится исправить негативные тенденции. Когнитивные обратные связи, как самые сложные, оно включает, как только что было сказано, последними. Для серьёзного и результативного осмысления происходящего требуется не только развитая рефлексия, требуется научное (не объяснительное!) понимание происходящего, а с этим-то и самые проблемы. И если эти обратные связи власть не сможет создать и задействовать сама, то тогда эти обратные связи общественная оппозиция создаёт за неё, и очень возможно, этими обратными связями она существующую власть сменит и учредит другую.

Но пока состоявшаяся в 2000 году власть в лице Путина держится, пока оппозиция глупа, разрозненна и слаба, развитие российского общества закономерно идёт по сукцессионно кривой. Те темпы развития, которые россияне смогли «выжать» из своей культуры, они выжали, и, как говорят синергетики, они приблизились к аттрактору своего развития. И этот аттрактор задан не только культурой и менталитетом россиян, но и когнитивной культурой с осознанной рефлексией, которая исторически не только «выдохлась», но и уже переросла в причину предноосферного хаоса. Можно сказать, что общество в своём развитии во внешнем проявлении активности переросло свою внутреннюю активность, но как поднять её до нужного уровня, пока не знает. Живя «изнутри наружу», человек не находит в себе то, чем мог бы задать гармонию своей воспроизводственной активности, и в этом драматизм его современного положения. В государственной самоорганизованности это проявляется в том, что у россиян нет единой научной государственной идеологии, которой они могли бы сплотиться и иметь для себя общие и всем понятные «правила Игры».

А пока единой государственной идеологии нет, общество практически не развивается, а продолжает всего лишь «держаться на плаву» простейшими социальными параметрами порядка: традициями, «здравым смыслом», прагматизмом, индивидуальным предпринимательством и ещё теплящейся пассионарностью, карьеризмом, чувством самосохранения, опаской, желанием удержать ускользающее достоинство, попыткой откупиться от жизненных проблем расширяемым материальным благосостоянием... В какой-то степени национальными программами.

Но всеми этими параметрами, не осознанными, не контролируемыми и не собранными воедино, российское общество, как социальная эволюционирующая единица (СЭЕ) не может обеспечить себе гармоничного развития. Можно сказать, что этими параметрами (продолжающимися «в режиме самотёка») общество если и самоуправляется, то далеко не в должной мере. И пока всё так, как есть. Чтобы развиваться, надо знать, как это делать, и профессионально вкладывать в будущее силы и ресурсы. Если этого нет – общество живёт в режиме простого воспроизводства. Для России это воспроизводство – заданное кабальной американо-ельцинской Конституцией.

34.2.5. **Российская элита и политические партии**

Прежде всего, что такое элита?

Смотрим в Википедии:

Эли́та (англ. фр. élite от лат. eligo «избранный; лучший») в социологии и политологии — совокупность людей, занимающих высокие руководящие должности в управлении государством, союзом государств и экономике.

Смотрим в «Современной энциклопедии»:

Элита (в социологии и политологии) – высший слой социальной структуры общества, осуществляющий функции управления, развития науки и культуры. Элиту выделяют по различным основаниям: политическим, экономическим, интеллектуальным и др. В современной социологии выдвинуты концепции множества элит (политической, экономической, административной, военной, религиозной, научной, культурной), уравновешивающих друг друга и предотвращающих установление тоталитаризма (К. Манхейм).

Смотрим в Философском словаре:

Элита – понятие в социологии, обозначающее высшие привилегированные слои в обществе, осуществляющие функции управления, развития науки и культуры. Теорию элиты развивали ещё Платон, Карлейль, Ницше, но как система взглядов она была сформулирована в XX в. Вильфредо Парето, Гаэтано Моской, Ч.Р. Миллсом и др. Причина возникновения элит – природная одаренность людей, а самих элит насчитывают, как правило, пять: политическая, экономическая, административная, военная и идеологическая, – которые уравновешивают друг друга и предотвращают возникновение тоталитаризма. К экономической элите причисляют крупных бизнесменов, капитанов индустрии, финансовых магнатов, являющихся незаурядными творческими личностями, наделенными прозорливостью, инициативой и предприимчивостью. По теории элиты, любой человек, наделенный этими чертами и при известном везении, может войти в элиту.

Хорошо, пусть так.

Но ещё раз вспомним, что общество – это эволюционирующая единица (ЭЕ) и элита – это передовая, лучшая её часть. Она несёт в себе лучший генофонд, элита – это самые породистые и способные особи. Если рассматривать элиту как социологическое понятие, то в неё входят люди, не только несущие лучший генофонд, но и владеющие лучшими культурными образцами. Элитарной (элитной) культурой. Элитные признаки, свойства и способности – это те, которые по прошествии времени постепенно осваивает и усваивает вся ЭЕ, а элита обзаводится ещё более совершенными и лучшими способностями. Так происходит эволюционирование.

Человеческое общество гиперциклично, и соответственно элита тоже гиперциклична. По отношению к элите можно говорить как об «элите вообще», элите человеческого общества, рассматривая её цельно. Но вследствие ролевой гиперцикличности общества элита тоже гиперциклична, и в ней есть своя ролевая специализация, которая может быть акцентирована. Так, в вышеприведённых определениях выделены 5-7 ролевых элит. В соответствие с иерархическим и пространственным распределением общества в нём существуют разные элиты по своей «масштабности»: групповая, местная, региональная, национальная, государственная.

Элита как культурное явление несёт в себе в наиболее развитом виде национальное самосознание и национальные интересы. Представители настоящей национальной элиты несут в своих душах чувство особо сознаваемой ответственности за свой народ, за свою нацию и за своё государство. Они сознают, что они – как бы назначенные судьбой (для кого-то: Богом) лучшие сыны Отечества, которым много дано, но с которых много и будет спрошено.

Так как в семье не без урода, то и в элите оказываются люди, которые только по частичным признакам и формально могут числиться в ней, но на самом деле уже не быть элитарными. Такое подмножество людей есть **псевдо-элита**. Например, криминальная элита. Эта элита в рамках своей субкультуры. Она тоже как бы имеет право на существование, но только в границах преступного мира, как часть ЭЕ преступного общества.

Роль элиты в строении и развитии своей ЭЕ невозможно переоценить, ибо без элиты нет ЭЕ. Можно сказать, что ЭЕ начинает и продолжает совершенствоваться с элиты. В элиту стремятся, элиту очень неохотно покидают, а если всё же покидают, то, как правило, вынужденно. Элита – это почётный авангард, который, если он настоящий, любят, ценят, уважают и даже превозносят. Во время ведения военных действий общество старается свою элиту сохранять в первую очередь, а враги наоборот - стараются уничтожить в первую очередь у противника именно элиту. Потому

что в ней самые умные, самые образованные, самые воспитанные, самые патриотично самоотверженные, самые красивые и самые мужественные и самые опытные. Элита – это как голова на теле. Отрубаешь голову – и тело уже мертво, ни на что не способно. Истреби в боевых действиях военную элиту – и неуправляемые массы простых солдат будут лёгкой добычей. А если захочешь истребить нацию – тоже начни с её элиты, организуй её деидеологизацию, деморализацию, нравственное разложение. Хочешь победить народ – перебей и ошельмуй её вожаков и лидеров.

Элита – это соль нации.

А как насчёт этого в России?

Когда общество деградирует, то в нём деградирует в первую очередь элита. СССР ослаб и рухнул потому, что в нём деградировала советская элита. Идеологическая, партийная, административная и экономическая. Она утратила свою былую идеологическую и духовную самоорганизованность и перестала в соответствующем идеологическом жить сама и ключе организовывать советский народ. Техническая, научная и военная элита держалась дольше, так как жила советскими идеалами и по-своему патриотично служили Отечеству.

Любая революция, правительственный переворот или социальный фазовый переход – это прежде всего перетряска и ротация элиты.

До революции, до социального фазового перехода созревает новая, неформальная элита, которая живёт новыми взглядами на жизнь и новой идеологией. И когда революция происходит, эта новая элита вытесняет старую, формально занимает лидирующее положение, и начинает организовывать всё остальное общество «под себя».

Элита сравнительно немногочисленна. Вспомним, что так называемую Великую Октябрьскую социалистическую революцию сделали всего около сотни матёрых большевиков. Ленинцев, троцкистов и так далее. За пределами этой сотни – игроки уже второго плана.

Настоящая национальная элита – это всегда результат длительной и естественной культурной селекции, в результате которой в элите остаются лучшие из лучших. В царской России много чего можно найти плохого и даже отвратительного, но какая в ней была культурная, экономическая, техническая и военная элита! На её фоне административная и политическая элита проигрывала чуть ли не по всем статьям, и именно она просто уронила власть в 1917 году, а большевики во главе со своей элитой, со своими вождями, этим воспользовались, и власть подобрали.

В любых войнах, в которые так любит играться человечество, будь то международные, межгосударственные или гражданские, гибнут прежде всего элиты. Ибо в первых рядах в бой идут самые преданные, самые патриотичные, самые храбрые, да и военачальники посылают первыми в бой лучших, чтобы быстрее и вернее добиться победы.

Можно сказать, что в любой социальной системе существенная перетряска или революция – это прежде всего перетряска руководства, лидеров и элиты. Известно выражение Томаса Карлейля: «Революции задумывают романтики, осуществляют фанатики, а пользуются их плодами отпетые негодяи». Потом эту фразу несколько переиначил О.Бисмарк. Позже некий Иван Краснов предложил объединённую формулу: «Революции задумывают романтики, готовят гении, осуществляют фанатики, а пользуются их плодами отпетые негодяи».

Почему так? После революции романтики остаются романтиками, гениев принципиально очень мало, они – штучный товар, фанатики во время революций гибнут, а вот мерзавцы и негодяи, которые до поры отсиживались по норам, когда канонады на баррикадах стихают, тут-то и вылазят. И лезут в новую власть, лезут в элиту. И после революций качество национальной элиты закономерно резко падает. Да, элита новая, но её качество сбивают люди, которые обладают только одним элитарным признаком: умением делать карьеру любыми способами (вплоть до криминальных) и эффективнее других добиваться более высокого социального статуса. Ради этого они жертвуют чуть ли не всем. Ибо знают: если карьера будет успешной, затраты окупятся.

Когда эта мысль была высказана, революции были другие, и их действительно задумывали гении. Например, такие, как, Жан Мелье, Жан-Жак Руссо, Шарль Луи де Монтескьё, К.Маркс, В.Ленин и иже с ними. Теперь так называемые «революции» своими «цветными» технологиями похожи одна на другую, да и революциями их назвать трудно, потому что в них не происходит смена политического или общественного строя. Как у власти были капиталисты, так они и остаются, просто затеявшие эти «революции» масонские кукловоды меняют одних конкретных правителей на других, более сговорчивых, покладистых, а по сути продажных. Что касается Великой Октябрьской, то она действительно революция, так как при ней поменялся общественный строй.

Был капиталистический, а стал социалистический. И смена элит при этом произошла самым коренным образом.

А как прошла смена элит в России после крушения СССР и при так называемой «демократизации»?

Во-первых, в огромной степени управляемо. Ещё в свою бытность М.С.Горбачёв напригласал в СССР западных экспертов и советников, и они ещё до его крушения начали исподволь переидеологизировать советскую партийную, административную и экономическую элиту. И в первую очередь самого Михаила Сергеевича и его ближайшее окружение.

Когда хаотичность перестройки возросла до максимума, западные советники начали во всю пропихивать в новую российскую элиту и в новую власть нужных им людей. Таких как Ельцин, Гайдар, Чубайс, Березовский, Гусинский...

Кроме этого, сам процесс ротации элит был в огромной степени криминализирован. Как только СССР перестал существовать, в новую элиту и к власти чуть ли не открыто начали рваться те, кто хотел войти во власть ради самой власти. Чтобы обрасти полномочиями и привилегиями, которые она даёт и которые в ней можно взять самому. В каждом деле есть свой талант, и способность первым прорваться к власти, пока социальная неразбериха не устаканилась, - тоже талант.

Ещё раз обратим внимание, что элита – это уже во многом самоэволюционирующая структура. Её в первую очередь от тех, кто не умеет тонко паразитировать, очищают не правоохранительные органы, а очищается она сама. Наиболее умные, осторожные и расчётливые не хотят неприятностей от тех, кто не умеет жить тихо, по-своему с достоинством и небезопасно для окружающих. Кто не соблюдает своих правил игры и слишком самовольничет.

В 90-х годах в новой российской элите шла своя природная и самоселекция от самых бесшабашных мерзавцев и негодяев. В итоге оставались те, кто умудрялись наиболее сбалансировано успевать на два фронта: осуществлять свои элитарные функции и при этом паразитировать, жить в своё удовольствие «для себя, любимого». Кроме селекции в российской элите происходила своя иерархическая «утряска». Новые русские и новые чиновники разбирались с тем, кто «под кем» и кто главный. Тех, кто хотел жить вольно и только для себя, тех «съедали» более сильные и хищные, организовывающиеся в кланы и группировки. Таким образом, в элите после её серьёзной перетряски или революционной ротации через некоторое время образуется несколько сильных кланов, которые конкурируют на самом высоком уровне. Росиянин, вжившийся в элиту, всегда формально или неформально «чей-нибудь».

Если бы селекция российской элиты шла естественно и культурно, то в ней понемногу возобладали бы действительно лучшие. Ибо, если ты работаешь и служишь честно, у тебя и так всё есть, а криминальная активность есть активность с запредельным форсажем, она создаёт такую неустойчивость, что при стратегическом планировании лучше её избегать. Но кто живёт стратегиями, когда борьба за власть идёт «здесь и сейчас» напряжёнными тактическими схватками?

Но в том-то всё и дело, что эволюция 90-х новой российской элиты была изначально низкокультурной, высококриминализированной, да ещё и управляемой извне. В этой эволюции сказалась и природа российского менталитета – монархического (патерналистского).

Затеянная Е.Гайдаром и А.Чубайсом (при попустительстве Ельцина и при консультативном участии Запада) приватизация оказалась на деле эрзац-концептуально обставленным и псевдоюридически оформленным, но банальным разграблением страны. Так как грабили супердержаву № 2, то это разграбление оказалось как бы не самым масштабным в истории Человечества. При такой практически неуправляемой приватизации (которую народ тут же окрестил «прихватизацией») шло формирование экономической элиты на бандитской закваске. В социологии это называется «разборные отношения», которые характерны для первобытного общества. В России говорят: «Кто быстр и смел, два пирога съел!» Если делёжные (вроде бы справедливые) отношения плохо задуманы и отвратительно организованы (а, может быть, специально «плохо» задуманы, и специально «плохо» организованы?), то напористые хамы и наглецы быстро превращают их в разборные отношения. Всё в очередной раз произошло «по Виктору Степановичу»: «Хотели, как лучше, а получилось, как всегда». К приватизированной собственности и к власти первыми рвутся самые нахальные и отпетые негодяи, которые не собираются служить своему народу и своей стране. В их интересах добыть возможно больший капитал и окунуться в роскошную жизнь. А если сгущаются тучи – «свалить» за границу. В более комфортную и спокойную среду, в которой можно почивать на своих экономических и монетизированных лаврах.

Чрезвычайная криминализированность всего российского общества явилась причиной того, что многие успешные предприниматели, спасаясь от рейдерства, начали выводить свои активы на

запад, в оффшоры и легализовывать их там. Те, кто осмеливались «раскручиваться» в родной стране «по правилам» и независимо, либо долго не жили, либо их заставляли переходить под своё платное «крышевание» местные бандиты (натуральные или во власти), либо в одночасье их лишали всего после рейдерского захвата.

В России как мало где, с её монархическим менталитетом и отличностной организацией важно быть либо при власти, либо во власти. Чтобы попасть во власть, надо сначала пробраться в элиту. А элита – это и есть избранные. Прежде всего самой элитой. Потому что на подходе к IV уровню организации именно элита в первую очередь вследствие своей высокой активности становится **само**эволюционирующей, а потому во многом самодостаточной частью эволюционирующей единицы. Элита всегда отторгала из себя тех, кто не придерживался или нарушал правила Её Игры. С другой стороны, элита не отталкивала от себя новых членов, которые вступали в Игру по её правилам и были ей полезны.

С теми качествами, которые сформировала у себя российская элита в эпоху Ельцина, она продолжила жить и в эпоху Путина. Владимир Владимирович принял ельцинское наследство таким, каким оно было, и, чтобы не оказаться «выпихнутым» со своей высокой должности, осторожно продолжил играть по правилам уже во многом сложившейся новой российской элиты. Да он бы и не состоялся Президентом, если бы с самого начала (во время своей карьеры в Питере) не усвоил эти новые правила Игры в высших российских эшелонах. Да, эти правила Игры во многом криминальные. Его можно в этом обвинить, но с точки зрения Стороннего Наблюдателя его следует скорее извинить. Если бы он не принял правил Игры новой российской элиты как объективную данность, он однозначно бы не состоялся Президентом и не сделал всего того, что сделал для России. О беспорочности высокой карьеры в России может рассуждать только глупый и недалё-кий интеллигентствующий идеалист, не знающий реальной жизни.

Ещё один наглядный пример из современной российской истории – губернаторская судьба всенародного любимца, умницы, пассионария и романтика, актёра Михаила Евдокимова. Он не захотел принять криминальных условий Игры областной элиты Алтайского края, и напряжённое противостояние между ним и Законодательным собранием началось буквально с первых же дней его губернаторства. Как оно оборвалось, уже довольно детально и подробно исследовано, и из-за повисшей неопределённости его гибели можно считать, что его очень умело убрали. Но не пойман – не вор. Профессиональные кукловоды не оставляют за собой улик.

Как ты знаешь, Читатель, эта книга названа «Борющийся Ноосферянин и Человечество. Воюющее и самоуничтожающееся». Потому что воевать – в природе Человечества. А что касается элиты – то это особенно экспансивная и воинствующая его часть. Человек – жадный хищник, а доноосферная элита – это хищники из хищников. Если ты не хищник и не можешь быть хищником, тебя, попавшего каким-то образом в элиту, тут же съедят. А если можешь быть хищником, то осознай, насколько ты хищник сильный и матёрый. При этом рассчитай, какому хищнику будешь служить выше, а каких хищников будешь держать на поводках ниже. Чтобы слушались, исправно служили и грызли того, на кого укажешь.

По законам самоорганизации человеческого общества ельцинская элита сложилась как самоэволюционирующая элита, но самоэволюционирующая для себя, как злокачественная, раковая опухоль. Она живёт и самоэволюционирует для своего паразитирования, но не для служения своей стране и своему народу. С ней у России нет развития и не просматривается «светлое» будущее.

Что произошло с российской элитой за эпоху Путина?

Во-первых, ельцинская часть российской элиты возросла численно. Вместо 6 долларовых миллиардеров на август 2019 года их было уже 106. Долларовых миллионеров, хищников помельче, к концу второго десятилетия века набралось уже около 40 000. Но это только те, которые держат деньги в российских банках. Если учесть вообще всех, то будет около 250 000 человек. А количество россиян, получающих так называемую «зарплату» в миллион рублей в месяц в настоящее время около 12 000. Это класс высшего менеджмента, административная и управленческая элита. Звёзды шоу-бизнеса и самые «крутые» спортивные легионеры.

Во-вторых, в ельцинской части российской элиты определились самые сильные кланы (около полутора десятков), которые со своей спецификой гиперциклически разлеглись вокруг власти и вокруг Президента, как главного регулятора Большой Игры. Те, кто как Ходорковский, захотели при своих больших деньгах от власти слишком многого, были крепко осажены и из Игры просто выброшены. Путин, как весьма мудрый человек, установил такие правила и так расставил подчинённых ему формально и неформально игроков, что создал между ними своеобразный баланс сил,

сохраняющий максимально возможную стабильность. Нельзя не отдать должное нашему Президенту в том, что он из порочной российской элиты постарался выжать многое в пользу России. Насколько это ему удалось, и мог бы он выжать больше – рассудит будущее, а пока Большая Игра продолжается. Уже устаревшая, но пока ещё жирующая ельцинская элита хищнически проедает ресурсы страны, живёт за счёт налогоплательщиков «в шоколаде» и деградирует. Для себя она в ущерб всей остальной стране выстроила столицу мегаполисом мирового уровня, но пока народ молчит и терпит, почему бы себе этого не позволить?

В-третьих, элита «от Ельцина» во многом наелась и обросла жиром. Соперничество в ней вошло в более спокойную, менее ожесточённую фазу, все игроки как бы заняли доставшиеся им места, «по умолчанию» между собой с занятыми местами согласились, и субъектная (физических и юридических лиц) ротация по сукцессионной кривой сбавила обороты.

В-четвёртых, российская элита перестала быть «чисто Ельцинской», в ней начала образовываться настоящая, пассионарная и национально ориентированная элита. Пока немногочисленная, идеологически разрозненная, но уже патриотично заявляющая о себе. Естественно, что она сразу же оказалась в противостоянии с ельцинской элитой, которая втихаря саботирует все попытки реформ, могущие ослабить и ухудшить её паразитирующее положение. Но, не смотря ни на что, новая старается набраться сил, заявить о себе и вывести страну из перманентного кризиса.

По идее, рано или поздно настоящая элита должна взять верх над порочной, криминализированной элитой, ибо является в большей степени (и прежде всего в культурном измерении) самоэволюционирующей. Но какая ждёт судьба эту здоровую российскую элиту именно в России? На-сколько скоро она сумеет победить в этом противостоянии? Сколько и чего она успеет сделать в условиях предноосферного хаоса, пока прогрессирующее глобальное потепление ещё особенно не зашкаливает?

Самая трудная задача для новой элиты – стать поликультурной. Одной, хищнической культурой она должна суметь противостоять хищникам из старой элиты, а в другой, гуманитарной культуре, сохранить лучшие человеческие качества и наладить уважительное соперничество в рамках своего самоэволюционирования. В общем, «добро должно быть с кулаками...»

Главная слабость новой российской элиты в том, что она чрезвычайно разнообразна в своей мировоззренческой и идеологической организованности и самоорганизованности. При этом огромную часть новой элиты составляют россияне старой «закваски». Они словно опомнились, немного освоились с новыми правилами Игры, и, как смогли, в неё включились. К сожалению, при всех их патриотических и пассионарных плюсах, среди них очень много людей с рудиментарным мышлением (мистическим, религиозным и философским). А если учитывать политическое измерение – то советским, даже марксистско-ленинским. А это значит, что в свои более чем зрелые годы они уже практически не способны к культурному перепрограммированию, в частности, к ноосферному. Отживающая, ельцинская элита в этом плане более сплочённая: у неё один Бог – Золотой Телец (либеральный монетаризм) и один авторитет – вышестоящий начальник. Со старой элитой играть проще, но бесперспективно. С новой элитой играть намного сложнее, но её цели высоки и благородны.

Пожалуй, ельцинская российская элита на фоне других мировых элит была особенна тем, что жила б**о**льшим, чем в других странах, политическим разнообразием. Она рождалась в хаосе перестройки, в котором было практически всё, что может быть. В ней были и самые романтические идеалисты, и самые отъявленные бандиты. Но, как обычно бывает в Жизни, крайние формы в ней не только весьма редки, но и быстро преходящи. Крайние формы не так жизнеспособны, как те, которые формируются и живут в самой середине жизненного русла.

К третьему десятилетию XXI века путинская политическая элита живёт уже намного более «солидно и благородно», чем в самом начале века. Пирамида власти, выстроенная под национального лидера во многом устоялась, но жизнь течёт, и всё больше набирает обороты ротация поколений. В ней старая элита, начинавшая ещё при Ельцине, всё больше уступает новой российской элите. Дети олигархов, выросшие в барских условиях, избалованные и ленивые, невоспитанные и недоучившиеся, всё больше сдают позиции, с таким трудом занятые их отцами. Они не будет способны бороться за тёплое место под Солнцем так, как боролись их родители. Очень немногие олигархи смогут воспитать в своих семьях достойных преемников. В остальных потомки окажутся годными разве на то, чтобы гоняться по тротуарам на купленных на родительские деньги «Гелендвагенах». Кроме того, очень часто после смерти хозяина в неблагополучных семьях начинается грызня между ближайшими родственниками за унаследованные активы. Это тоже чрезвычайно ослабляет и выводит из Игры.

Огромное преимущество новой элиты ещё и в том, что у неё нет компромата в прошлом, которым её можно прижать. А вот старая элита ещё живёт войной компроматов – в этом одна из характерных черт её существования и один из факторов её ослабления.

Каждый представитель старой, криминализированной элиты, в глубине своей души эгоистичен и трусоват, и если он почувствует шаткость своего личного положения, он постарается со своими нахапанными активами тут же сбежать из страны. У него нет высоких национальных целей, ради которых стоит самоотверженно бороться. Сбежав из страны, он уступит место представителю новой элиты. Чтобы депутаты в своей работе в Государственной Думе больше ощущали себя патриотами, в Конституцию внесена поправка, запрещающая иметь им двойное гражданство.

Большая слабость ельцинской элиты в том, что она держится преимущественно негативом – страхом, круговой порукой, взаимной подозрительностью и расчётом на деньги. Сила новой российской элиты в том, что она держится позитивом: сильным духом, осознанием своей правоты, взаимным уважением, ответственным сотрудничеством и уважительным соперничеством.

Тот, кто задумывается о будущем России, прекрасно понимает: состояние большей части российской элиты крайне неудовлетворительное и её надо менять. Но как? Элита ведь не износившаяся деталь: остановил механизм, заменил негодную деталь на новую, и запустил механизм вновь. Но ведь для ответа на этот вопрос мы и учимся сегодня мыслить в 4-й научной парадигме, в осознанной постнеклассике!

В этой парадигме мы видим единственно возможный сценарий управляемого развития: лучшие представители российской нации сами должны готовить новую национальную элиту и ею вытеснять старую. Не только старую по календарному возрасту, но прежде всего ту, которая хоть и деградирует и разлагается, но цепляется за власть и продолжает паразитировать. Новая национальная элита сможет рассчитывать на победу только в том случае, если будет действовать сплоченно на основе единого научного понимания происходящего, или на основе единой ноосферной (в перспективе – государственной) идеологии, будет поступать решительно и жёстко. Опять в самоорганизующемся мире и самоорганизующейся Жизни работает закон «спасение утопающих дело рук самих утопающих».

...Самое время вспомнить слова старой, но ещё хранимой в памяти песни: «Никто не даст нам избавленья, ни Бог, ни Царь и не Герой. Добьемся ж мы освобожденья своею собственной рукой!»

Эта книга написана Бюрющимся Ноосферянином с позиций 4-й научной парадигмы, с позиций осознанной рефлексии. Это значит, что ты, Читатель, как и Борющийся Ноосферянин должен рефлексировать своё осознанную принадлежность либо

- к простому российскому обществу,
- к старой, ельцинской российской элите,
- к новой, национально-ориентированной российской элите или
- ещё не определившимся в своей гражданской позиции человеком, что не делает тебе чести.

Ты волен сам решать, кем тебе оставаться, а кем становиться.

Но если ты хочешь принадлежать к настоящей, пассионарной элите, то первым делом должен сознательно и правильно ответить себе на вопрос: «Если не я, то кто же? Если не сейчас, то когда?»

Элита в любом обществе – это, по сути, та часть общества, которая и выбирает государственную власть, и её представители (по идее самые достойные) становятся государственной властью.

...О государственной (политической) власти мы поговорим в следующей главе.

34.2.6. **Идеологизированность России и российских политиков**

Эскадрон моих мыслей шальных!

Олег Газманов

Становление новой российской элиты в ельцинскую эпоху шло как становление целого класса людей с особой ментальностью и идеологизированностью. Этим людям было по сути всё равно, какая идеология «на дворе»: коммунистическая, социалистическая, капиталистическая, либеральная, консервативная... Их главной идеологией стал трактуемый ими по-своему в рамках инфантильной разумности господин Здравый Смысл. Тем более от их формальной идеологизированности освободил главный автор Конституции РФ образца 1993 года - Алексеев С.С., написав 13-ю статью Конституции.

Чтобы мы с тобой, Читатель, и дальше продолжали понимать друг друга, нам здесь надо определиться с понятиями «идеократичность», «идеологократичность», «идеологичность» и «идеологизированность».

Идеократичность – ступень развития, на которой человек живёт сравнительно отдельными «нахватанными» по жизни идеями при разных обстоятельствах. Идеократичность предваряет идеологократичность.

Идеологократичность – ступень развития, на которой человек живёт либо самостоятельно разработанной, либо кем-то вложенной в его сознание идеологией.

Идеология – это системное знание, идеократия – это ДО-системное знание. (Смотри мою книгу «Моя/наша идеология», Стр. 10 – 97)

Идеологичность – способность человека как интеллектуала с осознаваемой рефлексией сознавать себя Личностью, которая живёт и руководствуется в своей личной, общественной и политической деятельности определённой идеологией. Такой Человек мировоззреннчески самостоятелен, умеет обосновать и отстоять свои взгляды, неподвластен партийной пропаганде и способен на осознанное и плодотворное идеологическое сотрудничество со своими единомышленниками.

Идеологизированность – это качество человека, который уже настолько зрел своим интеллектом, что может жить какой-либо вложенной в его сознание идеологией (при воспитании, образовании или индивидуальном влиянии), но сам ещё не настолько талантлив, чтобы работать с идеологией самостоятельно. Он не может разобраться в том, насколько хороша, верна, справедлива его идеология и не может сознательно сравнить её с другими идеологиями. И тем более не может отказаться от своей идеологии (если ею чем-то не доволен) в пользу другой, возможно лучшей. Чтобы человек оставался (в чьих-то интересах) идеологизированным, его для этого нужна постоянная идеологическая «подпитка» со стороны. Идеологизированный человек – как колёса на пневматике – постоянно надо подкачивать. Без этой «подпитки» он, как неустойчивая система, оказывается подвержен либо стороннему влиянию конкурентов, либо просто перестаёт этой идеологизированностью жить, а если сам обладает зачатками интеллекта, то (как правило под влиянием обстоятельств) отваживается на критический пересмотр своей идеологизированности и вынашивание собственных взглядов.

Можно сказать, что по отношению к идеологии идеологичный человек владеет метапредметными компетенциями, а идеологизированный – нет.

Так как идеологизация масс Лидерами происходит во многом на уровне подсознания, и психика каждого человека работает прежде всего на самозащиту, ни один идеологизированный человек не считает себя идеологизированным. Как только интеллектуал догадывается, что его идеологизировали, он тут же начинает от навязанного образа мыслей освобождаться и искать другие варианты когнитивной организованности.

И тут очень важный момент: освобождающийся от идеологизированности человек считает, что он живёт и руководствуется **здравым смыслом,** а свой процесс освобождения от чуждой для себя идеологии называет деидеологизацией.

В тех государствах, в которых волею сложившихся обстоятельств оказывается относительно необычный вариант государственной идеологии (как марксизм-ленинизм в СССР) всегда возникает двойная идеологизированность граждан. Официальная и неофициальная, можно сказать, «подпольная». В СССР неофициальной или «подпольной» была буржуазная идеологизированность. В социалистических государствах граждане с двойной идеологизированностью в своей ментальности возникают сразу же после социалистической революции. Это происходит, когда победители своей идеологией как «новой и единственно правильной» практически насильно идеологизируют народ «под себя». Если новые идеологии несут в своей доктрине свой жизнеутверждающий потенциал и в своей объяснительности не очень расходятся с реальностью, то народ может их принять и начать жить с ними идеологически «заодно». Подавляя своих идеологических и политических конкурентов, новая власть среди большинства граждан добивается полного успеха: они начинают считать, что государственная идеология – это есть тот самый истинный и здравый смысл, который всегда один. Если социалистическая власть держится долго и идеологизирует «под себя» государственное образование, то первое же выращенное поколение вырастает идеологизированным «с нуля». За ним второе и третье...

Но полностью поставить **всех** граждан «под ружьё своей идеологии» властям никогда не удаётся. Всегда остаётся часть населения с альтернативными, самобытными, неофициальными идеологиями. Эти люди оказываются либо верны своим дореволюционным ментальным традициям, либо проявляют себя как самостоятельно мыслящие личности. Такие либо полностью самостоятельно вырабатывают свои взгляды, либо активно перенимают их у тех, кого воспринимают своими духовными наставниками. Либо в личных встречах, либо через чтение литературы.

Жизнь – это постоянная конкуренция биологических видов. Тот вид, который не заботится должным образом о постоянном повышении своей конкурентоспособности, обязательно однажды уступает более сильному противнику. То же самое и в мире идеологий. В культурном пространстве любого государства присутствуют всегда целый спектр идеологий, у разных субъектов в разном статусе. Так, органы официальной советской пропаганды не замалчивают тот факт, что кроме марксистско-ленинской идеологии есть ещё и разные варианты буржуазных идеологий, но их рефлексируют как враждебные, чуждые, порочные, бесперспективные, которые надо знать и при этом сознательно избегать. Идеологическая борьба идёт всегда и везде, и в этой борьбе те идеологи, которые не торопятся совершенствовать свои политические доктрины и поддерживать ими идеологизированность своих граждан, тоже однажды проигрывают. Люди отказываются от взглядов, которые в их глазах обнаруживают свою неадекватность, и обращаются к тем первоисточникам, которые на первых порах обещают больше и лучше. При этом они из одной идеологизированности могут переходить к другой, но всегда среди двух (или больше) они только одну находят для себя «единственно правильной», за которой **для себя** закрепляют статус «здравого смысла», «истинности», «правдивости» и её идеологизированностью не считают.

Современные специалисты по идеологии все эти азы прекрасно знают и поэтому если они и преподносят новую идеологизированность кому-то в своих целях, то делают это исключительно в оболочке того «здравого смысла», который для идеологизируемого человека единственен. Внедряются в его идеологическое пространство, а потом ведут в нужную сторону.

Когда государственные идеологи деградируют и утрачивают своё влияние, то в ней происходят следующие процессы, имеющие так или иначе идеологический характер:

1. Деидеологизируются пожилые граждане, уже не способные к интеллектуальной деятельности и живущие ранее усвоенными идеологемами. То есть они остаются идеологизированными, но их общественные и политические взгляды уже не востребованы, они не соответствуют новой эпохе. Эти люди как бы выпадают из новой идеологической реальности, хотя на рассудочном уровне могут оставаться весьма активными. («пикейные жилеты»).

2. Та часть ментально пассивных граждан (молодые и среднего возраста), которые ещё способны к интеллектуальной деятельности, при официальной деидеологизации опускается до уровня идеократичности. Другими словами – эти граждане стихийно идеократизируются.

При стихийной идеократизации каждый человек, так или иначе не воспринявший государственную идеологию, в соответствие с особенностями своей ментальности перестраивается либо

- под влиянием внешних обстоятельств полностью;
- в основном под влиянием внешних обстоятельств, а частично осознанно и самостоятельно;
- в основном осознанно и самостоятельно, а под влиянием только частично.

3. Исключительно сильные интеллектуалы, мыслящие на системном уровне, образуют ту малую когорту среди всего остального населения страны, которые именно **пере**идеологизируются. То есть самостоятельно в рамках уже сложившейся личной ментальности разрабатывают для себя новую идеологию, которую создают как отвечающую (по их мнению) запросам современной эпохи. Это могут быть разные идеологии, но это именно идеологии, так как своими авторами выстроены как доктрины, имеющие свою внутреннюю логичную системность. Это те люди, про которых можно сказать, что они живут своей идеологичностью.

4. Среди этой малой когорты находятся исключительные личности, которые создают новые чисто научные идеологии, выстроенные только на научном знании.

Причём каждый россиянин, после того, как перестаёт чувствовать над собой централизованный государственный идеологический прессинг, переидеологизируется так, как он хочет, как может и как считает необходимым. И так как интеллектуальная активность широких масс относительно низка, то эти «широкие массы» не переидеологизируются, а стихийно идеократизируются.

В итоге после официальной деидеологизации в стране, к концу её социалистического цикла и к моменту крушения её политического строя, её национальный менталитет становится мультиидеологизированным. Причём эта мультиидеологизированность проявляется не сколько на уровне отдельных личностей, но и в их головах. При стихийной идеологизации и идеократизации сами люди становятся мультиидеологизированными и мультиидеократизированными. Это похоже на явление шейлаизма в религии.**

Почему песня Олега Газманова «Мои мысли – мои скакуны!» находит у россиян такой живой отклик? Потому что они на уровне своего подсознания соглашаются, что это так! Идея песни в ярком, «заводном» музыкальном исполнении вызывает свой ментальный резонанс, и вот уже вслед за подпрыгивающим, да ещё и в накинутой на плечи шинели певцом весь зал после первого куплета подпевает и прихлопывает. А как же иначе? Ведь мы, россияне, по национальному менталитету – эмоциональные идеократы!

Редкий мыслитель при активной интеллектуальной самоорганизации сделает системообразующей какую-то центральную идею в своей идеологии. Нет! Человек будет «нахватываться» «то тут, то там» понравившихся и подходящих ему идей и идеологем, и как Шейла Ларсон в итоге про свою идеологию сможет сказать словами из другой песни: «Я её слепила, из того, что было!..»

Ты что, Читатель, неужели думаешь, что наши политики в своих партиях действительно живут своими партийными идеологиями? Брось! В реальности практически все наши депутаты, заседающие в Думе – это мультиидеократизированные люди с вывеской «моя идеология». Они только думают, что живут своими идеологиями, а на самом деле там, где нужно и выгодно в практических целях, тут же извлекают из глубин подсознания подходящую идеологему и ей следуют. Их внутреннее идеологическое пространство – этакий размыто-статистический гиперцикл, в котором две-три идеи из ведущей идеологической доктрины доминируют, а остальное – как поведётся. Их личное идеологическое пространство – это во многом адаптированная копия того мультиидеологического пространства, который сложился в реальной политической жизни. Ты думаешь, они живут своими «высокими идеями»? Отнюдь! Ты не забыл, что самая первая и главная способность мозга – это самосохраняться? Так вот первый интерес любой политической партии – самосохранение. И на этот интерес депутаты нанизывают всё остальное, и прежде всего лоббирование.

Это, если можно так сказать, **первое** неофициальное, но реальное «идеологическое поле», на котором идёт современная Большая Политическая Игра.

После неё **второе** неофициальное идеологическое поле, – это справедливость и несправедливость. Справедливость – очень важная черта российской ментальности. Именно для того, чтобы ярче самоидентифицировать себя на этом поле, одно из новых (2006) партийных течений (при

** **Шейлаизм** - от имени молодой медсестры Шейли Ларсон, чей рассказ приводит Р. Белла: «Я верю в Бога, но я не фанатик. Не припоминаю, когда я последний раз была в церкви. У меня своя вера – шелаизм». (Bellah Robert. Habits of the Heart. Individualism and Commitment in American Life. Berkeley, 1985. P. 221.) В XX заимело место такое религиозное явление, которое получило название «приватизация религии». При нём верующий человек определяет для себя лично, каким религиозным традициям следовать, а каким – нет. Он может принять церковное учение об абортах, диетарные предписания и т. п., а может и не прини-мать. Это явление всё шире распространяется в своих крайних формах, когда член церкви конструирует для себя неповторимый мир религиозных символов и значений, не обращая внимания на каноны церковного этоса.

всплеске в эти годы российской идеологической активности) так и назвалось: «Справедливая Рос-сия». Но в мире нет «справедливой» и «несправедливой» идеологии. Справедливой может быть разве гуманная, общечеловеческая, научная и объективная идеология, а тогда как несправедливая ей противостоит классовая, нацистская, националистическая, религиозная, субъективная идеология. Факт появления политической партии «Справедливая Россия» - как логический посыл от того, что для россиян в жизни свои проблемы со справедливостью. Появление в России партии «Справедливая Россия» феномен той же природы, как обозначение Единороссами своей платформы как «суверенной демократии с русским консерватизмом». Этот факт свидетельствует ещё раз о том, насколько российские политики деградировали и отупели, ибо на фоне такого названия все остальные партии как бы заведомо счесть несправедливыми – это тем самым унизить их. Называть свою политическую партию «справедливой» - это в некотором роде нечестно по отношению к другим политическим игрокам. Такая игра в справедливость – это феномен из того же логического ряда, в котором консерватизм назван «русским» или названа «русской» таблица умножения.

Третье идеологическое поле, на котором политики выясняют отношения – это отношения между их, если можно так сказать, «коренными» идеологиями. Это как бы официальное идеологическое поле, на котором политики позиционируются своими красочно оформленными партийными вывесками. На этом поле коммунисты ощущают себя коммунистами, ЛДПР – либеральными демократами, яблочники – идеологами со своим социально-либеральным центризмом, единоросцы – суверенными демократами с «российским консерватизмом», а остальные – это уже мелкая солянка, не стоящая внимания. Идеологические баталии на этом поле уже давно проходят более чем вяло, по-большому счёту никому не интересны и безрезультативны. Это в современных условиях чисто декларативное поле, на котором политики друг перед другом доказывают свои (сомнительные) преимущества, но их никто не слушает, и из логики их агитационных посылов никто не извлекает никакой пользы. У каждого есть своё, которое лучше, потому что своё. Российские политики в этом идеологическом поле ведут себя как самонадеянные и недалёкие дискреты*, для которых есть только два варианта мнений: своё и неправильное.

Этот феномен характерен для предноосферного хаоса, в котором такая идеологическая «каша» есть результат деградации и инерции когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. Стихийный гиперциклиный хоровод идеологий как закрутился при постсоветской деидеологизации, так пока ещё крутится и как бы ждёт своего упразднения с приходом ноосферной идеологии. Или настоящего научного понимания реальности.

Как я постарался показать в своих книгах «**Моя/наша идеология**» (2007), «**Об идеологии без идеологии**» (2009) и «**Алгоритм ноосферной (оптимальной) политической активности**» (2011), в современных условиях социальная роль политика – это рудиментарная, деградирующая и дефициентная социальная роль. Политики в предноосферном хаоса уже мало что могут сделать, а своей неумной и отвратительно рефлексируемой личной и ролевой активностью они только ещё больше ухудшают положение. И так должно быть. Российская (и не только российская) политическая элита как бы «зависла» в культуре своего мультиидеократического и мультиидеологического мышления и в конце эпохи когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией как бы ждёт того, кто придёт и окончательно решит её судьбу.

Со своей культурой «зависшего» идеологического мышления российские политики в определяющей степени обусловили и «зависшее» положение своей страны. Пока под нацепленной не без помощи запада вывеской монетарного либерализма шустрые и беспардонные свои и чужие ребята грабят её ресурсы, она своей жизнедеятельностью как бы еле тлеет и растёт (если действительно растёт) очень и очень скромными процентами своей экономики. К этим процентам редеющее и нищающее население России своим роптанием напоминает властям о том, что живём мы не только экономическими показателями...

И если власти в такой социальной обстановке, да ещё ухудшенной пандемией коронавируса + экономические сложности от наложенного карантина, власть втянулась в свои конституционные игры, то как ей осторожно надо играть, чтобы не навредить не то что стране, но в первую очередь самой себе...

---

* **дискреты (дигиталы)** – люди с рациональным мышлением, ориентированным на пользу. Кто такие дискреты, подробнее смотри мой «Когнитологический коучинг», главу 5.8, стр. 353 – 356.

34.2.7. **Российская власть**

Всякий (доноосферный) человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею.

Шарль Монтескьё

Чтобы у тебя, Читателя, была моя, Борющегося Ноосферянина, Картина мира, посмотри, пожалуйста, мои книги, в которых я ранее проработал эту тему:

- «Моя/наша идеология» (2007)
- «Об идеологии без идеологии» (2009)
- «Алгоритм ноосферной (оптимальной) политической активности» (2011)

В них вытроена Картина мира в 4-й научной парадигме, и это нам необходимо для понимания современной политической власти с позиции Стороннего Наблюдателя.

...А здесь мы с тобой рассмотрим ключевые моменты, характеризующие современную российскую политическую власть.

К этому уточним, чем власть с точки зрения социальной организации и самоорганизации отличается от элиты, что ранее сделано не было.

Посмотреть, какова российская власть в событиях, фактах и цифрах, ты, Читатель, можешь и в Интернете, а вот понять культуру и состояние современной российской власти с позиций 4-й научной парадигмы – пока только здесь, у меня, у Борющегося Ноосферянина!

Люди, сумевшие пробиться на места в современной российской политической власти, примерно на две трети вышли из российской элиты, берущей своё начало из последних лет существования СССР, а так же лет так называемой «ельцинской эпохи». Что собой представляет современная российская элита, какова её культура и идеология, каково её материальное благосостояние, ты, Читатель, уже знаешь. или для себя уточнил из предыдущей главы.

Элита – это культурный и идеологический авангард общества, который с одной стороны, транслирует свою культуру «вниз», в общество, в народные массы, а с другой стороны, хранимую в себе культуру и идеологию представители элиты приносят во власть. Играя социальные роли власти, в них представители элиты ни культуру, ни идеологию не вырабатывает – её они как бы потребляют уже готовые, в существующем виде, выполняя свои ролевые функции. Ни над культурой, ни над идеологией власть не работает: её функция действовать в рамках имеющейся идеологии, имеющейся культуры: организовывать, управлять и стеречь закон.

Но!

Элита является эволюционирующей единицей (ЭЕ) и подчиняется нормальному статистическому распределению. Напротив, власть как ролевая структура не является ЭЕ и статистические закономерности к ней не применимы. Наполнение власти конкретными личностями при выборах – да, процесс управляемо-статистический, но ролевая структура власти, закреплённая законодательно, – это практически динамический механизм, созданный для чёткой работы по выработке законодательства и управления государством. Внутри себя этот механизм обрабатывает и принимает статистически выдвигаемые различными по идеологической направленности депутатами законодательные предложения и переводит их (как динамический механизм) в однозначную форму принятых и обязательных для исполнения законов.

Но!

Если **элита** общества живёт по имеющимся у неё морально-нравственным законам и для достижения своих целей в общественных отношениях использует личные инициативы и рекомендации, то во **власти** депутаты пользуются ещё и правовыми механизмами (но в первую очередь), преследуя свои личные, кадровые, экономические и те же правовые цели.

Если **элита** эволюционирует и самоорганизуется только сама, внутренними возможностями, то в отличие от неё власть не эволюционирует, она самоорганизуется существующими правовыми нормами (законами) сама и организует правовыми нормами (законами) своё общество, которым управляет.

Если **элита** сохраняет себя поддержанием нужных ей межличностных и общественных отношений и разрывом ненужных, то **власть** сохраняет себя учреждением специальных правовых норм (законов), которыми использует свою власть для сохранения себя как власти.

Если в **элите** активный игрок нужные и выгодные ему элитарные связи создаёт личной инициативой и личной харизмой, то во **власти** вышестоящий игрок нужные ему кадровые решения в

нужном ему идеологическом (или идеократическом) обрамлении принимает официально, в приказном и законодательно оформленном порядке.

Если в **элите** активный игрок не оправдавших его доверие друзей отторгает просто разрывом дипломатических отношений и переводом их в разряд «нерукопожатных», то во **власти** активный игрок проштрафившихся подчинённых увольняет официальным приказом, который может сопроводить административным или даже уголовным наказанием, вплоть до расстрела.

Если **элита** есть самоэволюционирующая система за счёт отторжения из себя не оправдавших её доверия и плавил Игры членов, то **власть** – это самоэволюционирующая система, которая уже жёстко удаляет из себя не только не оправдавших её правила Большой Игры членов, но и тех, кто соблюдал правила, но недопустимо ошибся или соблюдал правила плохо. Во **власти** мало играть по заданным ею правилам, в ней надо играть **чётко** и желательно без промахов.

Настоящая национально-ориентированная **элита** культивирует в себе такие нравственные нормы и генерирует такие межличностные отношения, которыми она делает себя развивающейся и самоэволюционирующей в национальных интересах. То есть она очищает себя от недостойных членов и поддерживает инициативы наиболее достойных. Представители настоящей, пассионарной элиты ответственно сотрудничают и уважительно соперничают.

Порочная, паразитирующая **элита** живёт не нравственными нормами, а своими корыстными интересами и генерирует такие межличностные отношения, которыми старается паразитировать, если так можно сказать, максимально эффективно и при этом сохранять своё паразитирующее положение, чтобы не утратить возможности паразитировать как можно дольше. Она очищает себя от тех, кто покушается на её паразитирование и приветствует тех, кто в этом паразитировании ей содействует или потакает. Представители паразитирующей **элиты** сотрудничают с выгодой исключительно для себя и в соперничестве применяют подлые приёмы, конкурируют жёстко и жестоко.

Настоящая национально-ориентированная **власть** разрабатывает и утверждает такие правовые нормы и законы, которыми она

- делает себя развивающейся и самосовершенствующейся в национальных интересах,
- с которыми может работать на благо своей нации возможно более эффективно и
- делает свою нацию более сильной, независимой и державной в международных отношениях.

Порочная, паразитирующая **власть** живёт не национальными, а скрываемыми паразитическими интересами, поэтому она

- не работает над законами, которыми может себя делать развивающейся и самосовершенствующейся в национальных интересах;
- разрабатывает и принимает для себя такие правовые нормы и законы, которыми она старается сохранить себя и по возможности упрочить своё паразитирование;
- неэффективно и нерезультативно (для видимости и внешнего поддержания своего статус-кво) работает над такими законами, которые позволили бы сделать свою нацию более сильной, независимой и державной в международных отношениях;
- относительно результативно работает над такими законами, которые отвечают идее «общества массового потребления» и позволяют поддержать существование нации на уровне прожиточного минимума или даже меньше (в рамках терпеливости и неприхотливости простых граждан);
- не совершенствует свою государственность.

Как ты знаешь, Читатель, главным камнем преткновения к обретению Россией настоящей независимости является принятая в 1993 году кабальная американо-ельцинская Конституция, в которой закреплено главенство международного права над российским, зависимость ЦБ от МВФ, невозможность иметь единую государственную идеологию, не прописана процедура конституционного референдума и прочие подлянки в отношении России. Этой Конституцией Ельцин и К^{О} позволили Западу сделать Россию колониально-зависимым, разграбляемым государством. Если бы в России была действительно национально-ориентированная власть, она давно бы приняла закон о Конституционном Собрании, провела Конституционный референдум и приняла новую Конституцию.

Но этого нет!

Закон о Конституционном собрании принимают уже 17 лет, с первой попытки практически сразу же после принятия Конституции!

Во власти есть соотечественники, борющиеся за национальные интересы, но их очень мало.

Первое и самое наглядное, в чём порочные представители власти проявляют своё паразитирование, - она смотрит на народ как на быдло, который должен работать, терпеть «временные» трудности и молчать.

Искусственно-поспешным и внеправовым принятием Конституции в 1993 году Ельцин и К^{O} с подачи американцев создали такую систему государственного права для функционирования паразитирующей власти, с которой

- Россия стала зависимым государством, не обладающим полным суверенитетом и
- для самой власти задали такой статистически-устойчивый характер, который не позволяет патриотическим и национально-ориентированным политикам так просто её реформировать, отменить или разрушить.

Когда нет единого и правильного понимания происходящего, естественно, что в информационном пространстве представлены разные оценки и разные трактовки состояния российской власти. Одни находят, что власть переживает системный кризис, другие делают упор на состояние экономики и нефтяные котировки, третьи причиной социальных проблем считают экономические санкции, четвёртые объясняют кризис в стране кризисом мировой валютно-финансовой системы, пятые...

Борющийся Ноосферянин утверждает: никакого системного кризиса в российской власти нет.

А что есть?

Плачевное значение вялотекущего развития (0,5 – 2 % роста ВВП в год), которое является заданным западными кукловодами параметром государственного существования России.

Ведь что такое кризис власти?

Это когда власть, не будучи способной саморазвиваться, переползает на консервативные позиции, отстаёт в своём культурном развитии, деградирует и под лавинообразно накопившимися проблемами обнаруживает для всех свою беспомощность. Складывается ситуация, в которой по ленинской формуле, «верхи не могут, а низы не хотят».

Но в современной России это не так.

Во-первых, нельзя сказать, что верхи «не могут». Верхи (то есть власть), могут весьма многое. Что? Поддерживать жизнь России в «тлеющем режиме» и делать для народа вид, что так и должно быть. «Пипл схавает». И «пипл» уже привык к вялотекущему развитию (практически к стагнации) и, к сожалению, очень многие россияне со своими примитивными и пещерными притязаниями уже считают это нормой.

Второе. Низы не не хотят. Терпеливым российским низам предоставлен прожиточный минимум для простого выживания настолько, чтобы они не бунтовали, и выше словесного недовольства свою активность не проявляли. Да, в российском народе находятся немногие бунтари, которые пытаются «расшевелить» народ, но таких бунтарей мало, и власть их подавляет. А если она видит, что бунтарь глуп, живёт эмоциями и несистемен, она спокойно ждёт, когда такой «пассионарий» просто выгорит и сам кончится.

Следовательно, в России нет кризиса власти.

А что же есть?

Управляемое разграбление страны и уничтожение нации. В России Большие Игроки во власти не переживают системный кризис, они просто запланировано так управляют Россией в своих интересах. И слабая Россия тлеет под игом набросившихся на неё внутренних и внешних паразитов. Большие Игроки в социальных ролях власти делают своё дело без системных кризисов, «по плану». Само паразитирование власти и окружающей её элиты общества - это и есть полуестественное и, полуискусственное затяжное кризисное состояние России.

Да, кризисы мировой экономическо-финансовой системы сказываются на России, так как она интегрирована в мировую экономику, но эти кризисы для России – не главное. Если бы Россия была экономически здоровой, сильной и самостоятельно развивающейся Державой, никакие мировые кризисы на ней не сказались, а если бы и сказались, то второстепенным образом. Как на СССР в годы «великой депрессии». Ведь мир переживал экономические потрясения, а советский народ по просчитанным пятилеткам строил социализм.

Каковы личные позиции политиков, которые сознают себя паразитами и временщиками? Они отвечают установкам монетарного либерализма: во время нахождения во власти и при власти успеть нахапать как можно больше. Если для них в стране неприемлемая правовая среда, то и сбежать из страны. Или законно уйти на пенсию, замести за собой следы и таким образом тоже «выпасть» из пространства ответственности.

В моей монографии «Алгоритм ноосферной (оптимальной) политической активности» (2011), в главе 6.8. «Механизмы эволюции политической культуры. Их динамика за эпоху осознаваемой когнитивности» (страницы 180 – 195) показано, какими эволюционными и культурными

механизмами развивается социальная роль «политик» за время своего исторического существования и как эти механизмы работают в разные фазы этой эпохи.

Это:

- личностное саморазвитие;
- ролевое саморазвитие (самостоятельная наработка своей ролевой культуры): политологической, политтехнологической культуры, в т. ч. принципа представительства;
- ассимиляция общей культуры;
- ротация ролевых исполнителей (через периодические выборы);
- необходимость длительного карьерного роста;
- партийное соперничество (по главе 7);
- самоочищение эволюционирующей политической системы от неэволюционирующих, неразвивающихся, да и просто паразитирующих в ней субъектов;
- сотрудничество со Специалистами, Экспертами, Философами и Учёными.

В современной России эти механизмы практически или не работают, или работают очень слабо. А те, которые работают, те российские политики либо сознательно извратили, либо обратили для упрочения своего паразитирующего положения.

Если элита общества ведёт Свою Игру, то власть общества ведёт Свою Большую Игру.

Понимание природы паразитов в российской власти позволяет решить

- что и как с ними делать в ближайшем будущем и
- что и как надо сделать с собой и в себе под задачу свержения паразитирующей власти, какими способностями и возможностями для этого должна обладать новая, национально ориентированная российская элита.

Если в государстве нет слишком напряжённого противостояния власти и общества, то власть можно постепенно сменить, переродив элиту. Пока не произойдёт перерождения элиты и пока в неё не придут другие люди, будет продолжаться свой автокаталитический процесс: элита, как метасистема власти, будет её воспроизводить снова и снова, а власть будет создавать и поддерживать льготные условия для паразитирования элиты. Современные представители российской власти сознают формулу Грегори Бейтсона: «единица выживания – это биологический вид + окружающая его среда». Такой окружающей средой для себя, как для «единицы выживания», паразитирующая власть видит свою паразитирующую элиту. Поэтому её забота о ней – это по обратной связи забота о самой себе. Такая забота власти об элите делает её в значительной степени самоэволюционирующей, а соответственно и в значительной степени устойчивой системой.

Разрушить этот порочный социальный автокатализ можно лишь ускоренным перерождением элиты. Для этого инициативной группе учёных, общественных и культурных деятелей, а так же политиков ноосферного формата надо выдвинуть новую, в наших условиях – ноосферную идеологию, и начать распространять её в обществе. Вызвать ускоренное самообразование новой российской элиты, которая составит конкуренцию старой.

В этой главе мы уделили внимание власти в целом. Если переходить к деталям, то сама власть состоит из законодательной, исполнительной и судебных ветвей власти. В России это Президент, Федеральное Собрание, Государственная Дума, Правительство и Судейский корпус. Две последние власти зависят от законодательной власти и от Президента. Так, внутри власти ФС + ГД + Президент назначают членов правительства и судей. Поэтому главная власть в России – это ФС, ГД и Президент.

Почему так?

Потому что в самоорганизующемся мире на государственном уровне главный Игрок – это законодательная власть. Именно она в меру своей осознанности задаёт правила Большой Игры, а остальные ветви власти (Исполнительная и Судебная) эти правила только воплощают и пресекают их несоблюдение.

Рассмотрим их как субъектов в последующих главах.

34.2.8. **Государственная Дума (законодательная власть)**

Когда вживаешься в 4-ю научную парадигму и начинаешь понимать мир самоорганизованным и самоорганизующимся, тогда в полной мере и осознаёшь, какова роль законодательной власти. Конкретно в России – Государственной Думы (дальше – ГД).

Именно законодательная власть задаёт направление и динамику развития государства своими издаваемыми законами. Исполнительная власть исполняет, а судебная власть защищает и сохраняет то, что задали законодатели. Среди этих трёх властей законодательная – главная. Но они все работают как единый гиперцикл властей, обеспечивающий воспроизводство общества и государства.

Только когда внимаешь в самоорганизационную динамику социума на подходе к IV уровню организации Жизни, только когда постигаешь природу политической самоорганизации общества в эпоху осознаваемой рефлексии, только тогда и понимаешь, насколько неудовлетворительна деятельность законодательной власти. Конкретно в России – ГД. (А отсюда как прямое следствие – неудовлетворительная работа исполнительной и законодательной власти.)

Ведь что делает ГД?

Это очевидно из её названия – она **думает**.

Думает и **решает, как жить,** принимает законы.

Когда осваиваешь когнитивную культуру с осознаваемой рефлексией, когда обучаешься отдавать себе отчёт о качестве своего мышления, когда постигаешь аксиому, что качество мышления в прогрессе Человечества от исторических начал к современности растёт так же, как растут информированность и знания, то естественно однажды задаёшься вопросом: а с какой когнитивной культурой живут наши депутаты? Сенаторы, парламентарии, народные, так сказать, избранники?

Каково качество их мышления?

А оно, применительно к потребностям настоящего развития, – отвратительное. Устаревшее и уже крайне неудовлетворительное.

Тот, кто не вжился в 4-ю парадигму и не осознаёт предельную значимость современных вызовов развития (идеологического, демографического, энергетического, экономического и экологического), тот может примиренчески сказать: ГД, конечно, работает не идеально, но вреде бы более менее удовлетворительно...

Нет, нет и нет!

Вживайтесь в правильную, ноосферную систему отсчёта и тогда скажете вместе с Борющимся Ноосферянином: ГД думает в настоящее время **решительно неудовлетворительно**!

Именно в ГД сегодня своеобразный концентрат отжившей когнитивности с осознаваемой рефлексией, и именно с этим концентратом в умах наши депутаты на высшем уровне «штампуют» законы, которыми сегодня жить всё более невозможно. Именно эти законы определяют нашу социальную и экономическую культуру, наш образ и наш стиль жизни на государственном уровне. Именно с этими законами мы втягиваемся в глобальное потепление и всё быстрее приближаемся к парниковой катастрофе! Именно с этими законами Россия продолжает оставаться колониальным и разграбляемым государством!

Именно из-за депутатского корпуса на России сегодня **двойная нагрузка**: её доят как безропотную корову природными ресурсами, и ещё втягивают в общепланетарный кризис!

А ещё она, как и все государства, переживает предноосферный хаос уже начавшегося фазового перехода к ноосфере.

В истории Человечества, на пути к его ноосфере однажды были сказаны такие слова:

Кого Юпитер хочет погубить, того лишает разума.

Quos Iupiter perdere vult, dementat (лат.: [квос Юпитэр пэрдэрэ вульт, дэмэнтат]) .

Полагают, что это слова неизвестного древнегреческого драматурга-трагика эпохи Софокла, которые часто встречаются в виде цитаты у древних авторов: «Когда божество готовит человеку несчастье, то прежде всего отнимает у него ум, которым он рассуждает». Эта же мысль (как цитата) присутствует в речи афинского государственного деятеля и оратора Ликурга (390-324 до н. э.), которую он произнес против Леократа: «Когда гнев богов постигает человека, то прежде всего божество отнимает у него здравый смысл и дает превратное направление его мыслям, чтобы он не сознавал своих ошибок».

Ставшая крылатой латинская формула этой мысли: Deus quos vult perdere dementat prius - «Кого бог хочет наказать, того сначала лишает разума» принадлежит английскому филологу

Джошуа Барнсу. Он использовал эту фразу в своих комментариях к одному из текстов, приписываемых древнегреческому поэту, драматургу Еврипиду. Его собрание сочинений (со своими комментариями) Варне издал (1694) в Кембридже (Англия).

Современный, наиболее употребительный вариант этого крылатого выражения — «Кого Юпитер хочет погубить, того сначала лишает разума» — дан в комментариях французского филолога Буассонада к произведениям Еврипида, изданных (1825) в Париже.

Самая древняя русская версия (сложившаяся, видимо, на основе греческих источников) этого крылатого выражения — запись в Ипатьевской летописи: «Бог, егда хочет показнити человека, отнимает у него ум». Цитируется как напоминание о том, что **суровее всего человек наказывает себя сам**, когда совершает неразумные поступки, упорствует в ошибках и заблуждениях.*

Государственная дума РФ - это как бы разум россиян на уровне государственного организма...

Почти под новый, 2012 год, в самом конце декабря, телеведущий Владимир Познер выступил с критикой принятого Госдумой в ответ на «акт Магнитского» закон, запрещающий американцам усыновлять детей в России. Он назвал этот закон «бессмысленным и лицемерным делом, которое не принесет пользы ни Америке, ни России». Оценивая последствия принятия «закона Димы Яковлева», Познер вспомнил унтер-офицерскую вдову, которая сама себя высекла. «Принимая ответ, ударили не по американцам, а по себе», – заявил Познер. По его мнению, пострадают от этого решения Госдумы в первую очередь дети, причем больные и инвалиды, которых граждане РФ в отличие от американцев усыновляют очень неохотно. Ближе к концу выступления Познер оговорился, произнес «Государственная Дура» вместо «Государственная Дума». И сразу же извинился за допущенную оплошность (сообщает РИА «Новый регион»).

«Способ мышления, который продемонстрировала Государственная Дура, ой простите, я оговорился, Государственная Дума, поражает... Когда люди, представляющие страну, принимают решения, которые, на мой взгляд, выставляют страну на посмешище, в этом нет ничего хорошего», – заявил Познер.

Так какова была реакция интернет-комментаторов?

Часть из них оценили оговорку журналиста:

- «Не случайная оговорка!!! очень к месту!»

- «Хочется думать, что Познер не оговорился, а сделал оговорку специально и с невинным видом притворился, что вышло случайно. Сценку такую разыграл. В любом случае – здорово получилось!»

- «Красавчик! В десяточку! Странно, что за 20 лет ее существования никто раньше не додумался так её назвать!».

Другие пользователи Сети недовольны Познером: зачем сказал, что оговорился...

Вот тебе, Читатель, факт и реакция интеллектуально и думающей общественности на него.

Какова была реакция ГД на выходку Познера?

Представители всех четырех парламентских фракций не нашли ничего лучшего, чем написать ему письмо, в котором сообщали, что в ближайшее время внесут в Госдуму законопроект о запрете на работу на государственных телеканалах гражданам других стран.

Вот тебе ещё одно подтверждение оговорки Познера, Читатель: а граждане других стран чем перед государственными телеканалами и перед самой ГД провинились? Дело не в гражданстве, а в том, насколько гражданин умён и живёт нравственными нормами.

В 2012 году Лауреат Нобелевской премии академик РАН Ж.И.Алфёров выпустил книгу с красноречивым названием «Власть без мозгов. Или отделение науки от государства». Почему тогда наши парламентарии не выдвинули проект о запрете выступать на телевидении всем российским Лауреатам Нобелевской премии? Не потому ли, что этот законопроект был бы более чем очевидным подтверждением того, что власть действительно без мозгов?

Мы, субъекты всех уровней, физические и юридические, виртуальные и реальные, устроены так, что саморазвиваться и самосовершенствоваться можем только тогда, когда сами хотим этого и сами видим в этом необходимость. В противном случае мы считаем себя вполне самодостаточными и выставляем от любых посягательств извне на нашу «самость» мощную психологическую защиту (личностный «защитный панцирь»). С этой защитой мы никакую, даже самую доброжелательную и конструктивную критику в свой адрес слышать решительно не хотим.

---

* Источник: https://otvet.mail.ru/question/31806084

Человек, сделавший практически максимально успешную карьеру (добравшийся до святая святых – в ГД), в существующей системе отсчёта вполне обоснованно считает себя очень приличным умником, ибо далеко не каждый может достичь того, чего достиг он. Кроме того, от природы мы устроены так, что наибольшими оскорблениями для себя считаем те, в которых нам дают понять, что наш ум или интеллект, мягко говоря, работает не так успешно, как кажется. Самая сильная обида – это обида от клейма «дурак». Мы ведь Homo Sapiens'ы, и если разума нет, то как бы тогда и вообще не люди.

Представь себе, читатель, степень отторжения Когнитолога депутатами ГД, который им даёт понять, что культура их мышления не соответствует ни времени, ни вызовам эпохи, и что они своими ролевыми играми приносят своему народу и государству больше вреда, чем пользы.

С каким примером из Истории это можно сравнить (для наглядности)?

Только с таким:

Учёный-астроном доказывает священнослужителю, что Земля круглая, что она вертится вокруг Солнца, а не наоборот, и вообще Бога нет. А если священнослужитель этого не понимает, то он круглый дурак.

Какая после этого реакция Священнослужителя?

Правильно: Учёный-астроном еретик, богохульник и его – на костёр!!!

Такие коллизии бурлили вчера, когда субъекты с осознаваемой рефлексией в интеллектуальных боях брали верх над субъектами с узнаваемой рефлексией. Брали верх, но с огромными потерями: их сжигали, сажали в тюрьмы, подвергали пыткам, преследовали... Но прошло время и оно, как говорят, всё расставило по своим местам. Сейчас имена этих субъектов золотыми буквами вписаны в историю науки: Джордано Бруно, Галилео Галилей, Николай Коперник... А сама католическая церковь в лица папы Павел II реабилитировала Галилео Галилея 31 октября 1992 года. Выступая на заседании Папской академии наук, римский папа признал ошибку, которую совершила Церковь почти четыре столетия назад, в 1633 году.

История учит, но люди у неё не учатся и как не задавались вопросом «А не маюсь ли я дурью?», так и не задаются.

С позиции Стороннего Наблюдателя так люди устроены. Только малая их часть действительно думает, как она думают, а остальные – это говорящие биологические роботы.

Повторюсь: весь вопрос и проблема – в системе отсчёта или в позиции наблюдения.

В одной системе отсчёта ты умный и уважаемый, а в другой – ты дурак, идиот и сволочь.

Моя задача в этой главе для тебя, Читатель, не в том, чтобы заклеймить депутатов Государственной Думы дураками.

Этим я только подставлю себя, если не позабочусь о той системе отсчёта, в которой моя оценка будет правильной и бесспорной. Без этой системы отсчёта я останусь непонятым и отторгнутым. А мне это надо?

Моя задача – темой этой главы ещё раз подтолкнуть тебя к тому, чтобы ты поторопился усвоить новую, ноосферную систему отсчёта, новое, уже созревшее ноосферное мышление. И тогда ты сам дашь депутатам ГД ту когнитивную оценку, которую они заслуживают. И не только дашь им оценку – ты поймешь, что надо делать дальше. И, я надеюсь, уже начал понимать, ибо по идее за твоими плечами уже должно быть прочтение главы 27: «И снова вопрос: «Что делать?».

Вжившись в ноосферную систему отсчёта и научившись смотреть в мир газами ноосферного Стороннего Наблюдателя, ты поймёшь, что на государственном уровне существующая российская Государственная Дума – главное когнитивное и культурное препятствие России в её движении к ноосферному будущему.

И вообще любая законодательная власть при политической государственной самоорганизации в конце эпохи когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией.

А как в реальности живёт и работает ГД, ты сам можешь узнать из СМИ и из Интернета.

Какие законы она устанавливала добротно и своевременно, с какими до преступности тянула, а на какие так и не смогла решиться.

Как принятие выгодных кому-то или не выгодных законов блокирует своё лобби.

Насколько депутаты коррумпированы, и за какие деньги они готовы продать хоть мать родную, хоть своё Отечество.

Насколько они ответственно и эффективно работают, когда им это надо, и насколько неэффективно и безответственно, когда им это не надо.

Насколько они живут «в шоколаде», какими привилегиями пользуются и как любят повышать себе зарплаты и урезать простым людям социальные выплаты.

То, насколько депутаты ГД живут паразитирующим образом, хочу проиллюстрировать только одним примером, в котором напомню о принятии так называемого «закона о прогульщиках в Государственной Думе». Без этого закона, целых пятнадцать лет (!), депутаты ГД являлись на службу когда хотели, и постоянное отсутствие одной трети депутатов на сессиях было негласной нормой. Но вот времена изменились, до избранников дошло, что их распущенность в глазах избравшего их народа зашкаливает, и надо бы себя немного дисциплинировать.

Нельзя не сказать, что и раньше депутаты исключали из своих рядов тех, кто вёл себя неподобающим образом. Так, в октябре 1995 года из ГД выставили Сергея Мавроди, а в сентябре 2012-го - Геннадия Гудкова, в мае 2015 г. - Константина Ширшова. Но на фоне их прецедентов речи о наказании за систематические прогулы не было. К 2015 году первыми (видимо, оказавшись самыми сознательными) ситуацию решили исправить депутаты из «Справедливой России» (в их умах, видимо, выбродила идеология справедливости) и внесли соответствующий законопроект на обсуждение. Один из авторов документа, Олег Нилов заявил, что эсеры предлагают навести, наконец, порядок, четко оговорив те обязанности, которые депутат должен выполнять без систематических нарушений. Причем эсеры дали понять, что настаивают на принятии документа не только из-за скандально известных Ильи Пономарева и Алексея Митрофанова, которые, находясь за рубежом, уже давно не появляются в Госдуме. Под парламентскую немилость они решили подводить всех, кто регулярно пропускает заседания фракций и комитетов, а также прогуливает пленарные заседания Госдумы без уважительной причины. Основанием может служить прогул в 30 рабочих дней, а также нарушения, о которых говорится в статьях 8 и 12 закона о парламентском статусе.

Естественно, что очень многим депутатам эта инициатива пришлась «не по нутру», они не захотели лишать себя привычной вольницы, и внесенный в июне 2015 года законопроект большинство депутатов блокировали и не выносили на следующее чтение. Более того, 25 января 2016 года комитет по конституционному законодательству рекомендовал отклонить эту инициативу. Мол, избиратели сами должны решать, работать депутату или нет, говорил тогда его председатель Владимир Плигин, единоросс, юрист и бизнесмен, в 2010 году хозяин второго места в рейтинге депутатов-лоббистов русского издания журнала Forbes. Однако уже в середине марта его же комитет неожиданно рекомендовал документ к принятию. «Что-то произошло — словно на Плигина и его коллег снизошло озарение», — комментировал тогда это событие «Коммерсантъ».

В итоге, 22 апреля 2016 года, в пятницу, ГД приняла этот закон во втором и сразу в третьем, окончательном, чтении. Вскоре этот закон одобрил Совет Федерации, подписал Президент РФ, и после опубликования 16 мая закон вступил в силу. Кстати, журналистами было замечено, что явка депутатов в Госдуму заметно повысилась*, когда началось рассмотрение законопроекта.

Если бы ГД была нормальной и по-настоящему ответственной перед избирателями, она подобный самодисциплинирующий закон приняла бы **сразу,** с первых же дней своей работы!

Как известно, на данный момент (написания этой книги) Председателем, Спикером ГД является господин Володин Вячеслав Викторович. У него есть хорошая формула, которой он часто пользуется. Это формула такая: «Критикуя – предлагай!»

И Борющийся Ноосферянин предлагает:

Перспектива смены политической власти – на власть научной ноосферной социорежиссуры.

Кто такой социорежиссёр в ноосферном государстве, развёрнуто и доказательно смотри в главе 8.15.1. «Вчера – Политик, сегодня – Социорежиссер» моей книги «Алгоритм ноосферной (оптимальной) политической активности» (2011).

Ноосферная (научная) социорежиссура – это власть ноосферного самоэволюционирующего государства, в которую входят граждане с ноосферно организованным интеллектом и которые теснейшим образом сотрудничают с ролевым сообществом Учёных.

...Вот тебе, Читатель, ещё информация к размышлениям, но у нас есть ещё один субъект, над персональной судьбой и социальной ролью которого нам надо обстоятельно подумать.

Это – наш Президент, Владимир Владимирович Путин.

18.08.19. – 18.08.19.

---

* Напуганные проектом о прогульщиках депутаты зачастили в Госдуму / https://riafan.ru/518284-napugannye-proektom-o-progulshchikah-deputaty-zachastili-v-gosdumu. Ещё бы, ведь этот закон касался их напрямую, это не обсуждение размеров и сроков социальных пособий больным, инвалидам и малоимущим...

34.2.9. **Президент Российской Федерации – В.В.Путин**

В.В.Путин вызывает к жизни два жанра – инвективы и дифирамбы. Его или любят до обожания, или ненавидят до отупения. Демонизируют или сакрализируют.

Понятно, что это – в околополитической тусовке.

Николай Троицкий, журналист

А вне околополитической тусовки?

Борющийся Ноосферянин

Социальная роль Президента – это единственная социальная роль, институционально представленная в одном лице на высшем государственном уровне.

На онтологическом уровне отражения государство с Президентом – это сложнейший в Природе вариант самоорганизующейся системы с пейсмекером. Ибо это явление вбирает в себя все достигнутые при развитии Жизни обратносвязевые логики и не только вбирает, но и работает в них, что называется, со всей возможной отдачей. Социальная роль Президента (исторически: Императора, Короля, Царя, Канцлера...) сложнейшая из имеющихся в обществе, ибо требует от занявшего её человека наивысшего напряжения всех его способностей и талантов.

Человек, сумевший конструктивно и эффективно для сограждан и для государства сыграть эту роль даже в весьма малый исторический период – уже по определению выдающаяся личность, заслуживающая максимального уважения и увековечивания в Истории.

Биологические процессы самоорганизации, идущие на IV уровне организации Жизни, имеют наибольший уровневый диапазон: их функциональное единство простирается от мысли в голове человека до событий планетарного масштаба. Конкретно: своим решением Президент может начать или предупредить Третью мировую войну. Качество именно его мышления и его психики определяет качество жизни Человечества в наибольшей степени, чем когда-либо. Это положение относится прежде всего к мышлению и к психике президентов ведущих стран мира.

Вследствие такого уровневого строения государственной жизни личность в социальной роли Президента – наиболее гибкая, нелинейная и оперативно самоорганизующаяся система, которая этими качествами может определять гибкость, нелинейность и оперативность внешней и внутренней политики всего государства. Несколько утрируя, можно сказать, что в государственной жизни на Президенте сходится всё, но и от него расходится всё. «Всё» в данном случае – это самоорганизационная аура, которая определяет качество самоорганизованности или качество жизни его госу-дарства.

Если человек, занимающий социальную роль Президента, исполняет её добросовестно, то он под грузом лежащей на нём интеллектуальной и моральной ответственности трудится в ней не то чтобы как «раб на галерах», а гораздо жёстче. Рабу что – греби и греби, а тут думать надо.

Любой человек, добровольно и с желанием занявший роль Президента, или волею судеб «впихнутый» в неё, всегда вызывает и наибольшие положительные эмоции, и наибольшие отрицательные. Сама роль Президента и человек её занимающий – объект самых массовых и самых заинтересованных обсуждений. Ни о ком не говорят так много и никого не обсуждают столь пристрастно, как Президента. В этом мощном и разноголосом хоре важно не потеряться и найти своё объективное и точное суждение, ибо от него в очень значительной степени может зависеть судьба каждого отдельного гражданина. А напряжённость в этом информационном пространстве такова, что одной нелицеприятной опечаткой, случайно допущенной в фамилии диктатора или при имени диктатора, простой наборщик, верстальщик или метранпаж в недавние годы ломал свою судьбу и доживал жизнь в местах не столь отдалённых.

Сейчас времена другие, набираемый на компьютере текст корректирует не только встроенный в “Word” редактор, но и текст пропускают через себя не одни руки, прежде чем вывести его в свет. Там, где наибольшая напряжённость и быстрота интеллектуальных событий – там должна быть и сопровождающая их эффективная научная рефлексия.

Ибо только в ней наше спасение.

Попробуй, Читатель, отрефлексировать на конкретном российском примере то, что происходит сегодня с Президентом и ещё раз понять его как очень талантливого, но всё же человека, которому досталась такая исключительная социальная роль.

Раньше у историков, философов, обществоведов социологов была такая концептуальная поделка: «роль личности в истории». И в силу той культуры мышления, которая была тоже «раньше», каждый специалист своего профиля раскручивал её «от себя» на свой лад. В рамках только гуманитарного звания. Как правило, своего: разные Историки давали свои разные трактовки, разные Философы по-своему над ней философствовали, Социологи и Психологи разных школ подводили под нёё разные концепции. А уж как журналисты и писатели резвились на эту тему!

...И только сегодня, когда заявил о себе гиперциклически сбалансированный научный Разум и мы начали жить ноосферным Интеллектом, только теперь мы можем давать наконец-то такие оценки, которые по своей форме и по своей сути близки к полным, объективным и всесторонним.

Только в самое последнее время, в рамках осознанной рефлексии мы наконец-то начали представлять, что такое Личность в общественных отношениях и что такое «социальная роль» в государственных отношениях.

Сегодня, в рамках 4-й научной парадигмы мы:

- от лица Онтолога: осознаём активность пейсмекера в самоорганизующейся системе;
- от лица Биолога: осознаём активность программного центра в особи N-го уровня организации;
- от лица Социолога: осознаём активность исполнителя социальной роли Президента в государстве как в особи IV уровня организации. Осознаём сначала как активность Личности со своей нравственной гражданской позицией, а потом и то, как он реализуется как должностное лицо (в социальной роли) со своими правами и обязанностями.
- от лица Контентолога: осознаём интенсивность и насыщенность нашей (и, в частности его) информационной активности.
- от лица Когнитолога: осознаём перспективы и возможности транскультурного перехода к ноосфере как когнитивную революцию, в которой каждый уже принимает участие в силу своей заинтересованности, психологической готовности и умственной одарённости.

* * *

Б.Н.Ельцину можно поставить в вину многие ошибки и признать у него многие слабости, но преемника на свою президентскую должность он выбрал очень удачно.

С 1 января 2000 года в эволюционирующей, воспроизводящейся, самоорганизующейся под внешним влиянием и по внешне скорректированному сценарию социальной системе под названием «Россия» на посту Президента появился новый человек Владимир Владимирович Путин. Сначала и.о., а потом легитимно и полновесно.

«Он никогда не боролся за власть. Специально обученные люди извлекли его из-под ковра и вытолкнули на сцену, на ристалище, на арену.

Слепили преемника из того, что было. Материал оказался податливым и не сопротивлялся. На глазах изумленной публики Владимир Путин превращался в политика... Дебютант быстро выучился и теперь гнёт свою линию...» [94]

Когда западные советники «помогали» Ельцину и К^{O} писать Конституцию, они прекрасно учли монархический менталитет россиян. Они понимали, что стоит обработать «в свою пользу» персонализированную власть, то потом через её влияние на подчинённое ей с низкой рефлексивной культурой общество будет легко обработать и его в соответствующем ключе. До крушения - СССР они «обработали» Михаила Сергеевича, а после крушения - Бориса Николаевича. И процессы российской дезорганизации, а потом и российской самоорганизации сумели направить по своим рельсам. Но с 2000 года споткнулись на Путине. Если первые два персонажа были амбициоз-ными, яркими, но недалёкими людьми для своих высоких социальных ролей, то Путин с его закалкой в КГБ оказался действительно не только умным, но и хитрым (в хорошем смысле) национально-ориентированным лидером. С настоящей советской закваской и закалкой, и «по восшествие на престол» начал гнуть (хоть и будучи повязанным по рукам и ногам той самой американо-ельцинской Конституцией) свою линию.

Естественно, что выстраивать свою реальную власть ему пришлось с соблюдением той же особенности национального менталитета: монархического (или «отличностного»). И здесь своим личным влиянием и организационным талантом Владимир Владимирович очень многого добился.

---

[94] Троицкий Н. Хотели Путина? Будет вам Путин! //https://zen.yandex.ru/media /ntroitsky/putin-bez-difirambov-i-invektiv-5d0895d4ff8d1900b2284dc8

Понимание того, что особь IV уровня организации Жизни состоит из общества и государства, обязывает давать любому человеку, исполняющему любую государственную должность, двухуровневую оценку:

- прежде всего как Личности со своим интеллектом, образованием, воспитанием, нравственными качествами, жизненным опытом и со своей гражданской позицией, которую он проявляет в занимаемой должности и
- его успешности (или провальности) в исполняемой должности.

Итак, Путин как Личность

То, что В.В.Путин есть выдающийся деятель современности и прочая и прочая, и прочая – можно посмотреть в Интернете. Там разные авторы дают целый спектр оценок и это спектр можно назвать «общекультурным», ибо его создают те субъекты, которые в массе своей и представляют ту самую «общую» культуру.

Здесь мы с той, Читатель, посмотрим на Путина глазами Борющегося Ноосферянина и Когнитолога. Их (по совместительству и в свете задачи книги) интересуют прежде всего его те когнитивные и нравственные качества, с которыми его можно будет понять как человека, способного (или нет?) совершить ноосферный прорыв.

Или, другими словами, как человека, способного первым из политиков мирового уровня совершить личный транскультурный ноосферный переход и стать бесспорным мировым лидером.

Проще говоря, может ли он оказаться тем человеком, который поведёт за собой в ноосферу всё Человечество? Какие ему для этого необходимы когнитивные и психические качества?

И что из этого у него уже есть?

Неординарен, талантлив, внимателен, весьма трудоспособен, исключительная память, обладает высокими организационными способностями. Имеет опыт работы в КГБ и умеет общаться с людьми. Свободно разговаривает на немецком, и очень неплохо усвоил английский.

Как личность гибок, быстро адаптируется и умеет работать над собой, самосовершенствоваться. Рационален, прагматичен, патриот своей страны.

Обладает поликультурным мышлением и с разными партнёрами может разговаривать на их языках. Так, описывая в интервью «Радио «Свобода» когнитивные способности Путина в лингвистическом ключе, политолог, заместитель директора Академического центра имени Бориса Немцова при Карловом университете (Прага) Александр Морозов отвечает:

– У Путина три составляющие в речи, это у него сохранилось до сегодняшнего дня. С помощью речи он управляет страной. Три этажа. Один – это когда он говорит как пацан. То есть это язык, которым он намекает, что привержен «понятиям», неписаным нормам справедливости, которые существует в «русском мире», понимаемом как некоторый единый, сложно устроенный исправительный лагерь.

– Или двор? В смысле не королевском, а хулиганском.

– Да. Язык такого двора чрезвычайно важен, поскольку на нем привыкла говорить значительная часть старого бизнеса, вышедшего из 90-х, и определенного типа чиновничество. Путин публично избегает нецензурной лексики, но она на самом деле встроена в этот тип языка, она подразумевается.

Второй уровень путинского языка подчеркнуто бюрократичен. Россией невозможно управлять без бюрократии. Случалось, когда в ходе одной пресс-конференции или длинной публичной речи Путин мог перейти с пацанского языка внезапно на язык, при котором он себя позиционировал как такой уравновешенный технократ. Это очень гладкий язык, стандартизированный, и он им очень хорошо владеет.

Третий этаж его речи, который всегда всеми чувствовался, – это язык постмодернистский в каком-то смысле, в нем много скрытых кавычек, иронии. Например, когда Путин говорит «наши западные партнеры». Он часто начинает разговаривать как будто не всерьез. Были знаменитые интервью, с Мегин Келли, например, когда он с первых минут брал такой тон, словно решил над ней шутить, но шутить в такой деликатной постмодернистской форме. На каждый ее вопрос находить ответ в кавычках.

– Это его Сурков научил, главный постмодернист путинской эпохи, или «само выросло»?

– Я думаю, само выросло. При этом многие люди, которые общались с Путиным частным образом, потом говорили: боже мой, какой он интересный человек, как он здорово мыслит. Определенная эмпатия возникала. Это, кстати, хорошо показано в фильме Манского, где манера ранне-

го Путина видна. Наверное, сам Путин не без оснований считал, что он как кагэбэшник является специалистом по общению, хорошо подготовлен к этому. Так оно, возможно, в определенной мере и есть».[95]

Три «этажа» политического языка – это три «этажа» мышления. Владеть определённым языком – это владеть определённой культурой мышления. В 4-й научной парадигме нет прежнего понятия «язык», но есть понятие «лингвистически выражающееся мышление». Говоря о политических языках Путина, А.Морозов говорил по сути о политических когнитивных культурах Путина. Быть специалистом по общению – это значить уметь устанавливать хороший контакт с людьми, какой бы когнитивной культурой они не обладали. Такая многоязычность Путина, его поликультурная гибкость – прекрасный аэродром для взлёта к ноосферной когнитивной культуре. Можно сказать, что у Путина есть своя культура поликультурности, и с такой культурой ноосферный транскультурный переход можно начинать «с места и в карьер».

Очень важно, что у Путина в общении не видно предвзятости. Он воспринимает любую проблему и любого партнёра такими, как они есть, рассуждает, и только потом делает какие-то выводы, только потом даёт какие-то оценки. Причём очень часто оценки даёт в диалоге, ориентируясь при этом не только на свою убеждённость, но и на мнение собеседника, на объективный здравый смысл. Это очень ценная личностная черта, ибо «предвзятость – главный порок человеческого ин-теллекта» (Рада Грановская).

Как Когнитолог, зайду ещё раз в тему от профессионального утверждения о том, что две самые высшие способности интеллекта – это высокая поисковая активность и рефлексия. Высокой поисковой активности Путина научили в КГБ. А сделав его специалистом по общению, там прекрасно поставили ему прикладную рефлексию. Без неё он вряд ли был тем, кто есть. Когда есть такой прикладной фундамент, вникнуть в концептуальную рефлексию, в рефлексию высшего уровня и научиться различать рефлексию осознаваемую от рефлексии осознанной по идее не должно составить ему особого труда. Попыхтеть в этом плане при ноосферном переходе придётся, но не запредельно. Это как когда знаешь один язык, то учить второй, тем более родственный по языковой группе, всегда принципиально легче. Тем более при содействии когнитологического коуча это вообще не проблема. В таких случаях говорят: «надо просто обстоятельно поработать».

Путин внешне прост, демократичен, уважителен, выдерживает испытание «медными трубами», сдержан, как и положено профессиональному политику, имеет бесспорное чувство такта. Что чрезвычайно положительно характеризует его ум, так это прекрасное чувство юмора.

Держит себя в прекрасной физической форме.

Его идеология?

Но, чтобы раскрыть её, надо оглянуться на мировоззрение. А оно советским атеистическим образованием было изначально заложено как научно-философское, а в современной трактовке – это значит незрело-научное.

Когда ушёл в прошлое официальный марксизм-ленинизм, каждый интеллектуально активный человек в новой России определял свои идеологические позиции либо сам, либо под чьим-то влиянием. Но, что бы обрести свою идеологию как цельную систему, над этим надо специально и много поработать, а значит этому посвятить вполне значимый период своей жизни. Очень мало людей, которые сумели выйти на этот уровень интеллектуальной самоорганизованности, основное большинство активно думающих людей останавливаются на уровне идеократии. Вырабатывают «от практики» свою совокупность идей фундаментального характера, «загоняют» их в подсознание в раздел «мои убеждения» и «мои нравственные нормы» и живут ими. Они находят это для себя достаточным и не стремятся к большему. То есть к идеологии, как системе идей.

Путин оказался человеком, который, с одной стороны, возможно, сам созрел до задачи выработки новой идеологии, но с другой стороны его беспокойная служба, мягко говоря, не способствовала этому. Однако он, будучи натурой активной, весьма рассудительной и прагматичной, выработал для себя свой вариант идеократии, или свой вариант идеократической самоорганизованности. И вариант неплохой, ибо с ним он состоялся Президентом, и весьма успешным. Человек с кашей в голове на это однозначно не был бы способен.

Как охарактеризовать идеократию Путина?

Прежде всего здравомыслием, высокой обстоятельностью и предсистемностью. Ещё бы немного вверх, и можно было бы говорить о претензиях на какую-то идеологичность, но это качественно уже совсем другой уровень.

---

[95] Источник: https://www.svoboda.org/a/30008457.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

Так устроена когнитивная культура с осознаваемой рефлексией, что современные её носители ещё не научились различать идеократию и идеологию. И совокупность идей, и систему идей называют одним словом – «идеология». Но в когнитивной культуре с осознанной рефлексией, в 4-й научной парадигме эти два состояния когнитивной самоорганизованности мы уже не путаем. Почему? Ответ в следующем абзаце.

Путин всё же идеократ, а не идеологократ потому, что идеократия социально нетехнологична. В идеократии нет полного, системного и научного осознания жизни, а потому идеократ её не понимает и не видит путей и способов её преобразования в нужную сторону. Идеология прогностична, а идеократия – нет. Идеология понимательна, а идеократия описательна и объяснительна.

Готовясь к выборам в Президенты 2012 г., Путин вполне разумно озаботился о раскрытии своей жизненной позиции по важнейшим проблемам и вызовам современности. И в январе--феврале этого года в СМИ вышел документ, который интегративно можно назвать «7 статей Путина». Борющийся Ноосферянин тогда высказался по этому поводу и с его мнением можно ознакомиться в газете «Богатей» № 20 (664) за 2013 год. Беседа корреспондента Натальи Власенковой («Эхо Москвы» в Саратове) была тогда названа «Наше общество больно тем, что у нас слишком много безнравственных технологов». В этой беседе автор объяснился так:

«**Корр.:** Но ведь первый человек, который сейчас находится во главе ОНФ - это наш Президент В.В. Путин. Чем в данном случае живёт он?

С. Палагин: Да, для нас, россиян, Владимир Владимирович - исключительный человек, поэтому к оценке его поступков (как словом, так и делом) надо подходить особенно взвешенно. Чтобы не отступать от последнего, напомню слушателем его слова, сказанные им в самом начале его президентской карьеры. Давая интервью газете «Известия» 14 июля 2000 года, он тогда сказал: «Всё зависит от внутренней самоорганизации».

Корр.: Интересно как! Выходит, что если наш Президент употребил такие слова, значит, он тоже начал мыслить в рамках новой постнеклассической парадигмы?

С. Палагин: Выходит, да. Вроде бы начал мыслить. Но начать мало, надо уметь ещё и квалифицированно продолжить. Что сегодня можно предположить по внешней канве событий? Если до своего президентства Владимир Владимирович как высокообразованный и талантливый человек впитывал в себя растущий общекультурный и научный контекст и где-то и как-то проникался постнеклассическими идеями, то, попав с подачи Бориса Николаевича на высшую должность страны, он начал, по его словам, «пахать, как раб на галерах». Поставьте себя на его место: ведь Президент - это самая ответственная должность, а тем более в такой чумурудной стране, как наша. Всё чрезвычайно важно, всё надо и непременно срочно. Тем более при нашем монархическом менталитете, когда чуть ли не всё решает Царь-батюшка. А ступенькой ниже - то вроде бы рядом преданные, но дюже вороватые меньшиковы. Сказалось психологическое влияние окружающей его свиты, и Владимир Владимирович незаметно для самого себя адаптировался под неё и в этом смысле не то что бы поглупел, но явно утратил ту остроту современного научного восприятия, которой обладал на первых шагах. Как ещё наглядно это проиллюстрировать? Нашей всем известной пословицей «С кем поведёшься, от того и наберёшься»?

Корр.: Но в данном случае он не набрался, а забыл то, что в его бюрократическом окружении не было востребовано?

С. Палагин: Да, мы так устроены, что наша память забывает невостребуемые знания и навыки. То же произошло и с нашим уважаемым Президентом. В нашем лексиконе есть такой термин: «усреднение». Вот окружение Президента, не обладая достаточной научной культурой в этом плане, его и «усреднило». А Владимир Владимирович, не имея полного, осознанного и твёрдого понимания самоорганизационных процессов, подсознательно уступил, сдал свои начальные постнеклассические позиции. Вернулся к стереотипам мышления в старой парадигме. Мы знаем, что в нашей стране без указки из Кремля ничего не делается, так и при создании ОНФ в этой «внутренней его самоорганизованности», от которой, в конечном счёте, всё и зависит, без её должной осознанности были допущены серьёзнейшие и принципиальные недоработки. Тем более организационные детали при создании ОНФ разрабатывал наверняка не он сам, а его высокопоставленные порученцы. А как тут нам, россиянам, носителям своей культуры, опять же не оглянуться на свою поговорку: «Заставь дурака Богу молиться, он и лоб расшибёт!». Я беру на себя ответственность утверждать, что эти порученцы, работая скоропостижно и по указке сверху над созданием ОНФ, наверняка самонадеянно не посоветовались ни с передовыми учёными, ни с опытными политтехнологами, ни с ведущими аналитиками. В результате мы имеем структуру, в успешной будущности которой у меня, в частности, есть все основания сомневаться.

Корр.: Какие?

С. Палагин: Прежде всего - очевидная незрелость идеологии и её неявное позиционирование. Что мы видим, обращаясь к документам ОНФ? Что прежде всего у ОНФ есть программа. Но она лозунговая и, на что специально я обращаю ваше внимание, **совершенно нетехнологичная**. В ней сказано **что** над делать, но почти ничего не сказано о том, **как** это надо делать. Ведь собравшимся в какую-либо организацию людям мало наметить общие цели и утвердить сроки - надо позаботиться о технологии. Им надо подумать о том, КАК они этих целей будут добиваться. Откуда эта нетехнологичность программы? Из недосказанности идеологического посыла Президента. Идеология - это наша главная внутренняя интеллектуальная и духовная ценность, которой мы живём «изнутри наружу», когда намечаем перед собой очередное «планов наших громадьё».

Любые планы, программы, любые алгоритмы нашего социального развития нам дано осмысленно строить только в опоре на идеологию. Причём ещё: только на **научную** идеологию. Ибо только в науке мы обладаем той прогностичностью, с которой можем что-то целенаправленно строить и создавать. Если идеология не научна или незрело-научна, а тем более это идеократия, а не идеология, то извините, успехов не будет.

Корр.: Да, Сергей Викторович, прошлый раз Вы говорили, что бывает описательное, объяснительное и прогностичное мышление.

С. Палагин: Совершенно верно, и нам нельзя не осознавать, какой когнитивной культурой нам следует руководствоваться, какой следует жить. А пока с ОНФ всё повторяется: мы хотим как лучше, но скоро увидим, что получится как всегда. Когда я знакомился с организационными материалами учредительного съезда ОНФ, то обратил внимание на позицию одного из членов оргко-митета - Михаила Старшинова. В интервью газете «Коммерсантъ» он отметил, в частности, что идеологией ОНФ являются семь статей Владимира Путина, написанные им в период своей изби-рательной кампании. Михаил Евгеньевич считает, что (цитирую): «они концептуально охватыва-ют практически все сферы нашей жизни. Кто согласен с ними – тем с нами по пути».

То есть при такой формулировке ответа, идеологии самого ОНФ впрямую как бы ещё нет, но потенциально она вреде бы и есть - в семи статьях Путина. Обращаясь к этим статьям, мы видим, что в них почти всё правильно и, что называется, идёт от «здравого смысла». Лично я, как Палагин Сергей Викторович, с этими статьями почти во всём согласен. Но вот с тем, что осталось за рамками этих статей - далеко нет. Если господин Старшинов подтверждает позицию Путина как позицию идеолога ОНФ, а значит и переводит на него все стрелки будущей ответственности.

Корр.: И каково Ваше мнение о том, насколько эти семь статей Путина могут быть если не партийной, но «общенародно-фронтовой» идеологией?

С. Палагин: На самое первое время - могут. Я постараюсь раскрыть, **что** это за документ той точки зрения, которую мы занимаем, когда вспоминаем, что такое «культура». Так насколько культурны сами статьи, как единый идеологически-смысловой блок, и насколько отсюда мы можем судить по культуре самого Путина, как автора этого блока.

Корр.: Сергей Викторович, я знакома с некоторыми Вашими книгами и знаю, как Вы определили, что такое культура. Культура - это накопленные, созданные и усвоенные человеком с оп-ределенной системностью знания и ощущения, когнитивные, коммуникативные и психические навыки, а так же технологические и ролевые поведенческие алгоритмы, позволяющие ему эффективно действовать (самоорганизовываться) в определённых условиях.

С. Палагин: Да. И вот смотрите. Ознакомившись с текстами этих семи посланий Президента, мы видим, что они о том, за **что** надо бороться, но в них практически ничего не сказано, **как** надо бороться. Или о том, **что** нам надо делать, но ничего нет о том, **как** надо делать. Эти статьи Путина как идеократический посыл **крайне нетехнологичны**. А так как в определении культуры есть слово «технология» (с которым мы и отвечаем на вопрос «как?»), то отсюда очевидно, что когнитивная культура нашего государственного Лидера - **принципиально недоразвита**. Не ответив на вопрос «**как**?», а только продекларировав «**что**», он этим самым как бы отдал технологию нашего общественного и государственного строительства на стихийное растерзание. Ну хорошо ещё, если найдутся нравственные технологи и тогда всё будет в порядке. Но ведь наше общество больно тем, что у нас слишком много безнравственных технологов. Которые из вопроса «как?» извлекут всю доступную им личную выгоду. Спросите себя: **как** можно получить очередную разрешительную бумажку? И сами себе ответите: в российских условиях очень часто только через коррупционные технологии. Сунешь в лапу - бумажка будет. Не сунешь - будешь ходить по инстанциям, и с тобой будут играть словами: «Надо жжж…дать!» И ты будешь бесконечно «ждать», пока в этом слове не поймешь особенное значение буквы «ж». Но мы так давно уже

играем в эти коррупционные технологии, что все прекрасно знают, где слово «ждать», а где - слово «дать».

Но это ещё не всё! Ведь в ролевом множестве «технологи» есть ещё такие, которые только думают, что они знают «как». Это псевдотехнологи, лже-технологи, которые выдают себя за настоящих специалистов и подтверждают свою квалификацию липовыми дипломами, аттестатами, учёными степенями, квалификационными свидетельствами… Когда всем становится очевидна их беспомощность, то оказывается, что они нанесли непоправимый ущерб: упустили время, растратили огромные деньги, а то и нанесли вред чьему-то здоровью.

Корр.: И что в итоге?

С. Палагин: А в итоге в этих семи статьях Путина после первых же недель деятельности ОНФ без технологического наполнения думающие граждане увидят пустую декларативность. Между членами ОНФ в самое ближайшее время возникнет жуткий технологический раздрай, ибо каждый будет считать, что только его технология единственно правильная и даст нужные результаты. А многие вообще не знают, как делать! И всё! Возвращаемся к Ивану Александровичу Крылову: «Когда в товарищах согласья нет, на лад их дело не пойдёт!». В любом сотрудничестве надо уметь согласовывать не только цели, но и **технологии** достижения этих целей. Иначе какое-либо объединение ради достижения этих целей вообще бессмысленно.

Корр.: Как я поняла, Сергей Викторович, та внутренняя самоорганизация Путина как Президента, от которой «всё зависит» и на которой мы сделали акцент в начале нашего разговора, принципиально неполна, и это очевидно по нетехнологичности его мышления.

С. Палагин: Да. Кстати, Иван Ургант как-то в одной из своих передач «Прожектор Пэрис Хилтон» высказался так: «Я что-то неясно говорю… Да! Ведь я при этом неясно и думаю!» Вот то же самое и с нашим Президентом: при всём к нему уважении я не могу не отметить у него такую когнитивную незрелость, как «нетехнологичное мышление». Она описана мною в моей книге «Социальная роль: ноосферный когнитотехнолог».

Корр.: Но так высказываться о своём Президенте, Сергей Викторович! А вдруг это до него доведут, и он на Вас обидится?

С. Палагин: Если дурак - обидится. Но Путин далеко не дурак. Присущие ему когнитивные незрелости - это не его вина, это его беда. Он - заложник той когнитивной культуры, в которой живёт и которой кормится его окружение. Владимир Владимирович умный человек, чтобы видеть (пусть даже и с чьей-то подачи) свои слабости. Он заинтересован в своей внутренней самоорганизованности. Поэтому я склонен полагать, что он не обидится, а скорее пригласит меня для того, чтобы принципиально повысить свою личную когнитивную культуру, а потом не только заново переработать эти свои семь статей, но и свою идеократию поднять до уровня идеологии».

Теперь очень тонкий момент с религиозностью нашего главного героя.

Есть ли в мировоззрении нашего главного героя какая-то религиозная составляющая? Несомненно, есть. Но какая? То, что он общается со старцем Илией, говорит скорее всего о том, что он держит его при себе как нравственный (в традиционном ключе) образец. Что же касается общения с патриархом Кириллом, то тут совсем другое дело. Путин понимает, что современная РПЦ – это сложившаяся в постперестроечное время своя прирелигиозная мафия, с которой, не имея единой научной государственной идеологии, бороться невозможно, поэтому остаётся пока только дипломатично сосуществовать. Эта мафия за перестроечные годы «оседлала» такой важнейший параметр общественной организованности, как мировоззренческая и духовная организованность прихожан. В России это прежде всего православие. Наши церковные иерархи превратили РПЦ в современный бизнес-проект и в наглую монетизируют свои духовные и ритуальные услуги.

(Об этом более подробно ты, Читатель, узнаешь ниже)

Понимание того, насколько Владимир Владимирович религиозен, даёт знание обстоятельств становления его религиозности и его собственные высказывания на этот счёт. «У каждого человека, — говорил В. В. Путин, — должна быть какая-то моральная, душевная основа. При этом неважно, к какой конфессии он принадлежит. Все конфессии придуманы людьми. А если Бог есть, то он должен быть в сердце человека. Для такой страны, как Россия, философия религии очень важна, потому что у нас, после того как господствующей идеологией была коммунистическая, которая заменяла собой, по сути дела, религию, государственная религия перестала существовать. Но ничто не может в душе человека заменить общечеловеческие ценности так эффективно, как это может сделать религия. Религия делает человека духовно богаче».[96]

---

[96] Медведев Р. Владимир Путин. Продолжение следует. – М.: 2010. С. 11.

Путин, естественно, не религиозный фанатик, и по своей религиозности скорее близок к тому множеству, которое (подачи Ю.Лужкова) называет себя «православными атеистами». Чтобы дать мировоззренческую и идеократическую характеристику человека, надо сначала вскрыть строение гиперцикла его когнитивной культуры. Какое там место занимает религиозность, какова она и насколько в общем раскладе когнитивных культур влиятельна.

Что по известным биографическим событиям Путина можно сказать?

То, что при становлении себя как личности, Путин понял, что достойно играть на том высоком уровне, на который вывела его судьба, невозможно без чётких нравственных ориентиров. Иначе в жизненной суете, а тем более в российской полукриминальной перестроечной суете, не успеешь оглянуться, как компромиссные нравственные девиации превратятся в бескомпромиссные нравственные патологии. И тогда просто придёт конец.

Известно, что Моральный кодекс строителей коммунизма очень похож на главные моральные принципы христианства и Нагорной проповеди. В своё время при работе над «Алгоритмом оптимальной (ноосферной) политической активности» (2011) Борющийся Ноосферянин занимался вопросом преемственности этих двух документов.

В СССР задача воспитания нового человека была поставлена Советским правительством в 1925 г. на основе ленинского учения о коммунистической морали. Позже нормы коммунистической морали были сведены в Моральный кодекс строителей коммунизма (1961 г.), 12 принципов которого вобрали в себя основные евангельские заповеди Ты можешь обратиться к моей книге, Читатель, и на странице 687 проследить, насколько эти два документа соответствуют друг другу. Когда происходит крушение и отрицание советской идеологии и моральный кодекс строителей коммунизма оказывается как бы «не ко двору», то от его коммунистической конкретики напрашивается переход в обратную сторону: к принципам христианства.

Эпиграфом к главе 8.17.3. «О моральных нормах» «Алгоритма...» были взяты слова А.Ф.Керенского: «Подлинная мораль – это внутреннее осознание долга, выполнению которого человек должен посвятить всю свою жизнь, при одном, однако, обязательном условии: чтобы на него при этом не оказывалось никакого внешнего давления». Путин – личность, в значительной степени запрограммированная именно на «внутреннее осознание долга». Именно по этому моральному качеству, по исполнительности, ответственности и трудоспособности Б.Ельцин взял его в свою команду, а потом, как своего преемника, от директора ФСБ провёл до высшей государственной должности.

Когда в условиях не только экономического, политического, социального и прочих хаосов у Путина созрел внутренний запрос на свою систему нравственности, он словно совершил нравственную фундаментализацию: от выцветшей коммунистической конкретики вернулся к проверенным веками евангельским заповедям. И это произошло в общей струе идеократического возвращения многих россиян в привычную православную нравственную «зону комфорта».

Верит ли Путин, что Бог создал Землю за 6 дней, что Адама вылепил из глины и что Еву создал из его ребра? Вряд ли. Такие умные люди, как он, мифам не верят. Для него религия – это прежде всего система нравственного поведения, благодаря которой он может достойно жить сам и эффективно работать с людьми. Его религия – это его вариант идеократии, который он, как лучший и самый родной из имеющихся, в трудное время взял себе на вооружение.

Когда встаёт задача совершения транскультурного перехода к ноосфере и при этом учёные поднимают вопрос осознания религии рудиментарной когнитивной культурой – то это не вопрос отрицания евангельских заповедей. Это вопрос их ноосферного переосмысления на новом качественном уровне. Люди, которые не обладают поликультурным и транскультурным мышлением, при постановке задачи выхода за пределы своей культуры впадают когнитивный диссонанс. До них доходит понимание того, что так жить нельзя, но в то же время они не могут понять, как можно и должно. Транскультурная смена жизненных ценностей – как бы не самая болезненная часть перехода к ноосфере. Неразобравшемуся человеку поначалу кажется, что его заставляют отказаться от понятного и привычного ему в пользу чего-то принципиально иного, непонятного, непосильного, и он начинает воспринимать переход как уничтожение свой личности. Но человека нельзя заставить сменить обжитую им зону комфорта, не показав ему неоспоримые преимущества новой зоны комфорта. Не уходят «ОТ», а приходят «К». Новые зоны комфорта, прежде всего когнитивные и психологические, которые нам предстоит создать и освоить – это не солнечные лужайки, благодать которых можно оценить одним взглядом. Над пониманием ноосферных зон комфорта предстоит серьёзно поработать, но «царских путей в геометриях нет!»

Путину, как нашему национальному Лидеру, как неординарному Человеку и выдающейся Личности возможно первому предстоит совершить новый реверс – от христианских заповедей перейти к ноосферным.

Если Борющийся Ноосферянин со своими средними способностями к ноосферной культуре шёл более 40 лет, то Путину предстоит её усвоить месяца эдак за четыре. И это при его чрезвычайной интеллектуальной и психической загруженности.

Но это задача, которую нельзя не решить.

Это дело, которое нельзя не сделать.

Сможет ли он это сделать?

Сможет, если захочет.

А захочет?

Если он человек долга, то сделает, потому что должен.

Ведь он сознаёт, что в своей должности Президента, ответственен как никто, за свою страну и её будущее.

За Россию.

В.В.Путин как Президент

Известно, что социальная роль Президента в разных государствах и в разных Конституциях прописана очень по-разному. В одних государствах у Президента предельный перечень полномочий и возможностей, и с таким перечнем он является, по сути, диктатором, монархом, чуть ли не императором. В других странах у Президента минимальные права и полномочия, с которыми он является чисто представительской фигурой, практически не имеющей реальной власти.

В современной России социальная роль Президента прописана с весьма широкими полномочиями, что позволяет ему эффективно взаимодействовать со всеми ветвями власти (законодательной, исполнительной и судебной). И не только взаимодействовать, но и влиять на ветви власти (реформировать их в определённых границах) в соответствие с государственными интересами. Кроме того, своей ролевой деятельностью Президент на высшем уровне связывает интересы государства и общества.

Каковы же основные права и обязанности, полномочия и их границы у Президента Российской Федерации по американо-ельцинской Конституции образца 1993 г?

Следующие. По этой Конституции Президент:

1. Работает в основном и практически как Исполнительная власть (хоть и высшая в его лице)

2. Может обращаться с законодательными инициативами в ГД.

3. Может урегулировать разногласия между органами государственной власти РФ, если не может – передаёт в суд (Ст. 85, п. 1). Таким образом он обеспечивает положение, при котором все органы государства выполняют свои конституционные обязанности, не выходя за пределы своих полномочий.

4. Вправе пресекать исполнительную власть (Правительство и его министерства), если она поступает «не по (существующим) правилам» (Ст. 85, п. 2).

5. Издаёт указы и распоряжения (исполнительского характера), не противоречащие Конституции и федеральным законам (Ст. 90, п. 3).

6. Может вносить предложения о поправках и пересмотре положений Конституции (Ст. 134)

7. Не имеет права инициировать референдум об изменении Конституции, ибо что в самой Конституции он не указан как один из возможных инициаторов такого референдума. Но при этом может назначать референдумы, на которых по злободневным вопросам народу необходимо выразить свою волю.

8. Обязан подписывать любые принятые ГД и СФ законы, если даже на его взгляд они вредят государству и жителям страны. (Ст. 107, ч. 3)

9. Обязан защищать Конституцию и подчиняться ей (Ст. 80, ч. 2 и 3).

10. Обладает сильным давлением на ГД: после трёхкратного отклонения предложенных им кандидатур на пост Председателя Правительства РФ он вправе распустить ГД и назначить новые выборы. А Председателя Правительства назначить самостоятельно.

11. Без участия ГД, а только по предложению Председателя Правительства РФ назначает на должность и освобождает от должности заместителей Председателя Правительства и федеральных министров.

12. Имеет право председательствовать на заседаниях правительства (что подтверждает его руководящее положение в исполнительной власти);

13. Может отправить Правительство в отставку;

14. Является Верховным Главнокомандующим ВС РФ и утверждает военную доктрину РФ;

15. Представляет Россию в международных отношениях и руководит её внешней политикой;

16. Так как полномочия Президента не могут быть детально конкретизированы, то в непредвиденных экстраординарных случаях он может действовать «разумно по ситуации», получая потом де-факто признание Парламента РФ или опираясь на судебное толкование Конституции.

17. Назначает глав администраций (губернаторов) в регионы, когда там по каким-либо причинам не проводят выборы местной администрации;

18. Решает вопросы гражданства и предоставления политического убежища;

19. Вводит или отменяет чрезвычайные положения.

В целом Президент обеспечивает единство государственной власти, согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, но сам при этом не принадлежит ни к одной из трёх ветвей власти.

Заняв пост Президента, В.В.Путину пришлось работать в рамках колониальной американо-ельцинской Конституции, и в этих рамках для него оказались предусмотрены относительно нормальные возможности как исполнителя и очень скромные возможности как реформатора.

Должность Президента – это особенная должность, права, полномочия и обязанности которой, как ни в каком другом случае, заданы Конституцией. В соответствие с Конституцией любой человек (как Личность и как Гражданин) обязан играть в должности Президента в рамках, заданными ею, и никак иначе. А системное решение российской Конституции подчинено идее поддержания заданной государственной стабильности. Но поддержание заданной стабильности в настоящих условиях есть отрицание свободного и необходимого развития, и поэтому оборачивается стагнацией. Таким образом, В.В.Путин как Президент является заложником этой стагнации. В этом его должностная или социально-ролевая драма.

Что он сделал за два десятилетия своего президентства как человек?

Благодаря личностному саморазвитию вывел себя на новый уровень интеллектуального совершенства и личной самоорганизованности.

Утвердил себя как выдающийся авторитарный Лидер в общественных отношениях (а иного в российских условиях не дано: его бы при другом раскладе просто бы «съели»).

Прибрал к своим рукам то, что рядом с ним плохо лежало. Ибо, если бы не подобрал он, подобрали бы другие, и наверняка хуже этим воспользовались.

Увеличив своё материальное состояние, позволил себе не только играть на равных с олигархами, но и управлять ими в неформальных отношениях. Рядом с олигархами надо самому быть «примерно олигархом», чтобы считали «за своего», уважали и слушались. И главное не в том, что, по данным конспирологов, у Путина огромные активы. Главное в том, как он ими воспользуется.

Сохранил свою неплохую физическую форму, ибо, при ином раскладе он просто бы не был тем Президентом, каким мы его знаем.

Развёлся с женой? Это его личное дело. Но если он действительно разумный человек, то это сделал для того, чтобы было лучше всем его близким: и его жене, и его дочерям.

Что В.В.Путин сделал за два десятилетия как Президент?

1. Способствовал восстановлению ценностных национальных и государственных ориентиров, которые общество утратило за 90-е годы;

2. Сохранил за собой власть или себя во власти. Это уже огромное достижение, которое не всем за такой долгий срок удаётся. Его признание как Лидера нации характеризует его высокий рейтинг, поднимавшийся в наиболее успешные для него годы до 77%.

3. Поднял порядок в стране на относительно неплохой уровень и в последствие его поддерживал; не допускал серьёзных социальных конфликтов, раскрепостил дух прагматизма и поубавил политического романтизма;

4. Выстроил авторитарные отношения в сфере межличностных отношений, чем успешно укрепил своё положение как исполнитель высшей социальной роли государства. Благодаря этим от-

ношениям с так называемой «несистемной элитой» (с известными компромиссами, но иначе пока просто невозможно) он обеспечил относительную стабильность развития страны. (Здесь необходимо уточнить, что этими авторитарными отношениями Путин охватил тех, кто управляет богатством страны, что касается политических и социальных вопросов – тут несколько иначе). Так как эти авторитарные отношения имеют огромное значение для россиян с их монархическим менталитетом, то часто путинский авторитаризм называют «суперпрезидентской республикой»;

5. Провернул «рокировку» с Медведевым для сохранения своей авторитарной власти, что позволило ему соответственно сохранить стабильность в стране, очень зависящую от личных (общественных, неформальных) вертикальных отношений;

6. Рациональным и прагматичным управлением оживил экономику, и реальные располагаемые доходы граждан удвоились за период с 1999 по 2006 гг. Далее – по сукцессии...

7. Создал (во многом опытным путём, с некоторыми издержками, но иначе просто нельзя) свой неформальный баланс властей, силовых структур, ключевых государственных институтов и олигархических группировок;

8. Пытался не допустить поступков народа, затеянных по глупости или под влиянием провокаторов (это его работа с так называемой «несистемной оппозицией»);

9. Добился признания России как сильного суверенного Игрока в международном масштабе (и это при всех конституционных слабостях и минах, заложенных в американо-ельцинскую конституцию!). В настоящее время ни один серьёзный вопрос международной безопасности без Рос-сии не решается;

10. Завоевал высокий авторитет как политик на международной арене и решающе много сделал для восстановления многополярного устройства мира.

11. Как Высший Главнокомандующий в значительной степени поднял возможности и авторитет Вооружённых сил РФ;

12. Все годы своего президентства как представитель интересов своей страны вёл разумносдержанную экспансивную политику. Практически такую, чтобы уравновесить информационную, культурную и военную агрессию против России и приобрести новых союзников;

13. Дал зелёный свет технократам, существенно уменьшил политизированность в государственных отношениях;

14. Возвратил Крым в состав России как исконно русскую территорию;

15. «Подвесил» специально созданную США военную провокацию Украины на территории её Донецкой и Луганской областей. Это позволило избежать худшего для России варианта развития событий.

16. Спас Сирию от распада.

17. Внёс решающий вклад в борьбу с ИГИЛ (организация, запрещённая в России)

Люди так устроены, что со своей природной экспансивностью (читай: жадностью) всегда недовольны тем, что у них есть. Они очень быстро привыкают к хорошему, и очень нелегко и болезненно с ним расстаются.

В государстве всегда есть люди, не просто недовольные, а очень недовольные, и эти люди любят громко, как крыловские моськи, критиковать власть, причём критику ведут тенденциозную, эмоциолизированную, субъективную и неконструктивную. Аналитики, в которой её авторы действительно объективно, непредвзято, системно, доказательно и уважительно раскрывают суть и результаты путинского президентства, очень и очень мало. Все от Президента чего-то требуют, а если не получают, то обижаются и срываются на оскорбления. По форме либо открытые, либо завуалированные, но по сути не менее хлёсткие и обидные. Эти люди ведут себя так, словно бы напрочь не знакомы с народной мудростью: «Чужую беду руками разведу, а к своей головы не приложу». Россияне любят критиковать американцев, но, к сожалению, редко ориентируются на лучшие примеры, выпестованные американской историей. А в ней был 35-й Президент, Джон Фитцджеральд Кеннеди, сказавший: «Не спрашивайте, что ваша страна может сделать для вас, спрашивайте, что вы можете сделать для своей страны». («Ask not what your country can do for you; ask what you can do for your country».) Почему бы нам, россиянам, не взять эту мудрость в свой нравственный арсенал?

Индейцы говорят: «Чтобы понять человека, надо пройти милю в его мокасинах».

Но как это сделать? Если в реальности невозможно, то, хотя бы, постараться это сделать в воображении? Там собрать все «за» и все «против», а потом всё собранное выложить на так же воображаемые весы?

В настоящее время уже засветились журналисты, блоггеры и разные активисты, предрекающие В.Путину судьбу «хромой утки». Но вдумайся, Читатель, как ему сохранять власть и управлять Россией дальше, если

- единой национальной и единой государственной идеологии нет;

- в её отсутствие можно полагаться только на здравый смысл, жизненную необходимость, здоровый прагматизм, национальные и культурные традиции, российский менталитет, а эти параметры порядка многие для себя толкуют с очень большим смысловым разбросом!

- при отсутствии идеологии как концепции национального развития нельзя выстроить цельную программу долгосрочного национального развития и расписать её, например, по пятилеткам, как это было в СССР. Остаётся только по ключевым, наиболее осознаваемым и чувствуемым народом направлениям выдвигать национальные проекты и работать по ним;

- вместо единой государственной идеологии только и остаётся призывать к патриотизму и доходить до того, что сам патриотизм объявлять идеологией;

- реальная договорная и организационно-исполнительская культура россиян низкая, и на российских болтунов, разгильдяев и жуликов полагаться по формальным договорённостям практически нельзя; обманут и подставят!

- чтобы реально ладить с современным обществом, приходится принимать правила Игры, которыми живёт общество, иначе даже минимально конструктивного диалога не получится. Принимать общество – это значит играть в рамках той культуры, которой живёт общество, но играть так, чтобы создавать первую положительную производную развития и этой «производной» в статусе законного и признанного Лидера направлять, тащить и даже пинать это общество к чему-то более совершенному и высокому;

- правовая культура низкая, суды работают неудовлетворительно, и сильные, денежные игроки судов и приставов, как правило, не очень-то и опасаются. Не опасаются до того, что творят в своих ролевых вотчинах местечковый беспредел;

- огромная часть окружающих его коллег и сотрудников социально пассивны и думают в первую очередь о личной карьере и о материальном обогащении:

- реальные механизмы ответственного сотрудничества и уважительного соперничества в высших эшелонах остаются только в личностных отношениях, с теми, кого очень хорошо знаешь, кто лично предан, по-настоящему уважает и, конечно же, кто от тебя во многом зависит и боится;

- полномочия Президента как исполнителя и заложника американо-ельцинской Конституции довольно ограниченные, а расширять их ему не позволят законодатели и те, кто вместе с ними кормится: все они тут же увидят тенденцию к единоличной узурпации власти и горой встанут за то, что бы как минимум сохранить существующий баланс властей;

- кроме того, в нашем Президенте надо увидеть человека, у которого, как и у всех, культура мышления **с осознаваемой рефлексией**. То, что он талантлив, трудоспособен до самоотверженности, и ему очень многое удаётся, не означает, что он может выйти за рамки существующей культуры и сделать для страдающих и алчущих что-то сверхвозможное и удивительное. Надо понимать, что от человека можно требовать и почему, а что требовать нельзя и невозможно!

- общие международные и экологические условия неуклонно ухудшаются, демография остаётся практически неподконтрольной, планетарные ресурсы тают, баланс климата нарушается в режиме самоорганизованной критичности (лавинообразно), а все хотят не просто жить, а жить хорошо. И при этом все кричат о правах человека, но никто не кричит о его обязанностях, хотя все прекрасно знают, что одних без других не существует.

- эскизируя в очередной раз политический портрет Путина, журналист Николай Троицкий поёрничал в его адрес тем, что «системные проблемы никуда не уходят...» Ерничать легко, а вот предложи-ка, Коля, новую систему, в которой «не было бы проблем»! Критиковать каждый дурак может, а вот предложить что-то дельное и реально работающее – далеко не каждый умник!

- многие россияне законно недовольны последней «Прямой линией с Президентом» (20.07.19). А как бы на его месте они повели себя сами? Как повёл себя другой разумный человек? Отвечать открыто и честно – это признавать свою личную беспомощность в решении многих наболевших вопросов и ролевую беспомощность как Президента, являющегося заложником американо-ельцинской Конституции. А это ему как политику делать нельзя, ибо пока нет конструктивных решений, надо держаться тем, что есть. А конструктивных решений нет, ибо нет единой научной государственной идеологии, в рамках которой сначала бы было достигнуто общественное взаимопонимание, затем согласие, а потом бы всё и заработало. На «Прямой линии» Путин более,

чем где либо, вынужденно высветился заложником вышеупомянутой стагнации, и его надо понять, оправдать и поддержать.

...Но кто может его реально понять, оправдать и поддержать?

Только два новых персонажа: Борющийся Ноосферянин и Когнитолог.

* * *

Самая гибкая и возможная для прорывной, ноосферной самоорганизации система – это ключевой человек, в котором сочеталось личностное и высшее государственное. Все остальные – игроки институционального масштаба, они сами в сложившейся ситуации ничего не решают.

А на личности Президента исключительно много завязано.

И вот эта исключительность, а вместе с ней и исключительная Личность может спасти Человечество.

Ибо времени на институциональные игры с огромным количеством игроков просто нет.

34.2.10. **Россия среди международных Игроков**

Европа по отношению к России всегда была столь невежественна, сколь и неблагодарна...

А.С.Пушкин

Понимать Россию на международной арене среди других стран – это прежде всего понимать развитие Жизни на IV уровне организации. Полное понимание состояния и динамики любой системы начинается со знания и понимания её метасистемы, в которой она находится.

Каждое государство сегодня – это созревающая особь IV уровня организации со своими интересами, с экспансией и то, что все они борются не только за своё историческое место под Солнцем, но и за место своего соседа, – это нормально. Вернись, Читатель, к тем главам, в которых мы разбираем и осознаём природу Человечества, как явления экспансивного и воюющего.

Россия – одно из государств, волею исторических судеб территориально самое большое, да и население не маленькое. И это население, как часть Человечества, тоже хочет жить.

А Жизнь – она процесс с положительными обратными связями и экспансивна по своей природе. Поэтому места под Солнцем всем живущим всегда не хватало и хватать не будет. С этой точки зрения любое государство – агрессор, и обвинять его в экспансии – это всё равно, что ругать дождь за то, что он мокрый. Только вот у разных государств экспансия разная.

В концептуальной абстракции войны Человечества можно рассмотреть как «войны всех против всех» или как «войны каждого против каждого». Но так не бывает. На международной арене всегда складывались свои группировки, союзы и альянсы, которые противостояли другим группировкам и альянсам. Противостояли либо в скоротечных «горячих» войнах, либо в длительных «холодных» войнах, а вот чтобы сохранять мир... Историки как-то подсчитали, что в состоянии мира Человечество жило всего несколько лет, а в состоянии войны, соответственно, пребывало практически постоянно. Где-нибудь и у кого-нибудь что-то обязательно стреляло, горело и грохотало...

Грохочет и сегодня.

В борьбе за существование на IV уровне организации, как правило, образуются несколько конкурирующих между собой международных «центров сил». Так как борьба есть в высшей степени неустойчивый и переменный процесс, то положение с наличием «центров сил» быстро меняется: их может быть два, три, больше... Если «центр силы» один, то это, как говорят, «однополярный мир», если два – «двуполярный», а если больше – то «многополярный мир».

Но это – как бы количественный расклад.

А качественный?

Среди государств есть такие, которые со своим менталитетом, культурой и традициями нагло-агрессивны, а есть и такие, которые миролюбивы и свою экспансию ведут исключительно в информационной и культурной сферах, приобщая к своим достижениям не только соседей, но и всех желающих.

«Чужой земли мы не хотим ни пяди, но и своей врагу не отдадим!..»

На войне всегда есть агрессор, и есть обороняющийся.

Исторически россияне сложились как нация, обладающая миролюбивым менталитетом и нация, исторически владеющая огромными территориальным и природными ресурсами, а так же привыкшая обходиться своим. Россия практически никогда не выступала агрессором, а если и воевала, то почти всегда в положении обороняющейся стороны.

Каков менталитет нации, какова её культура – так она ведёт себя и в международных отношениях. Государство, как и человек, тоже живёт «изнутри наружу». Почему русские миролюбивые люди? Может быть, потому что жили и живут в северных широтах, где рискованное земледе-лие, где на простое выживание надо тратить принципиально больше сил, чем в южных широтах с мягкими зимами? А после того, как выживешь, сил на внешнюю экспансию уже и не остаётся? Да и куда, к каким соседям ходить за добычей при российских просторах? Что отбирать и нести на-зад, если своего вокруг навалом – только не ленись!

Да, вследствие особенностей своей исторической судьбы, Россия была и пока остаётся по своей экономике и по своим технологиям догоняющим государством, но догоняющим по многим позициям непринципиально, ибо в прошлом веке она, будучи ведущей республикой в составе СССР была супердержавой № 2. Многие преимущества, завоёванные ею тогда, она сумела сохра-

нить, хотя большую часть их утратила. Оценивая международное положение России, нельзя забыть её участие в двух мировых войнах и те потери, которые она в них понесла. Другие «тяжеловесы» международных отношений – США, Китай, Индия хоть и имели свои потери в войнах, но по сравнению с Россией – это копейки, да и войны шли не на их территориях. Таковы у них свои «особенности исторической судьбы».

Международная и межгосударственная жизнь устроена так, что если не идут «горячие» войны, то не прекращаются «холодные»: информационные, идеологические, экономические, технологические, демографические... Это войны, в которых Игроки реализуют принцип «мягкой силы». Принцип слабого, но регулярного и целенаправленного воздействия на ключевые культурные и организационные параметры. Так называемым «мягким» воздействием агрессор подтачивает силы своей жертвы, а потом, когда она обессиливает, легко берёт её как победитель. Жизнь устроена так, что в ней можно воевать, как бы и не воюя.

Современные государства – это эволюционирующие, и уже во многом самоэволюционирующие активные субъекты... Они интенсивно проедают свои ресурсы, где-то уже и последние, и всё более алчными глазами начинают смотреть на ресурсы соседей...

Так, для южного соседа России – Китая, Сибирь и Дальний Восток с их просторами являются очень лакомым куском, и китайцы ведут против северного соседа свою ползучую демографическую экспансию. Всеми правдами и неправдами проникают в России и окапываются в ней, создают свои понемногу распухающие анклавы и диаспоры... Огромная китайская диаспора уже есть в самом отдалённом от Китая российском городе – в Санкт-Петербурге.

Россияне и хотели бы жить со всеми в мире, но так никому не дано, «покой нам только снится» и жизнь остаётся жизнью – то есть экспансией и борьбой за существование.

Сегодняшнюю напряжённость международной жизни можно считать практически максимальной, ибо она существует буквально на грани развязывания «горячей» Третьей мировой войны. Эту возможность неустанно обсасывает главный международный агрессор на планете «Земля» - Соединённые Штаты Америки. Не сам народ, но его воинственная и воинствующая элита: политическая, экономическая и особенно военная.

С позиции Стороннего Наблюдателя пусть обсасывают, это их право – жить так, как они считают нужным. Стороннему Наблюдателю с научной точки зрения даже интересно: а как будут развиваться события дальше? Кто-нибудь осадит этого международного задиру? Или всё-таки мировое сообщество сорвётся в «большую бучу»? Стороннему Наблюдателю всё равно, как пойдут события дальше: кто победит, а кто будет повержен. Может быть так, что никто не выиграет, все проиграют. И не просто проиграют, а погибнут...

Сторонний Наблюдатель – это субъектный представитель осознанной Логики Бытия, которой важно только одно – чтобы материя существовала, двигалась и самоорганизовывалась по своим законам, а как конкретно – это её импровизации. Будет Жизнь, не будет Жизни, кто в ней будет победителем, а кто проигравшим – это воображаемому Стороннему Наблюдателю всё равно.

Так сложилось, что после событий 1917 года СССР состоялся как предтеча самоэволюционирующего государства. Именно как предтеча, сумевшая своей самоорганизованностью устоять в годы первых пятилеток и в Великой Отечественной войне. Но предтеча незрелая, и потому после войны не вышедшая на режим устойчивого самоэволюционирования. Вначале, с зарождением самоэволюционирования, был очень сильный рывок «вверх», но когда потенциал незрелого (научного и идеологического) самоэволюционирования иссяк, то за этим закономерно последовал очень болезненный провал «вниз». Пока СССР, а потом Россия, переживала этот провал, её слабостью воспользовались враги – нагло-саксонцы. Британцы и американцы. «Помогли» написать Конституцию (с колониальными статьями), внедрили неформальную порочную идеологию, поставили в зависимое правовое и экономическое положение. Задали нужный характер устойчивости, который в последние годы всё более перерастает в стагнацию... Россияне пытаются возродить свою Державу, но тех, кто действительно ради этого старается и работает, их очень мало. Остальные обыватели, лентяи и паразиты. И нет единой государственной идеологии, которая позволила бы достойным и пассионарным россиянам чётко отфильтровать от себя недостойных, а потом задвинуть их в общественных отношениях так, чтобы не мешали.

На восточной границе бывшей союзной республики - Украины, враги «тихой сапой» создали провокационный очаг военной напряжённости. Создали и подают международной общественности как пример и доказательство завуалированной агрессии России против «свободного» мира...

Россия издавна и исторически противостояла Европе и Западному миру в целом.

Европейские страны в разных союзах и сочетаниях не раз пытались завоевать Россию, но этом им не только не удавалось, но оканчивалось бесславным поражением. Шведы, французы, немцы...

Россия всегда была особенной страной, «веками непонятной чужеземным мудрецам». Они навязывали россиянам свою культуру, но россияне неизменно отстаивали свою.

Большинство граждан России, даже пережив «великий коммунистический эксперимент», сохранили основные и самые важные черты своего национального менталитета и своего духовного склада. Россияне в своём сознании намного свободнее и не так заштампованы, как европейцы и американцы. Россияне смотрят на вещи намного трезвее и не принимают ни одной из навязываемых им масштабных доктрины. Они остались как бы «себе на уме». Среднестатистический россиянин смотрит на вещи объективнее любого среднестатистического британца, европейца или американца. Но что важно, он, в отличие от них, не запуган толерантностью и политкорректностью и смело называет неправильные вещи — неправильными.

По этой причине Запад ненавидит Россию еще больше, поскольку Москва не только разоблачает его лживую пропаганду, но и на фоне своих ценностей показывает настоящий смысл совершаемых Западом шагов, разоблачая тем самым дутое величие «цивилизованного» мира, его манеру жить в свою пользу так называемыми «двойными стандартами».

Когда в своей бездумно напористой пропаганде многократно и неумело используешь одни и те же штампы, то естественно, что через некоторое время они оказываются затасканными. Своей до болезненности напористой экспансией нагло-саксы дискредитировали старые «факелы» пропаганды — «демократия», «прогресс» и «свобода». Чтобы продолжать гнуть своё в том же духе они выдвинули (в рамках концепции «концептуальной власти») идеологему «ценностей свободного мира». США и Британия вынужденно подсуетились со сменой вывески на своей конторе, но суть её агрессивной и, в частности, антироссийской работы оставили без изменений.

В 2016 году министр иностранных дел Эстонии Марина Кальюранд заявила, что одной из причин, по которым ЕС «будет и впредь следовать антироссийским курсом», является «разница в подходах к правильному ценностному аппарату». Но на самом деле с правильностью западных ценностей дела обстоят как раз с точностью «до наоборот».

Когда самоорганизованным Разумом с позиции Стороннего Наблюдателя начинаешь размышлять над самой Жизнью, чтобы найти научные «подходы к правильному ценностному аппарату», то приходишь к понимаю Жизни как в целом, так и её отдельных, но взаимосвязанных сторон. И тут находишь, что одну фундаментальную сторону Жизни нам дано отражать понятием «самоорганизация», а другую – понятием «диссипация». Человечество – это высшая форма Жизни, и на своём IV уровне она может развиваться либо с уклоном в диссипацию, либо с уклоном в самоорганизацию. Почему так? Объясняю это тем, что это, видимо, два крайних, относительно устойчивых состояния психики. Чтобы между ними создать баланс, уравновешенность, для этого нужна высокая культура рефлексии, а она-то у доноосферного человека пока ещё слаба и только зреет. Там, где человек ещё не умеет и не может организовывать и регулировать себя сам, там его регулирует Природа, обстоятельства его жизни. При стечении одних обстоятельств он уходит в диссипацию (военную мощь и деньги), но при этом оставляет культуру (как самоорганизованность) на втором плане, «по остаточному принципу». На неё у него «не хватает» сил и времени. При других обстоятельствах он уделяет больше времени культуре, абсолютизирует дух, а силу и материальные ценности склоняется считать второстепенными вещами своей жизни.

Соответственно одни народы в своей культуре фетишизируют деньги, власть, силу, оружие. Всё то, в чём человечество воплощает свою диссипацию, свою напористую энергичность. Другие народы наоборот, в своей культуре первостепенно возвышают духовность, веру, правду, любовь, уважение и наконец, саму культуру. Ставят во главу угла такие ценности, как проникновенность, взаимопонимание, терпение, смирение. Жизнеспособны оба варианта, но жизнеспособны по-своему. У каждого из них складывается своя географическая ниша и в этой нише они эволюционируют и развиваются.

Нации и народы с такими крайними культурами в наибольшей степени не понимают друг друга и в наибольшей степени враждебны. Но враждебность эта неравновесна. Народы, в традициях которых жить силой, деньгами, оружием, наиболее агрессивны. Народы, в традициях которой жить верой и правдой, наиболее миролюбивы.

(Эту тему Борющийся Когнитолог разрабатывал ещё в 2006 году и результатом его усилий явилась книга «Когнитолог среди самоорганизаторов, организаторов и диссипаторов». Загляни в неё, Читатель! И, в частности, в главу № 4 «Самоорганизатики и диссипатики».)

Так исторически сложилось, что Запад – это часть человечества, живущая в первую очередь силовыми (военными) и экономическими ценностями. Для Британии и США главная основа жизни – деньги. А деньги есть – всё куплю. Для человека с уклоном в диссипацию справедлив посыл «сила есть – ума не надо». Все свои поступки, решения, операции, пропаганду и войны Запад определяет единственной целью — получить прибыль. То, что наполняет карманы — есть добро, всё, что не наполняет или противодействует этому, априори есть зло. В обществах, принадлежащих к так называемому «западному миру», люди смотрят на всё с точки зрения не получения, а точнее: добычи максимальной прибыли. Если кратчайший путь к карману потенциального партнёра лежит через объятия и улыбки, то Европа, Британия или США будут образцами международной учтивости. Но если они найдут более рентабельным силовой вариант, то нападут на жертву жестоко и беспощадно. Больше всего «западники» («западенцы», «западоиды») любят загребать прибыль чужими руками и обогащаться за чужой счёт, а для этого стараются распространить своё влияние везде, где можно, и даже там, где нельзя. Поэтому они и **нагло**-саксонцы.

Исторически больше всех на планете обогащению Запада за чужой счет мешала именно Россия. В XX веке СССР своей интернациональной пропагандой призывал народы к независимости и самоопределению, к борьбе против международного капитала. И не просто призывал, а безвозмездно помогал. Конфликт идеологий выливался в противостояние двух систем: коммунистической и капиталистической. С разными мировоззрениями стороны находили между собой пропасть взаимного непонимания непреодолимой и считали каждая себя единственно правой.

Кроме уже ушедшей в прошлое дихотомии «капитализм/социализм», православные установки россиян и сам их менталитет кардинально не соответствуют протестантскому, западному мышлению. Так, для православного россиянина понятие «грех» и возможный укор совести никак не зависят от последствий — воровство и подлость он определяет как неправильные, порочные поступки независимо от того, пойман ли вор или наказан ли подлец. Однако на Западе всё иначе.

Протестантизм, ставший основой менталитета западников, особенно американцев, не порицает грабеж, и даже разбой. В случае, если грабителя не поймали, подобное не расценивается как грех. Обогащение — вот главное богоугодное дело в рамках протестантизма, а значит, если вор или грабитель не был уличен, Бог его поведение как бы одобрил. Сравни, Читатель: как варварски сгоняли индейцев с их исконных земель американские поселенцы, осваивая материк, как загоняли их в резервации и, по сути, устраивали геноцид. Герои вестернов жили правилом: «хороший индеец – это мёртвый индеец!» А как относились к малым народам русские, осваивая Сибирь и Дальний Восток? Они брали их под своё крыло и включали в состав Российской империи. Понятие «расизм» пришло в русскую культуру с Запада, а не наоборот.

Известно, что некоторых пор в литературе появился термин «антиимперия». Чем отличается антиимперия от империи? Империя навязывает силой колониальным странам свою идеологию и выкачивает из них материальные и природные ресурсы. Антиимперия наоборот, предлагает окраинам свою идеологию путём убеждений, распространяет среди них свою культуру и поддерживает их технологически и экономически. Империя на своих вассалах паразитирует, а антиимперия своим вассалам помогает, превращая их в друзей, живёт с ними в мире.* В этом главная суть неприязни и ненависти Запада к России.

---

* Николай Бердяев писал: «Чужд русскому народу империализм в западном и буржуазном смысле слова... Здесь скрыта тайна русской истории и русской души». Понятие «русский империализм» режет слух так же, как «православный менеджмент» или «англосаксонская духовность». Россия номинально именовалась империей с 1721 году, но в большей степени эта пафосная маркировка являлась капризом Петра I, нежели естественным состоянием тогдашней России. И под состоянием я имею в виду не огромную территорию, а так называемую имперскую ментальность. Имперское сознание построено на уверенности собственной оптимальности, на высоком национальном самомнении, которое можно назвать формой коллективного невроза. Именно убежденность в собственном превосходстве дает главный импульс к навязыванию своего контекста, контекста метрополии, покоренным местам. «Мы знаем, как лучше», - главный принцип имперского мышления англосаксов, которые являются «изобретателями» того, что политологи и социологи называют империализмом. В основе же этого принципа лежит абсолютная вера в собственное право господства над «туземцами», которое у англичан строилось на расовом инстинкте, а у их наследников – американцев – на уверенности в оптимальности собственного уклада жизни. Для русских же убежденность «Мы знаем, как лучше» вообще противоестественна. «Бог его знает» - вот наши «империалистические» девизы. Русские никогда не чувствовали себя империей - в ментальном смысле. Напротив, мы были антиимперией... «Мы знаем как лучше» рано или поздно упиралось в наше усмиряющее «Бог его знает». Так было с империей Наполеона, так было с Третьим Рейхом, и так, вероятно, будет с уже отмирающим англосаксонским господством.

Источник: https://russian7.ru/post/chto-takoe-russkiy-imperializm/

Перевороты, устроенные англичанами и американцами в рамках Арабской весны, с кровавыми жертвами в Тунисе, Египте, Йемене, Ливии, Сирии, Бахрейне, Алжире, Ираке, Иордании, в Марокко, Омане, Кувейте, Ливане и Мавритании, в Саудовской Аравии, в Судане, в Джибути и даже в Западной Сахаре, только Россия и близкий ей заграничный православный мир воспринимала как ничем не оправданный кошмар.

Но с точки зрения западников, такие действия в их ценностный аппарат у них укладываются полностью. Совершая так называемые «цветные» революции в неких далеких и «неправильно» живущих странах, поступая как интервенты, западные дельцы и политики делают себя богаче, а значит в соответствие со своей религией и протестантской этически, поступают верно.

Для них Россия, вмешавшаяся в сирийский конфликт, поступила крайне нелогично. Зачем она это сделала, если от помощи Дамаску не получила никакой прибыли?

Россия мешает США и их верной союзнице – Британии доминировать над миром, грабить третьи страны и «богоугодно обогащаться», а это значит, что Россия – враг № 1 и против неё надо воевать всеми возможными способами.

В описаниях тех войн, которые вынужденно вела Россия (во всех своих «реинкарнациях») нет тех ужасающих сцен, которые вписала в историю «цивилизованная» Европа. Крестовые походы, Варфоломеевская ночь, гильотина, аутодафе, концлагеря, газовые камеры, целенаправленный геноцид еретиков и целых народов — всё это изобретения западного мира, и западные политики это прекрасно знают. Знают и злятся, когда Россия борется за историческую правду, когда мешает им скрывать их не просто бесславное, а преступное прошлое.

Сегодня главной опасностью для России в том, что через новейшие методы информационной войны Запад дезориентирует и нравственно разлагает молодежь. Вместо традиционных идеалов, которыми живёт здоровый российский социум, западные специалисты пытаются внедрить индивидуализм, космополитизм, толерантность, сектанство и «общечеловеческие ценности» «свободного» мира. Те нации и страны, которые не желают идти по пути усвоения этих самых «ценностей», Запад клеймит тоталитарными, а идеологические и социальные вирусы им старается привить силой. Запад хочет однополярного мира в свою пользу – и ради этого идёт на всё.

В военном плане Россия Западу не по зубам, россияне продолжают отторгать навязываемые им идеологические и социальные вирусы, а с некоторых пор Москва мешает Вашингтону и геополитически, стабилизируя регионы и мешая ограблению слабых государств. Но англосаксы не оставляют своих интриг, продолжают холодную войну и в этой войне Россия противостоит не так успешно, как могла бы. Без единой национальной, государственной и научной идеологии это очень трудно.*

Да тут ещё общепланетарный предноосферный хаос нарастает...

...И в этом государстве, в этой стране под названием «Россия» волею судеб живёт Борющийся Ноосферянин.

Он уже научился смотреть на происходящее внутренним зрением «со стороны» и умеет быть Сторонним Наблюдателем. Но он всё же и Непосредственный Участник, то есть самое заинтересованное лицо. Если его судьба – быть россиянином, то он хочет, чтобы победителем всё же была Россия. Или, как минимум, чтобы не была проигравшей. А что от присмотра «со стороны» - так - это чтобы лучше приглядывать за противниками и лучше их понимать. Как говорит наш Президент – за «партнёрами».

Вопрос: с какой культурой, и с каким менталитетом воюющее и самоуничтожающееся Человечество скорее придёт к своему концу, а с какой культурой и менталитетом имеет шанс спастись?

Как ответит на этот вопрос наш интроспективный Сторонний Наблюдатель?

Когда Сторонний Наблюдатель вникает в логику возникновения первого в мире Ноосферянина, то он естественно задаётся вопросом: а мог бы первый Ноосферянин состояться в другой культуре, а не в российской? В другой стране, но не в России?

---

* Использованы материалы из источника: https://regnum.ru/news/polit/2653633.html

34.2.11. **Влияние экологических факторов**

Эта история с закрытиями полигонов – не надо себе врать, это так не работает. Невозможно лечить понос затыканием чопиков в задницу.

Дмитрий Потапенко

К сожалению, мой Читатель, из-за того, что Россия «высокоширотная» страна и россияне должны для жизнеобеспечения и производства сжигать больше топлива, она является одной из самых загрязненных в мире. Если ты россиянин, это тебе слышать и читать особенно грустно и неприятно. Это сказывается на лично твоём качестве жизни и на качестве жизни близких тебе людей. Естественно, что ты хочешь быть здоровым, но для этого у тебя становится всё меньше возможностей, и что особенно страшно, эти возможности почти не зависят от тебя. Ещё совсем недавно, в конце XX века, твоё здоровье больше зависело от возможностей медицины, чем от экологических факторов. Теперь, в XXI веке положение поменялось с точностью до наоборот. Даже если ты и будешь быстро-быстро бегать по самым лучшим врачам и вести здоровый образ жизни, ты всё равно с высокой вероятностью заболеешь. Ибо ты дышишь выхлопными газами, тебя травит табачным дымом коллега по работе, ты ешь ГМО, пьёшь воду с трудно фильтруемыми тяжёлыми металлами, и вообще тебя может укусить залетевший к нам из южных стран малярийный комар.

И дальше лучше не будет.

То, что тебя окружают теперь со всех сторон сплошные экологические проблемы, виновато и всё человечество, и, как частица его, виноват ты сам. Ты подзаработал деньжат и решил купить автомобиль, чтобы быть королём дорог и расстояний? Замечательно! Но выхлопными газами своего автомобиля ты ещё больше будешь травить себя, свою любимую жену, своих любимых детей и родителей. В общем, всех. А те, которые уже ездят на автомобилях, будут продолжать травить тебя, хочешь ты этого, или не хочешь. Сознавай, что ты делаешь. Либо ты на своём автомобиле будешь продолжать ездить, то у тебя и у твоих детей нет будущего. Но если ты пересядешь на велосипед, а высвобожденные силы и средства употребишь как разумный Ноосферянин на борьбу за восстановление экологии, у твоего ребёнка появится шанс выжить завтра. Ты ведь знаешь русскую поговорку: «за волосок не постоишь, всей бороде пропасть!». А иначе ты, как лягушка в тёплой воде, просто скоро сваришься в уже идущем во всю глобальном потеплении.

Ты последнее время по отношению к Природе поступал особенно агрессивно, так что же тут удивительного, если природа, защищаясь, теперь агрессивно действует на тебя?

Так что же ты теперь имеешь?

Загрязнённый воздух

Выбросы промышленных и сельскохозяйственных отходов ухудшают состояние атмосферы с каждым днём. Негативно для воздуха всё, что гниёт и горит: мусор, автомобильное топливо, уголь, нефть, газ, древесина. Окислы «всех мастей» загрязняют озоновый слой и разрушают его. Попадая в атмосферу, они вызывают кислотные дожди, которые в свою очередь загрязняют землю и водоемы. Все эти факторы являются причиной онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний населения, а также вымирания животных. Еще загрязнение воздуха способствует изменению климата, глобальному потеплению и увеличению ультрафиолетового солнечного излучения.

Вырубка лесов

В стране вырубка лесов практически бесконтрольна, и как это неутешительно, «чёрные» и «белые» лесорубы уничтожают деревьев намного больше, чем в других страна. Последние годы вырубка леса только нарастает. Если в 2010 г. было официально вырублено 173,6 млн. кубов древесины, то в 2015 году уже более 205 млн. кубов, в 2016-2017 – по 210 млн. На 2018 год в плановом порядке вырублено 215 млн. кубометров. Что касается «чёрных» вырубок, то (по данным Рослесхоза) они в 2015 году составляли 1 млн. 208 тыс. кубов, в 2016 г. — 1 млн. 694 тыс. кубов леса. Проблема незаконной заготовки остается одной из ключевых, отмечал ранее спецпредставитель президента РФ по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта Сергей Иванов. По его словам в последнее время площадь лесов сокращается пугающими темпами, уже потеряны в результате незаконных рубок и пожаров миллионы гектаров «лёгких планеты».

Если считать древесину не в кубометрах, а в вырубаемых гектарах, то лесозаготовители официально вырубают в год около 1 млн. га. К ним надо добавить незаконную вырубку в обход разрешительных органов. Приплюсуем то, что пускают в расход ради прокладки новых и расширения старых дорог, строительства жилых комплексов, коттеджных поселков, коммерческих и промыш-ленных объектов (включая мусорные полигоны – куда же без них!). Все это тянет еще на миллион гектаров. Прибавив сюда потери от пожаров, получаем результат: в течение последних 10 лет та-ежные массивы по всей России ежегодно сокращаются примерно на 5 млн. гектаров.

Объемы восстановительных работ практически ничтожны.

За последние годы вырубка лесов в Сибири и на Урале привела к возникновению большого количества болот в этих регионах, участились наводнения. Постоянная вырубка лесов на склонах кавказских гор привела к тому, что реки разливаются с каждым годом все сильнее. Развиваются водные эрозии, из-за чего участились случаи оползней. Всё это наносит огромный ущерб сельхозугодьям, а также населенным пунктам, расположенным вблизи гор. В последнее время на острове Сахалин снизились урожаи лососевых рыб. Из-за вырубки лесов в бассейнах рек, участившихся в этом регионе, дно водоемов становится непригодным для откладывания икры. К тому же, нарушается фауна, которой питаются лососевые. Много лесов лесорубы вырубают в Алтайском крае, чем наносят ущерб знаменитому ленточному бору.

Наиболее изменилась экология на северо-западе страны, а также становится актуальной проблема обезлесенья Сибири. Многие лесные экосистемы переделывают под сельскохозяйственные угодья. Это приводит к вытеснению многих видов флоры и фауны из мест их обитания. Нарушается круговорот воды, климат становится более сухим и это увеличивает парниковый эффект.

Лесные пожары

Ежегодно в среднем на территории России выгорает 3 млн. гектаров тайги. Рекордсменом стал 2018 год: по разным оценкам от 8,7 млн. до 15 млн. га. При такой статистике выгоревшие в Красноярском крае, Иркутской области и Якутии 2 млн. гектаров кажутся пустяками. Площади этих пожаров сопоставимы с площадью средней по величине европейской страной, Италией или Германией. Подавляющее большинство пожаров возникает из-за человеческого фактора. В первую очередь это поджоги травы, когда люди специально ее поджигают. Многие думают, что это полезно - избавляться от старой травы. В некоторых случаях это костры, иногда это брошенные окурки. Но весной лидирующее место занимают поджоги травы.

Ежегодно в России выгорает примерно до 40 млн. гектаров - это не только леса, это и степи, и сельскохозяйственные угодья, и осушенные торфяники. Если говорить только о лесах, то они гибнут ещё и от верховых пожаров. В лидерах те регионы, в которых есть традиция выжиганий в сочетании с опасными климатическими условиями, происходит катастрофа.

Традиционно каждый год в сводках фигурирует **Забайкалье**. С одной стороны, играет роль географическое расположение - сильные ветра, обширная степная зона, засухи, все меньше снега выпадает зимой. При таких условиях пожары могут развиваться на огромных площадях. С другой стороны, местные жители считают своим долгом весной жечь старую траву на пастбищах, на сенокосах. И при этом Забайкалье - бедный регион, в котором десятилетиями не хватало денег ни на что. В этом году добровольцы собирали деньги на сапоги пожарным. Плюс почти нет сотовой связи во многих местах.

На самом деле, это не уникальная ситуация. Уникально плохое сочетание факторов: люди привыкли жечь траву, сильнейшие ветра, опасные условия и недостаток сил пожарных. Те регионы, которые отказались от поджигания, прошли последние сезоны относительно благополучно.

Есть ли регионы, где не жгут траву?

Есть - соседняя с Забайкальем **Амурская** область. Она прошла весенний сезон-2019 лучше, чем за любой год за всю историю наблюдений. Хотя еще в прошлом году та же Амурская область установила антирекорд: считалось, что чем больше сожжем сами, тем безопаснее нам будет, в итоге горели чудовищно, только леса сожгли 2 млн. гектаров. В Забайкалье и Амурской области одинаковая погода, одинаковый ветер... Но Амурская область полностью отказалась от выжиганий и не сгорела.

Остается проблема недофинансирования лесной охраны и пожарной охраны. В регионах примерно в десять раз надо увеличивать уровень оснащения техникой и штатным составом. Например, в Забайкальском крае один инспектор пожарной охраны на два административного рай-

она (а два административных района в Забайкалье - это как две небольшие страны в Европе). В Амурской области весьма часто бывает так, что на пожары приезжал пожарный автомобиль, а в нем - один человек. Он водитель, он боец, он командир отделения, он начальник караула и вообще-то он единственный дежурит в пожарной части, потому что больше нет людей.

И есть проблема, с которой трудно что-то сделать быстро: это миллионы гектаров брошенных земель. Часто пожары возникают именно на невостребованных сельхозугодьях и с травы перекидываются на деревни.

Есть телефон лесной охраны: 8 800 100 94 00. Бесплатный, по всей стране. В случае пожара пожарная охрана примет решение о направлении сил на место.

Истощение почвы

В России истощены свыше 60% сельхозугодий. В России более 385 млн. га земель сельхозназначения, в том числе около 196 млн. га сельскохозяйственных угодий. Из них, по данным Департамента мелиорации Минсельхоза, примерно 130 млн. га — деградированных. «Сегодня деградация развивается со скоростью 1,5-2 млн. га в год, — говорит директор Всероссийского научно-исследовательского агролесомелиоративного института (ВНИАЛМИ) Константин Кулик. — Если считать в зерновом эквиваленте, то это потери 3,2-3,9 млн. тонн продукции». Сейчас в стране воздействию водной и ветровой эрозии, периодических засух, суховеев и пыльных бурь подвержены 65% пашни, 28% сенокосов и 50% пастбищ, перечисляет он. Эти процессы истощают почву, снижают ее плодородие, повышая риски ведения агробизнеса, причем в большей степени деградируют не залежные земли, а находящиеся в обороте.

По данным Департамента мелиорации, водной эрозии (механическое разрушение почвы) подвержено 17,8% сельхозугодий, ветровой эрозии (дефляции) — 8,4%, переувлажнённые и заболоченные земли занимают 12,3%, засоленные и солонцеватые — 20,1%. Кроме того, на одной территории может быть несколько видов деградации. Довольно часто одновременно отмечаются высокая кислотность и переувлажнение, водная и ветровая эрозии. Ежегодно в России становится примерно на 0,5 млн. га больше эродированных земель, по оценке РАН, только от этого вида деградации ущерб может достигать 18-25 млрд. руб. в год. «В первую очередь речь идет о возможных потерях урожая. Кроме того, с эрозией ежегодно вымывается 30-50% объема минеральных удобрений. [99]

Загрязнение вод и почвы

Промышленные и бытовые отходы загрязняют поверхностные и подземные воды, а также почву. Ситуацию ухудшает то, что в стране слишком малое количество водоочистительных сооружений, а большинство эксплуатируемого оборудования устарело. Ещё одна проблема – это загрязнения морей разлившимися нефтепродуктами. Ежегодно реки и озера загрязняют отходы химической промышленности. Все эти проблемы ведут к дефициту питьевой воды, поскольку многие источники непригодны даже для применения воды в технических целях. Также это способствует разрушению экосистем, вымиранию многих видов животных, рыб и птиц;

Бытовые отходы

В среднем на каждого жителя России приходится 400 кг твердых бытовых отходов в год. Единственный выход – это переработка отходов (бумага, стекло, пластмасса, металл, пищевые отходы...). Предприятий, которые занимаются утилизацией или переработкой отходов, в стране очень мало. Перерабатываем мы всего 8% отходов, да и то плохо.

Радиоактивное загрязнение

На многих атомных станциях оборудование устарело и ситуация приближается к катастрофической, в любой момент может случиться авария. Кроме того, службу АЭС недостаточно тщательно утилизируют радиоактивные отходы. Радиоактивное излучение опасных веществ вызывает мутацию и гибель клеток в организме людей, животных, растений, бактерий. Радионуклиды попадают в организмы вместе с водой, едой и воздухом, откладываются, и последствия облучения проявляются спустя время, развиваются во вроде бы ничем не объяснимый канцерогенез (рак).

Превращение России в международный ядерный могильник

По российскому законодательству ввоз ядерных отходов из-за рубежа запрещен. Однако этот запрет концерн «Росатом» не соблюдает и ввозит ядерные материалы на переработку под ви-

[99] Багдасарян А. Деградация на миллиарды: в Росси истощены 60% сельхозугодий / Агроинвестор, 9 ноября 2015 г.

дом «ценного сырья». Не решив проблемы со своими отходами, Росатом активно ищет пути для того, чтобы легко заработать на ввозе зарубежных. Зарубежные компании охотно идут навстречу Росатому, так как решить проблему радиоактивных отходов легче, отправив их за копейки (0,6 $ за кг) в другую страну.

Естественно, это не отвечает нашим национальным интересам, и 92% граждан России против ввоза чужих ядерных материалов под каким бы то ни было предлогом. В своей стране мы уже накопили около 20 тысяч тонн собственного отработанного ядерного топлива (ОЯТ). Руководство «Росатома» ведёт себя как пятая колонна, как предатели национальных интересов, если они, не решив проблемы с собственными отходами, взялись за деньги «убирать» за всей планетой. После такой «уборки» деньги потратят, а проблемы останутся.

6 июня 2001 года Государственная Дума в третьем чтении приняла закон о внесении изменений в статью 50 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды», которым было разрешено оставлять все продукты переработки ОЯТ на территории России. Таким образом, депутаты ГД превратили собственную страну в международную ядерную свалку. Россия — единственное (!) государство, чьи законы позволяют импортировать ядерные отходы для хранения. В Россию везут свои ОЯТ США, Швейцария, Южная Корея, Тайвань и другие.

Самоуничтожающееся Человечество кроме ОЯТ накопила огромные запасы обедненного урана. Только в России их порядка 700 тысяч (!) тонн. Обедненный уран хранят в виде токсически опасного вещества — гексафторида урана (ГФУ). До сих пор не разработана промышленная схема полной утилизации ГФУ, а стоимость условно полного захоронения урана очень высока.

С 2010 года главные поставщики обедненного урана компании URENCO и AREVA прекратили поставку ядерных отходов в Россию. Новые контракты Росатом заключать уже не будет, но навезённый со всего мира уран остался и является источником высокой опасности.

Россия в этом году вновь стала принимать радиоактивные отходы. Их завозят с немецкой уранообогатительной фабрики. Об этом говорится в сообщении российского отделения «Гринпис» и организации «Экозащита». В качестве доказательства они приводят документ правительства немецкой земли Северный Рейн — Вестфалия. По их сведениям, в ближайшие три года в нашу страну могут завезти 12 тысяч тонн так называемых «урановых хвостов». Они не только радиоактивны, но и токсичны, — предупреждают эксперты. Почти 10 лет назад после давления экоактивистов немецкая компания «Юренко» отказалась от импорта в Россию радиоактивных отходов.

Уничтожение заповедных зон и браконьерство

Этой беззаконной и паразитической деятельностью многие наши несознательные соотечественники губят как отдельные виды флоры и фауны, так и уничтожают экосистемы в целом.

Проблемы Арктики

Что касается специфических экологических проблем в России, то кроме глобальных, существует несколько региональных. В первую очередь – это проблемы Арктики. Этой экосистеме мы, россияне, нанесли огромный урон во время её освоения. Да, в Арктике огромные, но труднодоступные запасы нефти и газа. Если мы их начнём добывать, то из-за своего головотяпства и безответственности обязательно допустим где-нибудь разлив нефтепродуктов. А глобальное потепление идёт, и ледники Арктики тают. И тают так быстро, что на нашей жизни могут полностью исчезнуть. В результате этого уже вымирают многие виды северных животных, существенно изменяется вся экосистема, и идёт медленное, но неуклонное затопления Евразии. Кромка земли на её северном побережье отступает со скоростью несколько сантиметров в год. А эти сантиметры за десятилетия складываются в метры...

Есть мнение экспертов, что Арктика – основной источник выброса CO_2, и этому способствует таяние льдов. Ученый из Дальневосточного федерального университета Лука Белелли Маркензини утверждает, что климат в Арктическом регионе меняется с пугающей скоростью. Исследователь вместе с коллегами изучил данные, полученные после мониторинга газовых островов Гренландии и Северной России и выяснил, что Арктика является самым важным регионом по выбросу CO2. Итальянец отметил, что климат в регионе меняется в 2-3 раза быстрее, чем в других местах на планете. Так, средняя температура в Якутии выросла уже на 3 градуса.

Байкал

Самое большое озеро нашей планеты, объект всемирного наследия ЮНЕСКО – это источник 80% питьевой воды России. Ему был нанесен огромный вред деятельностью бумажно-целлюлоз-

ного комбината, который сбрасывал неподалеку промышленные и бытовые отходы, мусор. В 2013 г. правительство РФ комбинат остановило, но не ликвидировало. Также пагубно влияет на озеро Иркутская ГЭС. Не только разрушаются берега, загрязняется вода, но и падает её уровень, уничтожаются места нерестилищ рыб, что приводит к исчезновению популяций. Свою нагрузку на байкальский природный ареал оказывают многочисленные туристические базы и дома отдыха, расположившиеся по периметру, а так же эксплуатируемый на озере водный транспорт. Для их строительства были вырублены огромные ниши в окружающих озеро лесах. И это несмотря на то, что в 1999 году президиумом РАН было заострено внимание на экологической катастрофе озера Байкал, что был принят Федеральный закон «Об охране озера Байкал». Им установлен особый режим хозяйственной деятельности вокруг озера, границы рыбоохранной зоны и особенности охраны животных, запрещено химическое и биологическое загрязнение озера, а также запрещена любая деятельность, приводящего к подъему воды. [100]

Волжский бассейн

Это речной бассейн, на который мы обрушили наибольшую антропогенную нагрузку. Качество воды Волги и ее притоков уже давно не соответствует рекреационным и гигиеническим нормам. Мы своими очистными сооружениями очищаем всего лишь 8% сточных вод! Знаешь ли ты, что в конце июня 2019 года Генеральная прокуратура объявила о начале экологической катастрофы в Волжском бассейне? Известно ли тебе, что начиная с весны этого года, в акватории из-за ее катастрофического обмеления погибло до 90% ценных пород рыб, в числе которых осетровые. Кроме того, в Волге идёт повальная гибель и всех остальных биоресурсов. Волга обмелела аномально: воды нет от ее прежних берегов на 60 — 120 метров. Особенно пострадали акватории в её средней и нижней части. Из-за этого в Среднем и Нижнем Поволжье – регулярные суховеи, засухи, болезни и гибель, оставшихся чудом живыми, прибрежных лесов, супер жаркое лето и крайне морозные зимы. Знаешь ли ты, что вода в девственной Волге протекала от истока до устья всего за два месяца, такое было сильное течение! А сейчас, из-за каскада гидроэлектростанций и прочих промышленных факторов вода протекает от истока до устья за целых два года! Чего же тут удивительного, если Волга сегодня похожа на болото, а не на полноводную артерию?

Надо признать, были попытки исправить ситуацию, но они остались всего лишь попытками и прежний уровень воды мы так и не восстановили.

Пример Волги – это всего лишь один пример того, что в России снижается уровень всех рек, всех водоемов, а мелкие реки постоянно пересыхают. Так, летом 2019 года в Якутске введён режим ЧС из-за низкого уровня воды в реке Лена.

Финский залив

Самой опасной акваторией России считается Финский залив, поскольку в воде содержится огромнейшее количество нефтепродуктов, которые разлились в результате аварий на танкерах. Еще здесь ведется активная браконьерская деятельность, в связи с чем сокращаются популяции животных. Также происходит неконтролируемый отлов лосося.

Строительство мегаполисов и транспортных магистралей уничтожает леса и другие природные ресурсы по всей стране. В современных городах существуют проблемы не только загрязнения атмосферы и гидросферы, но и происходит шумовое загрязнение. Именно в городах наиболее остро стоит проблема бытовых отходов. В населенных пунктах страны недостаточно зеленых зон с насаждениями, а также здесь происходит плохая циркуляция воздуха. Среди наиболее загрязненных городов мира второе место в рейтинге занимает российский город Норильск. Плохая экологическая ситуация образовалась в таких городах РФ, как Москва, Санкт-Петербург, Череповец, Асбест, Липецк и Новокузнецк.

Баренцево море

В его северной части наблюдаются резкие климатические изменения, о чём сообщило научно издание Natural Climate Change. По словам специалистов, арктический климат в регионе меняется на более теплый, присущий Атлантике. Этому способствует низкий уровень поступления пресной воды, которую Баренцево море получает от таяния льдов. По климатическим условиям Баренцево море можно поделить на две части: холодная северная и более мягкая южная. Экосистема северной части зависит от ледяного покрова. При нормальном климатическом цикле ледяной

[100] Источник: https://bestlavka.ru/ehkologicheskie-problemy-ozera-bajkal/

покров тает, насыщая море пресной водой, которая зимой вновь образует ледяной покров. Теперь же холодные воды отступают на север из-за напора теплых атлантических. Большинство экспертов считает, что, процесс потепления в этом регионе будет необратимым — в Арктике образовалась «горячая точка», и климатическое изменение губительно скажется на экосистеме моря.

Распространение экзотических болезней из-за изменения климата

В связи с глобальным потеплением для россиян возрастают риски заразиться такими инфекционными заболеваниями, как лихорадка Западного Нила (ЛЗН), Конго-Крымская лихорадка и лихорадка Денге. Из-за того, что потепление в России опережает мировые темпы в 2,5 раза, увеличивается вероятность распространения на севере страны комаров и клещей — переносчиков инфекций. По прогнозу эпидемиологов, вспышки ЛЗН в ближайшее время могут быть зафиксированы в европейской части России и лесостепной зоне юга Сибири. В зоне повышенного риска – Краснодар. В 2010 - 2011 годы была вспышка в Волгограде, когда из 257 человек шестеро скончались. Были случаи заражения в Астраханской и Ростовской областях. Также ученые обратили внимание на постепенное распространение Конго-Крымской геморрагической лихорадки, основным переносчиком которой являются особые клещи, и лихорадки Денге.

Климатическая особенность России ещё и в том, что она теплеет быстрее других стран – в 2,5 раза. И из-за этого у России есть все шансы пострадать от изменения климата сильнее других стран. С 1999 по 2017 количество опасных природных явлений по данным Росгидромета выросло больше чем в 3,5 раза. Специалист Главной геофизической обсерватории имени Воейкова Андрей Киселев показывает: «Мы живем в единственном поясе, в котором площадь суши значительно превосходит площадь водной поверхности. У океана огромная тепловая инерционность, поэтому в известной степени он нивелирует влияние изменяющихся условий».

Вечная мерзлота

Ещё одна особенность России – 60% её территории находится в зоне вечной мерзлоты. Грунты этой «вечной мерзлоты», разрушаясь от потепления климата, перестают быть былой надёжной опорой созданной на них инфраструктуре: дорогам, мостам, трубопроводам, каналам, фундаментам зданий и сооружений... Масштабы ущерба от таяния вечной мерзлоты страшно и трудно представить, ибо очень много выстроено именно с расчетом на то, что эта мерзлота - «вечная». Но теперь мы вынуждены признать, что это не так. За последние 20 лет грунт в Норильске стал протаивать на целый метр глубже, а это привело к просадке фундаментов и разрушению многих строений и сооружений.

Туризм

Свой вклад в разрушении российской экологии вносят туристы и путешественники всех мастей. Величина этого вклада весьма значительна – до 9%. Найдя нетронутый уголок природы, туристы-автомобилисты после себя оставляют горы мусора: бутылки, жестянки, полиэтиленовые банки пакеты, окурки, бумагу, слитое на почву отработанное моторное масло... Одной брошенной на землю израсходованной батарейкой от карманного фонарика горе-турист создаёт вокруг неё зону экологического бедствия в диаметре 6-8 метров.

Географическая особенность России

Она в том, что страна находится в высоких широтах, и её климат существеннее суровее климата других стран. Она одна из самых «холодных цивилизаций» в мире, и потому энергоёмкость на единицу её продукции примерно в 5 раз больше, чем в Европе.

«Известный экономист В.Т.Рязанов подчёркивает, что энергозатраты на нормальную жизнедеятельности одного человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, поэтому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше [35].

В 1990 г. СССР потреблял около 8 тонн условного топлива на душу населения, что в 3 раза превышало среднемировую цифру. Здесь надо учитывать, что расход энергии на отопление жилья, коммунальных и производственных зданий достигает 30-40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за суровую зиму и холодный климат. По оценкам специалистов, оптимальный

уровень энергопотребления, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых энергетических систем, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5; во Франции – 5,1; В Германии – 6,1; в США – 11 (данные на конец XX века), при том, что энергетическая стоимость единицы валового продукта у них в 5 раз ниже, чем в России».[101]

Вклад Росси в сохранение устойчивости земной экосистемы [102]

Страна	России	Бразилия	Австралия	Канада	США
Площадь природных экосистем, тыс. км^2	**14667**	**7234**	**6884**	**8295**	**6587**
Вклад в сохранение устойчивости планеты, %	**9,6**	**7,1**	**6,5**	**5,2**	**5,2**
Баланс устойчивости «сохранено (+) – потеряно (-), %	**+ 3,3**	**+ 2,2**	**+ 3,6**	**+ 2,8**	**- 4,5**

Проблема состояния здоровья населения

Экологические проблемы любой страны прямо сказываются на состоянии здоровья населения страны. Они проявляются в следующих удручающих явлениях:

— деградация генофонда и мутации;
— увеличение численности наследственных заболеваний и патологий;
— многие заболевания приобретают хронический характер;
— ухудшение санитарно-гигиенических условий проживания отдельных слоев населения;
— повышение уровня детской смертности;
— рост мужского и женского бесплодия;
— регулярные эпидемии;
— увеличение числа больных раком, аллергиями, сердечно-сосудистыми заболеваниями.

Данный список можно продолжать. Не решая свои экопроблемы, мы этим содействуем тому, что число больных людей увеличивается, а численность населения сокращается.

Решение экологических проблем

Экологические проблемы мы можем решать, если будем сообща и жёстко контролировать техносферу, чтобы уменьшать её негативное воздействие на окружающую среду. Массово, везде и ещё вчера внедрять экотехнологии. Меры, которые мы должны предпринимать для решения экопроблем, кардинальны на уровне транскультурного ноосферного перехода. Меньшие масштабы – это лишь суета и трата сил. Только ноосферным сознанием и ноосферными возможностями мы, возможно, ещё ускребёмся от самоуничтожения. В настоящий момент надо ясно сознавать, что очень многое зависит от нас: от образа жизни, правильной демографической политики, экономии природных ресурсов и коммунальных благ, соблюдения гигиены и от способа ведения домашнего хозяйства: каждый может сортировать мусор, сдавать макулатуру, экономить воду, использовать многоразовую посуду, покупать бумажные пакеты вместо полиэтиленовых, читать электронные книги. И участвовать во всех экологических инициативах и экологических движениях.

На сегодня в России существует система государственного экологического управления. Но это, в основном, отраслевая система, при которой контроль над использованием природных ресурсов у тех, кто добывает и использует эти ресурсы. О том, что подобная практика показала свою полную несостоятельность, известно давно и известно всем. Но «воз и ныне там», а выдвинутые защитниками природы альтернативные предложения чиновники из Министерства экологи и природных ресурсов РФ замалчивают. И их частично можно понять: экология – это не ведомственная задача, и силами одного министерства её не решить.

Ты, Читатель, россиянин, и на 1/146 000 000 отвечаешь за то, что происходит с экологией России. Что такое «невосполняемые ресурсы» ты прекрасно знаешь.

---

[101] Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография. Под науч. ред. Профессора, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, В.В.Лукьянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. С. 62.

[102] О стратегии устойчивого развития России. Аналитический доклад, М.: Русский путь, 2003. С. 241.

Ты хочешь жить, и жить хорошо? Но лично твоя хорошая жизнь, а также хорошая жизнь твоих сородичей, так называемых «Homo sapiens'ов» обходится планете слишком дорого. Её ресурсы огромны, но ты их со своими подельниками уже практически исчерпал. И главный планетарный ресурс, который уже практически исчерпан – это энергетическо-климатический баланс. Существуют разные расчёты прохождения самоуничтожающимся Человечеством так называемой «точки невозврата». По одним расчётам мы уже эту точку проскочили в 2008 году, а по другим она будет где-то в 2036. Ты знаешь, что такое «точка невозврата». Это значит, чтобы после неё Человечество не делало, оно уже гарантированно самоуничтожится. Глобальное потепление дорастёт до своего максимума, леса сгорят, углекислого газа и метана в атмосфере станет запредельно много и на планете будет парниковая катастрофа. Что это такое, посмотри в Интернете сам.

Прочитав эту главу, ещё раз осознай, Читатель, что ты, разъезжающий на своей машине, представитель самоуничтожающегося Человечества и, нажимая на педаль газа, ты наслаждаешься этим самоуничтожением. Ты так хочешь?

Эта глава – всего лишь обзорная по этой теме, чтобы ещё раз тебе, Читатель, дать наглядное и цельное представление о том, что происходит с экологией в России на самом деле. Если тебе нужны подробности – то обращайся за ними в Интернет, но сейчас экологическое положение России настолько катастрофично, что за подробностями обращаться бессмысленно.

Надо безотлагательно и решительно действовать!

...Как твоё чувство самосохранения, Читатель, не сосёт «под ложечкой»?

34.2.12. **Синергетическая сумма**
или состояние России и её динамика в ближайшем будущем

Синергетическая сумма – это когда один плюс один больше двух. Когда от взаимодействия нескольких самоорганизующихся систем возникает результат, существенно больший, чем от простого их пространственного совмещения. Системы взаимодействуют друг с другом так, что возни-кает новое качество: в состоянии, в движении или в самоорганизованности.

В государстве эта синергетическая сумма созревает и складывается годами и десятилетиями, в ней вызревает свой внутренний баланс, который во многом задан талантом Первого лица, мудростью законодательной власти, пассионарностью элиты, самоотверженным трудом граждан. Культурой, наукой, ментальностью, осознанием личных, общественных и государственных целей. Если на каждом уровне вложен свой позитив – государство расцветает и превращается в Державу.

Но эта синергетическая сумма может быть и другой. Ибо в неё могут внести скрытую порочность злопыхатели извне, эту порочность может дополнить своей бездарностью Первое лицо, углубить своей глупостью законодательная власть, расширить своим паразитизмом и безнравственностью элита, а завершить одурманенный продажными СМИ народ своим нищенским выживанием. А к культуре и к науке в такой синергетической сумме будут относиться по остаточному принципу. Тогда вместо былой Державы государство за считанные годы деградирует до зависимой третьеразрядной банановой республики. Только вместо бананов в ней может быть нефть и газ.

Задача социолога – понимать все складывающиеся в государствах сложнейший многоуровневые балансы и отслеживать их динамику в ближайшее будущее. Понимать причины и законы этой динамики.

Мы ориентировочно рассмотрели с тобой Россию в целом, как государство, так и её отдельные части. Которые структурно встроены друг в друга. Элита – часть общества, власть – часть элиты, Государственная дума – часть власти, а Президент – её меньшая часть власти. Структурно меньшая, но влиятельная. Государство – это не простая система, как стена из кирпичиков, это самоорганизующаяся система IV уровня организации, и насколько она сложна, понимает только тот, кто отследил эволюцию Жизни с самого начала по всем уровням организации. От I – молекулярного, до самого высшего – IV, социального. Пропорции нашей самоорганизованной системы таковы: Президент как человек среди всех россиян – это 1/146 000 000 часть, но он на самоорганизованность своей страны влияет как никто другой. Можно сказать, он ею управляет. Например, в те моменты, когда реализует свои полномочия как Главнокомандующий.

Мы всё это понимаем, и прогнозы существования и развития своей страны строим прежде всего с оглядкой на Президента. Мы знаем, что от него ситуационная судьба России зависит в наи-

большей степени. Тем более, что при нашем менталитете мы, подыгрывая ему, выстроили авторитарную систему власти, а страну теперь характеризуем как «суперпрезидентская республика».

Не упуская из вида Президента, мы пытаемся проследить и осмыслить самоорганизационные процессы и на других структурных уровнях. За Президентом – на уровне Законодательной власти, и прежде всего в ней на уровне Государственной Думы. В последней 450 человек. Они не управляют страной непосредственно, как это может делать Президент, но они вырабатывают и принимают законы, по которым страна живёт. По которым далее работают Исполнительная и Судебная власти. Законодательная власть задаёт как бы качество самоорганизованности России как государства. И с этим качеством самоорганизованности живут все россияне, в том числе Президент и сама Государственная Дума. Уровень самоорганизационных процессов, идущих на уровне Думы – совсем другой, чем процессы на уровне Президента. Да и не только уровень – природа самоорганизационных процессов существенно другая. Если на уровне Президента обратные связи имеют оперативно-организующий и оперативно-управляющий характер, то на уровне Думы – уже структур-но-организующий характер. Законы, вырабатываемые Думой, – это законы социально-ролевого сотрудничества и соперничества, принимаемые всеми гражданами как обязательные. В соответст-вие с ними каждый гражданин самоорганизуется и живёт. Насколько законы разумны, качествен-ны и соответствуют духу времени, вызовам эпохи, - настолько успешно государство и живёт. На-сколько Президент может влиять на разработку и принятие законов собственного государства, мы с тобой, Читатель, рассмотрели выше.

Мы знаем, что для общества и государства мало принять законы, даже самые лучшие, – их надо исполнять и им следовать. Законами надо жить, и этим занимается Исполнительная и Судебная власть. Деятельность и функционирование власти – это третий уровень самоорганизационных процессов в государстве. Мы с тобой, Читатель, не вчера родились, и знаем, что одно дело самоорганизоваться, а другое – действовать в рамках принятой организованности. Принять закон – это одно, а жить в соответствие с этим законом – дело другое. Жизнь граждан в соответствие с законами такова, что им приходится учреждать ещё одни законы на случай не исполнения первых законов. Что делать, такова обратносвязевая или самоорганизационная природа государства!

Принятыми Думой законами живут все граждане страны, но наиболее полно и интенсивно – элита. Жизнь элиты существенно более сложна и насыщена, чем жизнь простого народа. Элита в современном обществе – это уже во многом самоорганизующаяся подсистема, и принятыми законами в первую очередь живёт она. Элита во многом своя для себя подсистема общества, живущая одной стороной для себя, а другой – для простых граждан. Каковы эти пропорции, такова и жизнь в обществе в целом. Есть общества, в которых элита противопоставляет себя простому народу, а есть общества, в которых элита дружит с простым народом. Есть общества, в которых элита старается у народа только взять, но есть и общества, в которых элита служит народу и старается его вести, быть ему достойным примером. И опять же, не будем забывать: в одной элите «вообще» сосуществуют разные ролевые элиты. В одних очевидны тенденции к развитию и самоутверждению, в других – застой и деградация.

Первое, чем живёт простой народ как активно эволюционирующая система, – это адаптация. С точки зрения самоорганизации – это активная адаптация. Активная социальная адаптация – это тоже вид самоорганизации, но применительно к задаваемой законами и обстоятельствами социальной жизни. Самоорганизовываться под задаваемую организованность – это активная адаптация. Она определяет активность эволюционирования, которым исторически развивается простой народ как ЭЕ. А активное эволюционирование на своём структурном уровне – это ещё более масштабный и «неспешный» самоорганизационный процесс. Нельзя сказать, что этот процесс по сравнению с вышеперечисленными неспешный – просто таковы его природные темпоритмы. Его главные обратные связи – дарвиновская и воспроизводственная – это обратные связи самого масштабного уровня действия, и эффект от их срабатывания проявляется не то что за годы – за десятилетия и столетия. Но проявляется неотвратимо и фундаментально. Мы по своей простоте часто не обращаем на них внимание в житейской суете, но когда эти обратные связи, спустя годы, срабатывают не так, как нам бы хотелось, мы понимаем, что той же житейской суетой их не поправить. Нужны специальные и весьма долгосрочные программы и мероприятия.

Если на одном полюсе уровневости у нас Президент, самоорганизованность которого представлена оперативными, можно сказать однозначно-динамичными обратными связями, то на другом полюсе структурности – у нас всё общество, и уже не самоорганизованность, а просто организованность его представлена дарвиновской, уже статистической обратной связью.

И мы, сегодня рассуждая о перспективах России как государства, должны увязать воедино самоорганизационные процессы на всех этих структурных уровнях с их обратными связями – где информационно-оперативными, а где статистическими и воспроизводственными.

И с оглядкой на закон Природы «материя самоорганизуется из своих структурных глубин» понимать, какими обратными связями на каком уровне, в каких временных масштабах и как государство самоорганизуется. Да ещё в каких условиях. Если условия потребуют оперативной реакции, то тут на результат повлияет прежде всего Президент.

Но каким бы гениальным не был Президент, если из-за неудовлетворительной деятельности Думы качество государственной жизни с плохими законами оставляет желать лучшего, он не достигнет лучшего результата. Государство окажется слабым и не готовым к желаемым успехам. Victory lave preparation. Оперативными обратными связями система самоорганизуется эффективно только тогда, когда эта эффективность уже потенциально в неё заложена самоорганизацией более фундаментального характера. Боец эффективен в схватке, если он подготовлен и хорошо тренирован. Схватка – минуты или даже секунды, а подготовка и тренировка – месяцы и годы.

Вот пишу вроде бы очевидные вещи, но когда слышишь некоторых политологов, аналитиков, экспертов, то удивляешься, насколько механистично, одноуровнево и не метасистемно они мыслят! Рассуждают над акцентированным явлением так, словно рядом нет динамично меняющегося контекста и словно развитие этого явления ожидается по прямой. Но ведь это не так! Общество – это не часовой механизм, в котором всё движется и крутится по траекториям! Общество – это нелинейная самоорганизующаяся система!

Когда мы задаёмся прогнозом в самоорганизованности, мы, имея дело с такой сложнейшей системой, как государство, должны себя спросить, а в какой самоорганизованности мы хотим получить это прогноз? Для каких обстоятельств и для каких временных масштабов? У сложной самоорганизующейся системы много разных параметров порядка. Но и есть один общий: диссипируемая системой энергия. Как она меняется при росте самоорганизованности системы?

Кроме того, рядом с этой сложной самоорганизованной системой мы должны осознавать себя. Себя как субъекта, который отражает сложную самоорганизующуюся системе своим сложным самоорганизующимся мозгом.

Если наш мозг в своей самоорганизованности проще отражаемой системы, мы систему просто не поймём. Она для мозга окажется слишком сложной.

Если наш мозг по сложности окажется равен отражаемой системе – то мы пассивно ухватим основные тенденции её развития и в лучшем случае к ним адаптируемся.

Если мы самоорганизованность своего мозга поднимем настолько, что сделаем его сложность существенно превосходящей сложность системы, то мы сможем не только предвидеть динамику системы, но и управлять ею, и даже преобразовывать её.

Смотри, Читатель, как очередной политолог, социолог или эксперт рассуждает над политическими или социальными событиями. Если он ориентируется в них на объяснительном уровне, то не обращай на него внимания: он дурак и не понимает, что он дурак. Если он пытается выстроить концепцию на уровне системного научного понимания – то в нём есть надежда, что хотя бы настоящую ситуацию оценит правильно. А если он подходит к вопросу на уровне научного метасистемного понимания – то тут прислушайся к нему, он может выдать что-то действительно дельное. Значит, его мозг существенно сложнее того явления, которое он рассматривает. Последнее невозможно без высокой культуры рефлексии, ибо только с ней мы реально осознаём, что делаем.

Каков вопрос – таков ответ. Хочешь получить умный ответ – спрашивай умно. Если хочешь умно ответить самому себе, сначала спроси себя: а достаточно ли я умён, чтобы умно спросить самого себя? Настолько, насколько я хочу?

И опять всё упирается в структурную рефлексию: а как я мыслю?

Настолько ли сложно и самоорганизовано моё мышление, чтобы я с ним получал ответы на те сложные вопросы, которые задаёт мне Жизнь?

...

Если мы прогнозируем государственную жизнь на уровне оперативных реакций и мероприятий – мы мыслим практически на уровне субъектной (человеческой) самоорганизованности. Эти реакции могут быть политические, экономические, военные.

Но вот мы заинтересовались прогнозированием государственной жизни на уровне её качества. Что определяет качество государственной жизни? Законодательная власть качеством принимаемых законов, Исполнительная власть качеством исполнения законов, и Судебная власть качеством соблюдения законов. Всё только в комплексе: закон может быть провозглашён, но граждане

по каким-либо причинам могут его не исполнять и не соблюдать. И здесь тоже своя уровневость: если, как мы говорим, плохо работает закон, то значит плохо работает тот второй закон, который карает за несоблюдение первого. Здесь как бы своя рефлексия. Издал закон – издай и процедуру его строгого соблюдения с санкциями за несоблюдение. Без этого закон не закон, а так – письменно оформленное пожелание. Общество устроено так, что в нём всегда есть люди, которые не хотят исполнять неудобные им законы. И если наказание за неисполнение смехотворно, закон исполнять они не будут. Для понимания этого требуется своё уровневое мышление с развитой рефлексией.

А оно у наших депутатов есть?

То-то и оно!

Когда люди между собой создают настоящее взаимопонимание?

Не тогда, когда они что-то делают и по ходу подстраиваются друг под друга.

А тогда, когда они сначала договариваются о правилах, по которым будут понимать друг друга. Сначала интеллектуальная самоорганизация – потом поведенческая самореализация. Государственная Дума – это мозг государства. Мозг, работающий не на оперативную, а на структурную самоорганизованность. Ибо, если последняя низка, то и первая никуда не годиться.

От чего зависит качество работы Государственной Думы?

От структурного качества мозгов избранных в неё депутатов и от их личных интересов.

Отсюда смотри, Читатель, на каком структурном уровне и в каких временных границах ты хочешь получить прогноз развития России? Пусть даже и в ближайшее будущее. В нашем случае – не на недели и месяцы, а на годы и даже на одно десятилетие.

Простейшее оперативное прогнозирование и управление понятно: есть ситуация и мы на неё относительно разумно реагируем. На нас санкции – мы ответными санкциями. Всё ясно.

А вот что будет с Россией через год, три, пять?

Тут проявится качество нашей структурной самоорганизованности, заданной и задаваемой Государственной думой. В тех границах, которые с 1993 года очерчены красными флажками американо-ельцинской Конституцией. И что тут прогнозировать? Пока будет эта Конституция, будем жить как жили: где-то её обходить, где-то не соблюдать, а в общем плане тлеть, как тлели, трепыхаться в своей коррумпированности, безалаберности, безответственности и довольствоваться 1-2 % роста экономики в год. Разграбление природных богатств будет продолжаться, число долларовых миллиардеров расти, а народ буде понемногу нищать и деградировать. И это будет до 2024 года, когда закончится президентство Путина. Если он не придумает ещё какой либо ход с сохранением власти, то после его ухода начнётся буквально эпохальная перетряска ролевых исполнителей в администрации и вокруг. А где-то перетряска и самой ролевой структуры. Авторитарные режимы характерны тем, что при своём Первом лице они весьма устойчивы, но без своего Первого лица – чрезвычайно неустойчивы. Вот эта неустойчивость нас и ждёт в 2024 году.

В масштабах нескольких лет рационально прогнозировать в первую очередь те процессы, которые в наибольшей степени могут оказать влияние на структурную самоорганизованность. А это значит в нашем случае – деятельность Государственной думы и процесс самоэволюционирования и активного эволюционирования элиты.

Власть боится экономически притеснять народ – иначе возможна утрата социальной стабильности, в которой власть чувствует себя относительно уверенно. Поэтому с прогнозированием активного эволюционирования общества более-менее ясно: особых подвижек в его самоорганизованности не случится, и он будет ждать, пока так или иначе верхи решат его участь.

Что же касается элиты, то её самоэволюционирование надо рассмотреть как сотрудничество и соперничество ролевых элит, а так же элит с консервативным или с пассионарным настроем.

Процессы, идущие в элите, в наибольшей степени влияют на власть. Современная Госдума – это институт по продажи и купле кланово-ролевых интересов сильных мира сего. Все прекрасно понимают, какой вред нация наносит самой себе, сохраняя привычку курить. Но когда национально ориентированные депутаты инициируют антитабачные законы, их лоббируют те, кто зарабатывает на сигаретах миллиарды. И так во всём. Почему нет до сих пор прогрессивной шкалы налогообложения? Потому что это невыгодно российским толстосумам. И они делают всё, чтобы такой закон не то чтобы не был принят, но даже чтобы не был предложен!

На примере России ещё раз соглашаешься с тем, что народ – это оболочка выживания для элиты. Но российская элита не знает, видимо, формулы Грегори Бейтсона: «единица выживания – это биологический вид + окружающая его среда». Не будет народа – не будет и элиты. При скудно живущем народе и элита «не разбежится», на фоне элит других стран будет жить так же скудно и

неприглядно. Если власть и элита не культивирует свой народ и не заботится о нём, то чем будет питаться и расти сама?

Отсюда качество нашей государственной структурной самоорганизованности и перспективы её изменения.

Россияне, сделавшие карьеру и прорвавшиеся к власти, как жили «среднестатистической» морально-нравственной и правовой культурой, так и продолжают ей жить.

Ещё раз при прогнозировании сложных самоорганизующихся систем возвращаемся к закону «материя самоорганизуется из своих структурных глубин».

Где главные структурные глубины, из которых самоорганизуется государство?

В Законодательной власти, в мозгах её депутатов.

А каково структурное совершенство этих мозгов?

Таково, что отвечает когнитивной культуре с осознаваемой рефлексией, да и то далеко не у всех. У многих депутатов когнитивная культура с познаваемой рефлексией.

Что происходит с этой культурой в нашу эпоху?

Она выдохлась в своём организующем потенциале и уже не отвечает современным запросам.

Первый показатель этой «выдохлости» - отсутствие единой государственной идеологии.

Продолжая жить этой когнитивной культурой, мы всё больше и больше будем втягиваться в предноосферный хаос. Неформальная, теневая самоорганизованность выстроенная Путиным в авторитарной пирамиде ещё работает, но и её возможности отличностны и небезграничны.

Настолько мудр человек – настолько успешно он и живёт. Насколько мудра и национально ориентирована законодательная власть – так государство и живёт.

Как живёт сегодня Россия, ты, Читатель, знаешь. Поэтому можешь рассудить от «обратного»: как государство и народ живёт, насколько мудра и национально ориентирована её законодательная власть.

Отсюда строй свой прогноз: что ждать от этой законодательной власти, и к чему готовиться.

Параллельно отследи процессы культурной самоорганизации и дезорганизации, которые идут в российских ролевых элитах и насколько они состоятельны и перспективны.

Вот тебе главный прогноз, Читатель и результат той синергетической суммы, которую я разыграл в этой главе перед твоими глазами. А дальше сам думай, голова-то у тебя для чего?

В любом государстве, даже в самые плохие времена всегда оставались две самоэволюционирующие социальные роли. Это роли философов и учёных.

Социальная роль философов к XXI веку в своём самоэволюционировании абсолютно выдохлась, ибо в рамках когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией выработала весь свой эвристический потенциал и как социальная роль с рудиментарной когнитивной культурой теперь только дожидается своей официальной отставки при ноосферном транскультурном переходе.

Остаётся одна самоэволюционирующая социальная роль – роль учёных.

Чтобы государство нормально развивалось, должно быть две вещи. Первая: процент учёных среди населения страны должен составлять не меньше 3%, а лучше – больше. Вторая: восприимчивость других людей к научным идеям. Сегодня в России ни того, ни другого. Общая культура россиян в 90-е годы сильно упала, а подняли головы священники и экстрасенсы. Численность учёных в России на сегодня – примерно 0,7% от численности населения. То есть в 4-5 раз меньше, чем нужно. Да и остались самые «худосочные». Научная элита либо уехала из страны, (а это около 150 000 человек!) либо ушла на пенсию. Многие сменили научную стезю на другую – более перспективную и лучше оплачиваемую. Кому двигать Россию вперёд?

А если учёный сделает открытие, изобретатель – новую конструкторскую разработку, то кто заинтересован и возьмётся её воплощать? Соотечественники с дремучим религиозным и мистическим мировоззрением? Или чиновники, живущие принципом «кабы чего не вышло»? Да, нельзя не признать, что в этой сфере есть какие-то сдвиги к лучшему, но они крайне недостаточны. И Президент об этом на многих форумах и не только на форумах специально говорил. Технологический прорыв крайне нужен, но кто его будет делать?

В столице, в Агентстве Стратегических Инициатив есть такое направление, которое называется «Национальная Технологическая Инициатива». Автор отослал туда своё предложение по когнитотехнологии, но ответа пока нет.

Ещё в АСИ была такая ассоциация, как «Профессиональное сообщество «Директориум». От этого сообщества Борющийся Ноосферянин как эксперт в «Точке кипения» в 2019 году прочитал курс из 10 лекций на тему «Ноосферный Разум. Открытие и обоснование».

Ещё в столице есть «Московский космический клуб». 28 февраля в этом клубе Борющийся Ноосферянин сделал доклад на ту же тему.

В Сколково все инициативы под контролем иностранных (читай: западных) экспертов. Кроме того, в Сколково нет гуманитарной направленности, поэтому Когнитологам там делать нечего.

В самоэволюционирующем ролевом сообществе учёных, в такой его части, как учёные-когнитологи назревает ноосферный прорыв, но это назревание надо ещё довести до ума и воплотить. Кто совершил этот прорыв в себе, кто осознал себя Ноосферянином, тот включился в борьбу за лучшее будущее.

В России все реформы осуществляла или инициировала сверху власть, осуществляла с огромным историческим опозданием.

Но каков менталитет, такова и судьба.

Эту тенденцию надо учитывать в современных условиях.

В России учёным надо уметь работать с людьми, находящимися у власти.

Так ты что, Читатель, будешь помогать бороться Ноосферянину или ждать, когда всё без тебя случится само собой? Но ведь безучастно в ноосфере не окажешься!

Если будешь пассивен, ленив и беспечен, то ты просто сам себя не возьмешь в будущее...

Глава 35. **Работа на первое лицо государства**

Если не двинется король, окружение тоже останется на месте.

Код Гиасс

Там, где великие мудрецы имеют власть, подданные не замечают их существования. Там, где властвуют невеликие мудрецы, народ бывает привязан к ним и хвалит их. Там, где властвуют еще меньшие мудрецы, народ боится их, а где еще меньшие, народ их презирает и смеётся над ними.

Лао-Цзы

О пророках я слышал, что не тот пророк, кого не закидали камнями, ибо его мысли недостаточно оригинальны.

А вождь – тот, кто берёт слова пророка и реализует их. Очень плохо, когда пророки берут на себя миссию вождей, а вожди – миссию пророков.

П.Г.Кузнецов [103]

Идея работы Когнитолога на Первое лицо государства предельно проста: если повышать самоорганизованность системы, то надо воздействовать на ту её часть, от которой самоорганизованность зависит более всего: на её пейсмекер. Если мы хотим повысить самоорганизованность государства, то надо воздействовать на его власть, в первую очередь на его Президента.

Но!

У Президента уже есть своя организованность и самоорганизованность. И его организованность находится под влиянием привластных группировок. Президент сам это понимает и, учитывая интересы своего окружения, старается проводить свою политику. Которая бывает двоякой: в ней доминируют либо ролевые интересы и человек действительно на посту Президента преданно служит своей стране, либо доминируют личные интересы, и человек под предлогом служения своей стране добивается чего-то лично для себя.

Но какой бы вариант не был ближе к реальности, человек всегда заинтересован в том, чтобы разыграть его с наибольшей эффективностью. Либо преданнее служить, либо за время пребывания во власти побольше нахапать. И нахапать так, чтобы потом с наименьшими потерями отвертеться. Если человек не глуп, он будет стараться играть свою роль максимально эффективно хотя бы показным образом, чтобы под этим предлогом всё же больше приобрести и для себя. Разумная максимализация жизненной позиции всегда выгодна.

Сделать хорошую карьеру на самом верху чрезвычайно сложно, и здесь добиваются успеха только самые талантливые, которые не только входят в Большую Игру со своим уже значительным багажом, но и успевают по ходу эффективно учиться, адаптироваться и развиваться. Мало прийти к власти, её надо ещё суметь удержать. Мало взойти на трон, на нём надо ещё и усидеть.

Успехов на самом верху не бывает без своей команды, без «группы поддержки». И тут лидер проявляет свои истинные качества. Либо он сам лидер и свою команду ведёт, либо команда выдвигает его как своего ставленника с условием, чтобы он на неё работал. И человек работает, сознавая, что если не оправдает «высокого доверия», его просто сместят.

Если Лидер действительно Лидер и руководит своей командой, с ним можно вести переговоры, исходя из его личных интересов или из интересов исполняемой им роли. Если он всего лишь контролируемый «выдвиженец», то расклад совсем другой: надо выходить на неформального лидера (или узкий круг лидеров), которые и определяют текущую политику.

Известно, что начальники любят, когда подчинённые приходят к ним с уже готовыми решениями. Но «готовые решения» могут быть разными с разных точек зрения. Решение объективно может быть оптимальным и научно просчитанным, но оно может быть неприемлемым с точки зре-

[103] Кузнецов П.Г. Наука развития жизни. В 3-х тт. – М.: Дубна, 2015. Т. 3. С 520.

ния начальника, которому это решение положили на стол. Можно думать «за начальника» и ожидать от него штатного ролевого поведения, но можно и не догадываться о том, к чему начальник с учётом своих личных интересов на самом деле стремиться и какова его будет реакция на логически безупречное, казалось бы, предложение. (Вспомни пьесу Эжена Скриба «Стакан воды»!)

Если просчитывать от настоящего вперёд, то всегда есть целый веер вариантов, ибо будущее неоднозначно и выбор при прогнозируемой оптимальной траектории может быть даже очень девиантным. Но вот если просчитывать из прошлого в настоящее, то выбор существенно меньше: отставший хочет «подтянуться», «догнать» настоящее и тут у него вариантов практически нет. Настоящее задано, и его надо наверстать, и в него вписаться. Рисков в выборе практически нет, но зато есть самый главный риск: успеть догнать. Вызволять потерпевшего из затруднений всегда проще, чем работать на перспективу. В той перспективе у партнёра наверняка есть своё мнение, и он всегда будет настаивать, чтобы его мнение учли. В затруднительном положении у человека мнение одно: выбраться из беды и в этом он будет сговорчив. Если предложений спастись кроме протянутой соломинки нет, он ухватиться и за неё. Возможное сотрудничество переходит в другую плоскость: доверять этой соломинке или не доверять, и как действовать: осторожно и тонко, чтобы и соломинку не порвать, и самому понемногу выплыть.

Любая живая и существующая долго социальная структура – это сложившийся баланс сотрудничества и соперничества, в который вклиниться можно только с интересом ведущих игроков. Новичку на своём интересе настоять почти невозможно: сомнут и растопчут. Выход: обозначать себя потенциальным союзником одной из сторон. Разумеется, той, которая сильнее и той, у которой больше перспективы. Предложить свои, новые ресурсы, и представить их настолько значительными, чтобы отказаться было просто глупо.

Сегодня культура и напряжённость сотрудничества и соперничества столь велика, что стороны, чтобы как минимум не уступить, должны находиться в постоянном поиске новых ресурсов, жить с запросом на новые возможности, которые позволят укрепиться и преуспеть. Не будешь постоянно впитывать новое, развиваться, совершенствоваться – проиграешь.

Готовое предложение должно быть ожидаемо, начальника надо просчитать так, чтобы предстать перед ним в нужный момент и дать ему почувствовать облегчение от снятой напряженности: тогда будет конструктивный разговор.

Есть библейская мудрость: любите людей. Независимо от того, друзья они или ваши враги. Друзей любить логично: они же друзья! А за что любить врагов? Но врагов следует любить не за что, а почему. Есть формула: «любить – это значит жить жизнью того человека, которого ты любишь». Чтобы наверняка победить врага, его надо знать, а это значит, жить его жизнью.

Своего лидера можно уважать, можно не уважать, но любить его в любом случае разумно: ибо знание его жизни позволяет либо эффективно дружить, либо эффективно противостоять.

Жизнь жизнью любимого человека начинается с его понимания.

Истинное понимание – метасистемно, а это значит, что на системном уровне понимание партнёра должно быть просчитано оптимальным вариантом из всех возможных. Настоящее понимание партёра продолжается даже в том случае, если его «заносит в сторону» и приходится рассматривать варианты его возвращения в русло или даже не-возвращения. Настоящее понимание оптимума – это не только его поддержание, но и активное восстановление его, если он перестал быть таким. Профессиональный водитель не тот, кто умеет рулить машиной по ровной и сухой дороге, а тот, кто может вывести её из заноса на скользком повороте.

Реальную поддержку в сложной ситуации начинают с просчёта всех вариантов, и с первую очередь тех, которые спасаемый сочтёт для себя понятными и приемлемыми. Иначе он может просто не понять, что его спасают. Как в той притче про Ходжу Насреддина: чтобы спасти тонущего ростовщика, ему надо кричать не «ДАВАЙ руку!», а «НА руку!». Человек, привыкший всю жизнь только брать, психологически не воспринимает сигнал «давать».

К чему это я?

К тому, что если в современной ситуации предлагать Первому лицу ноосферный вариант (если не спасения, но хотя бы вызволения его из затруднительного положения), то надо быть уверенным, что оно хотя бы знает слово «ноосфера» и кто такой В.И.Вернадский.

Мало того, любое сотрудничество начинают со встречного интереса. Он может быть недостаточен, и тогда его следует возбудить, подогреть... Но последнее тоже не факт: игрок может считать, что он выкрутится своими силами, ибо его собственное мнение таково, да ещё он не хочет быть обязанным. Человек есть самоорганизованная, активно защищающаяся система, и если

встречный интерес недостаточен, а свою психологическую защиту он временно и управляемо не «отключил», то взаимопонимание и сотрудничество с ним просто не состоится.

Любое сотрудничество начинается с создания условий для него.

Это – отдельная задача и о ней в другом месте.

По данным ВЦИОМ за последние годы рейтинг национального доверия у В.Путина катастрофически упал. С максимума 70% в 2014 году, потом через показатель в 50% в 2018 году опустился до 31,7 % в 2019 г. После обнародования этих цифр началась известная последующая игра - со значением рейтинга, получаемого разными методиками опросов. Но в конце концов дело не в рейтингах, то, что положение Президента становится крайне сложным, уже видно «на глаз». Особенно после его «Прямой линии» 20 июня.

Что происходит?

Обычное дело: те возможности к организации и управлению, которыми он обладал ранее, теперь недостаточны. Изменился сам Путин, изменилось его окружение, изменилась обстановка в стране. Путин начал терять контроль над ситуацией. И скорее всего, этот процесс имеет лавинообразный характер: то есть в режиме самоорганизованной критичности.

Есть такая формула: если сложная система работает, то возглавивший её «средневзвешенный» дурак её сразу не развалит, она ещё некоторое будет работать. Но если сложная система не работает, то «средневзвешенный» умник её работоспособность не восстановит. С Путиным сейчас такая же ситуация: Россия как система теряет жизнеспособность, а Путин, как «средневзвешенный» умник или как «невеликий мудрец» по Лао-Цзы сделать ничего не может. Это выше его сил.

Если разложить его политику (как ЦСС) по главным параметрам порядка, то

1. Он хочет создать в России «такую политическую систему, такую структуру социальных гарантий и защиты граждан, такую модель экономики, которые вместе составят единый, живой, постоянно развивающийся и одновременно устойчивый и стабильный, здоровый государственный организм. Способный безусловно гарантировать суверенитет России и процветание граждан нашей великой державы на десятилетия вперед. Отстоять справедливость и достоинство каждого человека, правду и доверие в отношениях государства и общества».[104] Ничего не скажешь, всё логично, но без реального технологического и сценарного обеспечения всё сказанное – благие порывы. Обрати внимание, Читатель, ещё на то, что здесь нет Высокой Идеи.

2. Его Картина мира значительно искажена, так как с его «высоты» и при его референтах трудно представлять реальную жизнь «на местах».

3. Имеющиеся в его распоряжении технологии и сценарии уже не работают, ибо они в существующей когнитивной культуре имеют свой ограниченный ресурс и выше этого ресурса «не прыгнешь». Потенциал привычного «здравого смысла», которым руководствовался Путин до последнего времени, оказывается исчерпанным. Этот «здравый смысл» в отсутствие идеологии работает в рамках адхократической рассудительности, а этого принципиально недостаточно, когда требуется согласование программной организованности на государственном уровне.

4. Рефлексия на то и рефлексия, что она осознаваемо-рефлексивная и не позволяет видеть истинную Картину мира, ибо главная часть этой картины мира: умонастроения граждан и их эмоциональный настрой к власти. Путин многое видит на уровне «это должно быть не так», но этого принципиально мало. Надо знать, чт**о** должно быть и к**а**к, и к тому же надо знать, как это сделать.

5. К чему в ближайшее время стремиться, Путин представляет только в самом общем виде, ибо научной концепции управляемого социального развития у него нет, нет единой национальной идеологии, а без неё нет и детальной проработки.

6. Сверхцели тоже нет, ибо если нет понимания на системном уровне, то на метасистемном – тем более. Это относится к национальной идеологии и к мировоззрению, на котором она зиждется.

Вот интересный фрагмент интервью Юрия Николаевича Жукова, доктора исторических наук, профессора, главного научного сотрудника Института российской истории РАН:

- Юрий Николаевич, сравните, пожалуйста, сталинскую Россию и путинскую Россию.

- Нет, ни в коем случае. Я противник таких сравнений. Во времена Сталина был один мира, одна страна, один народ. Сегодня всё другое. Можно говорить только об одном: чего добивался Сталин и чего добивается Путин. Про Сталина всё известно. Он говорил о том, что строится экономический базис социализма… Он никогда не говорил о том, что построил социализм. Он говорил

[104] Путин В.В. Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить. 1-я предвыборная статья. /Известия, 16.02.2012.

только про экономический базис. И что наша дорога туда, в ту сторону – в сторону социализма. И что это такое, всем было объяснено. Куда идёт Путин, я не знаю. Я ни разу не слышал, что у нас будет через год, через пять лет, через десять. Будущее для всех нас неясно. Поэтому как сравнить человека, который чётко знает: вот эта дорога, мы по ней идём, и вот другой человек, который не говорит, по какой дороге и куда мы идём. И идём ли».

На первый взгляд здесь Юрий Николаевич несколько предвзят. У Путина и у России есть цели, но они не такие, какие были у СССР. Путин хочет сделать Россию великой и уважаемой на международной арене Державой – это уже цель. Другое дело, как у него получается это делать.

Но Юрий Николаевич мудрый человек. Почему же он всё-таки так высказался?

Я для него нахожу оправдание в мысли Бертольда Брехта, известного немецкого драматурга, поэта, прозаика: «В эпохи слабости хорошие идеи и мысли не отсутствуют. Отсутствует, однако, **главная мысль**, т. е. путеводная нить, путеводная идея (мысль, сознание позиции), в рамках которой все эти хорошие и правильные идеи и мысли функционируют, находят своё место».

А какая у нас может быть **главная мысль**, если нет единой государственной Идеологии?

Идеология – это правила социального сотрудничества и социального соперничества, это «социальный клей», а если этого клея нет? Если нет, то социальное сотрудничество становится всё более безответственным, а соперничество – всё более неуважительным. Даже хищническим. Восстановление справедливости униженным и оскорблённым обходится всё дороже, а то и вообще оказывается невозможным. Имущественная социальная дифференциация продолжает расти и, как прямое следствие этих трёх факторов, растёт и социальная напряжённость.

Путину в наследство досталась ельцинская Россия, конституционное устройство которой тогдашнее глупое российское руководство создало по подсказке американских консультантов. С Конституцией образца 1993 года страна способна только на вялотекущее экономически зависимое воспроизводство, но не на полноценное и суверенное национальное развитие.

Когда Путину в 2000 г. досталось президентство, он, как патриот своей страны, сделал практически всё возможное в рамках своих возможностей. Большего ему сделать просто не дали. Действие тех механизмов культурной деградации, которые находящиеся тогда у власти российские политики позволили заложить в свою страну, сказывается всё больше. Прекратить это можно только конституционной реформой, а это при существующих разногласиях в российской политике и заложенных извне правил Игры практически невозможно. Слишком многих во власти устраивают принятые в 90-е правила игры, и они от них отказываться не хотят. Они понимают, что после серьёзной конституционной реформы они лишаться своих «зон комфорта», и отсюда их упёртый эгоистический консерватизм.

Ранее по опросам 61% россиян выражали уверенность, что Путин несет полную ответственность за проблемы, которые стоят в стране, в том числе за падение доходов населения, за отсутствие реальных перспектив развития.

В 2018 г. о полной ответственности президента за проблемы страны заявляли 55% респондентов. Раньше люди считали, что Путин отвечает за внешнюю политику, однако когда доходы у рядовых россияне заметно упали, а чиновники и топ-менеджеры как строили, так и строят себе дворцы, министры Медведева тратят на себя сотни миллионов, доверие к такому руководству уже нет, и за все внутренние проблемы люди склонны винить именно его.

Но Путин не может полностью контролировать развитие ситуации в стране, а оно идёт по сценарию, правила которого прописаны в Конституции. Кроме того, она даёт существенный простор тем, кто старается брать силой и играть не по правилам. Многие политологи отмечают такой признак государственной деградации, как функциональное «местничество» существующих соци-альных институтов. Каждое ведомство начинает в условиях правовой неопределённости тянуть государственное одеяло всё больше на себя, не считаясь с партнёрами. В частности, это наглядно проявляется в экспансии РПЦ. Пример этой зашкаливающей экспансии - конфликт вокруг строи-тельства храма святой Екатерины в Екатеринбурге, начавшийся 13 мая. Оборотная сторона этого конфликта - беспомощность властей, неспособных держать социальное сотрудничество и сопер-ничество в нравственных и правовых границах.

Я, борющийся Ноосферянин, заинтересован в том, чтобы моё государство имело перспективы своего здорового развития. Чтобы оно как биологическая система было самоорганизовано в соответствие со своими законами существования и развития. Я хочу реализоваться как когнитологический пейсмекер, если мне выпала судьба открыть и научно обосновать Ноосферный Разум.

Сложилась ситуация, когда самоорганизованность государства можно осознанно и управляемо повысить через самоорганизованность её пейсмекера – Президента.

Но есть ли интерес к повышению своей самоорганизованности у Президента?

По идее должен быть, ибо, чем дольше сложившееся политическое положение длиться, тем больше оно делает Президента своим заложником. То, что происходит сейчас с самим Президентом и с тем, что происходит в стране – это не его вина, это его беда. В силу своей принадлежности к когнитивной культуре с осознаваемой рефлексией он не мог в полной мере предвидеть такого развития событий, которые характеризуются прежде всего нарастающим предноосферным хаосом.

Бороться с ноосферным хаосом можно только одним способом – совершая ноосферный транскультурный переход. И чем быстрее, чем лучше.

Задача Борющегося Ноосферянина – подготовить себя к работе с Президентом и до него добраться. Через людей, которых борющемуся человеку надо найти как идейных союзников.

Утверждаю, что те мои соотечественники, которые воспринимают Президента прежде всего как противника, который им не угоден и который, по их мнению, как Личность не может быть Президентом, делают огромную ошибку. Мы, граждане одного государства, прежде всего союзники. И любого гражданина в общественных отношениях следует воспринимать как союзника, с которым надо постараться установить взаимопонимание. Даже если настоящий Президент вам лично глубоко не симпатичен, не угоден, объясните свою гражданскую позицию разумно, объективно, доказательно, без эмоций. При этом придерживайтесь презумпции невиновности: оправдывайте Президента везде, где его можно оправдать. Исходный посыл: следует воспринимать политического Лидера своего государства не как противника, а как союзника, который исполняет наитруднейшую социальную роль и которому надо постараться помочь.

Чтобы кому-либо помочь в трудную минуту, надо знать людей вообще, устройство мира и конкретно этого человека. И помощь должна быть адекватной его проблеме и его запросу. И чем выше человек находится в социальной и ролевой иерархии, чем сложнее историческое время, тем сложнее ему помочь и выступить желанным для него партнёром.

Но сложно – это не значит невозможно.

В любом государстве есть национальный Лидер. Он – это пейсмекер в самоорганизующейся системе и воплощает от себя её программную организованность. Сознавая это, Николо Макиавелли в своей книге «Государь» написал: «Первая задача любого правителя – показать своим подданным, что он есть человек ума выдающегося».

Путин не гений, но человек талантливый и умный. При транскультурном переходе у него появляется возможность при содействии Когнитолога сначала стать человеком с ноосферно организованным интеллектом, а потом и показать это «своим подданным». Показать, и тем сделать заявку на роль ноосферного Лидера, а уже не просто «национального Лидера». Обретая первым среди политиков ноосферный интеллект, Президент процесс ноосферного «переформатирования» своего народа, своей нации ставит под свой контроль, чем исключительно укрепляет своё ролевое положение уже не только до конца выборного срока, но до конца жизни. А тут и своя обратная связь: укреплению его положения способствует укрепление социальной обстановки в стране.

Кроме этого он меняет свой нравственный статус в соответствие с мудростью Лао-Цзы: вернись, Читатель, к эпиграфу.

Путин мужчина талантливый, но невеликий мудрец. Поэтому россияне привязались к нему и хвалили его. Но это было в недавнем прошлом. Путин теряет способность контролировать ситуацию в стране, а поэтому привязанность народа к нему существенно падает. И будет падать дальше, пока он не исправит ситуацию в стране вхождением в ноосферный транскультурный переход.

Путину предстоит стать мудрецом, правления которого народ будет «как бы не замечать». Почему так у Лао-Цзы? Во-первых, великий мудрец правит как бы не сам, а от лица осознанной Логики Бытия. И учит людей быть самоорганизованными и самодостаточными. Во-вторых, управление самоорганизованными и самодостаточными людьми минимально затратно: люди сами знают, что нужно делать. Наладив свою жизнь, люди не испытывают потребности в повседневном обращении к мудрецу за советом или к правителю за разрешением бытового спора.

В-третьих, великий мудрец сознаёт важность постоянного интеллектуального развития и уделяет этому много времени. Прислушаемся к Г.П.Щедровицкому: «Руководитель, организатор должен постоянно размышлять. Вот теперь я говорю то же самое в несколько другом повороте: *основное в деятельности руководителя – это чистое мышление*, а не мыследеятельность.

В тот момент, когда руководитель садится у себя в кабинете и начинает размышлять о том, как ему действовать, тут организационно-управленческая работа и проявляется в своём подлинном виде. Я даже рискнул бы здесь воспользоваться таким резким образом: настоящий руководи-

тель и организатор – это тот, кто не столько встречается с людьми, сколько сидит у себя в кабинете и размышляет. Это значит, организация на этом предприятии поставлена хорошо».[105]

Не такой ли стиль работы был у Сталина? Он не ездил столько по различным мероприятиям и встречам, сколько ездит Путин. Сталин был действительно больше кабинетный работник. За него на дипломатические встречи ездил Молотов, Литвинов, другие товарищи.

Да, в СССР была единая государственная идеология, и Сталин не работал так в режиме «ручного управления», как сегодня приходится работать Путину.

Кроме того, учтём то, что в современных условиях на Первом лице лежит огромная интеллектуальная нагрузка, вызванная тем, что надо быть всё время в курсе не только самых важных событий (внешних и внутренних), но и тем, что надо успевать интеллектуально развиваться в соответствие с вызовами и запросами эпохи. Так, последние руководители Советского государства этого не осознавали и интеллектуально не развивались. Управлять управляли, но с каждым годом качество своего управления снижали. И не потому, что старели. А потому что уверовали в «вечность и неизменность» марксизма-ленинизма. Почему Сталин так долго продержался во власти и управлял так эффективно? Потому что он всё время занимался самообразованием, чтобы соответствовать всем требованиям управленческой иерархии, которую под собой выстраивал. Сошлюсь на мнение академика РАО, Д.В.Колесова: «Сталин вообще был - с самого раннего детства - очень хорошим учеником. … Важная особенность жизненного пути Сталина - длительность периода его личностного развития (то есть восходящей линии жизни)... Будучи старше большинства своих соперников, он все еще продолжал развиваться, особенно после революции. Большинство же их заметного личностного развития уже не претерпевали. При этом, к моменту революции Сталину и Троцкому было по 38, Каменеву и Зиновьеву - по 34, Бухарину - 29, Пятакову - 27 лет. И хотя Сталин начал развиваться позже других, он их всех перерос.

Фаза длительного личностного развития перешла у него в фазу нарастающего упадка только после окончания войны». А в 1945 году Сталину было 66 лет! [106]

Путин сегодня примерно в том же возрасте, но его биологический возраст существенно отличается от календарного. Путин полон сил и это обнадёживает. Конец его очередного президент-ского срока будет в 2024 году и до этого срока и борющийся Человек должен успеть выйти на не-го, и сам Путин должен успеть ноосферно самоорганизоваться и устроить внутриполитическую ситуацию «под себя».

Всё это более чем реально, главное для Борющегося Ноосферянина – суметь прорваться через административные барьеры, ибо самое охраняемое лицо любого государства – это Президент.

У Путина управленческая социальная роль, в которой не занимаются научными исследованиями и прикладными разработками. Это роль, в которой живут уже существующей культурой социальной самоорганизации. Менять её можно только так, чтобы сохранять взаимопонимание с управляемыми согражданами. При упорядоченности, на которую опираются, создают свой управляемый «белый» хаос творческого саморазвития.

Та адекватность, которую Путин сохраняет в своей роли уже на протяжении почти двух десятилетий, свидетельствует о том, что он уделяет необходимое внимание своему личностному саморазвитию. Он учится и старается быть в курсе важнейших событий. Разумеется, на него работает целая команда советников и референтов, но ему не откажешь и в собственных талантах! Никто из политических лидеров его уровня не имеет в своей практике такого мероприятия, как «Прямая линия с Президентом». День самых неожиданных вопросов и откровенных ответов. И он отвечает на вопросы сам, без бумажки, без подсказок, обнаруживая при этом не только недюжинный интеллект, но и прекрасную память!

С такими способностями ему перед ноосферным транскультурным переходом и карты в руки!

Дело за малым: надо сделать так, чтобы он узнал, какие козыри ему приготовили его соотечественники, захотел взять эти козыри, взял, и начал ими играть!

Есть такой английский афоризм, и те, кто имеют отношения к политике, его хорошо знают: «Если джентльмены проигрывают, они меняют правила игры».

Это мы в последнее время со стороны английских и англоязычных «джентльменов» наблюдаем сплошь и рядом: рискуем проиграть на Олимпиаде – введём новые требования от Междуна-

---

[105] Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление. Идеология, методология, технология. М.: Издательство «Студия Артемия Лебедева», 2015. – 464 с.; илл.

[106] Колесов Д.В. И.В.Сталин: Право на власть. - М., Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2000. С. 61, 97.

родного олимпийского комитета; проигрываем в экономике – введём санкции как новые условия экономического сотрудничества; проигрываем в гонке вооружений и в вооружённом противостоянии – отменим договор об ограничении РСМД – и придумаем договор об ограничении СНВ – 3 на наших условиях, и так далее...

А что если и нашему Президенту поступить так же?

Сменить правила игры. Только не на «свои», чисто в свою, российскую пользу, а на «общие», но на порядок более рациональные, объективные, справедливые. Говоря проще: сменить доноосферные правила на ноосферные.

Многие при этом непременно зададутся вопросом: а насколько это нравственно?

Прежде чем ответить на этот вопрос, зададимся ещё одним: а если он спланирует сменить не правила, а что-то ещё? А что может быть это «что-то ещё»?

Может! Это будет **культура**, внутри которой и существуют неудовлетворяющие Президента (и нас, его союзников) правила!

Мы сменим доноосферную культуру, в которой существуют доноосферные правила, на ноосферную культуру, в которой существуют ноосферные правила.

Ещё одна сторона нравственности при предвосхищаемой трансформации правил и культуры: безнравственно поступает тот, кто меняет правила игры для своих противников неожиданно, чем ставит их в тупик и принуждает проигрывать. Тот, кто так меняет, нарушает первое (и часто негласное) правило любой игры: во время игры её правил не меняют!

Но у английских джентльменов свои правила по отношению к правилам...

Президент и поддерживающие его россияне собираются поступать совершенно не так: мы сначала объявим всем, что собираемся:

- менять не правила, а культуру,
- менять предупредительно, а не неожиданно,
- менять не по собственной прихоти, а объективно-своевременно, ибо существующая культура устарела и соблюдение её правил ведёт к проигрышу всех.

Всех в планетарном масштабе.

Но, прежде чем сменить культуру в международном и планетарном масштабе, надо сначала сменить её в своём государстве. Показать заразительный пример.

И тот, кто первый усвоит ноосферную культуру и начнёт ею жить, тот естественно, вырвется в лидеры, займёт ведущее положение.

Но способен ли наш Президент на такой сценарий?

Безусловно, способен!

Захочет ли он его разыграть?

Захочет, если осознает его научность, непреложность, эффективность, увидит перспективы и вместе с этим ещё раз подтвердит истину, что по историческому вектору развития можно двигаться только вперёд.

Как говорили ещё древние: «С необходимостью и Боги не борются».

Кроме того, о какой безнравственности с нашей стороны может идти речь, если правила игры, по которой сейчас играет Россия под названием «Конституция» нам были навязаны в 1993 году самым безнравственным образом?

Если мы суверенная нация, то просто вправе менять свою Конституцию, как находим нужным, не оглядываясь ни на кого!

При этом очень важный момент: менять Конституцию в уже существующей когнитивной культуре – формализовано, долго, спорно, муторно и результат будет более чем сомнительный.

До установления правовых норм, ограничивающих смену когнитивной культуры, ещё никто не додумался, и мы можем сменить свою когнитивную культуру в наших свободных общественных, межличностных отношениях, к которым формализованное государственное право просто неприменимо! Мало того, для смены когнитивной культуры мы можем опереться на статью 29 существующей Конституции: «Пункт 1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова».

«Свобода мысли – естественное состояние человека, связанное с определением им своего отношения к предметам, явлениям, событиям окружающего мира, со свободным формированием собственных убеждений относительно всего происходящего. Субъективное отношение человека к внешнему миру, его убеждения – необъемлемая часть его образа жизни, свидетельство своеобразия и неповторимости данной личности. Свобода мысли – процесс внутренней психической, со-циокультурной, политической, эстетической и других характеристик человека. Она может оста-ваться достоянием человека, скрытым от других. Но, как правило, у индивида

возникает потреб-ность выразить своё отношение к внешнему миру, событиям и явлениям, передать это отношение другим людям, составляющим его ближайшую социальную группу, либо более широкому кругу людей – коллективу, обществу, мировой общественности.

Для осуществления этой потребности человек и обладает свободой слова, то есть правом объективировать свои мысли устно, письменно, в художественных образах и т. д.

Свобода мысли и слова – право, без которого невозможна нормальная жизнедеятельность людей, общества в целом. Это провозглашено в статьях 18 и 19 Всеобщей декларации прав человека и в статьях 18 и 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

...Мнения и убеждения человека – это часть его внутреннего мира, определяющая своеобразие и неповторимость личности. Возможность их выражения – вопрос свободного самоопределения человека, на которое никто не должен оказывать насильственного воздействия – ни другой человек, ни общество, ни государство. Эти мнения и убеждения человек вправе оставлять при себе; любые виды принуждения личности к выражению своего мнения являются противоправными. Равным образом недопустимо какое-либо давление на человека, направленное на отказ от своих мнений и убеждений, поскольку оно противоречит важнейшему конституционному принципу, гарантирующему свободу мысли».[107]

Сменив когнитивную культуру, мы тогда без всяких формальностей просто сразу установим новую, ноосферную Конституцию, сначала в наших умах и наших душах, начнём ею жить, а уж после документальное оформление отработаем само собой.

И ещё: кто в существующих российских условиях посмеет встать нам на пути, если с нами наш Президент, Владимир Путин?

У него, как ни у кого есть свой, ролевой интерес к новой, ноосферной когнитивной культуре и к новым правилам Большой Игры: он **сознаёт необходимость сохранения своей власти** и всей российской государственной системы, замкнутой на него и выстроенной, можно сказать, «под ним». Именно с ним как с интеллектуальным и национальным Лидером россияне смогут культурно совершить транскультурный переход. Переход к ноосфере, в которой уже будут новые, на порядок более мудрые правила Игры!

Культурная революция – это когда люди, оставаясь людьми, осознают необходимость, хотят и меняют свои мысли, становясь при этом новыми людьми. Людьми с другой, новой культурой.

Некультурная революция – это когда люди не осознают необходимость, не хотят и потому могут сменить свои мысли. Тогда этих людей со «старыми» мыслями, меняют целиком вместе с мыслями. Меняют, как правило, насильственно, ибо носители старых мыслей и старых идей, оставаясь во власти и при власти, сами уходить не хотят.

Дорогой Читатель! Если ты россиянин, ты сознаёшь, что Владимир Путин, наш Президент, есть человек, крайне заинтересованный в транскультурном переходе, к новым правилам Игры.

Сначала сохранить за собой власть, а потом мудро ею воспользоваться.

Ещё раз подчеркну, что главный ноосферный маневр – в личностных отношениях.

Именно в них, сохраняя свой авторитет, Президент может усвоить и новую культуру, и новые правила Игры, а потом обучать этим правилам своих партнёров, стать для них новым Лидером и повести за собой.

Тем более в современных условиях перед 2024 годом он оказывается перед серьёзным выбором в своей судьбе.

Назад уйти невозможно.

Уйти «вбок» и затаиться не дадут, найдут и сорвут на нём накопленное зло.

Остаётся только вперёд.

Но вперёд ещё надо суметь, а это очень трудно.

Трудно, но можно.

И очень трудно услышать тех, кто эту дверку «вперёд» уже приоткрыл, сам туда заглянул и приглашает последовать за ним...

В уже упомянутой 1-й предвыборной статье от 16 февраля 2012 года Путин (будучи тогда Премьером) сказал: «…Двигателем роста должна быть и будет именно инициатива граждан».

Замечательно! И насколько инициатива Борющегося Ноосферянина для Президента окажется «двигателем роста»?

---

[107] Конституция Российской Федерации. Комментарий. Под общей редакцией Б.Н.Топорина, Ю.М.Батурина, Р.Г.Орехова. – М.: «Юридическая литература», 1994. С. 177 – 180.

35.1. **Первые шаги Президента в ноосферном транскультурном переходе**

Выигрывают сражения не комитеты,
а полководцы.

?

1. В общении с Ноосферянином усваивает ключевые идеи личной ноосферной самоорганизации. Осознаёт их значение, занимает ноосферную позицию и даёт согласие на транскультурный переход в государственном масштабе. (Первым из политиков начинает проходить когнитологический коучинг).

2. Собирает своё ближайшее окружение и ставит его перед необходимостью совершить ноосферный транскультурный переход. Выбор простейший – кто хочет оставаться во власти – должен напрягать мозги. Кто не может и не хочет – выбывает из Большой Игры. Ибо её условия в связи с последними научными открытиями принципиально меняются. Президент запускает первый ноосферный социальный отбор, осознаваемый и управляемый. В первый набор по подготовке ноосферных единомышленников Президент включает самых близких и доверенных лиц, руководителей силовых структур: Росгвардии, Вооружённых сил, МВД. Этот первый набор – первая **Команда Когнитологических Коучей** (ККК). Задача в команде – усваивать ноосферную культуру и её часть – способность её транслировать. Для обеспечения в следующем цикле работы ККК управления ноосферной автоволной Президент включает в её состав трёх молодых людей, из которых потом выберет лучшего. Это необходимо для того, чтобы все исходные Игроки оставались на своих местах, в своих социальных ролях и продолжали работать, как работали, но в новом, ноосферном качестве.

3. От личных занятий с Когнитологическим коучем (с первым Ноосферянином) Президент переходит к ведению занятий в ККК сам в роли коуча. Этим он нарабатывает у себя ноосферную культуру как Активный Игрок, чтобы оставаться интеллектуальным Лидером в новых условиях. Первым ноосферным обществом становится круг людей, вошедший в ККК.

4. Параллельно с образованием ККК Президент создаёт при себе **Ноосферную Научную коллегию** (ННК), в которую собирает молодых учёных-фундаментальщиков для подтверждения возникновения ноосферного Разума (или когнитивной структуры ГФНОМ). Эту коллегию он создаёт по принципу ГФНОМ и сам занимает в ней роль Менеджера.

   (Идея такой ННК как коллегии независимых и объективных экспертов на высшем государственном уровне давно витала в воздухе, и необходимость её создания давно обосновывали разные государственные деятели и мыслители. В России одними из первых на этот счёт высказывались царь Александр I и М.М.Сперанский.)

5. Президент, Ноосферянин, ККК и ННК по ГФГОМ отрабатывают свой первый цикл. За этот цикл специалисты в ННК подтверждают факт открытия ноосферного Разума, Президент усваивает ноосферную культуру до профессионального уровня и проводит экзамены всем занимавшимся в ККК. Если все удовлетворяют его требованиям, он распоряжается начать ноосферную автоволну в государственном (а это, читай: в мировом масштабе). Для управления этой автоволной из трёх претендентов выбирает лучшего, а двух других учреждает его за-местителями.

6. При организации второго набора в ККК Президент решает, кого в него включить персонально. Это будут руководители всех ключевых ведомств и главы регионов. Оставаясь в своей должности, Президент передаёт управление ноосферной автоволной её вновь назначенному руководителю, но сохраняет за ней контроль. Этот руководитель организует работу ККК на втором наборе и держит Президента в курсе всего происходящего.

7. После начала работы второго потока, имея коллегиальное подтверждение от ННК по открытию ноосферного разума, Президент окончательно утверждается в ноосферной когнитивной культуре и при содействии ННК готовит своё очередное выступление на Совете Федерации.

Первые семь шагов в ноосферном транскультурном переходе Президент в сотрудничестве с Первым Ноосферянином отрабатывает в обстановке абсолютной секретности, чтобы исключить любое постороннее вмешательство в этот тонкий процесс и при обнародовании своих намерений сразу захватить интеллектуальное лидерство как во внутренней, так и в международной политике.

8. Президент обращается к Совету Федерации с очередным (возможно внеочередным) докладом, на котором обнародует следующее:

- объявляет о научном открытии ноосферного Разума
- объявляет об открытии полностью научного мировоззрения
- объявляет о формировании на основе этого мировоззрения научного понимания происходящего (в старых терминах – ноосферной идеологии)
- отчитывается о сделанном начальном этапе ноосферного транскультурного перехода (в первую очередь о собственном успехе как примере для остальных) и здесь раскрывает суть ноосферного транскультурного перехода
- рассказывает об учреждении ККК, о том, что это такое и о её первых успехах
- озвучивает потребность расширить сеть ККК до масштабов государства, чтобы далее осуществлять транскультурный переход в общенациональном масштабе
- объявляет о создании Ноосферной Российской политической партии, в которой до её учредительного съезда обозначает себя её неформальным лидером
- озвучивает ключевые транскультурные переходы (от идеологии к научному пониманию)
- озвучивает национальную идею России
- обстановку в стране с новых, ноосферных позиций
- обстановку в мире с новых ноосферных позиций
- предлагает представителям пассионарной и национально ориентированной российской элиты усваивать ноосферную когнитивную культуру и вступать в Ноосферную Российскую политическую партию. Предупреждает о строгом отборе при приёме в НРПП. Объявляет эту партию зародышем ноосферного общества.
- предлагает Российской Академии наук включить в свой состав Припрезидентскую Ноосферную Научную коллегию (ПННК) и начать ноосферную реформу РАН «в связи с вновь открывшимися научными обстоятельствами».

35.2. Первая ноосферная общественная организация – Команда Когнитологических Коучей (ККК)

Начальники любят, когда подчинённые
приходят к ним с уже готовыми решениями.

Команду Когнитологических Коучей образуют люди, первыми вслед за Президентом совершающие ноосферный транскультурный переход.

Разработка по ККК – в приложении № 3.

35.3. Первая ноосферная научная организация – припрезидентская ноосферная научная коллегия (ПННК) по перепроверке и утверждению открытия ГФНОМ – ноосферного Разума

Создание такой припрезидентской ноосферной научной коллегии (ПННК) необходимо для того, чтобы в ней:

1. Коллегиальными научными усилиями перепроверить и подтвердить факт научного открытия научно самоорганизованного ноосферного Разума или такой когнитивной структуры, как ГФНОМ.

2. После выполнения своей внутренней задачи эта научная коллегия будет направлена для инициации ноосферного транскультурного перехода в Академию Наук. В нашем случае – в Российскую.

Создание ПННК инициирует Президент, после того, как соглашается с научной инициативой Борющегося Ноосферянина и создаёт рабочую группу под его руководством для выбора учёных и специалистов в ПННК.

После отбора специалистов с ними работает Борющийся Ноосферянин как Когнитолог «запускает» ГФНОМ на социально-ролевом уровне.

35.4. **Первая формальная самоэволюционирующая социальная система – ноосферная политическая партия (НПП)**

> При оценке новой партии важны не одни конечные цели, но и средства и пути их достижения. ...Хорошие, правильные средства, основанные на хороших началах, возвышающих человека, могут сами по себе привести к хорошим целям, а одни цели, без правильных средств, - остаются в лучшем случае в воздухе...
>
> В. Короленко

Действительно полностью понять, что такое НПП, можно только в том случае, когда усвоена ноосферная когнитивная культура и понят весь тот мировоззренческий контекст, вся метасистемность, в которой НПП существует как культурное и политическое явление.

До этого с тем, что такое НПП, можно ознакомиться только описательно, по её ценностям и по её задачам, по её политическим инициативам и по её внешним признакам.

Итак, что такое НПП?

Это политическая партия нового типа, созданная гражданами, совершившими личные транскультурные ноосферные переходы и начавшие жить как Ноосферяне с ноосферной культурой.

Главная особенность НПП в том, что она является первой самоэволюционирующей социальной системой.

Самоэволюционирующая социальная система – это система, субъекты которой научно и осознанно поставили под свой контроль все параметры своего эволюционирования, чем превратили его в самоэволюционирование. Этим они обеспечили своей социальной системе постоянную жизнеспособность и обладание максимальными возможностями для дальнейшего развития.

Вследствие биологической природы НПП образовавшие её Ноосферяне руководствуется главными воспроизводственными установками, данными им от Природы:

- выживай в борьбе за существование
- размножайся (эволюционируй, самоэволюционируй)
- максимально реализуйся, развивайся
- сохраняй имеющееся
- осознавай, что делаешь.

НПП образуют первые Ноосферяне, опирающиеся на ноосферное (а значит, научное) понимание и осознание происходящего. Если у россиян не оказывается соперников, то первыми в мире НПП образуют они. По аналогии с уже сложившимися политическими смыслами и для облегчения понятийной преемственности Ноосферяне объясняют, что они руководствуются уже не идеологией, как в прежней политической культуре, а научным пониманием происходящего.

Если кто-то из людей с доноосферным мышлением обвинит НПП из-за строгости и чёткости её деятельности в тоталитарности, то ноосферяне отвечают тем, что данный «обвинитель» не составил себе труда разобраться в происходящем и так называемая «тоталитарность» партии прямо определена «тоталитарностью» научного знания, на принципах которого она создана.

НПП не более тоталитарна, чем наука.

Первые Ноосферяне, создавая НПП, ставят своей стратегической целью совершение транскультурного перехода к ноосферному обществу и самоэволюционирующему государству.

Для распространения ноосферной культуры в обществе и для пополнения рядов своей политической партии первые Ноосферяне создают команду когнитологических коучей (ККК) (сначала в столице), а потом в регионах.

НПП – это политическое объединение общественных деятелей и граждан нового, ноосферного типа, которые заинтересованы

- в распространении в общественном сознании россиян ноосферных знаний и идей как информационной основы для личностных транскультурных переходов
- в ноосферной когнитивной самоорганизации своих сограждан
- в распространении ноосферно культуры не только в масштабах своего государства (России), но и в масштабах всего Человечества.
- в политической борьбе за своё безраздельное доминирование в политическом пространстве своего государства;
- в захвате большинства депутатских мест в государственной Думе и
- в проведении ноосферного транскультурного перехода сначала в масштабах своего государства, а потом в масштабах всего Человечества.
- с новой ноосферной культурой выжить вместе со всем Человечеством в надвигающемся глобальном потеплении и предотвратить возможную парниковую катастрофу.

Принципы самоэволюционирования НПП:

1. НПП создали люди с ноосферно самоорганизованным Разумом, с ноосферно организованным Интеллектом, в ноосферной нравственностью. При этом Ноосферяне подразумевают, что только такие люди в будущем могут быть её членами.
2. Самоэволюционирование своей партии ноосферяне обеспечивают своим постоянным личностным развитием и контролируемой ротацией своего кадрового состава.
3. Как самоэволюционирующая единица НПП очищает себя от членов, которые утратили ноосферно самоорганизованный Разум, ноосферно организованный интеллект и ноосферную нравственность.
4. Для личностного саморазвития члены НПП постоянно сотрудничают с Учёными и коучами.
5. Целью участия ноосферянина в НПП является
- победа НПП в политическом соперничестве на выборах;
- вхождение в Государственную Думу как самостоятельной политической силы;
- захват ноосферно-идеологического или полностью научного доминирования в работе Государственной Думы;
- преобразование Государственной Думы в научно самоэволюционирующий институт законодательной власти своего государства и
- последующее участие в её работе для обеспечения оптимального самоэволюционирования своего государства.
6. Если член НПП сознаёт, что он перестал быть способным поддерживать необходимый темп личностного саморазвития и активно участвовать в деятельности партии, он самостоятельно выходит из рядов НПП.
7. После самостоятельного выхода из НПП члену НПП партия предоставляет почётное пенсионное членство.
8. Если член НПП перестаёт быть активным её членом, но самостоятельно не выходит, то руководящие органы партии его исключают согласно Устава партии без предоставления почётного пенсионного членства.
9. Почётный пенсионер НПП имеет право пожизненного участия в работе партии на правах совещательного голоса.

В этой главе описание НПП дано в концептуальном ключе и нигде не упомянуто, что ноосферная политическая партия – российская.

Читатель должен сначала знать и понимать, что такое «НПП» вообще как биологическое, социальное и ноосферное явление, и только потом обращаться к её конкретным национальным трактовкам.

ЧАСТЬ 2

Платон мне друг, но истина дороже! Сократ

Не в силе Бог, а в правде. Александр Невский

Создав в себе новые возможности, борющийся Ноосферянин переключается на их использование. При этом, демонстрируя с ними свою пассионарность и эффективность, он привлекает на свою сторону новых единомышленников, друзей, союзников, сторонников и сподвижников.

Жизнь так устроена, что каждый человек в Человечестве гражданин своей страны. В норме гражданину желать благополучия своей стране, ибо только в ней он может жить и быть счастливым. Но от чего зависит счастье человека в его стране? Прежде всего от разумной политики, реализуемой властью, а такую политику могут выстраивать прежде всего разумные, адекватные пат-риоты. То, как мы сегодня живём в своих государствах, однозначно говорит о том, что политику, проводимую властью, разумной можно назвать лишь условно и с натяжкой. А это в свою очередь значит, что разум, которым руководствуются граждане, ещё весьма незрел.

Борющийся Ноосферянин, сам осознавший незрелость человеческого разума и совершивший в себе транскультурный переход, борется теперь за то, чтобы эта зрелость всё же состоялась. Уже не для него одного – для всех. Научно убедившись в зрелости ноосферного разума в себе, Ноосферянин приступил к борьбе за умы своих соотечественников. Не всех сразу, но за умы тех, сотрудничество с которыми наиболее перспективно. Эти соотечественники – известные и авторитетные Личности, на которых ориентируются и к которым прислушиваются. Ноосферянин рассчитывает, что партнёрство с ними позволит ему проявить себя наиболее эффективно, а соответственно и эф-фективно заявить о значимости ноосферных идей.

Драматизм нашей эпохи - в противостоянии двух культур: рождающейся ноосферной и отмирающей доноосферной. Смена культур – это всегда революция, это всплеск Истории, в котором ламинарное течение событий сменилось на турбулентное. И в этой турбулентности одни люди открывают для себя новые возможности, а другие ломают судьбы. Свои и чужие. Смена культур – это фазовый переход в эволюции самоорганизующихся систем, и в этом переходе передний кипящий слой, в котором вываривается новая упорядоченность, бурлит особенно интенсивно.

Э.Тоффлер: «...Общество ... должно выбирать так же, как личность выбирает свой образ жизни; оно должно принимать сверхрешения относительно своего будущего. Более того, так же, как и отдельный человек может осуществить разумный выбор между различными образами жизни, общество может сейчас осуществить выбор между различными культурными стилями. Это является новым фактором в истории. В прошлом культура возникала непреднамеренно. Сегодня мы впервые можем осуществлять этот процесс сознательно».[108]

Эта мысль Элвина замечательна, рефлексивна, актуальна... Но давай, Читатель, с нашими рефлексивными возможностями вникнем в неё чуть глубже.

Общество – это не армейское подразделение, которое «как один человек» выполняет команду. Общество – это эволюционирующая единица, оно полисубъектно, и принять одномоментно и сплочённо сверхрешение относительно своего будущего не может. В обществе есть ведомые и ведущие, есть не очень умные и не очень шустрые, а так же есть очень умные и очень шустрые. Решения относительно будущего принимают именно они. Остальные за ними просто следуют. Мало того, в обществе есть субъекты, которым не выгодны никакие сверхрешения. К этому, Читатель, добавь тех, у кого свои представления о нужных технологиях и сценариях, и каждый готов биться именно за своё. Сегодня принятие обществом осознанного сверхрешения относительно своего будущего – это, пожалуй, самый сложный процесс, который существовал когда-либо на Земле за всё время эволюционно-исторического развития Жизни.

Как и где субъект принимает решение относительно своего будущего? В рефлексирующем мышлении. Именно рефлексирующее мышление, в котором субъект оценивает нагенерированные варианты, является сегодня тем самым «кипящим слоем», «мутагенезом идей», из которого будет выделено лучшее. Оглянись, Читатель, ещё раз в Историю: мы потому превратили свой рассудок в

[108] Тоффлер З. Шок будущего. Часть VI. Стратегии выживания. Глава 19. Укрощение технологии.

разумный интеллект, что обрели способность к активной рефлексии. Или способность к активной умственной САМОорганизации.

Когда борцы сходятся в схватке своими интеллектами, каждый из них хочет:

- переорганизовать противника в его интеллекте, помочь ему встать на путь истинный (в данном случае научный) и сделать его ещё одним единомышленником и союзником в своей Игре; если это невозможно, то

- дезорганизовать противника, показать его всем как человека, неосознанно, ошибочно или самонадеянно пришедшего к слабой или порочной интеллектуальной самоорганизованности, и таким образом вывести, вышибить его из Игры, заставить признать себя проигравшим.

В этой борьбе каждый участник проявляет высшее напряжение рефлексии. Каждый из них своим интеллектуальным напором генерирует свой творческий хаос в рефлексии, которым рассчитывает переиграть, переорганизовать творческий хаос в рефлексии противника.

То, что борющийся Ноосферянин затеял в этой, 2-й части, это и есть организованный им здесь «от себя» тот самый кипящий слой рефлексирующего мышления, в котором граждане, сознающие себя интеллектуальными лидерами, вываривают и своё личное, и общественное будущее. Размышляют либо над единственно возможными, либо над самыми лучшими сценариями и технологиями. Кипящий слой рефлексирующего мышления – это область того самого творческого «белого» хаоса, в котором мы, люди, сегодня вываривaем для себя упорядоченность своего будущего, в котором мы стараемся управлять перерождением старого в новое.

Но в чём самая фишка? Борющийся Ноосферянин организовал от себя не просто «ещё один» кипящий слой рефлексирующего мышления, он организовал этот слой совершенно нового качества – осознанного. В его кипящем слое бурлит **осознанно-рефлексивное** мышление. Борющийся Ноосферянин поставил своей задачей показать, что именно в таком «белом» хаосе мы выстроим новую, ноосферную упорядоченность своего будущего, и что в других вариантах кипящего слоя жизнеспособную культуру нам не создать. Первая часть книги – раскрытие для Читателя этого кипящего слоя осознанно-рефлексивного мышления, а вторая – уже Большая Игра в нём с приглашёнными партнёрами-рецензентами.

Чтобы быть полноценным игроком в сегодняшней Большой Игре, тебе Читатель, надо овладеть для этого осознанной (научной) рефлексией. В противном случае, ты будешь вне Игры, и не просто «вне», ты будешь марионеткой для тех, кто в Большой Игре активен и профессионален.

Борющийся Ноосферянин сознаёт себя таким профессионалом и, чтобы играть ярко и эффективно, выбрал себе в партнёры сильных игроков, уже ведущих свою такую же Большую Игру за будущее. Их главное достоинство в том, что у них уже есть свой кипящий слой рефлексирующего мышления, но рефлексирующего пока осознаваемо, и в этом их незрелость, и, следовательно, слабость. Но каким бы ни был этот слой, он уже есть, в нём сразу можно сотрудничать, ибо у других партнёров этого кипящего слоя творческой рефлексии вообще нет!

Задача любого лидера – привлечь на свою сторону наибольшее число союзников, партнёров, сподвижников, чтобы в затеянной Большой Игре победить и быть безраздельно доминирующим. Так и здесь: борющийся Ноосферянин своей книгой ведёт свою Большую Игру так, чтобы потенциальным новым игрокам захотелось встать именно на его сторону, как на сторону явно просматривающегося Победителя. Чтобы его согражданам, которые первоначально будут в роли Зрителей и Болельщиков, захотелось бы тоже стать Ноосферянами и принять участие в уже начатой и идущей Большой Игре за ноосферное будущее.

Но это общее положение, а как его Ноосферянин реализует конкретно?

Он его реализует с соотечественниками прежде всего как **сотрудничество**.

Чтобы это сотрудничество было наиболее эффективным, Ноосферянин выстраивает новый алгоритм выведения своей книги в свет.

В чём эта новизна?

В немедленном и наглядном срабатывании для тебя, Читатель первого цикла творческой обратной связи между автором и его рецензентами, которых он просит не просто высказаться об изложенных в книге идеях, а **привлекает своими партнерами**. То есть быть непосредственными СО-участниками его борьбы. Выслушав их, он не только вносит дополнения и изменения в свою книгу, но и отвечает им. Ответив, только тогда отдаёт книгу в печать. В чём фишка? В том, что **партнёры-рецензенты автора есть те самые соотечественники, когнитивную культуру которых он анализирует в своей книге**, а далее предлагает им сразу же конструктивно откликнуться: согласиться и самим начать личный ноосферный переход или как можно доказательнее возразить автору и отстоять свои, уже занятые позиции. Автор завершает этот цикл обратной связи тем, что

анализирует творческую реакцию на свой посыл от партнёров и сразу же докладывает Читателю результаты первого витка сотрудничества.

Таким образом, на твой суд, Читатель, борющийся Ноосферянин представляет не только свою научную позицию, но и обоснованную позицию своих партнёров-рецензентов на ноосферную инициативу. И не просто позицию, а их творческую реакцию: либо они согласились и стали союзниками Ноосферянина, либо упёрлись и остались в своей устаревшей когнитивной «зоне комфорта». Благодаря такой обратносвязевой структуре книги ты, Читатель, сразу же оказываешься вовлечённым в транскультурный переход и сразу же начинаешь представлять, кто понял его суть и с подачи Ноосферянина начал его, а кто не понял и остался в своём консервативном окопе.

Своими партнёрами Ноосферянин выбрал двух известных людей, которые

- как россияне есть его соотечественники;
- патриоты России, которые служат ей, как говорится, «душой и телом»,
- как интеллектуально активные и талантливые люди проявили себя созданием своего весьма неординарного и чрезвычайно значимого интеллектуального продукта, с которым борются «за своё» в пространстве общественного сознания и
- этот интеллектуальный продукт создали в кипящем слое своей рефлексии, но
- будучи рождёнными и возмужавшими в своё время, из-за своей исторически незрелой рефлексии соответственно незрело организовали свой интеллект, с которым в настоящее время, увы, приносят не так много пользы, как могли бы.

Последнее закономерно, ибо в своём развитии Жизнь создаёт не только удачные и перспективные варианты, но и ошибочные, неудачные, бесперспективные. Кроме того, она развивается через рудиментарные формы, в том числе когнитивные, которые по исполнению своей индивидуальной или исторической функции отмирают. Эти последние мы должны уметь различать, понимать, грамотно им противостоять и вовремя осознанно от них избавляться, тем более, когда это касается не просто развития нашего разума, а всего нашего будущего существования.

Вот эти два соотечественника, которых борющийся Ноосферянин увидел своими партнёрами-рецензентами и пригласил к интеллектуальному сотрудничеству:

Владимиров Александр Иванович. Президент Коллегии военных экспертов России, Почётный председатель Общероссийского союза кадетских объединений «Открытое содружество суворовцев, нахимовцев и кадет России», почётный председатель Региональной ветеранской благотворительной организации «Московское сотрудничество суворовцев, нахимовцев и кадет», за-меститель председателя межведомственного совета Минобрнауки России по кадетскому образо-ванию, член совета по национальной стратегии, член комитета по национальной безопасности Международного союза экономистов. Кандидат политических наук, выпускник Московского СВУ, генерал-майор. Он сознаёт значение идеологии в нашей жизни и потому борется за то, чтобы она у россиян была.

Александр Иванович 1945 года рождения, но, не смотря на возраст, он завидно энергичен, руководит кадетским движением в Москве и России, возглавляет работу по развитию национальной суворовской военной школы, работает над системой кадетского образования; продолжает вести активную, публицистическую, патриотическую воспитательную и научную работу.

Что особенно важно, Александр Иванович как мыслитель национального масштаба является автором получившего признание у профессионалов трёхтомного фундаментального труда «Основы общей теории войны» (Москва, Университет «Синергия», 2018). Насколько известно из компетентных источников, на таком уровне, как работает он, работают всего несколько человек в мире.

Кривовичев Сергей Владимирович. Российский учёный, специалист в области структурной минералогии и неорганической кристаллографии. Доктор геолого-минералогических наук, профессор РАН, Председатель Кольского научного центра РАН. С 1917 года он первый священнослужитель (как диакон санкт-петербургской церкви Великомученика Пантелеймона), избранный в члены Российской академии наук. Стажировался в США и Германии, Австрии и Швейцарии, Франции, создал или участвовал в создании более 400 типов синтетических материалов. На 2017 год у него пять патентов на технологические разработки, 670 научных публикаций (в т.ч. совместных), индекс Хирша (публикаций и цитируемости) у него высочайший - 34! Он член Национального комитета кристаллографов России, член Совета по грантам Президента РФ, вице-президент Российского минералогического общества, в 2014 - 2016 гг. в качестве президента возглавлял Международную минералогическую ассоциацию. Автор известной книги «Наука верующих и вера учёных: XX век» (2015). В этой книге он постарался показать то, с чем я, борющийся Ноосферя-

нин категорически не согласен: что религия и наука как две логико-поведенческие когнитивные культуры могут сосуществовать или даже сотрудничать. Сергей Владимирович здесь ценен тем, что в рефлексии этой темы в России в настоящее время он один из центральных фигурантов.

Это достойные люди, и борющийся Ноосферянин старается быть достойным сотрудничества и соперничества с ними.

Дорогой Читатель! Парадигмальный переход от старого к новому – это в первую очередь **структурный** переход. Когда мы сознаём первенство структурной организованности, то на содержание контента внимание обращаем во вторую очередь. Нам важно общение в плоскости структурной рефлексии: **как** мыслим мы сами, и **как** мыслят наши партнёры? Внимание на Владимирова А.И. и Кривовичева С.В. борющийся Ноосферянин обратил именно потому что противостояние между научной и религиозной когнитивной культурой у них выражено особенно ярко!

Владимиров А.И. и Кривовичев С.В. – это учёные, теоретики национального масштаба, несущие в своей личной когнитивной культуре в разной степени осознаваемое, но до конца и ясно пока так и не осознанное противоречие между наукой и религией. Человек – запрограммированная с детства мыслительная биологическая машина, запрограммированная против его желания и воли, запрограммированная теми, кто его не спрашивал и сами жили так, как им было дано. И как человек с детства запрограммирован, так он и живёт!

Но если бы это было так просто!

Сложность нашей эпохи в том, что

- одни люди уже увидели эту возможность самосовершенствования как культурного самоперепрограммирования и стараются её реализовать в быстротекущей жизни;

- другие ещё не видят эту возможность и хотят жить, как жили;

- одни люди уже осознали сложность своего интеллекта и наличие рудиментов в нём; осознали и хотят от них избавиться;

- другие до этого ещё не созрели и считают когнитивные рудименты для себя чуть ли не главными нравственными опорами и продолжают всеми силами держаться за них.

Такие сильные личности, как Владимиров А.И. и Кривовичев С.В., со своими достижениями в науке, на службе, в общественной деятельности законно видят себя значимыми субъектами культуры. Их уровень самоуважения к себе, подпираемый общественным признанием их заслуг, очень высок и их механизмы психической самостабилизации и самозащиты не дают им осознать свою религиозность как когнитивный рудимент и отказаться от неё. Цепляясь за свои когнитивные рудименты, они «от себя» сдерживают развитие общественного сознания. И не только – ещё и развитие обороноспособности своей страны.

Задача Ноосферянина – предоставить им когнитологические знания, завлечь в свой кипящий слой осознанной рефлексии и убедить осознать незрелость своей устаревшей когнитивной культуры. А далее отказаться от неё в пользу новой, приходящей, ноосферной когнитивной культуры. Или, другими словами, предлагая им своё сотрудничество, побудить и вдохновить их к ноосферному транскультурному переходу.

Технологии Ноосферянина? Они известны: просвещение, наглядность, доказательность, логичность, конструктивная критика, вдохновение, эмоциональное раззадоривание, бросание интеллектуального вызова, возбуждение ответственности, развитие интереса к жизни, участливая поддержка, увлечение собственным примером. Если партнёр активен и идёт к цели «как танк», Ноосферянин работает с ним в режиме когнитологического коучинга. Интеллектуальное сотрудничество и соперничество – не для слабаков, жизнь – борьба и война, и сюсюкаться некогда. Тот, кто не умеет или не может держать интеллектуальные удары, из этой борьбы выбывает сразу.

Если же это не удаться, то научной, ноосферной рефлексией когнитивных культур своих партнёров-рецензентов наглядно показать Читателям, как сегодня **не надо** мыслить, и почему, а так же как сегодня **надо** мыслить, и тоже почему.

Вываривание первого партнёра в кипящем слое осознанной рефлексии – в гл. 36.

Вываривание второго – в гл. 37.

Результаты сотрудничества – в гл. 38.

Вываривать партнёров в кипящем слое осознанной рефлексии и при этом называть это «сотрудничеством»?

Это что-то новенькое...

Глава 36. Когнитологический анализ когнитивной культуры Владимирова А.И. как автора трёхтомника «Основы общей теории войны»

Мыслить легко, действовать достаточно сложно, а привести свои мысли в действие самое сложное в мире.

И.В.Гёте

36.1. **Знакомство**

Борющийся Ноосферянин рассудил, что ему, выходя «в жизнь» и встревая в Большую Игру, разумно начинать с сильных Игроков: противников или союзников. В столкновении с первыми его либо сильно побьют, и он получит свой бесценный опыт, либо вторые его многому научат.

Таким сильным Игроком он выбрал Владимирова Александра Ивановича. Но не того, который в Википедии лейтенант Советской Армии, герой Советского Союза и участник Великой Отечественной войны. А того, кто родился в последний год войты, генерал-майор, кандидат политических наук, Президент коллегии военных экспертов России и автор известного фундаментального труда, трёхтомника «Основы общей теории войны», вышедшего в издательстве «Университет «Синергия» в 2018 году вторым изданием.

Чем он особенно ценен для борющегося Ноосферянина?

Тем, что он из тех думающих соотечественников, которые не только осознают значение идеологии, но самоотверженно и честно стараются что-то сделать, чтобы идеология у россиян была. И не какая-нибудь, а настоящая и государственная. Он – высший пробы военный профессионал, пассионарный общественный деятель, чуткий педагог, и что особенно важно, – талантливый мыслитель национального масштаба, более чем обстоятельно изложивший как теоретик свою концептуальную и идеологическую позицию в книгах, брошюрах, статьях и учебных пособиях. Александр Иванович – истинный патриот своей страны, России, живущий её радостями, страдающий её болями, пытающийся решить её проблемы, и весь свой творческий потенциал, все свои силы он прикладывает к возрождению России великой Державой, в том числе и военной, признаваемой и уважаемой на международной арене.

Если ты, Читатель, уже вник в ноосферную культуру, то видишь людей гиперцикличными системами, которым «по жизни» суждено знать и исполнять целую «обойму» социальных ролей. Это роли семьянина, воспитателя, гражданина, воина, общественного деятеля, лидера, друга, служащего, хозяина, организатора, учёного, мыслителя... Насколько мне известно от других людей, и насколько могу судить сам, во всех своих амплуа (кроме одного, какого, будет сказано ниже), Александр Иванович практически безупречен. Он добр, отзывчив, тактичен, дружелюбен, общаться с ним – одно удовольствие.

Не будет никакой натяжки сказать, что он – пример для подражания высшей пробы.

Как каждый из нас, Александр Иванович – человек своей исторической культуры и своей исторической эпохи. Он родился в год Великой победы, за несколько дней до подписания германским командованием акта о безоговорочной капитуляции.

Как любой человек, при своём взрослении, воспитании, образовании и возмужании, Александр Иванович врос в когнитивную культуру (или в ментальность) своего исторического времени. Врос, а когда открыл в себе мыслителя и учёного, то и самореализовался в этой когнитивной культуре. Самореализовался настолько успешно, что его личная когнитивная культура представлена не только лучшими образцами советской и русской ментальности, но и умело привлеченными лучшими образцами мировой философской, военной и доноосферной научной мысли.

36.2. **Цель главы**

Как мы теперь будем жить с разными мозгами?

Президент Российской Федерации

(Фильм «Президент и его внучка» (1999), режиссёр Тигран Кеосаян, сценарист Елена Райская, в роли Президента РФ О.П.Табаков. 74-я минута фильма)

Мы – Homo Sapiens'ы, и живём прежде всего своей разумностью. Человек в первую очередь мыслитель, и именно этим своим качеством в значительной степени определяет многогранность и успешность своей жизни. Любое сотрудничество начинается с умения людей понимать друг друга, со знания культуры своего собеседника, с уважительного принятия его ментальных особенностей: личных, возрастных, национальных, идеологических...

Мы так устроены, что не можем требовать от других, чтобы они подстраивались «под нас». Мы должны сами подстраиваться под других, при этом надеясь, что и они, проявляя к нам уважение, подстроятся под нас и постараются нас понять. Если наши собеседники выросли в той же культурной среде, что и мы, то наши усилия по выстраиванию взаимопонимания – минимальны, но если мы выросли в разных культурах – то возможно, после долгих встречных усилий мы так и не сможем понять друг друга.

Сейчас с борющимся Ноосферянином сложилась подобная ситуация. Он не вырос в «другой» культуре – его судьбой было самому открыть и разработать новую культуру – ноосферную. И прежде всего как новую *когнитивную* культуру. Которая очень даже отличается от той, которая, как говорится, «сейчас на дворе», которой мы всё ещё привычно живём и в которой особо не подозреваем, что у нас может быть какая-то «другая» когнитивная культура. Для нас «другая культура» - это прежде всего другой язык, другой образ жизни, другие привычки... А вот что такое «другая когнитивная культура» мы практически не представляем и не понимаем. Мы так вживаемся в свою когнитивную культуру, считаем её настолько естественной и вездесущей то даже не представляем себе, а разве можно мыслить как-то иначе? Да, образованные люди знают, что такое «менталитет», но больше воспринимают его как культурные девиации, которые с небольшими умственными усилиями всё же можно понять, а там к ним и приспособиться.

С открытием и разработкой ноосферной когнитивной культуры начался транскультурный ноосферный переход. Понятие «приспособиться» - не из его понятийного арсенала. К транскультурному переходу, то есть переходу от одной культуры к другой, не приспосабливаются – а усваивают новую культуру. Но это «просто» на самом деле очень даже не просто! Человек живёт, весь буквально пропитанный своей культурой, и когда жизнь поднимает перед ним проблему усвоения новой культуры, он отвечает: «я понимаю, что надо бы, но куда?! Я и так за свою напряжённую жизнь всякими нужными мне знаниями и навыками «забил мозги под завязку», а вы хотите ещё?»

Вы, уважаемый Ноосферянин, открываемую и разрабатываемую культуру усваивали сорок с лишним лет. За эти годы можно было и потеснить в своих мозгах старую культуру и понемногу уложить новую. Что вы и сделали. А для нас преподнесённый вами факт существования ноосферной когнитивной культуры – как обухом по головушке: не было, не ждали – и вдруг нате вам!

Тем не менее, новое входит в нашу жизнь, и ему надо учиться.

Учиться – это значит прежде всего сознавать необходимость самообучения и проявить сподвижническую готовность тратить на это весьма значительные силы и время.

Учиться, а тем более переучиваться – это значит понимать, от чего пришло время уйти, и ясно представлять, к чему очень даже желательно прийти.

Вот это последнее и является задачей не только этой главы, но и всей книги борющегося Ноосферянина. Вся книга – это выстроенная им ноосферная Картина мира, которую нам пришло время подтвердить, принять и усвоить. А вот изложенный в ней когнитологический анализ когнитивной культуры Владимирова А.И., это анализ того, от чего нам назначено уйти.

Пришёл момент сделать предельно ответственный и осознанный выбор в пользу собственного будущего. Перейти от Мыслителя доноосферного к Мыслителю ноосферному. И тут Александр Иванович, как яркая и достойная во всех отношениях Личность, как самобытный и яркий Мыслитель своего времени с его когнитивной культурой для наглядной работы, для наглядного перехода борющемуся Ноосферянину и понадобился.

Это честь – быть одним из первых партнёров-рецензентов в сценарии транскультурного перехода. Это не просто так, это надо заслужить всей своей интеллектуальной и человеческой жизнью. И Александр Иванович это заслуживает. Он – как первый Космонавт в этом деле. А в отряд первых космонавтов, как мы знаем, «просто так» никого не брали.

Будет ли это унизительно для Александра Ивановича?

Ни в коем случае! Он, как человек своего времени, свою судьбу разыграл и продолжает разыгрывать более чем достойно, как говориться, всем бы так! И дай Бог ему разыгрывать его судьбу как можно дольше в духовной активности и добром здравии!

Для того, чтобы транскультурный переход состоялся лучшим образом, для него необходим наилучший материал. А этот наилучший материал сегодня есть у нашего уважаемого генерал-майора. То, что Александр Иванович после нескольких наших встреч несколько «заартачился» и не захотел сотрудничать с борющимся Ноосферянином напрямую – это ничего. Он издал свой трёхтомник «Основы общей теории войны» (дальше для краткости будет «ООТВ») – труд, как его охарактеризовал редактор Андрей Горин, «эпического размаха». И теперь в этом трёхтомнике предстаёт как мыслитель, учёный и боец за каждое написанное в нём слово. Вместо него самого теперь говорит сама монография.

Итак, цель главы:

– на примере когнитивной культуры Александра Ивановича представить тебе, Читатель, понимание различия двух когнитивных культур: доноосферной и ноосферной. И не просто различия в их возможностях, а различия для нас фундаментального: ибо с одной мы точно самоуничтожимся, а со второй, если очень постараемся, может быть спасёмся;

– развёрнуто, доказательно и наглядно на конкретных примерах показать, как сегодня следует оценивать Игроков по их **когнитивным** и **идеологическим** возможностям, продемонстрировать когнитологическую технологию. Показать, как из очень небольшого по объёму материала можно сделать очень значимые и весомые выводы;

– предложить Читателю алгоритмы выбора не только **идеологических** союзников, но и союзников **по когнитивной культуре** (менталитету). Если соглашаться на сотрудничество – то почему. Если не соглашаться – то опять почему. Возможно, Игрок первоначально определяется как не-союзник (либо противник, либо нейтральное лицо), то можно ли из него сделать союзника? Если он однозначно враг, то чего от него можно ожидать и как его победить?

— продемонстрировать, каким сегодня надо быть идеологически «заряженным» Игроком самому и что просить или требовать в когнитологическом плане от тех Игроков, которые могут быть нашими союзниками.

36.3. **Методологический алгоритм главы**

> А нельзя ли коротенько определить, что такое цель? – Если бы я это знал, я бы сразу подавал на Нобелевскую премию.
>
> Г.П.Щедровицкий

Любое литературное, философское, научное или другое произведение, положенный на бумагу, для Ноосферянина, знающего законы мышления, – это когнитивный цикл ситуационной самоорганизации (ЦСС) определённого масштаба. Ты ещё не Ноосферянин, Читатель, в твоём созревающем разуме Когнитологу ещё предстоит встать на ноги и заявить о себе, а пока помогай ему тем, что вникай в когнитологический анализ когнитивной культуры А.И.Владимирова здесь. Собственно говоря, что такое ЦСС, ты уже знаешь из главы 17, в которой мы с тобой «по ходу дела» при размышлении над научным определением категории «война» начали знакомиться с когнитивной культурой нашего партнёра-рецензента.

Чтобы ты, Читатель, был более информированным по теме, ещё раз отсылаю тебя к двум своим книгам:

1. **Социальная роль: ноосферный Когнитотехнолог**. Или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии. (Саратов, «Научная книга», 2013).

2. **Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики**. Сценарии транскультурного перехода. (Саратов, Научная книга, 2016)

Идея применяемого методологического алгоритма предельно проста: провести анализ когнитивной самоорганизованности нашего героя по параметрам порядка его цикла ситуационной самоорганизации (ЦСС), по которому он выстроил свои «Основы общей теории войны» (ООТВ).

Ещё раз напомню, что в ЦСС главных параметров порядка шесть. Вот они:

1. Чего хочет Александр Иванович
2. Его Картина мира
3. Предлагаемые им технологии и сценарии
4. Его рефлексия
5. Итог, результат, которого он добился (написанный трёхтомник ООТВ)
6. Цель за целью, к которой он стремится с полученным результатом (насколько его Основы ОТВ окажут влияние на тех, кто ими заинтересуется и примет к исполнению).

Чтобы любое дело было эффективным, субъект должен предварить его продуманностью, то есть выстроить ЦСС **сначала в своём сознании** и выстроить **структурно сбалансированным**.

Структурно сбалансировать ЦСС – это значит

- определиться в своём желании чего-то добиться;
- выстроить Картину мира, которая максимально приближена к реальности;
- выбрать отвечающую всем условиям и возможностям технологию (сценарий);
- отрефлексировать весь ЦСС целиком, а это значит:
    1) отрефлексировать Картину мира, убедиться, что она полна, свежа и адекватна,
    2) отрефлексировать желание, убедиться, что оно соответствует технологии SMARRT, экологично и позитивно сформулировано,
    3) отрефлексировать себя как технолога или сценариста,
    4) отрефлексировать рефлексию, убедиться, что она осознанная и адекватная,
    5) оценить потенциальную востребованность результата
- оценить полученный результат, его конечный формат и его значение (востребованность, необходимость) для ЦСС более высокого уровня.
- проработать каждый параметр и согласовать со всеми другими в единую реально работающую Идею;

И так как человек со своей Идеей и в соответствие со смыслом Жизни собирается бороться за своё и побеждать, то заранее и сразу сделать Идею своего намерения такой, чтобы в пространстве общественного сознания она сразу отвечала главному параметру **доминирующего фрейма:** ноосферной осознанной научности.

Другими словами: если кто-то берёт на себя роль интеллектуального лидера, ведущего, он должен доказательно убедить ведомых в эффективности своих намерений. А это значит представить им Идею (или Смысл) оглашаемого намерения, проект ЦСС, продуманный алгоритм действия, просчитанную программу, в которой есть все параметры порядка и который отвечает всем требованиям максимальной успешности. Что Картина адекватна, что технология такая, какая надо, что рефлексия отработана и что результат будет востребован. Если же из этих 6-ти параметров порядка **хотя бы один** покажется ведомым непроработанным или нереальным, они не воспримут проект как конструктивный, и за лидером просто не пойдут. В интеллектуальной самоорганизации как мало где проявляется закон синергетического взаимодействия: если все части самоорганизующейся системы работают, то эффект может даже превзойти ожидания, но если в ней не работает (или работает неправильно) хотя **бы одна часть**, система не то что не эффективна, она нежизнеспособна вообще. Настоящий лидер должен всё это знать, умело взвешивать все «за» и «против», а так же всё тонко просчитывать.

Для истинно рефлексирующего лидера важно, насколько образованы, компетентны и психически здоровы и уравновешены ведомые. Если они простоваты и молоды, горячи и неопытны, то опытный и харизматичный лидер может увлечь их за собой только одной красиво и воодушевляюще расписанной картиной «светлого будущего» и своим пассионарным порывом.

Но в нашем случае всё существенно сложнее. Тех соотечественников, которых наш генерал-майор хочет вразумить и увлечь своим примером, так просто одним пассионарным порывом и обещанием «светлого будущего» не проймешь. Поэтому приходится работать гораздо тоньше и обстоятельнее. Чтобы дело реально пошло, доминирующий фрейм выдвинутой Идеи должен быть исключительно мощным.

Но каким, как и насколько? Будем разбираться...

36.4. **Чего хочет Владимиров А. И.?**

Скажи мне, что ты хочешь, и я скажу тебе, кто ты.

А.П.Чехов
«Скучная история» (1889)

Его желание многоуровневое:

- на уровне ближайшей поставленной перед собой задачи – изложить свой опыт, свои размышления, методологические соображения и концептуальные построения по актуальной и важной для него теме. Всё это оформить в виде научного труда с названием «Основы общей теории войны», который издать и содействовать его распространению; (это желание реализовано);
- на уровне тактической операции – завоевать идейное и идеологическое доминирование, проявить себя одним из лидеров в деле восстановления и укрепления боеспособности своего Отечества - России.
- на уровне стратегического замысла: восстановить Россию великой Державой.

36.5. **Картина мира Владимирова А.И.**

«Я слышал, мир прекрасен!» – сказал слепой. «Кажется», – ответил зрячий.

Станислав Ежи Лец

36.5.1. **Предисловие**

Картина мира – это ведущий параметр интеллектуальной самоорганизации. В ней всё: и познанная Логика Бытия, и будущая технология, и утверждающая рефлексия, и осознание смыслов существования и движения.

Любой Мыслитель, заявляющий о себе в информационном, интеллектуальном, культурном или идеологическом пространстве, начинает с раскрытия перед аудиторией своей Картины мира. Начинает с убеждённостью, что его Картина – самая правильная и её (сознательно и подсознательно) должны принять все. Он считает её уточнённой, дополненной, исправленной, самой близкой к реальности… В этой картине мира он рефлексирует и себя: позиционирует, обозначает, раскрывает интересы и намерения… И так мир устроен, что по тому, какие у людей Картины мира и чего они хотят, мы можем в определяющей степени судить об их компетентности и о их когнитивной культуре. А так же в значительной степени и о их возможностях. Предоставляемая нами Картина мира – это самое начало общения, и для того, чтобы она не вызвала никаких сомнений в адекватности, мы стараемся сделать всё и даже немного больше. Мы знаем, что если на своей Картине мира споткнёмся – то дальше разговоров просто не будет.

Картина мира каждого человека – это огромное информационное явление, которое раскрыть сразу практически невозможно. Когда мы раскрываем свои Картины мира, то начинаем с главного, с «мировоззренческого ядра», и с того, что ситуационно считаем самым важным. В наиболее развёрнутом виде мы выпускаем свой Манифест, в котором излагаем своё видение ситуации и в котором представляем себя со своей жизненной позицией *(NB: то есть рефлексируем! – П.С.)*.

Чтобы мы с тобой понимали друг друга, дорогой Читатель, ещё раз скажу о той когнитивной культуре, в рамках которой будем работать. В ненаучных когнитивных культурах у нас нет полностью объективного, логичного и доказательного понимания, следовательно, с этих культурах не-возможно выстроить и полное взаимопонимание. Поэтому мы будем работать в единственной когнитивной культуре, которая дана нам от Природы адекватной и безусловной, с которой мы мо-жем предвидеть своё будущее и делать его, - научной.

К этому я подчеркну, что полноценная рефлексия только научная. В религии и мистике рефлексия практически невозможна, в философии она гипотетична, описательна и объяснительна, а на художественных образах в рефлексии вообще мало куда уедешь.

Для того, чтобы проделанный когнитологический анализ когнитивной культуры Владимирова А.И. был не слишком для тебя, Читатель, «тяжёл», удобно рассмотреть небольшие

документы, имеющие характер манифеста, в которых он выразил свою позицию гражданина и мыслителя наи-более насыщенно, рельефно, и я бы сказал, страстно и завлекательно.

Такими документами в ООТВ представлены четыре «**Послесловия автора**».

1. **Послесловие автора I** «Выводы стратегического плана о существе современного бытия». Оно представлено:

- в 1-м томе на 864-й странице
- во 2-м томе на 714-й странице и
- в 3-м томе на 578-й странице.

2. **Послесловие автора II** «Осевое время». Оно представлено:

- в 1-м томе на 876-й странице
- во 2-м томе на 726 странице и
- в 3-м томе на 591-й странице.

3. **Послесловие автора III** «ПРОРЫВ, как много в этом слове...» Оно представлено

- во 2-м томе на 729-й странице
- в 3-м томе, на 594-й странице.

4. **Послесловие автора IV** «Развитие Человечества без его очищения уже невозможно, и оно уже грядёт». Оно представлено:

- в 3-м томе на 611-й странице.

Для начального анализа Картины мира автора этих «Послесловий» как раз то, что нужно.

Но прежде организационный вопрос: зачем все эти «Послесловия» продублированы во всех трёх томах? Объяснение этому одно: в руках Читателя может оказаться как весь трёхтомник целиком, так и отдельные тома. Поскольку автор хотел, чтобы эти Послесловия, как очень важные для него, «осевые» документы, дошли до читателя в любом случае, он их так для этого тиражировал.

Читатель может спросить Ноосферянина: а зачем ему обращаться ко всем этим документам? Не достаточно ли одного (возможно, самого объёмного)? Недостаточно. Такой «пакет» из четырёх документов – это гарантия от возможных случайностей, недоговорённостей и неточностей. Этот пакет – как серия снимков, которые делает профессиональный фотограф, чтобы «поймать» лучший момент. Один снимок редко бывает удачным. А когда нужное, но быстротекущее событие фотограф схватывает целой «обоймой» снимков с разницей в доли секунды, то с высокой вероятностью он выберет потом из них самый лучший. В нашем случае важно то, что «Послесловия» в некоторых моментах будут существенно дополнять друг друга.

Мы, люди, самоорганизующиеся существа.

Ещё мы – концептуально мыслящие существа.

А ещё – идеократы, то есть в своей концептуальной самоорганизованности выделяем всегда для себя главную Идею, главный Смысл, Доминирующий Фрейм, которым руководствуемся.

Если хочешь понять человека, ищи его Доминирующий Фрейм, ищи его «мировоззренческое ядро» и познавай его.

Зачем Александр Иванович так продублировал свои «Послесловия»?

Затем, что они для него – это варианты его Доминирующего Фрейма, с которым он заявляет о себе, как Мыслитель.

Чтобы понять Александра Ивановича как Мыслителя, не нужно читать все его три тома полностью (а это без малого 3000 страниц!), нужно внимательно проработать лишь 47 страниц его «Послесловий». А это 1,6 % от всего объёма трёхтомника!

Это тот самый оптимальный глоток, который борющийся Ноосферянин, как когнитологический сомелье, пробует на вкус, чтобы определить качество всей трёхтомной «бутылки» концептуального напитка под названием «Основы Общей Теории Войны».

Борющийся Ноосферянин считает разумным, взять за основу когнитологического «распробывания» Послесловие I, а потом в процессе дополнять по тексту те моменты, которые в нём будут отсутствовать, но находиться в других Послесловиях.

Всё мы познаём путём сравнения.

Так и здесь.

Тебе Читатель, предстоит объемная работа: сравнить три Картины мира:

1. Свою (она в твоём сознании);
2. Борющегося Ноосферянина (она прежде всего здесь, а так же в других его книгах) и
3. Владимирова А.И. – она прежде всего в его «ООТВ», а так же в других его книгах.

Вообще «по жизни» мы делаем это постоянно, только по большей части подсознательно. Мы отслеживаем совершенство своей Картины мира, сравнивая её не только с самим Миром, но и с Картинами мира других людей. Мы часто стараемся смотреть в мир глазами других людей, знать и понимать то, что знают они и при этом дополнять и корректировать собственную Картину мира. Мы социальные существа и, чтобы мы успешно сотрудничали, у нас должны быть одинаковые Картины мира. В противном случае мы просто не будем понимать друг друга. И ещё наши Картины мира таковы, что в них мы видим себя.

В любом манифесте (или в документе, имеющим характер манифеста) любой Игрок не только раскрывает свою Картину мира, но и себя (или свою политическую партию) не только с определёнными идеологическими и мировоззренческими позициями, но и с определёнными когнитивными и культурными качествами. Ведь **он – часть своей Картины мира**. Поэтому в адекватной Картине мира, с которой Игрок выходит в культурное и политическое пространство, он раскрывает себя **рефлексирующим Игроком**. То есть в ней явно или не явно Игрок раскрывает себя, свои намерения и рефлексию своих намерений, то есть их осознание. Раскрыть себя – это значит как минимум описать в манифесте свою идеократичность, свою идеологию (если она есть) и свою общественную и политическую позицию. И в этой позиции дать понять аудитории: я сознаю, что я делаю и мои интеллектуальные способности для этого достаточны. Ибо в противном случае от критиков, соперников и врагов, исходящих из своих Картин мира, тут же последует контраргумент: выступивший не сознаёт, что он делает, он переоценивает свои способности и, следовательно, он неадекватен.

Первое, что очевидно из «Послесловий», это то, что их автор – талантливый и опытный военный, патриот, гражданин, а так же верующий, религиозный человек. То есть в силу своей судьбы живущий такой общей когнитивной культурой, в которой среди других ЛПКК есть религия, как **условная** ЛПКК. Он смотрит в мир так, что в его Картине мира есть Бог.

В современных условиях любой идеологический и политический контент, которым человек «воюет за своё», есть выстроенная им когнитивная конструкция, в которой употреблены фреймы, концепты, смыслы, образы, мифы, мнения и т.д. – то есть когнитивные модели из всех ЛПКК – религиозной, мистической, художественной, философской и научной. Употреблены в соответствии с ментальностью или когнитивной культурой, в которой и с которой Игрок вырос и сформировался как Личность. Вообще любой **политический контент – это своеобразная фрактальная смесь из когнитивных моделей всех ЛПКК**, видеть структуру которой может только человек с когнитологической квалификаций, только тот, кто уже сформировал в своём Разуме Когнитолога.

Ты, Читатель, ещё только на пути к тому, чтобы в твоём сознании жил Когнитолог и чтобы ты отличал все ЛПКК одну от другой. Ты знаешь, что нам дано двигаться только вперёд, и я хочу, чтобы эти главы книги были для тебя тем учебным материалом, на котором бы ты наглядно представлял, что сегодня происходит в мышлении людей. А значит, и понимал, что происходит в твоём собственном мышлении, ибо термины «когнитивная культура» и «менталитет» относятся напрямую не только к окружающим тебя людям, но и к тебе самому.

Без них полное понимание того, что такое «Картина мира субъекта» тебе будет недоступно.

Картина мира субъекта – это результат его когнитивной организованности, которой он достиг при своём взрослении. А ещё самоорганизованности, которой он добился при личностном саморазвитии. Картина мира – это не просто знания и информация – это знания и информация, структурированная определённым образом. Этот образ (стиль, характер) структурирования есть когнитивная культура, которую субъект усвоил при взрослении и в себе несёт. Если есть талант – совершенствует. Понимать Картину мира субъекта без знакомства с тем, какая когнитивная культура ей соответствует, нельзя, ибо когнитивная организованность – цельное явление.

Так и здесь. Раскрывая Картину мира Александра Ивановича, мы с тобой, Читатель, будем вникать не только в то, **что** он знает, но и в то, **как** он знает. И это второе для нас будет сегодня гораздо важнее. **Что** – это количество знания, а **как** – это качество знаний. То, **что** знает Александр Иванович, ты, Читатель, и сам можешь узнать, прочитав его трёхтомник. Но вот **как** он это знает, и что благодаря своей когнитивной культуре может сделать, а что нет, – в этом и вся фишка нашего общения. Отслеживая мой когнитологический анализ когнитивной культуры Александра Ивановича, ты обязательно будешь через призму этого анализа видеть себя и для себя решать: а моя когнитивная культура насколько совершенна? Нет ли в ней слабых мест, может в ней что-то надо переделать, подправить, улучшить?

Буду до конца открыт: эта книга Борющегося Ноосферянина и написана для того, чтобы ты задумался над своей когнитивной культурой и для этого имел достаточную «информацию к раз-

мышлениям». Приглашённый мною в партнёры Владимиров А.И. – всего лишь мой вольный или невольный помощник, чтобы ты, Читатель, понял благодаря ему всё наилучшим образом и усвоил эту книгу с наибольшим эффектом.

Этот наибольший эффект будет только в том случае, если ты, Читатель, уже согласился с тем, что в мышлении каждого человека «крутится» гиперцикл из пяти данных нам от природы ЛПКК – логико-поведенческих когнитивных культур: религии, мистики, художественной культуры, философии и науки. У каждой ЛПКК своя структурная упорядоченность и не различать их сегодня совершенно невозможно. Если ты не научишься это делать, Читатель, ты просто утратишь остатки адекватности своей эпохи и чуть позже неминуемо «выпадешь в социальный осадок». Скажу даже так: если ты ещё не начал мыслить гиперциклом ЛПКК, то дальше можешь не читать – всё равно ничего не поймёшь. Поэтому, если с этим проблемы, вернись к главе 20-й и ещё раз проштудируй её от начала до конца. Только при этом условии ты сохранишь взаимопонимание со мной и сможешь двигаться дальше.

А ещё повтори, что такое «универсальный мыслительный код», «цикл ситуационной самоорганизации» и «фрактальная структура». Без этого – никак!

36.5.2. Главная оценка субъекта с его Картиной мира – по его способности осознанно самоорганизовываться

Мир виден совершенно иным, если мы взираем
на него не только со своей колокольни.
В. Раабе

Ещё раз уясни, Читатель: мы оцениваем не Картину мира субъекта – её нет как самостоятельного явления. Мы оцениваем **субъекта** с его Картиной мира. Владение Картиной мира – способность субъекта, и эту способность мы рассматриваем. Картина мира субъекта – это его когнитивно-психическая организованность и самоорганизованность, с которой он живёт. Исходя из своей Картины мира, субъект проявляет ту эффективность поведенческой активности, которая его Картине мира соответствует.

Сознавая Жизнь, человека и социальных субъектов самоорганизующимися системами, мы в первую очередь оцениваем наши Картины мира по их организованности и по тому потенциалу, который человек в ней находит и реализует. По потенциалу к самоорганизации.

Оценивать потенциал какого-либо субъекта к когнитивной самоорганизации в опоре его на свою Картину мира может только тот субъект, кто сам обладает уже осознанной рефлексией и сам не только знает, что такое «самоорганизующаяся система», но и самого себя сознаёт активной самоорганизующейся системой, прежде всего когнитивной.

Надеюсь ты, Читатель, уже ориентируешься в эпохах рефлексивной самоорганизованности. Рефлексия у человека бывает узнаваемая, познаваемая, осознаваемая и осознанная. Благодаря когнитологии мы сегодня видим и понимаем, как за историческое время потенциал человека к активной самоорганизации постоянно возрастал. Человек за эпоху познаваемой, или активной рефлексии (то есть начиная с VII – V веков до н. э.) до современности, до появления ноосферного, научно самоорганизованного разума из субъекта, самоорганизующегося «на ощупь» и крохотными шагами, вырос в субъекта, который самоорганизуется полностью осознанно, целенаправленно, опираясь на научное знание, на знание самоорганизующейся природы собственного мозга.

Отсюда начинай сравнивать и оценивать, Читатель:

- как можешь со своей Картиной мира самоорганизовываться ты сам, сознавая свои способности к самоорганизации;
- как может со своей Картиной мира самоорганизовываться Александр Иванович, сознавая свои способности к самоорганизации и
- как может со своей Картиной мира самоорганизовываться борющийся Ноосферянин, сознавая уже свои способности к этому.

Законы нашей, человеческой самоорганизации таковы, что насколько мы сознаём себя самоорганизующимися, настолько и можем при необходимости или при желании самоорганизоваться.

Для того, чтобы быть способным сознательно и научно самоорганизовываться, человек должен сознавать себя таким не просто системно, он должен сознавать себя таким метасистемно, то

есть сознавать себя самоорганизующимся биологическим явлением в самоорганизующемся мире. Или результатом биологической планетарной самоорганизации, имя которой – эволюция.

Отсюда сразу выход в тему: насколько Александр Иванович сознаёт себя самоорганизующимся субъектом в самоорганизующемся мире?

Отвечаю: для того, чтобы быть на это способным, надо владеть соответствующими понятиями, которые у нас есть в таких науках, как кибернетика, синергетика и нелинейная динамика.

Использование синергетических понятий – один показатель;

Использование синергетических когнитивных моделей – второй;

Правильное пользование окончаниями «-сь» и «-ся» - третий;

Отражение человека и социальных субъектов самоорганизующимися системами – четвёртый.

На 47-и страницах «Послесловий» Александр Иванович ни разу не употребил понятия «самоорганизация», «самоорганизующаяся система», «обратная связь», «пейсмекер», «бифуркация» и тому подобные, что свидетельствует, что синергетическим лексиконом он не владеет.

Понятие «синергетический эффект» употребил 2 раза.

Понятие «самоочищение» употребил 1 раз.

Новые понятия усвоить проще, чем научиться пользоваться новыми когнитивными моделями. Этому научиться – значит научится по-новому мыслить. Как с этим у Александра Ивановича?

Практически никак.

Когнитивные модели, которыми он пользуется, это

- фиксирующие описательные или объяснительные модели;

- однолинейные и одномерные модели. Это модели: «причина – следствие», «высоко – низко», «есть – нет», «хорошо – плохо», «достаточно - недостаточно», «сделано – не сделано», «знаем – не знаем», «обучены – не обучены», «надо – не надо» и так далее;

- образные модели, построенные на метафорах, аналогиях, ассоциациях;

- модели так называемого «здравого смысла»;

- религиозные модели.

Синергетическими моделями Александр Иванович не пользуется.

Правильное отражение самоорганизационных центров и причинно-следственных связей в самоорганизационных процессах – ещё одни признак осознанной интеллектуальной самоорганизованности. Употребляя окончания «-сь» и «-ся», мы ими показываем самодостаточность действия или движения, произошедшего с объектом или субъектом.

Нael-ся. Нагулял-ся. Разболел-ся. Научил-ся. Употребив окончание «-ся» мы этим показываем, что человек всё это (как самоорганизующаяся система) **сделал сам**.

Если мы хотим показать, что исходная причина события находится **в самом предмете**, то аналогично употребляем эту частицу: стул сломал**ся**, погода испортила**сь,** река разлила**сь.**

Если же причина события лежит вне самого предмета, то употребление этих грамматических частиц свидетельствует либо о крайней неорганизованности и отсутствия культуры мышления, либо о лукавстве сказавшего. Деньги кончили**сь**. Стакан разбил**ся**. Кошелёк потерял**ся**.

Ни деньги, ни стаканы, ни кошельки сами не кончаются, не разбиваются, не теряются. Употребляя частицы «-ся» и «-сь», человек тем самым как бы перекладывает ответственность за случившееся с себя самого на эти предметы. Тем самым он либо по незнанию, либо заинтересованно строит неправильное суждение, в котором причинно-следственная связь искажена.

Но это так, можно сказать, бытовые примеры.

Но вот мы заглядываем в учебник, по которому наши дети не только получают знания, но и формируют культуру мышления. И что мы в нём находим, не влезая в особые структурные дебри? Например: «На рынке ценных бумаг продают**ся** и покупают**ся** акции и облигации».[4] Понятно, что сами акции и облигации не продаютСЯ и не покумаютСЯ. Их продаЮТ и покупаЮТ **субъекты** экономических отношений. Говорить так – значит искусственно элиминировать субъекта из приведённой когнитивной конструкции, нарушать её естественную модальностную структуру. Неискушённый Читатель может воскликнуть: «О чём говорить, это и так всё понятно!» И с ним можно согласиться. Но только в том случае, если эта игра когнитивными формами не уходит слишком далеко и глубоко. Но когда такие нарушения многочисленны и неконтролируемы, о правильности теоретических построений можно забыть. И первоначально безобидная когнитивная девиация превращается в патологию, а с ней и теоретик оказывается последним **даком, который как-то мыслит и не отдаёт себе отчёта, а правильно ли он мыслит. Мыслить сегодня «как все» - это ещё не значит мыслить правильно. Мыслить сегодня «как все» - это мыслить незрело и неправильно!

Неправильно употреблять при формулировании мыслей частицы «-ся» и «-сь» - значит не обладать грамотным синтаксическим мышлением и допускать в нём девиацию, которая мною описана в главе 6.2.5.57. книги «Ноосферный когнитотехнолог» и называется «**Несоблюдение организационной и самоорганизационной причинности в синтаксическом мышлении**». Мыслить и высказываться с этой девиацией – это значит неправильно определять место субъекта в структуре завязанных на него и завязанных в нём самом причинно-следственных связей.

Посмотрим, как пользуется частицами «-сь» и «-ся» наш Александр Иванович.

№	Косинтаксемы автора	Когнитологические комментарии
1.	Основные ценности бытия …заменяютСЯ	Неправильная косинтаксема. Частица «-СЯ» употреблена, так как косинтаксему автор сделал антропоморфной метафорой.
2.	Системы управления социумом… находятСЯ...	Неправильная косинтаксема. «Системы управления» не активный субъект.
3.	Диффузия этносов и рас расширяетСЯ…	Неправильная косинтаксема. Должно быть: Этносы и расы расширяют свою диффузию...
4.	Так практически – последовательно и наступательно – уничтожаетСЯ цивилизация Европейского Христианства.	Правильная косинтаксема. Цивилизация – активный субъект.
5.	Мировая бюрократия и властные институты превратилиСЬ…	Правильная косинтаксема. Бюрократия и властные институты – активные субъекты.
6.	Культура, наука и образование упрощаютСЯ, опошляютСЯ и … становятСЯ	Неправильная косинтаксема. Культура, наука и образование – не субъекты и не самостоятельные самоорганизующиеся системы.
7.	Системы производства и передачи знаний … свёртываютСЯ…	Неправильная косинтаксема. Сами системы свёртываться не могут, их свёртывают субъекты.
.....	……	.....
41.	Просвещение и образование российского общества и государственной власти являетСЯ основной задачей экспертного сообщества России.	Неправильная косинтаксема. Само собой ни просвещение, ни образование являтьСЯ задачей не может, оно не самостоятельный самоорганизационный процесс. Правильная косинтаксема: Осознавая важность просвещения и образования, экспертное сообщество делает их своей основной задачей.

Итого в «Послесловии I» Александр Иванович использовал 41 раз частицы «-сь» и «-ся». При этом 9 раз частицы были использованы правильно (а это значит, что «за ними» была правильно выражена причинно-следственная связь) и 32 раза – неправильно.

Теперь об использовании когнитивных моделей самоорганизующихся социальных субъектов. На 47-ми анализируемых страницах такая модель использована Александром Ивановичем только один раз: «И только тогда может начаться процесс самоочищения наций, народов и цивилизаций». [109] Обрати внимание Читатель: модель самоорганизующегося социального субъекта использована, но выражена бессубъектно, как «процесс». Сравни: «И только тогда нации, народы и цивилизации смогут начать своё самоочищение». Из этого варианта видно, что нации и народы начинают своё самоочищение САМИ. А из альтернативного нет: «процесс может начатьСЯ». Если процесс начинаетСЯ по каким-либо причинам сам, то в чём же тогда САМОочищение?

Если хочешь, чтобы тебя понимали, и понимали правильно и точно, расставляй в синтаксемах причинно-следственные связи так, **как они есть на самом деле.**

[109] Владимиров А.И. ООТВ. В 3-х частях. Часть 3. С. 619.

По этому пункту ответ очевиден: Александр Иванович не использует модели самоорганизующихся социальных субъектов в своих ООТВ. Для него социальные субъекты – своеобразная данность, одни из которых в тех или иных войнах должны победить, другие – проиграть. Да, он понимает, что социальные субъекты (те же государства) к войне должны правильно ориентироваться, готовиться, укреплять дух, поднимать дисциплину, развиваться, организовываться, но вот чтобы САМООрганизовываться – такого нет.

Показательно в этом плане его Послесловие III, в котором он импровизирует на тему «прорыва» (в лучшее будущее). Посмотри его, Читатель, оно небольшое, всего 18 страниц. Синергетической модели понятия «прорыв» ты там не найдёшь, но встретишь такое его толкование:

- как быстрый и масштабный выход (вывод страны) на принципиально новый и качественно высший уровень бытия.

Похоже на синергетическую модель, но это не синергетическая модель. Это та же однолинейная и одномерная модель, только сборная из четырё таких же моделей: «низко? – повысим!» «медленно? – убыстрим!», «узко? – расширим!», «некачественно? – сделаем качественно!»

Она может быть рассмотрена на предтеча синергетической, ибо механизмы самоорганизации субъекта (по эволюционному типу или по типу ЦСС) автором неосознан и не отражён.

Александр Иванович талантливый человек, он сознаёт проблемность того, КАК его надо делать и, уточняя Картин мира для своего читателя, ставит вопросы:

«...вопрос что и где прорывать будем (?) не праздный».

«Жёсткий вопрос: «И как у нас обстоят дела с этими параметрами «победы и прорыва»?»

Мягкий ответ: «Сложно!»

«Главный и абсолютно злободневный вопрос – кто будет прорывать?!»

«...Ответы на эти вопросы лежат на поверхности, и они не утешительны».

В целом, хотя Александр Иванович говорит о современных вещах и явлениях, на актуальные темы и наглядно заостряет проблематику жизни, по своей когнитивной культуре он остался где-то на уровне 20-х – 30-х годов прошлого века. Такой уровень мышления – уровень добротной прикладной рассудочности, свойственный людям, которым в их социальных ролях требуется быть хорошими организаторами, много не размышлять и честно делать свою работу. Социальная роль военного – такая роль, и она на личность Александра Ивановича наложила свой отпечаток со всеми ей свойственными плюсами и минусами.

Почему рассудочности, а не разумности?

Вернись, Читатель, к самому началу книги, к словам А.Шопенгауэра, вынесенным в эпиграф. А потом возьми в руки трёхтомник Александра Ивановича и посчитай, сколько раз в нём и как он употребил слово «интеллект». Считанные разы. Но знать слово и употреблять его время от времени мало. Интеллектуал тот, кто со своим интеллектом работает. Кто понимает, что такое интеллект, кто знает, какие бывают интеллекты, кто умеет вести осознанно-интеллектуальную жизнь, кто в своём творчестве выдаёт действительно интеллектуальные продукты...

Картина мира Александра Ивановича – это поле битвы, над которым он видит себя стратегом и тактиком, решающим задачи защиты Отечества. Для него люди в его Картине мира – это как солдаты, которые «должны». Его самого жизнь воспитала бравым служакой, и этот свой образец (в самом достойном варианте) он подсознательно прикладывает ко всем и ко всему. И так как военная среда – это среда не интеллектуалов, то и военная служба не приучила его видеть в людях интеллект и не очень способствовала развитию его собственного. Рассудочности, памяти, смекалке, организационному напору, ответственности – да! Но больше? Свою Картину мира он видит как поле битвы с расставленными на ней фишками. Значение и роли этим фишкам заданы где Господом, где Историей. Одни фишки несут зло, другие – добро. Одни фишки злы и агрессивны, другие фишки - добры, но пассивны. Он считывает на этом поле битвы расклад сил, а потом как стратег и тактик оценивает диспозицию, высказывает свои расчёты и соображения. Эту фишку – туда, эту фишку – сюда, а вот здесь нет порядка, его надо навести! На этом поле битвы люди-солдаты для победы в войне должны быть воспитаны, образованы, информированы, научены, нести в себе высшие смыслы и быть патриотами.

А что же их интеллект?

Выйдем с тобой, Читатель, за границы означенных 47 страниц и обратимся к разделу 15-му главы 6-й во втором томе, где Александр Иванович говорит об интеллектуальном обеспечении и сопровождении Национальной стратегии Росси. Что мы в этом разделе находим?

Сначала краткую постановку проблемы: «Проблема национального интеллектуального контента как идейного, философского и аналитического обеспечения цивилизационного и национального развития сегодня как никогда важна и актуальна.

Более того, важна и актуальна сама постановка вопроса об интеллектуальном обеспечении и сопровождении национальной стратегии, и особенно важны добротные попытки сформулировать этот национальный интеллектуальный контент как таковой». [110]

Далее Александр Иванович под рубрикой «Важная реплика» даёт описательное определение понятия «интеллект» из Википедии размером более чем на страницу.

Ограничившись такой ссылкой на энциклопедическую трактовку, он пишет:

«Анализ истории человечества последних двух веков *(это почему же только последних двух? – П.С.)* только подтверждает, тот факт, что та держава (цивилизация), которая оказалась интеллектуально выше своих соперников или сумела обеспечить своё интеллектуальное превосход-ство над ними, всегда имеет больше шансов к победе в войне, так как интеллект предполагает:

- скорость, широту и гибкость мышления,
- способность к объективному анализу обстановки,
- способность к принятию адекватных ей стратегических решений
- лучшую мобилизацию ресурсов
- лучшую организацию всех сторон функционирования государства;
- правильную и эффективную организацию выполнения стратегических целей и задач;
- умение делать правильные выводы из фактов бытия, событий и истории.

Что значит обеспечить интеллектуальное превосходство?

Цивилизация (нация), которая смогла стать желанным примером для других, которая навязала миру свои представления о Смыслах бытия, а Добре и Зле, о стилях, моделях, образах и стандартах жизни, становится не только законодателем мод, но и создаёт рычаги и механизмы управления миром в своих интересах и мирным путём получает стратегические эффекты, превосходящие эффекты от выигранной войны.

Кроме того, **цивилизация (нация), обладающая интеллектуальным превосходством способна управлять миром средствами и методами войны, переводя её в горячую вооружённую фазу исключительно в собственных интересах, в выбранное ею время, и всегда иметь стратегическую инициативу.**

…

Вопрос национального интеллектуального контента сегодня важен ещё и потому, что он должен отражать стремление и мечту нации и способствовать национальному единству как гарантии успеха Национальной стратегии.

Но мы видим, что сегодня общенациональный консенсус недостижим даже в благополучных и демократических государствах мира.

Даже Америка сегодня делится не на «демократов и республиканцев», ... а как когда-то на «белых и чёрных», имеющих разные цели, которые имеют отношение к величию Америки только косвенно.

Безусловно, само понятие «национальный интеллектуальный контент» достаточно широко, поэтому в этом разделе мы будем касаться только аналитической его составляющей». [111]

Итак, что мы видим Читатель?

Прежде всего к интеллекту Александр Иванович в своей Картине мира относится бессубъектно, не видит интеллект индивидуальной способностью человека, употребляет невразумительное понятие «национальный интеллектуальный контент» и относится к нему как к какому-то хозяйственному ресурсу, вроде как «на складе запасенного мыла должно быть в достатке».

Ещё обрати внимание, Читатель: Александр Иванович понимает Интеллект как развитый Рассудок. Этому поспособствовало определение интеллекта из Википедии, в котором неизвестный автор не раскрыл **важнейшую способность интеллектуального человека – активную рефлексию и способность к системному самопознанию и саморазвитию**.

Хотя Александр Иванович и приводит словарное определение интеллекта из Википедии, самим понятием «интеллект» практически не пользуется и словно даже его избегает. Вместо него он употребляет странное понятие «национальный интеллектуальный контент», которое (контент – англ. content – содержание) более доходчиво и «по-русски» выглядит так: «национальное интеллек-

---

[110] ООТВ. В 3-х частях. Часть 2. С. 618.

туальное содержание». Что это такое? По Александру Ивановичу, это «идейное, философское и аналитическое обеспечение».

Странно. А где «научное» обеспечение? Ведь сегодня без науки – никуда!

Странно. А почему не «религиозное» обеспечение? Ведь Бог в Картине мира Александра Ивановича есть! И как же тогда «национальный интеллектуальный контент» в его православной Картине мира будет обходиться без «религиозного обеспечения»?

Или религия и интеллект – две вещи несовместимые?

Вернись Читатель, к заголовку этого раздела: «**Главная оценка субъекта с его Картиной мира – по его способности осознанно самоорганизовываться».** Теперь, я полагаю, мы с тобой подошли к тому, чтобы внести в этот заголовок существенное изменение. С этим изменением он будет такой: «Главная оценка субъекта с его Картиной мира – по его способности **интеллектуально** самоорганизовываться». Интеллект предполагает осознанность.

Улавливаешь различие, Читатель?

Рассудочно самоорганизовываться и интеллектуально самоорганизовываться?

Александр Иванович – это наш партнёр, который в своей когнитивной самоорганизации безусловно активен, талантлив, опытен, но всего лишь **рассудочен**.

Пишущий эти строки борющийся Ноосферянин не так талантлив, но он в своей самоорганизации **интеллектуален**.

Поэтому у борющегося Ноосферянина когнитивная культура на уровне XXI века, а у Александра Ивановича – на уровне 20-х – 30-х годов века прошлого, двадцатого.

Так как интеллект – это предмет рефлексии, то о нём мы дополнительно поговорим в главе 36.7. «Рефлексия Владимирова А.И.»

Отсюда делай вывод, Читатель: ты видишь из Картины мира Александра Ивановича его культурный и интеллектуальный уровень, а далее решаешь: с какой ступени этого уровня с ним можно сотрудничать, а с какой – уже нельзя. Ибо многие действительно интеллектуальные вещи для него слишком высоки и запредельны.

Ещё раз осознаем, мой Читатель: Картина мира субъекта – это не то, что в Картине мира отражено и описано: дубравы и поляны, моря и океаны... Картина мира субъекта – это прежде всего хранимые им в своей когнитивной организованности те или иные **модели реальности**, которые на словах имеют всем известные вроде бы одинаковые представления. Для научно мыслящего человека за словом «Бог» скрыты одни когнитивные модели и смысл, а для верующего человека за словом «Бог» - совсем другие модели и другой смысл!

И когда люди говорят об одних и тех же вещах, думать о них они могут по-разному!

А как же осознание в своей Картине мира Александра Ивановича себя интеллектуалом?

Всё просто: то определение интеллекта, которое он привёл из Википедии, есть по сути определение не интеллекта, а хорошо развитого рассудка. Приложив его к себе, он ещё раз и «словарно подкреплённо» осознал себя интеллектуалом, а значит, в дальнейшем счёл себя вправе отводить любые инсинуации, в которых его будут упрекать или уличать в недостаточной интеллектуальности. Ты помнишь, Читатель, что самая главная способность человеческого ума – это способность самозащищаться от всяческих на себя нападок и отстаивать собственную значимость? Ни от чего человеческий ум так мощно не избавляется и не отгораживается, как от сомнений в собственной значимости и в собственных способностях.

Александр Иванович – Овен по гороскопу. И хотя игры «в гороскоп» можно счесть пустыми забавами, тем не менее, его «гороскопная» характеристика прямо «один в один»:

«Овен – разрушитель авторитетов, он не признаёт над собой власти, постоянно захвачен планами и идеями, которые окружающие часто воспринимают, как не очень разумные. Овен не только мечтает, он еще и действует, стремится обогнать идущих рядом с ним. Овен щедр на эмоции, обаятелен, нейтрален к незнакомцам. Но несносен, если его стремлениям не идут навстречу.

Овны не выносят рутины и обыденности, всегда готовы отправиться навстречу приключениям, в чем-нибудь поучаствовать, их досуг активный, часто экстремальный. Обычно они очень разговорчивы и общительны, но каждое произнесенное при них слово должно быть сказано исключительно по делу, им непонятна пустая светская беседа. Иногда общение с ними утомляет из-за их кипучей энергии, обилия планов и идей, которыми они непременно желают поделиться.

---

[111] Там же. Стр. 620 – 621.

Овен уверен в каждом своем поступке, самые большие его слабости – это непереносимость сомнений и критики, ранимость. Ему постоянно нужно подтверждение любви окружающих и своей правоты, ему по-настоящему нравится, когда его искренне хвалят.

Мужчины-Овны настойчиво идут к успеху. Они блестяще могут проявить себя в различных сферах, не боятся быть на первом плане, легко решают сложные задачи. Они способны вытащить всю команду из трудного положения, не теряются при непредвиденных обстоятельствах. Овен сам себе паровоз, он буквально сгорает на работе, отдает все свои силы на воплощение очередной идеи, результат хочет видеть сразу же. Овну подойдут такие профессии, где он может применить свою нескончаемую энергию: это водители, актеры, продавцы, **военные**.

Его совершенно не пугают трудности. Чтобы достичь успеха в определенном деле, он не пожалеет ни времени, ни сил, энтузиазма и упорства ему точно хватит. Ему нравится свобода в реализации своих идей, часто мужчина-Овен находит свое место в творческой деятельности. Самое главное, чтобы работа не была рутинной, монотонной и скучной.

Для Овна неприемлем жесткий график работы, ведь он негативно воспринимает любые ограничения. Коллеги очень ценят их за способность сплотить весь коллектив. Мужчинам этого знака очень льстит, когда замечают результаты их трудов. Тогда они работают еще усерднее.

Главная характеристика мужчины-Овна – лидерские качества. Представители этого знака обычно отличные руководители как в собственном бизнесе, так и в организации. Они обладают решительностью, силой, выносливостью и редкой работоспособностью; умеют мотивировать и вдохновлять других людей». (Из свободных источников)

36.5.3. **Рефлексия в Картине мира Владимирова А.И.**

Когда на людях – за словом следи,
Когда один – в себя посмотри.

Восточная мудрость

Мы давно в своём дискурсе ловим баланс между описательностью и концептуальностью. Мы, люди, концептуально мыслящие существа, поэтому и подавай нам идеологию! Если автор по простоте своей грешит описательностью, да ещё приправленной эмоциями и художественными образами, он тем самым изначально в своём тексте не даёт «поднять голову» здравой концептуальности! Если говорить образно, то эмоциональная описательность убивает концептуальность! Без концептуальности в тексте нет смысловой глубины, а значит, это уже не тот текст, с которым идут к серьёзным и великим свершениям! Чтобы тонко выстроить нужный баланс между описательностью и концептуальностью, нужна не просто **профессиональная,** но **научная** рефлексия!

Рефлексия – ключевой параметр когнитивной культуры, по которому мы её сознаём и дифференцируем: культура с узнаваемой рефлексией, культура с познаваемой рефлексией...

В своей Картине мира каждый человек замкнут сам на себя и сознаёт, насколько его Картина мира адекватна или не адекватна. За адекватностью своей Картины мира он следит рефлексивными способностями. И если они не развиты, слабые, ущербные, то на этом человеке для серьёзного сотрудничества можно безоговорочно поставить крест. Разумеется, не православный, а могильный. У такого человека нет адекватной Картины мира прежде всего для собственного выживания. А если так – для будущего он уже никто и сотрудничать с ним серьёзно уже нельзя.

Чтобы оценить совершенство и зрелость владения человеком своей Картиной мира, достаточно оценить всего один параметр его мышления – рефлексию. Всё. Этого достаточно.

Рефлексия в мышлении – это как блок управления в машине. Если этот блок незрел, устарел, несовершенен или неисправен – всё, машина, хоть и заводится, годна только на металлолом.

Так насколько в своей Картине мира Александр Иванович видит себя, владеющим рефлексией?

На странице 549-й в 1-м томе ООТВ у него есть глава **3.1.7. «Рефлексивное управление как результат информационных войн и метод сетецентричной войны».**

По тексту видно, что понятие «рефлексия» он хорошо знает, но вот понимает её через призму такого термина, как «рефлексивное управление». И как понимает, так и раскрывает.

Читаем: «Важнейшим направлением и задачей информационной войны является упреждение противника в знаниях, недопущение его к ним и снижение адекватности принимаемых противни-

ком решений. Противник покорён, когда его поведение совпадает с тем представлением, которое мы - агрессоры или защитники – имеем в отношении его поведения».[304]

«Для того, чтобы добиться успеха, боевые командиры должны наносить удар по способности врага принимать решение и распространять информацию. Мы должны включиться во вражеский цикл принятия решения и исполнения решений, чтобы в нужное время нарушить его».[305]

«Именно в этих целях к противнику будут применяться принципы и методы рефлексивного управления».[112]

«**Рефлексивное управление** [306] - управление с использованием картины мира противника и его способности производить сужения, делать выводы и принимать решения.

Основным путём достижения успеха РУ является тщательно организованная и реализованная провокация, введение в заблуждение, прямой и непрямой обман, внесение необходимых помех и информационных агентов в механизмы принятия и исполнения решений противной стороны...»

Рефлексивное управление в том числе является «специальным» способом получения информации о противнике. Передаваемая информация может быть произвольного типа: .... важно лишь, что после акта передачи этой информации мы становимся обладателями информации о своём противнике и его знании о нас, так как «закладываем» её сами.

Рефлексивным управлением мы назвали передачу оснований, из которых выводится предопределённое решение».[113]

Если говорить простыми словами, что Александр Иванович подразумевает под термином «РУ»? Хорошо организованный банальный обман и дезинформацию. В соответствие со своим пониманием РУ он относит к нему и нейролингвистическое программирование.

Откуда он взял этот термин с таким содержанием? Смотрим по 306-й сноске: «Лефевр В.А. Конфликтующие структуры», 1967 год!

Ты знаешь, Читатель, что любая вещь, которой больше 50 лет, по существующему законодательству считается антикварной. А тут знания и идеи, которым больше 50 лет. Надо ли тебе напоминать, что в наше время ничто так быстро не стареет, как знания и идеи? Не надо. Так какова же истинная ценность расписываемой нашим партнёром-рецензентом темы, если он её выстроил на антикварном знании? Он бы ещё рассказал, как каменным топором пользоваться.

Чтобы ты со мной согласился, Читатель, тебе надо будет серьёзно вникнуть в этот материал и проработать эту тему, начиная с моей диссертации, которая называется «Рефлексивное мышление: закономерности становления и структурные уровни». А пока прими просто на веру, что настоящей рефлексивностью у Владимирова А.И. «от Лефевра» даже не пахнет.

Загляни в Википедию:

Рефлексия (от позднелат. reflexio «обращение назад») — это обращение внимания субъекта на самого себя и на своё сознание, в частности, на продукты собственной активности, а также какое-либо их переосмысление.

Теперь обрати внимание вот на этот фрагмент: «обращение внимания субъекта на самого себя». Именно на самого себя! Этот смысл философская и научная мысль вложила в рефлексию ещё в конце XVII века словами великого английского мыслителя Джона Локка. А где у Лефевра, а от него и у Владимирова эта «обращённость самого на себя»? Её нет! Есть то или иное информационное влияние одного субъекта на другого «со стороны». Видимо Лефевр, будучи в то время молодым и активным, прослышал у философов и психологов, что рефлексия – это мышление о мышлении, но какое это мышление по сути, не совсем усвоил и счёл нужным не согласиться с классическом определением. Он нашёл, что понятие «рефлексия» может быть принципиально расширено, и расширено так, как это продиктовало ему его воображение.

Вот ключевой момент из той самой его книги «Конфликтующие структуры»:

«Приступая к исследованию социально-психологических явлений, исследователь становится всего лишь одним из персонажей в специфической игре, которую мы назвали рефлексивной. Поскольку он не может исключить возможность контакта с исследуемыми персонажами, то его теоретические конструкции, будучи ассимилированными этими «другими персонажами», могут кардинально изменить функционирование всей системы. С другой стороны, исследователь может оказаться в плену у объекта: его концепция может быть навязана ему объектом.

Видимо, отношения между объектами-исследователями должны стать предметом специального анализа. Частным, но очень интересным случаем является особое исследовательское отношение – рефлексия. Рефлексия в ее традиционном философско-психологическом понимании – это

[112 –113] Владимиров А.И. ООТВ, В 3-х тт. Т. 1. С. 549 - 550.

способность встать в позицию «наблюдателя», «исследователя» или «контролера» по отношению к своему телу, своим действиям, своим мыслям.

Мы расширим такое понимание рефлексии и будем считать, что рефлексия — это также способность встать в позицию исследователя по отношению к другому «персонажу», его действиям и мыслям.

Такое более широкое понимание рефлексии позволяет построить целостный предмет исследования и выявить рефлексивные процессы как обособленный феномен, определяющий специфику взаимоотношений объектов-исследователей».[114]

Таким образом, оставив интроспективный характер рефлексии, Владимир Александрович отдался разработке «рефлексивных процессов как обособленного феномена, определяющего специфику взаимоотношений объектов-исследователей». В этом «феномене» я могу мыслить о твоём мышлении, Читатель, а ты можешь о моём. Но это будет не рефлексия, а «мышление на сторону», «или встречное мышление». А что даёт такое абстрактное мышление? Ничего! Нужен осмысленный прикладной аспект. Ведь человеку не интересно «просто так» мыслить о мышлении другого человека. Ему интересно на мышление своего партнёра как-то влиять. Отсюда – и рефлексивное управление. А так как сегодня люди из-за неразвитости своего разума больше ссорятся, чем договариваются, то вполне закономерно появилась книга не с названием «Сотрудничающие структуры», а «Конфликтующие структуры», которая позже, в своё время, попалась Владимирову.

Слова «конфликт» и «война» - почти близнецы-братья. Напишем «война – это вооружённый конфликт» - и практически получим синонимы. Естественно, что с таким названием книгу пропустить мимо себя Александр Иванович просто не мог! А так как все «интерсубъектные» да ещё зашифрованные в формулы лефевровские «навороты» ему были не нужны, он взял для своих «Основ ОТВ» самую суть – «рефлексивное управление» применительно к ведению боевых действий. А это простыми словами в условиях войны выражается так: «кто кого хитрее и лучше обманет». Не просто так в этой главе Александр Иванович поднял вопрос об обмане и его этичности. Так чего же такого в обмане рефлексивного? Да ничего! И по сути это «ничего» он прекрасно проиллюстрировал историческими примерами. Начиная со второго тысячелетия до нашей эры до последних современных разработок по НЛП. Познакомившись с этими примерами, начинаешь думать: а как же наши воюющие предки за все минувшие тысячелетия умудрялись обходиться без этого наукообразного термина? Проделай эксперимент, Читатель: попробуй, вникая в смысл главы 3.1.7. про рефлексивное управление, обойтись без этого термина. И ты увидишь, что это возможно. Ибо рефлексивное управление «от Александра Ивановича» – это то же самое информационное управление или влияние, которые давным-давно было, есть и долго ещё будет.

А раз так, то настоящей культурой рефлексии у моего партнёра-рецензента даже не пахнет.

Так в чём же настоящая прикладная суть рефлексии?

В осознании человеком своих собственных интеллектуальных способностей и в умении принимать решения в их границах! В умении совершенствовать свой интеллект, если сознаёшь, что он у тебя не такой развитый, как хотелось бы, и что есть идеи, метод и приёмы его улучшить.

Ещё рефлексия – это умение сознавать интеллектуальные возможности партнёра и творчески влиять на него, помогая ему в рамках собственных интересов и желания подняться над собой.

Рефлексивное управление «по Лефевру» – это организация, а рефлексия – это **само**организация.

Сегодня любой субъект в своей Картине мира должен уметь рефлексировать себя. И не просто рефлексировать, а сознавать, что рефлексируешь сам себя. Чтобы в рефлексии сотрудничать, надо самому её рефлексировать и видеть, что партнёр на это тоже способен. Что он не просто рефлексирует, а что рефлексирует осознанно. Мы – интеллектуально самоорганизующиеся субъекты, и свою самоорганизованность нам суждено сознавать, в ней сотрудничать и в том числе своей самоорганизованностью содействовать партнёру в развитии его самоорганизованности. Так, чтобы было сразу видно: с этим партнёром можно договариваться, ибо он сознаёт, что делает. Если в своей Картине мира субъект не осознаёт себя рефлексирующим, то на возможных договоренностях с ним можно сразу ставить крест. Такой субъект в намечающемся партнёрстве будет видеть только себя, и настаивать только на своём.

…И вот здесь у Александра Ивановича в его Картине мира очень слабое место. Он не умеет видеть себя рефлексирующим и не обладает отвечающим вызовам современности (в том числе и военным) рефлексивным мышлением.

---

[114] Лефевр В.А. Конфликтующие структуры. М.: 1967. Введение.

Сегодня расклад возможностей и намерений таков, что если ты в своей Картине мира не осознаёшь себя субъектом с активной рефлексией (для начала хотя бы философской, а лучше всего – с научной), то как Игрок ты почти никто. Без активной и адекватной рефлексии у тебя нет возможности квалифицированно проявить себя и вписаться в современное информационное, ментальное, идеологическое и культурное пространство, участвовать в той игре, которую сегодня называют «Большой Игрой». Идущая сегодня Большая Игра – это **прежде всего рефлексивная Игра**, в которой противники скрещивают не свои копья и ракеты, а свои Идеи, Смыслы и Фреймы, Идеологии и Политические Доктрины.

Современная Большая Рефлексивная Игра в ноосферном транскультурном переходе – это сегодня самый передний кипящий слой развития Жизни, в которой решается её будущее. В этом кипящем слое рефлексивной борьбы сегодня продолжают крутиться те обратные связи, которыми 4 миллиарда лет «закрутилась» Жизнь.

Чтобы тебе, Читатель, было легче представить всё это эпическое полотно, загляни в мои «Полилогические раскопки, на страницу 400 в главу 8.2. «Сводный организационный обзор». Там я впервые (во всяком случае, для себя) свёл в единый перечень все «раскопанные» обратные связи, которыми развивалась и продолжает развиваться Жизнь.

Сегодня этими «закрученными» обратными связями сотрудничают, конкурируют и воюют на передних рубежах интеллектуально самоорганизованные люди. Воюют в том, чья самоорганизованность круче, кто с нею может создать более организованную Державу и напичкать её самым мощным оружием. И в этой крутой интеллектуальной самоорганизованности всему Человечеству не хватает рефлексии понять, что оно уже встало на ту грань, за которой ещё чуть-чуть, – и оно разнесёт к чёртовой матери свой космический дом и самоуничтожится.

Рефлексирует ли это Александр Иванович?

36.5.4. **О фреймах вообще, а так же о доминирующих фреймах в частности**

> Я никогда не назову какой–нибудь народ вполне цивилизованным, пока он питается библией.
>
> Ромен Роллан

В своём мышлении каждый из нас, каждый субъект держит свой **инициирующий фрейм (смысл, идею), которым живёт в данный момент**. В этом фрейме он концентрирует всё на его взгляд необходимое, чтобы быть сориентированным в ситуации. От этого фрейма он высчитывает свой ЦСС, которым поведенчески реализуется. И насколько этот фрейм совершенен, адекватен, продуман, настолько успешно и эффективно этим фреймом субъект и реализуется.

К тому мы все живём в социуме. Сотрудничая и соперничая, каждый день, а то и каждую минуту мы сталкиваем между собой свои инициирующие фреймы. Соперничая, мы меряемся между собой не только физическими силами, экономическими возможностями, воспитанностью и образованностью, мы меряемся ещё своими интеллектуальными силами: мы сталкиваем друг с другом свои инициирующие фреймы и выясняем, какой из них сильнее. Или какой фрейм станет **доминирующим**. Тот, кто своим фреймом в данной ситуации берёт верх, тот и становится лидером. Причём без всяких силовых воздействий с чьей-либо стороны.

«Мам! Я хочу пойти во двор поиграть!» - инициирующий фрейм одного человека. «Никуда ты не пойдёшь, пока не выучишь уроки!» - инициирующий фрейм другого человека. Как ты думаешь, Читатель, кто своим фреймом будет доминировать?

Фреймы в зависимости от уровневости и масштабности событий у нас разные: в простых и краткосрочных ситуациях у нас простые фреймы, а в сложных ситуациях у нас так же сложные и многоуровневые фреймы.

В зависимости от своей культуры, образованности, информированности, а так же от осознания стоящих перед ним задач, субъект может создавать инициирующий фрейм как относительно одиночной, так и уровневой гиперциклической структурой, в которую собирает взаимодополняющие друг друга тематические фреймы. Жизнь гиперциклична, мы живём гиперциклично, и на происходящие вокруг нас события тоже откликаемся гиперциклично.

Имеющиеся от Александра Ивановича его четыре «Послесловия» есть представленный им инициирующий фрейм в виде своеобразного тематического когнитивного гиперцикла. Сначала его инициирующий фрейм был представлен одним «Послесловием», потом он для обстоятельности дополнил его ещё тремя. В итоге таким тематическим гиперциклом он в сжатом виде выразил свои взгляды по основным вопросам, которые волнуют его и которые, как он полагает, должны волновать его читателей. Такие гиперциклы мы выстраиваем, когда организуемся под сложную проблематику, которую под «одним углом зрения» или «с одной стороны» осветить невозможно. Выстраивая свои гиперциклы, мы добиваемся нужного нам освещения «со всех сторон» и ведём дело к тому, чтобы быть понятыми. Это обычная, можно сказать, штатная практика. Но всё дело в том, какие субъекты с какой когнитивной культурой и как выстраивают свои гиперциклы.

Если субъект сознаёт себя лидером, и не простым, а интеллектуальным, то он выстраивает свои инициирующие фреймы так, чтобы в столкновении с фреймами оппонентов они были наверняка доминирующими. Другими словами, человек планирует, чтобы его идеи и смыслы взяли верх и получили должное признание.

Если человек живёт в первую очередь объяснительными ЛПКК (мистикой или религией), то выстраиваемые им инициирующие фреймы и или целые гиперциклы из них – это его объяснительная (условная) когнитивная адаптация.

Если у человека научная когнитивная культура, то выстраиваемые им инициирующие фреймы – это прикладные теории, с которыми он понимает происходящее без всяких условностей. Если происходящее сложно и требует нескольких прикладных теорий, то научно мыслящий человек выстраивает из них гиперцикл со своей внутренней логикой, в опоре на который чуть позже однозначно организуется и добивается нужного результата.

Пример. Для необразованного и верующего человека молния – непонятное явление, но условно объясняемое им как «грозное божественное знамение». Под условное понимание – условная самоорганизация: сознавая риск пострадать от молнии, но не представляя, как минимизировать этот риск, человек молится и просит Господа обойти его гневом своим. И здесь, что называется, «как повезёт». Для образованного человека молния – это электрический разряд в атмосфере, который от себя можно отвести, если знать, как. И образованный человек строит молниеотвод там, где ему нужно создать зону безопасности. У необразованного и верующего человека разные Картины мира и соответственно разные реакции на события и ситуации. У первого посильная условная когнитивная объяснительная адаптация, с которой он адхократичен. У второго – адекватная когнитивная самоорганизация, с которой он может эффективно действовать «на опережение».

Если сегодня человек хочет быть лидером, а не рядовым статистом из толпы, он должен прекрасно сознавать, какие фреймы (смыслы, идеи) существуют в современном информационном, культурном и идеологическом пространстве. Сознавать, правильно оценивать возможности своих фреймов и заранее представлять, насколько он окажется боеспособным в соперничестве, в конкуренции или даже во вражде с субъектами, живущими другими фреймами.

У каждой ЛПКК фреймы имеют свою структуру и, следовательно, соответствующие им возможности. Соответственно в гиперцикле ЛПКК существует целый спектр возможностей, и этот спектр простирается от поверхностной описательности через объяснительность к строгому научному пониманию. Когда человек с когнитологической компетенцией сознаёт этот спектр возможностей, он соответственно понимает, с какими фреймами можно за что браться и каких результатов можно после этого ожидать.

Описательные фреймы годятся только для ориентации «в структуре момента», для принятия адхократических решений, для восприятия художественной гармонии или дисгармонии.

Объяснительные фреймы – это условные, и как бы рыхлые по своей структуре фреймы, которые сохраняют, если можно так сказать, свою жизнеспособность только в сознании своего хозяина. Ими он может условно ориентироваться и действовать в узнаваемом и познаваемом окружающем мире. Из этих фреймов он выстраивает свою условную Картину мира и выживает в ней с соответствующей долей условности. Если он выпускает свой условный фрейм в информационное пространство, его тут же проверяют «на прочность» (или внутреннюю логичность и адекватность) своими фреймами его оппоненты, собеседники и разного рода критики. Условные фреймы могут существовать только среди таких же условных фреймов. Это понятно – с религиозными су-ждениями верующий будет адекватен только среди таких же верующих, как он.

Научные (понимательные) фреймы – это безусловные фреймы, предельно жёсткие по своей структуре, которыми мы однозначно отражаем познанную Логику Бытия. Этими фреймами мы

ориентируемся и организуемся в осознаваемом и осознанном мире без всяких условностей. И не только ориентируется, мы создаём этот мир и себя в нём в соответствие со своими знаниями и желаниями. Создаём, потому что с научными фреймами можем прогнозировать движение материальных тел и создавать из них различные сочетания и конструкции. Мы можем запускать нужные нам процессы или их останавливать. Там, где мы сотрудничаем научными фреймами, мы практически сразу добиваемся взаимопонимания, так как в этих фреймах отражена Логика Бытия, а она везде одна и та же. Разногласия между людьми, владеющими научными фреймами, может быть только одно – в уровне владения этими фреймами и в степени их разработанности.

Доноосферный человек не владеет единой строгой и внутренне логически непротиворечивой Картиной мира, а держит в своём сознании конфигуративное соположение усвоенных мировоззренческих моделей из всех ЛПКК, среди которых свои места занимают модели

- художественные как сознаваемо-описательные;
- мистические и религиозные, как модели неосознаваемо-условные;
- философские, как осознаваемо-условные, гипотетические и
- научные, как осознанно-безусловные.

В зависимости от того, как образован и воспитан конкретный человек, сочетание этих ЛПКК может быть самым разнообразным.

Если мы обратимся **к ролевому уровню** его Картины мира, то на этом уровне он может владеть ею сравнительно непротиворечиво, ибо она довольно тесно «привязана» к реальной жизни его ролевой практикой. Желание выжить в социальной роли обычно настолько перевешивает все когнитивные комплексы человека, что он вольно или невольно нарабатывает в ней нужные знания, а к ним и адекватные инициирующие фреймы. В противном случае он в осваиваемой социальной роли просто не состоится, и будет адаптироваться в тех ролях, которые ему по интеллектуальным силам. В освоенной социальной роли человек обычно руководствуется одной ЛПКК и, если не выходит за границы этой роли, то и не наталкивается на противоречия с другими ЛПКК.

Но вот если нас интересует **надролевой уровень**, или общесоциальный, в котором мы мыслим не отдельными социальными ролями, а системами из них, то тут у нас уже задействованы все ЛПКК, которыми мы живём и к которым обращаемся по гиперцикличному принципу.

Чтобы человек был единой самоорганизованной системой и не раздираемым внутренними противоречиями, природа вложила в него алгоритм руководствоваться «по ситуации» только одним инициирующим фреймом, который он в себе среди всех фреймов, претендующих на первенство, делает главным, ведущим. Соответственно ЛПКК, как бы предоставившая «от себя» этот фрейм, вслед за фреймом становится главной и подчиняет себе все остальные ЛПКК.

Так, если человека воспитывают религиозным с присутствием в сознании главного фрейма «Бог, который всемогущ и всеведущ», то это значит, что он свою Картину мира видит в религиозном ключе, себя воспринимает «рабом Божьим» и соответственно живёт, подчиняя религиозной ЛПКК все остальные в своём мышлении.

Если о Картине мира человека судит Ноосферянин (как сейчас), то со своей когнитологической компетентностью он видит инициирующие и главные фреймы, которыми этот человек живёт. Эти фреймы он видит и сознаёт в себе, а так же видит в других людях. Распознав главный инициирующий фрейм в ком-либо, Ноосферянин может предвидеть, что сделает этот «кто-то» в ближайший момент времени. И не просто, **что́** сделает, а с каким качеством и с какими перспективами – ибо это всё потенциально заложено в его главном инициирующем фрейме.

Когда Ноосферянин говорит о Картине мира человека, он говорит о том, что эта вроде бы единая Картина мира на самом деле представлена целым гиперциклом Картин мира, за каждой из которых стоит своя ЛПКК. Так как Картин мира от разных ЛПКК у человека пять, то, если не принять специальных стабилизирующих мер, человек может метаться от одной Картины мира к другой, не зная какую выбрать в каждом конкретном случае. Соответственно такой мечущийся человек – плохой борец за существование. Эволюция приняла простое и надёжное решение: при формировании когнитотипа человека она делает одну когнитивную культуру главной, управляющей, внутренне доминирующей. Как? Вспомни, Читатель: человек при взрослении есть активно самообучающаяся система, очень подверженная внешним влияниям. Юношеская душа внутренне неравновесна, ничем несбалансирована, и как только одна ЛПКК (в силу комплекса внутренних и внешних причин) начинает доминировать, неокрепшая ещё душа начинает всё больше склоняться в её сторону и всё больше «пальму первенства» отдавать ей. Жить в первую очередь этой ЛПКК. Соответственно все другие ЛПКК человек развивает в себе хуже, и они остаются как бы на «вторых ролях». К этому тексту ты, Читатель, вернись, когда будешь читать про Кривовичева С.В.

Как только когнитотип при взрослении формируется, он к началу 20-х годов жизни человека как бы «закостеневает» и остаётся таким на всю жизнь. С этим когнитотипом человек устраивает свой образ жизни и «врастает» в него. После этого за устойчивостью когнитотипа следят не только внутренние, но и внешние стабилизирующие факторы. Свою ведущую ЛПКК в когнитотипе человек меняет очень и очень редко.

Соответственно со своим сформированным когнитотипом человек видит в окружающем мире то что может видеть, что хочет видеть, что умеет видеть и что научен видеть.

И отсюда у него соответствующая Картина мира.

Мышление доноосферного человека гиперциклом объяснительных фреймов из-за незрелости его ума всегда внутренне логически противоречиво. Это закономерное следствие того, что их хозяин мыслит ситуационными толкованиями или объяснительными тематическими импровизациями, сделанными «по месту», «по ситуации» и на «злобу дня». Привлекая усвоенные ранее когнитивные штампы и паттерны. И ещё привлекая «со стороны» чужие мнения, показавшиеся ему правильными и справедливыми. Отрабатывая суждение под актуальную тему, такой субъект не учитывает в полной мере то, что и как им было сказано раньше, и строит текущее суждение с инициирующим фреймом как бы совсем заново. Он не задумывается о том, что его новое суждение может совершенно не совпасть с теми, которое он высказал в прошлый раз. Мышление такого человека адхократично, он свою когнитивную самоорганизацию совершает «по ситуации», то есть отрабатывает «только здесь и сейчас». Ему главное – получить устраивающее его объяснение. А насколько оно адекватно и логично – он об этом не задумывается, ибо для этого ещё просто слаб своим рассудком.

Что мы имеем у Александра Ивановича в его «Послесловиях», как в его инициирующих фреймах? В каждом таком фрейме, как в сложной организованной структуре, есть свой пейсмекер, «выдвинутый» той ЛПКК, которая у нашего партнёра доминирующая – то есть религиозная. Прими к сведению, Читатель, что за гиперциклом этих четырёх «Послесловий» у Александра Ивановича в мышлении «крутится» гиперцикл из его ЛПКК!

1. **Послесловие 1-е**, его пейсмекер – это положение о том, что

Только РПЦ дает Образ Будущего как ЦАРСТВА БОЖИЯ и другого не дано!

2. **Послесловие 2-е,** его пейсмекер - тематический организационный посыл:

«Новую реальность предвещают Предтечи, т. е. Первопророки и их Ученики, также становящиеся Пророками.

Вскоре приходит Мессия, который формирует Новую весть (идеологию, этику, философскую школу) и её тело, то есть последователей и адептов.

Потом следует неизбежное непризнание и борьба на уничтожение нового его носителей внутри анклава появления и формирования основ Новой реальности.

Затем Новое побеждает в анклаве своего месторазвития и формирует его новую государственность».

3. **Послесловие 3-е.** Пейсмекер – понятие «прорыв», которое автор с подачи Президента РФ как профессиональный военный постарался всесторонне раскрыть, проанализировать и приложить к российской реальности.

4. **Послесловие 4-е**. Здесь пейсмекер у Александра Ивановича - гипотеза о Замысле Создателя (то есть Бога), у Которого возник План (Очищения). Который мы можем считать своей священной задачей.

С таким гиперциклом инициирующих фреймов надролевого или системно-ролевого уровня очевидно, что в гиперцикле ЛПКК Александра Ивановича религиозная ЛПКК на мировоззренческом уровне в Картине мира является главной.

Хотя блок религиозного текста в Послесловии IV занимает всего 1/14 часть его объёма, по своей мировоззренческой значимости он определяет весь его смысл. Потому что в этом текстовом блоке наш уважаемый генерал-майор сосредоточил главные мировоззренческие идеи: Бог и его План относительно Человечества. Естественно, если мистическая, философская и научная ЛПКК в мировоззренческом ключе менее развиты, то по отношению к ним религиозная ЛПКК естественно займёт своё «руководящее» положение. И здесь надо учитывать уровень отражения в Картине мира – прикладной или мировоззренческий. На мировоззренческом уровне на любые явления из области мистики, философии и науки наш партнёр научен смотреть через религиозные «очки». И не только смотреть, но, будучи человеком с очень активной жизненной позицией, весьма настойчиво

предлагать читателям и оппонентам свой религиозный мировоззренческий вариант. Если же мы с мировоззренческого вернёмся на прикладной уровень, то увидим, что он в своей социальной роли военного мыслит рационалистическим, научно-прикладным мышлением.

Как это происходит у нас всех, Александр Иванович при восприятии и обсуждении тех или иных явлений подсознательно и гиперциклично «подключает» и задействует нужную ролевую или логико-поведенческую когнитивную культуру. Там, где он выступает как военный, он размышляет весьма рационально и с высокой компетентностью рассматривает возможные варианты военных действий. При этом он религиозную ЛПКК задвигает «куда подальше» и если что, руководствуется установкой «Бог-то Бог, да сам не будь плох!» Но, выступая в роли политика, идеолога, мыслителя (там, где надо мыслить уже не на уровне отдельной роли, а на уровне всей системы социальных ролей), где мыслят уже мировоззренческими масштабами, тут он мыслит своим индивидуальным «миксом» из всех ЛПКК, в котором религиозная ЛПКК - главная.

Ещё раз подчеркну: общая когнитивная культура каждого доноосферного человека – это своеобразная фрактально-гиперциклическая смесь из фреймов и идей пяти разных качеств: религиозной, мистической, художественной, философской и научной. Причём рациональные из них только две – философская и научная. Но философская ещё и осознаваемо-условная, ибо в ней человек выдвигает идеи как гипотезы, требующие уточнения и подтверждения. Поэтому рациональная и безусловная среди всех ЛПКК только одна – научная. Пока человек не осознал это и не встал на путь транскультурного перехода к ноосфере, он гиперциклично мыслит всеми этими пятью культурами, даже не отдавая себе отчёта: почему **так** мыслит и **какие** у него возможности и ограничения. При этом одна из этих пяти ЛПКК у него является главной, ведущей.

Когнитивная организованность человека чрезвычайно индивидуальна, и бывает так, что рядом с религиозной культурой (которая занимает ведущее положение) в гиперцикле его ЛПКК отлично накатана научная (доноосферная), рациональная когнитивная культура в рамках его профессиональной деятельности. И человек может спокойно жить с таким соседством ЛПКК. Может, потому что при низкой когнитивной мобильности они относительно независимо сосуществуют и редко сталкиваются между собой. В каждой отдельной ситуации человек самоорганизуется подходящей когнитивной культурой что называется «по факту», и не заморачивается над тем, как и почему это происходит и какие логические противоречия при этом возникают. Когда такой персонаж находится в храме, он ведёт себя как верующий: обращается к богу, ставит свечку, молится, осеняет себя крестным знамением, просит у Бога Благословения. В его голове в это время доминируют религиозные идеи, смыслы и фреймы. Но вот он вышел из храма, сел в свой автомобиль и достал сотовый телефон из кармана, чтобы позвонить. Здесь он поступает исключительно рационально и научно: управляет автомобилем и телефоном так, как это предписали учёные и изобретатели. И если телефон ломается, **он прекрасно сознаёт**, что прошептанная над ним молитва его не исправит. Тут в его голове берут верх научные идеи, смыслы и фреймы и, направляемый ими, он несёт свой сотовый телефон в мастерскую, к электронщику, который в своё время хорошо учил физику. И у него всё прекрасно: он не заморачивается тем, почему в храме у него одна логико-поведенческая когнитивная культура, а по отношению к его автомобилю и телефону – другая.

Когда человек осваивает науки, он учится логичному, концептуальному мышлению, он развивает свою когнитивную мобильность от одной науки к другой, но когда человек усваивает религиозную когнитивную культуру, он учится мыслить религиозными штампами, мифами, мнениями религиозных авторитетов и догмами, опираясь при этом исключительно на память. При этом его учат не обращать внимания на то, как эти мифы и догмы логически не стыкуются между собой. Если человек слаб умом и характером, он смиряется с этим и «по умолчанию» соглашается быть ассимилированным религиозным сообществом.

Нестыковки между суждениями чаще всего проявляется тогда, когда верующий человек в какой-то ситуации утверждает одно, а в другой – другое. Делает он это «ничтоже сумняшися». И это происходит потому, что человек со слабым мышлением даёт ситуации как бы «управлять собой». Вот пример из «Послесловия I» нашего героя:

Стр. 864 (1-й том): «Человечество … вступило в Новое Осевое время,.. Время, когда прежние Смыслы и ориентиры бытия, определенные Великими мировыми религиями, исчерпаны, дискредитированы и не работают, а новых опорных нравственных Осей бытия человечества еще не создано».

Стр. 866: «…мы не знаем главного – в каком Будущем мы все хотели бы жить»

Обрати внимание, Читатель:

Первое: сказано так, как будто бы всё, полный пи**ец.

Второе: когда сказано просто: «определённые Великими мировыми религиями…», то это подразумевается **всеми** мировыми религиями. Ибо нет тут же приведённого **исключения**.

Третье: констатация факта «новых опорных нравственных Осей бытия человечества ещё не создано».

Четвёртое: «…мы не знаем главного – в каком Будущем мы все хотели бы жить».

В общем, всё плохо, хуже некуда. Но читаем дальше.

И вот на стр. 867 словно воскресающий вздох: «Только одна Русская Православная Церковь…» и далее пейсмекер тематического фрейма 1-го Послесловия жирным шрифтом:

«Только РПЦ дает Образ Будущего как ЦАРСТВА БОЖИЯ и другого не дано!»

Оказывается, всё не так плохо? Если РПЦ даёт этот самый «Образ будущего, как Царства Божия», то значит, в нём есть та самая «опорная нравственная Ось», ибо альтернативное невозможно. Согласись, Читатель, не может быть Царства Божия без «опорной нравственной Оси». А если эта «Ось» всё же есть, то зачем двумя страницами выше так пафосно говорить о том, что этих «Осей бытия человеческого» нет, ибо он ещё не созданы? Для усиления драматического эффекта? Для того, чтобы читателя «Послесловия» сначала специально «вогнать в грусть, в безнадёгу», а потом с большей проникновенностью воодушевить и обнадёжить (и тем самым подсознательно подтянуть к себе, сделать единоверцем)?

Отсюда ещё и вывод, который потенциальный союзник Александра Ивановича должен для себя сделать (в подсознании?): значит, РПЦ представляет совершенно исключительную великую мировую религию, которая в «Новое Осевое время» просто свет в окошке и только на неё надо ориентироваться и только ей надо верить и жить. Тем более если «другого не дано»!

Кстати, этот психологический ход «сначала огорчить, а потом обнадёжить» не напоминает ли шаблонный маркетинговый приём, которым нас уже задолбали и достали во всяческой рекламе? Сначала в ней говорят, как у нас всё плохо (с уборкой квартиры, с пищеварением, с предстательной железой и т. д.), а потом с воодушевляющей интонацией подталкивают к тому, чтобы у нас всё было хорошо! Но хорошо, если мы купим именно их товар (Мистера Проппера, мезим или простамол).

Так и тут. Всё плохо, хуже некуда. Но если обратитесь к РПЦ, всё будет в шоколаде!

Как тебе, Читатель?

И, кстати, ты верующий человек?

Если верующий, то не читай дальше – это для тебя бесовщина, и она может поколебать тебя в твоей вере. Если ты, конечно, не соврем упёртый дурак.

Если колеблющийся, и не совсем дурак, то читай дальше, гладишь, всё же приведёшь свои мозги в ноосферный порядок.

А если ты атеист и тебе и так ясно, что Бога нет, то просто почитай в своё удовольствие, чтобы у тебя в распоряжении был мой опыт отстаивания научных взглядов. В наше бурное время он наверняка пригодиться, если ты живой и напористый человек.

Мои личные замечания к четвёртому пункту: «…**мы** не знаем главного – в каком Будущем мы **все** хотели бы жить… так как образ будущего не ясен ни обществу, ни власти».

Почему Александр Иванович, употребил здесь слова «мы» и «все»?

Я – не «мы и не «все», и лично я, борющийся Ноосферянин, знаю для себя это главное – в каком будущем хотел бы жить. Образ этого будущего я научно обосновал и представил в своих книгах и статьях. Чтобы ты долго не искал, Читатель, обратись сразу по ссылке на сайт журнала «**Стратегия России**», в котором я напечатал свою статью о государстве будущего (№ 7 за 2010 год): http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1280397499&archive=1280398054&start_from=&ucat=14&.

Александр Иванович здесь поступил очень некорректно, вместо «я» сказав «мы» и присвоив себе право в данном случае говорить от имени «всех».

Почему здесь он не упомянул такую категорию, как «передовые мыслители»?

Почему он постриг здесь всех «под одну гребёнку»?

Опять для усиления «драматического эффекта»?

Объяснения этому только два: либо он удручающе простоват и недалёк, либо злонамерен.

Выбирай, Читатель, какое тебе из двух нравится больше. Мне – первое.

Сопоставим написанное в Послесловии I с написанном в Послесловии II.

В нём Александр Иванович с подачи Карла Ясперса выдаёт фрейм на тему «осевого времени», которое есть время пророков, несущих новые смыслы бытия и которое есть время построения новой реальности. В объяснительной трактовке К.Ясперса (и соглашающегося с ним А.И.Владимирова) так называемое «осевое время» есть период с VIII – II векам до нашей эры, которое связано с деятельностью великих религиозных философов древности – пророков Иудеи, Заратустры, Конфуция, Будды, Магомета «и так далее».

Историческая справка времени жизни упомянутых пророков:

- Моисея – 1392 г. до н. э. – 1272 г. до н. э.
- Заратустры – возможно 628 – 551 годы до н. э.
- Конфуция – 551 – 479 гг. до н. э.
- Будды – 563 – 483 гг. до н. э.
- Магомета – 570 – 632 гг. н. э.
- Иисуса Христа (который, по всей видимости, подразумевается среди тех, которые «и так далее» или он что, не великий религиозный философ древности?) - 7 год до н. э. – 33 год н. э.

Обрати внимание, Читатель: если осевым временем считать период с VIII – II векам до нашей эры, то почему в числе пророков упомянут Магомет, который жил в нашу эру?

Почему среди перечисленных великих религиозных философов древности нет Иисуса Христа, который не менее велик по отношению к перечисленным? Если его нет в этом перечне, то должна быть очень веская причина не включать его туда, и эта причина должна быть раскрыта читателю, в противном случае это ведёт к подозрению авторов в предвзятости, некомпетентности, небрежности и в итоге к недоверию им. И как этот факт «невключения» Иисуса Христа в этот почётный список оценивать, если он основатель христианства, православная ветвь которого сегодня в России представлена РПЦ, которая единственная и даёт «Образ Будущего как Царства Божьего»!

Но это внутренние «нестыковки» в Послесловии II, а что же на структурный уровень выше? Например, между Послесловием I и Послесловием II?

Кто даёт человечеству образ будущего?

РПЦ или Пророки? Предтечи? Мессия?

РПЦ – это социальный институт, обслуживающий религиозную традицию, но это не субъект, это не человек, который может быть Мессией или Пророком!

На второй странице Послесловия II читаем: «вскоре приходит Мессия, который формирует Новую весть (идеологию, этику, философскую школу) и её тело, т. е. последователей и адептов».

Обрати внимание, Читатель: в перечне вариантов Новой вести есть только идеология, этика, и философская школа. Религии и научной школы там нет! В жизни они есть, а в «Послесловии IV» у Александра Ивановича их нет! Как можно после такого отражения фундаментальнейших вещей в Картине мира говорить, что Александр Иванович адекватен? Никак!

А как эти все вскрытые смысловые противоречия прикажете понимать?

Только так: человек с объяснительной когнитивной культурой раскрывает свою Картину мира так, **как ему это показалось в данный момент**.

С позиций когнитологии объяснительная когнитивная самоорганизация субъекта – это условная самоорганизация с выстраиванием ситуационной Картины мира из имеющихся уже объяснительных моделей по принципу наибольшего правдоподобия для самого себя.

Когнитивно организовавшись таким образом, человек получает для себя инициирующий фрейм, от которого выстраивает уже поведенческую самореализацию. На уровне объяснительного мышления мозг не может оптимизировать себя полностью по смыслам и знаниям – ибо он ещё многого не знает, не понимает и не видит настоящих смыслов. Природа нашла выход: она создала мозг способным оптимизировать себя структурно! Те смысловые и логические связи, какие он может установить, он устанавливает, а те, где не может, он просто не обращает на проблемные моменты внимания. Этим он спасается от когнитивных диссонансов, с которым был бы просто нежизнеспособен. Требовать от объяснительно мыслящего человека объяснений допущенных или допускаемых им противоречий и логических «нестыковок» - это значит принудительно вгонять его в состояние когнитивного диссонанса. Естественно, что от разговоров на такие темы человек будет просто уходить или спасаться «наворачиванием» вокруг поднятой темы новых, ещё более затейливых объяснительных конструкций.

Природа последних такова, что они не выносят деталировки и уточнения внутренней логичности. Задача предлагающего объяснение человека – быстро и с минимальными затратами удовлетворить внутренний запрос на когнитивную организованность.

Но если религиозный человек всё же ответственно мыслит перед самим собой и сознаёт, что в его теоретических построениях не всё гладко, да ещё получает «сигналы со стороны» от друзей, критиков, рецензентов и оппонентов, то он вносит изменения в свою когнитивную культуру и соответственно в свои инициирующие и главные фреймы.

Так, в Послесловии I Александр Иванович проявил себя как воинствующий православный христианин, за что получил «взбучку» от редактора Андрея Горева, написавшему своё «Послесловие» к первому изданию монографии:

«Первое, что вызвало наши разногласия с автором, это его предложение делать при разработке национальной стратегии ставку на православие и титульную нацию. Даже если отодвинуть в стороны все моральные аспекты этой проблемы, рассматривая её исключительно в прагматическом ключе, то стоит отметить, что в такой многонациональной и мультирелигиозной стране, как Россия, опора при государственном строительстве на национальные и религиозные принципы может привести к межэтническому противостоянию и развалу страны.

... С нашей точки зрения, существует угроза радикализации и самой распространённой в России религии – православия, к сожалению, данная проблема обсуждается значительно реже. В данном пункте мы расходимся с автором, который из всех религий в список составных элементов национальной матрицы России вносит только православие.

... Менее очевидным, но, возможно, не менее опасным может оказаться и воздействие на «качество религиозной традиции». Религия выступает источником духовного подъёма нации, но может и выродиться в «опиум для народа» А замутнение разума и сознания приводит к очень печальным последствиям».[115]

Получив к 1-му изданию книги такой «пендель» от редактора, Александр Иванович оперативно подсуетился. Выпуская 2-е издание, в «Послесловие IV» он сохранил свою приверженность религии, но её православную «трактовку» опустил. В «Послесловии IV» у него есть Бог, но без конкретной конфессиональности. Просто Бог, и всё. Чтобы избежать возможного межэтнического и религиозного противостояния, а там, не дай Бог, и развала страны. К тому, чтобы объясниться с читателем возможно полнее, он придумал «Гипотезу о замысле Создателя». Сначала о ней (в первых двух абзацах) он говорит осторожно: «Мы *(Они! – П.С.)* предполагаем...», «Нам представляется...» Но в третьем абзаце высказывается так, что всё это как будто уже есть на самом деле и это должно непременно быть принято к сведению: «Этим Планом Своим Он предусмотрел...»

Проявленная им позиция настолько интересна и характерна, что есть смысл показать её всю.

«3. Гипотеза о замысле Создателя

Мы предполагаем, что 125 лет непрерывного триумфального марша капитализма и либерализма по судьбе и телу человеческого социума не оказались незамеченным Создателем.

Нам представляется, что Он попускает такое состояние Человечества только потому, что в результате наблюдения сплошных побед мирового либерализма на фоне его отдельных неудач (например, глобального и массового оскотинивания людей, фашизма, терроризма, массовых смертоубийств несчастных голодных беженцев и т.д., при безудержном паразитировании «золотого миллиарда») у Него возник некий План.

Этим Планом Своим Он предусмотрел варианты Очищения Человечества (как Его любимых Чад) от тех алчных паразитов, что вечно питаются ресурсами Человечества через глобальный обман и закабаление людей похотями либерализма.

Для этого Он дал возможность всем паразитам социума проявить себя и показать сущность свою, чтобы Человечество само убедилось и затем решило – что и кто ему опасен, не нужен и подлежит изгнанию из человеческого социума и из его истории. **Перевод Божественного Замысла на местность раскрывает следующий стратегический пейзаж.**

Перманентная война в XX веке (революции, две мировые войны и Холодная война) привели к реализации феномена Питирима Сорокина, то есть к «гибели лучших и выживанию поколений человеческой слякоти как расплаты человечества за безумия войны».

Сегодня стал наблюдаемым процесс нивелирования уровня международных структур и национальных элит большинства государств мира до уровня «одобрительного шума за занавесом американского театра абсурда», а народов – до уровня «впадения в ничтожество» (Украина), и всё это есть триумф стратегии мирового (американского) либерализма.

---

[115] Горев А. Предисловие редактора к первому изданию монографии / Владимиров А.И. Основы общей теории войны. В 3-х томах. Т. 1. – М.: Издательский дом «Университет Синергия», 2018 г. Стр. 857.

Оказалось, что мораль и идеология, этика и образ жизни, общественная и государственная практика «ведущих уродов» несовместимы с Замыслом Создателя, главным Смыслом Человечества – с Жизнью и главной целью человечества – достойной Жизнью всех.

Это значит, что **мы, как вежливые оптимисты, можем считать «нашествие уродов испытанием Божьим!», а процесс Очищения от них – Его и своей священной задачей».** [116]

Если ты сам Читатель, хоть немного разумен, то тебе очевидно, что это всё – детский лепет незрелого ума. Причём ума в той части гиперцикла ЛПКК, которая представлена религией.

Этот пример – пример отсутствия когнитивной мобильности между различными ЛПКК в их гиперцикле. Если в научно-прикладной ЛПКК человек рассуждает вполне здраво, то это совершенно не значит, что так же здраво он будет рассуждать на мистические и религиозные темы. На эти темы он будет рассуждать **так, как его этому научили и как он сам научился с детства**. Если Человек не сформировался интеллектуалом и не научился самостоятельно и систематически работать над своими когнитивными способностями, он на всю жизнь останется биологическим роботом, мыслящим усвоенными с детства когнитивными штампами и закостеневшими после взросления когнитивными моделями. Как говорят психологи, будет мыслить паттернами – неизменяющимися, устойчивыми моделями поведения, не только поведения телом, но и поведения мыслью. Если ему родители и наставники с малых лет вдолбили в голову, что есть Бог и Нечистая Сила, то он всю жизнь будет утверждать, что так и есть, и с этим умрёт. Мировоззренческое перепрограммирование во взрослом возрасте – это огромная и тяжёлая работа, на которую пострадавший ещё должен решиться. А решиться тоже очень трудно, для этого человек должен иметь мотив исключительной значимости. Большинство верующих предпочитают умирать, но не расставаться со своей верой. Ибо сменить мировоззрение – это значит научиться по-другому жить!

Но развитие культуры не останавливается и когнитивная мобильность в человеческих головах хоть медленно, но растёт. Люди во всё в большей и большей степени увязывают свои Картины мира в различных ЛПКК между собой логическими цепочками и всё больше сознают, что религия не так хороша и не так нужна для жизни, как казалось ранее. Человек все больше и больше находит религиозные когнитивные штампы и догмы невостребованными и всё больше вытесняет их из повседневности куда-то «на задворки сознания». Так люди от классической доктрины «Бог всемогущ и вездесущ» дрейфуют в сторону деизма. Так и наш Александр Иванович от православной позиции успешно продвинулся в сторону «универсального» Создателя, который при сотворении человека «попустил» такое развитие событий, как «массовое оскотинивание людей, фашизм, терроризм, массовые смертоубийства несчастных голодных беженцев и т.д., при безудержном паразитировании «золотого миллиарда». И обрати внимание Читатель, перечисляя эти ужасные формы мирового зла, Александр Иванович «при сплошных победах мирового либерализма» называет эти ужасные формы «отдельными неудачами»!

Ничего себе!!!

Это ли не цинизм высшей пробы?

Если следовать его логике, то его Бог своим Планом **специально предусмотрел**, чтобы Человечество, сначала закабалённое Им похотями либерализма, все же пришло к Очищению, вдоволь настрадавшись от так же специально созданных Им для этих мук и страданий «алчных паразитов». И «для этого Он дал возможность всем паразитам социума проявить себя и показать сущность свою». И это Божий промысел по отношению к людям, которых Александр Иванович по религиозной традиции называет «Его любимыми Чадами»! Каково?! Как после такого Бога ещё называть «всемилостивым»? Да он просто изощрённый садист какой-то!

Как видишь, читатель, в религиозной ЛПКК нет никакой логики, ибо она есть **условная** когнитивная организация человека. И чем человек дальше продвигается по пути культурного прогресса, тем очевиднее для него рудиментарная природа религии, или религиозной ЛПКК, которая «по инерции» продолжает ещё «крутится» в гиперцикле ЛПКК общественного сознания.

Что касается человека, вступившего на путь, ведущий к деизму, – это человек, двигающийся в сторону атеизма. Если он в своём интеллектуальном саморазвитии не остановится, то однажды найдёт, что вытесненный им на «задворки» сознания Бог не нужен и там! И с относительной лёгкостью от него откажется окончательно.

Деизм – это последняя отмазка разуверяющегося в религии человека!

---

[116] Владимиров А.И. ООТВ. В 3-х тт. Т. 3. Послесловие автора IV. Стр. 618 – 619.

36.5.5. **Субъектность, бессубъектность и антропоморфизм в Картине мира Владимирова А.И.**

Я ничего не имею против беспредметной живописи, лишь бы был виден субъект художника.

Станислав Ежи Лец

Одной из самых характерных незрелостей доноосферного мышления является неумение людей правильно видеть в своих Картинах мира субъектов и соответственно отражать их в когнитивных конструкциях, в высказанных предложениях. Эта характеристика мышления «по субъектности» одна из самых важных, поэтому борющийся Ноосферянин отразил её в названии своей 8-й книги: «…Или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии».

Проведём анализ текста «Послесловие автора I» на субъектность. Что это значит?

Это значит в контенте «от автора» выявить наличие субъектных и бессубъектных когнитивных конструкций, предложений, в которых субъект отражён либо правильно, с соблюдением его самоорганизуемости, либо неправильно (либо вообще опущен, либо с несоблюдением его самоорганизуемости и активности). Несоблюдением субъектности в тексте автор неправильно и неточно отражает мир в своей Картине мира, соответственно эта Картина мира неадекватна и не может быть задействована при строгой научной когнитивной самоорганизации.

Характеристика мышления «по субъектности» включает в себя ещё такое явление в мышлении, которое называется «антропоморфные метафоры». Пример: «снег идёт», «соловей поёт». Очевидно, что идти может только человек, а снег может только падать. Петь может тоже только человек, а соловей трелирует. К сказанному добавлю, что наше мышление устроено так, что в нём есть своеобразные субъектные «фильтры» и мы прекрасно на бытовом уровне понимаем друг друга, когда пользуемся бессубъектными конструкциями или антропоморфными метафорами.

Я надеюсь, что ты, Читатель, хочешь полнее познакомиться с этим когнитивным явлением, и потому предлагаю тебе посмотреть главу 6.7.4. «О субъектном и бессубъектном мышлении» в моей книге, упомянутой выше: **Социальная роль: ноосферный Когнитотехнолог**. Или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии. (Саратов, «Научная книга», 2013). Стр. 676.

Итак, сколько и каких субъектных и бессубъектных конструкций в тексте «Послесловия I»?

№	Когнитивная конструкция автора	Оценка когнитивной конструкции автора
1.	Кадровая политика… выдвигает к жизни кадры…	Антропоморфная метафора. Выдвигать «к жизни кадры» может только субъект (человек или коллектив, социальный институт)
2.	Мир испытывает кризис…	Испытывать кризис может только человек. Мир может ***находиться*** в кризисе.
3.	Национальная стратегия даёт…	АМ. Давать что-либо может только человек.
4.	Национальная идеология и национальная стратегия создают…	Антропоморфная метафора. Создавать что-либо может только человек.
5.	Национальная идеология и национальная стратегия формируют требования к системе национальной безопасности…	Антропоморфная метафора. Формировать такие требования может только человек.
6.	Национальная идеология и национальная стратегия формируют критерии…	Антропоморфная метафора. Формировать какие-либо критерии может только человек.
7.	Национальная идеология и национальная стратегия дают основы формирования … определённостей нации	Антропоморфная метафора. (АМ) Давать основы формирования … определённостей нации могут только Мыслители, Общественные и Политические деятели.
8.	Сфера выявила несколько важных аспектов и тенденций развития человечества...	АМ. Выявлять аспекты и тенденции развития человечества могут только Мыслители, Общественные и Политические деятели.

9.	Информационные технологии обеспечивают … бесконтрольное общение	Антропоморфная метафора. Создавать бесконтрольное общение может только человек с помощью информационных технологий.
10.	Ценностные параметры рождены бизнесом…	Антропоморфная метафора. Ценностные параметры создают бизнесмены.
11.	Применение технологий управления пассионарностью нации может привести …	Бессубъектная конструкция. «Применение» - это процесс.
12.	Ложь не требует производственных затрат и нравственных усилий…	Антропоморфная метафора. Требовать или не требовать производственных затрат может только человек.
13.	Новые информационные технологии меняют сами основы и все прежние парадигмы производственных отношений,..	Антропоморфная метафора. ИТ – не субъект, менять основы и парадигмы не может.
14.	Блогосфера создаёт новую социально-культурную реальность…	Антропоморфная метафора. Блогосфера – это явление, а новую социально-культурную реальность создают блоггеры.
15.	Новая информационная социальная среда требует изменения целей и задач национального воспитания…	Антропоморфная метафора. Требовать что-либо может только человек, субъект.
16.	Деградация нации (и человечества) может быть остановлена - строительством государства на приоритетах национальных ценностей… - новым уровнем овладения гражданами национальной и мировой культурой,.. - новым уровнем воспитания и образования граждан…	Бессубъектная конструкция. Остановка чего-либо – это явление. Правильная конструкция: Свою деградацию нация (и человечество) может остановить только - строительством государства… - овладевая новым уровнем культуры… - поднимая воспитание и образование граждан на новый уровень…

Итого у Александра Ивановича в «Послесловии автора I» 14 антропоморфных метафор и 2 бессубъектные конструкции. Их присутствие не позволяет считать текст строго логичным и научным. При работе с таким текстом партнёры могут по-разному понимать и толковать отражённые и описываемые события и процессы, что в общении между учёными недопустимо.

36.5.6. **Религиозная ЛПКК в современном общественном сознании**

Увидите ли вы среди благодарственных приношений в храмах хоть одно, пожертвованное за избавление от глупости?

Эразм Роттердамский

Как ты видишь из Послесловий Александра Ивановича, мой Читатель, в своей Картине мира он видит себя опытным и профессиональным стратегом, который для соотечественников написал свой эпический трёхтомник «ООТВ». В нём, как и положено профессиональному стратегу, он показывает сознаваемое значение идеологии вообще, значение Национальной Идеи для России и

- в отсутствие каких либо реальных предложений на этот счёт да ещё
- при унизительной статье 13 Конституции РФ

сам старается решить эту важнейшую задачу.

Александр Иванович сознаёт, что ему, как Полководцу в случае угрозы Отечеству предстоит собирать армию, которую иначе как идейным и идеологическим единством сплотить невозможно.

Так какие у него есть варианты?

Они зависят от того, с чем и с какими возможностями ты заявляешь о себе, и кто находится рядом с собой.

Этих вариантов немного.

Первый. Ты выходишь в идеологическое пространство ни с чем, тебе нечего предложить другим и ты ищешь, под чьи бы знамёна встать, лишь бы не пропасть в одиночку. Среди разных Игроков ты ищешь соответствующего твоим взглядам на жизнь наиболее сильного и перспективного. Для тебя он тот, кто может хоть как-то гарантировать своё, а значит и твоё будущее. Отдавшись под его покровительство, ты перестаёшь быть самостоятельным Игроком.

Второй. Ты выходишь в идеологическое пространство со своими идеями и сразу же оглядываешься: а каков расклад сил в этом пространстве? Кто сильные Игроки, а кто – слабые? И кто я сам среди них? Сильный или слабый? Смогу ли я в этом пространстве быть самостоятельным Игроком или мне надо быстрее искать сильных союзников? Если могу быть самостоятельным Игроком, то кто мои противники, а кто – союзники? Ты «зависаешь» в своих сомнениях и пополняешь собой то мятущееся множество, которому так и не удаётся разобраться в себе: они кто? Богу свечка или чёрту кочерга?

Третий. Ты выходишь в идеологическое пространство со своей идеологией, которую считаешь сильной. Настолько сильной, что пророчишь ей безраздельное доминирование и вариант развития событий для тебя один: противники должны пасть, а слабые и колеблющиеся должны осознать величие твоей идеологии, признать её, принять и встать под твои знамёна.

Но выйти и оглядеться, а затем и самоорганизоваться под обстановку – это только начало и это только статика. За ней начинается самое интересное – динамика.

Со своей идеологией мало выйти и заявить о себе.

Надо выйти и заявить так, чтобы сразиться и победить.

Мы уже немного знаем, как устроен мир и можем сказать, что побеждает в первую очередь субъект не с той идеологией, с которой он считает себя сильным, а тот, у кого идеология наиболее адекватна. Мало того, побеждает ещё и тот, кто осознаёт, насколько он со своей идеологией адекватен и не замахивается на запредельные для себя вещи. Мы часто проигрываем не потому, что оказываемся слабыми, а потому, что надрываемся, замахнувшись на непосильные для себя задачи.

Но в современных схватках мало отслеживать адекватность своей идеологии – надо ещё отслеживать адекватность других. Всех – как союзников, так и противников.

И ещё один важный момент: идеология может быть относительно неадекватной, но если она отвечает «структуре момента», то на неё будет больший спрос, чем на идеологию абсолютно правильную. Пример: марксизм в ленинской трактовке.

В мире всё течёт и всё изменяется. Мало отследить текущий расклад идеологического соперничества и сотрудничества – надо отследить его динамику. Сегодня расклад сил на арене противостояний один, а завтра другой. Кто-то вырос и возмужал. А кто-то состарился и ослаб. Мало ставить на сильного Игрока: надо ставить на перспективного!

Чтобы умело поставить на перспективного Игрока, надо самому понимать, а в чём она здесь, перспектива. В нашем случае – идеологическая перспектива. Кто и почему самый перспективный идеологический Игрок? И здесь без профессиональной рефлексии опять невозможно: а я сам со своей идеологией в своей Картине мира и в Картинах мира других людей насколько сильный и перспективный Игрок?

Насколько мои доминирующие фреймы, с которыми я рискну выйти на поле [идеологической] брани, действительно окажутся доминирующими, и выйду ли я с ними победителем?

Александр Иванович умный игрок и знает, что велик прежде всего не тот, кто знает своего противника, а велик тот, кто знает самого себя.

А насколько велик Александр Иванович знанием самого себя?

Можем ли мы это раскрыть из текстов его «Послесловий»?

Знает ли он, что его доминирующий религиозный фрейм есть фрейм **условной** логико-поведенческой когнитивной культуры (ЛПКК)? Условной – это значит адекватной только в определённых границах. В столкновении с противником, у которого **безусловная** ЛПКК (то есть научная), наш генерал-майор неминуемо проиграет. Ибо противник быстро найдёт брешь в его условной идеологической организованности и нанесёт поражающий удар именно туда.

Заметь, Читатель, это когнитологическая оценка того, с чем наш Президент Коллегии военных экспертов России собирается выходить в идеологическое пространство. Если он со своим условным религиозным доминирующим фреймом в России возьмёт верх, она неминуемо потерпит поражение.

Давай, Читатель, сами посмотрим, что у нас сегодня в самом идеологическом пространстве.

Попробуем раскрыть и уточнить Картину мира «от себя», а там и сравним.

Ты знаешь, что любая идеология – это часть мировоззрения. Каково у человека мировоззрение, такова и идеология. А каков на сегодня мировоззренческий спектр россиян?

Майские события 2019 года вокруг строительства храма Святой Екатерины в Екатеринбурге всколыхнули общественные споры и статистические данные, которые противники принимали во внимание. Из разных источников эти данные, естественно, различаются, но имеющиеся различия вряд ли можно считать принципиальными, рассматривая общий расклад сил и возможностей.

Как говорил ещё Сенека – гоняемся мы за роскошью, всё, что нужно – у нас под ногами.

Последуем и мы его мудрости и просто заглянем в Википедию:

Согласно исследовательской службе PewResearch на 2008 год конфессиональный состав населения России был следующим:

- православие — 72 %
- не религиозные — 18 %
- другие религии — 6 %
- затруднились ответить — 4 %

На 2010 год по данным PewResearch конфессиональный состав населения России таков:

- православные и другие христиане — 73,3 %
- не религиозные — 16 %
- мусульмане — 10 %
- остальные — менее 1 %

По данным ВЦИОМ на 2010 год конфессиональный состав населения России таков:

- православие — 75 %
- ислам — 5 %
- католицизм — 1 %
- протестантизм — 1 %
- иудаизм — 1 %
- буддизм — 1 %
- «являюсь верующим, но к какой-либо конкретной конфессии не принадлежу» — 3 %
- неверующие — 8 %
- «колеблюсь между верой и неверием» — 5 %
- другого вероисповедания — 1 %
- затруднились ответить — 1 %

По данным всероссийского исследования «Атлас религий и национальностей», проведённого службой «Среда» в августе 2012 года, в 79 из 83 субъектов РФ, религиозность у россиян, общая численность которых 143,2 млн человек, распределилась так:

- 58,8 млн. или 41 % — исповедуют православие и принадлежат к РПЦ
- 36 млн. или 25 % — верят в Бога, но конкретную религию не исповедуют
- 18 млн. или 13 % — не верят в Бога
- 9,4 млн. или 6,5 % — исповедуют ислам
- 5,9 млн. или 4,1 % — исповедуют христианство, но не считают себя ни православными, ни католиками, ни протестантами
- 2,1 млн. или 1,5 % — исповедуют православие, но не принадлежат к РПЦ
- 1,7 млн. или 1,2 % — исповедуют традиционную религию своих предков, поклоняются богам и силам природы
- 700 000 или 0,4 % — исповедуют буддизм (в основном — тибетский)
- 400 000 или 0,2 % — старообрядцы
- 300 000 или 0,2 % — протестанты (лютеране, баптисты, евангелисты, англикане)
- 140 000 или 0,1 % — исповедуют восточные религии и духовные практики
- 140 000 или 0,1 % — католики
- 140 000 или 0,1 % — иудеи

Согласно опросу, в котором приняли участие более 2300 человек, проведённому в июле 2012 года службой «Глас Рунета», среди пользователей русскоязычного интернета верующими являются 67 %.

Согласно исследованию Левады-Центра на ноябрь 2012 года, процент верующих в России распределился следующим образом[9]:

- православие — 74 %
- католицизм — 1 %
- протестанты — 1 %

- иудаизм — 1 %
- ислам — 7 %
- буддизм — <1 %
- индуизм — <1 %
- другое — <1 %
- ни к какому вероисповеданию — 10 %
- атеизм — 5 %
- отказ от ответа — 0 %
- затрудняюсь ответить — 2 %

Данные Фонда «Общественное мнение» на июнь 2013 года следующие:

- Не считаю себя верующим человеком — 25 %
- Православие — 64 %
- Другие христианские конфессии (католики, протестанты, униаты, баптисты и др.) — 1 %
- Ислам — 6 %
- Другие религии — 1 %
- Затрудняюсь ответить, не могу назвать определённую конфессию — 4 %

Согласно исследованию Российской академии наук, проведённому в 2013 году[8]:

- Православие — 79 %
- Не принадлежат к какому либо вероисповеданию — 9 %
- Атеисты — 7 %
- Мусульмане — 4 %
- Другие — 1 %

На фоне событий в Екатеринбурге, серпуховский портал «OKA.FM» поинтересовался у своих читателей их религиозностью. Был задан один вопрос: «Как часто за год вы посещаете храм?».

В опросе общественного мнения приняли участие 1259 респондентов. Ответы по частотности распределились следующим образом:

40,42 % - «Не посещаю».
14,09 % - «Посещаю 1-2 раза в год».
13,26 % - «Посещаю службы еженедельно».
12,94 % - «Посещаю по необходимости (крестины, венчания, отпевания, экскурсии)».
10,16 % - «Делаю это примерно раз в месяц».
9,13 % - «Заглядываю в храм только по большим праздникам».

Если наш генерал-майор причисляет себя к прихожанам РПЦ, то каков расклад сил и возможностей среди православных? В Интернете мы находим следующую статистику:

- соблюдают все посты и обряды — 2-3 %
- соблюдают не все посты и обряды — 9 %
- соблюдают только великий православный пост — 13-14 %
- не соблюдают ни традиций, ни постов — 71- 75 %

Принимая во внимание эту статистику и делая элементарные арифметические подсчёты, мы находим, что истинно верующих среди православных россиян – всего 2-3 процента. Ну ладно, натянем в пользу Александра Ивановича ещё процентов 10 из тех, кто соблюдает посты и обряды только частично. Итого – 12-13 %. Если взять это число от общего количества россиян, то его надо уменьшить примерно до уровня 75%. Итого 13% х 0,75 = примерно 8 %.

А что остальные? Это верующие других конфессий, пассивно верующие, которые для психологического комфорта причислябт себя к традиционному большинству, и атеисты.

Вспомни, Читатель, что настоящая культура сильна тем, что способна транслировать себя в преемственности поколений. И ещё: родители воспитывают своих людей не словами, а примером и всем образом жизни. Как свою веру такие пассивно верующие смогут предать своим детям? Да никак. Дети из таких семей скорее попадут под влияние более сильных наставников и Интернета, чем останутся под влиянием родителей. Поэтому вполне логично таких пассивно верующих православных прихожан назвать идеологическими иждивенцами. В идеологическом сотрудничестве они ничего не дают, только потребляют, да ещё из-за своей пассивности являются благодатной почвой для всяческих настырных и хитрых «ловцов душ» из вражеских станов. Такие, с позволения сказать, «верующие» - это потенциальные перебежчики и предатели. В условиях мирного времени, когда спрос за судьбу Отечества с каждого гражданина не так велик, их духовная пассивность вроде бы не видна и не так проблемна. Ну живут люди и живут. Никого не трогают.

Как там по Милтону Эриксону, по его «звезде»: со всеми всё «О'кей!». Но о'кей-то о'кей, но на что такие люди окажутся годны в тяжёлую годину испытаний? Насколько они будут стойки в своей вере под идеологическим прессингом противника, и как будут работать в тылу под лозунгом «Всё для фронта, всё для победы!»?

Странствуя по просторам Интернета, я нашёл следующую интересную информацию:

Действительно ли религиозные люди глупее, чем атеисты?

Конечно, есть примеры умных людей с сильными религиозными убеждениями. Но исследования показали, что в среднем **вера в Бога связана с более низкими показателями IQ**.

«Хорошо известно, что религиозность обратно пропорциональна интеллекту», - отмечают Ричард Доус и Адам Хэмпшир в Имперском колледже Лондона в статье, опубликованной в Frontiers in Psycholog.

Это вопрос весьма актуален - **доля людей с религиозным мировоззрением растёт**: к 2050 году, если нынешние тенденции сохранятся, люди, которые скажут, что они не религиозны, составят лишь 13 процентов населения мира. Основываясь на связи религиозности с низким IQ, можно утверждать, что ***человечество в целом постепенно глупеет.***

Чтобы выяснить это, Доус и Хэмпшир опросили более 63 000 человек онлайн и попросили их выполнить 30-минутный набор из 12 когнитивных задач, которые измеряли планирование, рассуждение, внимание и рабочую память. Участники также указали, были ли они религиозными, агностиками или атеистами.

Как и предсказывалось, ***атеисты выступали лучше, чем религиозные участники***, даже после учета демографических факторов, таких как возраст и образование. Агностики где-то посередине между атеистами и верующими во всех задачах. Фактически, ***сила религиозного убеждения коррелировала с худшими когнитивными характеристиками.*** К этому религиозные респонденты в целом хуже выполняли задачи, требующие аргументации, хотя различия в рабочей памяти были очень небольшими».

Источник: https://zen.yandex.ru/media/intellektor/deistvitelno-li-religioznye-liudi-glupee-chem-ateisty-5c8773d6e064fd00b267347c.

Ну ладно, мой дорогой Читатель, это материал из Интернета, при желании его всегда можно отмести и оспорить, но ты сам-то, обладаешь минимальной наблюдательностью? Не замечал ли ты однажды, что в церквах и соборах как правило в массе своей мелькают лица, мягко говоря, не блещущие интеллектом?

Давай ещё раз учтём, мой Читатель то, что современные войны – это прежде всего войны информационные, интеллектуальные и идеологические. Можно добавить ещё: ментальные. И как в этих войнах прикажете выигрывать, дорогой вы наш генерал-майор и стратег, если идти в бой под религиозными хоругвями и делать ставку на такую статистику? Мало того, что текущий статический расклад исчисляется в Вашу пользу всего несколькими процентами, хуже ещё то, что вы делаете ставку на деградирующую интеллектуальную тенденцию. Можно сказать, на тех, кто и так умом не блещет, да ещё и постепенно глупеет.

Чтобы лучше представить возможности воюющих сторон в разных измерениях (количество/качество) давай для примера, вспомним, Читатель, ещё и тот факт, что Октябрьский переворот 1917 года совершили всего (примерно) 80 (!) активных большевиков. Среди общего мировоззренческого разброда и духовного хаоса их идеология – марксизм оказалась наиболее эффективной. Поэтому большевики и стали наиболее сплочённой и влиятельной политической силой. Разумеется, не забудем и тот фактор, что эти ребята сами были жёсткими прагматиками и на войне вели себя «как на войне». Можно как угодно их ругать и осуждать, но Жизнь судит по результатам. А их результат – супердержава № 2 – СССР, наследием которого сейчас в огромнейшей степени живёт современная Россия.

Жизнь – это прежде всего качество, а не количество. Всего один жизнеспособный мутант переживёт в итоге всех нежизнеспособных, как бы велики числом они не были.

Законы исторического развития таковы, что как только мы снижаем уверенность нашей поступи в будущее, сразу же начинает поднимать голову недобитое и неизжитое «бедное невежество былого». От которого мы не избавились полностью в своё время и которое допустили доживать в себе на компромиссных началах. Теперь эта компромиссность и так называемая толерантность оборачивается против нас.

Кстати, Читатель, ты знаешь, что такое «толерантность»?

Толерантность - медицинский термин, взятый из трансплантологии. Он означает неспособность организма отличать чужеродные органы и ткани от своих. Чтобы организм не отторгал чужеродные ткани, его иммунную систему угнетают специальными веществами, которые по сути являются ядами, приводя её к апатии и безразличию. **Полная толерантность - это смерть.**

Теперь тебе яснее, Читатель, к чему нас толкают западные «доброжелатели», призывая быть толерантными? И толерантными прежде всего к разным религиям? Они толкают нас к смерти!

Религия – это «бедное невежество былого». Если до последнего времени ещё можно было как-то спорить о роли религии в жизни общества, то теперь, с развитием и возмужанием когнитологии все споры уже в прошлом. С её позиции очевидно, что религия – это условная, а потому и **рудиментарная** логико-поведенческая когнитивная культура, которая была нужна ВЧЕРА, но присутствие которой недопустимо ЗАВТРА.

Ещё раз, читатель, вернёмся к тому, что такое религия.

Религиозная когнитивная культура – субъектно-условная логико-поведенческая когнитивная культура, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией подсознательно выработал для когнитивной адаптации под непонимаемые явления Природы.

Выработал и жил ею, пока происходило созревание ноосферного интеллекта с ноосферным Разумом. Религиозную когнитивную культуру как культуру мировоззренческую в обществе несут представители особой социальной роли – Священники (Богословы, Муфтии, Раввины, Имамы, Гуру…). В каждой религиозной культуре есть своя мораль, система нравственных предписаний, которыми верующие живут, чтобы соблюдать какую-то социальную упорядоченность и чтобы противостоять разрушающему «чёрному» хаосу. Эта религиозная система нравственных предписаний (установок) довольно проста, наглядна и не требует от человека особых интеллектуальных усилий. Можно сказать, что именно этой системой нравственных установок и держатся люди, пока у них с развитием науки созревает ноосферный Разум.

При монотеистической самоорганизации общество создаёт в себе церковь как социальный институт, в котором

- сохраняет выработанную ведущим пассионарием духовную организованность
- кооперирует специалистов по религиозным обрядам
- обеспечивает трансляцию культуры в преемственности поколений
- и которому для функционирования предоставляет экономические ресурсы.

Можно сказать, при возникновении монотеизма самоорганизующееся общество создаёт в себе церковь как духовно-мировоззренческий пейсмекер, смысл которого сознаёт с позиций религиозной ЛПКК.

В процессе развития общества церковь конкурирует со светской властью, как административно-управленческим пейсмекером и закономерно ему уступает. При политической самоорганизации общества за церковью сохраняют функцию института, ответственного за духовную и нравственную самоорганизованность граждан. При этом церковную этику постепенно вытесняют этикой светской, как более рациональной.

Что произошло в России?

Когда в 1917 году в результате переворота к власти пришла партия с материалистической научно-философской идеологией, то она сразу поставила церковь «вне игры» (отлучила от государства) как конкурирующий пейсмекер.

В силу законов истории и индивидуальных особенностей коммунистическая партия вместе в созданным ею государством смогла продержаться только до 1990 года. Когда КПСС как ведущего пейсмекера не стало, её место занял целый гиперцикл партий, образованных политиками с разными взглядами и идеологиями. Однако при всей внешней разношёрстности российского политического пространства в нём с подачи американских консультантов когорта российских реформаторов по своей простоте дала зелёный свет западной либерально-монетаристской идеологии, которая позволила вольничать людям безнравственным и порочным.

Естественно, когда в обществе нет единого мощного организующего центра, то общество организуется по демократическим правилам вокруг тех духовно-культурных и идеологических центров, которые в нём есть. Одними из таких центров или пейсмекеров заявили о себе не уничтоженные до конца церкви разных конфессий. Их постсоветское возрождение пошло естественным путём, ибо после от отказа от коммунистических идеалов несамостоятельно мыслящие и духовно слабые люди оказались в идеологическом вакууме. Обращение к подзабытым традиционным ценностям было вполне законным, тем более если эти ценности ещё сохранили живучесть и принцип «на безрыбье и рак – мясо» ещё никто не отменял. Многим россиянам хватило собствен-

ного ума не скатиться к религиозным догмам, но многим и не хватило. Они и не смогли, и не захотели думать сами, а просто обратились к тому, что было рядом ними: к традиционным религиям.

Когда любой процесс социальной самоорганизации начинается, он всегда начинается как сподвижничество пассионариев. Ты помнишь, Читатель, афоризм о том, что «революции предвосхищают гении, совершают фанатики, а пользуются плодами революции – мерзавцы»? Так вот в России в перестроечное десятилетие случилась ползучая религиозная контрреволюция, которой в итоге воспользовались мерзавцы. Когда начальный этап подвижнического возрождения церкви (православия) миновал, и она стала на ноги, то многие быстро поняли, что церковь – это та организация, в которой можно со многими преимуществами не то что кормиться, а очень даже прилично выживать. Влившиеся в РПЦ новые кадры очень быстро духовную доминанту в её деятельности заменили на экономическую доминанту. Но прежнюю вывеску оставили. Тем более в РПЦ в 2009 году сменился её духовный лидер – патриарх. Вместо Алексия II патриархом стал отец Кирилл, в миру Владимир Михайлович Гундяев, сладкоречивый говорун, любитель роскоши и дискредитировавший своим барским образом жизни основные правила монашеской жизни, бывший торговец табаком и алкоголем в лихие девяностые. При нём православные «служители Господа» с меркантильными запросами окончательно превратили РПЦ в бизнес-проект, спекулирующий на запросах россиян к духовности и нравственности.

А бизнес, какой бы он ни был, как социальное явление он по своей природе экспансивен, настырен, нагл и беспардонен. Все эти характеристики и стали присущи современной РПЦ. Её ряды пополнили те соотечественники, интеллектуальное и духовное формирование которых происходило в те самые лихие девяностые, и можно представить, с какими нравственными устоями они ломанулись туда, где можно кормиться, особо не напрягаясь. Тем более успешные и даже блестящие карьеры их «братьев во Христе» всё время были перед глазами. А уж пример первого лица в РПЦ – Владимира Гундяева – соответственно в первую очередь.

Сообрази, Читатель, какая принципиальная разница между доноосферным человеком с только что зарождающимся интеллектом в начале нашей эры и доноосферным человеком с современным интеллектом. Первый приходит к вере, потому что в ней находит своё духовное спасение и единоверцев. Второй не приходит, а обращает внимание на веру как на способ, которым можно кормиться. Его развитый и уже напичканный научными знаниями интеллект позволяет понимать – что религия – это предрассудки для слабых, и если буквально следовать «заповедям христовым», то в этом жестоком мире просто не выживешь. Кроме того, способность быть не то что двуличным, а многоличным и умение играть разные психотипы по обстоятельствам, в разных социальных кругах – это способность нормального современного человека. Весь вопрос в том, кто как этой многоликостью пользуется.

Прекрасной иллюстрацией двуличия «батюшек» служит откровение отца Георгия, выложенное в Интернете по адресу https://zen.yandex.ru/media/daos/samye-neveruiuscie-eto-sviascenniki-otkrovenie-batiushki-5cac8f9929419b00af55ae99. Чтобы ты его прочитал сразу, не включая свой компьютер, оно здесь, на этой странице.

Вникай:

«Сумрачная комната, обшарпанный стол, священник сидит на стуле, как и положено, грузный, размашистый в движениях и с легким запахом алкоголя.

– Думаешь, среди нас есть верующие? – отец Григорий опрокинул в себя стопку, толстые пальцы подхватили кусок сала и отправили в рот. – Нет, дорогой, приспособленцы – да, верующие – нет, – сальная пятерня скользнула по рясе.

Я сижу напротив и по сравнению с этим большим человеком чувствую себя маленьким, жалким и беззащитным.

– Но не может же быть так, чтобы никто не верил, ведь есть же те, которые за идею?

Отец Григорий смеётся, огромный живот колыхается подобно океану.

– Ты не путай божий дар с яичницей. Верят-то все, но другой вопрос – как верят? Вот ты, чем занимаешься?

При этом вопросе, я почему-то опускаю взгляд.

– Работаю на производстве.

Отец Григорий хитро прищуривается.

– И наверняка думаешь, что работа твоя самая нужная, тяжелая и неблагодарная.

– Ну, так… вроде, – я хмурюсь, кажется, зря я затеял эту беседу.

– Веришь, значит, в дело своё, а всё почему? Да потому, что оно кормит тебя и твою семью. Вот так и любой на своем месте, полицейский, врач, чиновник, даже воришка, каждый верит, будто делает нужное и богоугодное дело.

Отец Григорий снова налил стопку, его взгляд скользнул по моей стопке, все еще полной, и брови сдвинулись.

– Ты давай не отставай, поддерживай, винопитие-то оно знаешь, душу очищает, делает человека прозрачным, как на ладони со всех сторон просматриваемым. Главное не злоупотреблять.

Его стопка быстро опрокинулась и стукнула об стол, я следом нехотя пригубил свою.

– Священник тоже человек, такой же, как и всякий другой, и, как всякий человек, хочет себе блага, – отец Григорий раскраснелся, на лбу выступил крупные капли. – А ежели кто говорит, иначе не верь. Не верь словам, брешут, все брешут. Я ведь тоже поначалу идеалистом был, верил будто идея, вера, великая цель, а потом увидел, что нет её. Нет никакой великой цели, есть лишь желание приспособиться, обустроить своё бытие и жить, просто жить.

Отец Григорий замолчал, его взгляд уперся в стену.

– Тогда почему одни отпевают кремируемых, а другие нет? – по этому поводу у нас и возникла дискуссия.

Отец Григорий единственный согласился отпевать моего кремированного родственника.

Григорий долго молчал, словно куда-то вышел, а тело осталось сидеть.

Но вот, широкие плечи дрогнули, ряса пошла волнами, Григорий вздохнул.

– Как тебе сказать, у каждого свои причуды. Но вот если бы вера была, думаешь, кто-нибудь сидел бы при храме, собирал пожертвования, пил бы горькую? Неет, – отец Григорий блаженно улыбнулся, – да такой бы, истинно верующий, сейчас же всё оставил бы и пошел по земле, как в Евангелии сказано: «Иисус сказал ему: если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твоё и раздай нищим; и будешь иметь сокровище на небесах; и приходи и следуй за Мною». Никто не продал, никто не отрекся от имения, а напротив, каждый печётся о доходе и приходе, а ты говоришь вера…

В этот момент я, вдруг, со всей очевидностью осознал боль, страх и отчаяние этого могучего человека. При всей своей внушительности, при поддержке самой Церкви и прихода, он глубоко уязвим и одинок, ибо действительно осознал, что не верит. Не верит так, как должен верить христианин, чтобы отречься и пойти без ничего, уповая лишь на божью помощь.

Да и есть ли такие верующие, есть ли подвижники способные творить подвиги духовные, и не ожидающие ни славы, ни награды, а просто в силу веры своей?

Ведь, если истина в Евангелии проповедана, то, что остается человеку?

Лишь отказаться от имущества, от стяжательства, ничего не желать земного и помогать любому, кому нужна помощь, вроде ничего сложного, но как же это невыносимо трудно…

Вот такая вышла беседа с батюшкой, что называется с глазу на глаз».

Так что же сегодня представляет собой РПЦ? Это религиозный вариант олигархической группировки криминального пошиба, которая, играя на культурных слабостях российского общества, старается выживать в своих паразитических интересах. Будучи по своей природе именно олигархической группировкой, РПЦ легко срослась с российскими олигархическими бизнес-структурами и с властью, которая с лёгкостью продалась тем, кому в своих интересах её купить.

Что имеют россияне в итоге от деятельности такой «родной» церкви?

События вокруг строительства храма святой Екатерины всколыхнули дремлющее общественное сознание и те из наших соотечественников, которые поживее, и которым менее свойственна гражданская апатия, выложили в Интернет много чего интересного.

Познакомься с этим, Читатель.

Например, ты никогда не интересовался, сколько получают российские священники? По их сытым и лоснящимся рожам видно, что жаловаться им на свои доходы – грех.

Сегодня мало что можно скрыть от любопытствующей общественности, особенно, если «люди желают знать» - Интернет делает явным все, что раньше было тайным. И многочисленные видео о «подвигах» священнослужителей на просторах России высвечивают имеющиеся проблемы с моральным обликом слуг Божьих. Всё это говорит только о том, что ангелов на Земле нет, даже в богоугодной среде...

Церковь в России отделена от государства, а потому священник направляется в выделенный ему приход указом правящего архиерея. Согласно закону «О свободе совести» духовное лицо не является наемным работником, а значит, ни в какие трудовые отношения с религиозной организа-

цией не вступает. Тем не менее, все отчисления в соответствующие фонды (пенсионный, медицинский, страховой), прописанные в трудовом кодексе, вносятся регулярно.

О том, как и куда направляются денежные потоки в этой сфере, ее руководители предпочитают держать в секрете. Разумеется, он шит белыми нитками - куда девать иномарки всех мастей и прочие блага, которыми они кичатся друг перед другом. На фоне этого простые прихожане особенно остро воспринимают те советы пастырей, в которых звучат призывы оставить завистливые мысли, вознестись душой к Господу и не думать о мирских богатствах. Учить, оно конечно хорошо, да вот, только учителя не всегда могут показать пример для подражания. Зачастую получается, как в старой истории: тренер по плаванию сам плавать не умеет. Отбросив лирику, перейдем к сухим фактам, хотя в данной сфере это будет сделать затруднительно: как можно оценить неосязаемый продукт, стоимость которого зависит от силы веры в его существование.

Однако мы попробуем.

О пожертвованиях на храм.

Храмы бывают разные: если приход располагается в большом городе или в столице, то его доходы несоизмеримо выше, чем в провинции. И разница не просто большая - она огромная, и зависит от, так сказать, электората. Кто приходит в сельский храм, особенно если это не районный центр, а поселок? Как правило, это люди преклонного возраста, доживающие свои дни на пенсию, назначенную им государством. А оно, как известно, не отличается щедростью к данной категории граждан. Из этих-то скудных доходов и откладывают старики сумму на храм. И как вы думаете, какова она может быть? Другая картина вырисовывается в случае, если вам, как священнику, повезло получить приход с традициями, а бывают и такие, которые даже в присно памятные революционные богоборческие годы не закрывались. Тогда здесь просто "клондайк" возможностей: люди щедро жертвуют на храм, а бывают спонсоры, благодаря которым церковь может позволить себе и реконструкцию, и ремонт.

О церковном уставе.

Согласно церковному уставу, священник обязан служить, даже если это приходится делать бесплатно. И это происходит в новых неосвоенных приходах, где ситуация такова, что доходов практически нет и приходится подрабатывать, дабы содержать храм в порядке. Священнику зарплата не полагается, равно как трудовой договор и трудовая книжка. Однако простые служащие оформляются в соответствии с ТК. Но это в крупных "раскрученных" приходах, где их зарплата может составлять 18 - 20 тысяч рублей. Во всяком случае, она не меньше минимальной по России. В отдаленных храмах служат Богу бесплатно - просто приходят желающие и выполняют необходимую работу, а если таковых не находится, то священник с матушкой делают все сами.

Вообще между столичными и отдаленными храмами - дистанция огромного размера. В Москве, например, настоятель может получать от 100 000 рублей, а рядовой священник от 60 000 до 80 000 рублей. А вот в деревне - как повезет. Примерный реестр выглядит так: в областном центре рядовой священник может получать от 20 до 200 тысяч рублей; если священник начинающий, то его месячный доход будет около 35 тысяч рублей. Но если мы говорим о Москве, то в каком-либо из центральных храмов доход настоятеля может составить и миллион рублей.

Вот так. Храм имеет доход от заказов треб и продажи иконок, свечей и т. п. Кстати, вы не покупаете эти предметы, а жертвуете на храм, получая взамен то, что вам нужно. Так что, если вы по каким-либо причинам захотите вернуть покупку, то юридически это будет затруднительно, поскольку получили вы его безвозмездно. Наценку на православные сувениры устанавливает настоятель, и устанавливает максимально возможную, чтобы побольше заработать от сувениров.

(Подробнее на BusinessMan.ru: https://businessman.ru/post/v-tserkvi-povedali-skolko-poluchayut-rossiyskie-svyaschenniki-navernoe-im-jalovatsya---greh.html?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com)

Продолжим экономическую тему.

После того, как патриарх Кирилл сообщил о рекордных темпах строительства храмов, (а по три в сутки), одна активная респондентка решила прикинуть, а насколько увеличились доходы РПЦ? Ведь почти в каждой церкви есть несколько торговых точек: свечки, иконки, крестики, литература... Плюс доходы от таинств и разнообразных религиозных ритуалов. Например, крещение в Москве стоит 1500-2000 рублей. Результаты её поразили: торговых точек у РПЦ все больше, а официальные доходы существенно упали! Что происходит?

«Я для сравнения взяла официальную статистику ФНС: данные по предоставленным налоговым льготам, в том числе религиозным организациям, находятся в открытом доступе. Так вот, со-

гласно налоговым декларациям РПЦ, выручка от продаж всяких религиозных предметов и доходы от религиозных ритуалов в 2018 г. составила всего лишь 3,7 млрд. рублей. При этом в 2017 году выручка составляла 4 млрд. рублей, а за 2016 год - 4,8 млрд. рублей! То есть храмов все больше и больше, а РПЦ декларирует снижение своей выручки, на 22,9% за два года!

Уточнение: в отчетности ФНС говорится, конечно, не только о РПЦ, но и о других религиозных организациях в России. Однако ни у мусульман, ни у других христианских конфессий нет такого количества платных ритуалов, как у РПЦ. Например, в приходах Греческой православной церкви свечки можно взять бесплатно.

Как тебе, Читатель, такие объявления:



Если мы поверим руководству РПЦ, и в России действительно 38 тысяч православных храмов, получается, что одна церковь от всех своих ритуалов, продаж свечей, иконок и литераторы выручает всего лишь 97 тысяч рублей в год, а это всего лишь 8 тысяч рублей в месяц!

Что такое 8 тысяч рублей в месяц? На эти деньги всего ОДИН священник при храме может влачить весьма жалкое существование! А что на самом деле?

К этому учтём, что в отчетности ФНС речь идет не только о непосредственно религиозных организациях, храмах и приходах, но и многочисленных компаниях РПЦ, которые тоже освобождены от налогов. Например, художественно-производственное предприятие "Софрино" (выпускает церковную утварь) или гостиница "Даниловская" на территории Свято-Данилова монастыря (номера ценой до 13 тыс. рублей в день).

Единственный вывод, который я могу сделать: РПЦ намеренно предоставляет в ФНС фиктивную отчетность. Показывая лишь скромную вершину нескромного экономического айсберга, священнослужители добытую выручку от пожертвований, от церемоний и таинств, от продажи религиозных предметов и литераторы просто рассовывают как чёрный нал по своим карманам. Как после этого не сказать, что 38 тысяч храмов - это один из способов обналички?»

Где деньги, Зин?

….

Источник: https://zen.yandex.ru/media/hells_money/dohody-rpc-ot-prodaji-svechek-i-krescenii-sokratilis-na-23-5ced3280862b2800b00323ee.

Ещё один показательный материал:

Кому служит церковь?

"Нужно отдать должное тому человеку кто придумал религию, величайшего ума был человек. Придумать метод как дёшево и надежно превратить людей разной расы и разной национальности в одно послушное и безропотное стадо рабов... я бы этому человеку палец в рот не положил бы... Это была самая блистательная и самая грандиознейшая афера во все времена и до скончания веков. Ну ладно в старые «дикие» времена аферисты манипулировали неграмотным населением, выдавая физические явления и природные катаклизмы за деяние вымышленного существа, который по каким то причинам выбрал этих людей в своих наместников и помощников на земле... и ведь поверили же. Но в наш век науки и техники, когда все давно доказано и объяснено с научной точки зрения, как? Как удается этим шарлатаном в золотых балахонах продолжать удерживать миллионы человек в зомбированном состоянии и содержать население в стадном состоянии и качать и качать из людей деньги? Как? Это же уже очевидно: чем сильнее одурманено общество ре-

лигией, тем больше в нем мракобесии и отставания от технического прогресса. Ведь если бы в своё время коммунисты не запретили попам и дьякам призывать народ ходить в церковь, а не на субботники, слушать средневековые проповеди, а не учится в школах, смогла бы Россия преодолеть разруху и голод, дать образование населению и выиграть войну, построить заводы и полететь в космос? Смогла бы? Конечно же, нет!

Николашка, окружив себя попами и миллионщиками, на многие годы отстал в техническом развитии от Европы. Церкви и буржуинам было невыгодно иметь грамотный и умный народ! Его трудно держать во мраке средневековья, образованный рабочий не будет работать за хлеб и жильё, и конечно же задастся вопросом, почему один человек ничего не делая, живет лучше тысячи людей которые работают? Вот поэтому вся эта мерзкая гнилая кучка олигархов и казнокрадов всех мастей и уровней, так старательно застраивает нашу страну не больницами и школами, а церквями и монастырями в надежде загнать народ во мрак невежества и содержать его как скот.

Почему в Европе и в Америке нет такой поддержки государства религиозным конфессиям? Даже в Италии Ватикан существует отдельным государством, не имеющим какого-либо влияния на правительства стран, исповедующих Христианство. Только в России власть окружила себя попами и незаконно обогатившимися олигархами. На телеканалах страны уже три религиозных канала, которые официально содержит государство, и семь каналов принадлежат богатейшим людям России. Вот пенсионеров не может казна содержать, а телеканалы может. И с каждого эфира люди слышать одно и тоже: не завидуй, не гневайся, не осуждай, смирись, покорись…

Сколько можно из народа делать безропотный скот во благо воров и взяточников? Сколько можно загонять население в мракобесие и неведение? По стране как грибы растут храмы и монастыри, воскресные школы и богадельни, но мне хочется спросить: а когда начнут строить школы и институты? Или кто-то может сказать мне, что это угодно богу? Ну тогда я отвечу со всей ответственностью, что мне такой бог не нужен! Я хочу что бы мои дети летели в космос и жили на планете с чистым воздухом, а не сидели в полумраке церкви и дышали смрадом горящих свечей. Религия это даже не шаг назад... Это падение в пропасть!»

Ник Шуберт. Источник: https://zen.yandex.ru/media/id/5cdc40f0635d0800b447b283/komu-slujit-cerkov-5ce54688ef774e00b3326e09

После майских событий в Екатеринбурге была обнародована следующая статистика:

Если спросить любого современного человека, что ему нужнее: больница, школа, поликлиника или храм? Всякий скажет, что храм не так нужен, как остальное. Хотя особо фанатично верующие могут выбрать и храм вместо школы. Но все дело в том, что фанатично верующих в стране буквально считанные проценты. Вот статистика двух последних лет:

Проявление религиозности верующими	2018 год	2019 год
Соблюдаю все посты	3	2
Соблюдаю не все посты	12	9
Соблюдаю только Великий православный пост	13	14
Не соблюдаю	73	75

Всего только 2-3% соблюдают все посты и обряды. 75% не соблюдают, а соответственно не верят в Бога и загробное наказание. Прочие верят и соблюдают чисто периодически и тоже не испытывают ежедневной потребности в религиозной обрядовости - только пару раз в год.

Так почему подавляющее практически неверующее большинство должно подчиняться в вопросах веры абсолютному меньшинству - 2-3%? Почему для абсолютного меньшинства строится огромное число храмов? Это действительно огромное число - цифры будут ниже.

Если с точки зрения клерикалов закрытие храмов есть преступление, то открытие храмов есть подвиг во славу их Бога. А с точки зрения нормального человека, которому нужнее школа, больница и поликлиника все наоборот: закрытие больниц, школ и поликлиник есть преступление!

Вот факты официальной статистики:

Социальные учреждения, тыс. шт.	1990 год	2018 год
Церкви	2,5	38,6
Школы	69,7	41,3
Больницы	12,8	5,3
Поликлиники	21,5	15,3

Ты видишь. читатель, что число церквей за это время стремительно выросло, а число социальных объектов не менее стремительно упало. Смотрим динамику с 2000 года:

Социальные учреждения, тыс. шт.	2000 год	2018 год	разница
Церкви	20	38,6	+ 18,6
Школы	68,1	41,3	- 26,8
Больницы	10,7	5,3	- 5,4
Поликлиники	21,3	15,3	- 6,0

С 2000 года число православных приходов выросло на 18,6 тыс., т.е. каждый год становилось на тысячу церквей больше. Каждый день открывалось по три церкви!

Теперь ситуация со школами. Их стало на 27 тысяч меньше за последние 18 лет. То есть каждый год закрывалось по 1,48 тыс. школ или каждый день закрывалось по 4 школы.

Аналогично с поликлиниками, которых закрылось 6 тыс. или по 333 в год, или по одной в день. Больниц закрылось 5,4 тыс. или по 300 больниц в год, или по 8 больниц за каждые 10 дней.

Источник: https://zen.yandex.ru/media/burckina_new/stroitelstvo-cerkvei-zakrytie-shkol-i-bolnic-5cde900dea066d00c401b2bb

К этой статистике очень показательна позиция людей, выраженная ими в своих письмах.

Первое письмо:

Открытое письмо митрополиту Кириллу (храм в сквере)

«Увидел в Интернете такое заявление и решил написать открытое письмо Кириллу – Митрополиту Екатеринбургскому и Верхотурскому.

Митрополит Екатеринбургский и Верхотурский Кирилл заявил, что вступления в защиту сквера у Драмтеатра в уральской столице можно сравнить с расстрелом императорской семьи 101 год назад.

- Перед Церковью – вызов. Как 100 лет назад прогремели выстрелы и пролилась кровь святых Царственных страстотерпцев, - подчеркнул митрополит.

По его словам, народ не должен поддаваться на провокации и обязан сохранять единство, основой которого является православная вера.

Так же митрополит Кирилл отметил, что нужно молиться святому праведному Симеону Верхотурскому и святым Царственным страстотерпцам, чтобы страна не «рассы-палась», а нард сохранил традиции. Те же, кто выступает против строительства храмов, по его словам, глумятся над православными ценностями.

Источник KP.RU

Что значит православные ценности? Это строительство храмов и обнищание народа? Сравнивать расстрел царской семьи и протесты защитников сквера, по меньшей мере, некорректно в принципе, а если это обвинение исходит от митрополита, то это вызов и инквизиция, но более изощренная, чем в средние века в Европе и приведет только к погоне за ведьмами.

...Далее митрополит замечает, что народ не должен поддаваться на провокации и обязан сохранить единство. Но, что важно, он тут же разрушает это единство, указывая человеку его рабское происхождение, которому он должен смиренно следовать. Замечу, не перед Богом смирение, а перед православным храмом Святой Екатерины, построенном олигархами только для того, чтобы святые отцы привели этот народ к этому смирению, но не перед богом к смирению, а перед несправедливостью мирской.

Вопрос святым отцам всё тот же:

В храме есть Бог? И конкретно по случаю – В Храме Святой Екатерине есть бог?

В сквере нет Бога?

Верю ли я в Бога? Не верю, а знаю, что Бог есть, как знает дитя, что, если есть он, значит есть и Отец. Православие – это ПРАВО (правду) СЛАВИТЬ, так почему народ упрекают в уходе от православных традиций. Скорее, наоборот, церковь давно уже забыла, что такое право (правда) божия и зовет куда угодно, только не в православие.

Народ против строительства храма Святой Екатерине? Почему против, у нас очень много мест, которые НУЖДАЮТСЯ в храмах православных, поэтому еще один вопрос святым отцам и олигархам:

Благотворители, почему не строите храмы народу на периферии?

Взять того же Сергия Радонежского, который основывал храмы в лесу и уже после вокруг создавалось селение.

Разве Серафим Саровский в храме вещал? Разве Симеон Верхотурский не на новом месте организовал обитель божию?

Объясните народу, ответьте на ключевые вопросы, докажите необходимость строительства храмов в скверах и центре города и все будет прекрасно, народ добрый и все поймет. Если же РПЦ переведет противостояние в разряд политического, то быть беде.

Еще раз повторюсь, что Право-Славие – это значит Право Славить.

В чем заключается правда РПЦ, в раздоре по строительству Храма Святой Екатерине?

Церковь не ведет людей к вере, а навязывает ее и самым радикальным методом, не учитывая ни время жизни современников, не обычаи, не знания. Как в средние века в Европе бушевала инквизиция, так же РПЦ пытается устроить инквизицию 21 века, обвиняя народ в безверии.

Повторюсь, что народ не против Храма Святой Екатерине, он против произвола, несправедливости и за сквер, как символ отдыха в больших городах современного мира.

Сдается мне, что Русская Православная Церковь идет по стопам Католической Церкви, которая утонула в противоречиях и ритуалах, называя эти ритуалы и противоречия откровениями.

Умирает деревня, умирают малые города, идите туда и пусть там тот же храм Святой Екатерине служит, поистине, православную службу, возрождая и наполняя страну благодатью божией».

Источник: Блог Виктор-Яросвет

Второе письмо:

Патриарх Кирилл опять кажется так и ничего не понял. Поясним ему, просто, "на пальцах", как говорится.

РПЦ, в том числе в лице «самого главного» за последние дни показывает, что они не только не будут делать никаких уступок гражданскому обществу по вопросам храмостроительства, но и собираются ввязаться в противоборство. Ну-ну. А «худой мир лучше хорошей войны» - это известный факт.

И всё на самом деле просто.

1. В современных российских реалиях общество в целом вообще не видит никакой практической пользы от религиозных Больших Начальников - ни от Патриарха Кирилла, ни от Муфтия ЦДУМ РФ Равиля Гайнутдина, ни от Раввина РФ Берл Лазара. ОНИ ВСЕ ПО ФАКТУ ДАЛЕКИ ОТ НАРОДА. Но у последних-то хватает хоть ума не выпячиваться лишний раз и не навязываться своей пастве. Патриарх же Кирилл с какой-то непонятной для всех упёртостью доказывает не только православным, но и всем россиянам: нет, вы все заблуждаетесь, я вам необходим. До смешного доходит: Патриарх Кирилл это воздух, без которого дышать невозможно?

Хорошо, допустим некую его правоту. Но пусть тогда обоснует свою позицию?! Почему он лично нужен россиянам?

2. Протест против Храма в Екатеринбурге ведь не первый. Он один из немногих. Граждане не против строительства храмов так таковых. Граждане против того, чтобы Церковь разрушала и посягала на иные социальные пространства, к которым они привычны. Российский народ по сути очень консервативен и не желает разрушения существующего порядка вещей.

3. Народ в стране бедный. Плодя храмы «по три штуки в сутки», закономерно встаёт вопрос о материальной стороне дела - кто и как собирается их содержать? Если храмы выставить на содержание государства и бизнеса, то тем же государству и бизнесу дополнительные ассигнации нужно где-нибудь украсть. А у кого украсть могут наши нувориши? Только у народа. Себя же не будут обкрадывать?!

4. Патриарх Кирилл практически полностью разочаровал россиян в плане своих морально-нравственных и этических принципов. Патриарх Кирилл не может рассчитывать на постоянное всепрощенчество народа. Надо ведь и меру знать.

5. Владыка склонен к помпезности и к роскоши. Это тоже раздражает людей и приводит к недоумению - а тому ли, чему обязан служить служит Первое лицо Православия?

6. Не будет скрывать: Патриарх Кирилл не обладает должным авторитетом и уважением не только среди своей паствы, но и своих "коллег по цеху". Разве это не правда? Он их просто-напросто растерял, в том числе из-за прислужничества российской элитарной прослойке и, по сути, оправдательной позиции всего творимого ими произвола и беззакония.

7. Если говорить ещё короче: Патриарх Кирилл банально мешает жить гражданам России. ТО ЕСТЬ - ОН ЛИШНЕЕ ЗВЕНО.

В Православии, думается, есть очень много замечательных иерархов, которые достойны Патриаршего Сана.

Значит, Патриарх Кирилл должен просто сложить с себя полномочия, как не оправдавший своего звания и поста и уйти в ОТСТАВКУ. " Свято место пустым не окажется", пусть не переживает. Россия без него переживёт, не сгинет. А вот с ним - ещё не известно. Он разрушитель ГАРМОНИИ.

Источник: https://zen.yandex.ru/media/ya_gosudarstvo/patriarh-kirill-opiat-kajetsia-tak-i-nichego-ne-ponial-poiasnim-emu-prosto-na-palcah-kak-govoritsia-5ced346577884b00afa9a88c

Третье письмо:

«Мои комментарии к заявлению Гундяева

Все таки верховный жрец РПЦ по фамилии Гундяев не умный человек и совершено не чувствует страну в которой возглавляет православие.

Умный человек не будет на фоне конфликта, происходящем в Екатеринбурге вокруг храма Раздора хвастать тем, что в России за последние 25 лет было построено свыше 35 тыс. храмов или по 3 храма в сутки!

То есть, если противники клерикализации России и безумных трат на нужное только для 2-4% населения храмовое строительство называли цифру строительства 3 храмов в сутки в течении 18 путинско-гундяевских лет, то сам Гундяев называет цифру в 8,2 храма в сутки за 10 лет.

Далее он усилил свою глупость, зачем-то заговорив про деньги.

И не от того, что у нас слишком много денег и не знаем, куда их потратить.

Любой разумный человек понимает, что существующие почти 40 тыс. храмов - это огромные деньги, которые были оторваны от более насущных вещей. Например, от содержания необходимых каждому, а не 2-3% верующих, социальных объектов, которые за 18 путинско-гундяевских лет были подвергнуты безжалостной "оптимизации", т.е. закрытию. Напомню, что в ходе "оптимизации" было ликвидировано 27 тыс. школ и 11,5 тыс. поликлиник и больниц. То есть с 2000 года каждый год закрывалось 2,1 тыс. социальных объекта. Или 5,8 в день.

Спроси любого человека (верующего или неверующего), а нужно ли лишать народ школ, больниц и поликлиник? Всякий скажет, что нет. И если есть деньги на безумное храмовое строительство, то почему нет денег на нужное всем, включая верующих, содержание школ и больниц?

Ну и третья глупость, которая вышла из уст Гундяева - это наезд на советское время:

«Народ наш, прошедший через годы атеизма, и умом, и сердцем понял, что без Бога ничего не получается. Все силы в СССР были брошены на построение счастливой жизни без Бога — и не получилось».

Первый признак демагога - это присвоение себе права говорить за весь народ. А уж демагогу от православия полагается говорить только от имени 2-3% реально верующих россиян. А 2-3% - это малая часть народа и не факт, что даже эти 2-3% так уж против СССР. Ведь в СССР их никто не лишал права верить в бога. Что касается счастливой жизни без бога, то факты, говорящие о многократном росте нищеты в постсоветской России (20 млн. только официально) не говорит о счастливой жизни.

И разве может быть счастлив в современной жизни человек, которого лишили работы, физического доступа к образованию и медицины? А россиян действительно всего этого лишили - об этом говорят упрямые факты. К вышеназванным цифрам закрытых школ, больниц и поликлиник можно добавить тысячи закрытых при Путине заводов и сельхозпредприятий:



За 10 лет (2005 – 2015) при Путине закрылось 5,7 тыс. крупных и средних предприятия из области обработки или 1,6 завода в день. Также за 10 лет исчезло 16,6 крупных и средних сельхозпредприятия или 4,6 в день.

То есть выходит странная картина: люди тотально сидят без работы, без шагового доступа к больницам, школам, но при этом имеют шаговый доступ к молельным домам, реально нужные только 2-3% россиян. И, если судить по словам Гундяева, счастливы от этого?

Враньё это все и демагогия от его преосвященства».

Источник: https://zen.yandex.ru/media/burckina_new/moi-kommentarii-k-zaiavleniiu-gundiaeva-5ceb744081b8e600b3b7fa7b

Четвёртое письмо.

Можно сказать, письмо-исповедь.

«Мой знакомый молчит. Он задумался и отрешенно смотрит вперед. В какой-то момент, словно преодолев препятствие, приятель поворачивается ко мне и начинает говорить.

«Знаешь… Во время учебы нам много говорили про Бога, Святую Троицу, Иисуса Христа… Про святость молитвы, смирение перед волей Бога… Слушая эти речи, многие из нас ждали — что же будет дальше? В чем выразятся слова этих преподавателей, начальников?.. Ждали долго, год за годом. Но ничего не произошло. Слова остались только словами… Ничего не поменялось ни в отношении к нам, ни в отношении к преподаванию… Ни в самой жизни семинарии… Нас попрекали куском хлеба. Говорили: «Мы здесь вас бесплатно кормим, вы здесь бесплатно живете!»… Да не ел я там бесплатно! Я драил полы в коридорах, в трапезной, в храме за двоих уборщиц. К тому же, я был, как бы на полставки, грузчиком и чернорабочим. Я — будучи студентом, а не сотрудником, — был обязан по щелчку пальца исполнять любые послушания… И, между прочим, мой храм отчислял какую-то копейку на семинарию. Пусть небольшую и, вроде, только раз в год, но отчислял!.. А потом мне припоминали эти отчисления на приходе, урезая выплаты за мою летнюю помощь в алтаре… Так что я не учился «бесплатно». И, в таком случае, я уж могу спросить и руководство заведения: «А хорошо ли вы нас учили?»»

В автобусе вместе с нами едет много людей. В основном это пожилые люди. … Мы сидим и молча качаемся под вой двигателя.

«Мне повезло, у меня есть храм. Не нужно после выпуска работу искать. Хотя это еще, возможно, вопрос… Есть свой дом, есть родные. Но, знаешь… Я, конечно, понимаю, что во всей этой ситуации много нюансов. Много разных взглядов и мнений… Например, я слышал — в двадцатилетнем возрасте у молодых людей наступает кризис. Человек хочет воплотить себя, хочет использовать знания, которые он получил. Возможно, у меня тоже что-то такое есть. Но не похоже, что это для меня сейчас самое главное… Как ни смотри, а семинария уже по своему определению обязана готовить священников… Священников! Тех, кто соприкасается с тончайшими переживания-

ми, таинствами Бога и человека. И это не какой-то мой каприз, не мои сентиментальные фантазии. Так говорит то самое церковное предание, которое якобы важнее, чем даже Священное Писание… Почитаешь жития древних святых — там везде что-то не от мира сего, что-то сверхчеловеческое… Аскетизм, кротость, любовь… А нас готовили как… слесарей или сантехников. Преподаватели в основном отчитывали свои лекции, не глядя на нас, и уходили. «Нужно делать, во-первых, так, во-вторых, вот так, затем, так… Чтобы все было правильно, подвиньте еще вот этот предмет, а этот переставьте… А потом три земных поклона…» Вот основные штрихи этого обучения… Мы, как люди, были никому не нужны и не интересны, никто не попытался нас рассмотреть изнутри… А ведь это было бы просто-напросто выгоднее — выявить способности и подготовить профильных специалистов: ты будешь проповедником, ты — в архиве работать, ученым, ты будешь миссионером, а тебя можно пускать общаться с асоциальными людьми… Кстати, про сантехника — это отчасти правда. Меня часто назначали помощником штатного сотрудника по водоснабжению. Я много помогал ему. А когда его не было на работе, меня одного вызывали чинить какие-нибудь трубы или краны в семинарии… Мне это нравилось: можно было наконец-то побыть одному, в покое. Подкручиваешь какой-нибудь стык, сидишь в луже. И ни один «дежпом» к тебе в эту сырость не полезет… А сейчас я не чувствую себя будущим священником. Знаешь, вот у меня такое ощущение, что я завтра приду не в храм к настоятелю, а в некую жилконтору к бригадиру. Он хмуро пожмет мне руку, буднично скажет: «Поздравляю, теперь вы дипломированный специалист», — и выдаст под расписку сумку с инструментами…»

Я смотрю вокруг себя и нигде не вижу надежды. Надежды на что-то хорошее впереди. Ни в лицах людей, ни в облике природы, ни в движении самой жизни. Мне хочется сказать этому хорошему человеку что-то светлое, обнадеживающее. Но у меня не получается этого сделать. Сказать, что он еще молод и полон сил? Сказать, что трудности есть всегда и везде? Что нет идеального образования? А тему Бога лучше вообще не трогать. Но сейчас нужно не «пнуть» этого человека, чтобы он зашевелился, а помочь ему восстановить внутреннюю опору. Нужно помочь ему вернуть веру в жизнь. Не кривя душой, я могу предложить ему только мое соучастие в его ситуации, свою посильную поддержку. И поддержку наших общих друзей.

Он — молодой специалист, смена уходящего поколения. Он смотрит вперед с нескрываемым разочарованием и озлоблением. Еще один человек, выкинутый за борт большого корабля».

Источник: https://zen.yandex.ru/media/ahilla/santehnik-ot-cerkvi-5ccbdd128b758300b4f7ee97

Пятое письмо.

Кому на самом деле принадлежит Храм Христа Спасителя и как на нём кормятся чиновники и попы ...

Кому на самом деле принадлежит храм тайной, как таковой не является, гораздо интереснее то, кто именно руководит всеми финансовыми потоками от деятельности данного храма.

По сведениям Росреестра пятиэтажное здание храма (площадь — 55 685 кв. м) и земельный участок (67 191 кв. м), принадлежат Москве. Но вот арендой и перепланировкой помещений занимается Фонд Храма Христа Спасителя, хотя на перепланировку никаких разрешений фонд не получал и не получает. К примеру, в 2017 году правительство и департамент городского имущества Москвы через Арбитражный суд установили, что Фонд Храма Христа Спасителя самовольно возвел в стилобате комплекса храма три нестационарных торговых павильона. Этот фонд занимается, ну по крайней мере на бумаге, эксплуатацией данного храма. Учредителем - то есть владельцем, является Совет попечителей храма. И вот здесь начинаются странности... Возглавляют этот совет нынешний мэр Москвы Собянин (ранее мэр Лужков) и господин Владимир Гундяев, более известный под именем «патриарх Кирилл».

Фонд этот согласно уставу существует на добровольные пожертвования, но может также получать доход от предпринимательской деятельности. Сегодня по юридическому адресу фонда зарегистрировано 55 компаний и организаций. Например, некое ООО "Мытный двор" - владеет автомойкой, действующей на территории Храма Христа Спасителя. "Мытный двор" также получает заказы от госкорпораций: на 2018 год компания получила контракт на услуги мойки от АО "ВО Безопасность" и "Роснефти". Как вообще можно было додуматься до того чтобы устроить мойку на территории храма ???

Более того, московские власти выделяют фонду ежегодные субсидии на содержанию храма. В 2017 году размер субсидии составил 420 млн. руб., а до 2020 года в столичном бюджете заложены ещё 1,1 млрд. руб. То есть в общей сложности на храм за 4 года будет потрачено более 1 млрд.

500 мн. руб. Заново храм будут строить что ли? В среднем в год тратилось и будет тратится 375 млн. руб.., то есть около 1 000 000 руб. в день! Что можно содержать на 1,5 млрд. руб. за 4 года, во истину, только одному Богу известно, да и то вряд ли. Да и потом, помимо государственной помощи храму, фонд храма как хозяйствующий субъект тоже зарабатывает деньги от коммерческой деятельности. Почему эти деньги нельзя направить на содержание храма?

Непонятно ...

В общей сложности на территории комплекса имеется действующая автомойка, шиномонтаж, автосервис, платная автостоянка, столовая, химчистка, торговые ларьки и павильоны, торгующие ювелирными изделиями, сувенирами, посудой, столовыми приборами, швейными изделиями, а отдельные помещения храма сдаются под проведение банкетов и корпоративов. Очевидно, что мойка машин, как и другие подобные услуги, не являются религиозным обрядом и, следовательно, должны регулироваться не уставом религиозной организации, а российским законодательством. И вроде бы даже как будто регулируются. К слову сказать, автосервис одно время зарабатывал не только на мытье машин, но и на доступе к мощам без очереди. Когда в мае 2017 года в Храм Христа Спасителя привезли мощи Николая Чудотворца, к храму съехались верующие со всей России, очередь растянулась на несколько километров. Однако клиенты компаний, снимающих помещения у Фонда Храма Христа Спасителя, получили VIP-доступ к святыне. «В связи с нахождением мощей Николая Чудотворца на территории храма Христа Спасителя, во время проведения ремонта или работ по техническому обслуживанию возможно посещение и поклонение мощам!» — такое объявление до сих пор есть на сайте автосервиса Lord Rover на Волхонке.

Дальше.

Фонд Храма Христа Спасителя постоянно прибывает в каких-то бесконечных судебных тяжбах. Со слов самих священнослужителей данный фонд патриарху не подотчётен, но тогда возникает вопрос, как патриарх является или может являться учредителем того, что ему неподотчётно? Это в нашей стране называется: номинальный директор.

Хотя правды ради нужно сказать, что в церкви есть люди думающие и понимающие. Например, ключарь храма Христа Спасителя протоиерей Михаил Рязанцев, он же является и президентом фонда. С его слов (из интервью 2012 г) вся реальная власть находится в руках исполнительного директора фонда, а не президента фонда, которого назначает столичная власть по согласованию с Патриархом. В уставе фонда сказано, что президент может собрать правление фонда. Он говорит следующее: «Я попробовал, но мне сказали: «Не надо». Тогда я поставил вопрос о внесении изменений в устав, чтобы расширить права президента — например, предоставить ему возможность запрашивать некоторую информацию. Но мне дали понять, что и это бесполезно, так как устав менять не будут, потому что изначально он писался под исполнительного директора. «То есть получается что исполнительный директор назначаемый мэрией Москвы и Патриархом, имеет законную возможность распоряжаться деньгами, выделяемыми той же мэрией на содержание храма, а суммы, как уже было сказано выше, совсем не маленькие! Это **полтора миллиарда рублей** в ближайшие три года! Вся эта история с храмом, прямо скажем, более чем странная ...

Кто-то из защитников современной церкви может объяснить нам глупым, где здесь про бога и веру истинную? Где про житие-бытие во нужде да не во чревоугодии? Где про жизнь на пожертвования прихожан мирских, которые помогают хлебом-солью да не рублями золотыми? А ничего из выше перечисленного нет, да и быть не может, потому как церковь нынешняя не столько про веру, сколько про деньги. Хотите носить свои деньги попам, носите на здоровье, вот только говорить про то, что всё выше перечисленное имеет отношение к вере и к православию в целом, не надо, потому как никакого отношения это не имеет ...

Источник: https://zen.yandex.ru/media/id/5cb8927b73a52d00b2120ab2/komu-na-samom-dele-prenadlejit-hram-hrista-spasitelia-i-kak-na-nem-kormiatsia-chinovniki-i-popy--5cecf9c2dd00af00b25b0f40

Шестое письмо:

Беседа журналиста Лобкова с отцом Павлом Адельгеймом: «Это обыкновенная война: гражданское общество и РПЦ»:

Отец Павел: Понимаете, это разные области жизни: гражданская и церковная. Смешивать две эти части жизни не следует. Ничего хорошего из этого не выйдет.

Лобков: То есть получается, что они [девочки из Pussy Riot] продолжают традицию древнего юродства.
Отец Павел: Да... Причём они повели себя так... Бог иногда выбирает так, чтобы ему послужили люди весьма ненравственные, очень разные.
Лобков: Разные?
Отец Павел: Так это одна компания: церковные иерархи и власть. РПЦ – это не Православная церковь, так скажем, - это несколько своеобразная структура. Она сейчас становится таким отделом центрального комитета по идеологии.
Лобков: Меня всегда интересовало, почему священника-интеллектуала или пламенного богослова легче встретить в каком-нибудь маленьком сельском приходе, чем в столице или в Петербурге. Всё выяснилось, когда я прочёл интервью одного из последних советских уполномоченных по делам религии, товарища Владимира Куроедова. Оказывается, это была специальная политика. Уполномоченные по делам религии (читай: кагэбэшники) внимательно просматривал досье выпускников духовной академий и семинарий. Лодырей, двоечников и прогульщиков обычно оставляли в Москве и Питере, в Киеве, потому что одним своим образом они работали на антирелигиозную политику партии. А кто был поумнее, кто пылко веровал – того отправляли в сельские приходы. Так что у отца Павла Адельгейма остаться в столице не было никаких шансов.
Отец Павел: С тех пор, как меня сняли с настоятельства, архиерей гнобит меня уже очень много лет. Он сразу сказал, что здесь мне не жить. Мы с ним знакомы не были. Когда я приехал, архиерей сказал, что много про меня слышал – и ничего хорошего, только плохое. И поэтому мне лучше отсюда уезжать.
Лобков: Вас назначили из Москвы?
Отец Павел: Да что вы! Я приехал сюда ... Понимаете, это очень долго вам надо рассказывать. Я уехал из Средней Азии. После того, как меня выперли из Ферганы, меня назначили в Красногорск.
Лобков: Был я в Красногорске. По-моему, там открывается дорога в ад... Уран какой-то. Красная пыль. Много детей с врождёнными аномалиями – что-то там с экологией жуткое...
Отец Павел: В общем, я там прослужил год и потом решил уехать в Россию. ...
Лобков: Среди ваших коллег есть такие, которые живут на широкую ногу?
Отец Павел: Есть, конечно.
Лобков: Как они получают деньги? От спонсоров? От хозяйственной деятельности? Что-то сдают в аренду? Как это происходит? И почему это прошло мимо вас?
Отец Павел: Есть источник положительный и есть источник отрицательный. Положительный источник – это церковные доходы. Когда священник получает церковные доходы, то он старается вкладывать их в церковную жизнь. Если же его обеспечивают всякие спонсоры и государство, то ему до своего прихода дела нет.
Лобков: А как его государство может обеспечить?
Отец Павел: Например, у нас многие храмы – исторические памятники, и на них государство выделяет огромные деньги.
Лобков: Ваш храм – исторический памятник?
Отец Павел: Да. Государство даёт по 5 миллионов на храм.
Лобков: У вас не обидьтесь, не видно 5 миллионов...
Отец Павел: А нам и не давали их никогда, когда я был настоятелем. А когда уже стал другой, думаю, давали. ... Но настоятель, естественно, использует их на другие цели.
Лобков: А у вас ещё не завелись православные дружинники?
Отец Павел: Нет, пока нет. ... Сейчас постоянно приходят с крестиками, чтобы освятили. Зачем крест освящать? Мы наоборот, всё крестом освящаем. Или там говорят, что надо иконы освящать. Раньше было не так. Раньше икона намаливалась, в каждом доме было событием, когда напишут икону. Это стоило очень дорого. И потом перед этой иконой молились поколениями, из рода в род переходило. А сейчас это просто. Водой покропили, молитву прочитали – всё, икона освящена. Раньше икону надо было писать. Это было дорого. А сейчас фотография. Ничего не стоит. Та же пархаевская фирма. («Софрино» - примеч. ред.) Отец Зенон оценивал пархаевские произведения, знаете как? «Я бы всё это сжёг».
Лобков: Давят вас, додавливают... Для чего это делается? Для чего надо переписывать этот устав? Чтобы свергнуть вас, отстранить от служения?
Отец Павел: Устав переписывает Синод. Это централизованная организация, Патриархия. И устав этот меняется в таком смысле, что мы лишаемся добровольности в объединении, мы лишаемся права быть учредителями, мы лишаемся церковного имущества, и нарушаются другие конституту-

ционные права. Допустим, обращение в суд. Нам запрещается, как мирянам, обращаться в суд. Статья 9, глава 1. Они хотят, чтобы учредителями приходов была Московская патриархия, а не граждане. Вот и всё. Я не изменился. Я как служил, так и служу. А ситуация вокруг меня в церкви очень сильно изменилась. И об этом можно очень много говорить. И тот устав, который сейчас существует, и тот устав, который нам навязывают, - это разрушение церкви.

Источник: Люди под Дождём. Избранные беседы за 5 лет. – М.: Изд-во АСТ, 2015. С. 95

Седьмое письмо.

Патриарх головного мозга.

Почему Гундяев - главный враг православия и очень опасен для России

К религии можно относиться по разному. Россия большая и полна людьми с разными взглядами на религию, разными вероисповеданиями и разной глубиной верования.

... И вот, в начале XXI века каким-то чудесным образом, во главу Русской Православной церкви встаёт некто Гундяев, нарёкший себя именем Патриарх Кирилл.

Гундяев активно принялся строить новые церкви по всей стране, как он сам заявил, по три штуки в день. С таким стремительным развитием может конкурировать разве, что сеть магазинов Пятёрочка или Магнит.

Новые церкви, построенные, разумеется, на народные деньги мусульманскими руками наших узбекских и таджикских соседей (так дешевле), блестят своими куполами, профлистами и сайдингами. Церковь перерождается. Она похожа на офис Газпрома, только вместо нефтяных вышек купола. Но резиденции и центральные офисы управления такие же.

Казалось бы, нужно порадоваться за Гундяева и его коммерческие успехи, но есть один существенный момент.

Церковь больше не объединяет русский народ и не объединяет Россию с братскими православными государствами.

Она перестала играть ту роль, которую должна играть. Церковь стала богатой и сильной, но бесполезной. Люди разочаровываются в православии и уходят из храмов к их прямым конкурентам - Магниту и Пятёрочке. Религия потребления побеждает, а скрепы разрушаются.

Конечно, в этом губительном для российского общества процессе Патриарх Кирилл сыграл немалую роль своими кортежами, яхтами, часами, резиденциями.

Порой кажется, что этот деятель специально был поставлен какой-то группой влиятельных атеистов, чтобы разрушить веру русских людей в православие.

Я не знаю ни одного исторического персонажа, кто нанес бы такой огромный вред российскому православию, как этот «эффективный менеджер».

А вы знаете?

Автор: Кирилл Гурьев

Источник: https://zen.yandex.ru/media/pelmenchegg/patriarh-golovnogo-mozga-pochemu-gundiaev-glavnyi-vrag-pravoslaviia-i-ochen-opasen-dlia-rossii-5dbe969343fdc000afa01d86

Письмо восьмое.

Почему на православие нет надежды

Непреложный факт, что основная масса людей сегодня нерелигиозна. Даже те, кто крестился, часто делали это формально и в церковь не ходят. Убийственными для перспективы распространения христианства выглядят социологические исследования, говорящие о том, что молодые люди, считающие себя верующими, среди ценностей выбирают веру в последнюю очередь.

Руководитель НП «Центр политических и психологических исследований» Валентин Семенов на конференции «Религиозная ситуация на Северо-Западе: религия в постсекулярном мире» в 2019 году представил многолетние исследования религиозных воззрений молодежи, проводившихся в форме опросов студентов. Исследователь подчеркнул, что в последнее время число студентов, считавших себя верующими, не опускалось ниже 50%. При этом число студентов, выбиравших веру в качестве ценности, не превышало 17%. В течение всего времени исследований студенты в основном выбирали в качестве ценностей семью, здоровье, друзей, интересную работу.

То есть обращение к религии среди молодежи сегодня в массе является либо модой, которой следуют ради престижа, либо неудавшейся попыткой прикоснутся к чему-то необходимому и от-

брошенной в связи с неудачей. Конечно же, этот факт требует осмысления. Почему люди, обратившиеся к религии сознательно или прикоснувшиеся к ней случайно, не проникаются ее сутью, не остаются в ней? Почему секуляризация общества становится необратимой?

Причина в несоответствии текстов православия и того, что люди (и не только молодые) видят в Церкви как в институте, в поведении священников. ... Стремление найти в религии смысл жизни наталкивается на то, что невозможно истолковать иначе, как лицемерие, на элементарную двусмысленность реальности церковной жизни (во всяком случае, извне она выглядит именно такой). А лицемерие отталкивает, как бы сильно не воздействовали бы христианские тексты, заложенные в них мысли и проповеди отдельных священников.

Осознание факта, что вера в Бога, проповедующего любовь, не в состоянии изменить людей, которые ему служат, никак не может способствовать вере. Если даже те, кто связали свою жизнь со службой Богу, ежедневно молятся, выполняют нужные обряды и даже претендуют на заботу о духовном здоровье других людей, сами не могут избавиться от греха, то так ли действенна вера? Если священнослужители говорят одно, делают другое, да еще и находят объяснение своим поступкам с помощью толкований религиозных текстов, то не лицемерие ли это?

Все Евангелие пронизано любовью. Главная заповедь в христианстве — возлюби Бога, вторая — возлюби ближнего. Люби, не суди, измени самого себя к лучшему, прости, избавься от ненависти и от раздоров, не привязывайся к имуществу. Помню, когда-то мне было трудно вникнуть в смысл совета подставить вторую щеку под удар после первого удара. Но потом поняла, что это может не означать смирения перед злом. Это может означать поиск причины в себе. Может, перед вторым ударом ты успеешь понять, что именно сделал неправильно, вызвав или не предотвратив агрессию, несправедливость? Изменив себя, ты сможешь предотвратить кое-какое зло, и не обязательно для этого надо кого-то бить, судить, ненавидеть. Изменив обстоятельства мягкой силой, можно добиться гораздо более действенного, длительного результата. Достаточно любить, в том числе — и врага, если ты считаешь род людской единым. Почему же те, кто призван заботиться о духовном здоровье верующих, не делают этого?

Для большинства граждан нашей страны советское прошлое имеет очень большое значение, и это подтверждается социологическими опросами. Именно тогда люди могли жить вне законов джунглей, труд ценился, а отношения между людьми могли строиться именно на почве любви, а не экономической зависимости. Понимание, что вовсе не всё подряд в строительстве социалистического общества было правильным, никак не означает, что то хорошее, что тогда было, надо откинуть под предлогом, что это было достигнуто спорными методами, а само это строительство осудить. Но именно этого сейчас добиваются официальные церковные власти. Почему?

Одним из поводов шельмования Советского государства со стороны Церкви являются настороженное отношение к священникам и их преследования, гонения на церковные структуры, разрушение многих храмов.

Казалось бы, в соответствии с Евангелием, посмотрите, что вы сами, как церковные служители, сделали, чтобы вас воспринимали врагами, считали ненужными, разрушали храмы? Говоря «вы», я имею в виду священнослужителей как продолжателей православной традиции и тогда, в начале XX века, и сегодня. Примите свою вину, поймите, почему это делалось, простите возможные ошибки тех, кто это делал. Не судите и ненавидьте за это, ведь сейчас этого уже нет. А помиритесь и идите молиться Богу. Но нет! Революция воспринимается как зло, которое нужно проклинать и которому нужно продолжать сопротивляться. Не видно никакого признания Церковью собственной вины в произошедшем.

Еще одним из поводов для шельмования СССР являются жестокость и насилие, которые творились во время революции. Почему бы не подумать, в соответствии с учением Христа, что священнослужители делали не так до революции, если масса людей, которые в большинстве своем были крещенными и с детства ходили в церковь, выросли такими жестокими? В чем причина, что люди не доверяли попам, не ценили церковь и веру, решали свои проблемы силой? Но нет, не видно никакой проекции на себя как на виновника, никакого раскаяния в собственных промахах. И более того, со стороны Церкви встречается даже откровенное одобрение преступников, творивших такое же насилие, но по другую сторону баррикад, в белой армии. Это ли не лицемерие?

Есть еще один повод обвинения в лицемерии многих православных служителей. Все они знают высказывание Христа о том, что за ним могут идти только те, кто не держится за собственность (речь о притче, в которой Христос посоветовал юноше раздать свое богатство бедным). Я не понимаю, как этот эпизод может укладываться в голове проповедующих православное учение одновременно с обвинением большевиков в том, что те использовали храмы для своих нужд, забира-

ли церковную утварь в государственных целях в первые годы советской власти и вообще национализировали частную собственность.

При таком лицемерии тех, кто призван распространять веру, не удивительно, что сейчас большинство православных лишь формально себя таковыми называют. Это пример поговорки «Каков поп, таков и приход». А значит, никакой надежды на православие как некую силу, которая может изменить направление деградации нравственности в обществе, нет. И не может быть.

Нужно искать другие средства.

Ольга Горянина, 26 ноября 2019 г.

Источник: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Frossaprimavera.ru%2Farticle%2F24-e51be2&promo=navbar&utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com

Прости, Читатель, за такое пространное 18-ти страничное отступление, но я хочу, чтобы ты не только осознал, но и прочувствовал реальное состояние религиозной ЛПКК в России, а так же истинное положение дел в РПЦ и с РПЦ. В этом 18-ти страничном материале предстаёт совсем иная Картина мира, чем та, которая есть у Александра Ивановича.

К кому он может выйти со своим религиозным доминирующим фреймом? Если этот фрейм доминирует у него, то будет ли он так же доминировать у других? Кто разделит его Картину мира и согласится с тем, что впереди всех ожидает Образ Будущего как Царства Божьего? (Тем более что при этом догматически добавляет «…и другого не дано!») По имеющейся статистике – только 2-3 % истинно верующих россиян. А если учесть только православных верующих, то это число будет чуть ли не вдвое меньшим.

Ну ладно прихожане. Они в своей вере пассивны и, можно сказать, являются потребителями религиозной культуры. А кто в своей вере активен и является «генератором» религиозной культуры? Корпус священников РПЦ?

Но лидерам мало выйти к людям со своими Идеями и фреймами, на людей надо опираться!

Соответственно для опоры иметь какие-то основания!

Александр Иванович это сознаёт и об этом пишет (страница 874 книги):

«Второй вывод – собственные основания

У России нет других оснований к утверждению и завоеванию своего места в истории человечества и мире, в строительстве своего будущего и своей исторической вечности, кроме:

- **своей Великой РПЦ,** Великой Русской культуры и Армии;
- своей национальной школы в образовании, науке и здравоохранении;
- обращения к своим историческим корням, истокам и ценностям своих народов;
- опоры на добрую волю своих народов и свой новый слой служилых людей – это русское офицерство, **русское священство**, русское казачество, … а также – учителя, врачи, инженеры и выдающиеся деятели науки и искусства,..»

Обрати внимание, Читатель, на два момента, выделенные здесь жирным шрифтом: «**своей великой РПЦ**» и «**русское священство**».

Теперь после всего, что ты только что узнал про РПЦ и про русское священство, ты будешь вслед за Александром Ивановичем считать РПЦ «великой», а русское священство тем корпусом, тем основанием, на который «можно опираться»?

Борющемуся Человеку куда уже более очевидно, что РПЦ давно как минимум «не великая», а русское священство – это (за редкими исключениями) безнравственный и паразитирующий полукриминальный сброд, от которого надо держаться подальше. Моральным авторитетом патриарха Кирилла считает только 1% населения России!

Сегодня душок деградирующей порочности от РПЦ настолько велик, что малейшее задействование её как религиозного института в своей инициативе тут же отпугнёт всех думающих и порядочных потенциальных партнёров и возможных сподвижников.

И ещё: как можно видеть своей опорой в будущем учителей, врачей, инженеров, выдающихся деятелей науки и искусства, как можно уповать на национальную школу в образовании, науку и здравоохранение, если число церквей и храмов в России так удивительно быстро растёт, а число больниц, поликлиник и школ так удручающе быстро падает?

Стратег, который делает ставку на доминирующий фрейм, гиперцикличная структура которого содержит более чем назревший к отмиранию когнитивный рудимент, – это не адекватный стратег, под его знамёна истинно думающий человек никогда не встанет!

Насколько Александр Иванович противоречив и непоследователен в изложении своей Картины мира, ты, Читатель, можешь представить ещё и по такому фрагменту из «Послесловия»:

«Непонимание образа Будущего влечёт неясность и размытость Образа Победы – в той Войне Смыслов, которую Россия ведет за свое историческое выживание в качестве Великой державы…»

Дорогой Вы наш генерал-майор! Истинно Великие Державы ЖИВУТ, а не ВЫЖИВАЮТ! Если держава **выживает**, то она уже не «великая»! Выживающая держава может быть обширная (территориально), многочисленная (населением), добившаяся относительной независимости, но не великая. После прочтения такого контента складывается впечатление, что его автор хочет того, что принято называть словом «оксюморон»: «горячий снег», «живой труп», «сухая вода», «умный дурак»… «Выживающая Великая Держава» - это из этого же логического ряда. Понятно, что Александру Ивановичу как патриоту своей Державы никак не хочется отказываться от её бывшего статуса «Великая», но и не говорить о том, что она сегодня именно выживает, тоже нельзя…

Кстати, об образе Будущего. На 867-й странице 1-го тома или 4-й странице «Послесловия I» наш партнёр-рецензент сетует:

«Невнятность Будущего не даёт возможность сформировать **Национальную идеологию и Национальную стратегию России как базовые основы национального бытия**».

?

Во-первых, как это «невнятность Будущего» может чего-то «не давать»? «Будущее» - не субъект, и чего-то давать или чего-то не давать оно не может! Это высказывание есть высказывание человека слабого умом и слабого духом, который подсознательно не хочет признаться в своей слабости и честно самому себе и всем сказать так: «Я (!) будущее воспринимаю невнятно и из-за этого не могу сформировать... (и далее по тексту).

Во-вторых, если «невнятность Будущего не даёт возможность сформировать Национальную идеологию и Национальную стратегию России», **значит (по Александру Ивановичу), их нет**!

В-третьих, как можно на той же странице писать, что «РПЦ даёт Образ Будущего как ЦАРСТВА БОЖИЯ»? Если Образ Будущего, а тем более так определённо, «как царства Божия» есть, то как можно писать, что «Будущее невнятно»?

В-четвёртых, если «РПЦ даёт Образ Будущего как ЦАРСТВА БОЖИЯ», (и этим, по сути, даёт основу стратегического целеполагания), то, как пишет Александр Иванович, за стратегическим целеполаганием должно идти стратегическое планирование и определение своих идентификационных национальных координат во всех сферах национального бытия. То есть, опять же по сути – национальной идеологии. А далее у нашего партнёра-рецензента последняя «формирует требования к системе национальной безопасности, даёт основу государственных заказов всем сферам национального бытия: национальной науке, культуре и экономике, образованию и здравоохранению». Если проследить всю эту причинно-следственную цепочку с начала и до конца, то мы получим, что РПЦ даёт заказ такой сфере бытия, как наука!

Ты можешь себе представить, Читатель, наших православных церковных иерархов, озабоченных стяжательством и обременённых подковёрными карьерными интригами, и при этом занимающимися стратегическим планированием развития России?

Я – нет!

После того, как ты всё это прочитал, мой Читатель, не придёт ли тебе, как и мне на ум, после ознакомления с книгой Тома Чатфилда «Критическое мышление» привёдённое им высказывание Рея Хаймана: «Как могут умники быть такими тупыми?» [117]

Видимо, могут, ибо так устроены мозги людей в предноосферном хаосе. Одной своей ЛПКК человек может реализовываться как редкий талант, а соседней (без когнитивной мобильности и рефлексии) тупить как тупо скованный топор, который не наточишь. А почему? В его судьбе разные ЛПКК получили разное развитие, в том числе и саморазвитие. В своей научно-прикладной ЛПКК как военный Александр Иванович талантлив и бесподобен, а вот в религиозной ЛПКК удручающе зашорен и догматичен. «С нами Бог!» - и всё тут.

А как он видит себя с возможностью сотрудничать с атеистами и представителями других конфессий? А сотрудничать – это значит **выстраивать взаимопонимание**. Как с этим?

Никак! Все должны соглашаться ним и принимать его Картину мира.

Чтобы с твоей Картиной мира согласились твои партнёры, она должна быть выстроена доказательно и логически безупречна. Если в ней будут противоречия, – читатели не станут их вычислять и осознавать их значимость или незначительность – они просто почувствуют, что автор такой книги неадекватен, что книга с такой Картинной мира «не та», и её выбросят…

---

[117] Чатфилд Т. Критическое мышление. / Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2019.

36.6. **Технологии от Владимирова А.И.**

Самый лучший стратегический план бесполезен, если он не может быть выполнен тактически.

Эрвин Роммель

Какой наш генерал-майор видит поведенческую самореализацию после предложенной им когнитивной самоорганизации?

Насколько он сознаёт себя творцом своего, российского и цивилизационного Будущего?

Как он проявляет себя технологом в своём эпическом труде ООТВ?

Когда всматриваешься в его трёхтомник с точки зрения предлагаемых автором технологий, то ловишь себя на ощущении того, что если Александр Иванович – прекрасный стратег, то ему как военному и социальному технологу сознаёшь необходимость задать очень неудобные вопросы.

Он много говорит о том, **что** надо делать, а немногочисленные и скупые ответы на вопрос **как** надо делать, приходится буквально выковыривать из текста.

Вникая в тематику его трёхтомника, с удивлением обнаруживаешь, что такую категорию войны, как «**тактика**» он словно потерял. Просмотри, Читатель, содержание его Содержаний, и ты найдёшь, что слово «стратегия» (как существительное или прилагательное) там употреблено 146 раз, а слово «тактика» не встречается ни разу! И это притом, что в первом томе, во второй главе, есть раздел, специально посвящённый категориям войны! Там есть категории «вызов», «риски», «опасности», «угрозы», «кризисы», «катастрофы», «крах», суверенитет», «оккупация», «ин-тервенция» «стратегический партнёр», «сторона войны»... Но категории «тактика» там нет!

Что же такое «тактика»?

Заглядываем в нашу любимую Википедию:

Тактика (др.-греч. τακτικός «относящийся к построению войск», от τάξις «строй и расположение») — составная часть военного искусства, включающая теорию и практику подготовки и ведения боя соединениями, частями (кораблями) и подразделениями различных видов вооружённых сил, родов войск (сил) и специальных войск на суше, в воздухе (космосе), на море и информационном пространстве; военно-теоретическая дисциплина.

Тактика охватывает изучение, разработку, подготовку и ведение всех видов боевых действий: наступления, обороны, встречного боя, тактических перегруппировок и так далее.

Заглядываем в тот же Викисловарь:

- **тактика** (военное значение) - составная часть военного искусства, включающая теорию и практику подготовки и ведения боя и

- **тактика** (переносное значение) - линия поведения, а также совокупность приёмов и способов для достижения какой-либо цели.

Так как стратегию воплощают в боях, то можно считать, что тактика – это технология стратегии? Можно, ибо ещё древние греки называли стратегию искусством полководцев, а тактику – инструментом для достижения поставленных целей.

Тактика и стратегия – это два понятия, неотделимые друг от друга и различающиеся лишь по масштабности и времени выполнения действий.

Может быть, Александр Иванович совсем забыл, что такое «тактика»? Вроде бы нет, ибо в «Послесловии I» он профессионально пользуется понятием «тактическая зона обороны».

Как же так, если он такой выдающийся теоретик войны и военных действий, то почему естественную и необходимую часть военного искусства - «тактику» - он словно оставил вне зоны своего внимания? И это удивительно, ибо понятие «тактика», неотделимо от понятия «стратегия»!

Ещё больше удивляешься, когда находишь, что стратегии Александр Иванович специально посвятил:

- главу четвёртую: УЧЕНИЕ О СТРАТЕГИИ ВОЙНЫ,
- главу пятую: ТЕОРИЯ ВОЙНЫ И НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ РОССИИ и
- главу шестую: ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ.

Эти три главы во втором томе занимают объём в 600 страниц!

А сколько глав, разделов или страниц он посвятил тактике? НИСКОЛЬКО!

Такое упущение Александра Ивановича со стороны «тактики» заставляет усомниться в том, такой уж ли он выдающийся теоретик войны и военных действий, если эту важнейшую категорию своей «военной кухни» не учёл и не рассмотрел?

Как это объяснить, или как это понять?

Неужели он к зрелым годам настолько вознёсся к генеральским высотам своей социальной роли, что привык мыслить исключительно стратегическими масштабами, а тактические хлопоты «где-то внизу» словно забыл и оставил их «на игрушки» младшему офицерскому составу?

Александр Иванович не мыслит категориями 4-й научной парадигмы, но ему очевидно, что для того, чтобы общество нормально жило и развивалось, в его культурной глубине должна быть своя фундаментальная упорядоченность. С этим нельзя не согласиться. И вот что он пишет о ней (смотри часть 3-я, Послесловие I, стр. 589):

«…в основах национального бытия, национальной (и информационной) культуры и этики, **должны лежать** вечные истины, уже данные человечеству его Великими мировыми религиями: Правда и Справедливость; Грех и Страх Божий; Преступление и Наказание, Прощение и Милосердие; умение различать Добро и Зло и инстинктивно следовать Добру; честно – бесчестно; хорошо – плохо; можно – нельзя и так далее.

Эти истины, нравственные основы и основанные на них навыки практической жизни – **должны** передаваться следующим поколениям…– полностью и без искажений, вне влияний Блогосферы, либеральных трактовок и технологий информационной войны.

Важно, чтобы эти – выношенные нашими предками и подтвержденные историей России, установленные и принятые социумом истины – **больше никогда не обсуждались, не оспаривались и не являлись предметом ни научных и публичных дискуссий, ни конъюнктурной, дозволяемой и поощряемой властью частью политического процесса** *(выделено мною. – П.С.)*».

Интересное предложение: взять так называемые «вечные истины», уже данные человечеству Великими мировыми религиями, которые «должны лежать в основах национального бытия» и просто утвердить их раз и навсегда. Установить и ни под каким предлогом не обсуждать. Другими словами – сделать догмами.

Такая социальная технология смахивает на чисто армейское решение вопроса: как я прикажу – так и будет. А что «на чужой роток не накинешь платок» - это неважно. Кто будет против – расстреливать на месте?

Позицию Александра Ивановича по параметру порядка ЦСС «технология» проясняешь себе, когда узнаёшь не только его биографию, но и когда ты познаёшь его человеком долга: он сам для себя есть технолог своей жизни.

Для него сама жизнь человека и есть технология жизни. И это правильно.

Для себя (и далее для своих читателей) технологический вопрос «как?» Александр Иванович раскрывает через обязанность человека жить достойно, следовать жизненным и нравственным ценностям, служить Отечеству, не злоупотреблять правами и соблюдать обязанности. Для него это настолько естественно, как дышать, и по-другому, кажется, он и не представляет.

То, что Александр Иванович человек долга, видно по тому, когда он мыслью уходит в социальные технологии, чрезвычайно часто употребляет слово «должен» («должна», «должно», «должны»...). Так, например, в тексте его Этюда 1 (часть 2-я) «О национальной государственной идее России» объёмом всего в 27 страниц он употребляет слово «должен» 65 раз! Не многовато ли?

Когда вникаешь в особенности менталитета Александра Ивановича, то находишь, что его манера мыслить категориями «долженствования» неприятно напрягает. Это ведёт к тому, что читатель с высокой вероятностью отшатнётся: ну что это я всё должен и должен! Люди не любят осознавать себя в долгу. Многие ещё до конца не поймут, что там у автора написано, а уже почувствуют себя насильно притянутыми к теме. Редкие натуры руководствуются чувством долга, люди просто живут и хотят быть свободными и ничем, никакими «долженствованиями» не стеснёнными… Частое повторение слова «должен» пугает и отторгает. Человек конструктивно реагирует на «должен» только тогда, когда оно внутри его «хочу». А когда человек не отдаёт себе ясный отчёт в том, чего он в жизни хочет, то установку «должен» он воспринимает с большим внутренним скрипом. В человеке надо сначала возбудить интерес, желание, души высокое стремленье… Только тогда, когда он сознательно возьмёт на себя определённые обязательства, только тогда в этих рамках ему можно говорить, что он чего-то должен…

Может быть, такое частое использование слова «должен» тоже есть особенность психотипа нашего партнёра-рецензента? Будучи вторую половину жизни в звании генерала, он (как ответст-

венный исполнитель) и себе часто говорил «я должен!», и другим. Когда он отдавал приказы и говорил «Ты должен!» - он мало задумывался о том, КАК его приказ будет выполнен. Об этом должна болеть голова у того, кто приказ выполняет. Его же, генеральская задача, указывать, ЧТО следует сделать. Есть основания полагать, что такое ролевое разделение «что» и «как» не прошло для него даром и отразилось в его образе мышления. А паттерн «должен!» из ролевого психотипа за долгие годы службы тихой сапой переполз в личностный психотип, да так там и остался...

Когда через текст трёхтомника перед тобой предстаёт «как живой» Александр Иванович, то видишь, насколько он Гражданин, Военный, Обществовед, Политик, Общественный деятель, Наставник и, конечно же, Мыслитель. Характеризуя его мышление через особенности ГОМ (гиперцикла отражения мира), мы видим, что первую скрипку у него играет обществоведческое мышление в религиозной трактовке, и при его монодисциплинарном мышлении этот структурный уровень – исходный. Александр Иванович живёт этим уровнем, мыслит этим уровнем, предвосхищает развитие человечества на этом уровне («будущее строительство Царства Божия»). Все остальные, более глубокие, уровни (психический, биологический, физико-химический), конечно же присутствуют, но как «обслуживающие» уровни. В своей Картине мира он из этих уровней (как может) объясняет то, что для него разворачивается на главном уровне – обществоведческом. Ибо всё главное, что происходит с обществом, вываривается для него в рамках самого общества. Соответственно Социальным Технологом он себя видит тоже в этих рамках, а как видит себя, так и реализуется.

Отсюда первое, что он концептуально не видит и, следовательно, не понимает – это то, что общество – эволюционирующая единица. В его Картине мира нет ответа на вопрос, **почему** в обществе существуют богатые и бедные, воспитанные люди и невоспитанные, нормальные граждане и преступники, изгои. То, что общество социально и экономически дифференцировано, он воспринимает как данность, как свойство общества, и ратует лишь за то, чтобы богатые не были слишком богатыми, а бедные – не были слишком бедными. Главное, чтобы общество было (в его глазах) справедливым.

Второе, что он концептуально не видит, – что люди дифференцированы по своим способностям, и прежде всего – по интеллектуальным. Александр Иванович плохой Психолог и никакой Когнитолог. Но это естественно для его когнитивной культуры. Спроси его про факт интеллектуальной дифференциации отдельно – он скажет «Конечно же, да!» Но как только он уходит в свои концептуальные построения, у него люди – одинаковые, как солдаты на плацу или на поле боя.

Просто знать, что люди – разные и что каждый обладает своим неповторимым духовным миром, мало. **Надо этот факт видеть частью социальной концепции**, которой ты объясняешь или понимаешь происходящее в своей Картине мира. Но, судя по всему, нашего героя это видеть не научили и он не научился видеть это сам.

Считая технологию общественной жизни «от себя» само собой разумеющейся, Александр Иванович уделяет ей мало специального внимания. Чтобы выявить его технологическую культуру, вглядимся в его тексты более пристально.

Так, в Послесловии IV «Развитие человечества без его очищения уже невозможно и оно уже грядёт» обращает на себя внимание следующий фрагмент:

«Главным механизмом развития Человечества и формирования его Истории является насилие, которое подготавливается в мирное время и реализуется войной.

Третий постулат теории войны определяет, что -

Новое состояние социума формируется войной.

Постулат имеет вид (состоит из) следующего **ряда утверждений**:

1. Основным законом развития человеческого социума является закон усложнения его структуры. Действие этого закона приводит к тому, что бытие человечества усложняется, а его социальное время (степень усложнения бытия социума в единицу времени) ускоряется.

2. Развитие социума происходит в результате проявления и действия законов «конкуренции» и «кооперации», взаимодействие которых формирует новое, другое, современное состояние социума на каждом этапе его развития.

3. ***Формирование нового состояния социума происходит путем войны его основных субъектов на уровнях личности, народов, наций, великих и малых держав и цивилизаций***.

4. Война не только решает задачи социума, но с помощью войны социум контролирует собственный мир и определяет направления его развития.

5. Каждое новое и относительно долговременное состояние социума определяется и фиксируется результатами победы его отдельных частей в войне.

6. Победа в войне как фиксированное проявление новой социальной (политической) реальности является главным фактором, удостоверяющим наступившее изменение, развитие и современное состояние человеческого социума**».**[118]

Что в этом фрагменте Александр Иванович хотел сказать?

Если мы хотим добиться нового состояния социума (потому что прежнее нас не устраивает), значит, надо начать войну? Война – это что, одна из технологий социального развития? Это продолжение постулата, что «главным механизмом развития Человечества является насилие»? А победа – это главный фактор, удостоверяющий наступившее изменение?

Значит, хочешь развития, воюй, насильничай, добивайся победы?

Только вот какой ценой?

Здесь бы хотелось получить более исчерпывающее объяснение от автора…

В Послесловии IV, акцентировав в конце внимание на вопросе «Что делать России?», он пишет:

«В-третьих, необходимо разработать, принять и реализовывать новую этику.

Этику национального бытия, основанную на принципах «пять выше», и новую геополитическую этику во взаимоотношениях держав.

Обе эти этики уже разработаны российскими создателями Небополитики и теории войны и содержатся в ее Общих основах.

В-четвертых, становиться и быть признанным лидером мира, убеждая в этом человечество силой собственного примера нравственного совершенствования и успехами национального развития».

Это ещё два места в документе, где есть постановка вопроса «как?» То есть:

- следовать этике национального бытия и
- убеждать человечество силой собственного примера и
- успехами национального развития.

Спроси себя, Читатель, многих ли взрослых людей ты убедил силой собственного примера?

А убедительны ли наши успехи национального развития?

Ещё один технологический момент мы находим в «Тезисах к новой идеологии Человечества. «Идеологии Жизни». Так, на странице 797-й второй части читаем:

«Это значит, что мы - народ обязаны именно так формулировать свои личные и общественные предпочтения и **иметь волю навязывать их для реализации своему государству»**.

На вопрос «как?» предложен ответ: свои личные и общественные предпочтения ***волевым образом навязывать*** для реализации своему государству.

Когда сталкиваешься с речевым оборотом «волевое навязывание», то сразу вспоминаешь закон термодинамики Мэрфи: «Под давлением всё ухудшается».[119] Человек – самоорганизованная система и живёт «изнутри наружу». Он только тогда деятелен и продуктивен, когда живёт своим осознанным интересом и знает, за что работает или кладёт жизнь свою. «Волевое навязывание» - это термин из эпохи рабства, крепостного права и капиталистической эксплуатации, когда человек поставлен в такие условия, что для элементарного выживания он должен переступать через себя. Результаты «волевого навязывания» хорошо известны: либо человек смиряется и работает настолько плохо и безынициативно, чтобы «от него отделались», либо человек затаивается и при удобном случае срывается на бунт или на побег.

Так, в Этюде «Национальная государственная идея России и её Смыслы как основа Национальной Стратегии России» есть такой фрагмент:

«2. Государство, как аппарат реализации национальной идеи России, и ее смыслов. Безусловно, встает вполне логичный вопрос, кто и как будет реализовывать эту национальную государственную идею, и ее Смыслы?

Ответ несложен — Государство и есть тот аппарат, который должен это делать!

Конечно, *главной проблемой здесь является понимание того, **как*** *(Выделено мною. – П.С.)* государство будет решать эти вопросы и кто в этом деле главный, сам государственный аппарат или общество?»

---

[118] Владимиров А.И. ООТВ, в 3-х частях. Часть III. С. 612.

[119] Закон Мерфи: Мерфология – общая и частная; Принцип Питера, или Почему дела идут вкривь и вкось/Л.Дж.Питер; Пер. с англ. – Мн.: ООО «Попурри», 2000. С.12.

Вопросы: «какое государство нам нужно?» и «что мы строим?» основные из тех, ответы на которые сейчас мучительно ищет российское общество и не даёт наша государственная власть.

...отсутствие этих ответов и отсутствие диалога между обществом и государством в целях поиска взаимоприемлемых подходов, существенным образом усиливает наш российский кризис».

Тебе всё ясно, мой дорогой Читатель? Александр Иванович ставит вопрос «**как**?», но ответа как Социальный Технолог на него не даёт. ...Мучительные поиски ответов продолжаются, а с ними усиливается и наш российский кризис...

Напоследок, Читатель, я хочу обратить твоё внимание ещё на одну социальную технологию, которую он сознаёт необходимой и ставит её ребром для россиян, – технологию Очищения. Сказав в Послесловии IV **что** надо делать, Александр Иванович далее пытается пояснить, **как** надо делать:

- общим сигналом к этому может стать *(а может не стать? – П.С.)* прекращение международных расчётов в долларах и появление новой расчётной валютной системы;
- кто опасен и не нужен, того изгнать *(Это как? – П.С.)* из человеческого социума и из его истории;
- «либеральное чрево» как иго, надо, как раковую опухоль, удалять *(Это как? – П.С.;)*
- «сопротивление-очищение» может вестись в форме череды гражданских войн *(Значит, гражданские войны не всегда плохо? – П.С.)*;
- процесс очищения может быть представлен как процесс общественного и государственного отторжения и изгнания из семьи народов;
- одна из задач «консервативного реванша» в том, чтобы процесс национального очищения был менее насильственным и неразрушительным, хотя здесь всё зависит от самих либералов,..[61]

Последний пункт неоднозначен: насколько зависит? Если либералы будут упираться, то что, от ненасильственности переходить к гражданской войне?

Здесь тоже хотелось бы получить от Александра Ивановича дополнительные пояснения!

Как бы там ни было, Социальный Технолог как интроспективный теоретик-прикладник и как социальная роль в нашем партнёре-рецензенте всё равно «сидит» и, так или иначе, заявляет о себе. Да и иначе быть не может, ибо параметр порядка «Технология/сценаристика» в ЦСС обязательный, и без него нет разговора. Да, в социальной технологии, согласно представлениям Александра Ивановича, есть разные решении, в том числе и силовые, но всё же главное – это соблюдение людьми нравственных норм и достойная жизнь в соответствие с высшими ценностями. Он сам строит свою жизнь таким же образом, живёт достойно, самоотверженно, не оставляет службу Отечеству даже на пенсии в свои весьма почтенные годы. Он полагает, что с обществом и государством всё будет нормально, если все будут жить так. Но он до конца не разобрался, что же следует сделать с людьми, которые не следуют тому, как «должно» жить – и потому говорит об этом крайне скупо и неопределённо. У него нет в лексиконе понятия «общественный (или социальный) отбор» и он не видит общество эволюционирующей единицей. Но сегодня мало видеть общество эволюционирующей единицей – пришло время Человечеству осознать себя самоэволюционирующей единицей, а это возможно только научно самоорганизованным разумом. Самоэволюционирующая единица – это прежде всего самоочищающаяся единица, и, чтобы она стала реальностью, люди, в неё входящие, должны жить не идеологией, а научным пониманием мира, жизни и объективным осознанием самих себя.

* * *

Как видишь, Читатель, у Александра Ивановича по части технологий есть ещё незакрытые вопросы, и это не склоняет считать его концептуальную, общественную и политическую позицию зрелой и готовой к принятию её в качестве идеологического руководства.

Недостаточно много и обстоятельно говорит о том, **что** надо делать, надо точно и к месту говорить о том, **как** надо делать. «Как?» - это и есть технология. Уходя своим менталитетом к Николаю Гавриловичу с его классическим вопросом «**Что** делать?» мы, россияне, ещё не научились сознавать, что рядом с ним всегда стоит вопрос «**Как** делать?», и часто ответ на этот вопрос бывает дать труднее, чем на первый.

---

[120] Владимиров А.И., ООТВ, В 3-х частях. Часть 3. С. 618 – 624.

36.7. **Рефлексия Владимирова А.И.**

Прежде чем подумать, подумай.

Станислав Ежи Лец

36.7.1. **Рефлексивные пролегомены**

Поскольку ты, Читатель, не специалист в рефлексии, то для продолжения обстоятельного разговора я тебе напомню, что рефлексия, или рефлексивное мышление – это часть нашего мышления. Это та часть, которой мы постоянно проверяем своё директное (нерефлексивное) мышление. Благодаря рефлексии мы поступаем адекватно, максимально качественно, эффективно. Настолько, насколько позволяют наши умственные возможности. Можно сказать, что наша рефлексия – это постоянный обратносвязевый внутренний контролёр и оптимизатор тех поступков, которые мы замыслили, но ещё не совершили. Рефлексией мы себя осознаём, дисциплинируем, критикуем и можно сказать, отрезвляем от дурных и неправильных мыслей. Рефлексия присуща мышлению изначально, и можно сказать, что мышления без рефлексии не бывает.

Сегодня наше мышление стало чрезвычайно информационно насыщенным и сложным. Настолько сложным, что для того, чтобы им действительно управлять, рефлексией надо владеть профессионально. Это значит понимать природу мышления, компетентно владеть рефлексивным лексиконом, уметь раскрывать как свой внутренний мир, так и мысли своих оппонентов. Умело анализировать любое движение мысли и сразу видеть: ошибочное оно или продуктивное. Фантазийное или реальное. Рефлексию видят посвящённые, те, кто сам может и умеет сознательно и отвлечённо рефлексировать, и не видят те, кто мыслит только рассудочно, директно, «прямонаправленно», отпредметно. С рефлексивным мышлением мы сознаём состояние своего интеллекта, отвечаем за него, работаем над ним и так же отслеживаем состояние интеллектов своих оппонентов. Благодаря рефлексии мы не только свою, но и чью-либо мыслительную деятельность раскрываем, понимаем, упорядочиваем, прогнозируем, творим!

Так мы устроены, что основные и творческие формы рефлексии мы осуществляем со своего уровня: уровня человека.

Это рефлексия от лица Психолога, Контентолога и Когнитолога.

От лица Психолога и его коллег-прикладников (Психиатра, Психотерапевта) мы рефлексируем своё духовное или психическое состояние, свои чувства и эмоции, при необходимости обращаемся к подсознанию и к бессознательному.

От лица Контентолога и его коллег-прикладников (Информатика и Специалистов по знаниям, «Знаника») мы рефлексируем содержание нашей информации и наших знаний, при этом отвечаем на вопрос «что и о чём мы знаем?».

От лица Когнитолога и его коллег-прикладников (Когнитотехнолога, Когнитологического коуча) мы рефлексируем структуру нашей информации и наших знаний, при этом отвечаем на вопрос «зачем и как мы мыслим?» В структурной рефлексии мы понимаем рефлексивные циклы ситуационных самоорганизаций, которые имеют свои, информационные и функциональные особенности.

Но рефлексировать психическое и умственное (когнитивное) состояние людей мы можем ещё и с более высокого уровня: от лица Социолога. В рефлексии «от лица Социолога» свои законы и правила. Её главное правило в том, что мы, рассматривая людей, входящих в рассматриваемую социальную систему, считаем их не только уже самоорганизовавшимся определённым образом, но и продолжающих организовываться и самоорганизовываться. Рефлексия **только** «от Социолога» есть надличностная констатирующая рефлексия, так как на этом структурном уровне отражаемых событий информационную, когнитивную и психическую самоорганизацию отдельно-го человека рассматривать нельзя. На этом уровне мы отражаем динамику социальных систем, состоящих из интеллектуально активных людей, но не динамику личных интеллектов. Мы в рефлексии «от Социолога» рассматриваем, с какими интеллектуальными возможностями, с каким психическим настроем и как люди во множестве своём живут в обществе. Если нам необходимо рассмотреть динамику социальных процессов *как следствие* интеллектуальной динамики людей, то мы должны от одноуровневого социологического мышления перейди к многоуровневому (гиперциклическому) мышлению, а это уже будет не предметоцентрическая, не монодисциплинарная, а полидисциплинарная культура, которой мы владеем благодаря владению ГФНОМ – гиперциклу фундаментально-научного отражения мира.

Своеобразным промежуточным, можно сказать «межуровневым» звеном является рефлексия «от Социального Психолога». Её правила в том, что от лица этого учёного мы рассматриваем динамику групповой психической самоорганизации в социальной группе в интервалах времени меньших, чем продолжительность жизни человека.

Для чего нам, субъектам, дано мышление? Чтобы в цикличности нашей жизни мы делали нужные поведенческие выборы. Сначала думали, как поступить, а потом поступали.

Для чего нам, субъектам, рефлексивное мышление? Чтобы в цикличности нашей жизни мы делали нужные **наилучшие** поведенческие выборы. Сначала думали, как поступить, **потом думали, что мы надумали**, а только потом поступали.

Если человек не стремится в цикличности своей жизни принимать наилучшие решения, то значит, либо совсем не развита рефлексия, либо развита ущербно и отвратительно.

Мы, люди, обладаем отвлечённым рефлексивным мышлением. Это значит, в общении между собой мы можем обсуждать, что придумали, и насколько это хорошо. Именно в рефлексивном мышлении мы спорим и доказываем друг другу, что какое-то решение лучше, а какое-то – хуже. И когда мы в рефлексии соглашаемся с наилучшим вариантом, то мы обычно говорим, что мы ДОСтигли взаимопонимания. Значит, если зашкаливающие эмоции не взяли верх, чей-то фрейм был выявлен как доминирующий.

Благодаря рефлексивному мышлению мы всё время оптимизируем свою когнитивную самоорганизацию. Именно благодаря рефлексии наша когнитивная организация не просто организация, а самоорганизация. Рефлексией мы жестко поддерживаем свою когнитивную адекватность и стремление к максимальной эффективности.

Человек так устроен, что лично для себя он может обходиться бессловесной, рефлекторной рефлексией. Что-то придумал, про себя смекнул, что это хорошо, – и за дело.

Но когда человек живёт в обществе, среди других, и живёт благодаря сотрудничеству, тут без отвлечённой и вербально выражаемой рефлексии никак. Свою социальную активность люди сначала «вываривают» в котле общественного сознания при рефлексивном сопровождении (пристрастно обсуждают), и только потом приступают к совместным действиям.

Когда мы говорим, что поступаем обдуманно – это значит, мы подумали над тем, что придумали и убедились в том, что придуманное это то, что надо.

Рефлексивное мышление – это тонкий интеллектуальный навык, который сложнее всего вырабатывается, труднее всего передаётся и легче всего утрачивается.

К тому же мы устроены так, что в нашем интеллектуальном развитии рефлексивное мышление всегда запаздывает. И обычно для достигнутого уровня умственных возможностей наша рефлексия всегда слабовата и недостаточна.

Но при одной оговорке: если над ней специально не работать и специально её не «подтягивать» до профессионального и передового уровня.

Это закон: рефлексия – это наша когнитивная обратная связь, а все обратные связи (сами по себе) всегда срабатывают с лаговой задержкой.

Но человек особенное «обратносвязевое» существо: он может осознавать нужные ему рефлексивные связи и **заранее** готовить их так, чтобы они срабатывали и в нужный момент, и с наибольшей эффективностью!

Человек – существо с прогностическим мышлением.

Сегодня нашей рефлексии мало быть «самопальной» когнитивной обратной связью (рефлекторной, мнемонической и рассудочной) – надо быть когнитологической (то есть осознанной, научной, разумной и профессиональной)!

Вот это последнее и отличает ноосферно рефлексирующего человека, Ноосферянина (то есть настоящего научно мыслящего интеллектуала) от «простых смертных», «доноосов».

...

По тому факту, насколько борющийся Ноосферянин подготовил те рефлексивные обратные связи, которые нам скоро понадобятся, ты, Читатель, можешь судить, насколько он профессионал в рефлексии.

Смекаешь, Читатель?

36.7.2. **Владимиров А.И. как субъект рефлексии**

> Рефлексия — это умение видеть всё богатство содержания в ретроспекции (т. е. обращаясь назад: что я делал?) и немножко в проспекции. Так вот, тонким, чувствующим интеллектуалом мы называем того, у кого развита эта рефлексивная компонента и кто умеет видеть себя со стороны, четко понимать и знать, что он делает.
>
> Г.П. Щедровицкий

Рефлексию, которую обнаруживает и с которой работает Александр Иванович в своём мышлении над социальной тематикой – это рефлексия -не «от Социолога», а от «Обществоведа». Ведь Социолог – это состоявшийся теоретик-фундаментальщик, мыслящий по законам научного знания в составе коллег по ФНГОМ. У Александра Ивановича его интроспективный Социолог ещё только формируется, своё научное знание наш герой ещё не довел до полной зрелости и не очистил от философских и религиозных рудиментов, а так же от художественных примесей. Поэтому мышление нашего уважаемого генерал-майора есть все основания характеризовать как мышление «от Обществоведа».

То, что у Александра Ивановича мышление «от Обществоведа» с незрелой рефлексией говорит ещё тот факт, что он практически нигде в своих текстах не пользуется понятием «интеллект». Александр Иванович нигде не рассматривает ни свой, ни чей либо интеллект, в его Картине мира «интеллект» как анализируемое явление просто отсутствует. Словом «идеология» он пользуется, а вот понятием «интеллект» - нет! При обработке имеющегося от нашего генерал-майора контента компьютером была получена следующая статистика:

На 223 страницах его текстов слова с корнем «интеллект» были найдены 7 раз:

1. интеллектуальные продукты – 2 раза
2. высокоинтеллектуальные кадры
3. интеллектуальный суверенитет
4. интеллектуальное удовлетворение
5. ощущения, которые не отягощены интеллектом
6. деинтеллектуализация общества.

На 47 страница четырёх «Послесловий» (имеющих претензию быть доминирующими фреймами) понятие «интеллект» вообще не упомянуто. -

Разумеется, никто не ставит под сомнение знание Александром Ивановичем того, что такое «интеллект». Но одно дело знать, а другое – понимать и профессионально пользоваться им при изложении своей позиции как мыслителя, писателя, специалиста, стратега... При изложении своих политических взглядов Александр Иванович не сознаёт нужды в глубоком понимании таких явлений, как интеллект, мышление, ум, психика, менталитет и т. п., потому что он, как Обществовед, мыслит надличностными, общественными процессами. В его объяснительных и концептуальных построениях нет межуровневой динамики и соответствующей ей нужной когнитивной активности. Да, продукты интеллектуальной жизни людей у него присутствуют, ибо без них общественной жизни не бывает, но присутствуют как состоявшиеся явления. Он говорит об идеях, идеологиях, религии, интеллектуальном суверенитете… Такая фиксация их присутствия и есть рефлексия «от Обществоведа». Для такой рефлексии это – норма. Большего в рамках логики излагаемого предмета «от Обществоведа» просто не бывает! Отсюда вывод, насколько очевидный, настолько и неприятный для Александра Ивановича: он – не интеллектуал. Он – человек с прекрасно организованной памятью, хорошо информированный, много знающий, бойко рассуждающий, но не больше. Уровень развития его рефлексии – узнаваемый, с некоторым «заступом» в область познаваемой рефлексии. Отсюда всё то качество умственной и ментальной активности, которую он проявил и которую проявляет. Можно сказать, в его менталитете много хорошей количественности, но недостаточно современной качественности. Человек с такой самоорганизованностью ума не может быть Социологом, ибо для этого необходимо владеть междисциплинарным мышлением, а к этому Александр Иванович ещё не поднялся.

Соответственно вслед за словом «интеллект» словом «идеология» он пользуется как Обществовед, как Политик, как Общественный деятель, как военный, как православный верующий. И в каждой роли у него своя ролевая рефлексия. Ещё в его тексте обозначена позиция Наставника (Педагога, Воспитателя), но опять же как человека, рассудочно занимающего активную общественную позицию, но не как самореализующегося интеллектуального профессионала.

В чём особенность рефлексивной позиции «от Обществоведа»? В том, эта ролевая рефлексивная позиция представляет свою смесь из рефлексий всех ЛПКК, в ней представленных. То есть от когнитивной культуры с узнаваемой рефлексией до когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. А это с точки зрения когнитологии, незрелая, доноосферная смесь.

Мы так устроены, что насколько мы умеем рефлексировать себя, настолько мы умеем рефлексировать и других. Ведь рефлексия – это интеллектуальная самоорганизованность. И насколько она развита в нас по отношению к нам самим, настолько же мы ею владеем по отношению к другим. Себя Александр Иванович рефлексирует, как и других, «от Обществоведа».

Он видит себя состоявшимся человеком, с жизненным опытом, с багажом накопленных знаний, который считает огромным личным не то чтобы «богатством» (а если всё же «богатством», то духовным), и с огромным творческим потенциалом для служения Отечеству. Для него личностная эволюция состоялась как состоялась, он ей весьма удовлетворён, и в очень многом может собой вполне заслуженно гордиться. Бесспорно, гордиться ему есть чем, он этим во многом на склоне своих лет удовлетворён; и поскольку считает, что так и должно быть, ни о какой личностной интеллектуальной трансформации не думает, так как просто не видит в этом смысла.

Есть люди, которые создают себя сами. А есть люди, которых больше творят обстоятельства. Так вот наш герой одновременно из первых и из вторых. Нам с тобой, Читатель, надо различать два фактора: количественный и качественный. Количественно Александр Иванович создавал себя сам – своими достижениями и заслугами активно поднимался по служебной лестнице. А вот качественно его преимущественно «лепили» обстоятельства. Незаметно для него самого. И так как с детства в него были заложены достойные нравственные установки, он им следовал всю жизнь. Жёсткие условия военной службы требовали терпения и самоотверженности, силы духа и ответственности за принимаемые решения. Обстоятельства его судьбы не склоняли его к рефлексивным нюансам, но в целом думать приучили. И после выхода на пенсию Александр Иванович проявил себя как активно рассуждающий организатор. Он думающий человек, но думающий по-армейски: прямо и напористо, преследуя поставленную перед собой цель. У него хорошая поисковая активность (сказывается военная привычка к обстоятельной разведке перед боевыми действиями), а организационные способности на пять с плюсом. Армия – это такое ролевое сообщество, в котором до последнего времени особо не рассуждали. Рассуждают философы, учёные, гуманитарии там всякие, а военные воюют. Им рассуждать некогда. Сама армейская служба – не тот образ жизни, который располагает к глубоким и отстранённым философским размышлениям (а внутри них и к рефлексии)... А сбор нужных сведений и обобщение боевого опыта – это не размышления. Это та же хозяйственная и организаторская деятельность, только в голове.

В рефлексии «от Обществоведа» человек практически не поднимается выше описательности и объяснительности. А зачем Обществоведу большее? Ему надо знать конкретных людей «на данный момент», чтобы представлять, на кого и как можно рассчитывать при выполнении поставленной боевой задачи. Разумеется, молодёжь надо воспитывать и обучать, но тут уже всё накатано: есть учебные курсы, планы, педагоги, экзаменационные требования... Рефлексия всего этого опять простейшая: рассудочная и организационная.

Отсюда очевидна общая структура интеллектуального творчества нашего партнёра-рецензента: выданный «на гора» писательский материал значительный, очень объемный, актуальный, информационно насыщенный, патриотический обрамлённый, наглядный, системно выстроенный, востребованный, но вот с рефлексивной точки зрения по своей когнитивной зрелости непозволительно отсталый и слабый. И потому во многом противоречивый, условный, приблизительный и в целом - не соответствующий современному культурному уровню и современным потребностям.

Всё-таки Обществовед – это по своей когнитивной культуре ещё только *созревающий* Социолог...

Далее рассмотрим и проанализируем рефлексию Александра Ивановича с других сторон.

36.7.3. **Бессубъектность рефлексии Владимирова А.И.**

Мы себя в рефлексии не оцениваем, а собираем.

Сергей Борисович Переслегин

Человеку с рефлексией «от Обществоведа», как человеку с мышлением незрелым, свойственно употреблять бессубъектные когнитивные конструкции. Он так мыслит применительно к чьим-либо продуктам интеллектуальной и психической активности.

Так, в «Послесловии от автора I», 31 бессубъектная рефлексивная конструкция. Это:

№	Рефлексивная конструкция автора	Строгая научная конструкция
1.	Основные ценности бытия …заменяются похотями (Бессубъектная конструкция – БК)	«Ценности бытия» - не субъект, и сами заменятьСЯ не могут. Недалёкие и неспособные быть самостоятельно организованными люди по глупости своей заменяют ценности бытия похотями капиталистического быта и извращениями…
2.	Культура, наука и образование упрощаются, опошляются и становятся почвой для выхолащивания массового сознания граждан (БК)	Граждане в своей массе упрощают и опошляют культуру, науку и образование, чем выхолащивают своё сознание.
3.	Профессионализм … утрачивается и вымывается… (БК)	Люди утрачивают свой профессионализм как базовое качество…
4.	Образ будущего не ясен… «Образ будущего» - художественный термин	Ни общество, ни власть не имеют проработанной концепции будущего
5.	Создаётся впечатление…	Мы торопимся полагать, что…
6.	Национальная стратегия … даёт… (БК)	Стратегия не субъект, давать не может. В национальной стратегии мы имеем совокупность стратегических целей развития…
7.	Национальная идеология и национальная стратегия создают… (БК)	В национальной идеологии и национальной стратегии мы имеем единую канву…
8.	Аналогично	
9.	Аналогично	
10.	Аналогично	
11.	Информационная сфера выявила… (БК)	Учёные в информационной сфере выявили…
12.	Блогосфера – присвоившая себе право…(БК)	Участники Блогосферы присвоили себе право
13.	Ценностные параметры рождены бизнесом…(БК)	Бизнесмены установили ценностные параметры…
14.	Информационные технологии являются прямой угрозой… (БК)	Информационные технологи и их заказчики прямо угрожают…
15.	Теории и практики «управления пассионарностью наций» являются новейшими технологиями войны… (БК)	Западные политики и военные сделали управление пассионарностью наций новейшей технологией войны…
16.	Пассионарность – свойство личности (…) – которая направляет всю жизнь и деятельность пассионария на Служение…	Пассионарность – свойство личности, с которым она…

17.	Применение технологий может привести...	Применяя технологии, мы можем прийти…
18.	В киберпространстве ложь стала…	Участники киберпространства сделали ложь…
19.	Ложь не требует производственных затрат… и даёт «лжецам»…	Лжецы не несут производственных затрат, но при этом пользуются…
20.	Ложь стала основой депрофессионализации … всех сфер бытия человечества…	Человечество допустило, что лжецы оказались зачинщиками депрофессионализации…
21.	Информационные технологии меняют сами основы и все прежние парадигмы…	Нации и социумы новыми информационными технологиями меняют сами основы и все прежние парадигмы…
22.	Блогосфера создаётся и функционирует в интересах и на основе этики бизнеса…	Блоггеры создают Блогосферу и функционируют в ней на основе этики бизнеса…
23.	Формируемая информационными технологиями Блогосфера создаёт новую социально-культурную реальность…	Блоггеры своими информационными технологиями создают новую социально-культурную реальность…
24.	…которая массово растит…	…чем массово растят…
25.	Блогосфера становится…	Блоггеры делают Блогосферу…
26.	Новая информационная социальная среда требует изменения целей и задач социального воспитания…	В новой информационной среде мы должны пересмотреть цели и задачи социального воспитания…
27.	Истины и нравственные основы должны передаваться следующим поколениями…	Родители должны передавать истины и нравственные основы своим детям…
28.	Важно, чтобы …истины больше никогда не обсуждались, не оспаривались и не являлись предметом…	Важно, чтобы истины и нравственные основы мы больше никогда не обсуждали, не оспаривали и не делали их предметом…
29.	Главной задачей должно стать формирование	Мы своей задачей должны сделать формирование…
30.	Подготовка госсужащих является задачей особой важности…	Нам необходимо осознать, что подготовка госсужащих – задача особой важности…
31.	Подготовка должна вестись…	Нам необходимо вести подготовку…

И к тебе, Читатель, и к Александру Ивановичу я обращаюсь с просьбой понять, что рефлексировать когнитивно-психическую самоорганизованность без присутствия субъекта (бессубъектными конструкциями) – неправильно, ненаучно, нонсенс. Если мы берём такие явления без присутствия субъекта, то этим ущербно «урезаем» их, делая акцент только на следствиях, но оставляем без внимания причины. **Любое явление когнитивно-психической самоорганизации есть следствие активно мыслящего субъекта**, есть продукт ЕГО мыслительной деятельности, и без него оно просто не существует. Александр Иванович из-за незрелости своей рефлексии в 31-ом вышеозначенном примере приписывает таким явлениям самостоятельную активность. Этим он принципиально неправильно отражает Логику Бытия в своей Картине мира!

Можно возразить: ну ведь мы же понимаем, что хотел сказать автор! Да, понимаем, но коммуникация такими когнитивными конструкциями несёт свою значительную долю условности, которая в бытовых ситуациях вполне допустима, привычна, и мы даже не обращаем на такие вещи внимание. Но если нам для полного взаимопонимания важен строгий научный подход, то такие условности для нас неприемлемы.

36.7.4. **Рефлексивное отступление (о «концептуальной власти»)**

Хотим, как лучше, а получается, как всегда.

В.С.Черномырдин

Идём далее. В Части I, в главе 2-й «Основы теории войны», в разделе 1.3.13. «Тринадцатый постулат войны» на странице 290 читаем:

«Тринадцатый постулат теории войны утверждает: без концептуальных основ нация существовать не может.

Предметом и существом войны Смыслов является завоевание концептуальной власти, т.е. победа концептуальной власти одной стороны войны и разрушение концептуальной власти противника.

Концептуальная власть – есть собственная власть национальных (цивилизационных) исторических ценностей, идей и смыслов, как концептуальных основ бытия нации (цивилизации), которые формируют национальную культуру, образ жизни, национальный менталитет и идеологию ее самобытного существования, формируют и определяют ее исторический Путь и успех, являются основой национальной и цивилизационной самоидентификации ее народов, а также определяют существо Национальной стратегии.

Все основанные мировыми религиями великие цивилизации состоялись потому, что они обладали соответствующей концептуальной основой.

Особенности концептуальной власти

- Концептуальная власть выше силы насилия обыденного, насилия власти, насилия оружия или насилия денег.
- Утрата своих концептуальных культурных основ неизбежно приводит нацию или цивилизацию к поражению в войне, упадку и практическому исчезновению из истории человечества.
- Поле концептуальной власти нации не может пустовать, так как разрушенная прежняя (или отсутствующая) концептуальная власть всегда (и моментально) заполняется концептуальной властью победителя или концептуальным новообразованием.
- Концептуальная власть всеобща, так как она не может быть эффективно употреблена в чем-то одном, в какой-либо отдельной сфере национального бытия.
- Необходимость существования и применения концептуальной власти влечет императив организации осуществления процесса власти в масштабах государства.
- Концептуальные исторические основы бытия нации должны быть имманентно (по определению) присущи политическому процессу внутри державы и расширяться за пределы своего исторического ареала, что является существом государственной политики».

Мощно сказано. Да и Александр Иванович вроде бы знает, о чём говорит…

Но давай, Читатель, вместе вдумаемся в написанное, и поскольку здесь разговор идёт о власти, для уточнения понятия «власть» поступим как наш генерал-майор: обратимся к словарям.

Википедия:

Власть — это навязывание своей воли другим людям, даже вопреки их сопротивлению. Суть **власти** не зависит от того, на чём основана такая возможность.

Краткий политический толковый словарь:

Власть - способ управления людьми, при котором распоряжение руководителя обязательно для исполнения подчиненным ему лицом.

Сводный словарь по политологии:

Власть - отношения руководства и подчиненных, складывающиеся между людьми в процессе организации общественной жизни

Можно ещё приводить определения из других источников, но согласись, Читатель, и этого достаточно, чтобы понять, что **власть – это процесс доминирования КОГО-ТО над КЕМ-ТО** и **управления КОГО-ТО КЕМ-ТО.** Что из этого очевидно? Что власть – это **субъектное** понятие!

А где субъектность (или субъекты) в определении Владимирова?

Её (их) нет!

Ещё раз вчитаемся в приводимое им определение:

«Концептуальная власть – есть собственная власть национальных (цивилизационных) исторических ценностей, идей и смыслов,.. и т. д.»

И что мы видим? Что определение власти (путь даже и концептуальной) – это **полностью бессубъектное** определение!

???

Ну хорошо, допустим, что субъектность того, кем управляют, опущена. Вроде как очевидно (как говорят программисты, «по умолчанию»), что власть доминирует и управляет не подсолнухами и баранами, а людьми.

Но власть – это не субъект, она – социальное явление и «властвовать» не может.

Властвовать может только **субъект**. Над другим субъектом. Человеком или, в крайнем случае, над животным. Властвовать – это значит и управлять в том числе.

В определении власти «от Владимирова» властвующего субъекта НЕТ!

А кто (или что?!) тогда властвует?

Исторические ценности, идеи и смыслы?

Но это ведь не КТО, это ЧТО!

Как некое ЧТО может властвовать над людьми?

Непонятно, какой-то нонсенс!

Хорошо, по мере возможности пойдём навстречу Александру Ивановичу, что это некое ЧТО, владеющее людьми, имеет программный, установочный характер.

То есть исторические ценности, идеи и смыслы, которые кто-то (?) вложил в сознание, души, мозги людей, чтобы они находились под их властью. (Но опосредовано через ценности, идеи и смыслы под ЕГО властью!) Но кому люди могут позволить, или не-позволить, но это будет сделано против их воли (кто же добровольно в трезвом уме согласиться быть под чьей-то властью?)? Если Александр Владимирович человек верующий и в его Картине мира есть Бог, то ответ напрашивается сам собой: это Бог. Другой логики я, борющийся Ноосферянин, в Картине мира Владимирова А.И. просто не вижу.

...Может быть, у тебя, Читатель, есть другие варианты?

Когда ищешь ответ на подобные вопросы, обращаешься ко всем вариантам, и один из них может быть такой: а настолько Александр Иванович самобытный и самостоятельный мыслитель? Не взял ли он понятие «концептуальная власть» у кого-то? И не «выудил» ли из Интернета?

Набираем в поисковике «концептуальная власть»...

И...

Нашему вниманию открывается целый пласт контента, в котором особого внимания заслуживает «антиконцептуальный» демарш некоего Юрия Ларичева, написанный им ещё в 2009 году. Он настолько хорош, что стоит привести его здесь, чтобы не лазить за ним в Интернет.

«Концептуализм. Сегодня это словечко в моде. Из кипящего котла русской мысли вычленились, заявили себя и проявляют бурную активность так называемые «концептуалисты». Они говорят о «концептуальной власти», «концептуальной матрице», «концептуальном управлении», «концептуальной войне» и о «концепции общественной безопасности». Они обратили на себя внимание.

Кто они? В целом милые люди с понятными целями, но пишут и вещают скучновато и наукообразно. Может быть, поэтому их называют высоколобыми интеллектуалами?

Почему же они назвали себя этим словом? Что такое концептуализм? Давайте разберёмся в терминологии.

Заглянем в Энциклопедию.

«**Концепт** (от лат. conceptus – мысль, понятие), смысловое значение имени (знака), то есть содержание понятия, объём которого есть предмет (детонат) этого имени».

По-латински дословно – и мысль, и понятие. Не очень внятно сформулировано, потому что смешивается в кучу **понятие** (знак, символ, имя) и **мысль** (смысл, содержание). Как известно, наше понятийное мышление оперирует понятиями. Мысль – комбинация понятий, но не само понятие. Понимание и понятие – не одно и то же. Очевидно, у латинян такого разделения нет.

«**Концепция** (от лат. conceptio – понимание, система), определённый способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятельности».

Тоже напутано, потому что **способ** (понимания) и **точка** (зрения) не одно и то же. К сожалению, философия пестрит такими понятийными размытостями. Поэтому философским спорам ко-

нец не предвидится. Мы же привыкли под термином «концепция» подразумевать «систему взглядов», «мировоззрение», «понимание»; кому-то нравится слово «парадигма». Ну и слава Богу.

«**Концептуализм** (номинализм), направление средневековой схоластической философии, которое, в противоположность реализму, отрицало реальное существование общих понятий (универсалий), считая их лишь именами (лат. nomen – имя, отсюда название), словесными обозначениями, относимыми к множеству сходных единичных вещей или чисто мыслительными образованиями, существующими в уме человека».

Ну, заодно и об универсалиях. «**Универсалии** (от лат. universalis – общий), общие понятия. Онтологически статус универсалий – одна из центральных проблем средневековой философии (спор об универсалиях X – XIV вв.): существуют ли универсалии «до вещей», как их вечные идеальные прообразы (платонизм, крайний реализм), «в вещах» (аристотелизм, умеренный реализм), «после вещей» в человеческом мышлении (номинализм, концептуализм)».

Интерес к спору об универсалиях давно уже сник. И это не случайно. Читатель, старательно проюзавший мой сайт, понял, что мы рассматриваем эту проблему иначе.

Есть понятия (имена, знаки, символы), которыми мы обозначаем явления, предметы, события. У нас понятийное мышление. И по-другому мы не умеем. Чем правильнее понятия, чем точнее термины, тем чётче мысль. У разных народов из-за языковых различий различается и мышление. Издревле в понятие человек вкладывал своё понимание явления. Поэтому термин (знак, символ, имя) по-русски называется «понятие». Что сходно с «пониманием». Как понял, так и назвал. Мы с вами говорили о том, что русский язык отличается самообъясняющимися словами и точными понятиями. Мы – народ мудрецов. И это не требует доказательства... Человек любой национальности, горящий по-русски, достигает глубины самовыражения.

Но кроме понятий есть ещё образы (архетипы), которыми оперирует подсознание. Их человек не придумывает, они ему даны... Каждый образ символизирует не предмет, явление или событие, а принцип. Человеческий рассудок тоже в процессе мышления использует принципы. В фразе «железо или дерево» понятиями являются слова «железо» и «дерево». А слово «или» обозначает сам принцип выбора (поочерёдности), то есть является архетипом. В данном примере «или» является с одной стороны обычным человеческим словом, то есть понятием; с другой же стороны «или» является принципом, то есть архетипом. Неразличение такой двойственности, видимо, и заставляло философов средневековья спорить об универсалиях: каждый слышал себя. Есть архетип (образ). Но когда он понят и обозначен словом, это слово является уже понятием, то есть выражает понимание человеком архетипа. Чувствуют архетипы все без исключения, но понимать их дано не каждому. Ибо архетипы относятся не к человеческому понятийному, а к образному языку богов. Тех, кто понимал язык богов, издревле называли провидцами, мудрецами, волхвами и т.д.

Архетипов-принципов много. Но есть среди них первопринципы. Их всего двадцать четыре. Они лежат в основе всего, что есть. Они есть начало всего. Это вселенское начало лежит и в основе полевого генома, материальным носителем которого является молекула ДНК.

Как назовёшь корабль, так и поплывёт,.. или потонет. Не очень удачное название себе выбрали современные концептуалисты, ибо в учёной среде их, скорее всего, примут за схоластов с шлейфом дурной славы и со всеми вытекающими последствиями.

Господа концептуалисты опубликовали много статей в Интернете. Но, видимо, сами признают, что изложили свои взгляды слишком и наукообразно. Поэтому выступают с лекциями и пытаются простыми словами донести до публики смысл написанного. Может быть, можно было избежать этой двойной работы, если бы сразу стали писать человеческим языком. Правда, тогда трудно было бы скрыть мировоззренческие проколы и банальности. Профессиональному управленцу чтение этих анонимных трудов (и спросить-то не с кого) напоминает ностальгическое пролистывание своих пыльных академических конспектов (ничего нового), широкой же аудитории вникать в тонкости концептуализма трудно и неинтересно. И непонятно, для кого всё это обилие трудов написано, не для себя же? Если авторы рассчитывают на молодёжь, то научить её концептуализму по опубликованному материалу невозможно. Тем паче вырасти в профи до уровня Предиктора.

Излюбленный термин концептуалистов «предиктор» дословно означает «пророк». Есть дикторы, а есть предиктор. По мнению концептуалистов, существует некий мировой Предиктор – матричный вершитель судеб народов, эдакий всесильный закулисный «шахматист», который периодически закидывает кодированную безадресную информацию на кого бог пошлёт, то есть всем на деревню дедушке, каждому, кто способен воспринять. Концептуалисты же эти ребусные послания расшифровали, о чём сообщили на публичных лекциях на Руси и за рубежом. Западные интеллектуалы слегка шокированы и озадачены такими необычными откровениями. Концептуалисты уверенно говорят, что злополучный Предиктор находится в Швейцарии, ведь она не пострадала в двух мировых войнах, будучи в самом центре событий. Вычислили гада. Правда, он так же мог бы оказаться и в какой-нибудь Папуа Новой Гвинее, например. Там ещё спокойнее, и воздух чище, и травка зеленее, и небо голубее, и вычислить его сложнее.

Говорят о концептуальной войне. По-нашему же, по-простому – это война идеологий, спор мировоззрений, соперничество парадигм, столкновение цивилизаций. Я это так понимаю. Так вот,

самого главного – своей парадигмы, концепции – концептуалисты не создали. Нет ни национальной идеи, ни идеи вообще. Получается нонсенс – концептуалист без концепции. Это и даёт повод полагать концептуалистов не философами, а функционерами. Они пытаются учить способам концептуально воевать (управлять, воздействовать), но не говорят, за что бороться, во имя чего и какого мировоззрения ломать копья. А средство без цели – что лопата без огорода. Методология, а не философия. И с кем воевать? С империалистами или с сионистами, или со всеми подряд, кто под горячую руку попадёт?

Концептуальные разработки уже прошли слушания в Думе. Не в Академии наук, а в Думе, видимо, там сидят сплошь философы. Мудрец на мудреце сидит и мудрецом погоняет. Иногда подерутся. Ежу понятно, что концептуалисты стремятся застолбить свою «концепцию» среди начальства. А это похоже на банальное придание политике (по определению – грязного бизнеса) некоего лоска наукообразия. Да вот беда, реальная власть в нынешней России принадлежит Путину – скрытному человеку действия, а не демагогий. И ему такие теории читать некогда, а говорить он и сам умеет, когда надо, без суфлёров. Причём, в качестве остроумного лаконичного полемиста заткнёт за пояс любого концептуалиста. Путину не позавидуешь: если целыми днями выслушивать в кабинетах учёное занудство и угодливую декламацию на чиновничьем казённо-суконном жаргоне, невольно заведёшь себе собаку.

«Легальные» концептуалисты, что похвально, ведут открытую и довольно напористую просветительскую деятельность в Интернете, по заграницам среди западных технологов. Видимо, с финансированием проблем нет. И если звёзды светят, значит, кому-то это выгодно.

Познакомимся с ними.



Константин Павлович Петров – лидер концептуальной партии «Единение» (КПЕ).
Владимир Михайлович Зазнобин – вице-президент Фонда концептуальных технологий.
Виктор Алексеевич Ефимов – аналитик концептуальной власти.

Первые два – питомцы Советской Армии, что опровергает забубённый миф интеллигентствующих снобов о тупости офицерского корпуса. Видимо, есть и другие члены команды, входящие в анонимный авторский коллектив концепции общественной безопасности (КОБ). Их лекции вы можете почитать, послушать и посмотреть в Интернете. Говорят они примерно одно и то же почти одинаковыми словами. Но власти они не имеют. И иметь не будут. Потому что (по определению) властителем дум может быть только мудрец, но никак не функционер.

Они, похоже, как и любые амбициозные политики, ссорятся и обижаются друг на друга, причём, публично. С партийным строительством и с прохождением в Думу у них как-то не сложилось. То ли электорат (то бишь народ) не дорос до их мудрёного концептуализма, то ли денег не хватило. Стремление в политику лишний раз подтверждает, что концептуалисты представляют собой команду функционеров, проповедующую методологию. Похоже, что они претендуют на интеллектуальную, по-ихнему, «концептуальную власть». Философии же, то есть самой концепции – системы взглядов, вы не увидите. Их заявление о том, что некое «Всё» представляет собой троичность «информация-энергия-мера» нас не устраивает, ибо мера – это тоже информационная категория. Но близко к истине. Если бы они вместо меры поставили принцип «или» (выбор, время, поочерёдность, волна), можно было бы их слушать дальше, но всё равно никакой троичности при этом не следовало бы. И все намёки об их понимании эзотерических тайн не имеют под собой основы. Налицо явный мировоззренческий суррогат. А это серьёзная уязвимость, ибо их сырую философию легко опровергнет любой среднетуповатый масон из «приората Сиона». И никакая мёртворожденная «мёртвая вода» Русь не склеит и не оживит. Чтобы победить в так называемой концептуальной войне, надо быть на голову выше противника.

Противник ловок, силён и давно организован. Он вездесущ. Его паутина среди нас и в наших мозгах в виде вирусов. В информационной войне он зубы съел. Противопоставлять наивную партизанщину бесперспективно. Война – это метод противника. А нужно ли играть по его правилам? Не воевать надо, а предъявить миру такую концепцию, рядом с которой концепция противника окажется хилой и рухнет за ненадобностью. Не отрицанием и разрушением, а утверждением и созиданием можно победить. Другого пути нет. Ибо свято место пусто не бывает. Сокрушив кумира и оставив на его месте идеологический вакуум, мы не победим, а лишь расчистим место для появления другой

химеры. Пирровыми победами мы сыты. Вот и сидим в мировоззренческом вакууме, из которого рождаются всплески экзотических теорий, в том числе и концептуализм в его предъявленном виде.

Есть и «нелегальные» концептуалисты. Это те, кто, очевидно, уже примерив на себя невидимый магический плащ Предиктора, скрывают своё имя, чем напоминают юношей, не наигравшихся в шпионские или масонские игры. Излишняя скрытность разоблачает функционера.

Умный прячется на видном месте. Прятать надо не себя, а мысль. Мысль же, как это ни парадоксально звучит, спрятать трудно, ибо она есть в общем информационном поле. Поэтому болтуны – самые скрытные люди. Они пересыпают словами, как песком сквозь пальцы, и прячут мысль в этом потоке. И сегодня, заваливая тебя информационным потоком пустых слов, сильные мира сего прячут главное. При этом тебе кажется, что ты осведомлён, выдающийся эрудит.

Человеку пора соскучиться по тишине. В тишине скрыть мысль трудно. И она обязательно придёт. Ты очнёшься от наваждения. И будет новый мир и новое небо.

О господине по имени Никто. Невдомёк концептуалистам, что таинственным Предиктором может оказаться простенький с виду сосед дядя Вася, подметающий улицу и позволяющий себе самую ценную роскошь – вольно жить частной жизнью без конвоя охраны и проблем, связанных с богатством и барахлом. В отличие от людского иерархического курятника, духовный мир устроен так, что на самом верху находится тот, кто живёт внизу в теле толпы. И среди грохота разноголосицы наслаждается тишиной и лёгким шёпотом богов. Господин Никто – высшая должность на свете. Мыслью он воссоздаёт гармонию, которую разрушают всякие игрища масонской вершины иерархической пирамиды власти. Не ищите Посвящённого на верхушке этой пресловутой пирамиды. Его там нет. Только на масонской картинке там нарисован таинственный глаз в треугольнике. На самом деле там пусто, амбициозный блеф кучки финансистов, концепция которых сводится к власти денег. Эти люди больны сионистским расизмом. Несчастные люди с пустой душой. И время их сочтено. Предиктора вообще не сыскать, потому что он скрыт голографическим множеством. Имя ему (им) – легион, матрица с центром везде и нигде. Он есть, и его нет. Посмотри сквозь прозрачное стекло или в зеркало, и ты увидишь Предиктора. Удивлён? А ведь ничего странного я не сказал. Ты есть Бог, а что может быть выше этого? Какой предиктор тебе ещё нужен? Всё в тебе. И всякий, кто претендует на концептуальную власть над тобой, есть наивный мечтатель.

А что говорят концептуалисты? Они утверждают, что мировому Предиктору принадлежит концептуальная, то есть высшая власть над миром. Ниже по иерархии следует власть идеологическая, законодательная, а потом судебная, исполнительная и прочие власти. Вообще-то кастовый велосипед давно изобретён: в Индии выше всех брахманы, в Египте фараон слушался жрецов, у евреев заправляли левиты, в Европе королями манипулировали посланцы папы римского или со-ветники под маской шута, современные президенты шепчутся с советниками. На просторах СНГ принято нанимать имиджмейкеров из-за рубежа, что есть откровенная глупость и предательство.

На Руси издревле были волхвы (это русское слово). У нас до сих пор искажённое мнение о волхвах. Улугбек, Спиноза или Эразм Роттердамский нам представляются в виде умудрённых учёных в тиши кабинета, а наш волхв – в виде лесного бородатого дедка в лаптях.

Работа имиджмейкера очень дорого стоит, поэтому на эту вожделенную роль полно соискателей из числа политтехнологов. Но всё это относится к идеологии, независимо от того, глобальная она или локальная, «длинноволновая» (на века) или «коротковолновая» (ситуативная).

И всё-таки ещё раз, что такое концептуальная власть, обладает ли ею кто-нибудь? Все мы слышали о господстве той или иной идеологии, господстве мировоззрения. Концептуальное господство – то же самое, только под другим названием? На самом же деле ни одна идеология в мире не господствует. И никакой мировой концептуальной власти нет.

Если вы посмотрите на публикации о концептуализме, то увидите чрезмерное обилие якобы новых понятий. А по сути всё старо. Секрет прост: если вы хотите открыть давно открытое, назовите его по-другому, и диссертация вам обеспечена. Как создаются «новые» науки? Придумывается море новых понятий, от умности которых голова кругом идёт.

Назови велосипед циклопедом, ничего ведь не изменится. Замени модное словосочетание «биоэнергетика» на привычное «мысль», и в голове всё прояснится. В европейских государствах (например, в Дании) приняты драконовские программы по очищению родного языка. И только мы, от богатой щедрости и легкомыслия, продолжаем мучить родной язык. От того и тупеем».

Источник; http://rustimes.com/blog/post_1241815433.html

Чтобы ты, Читатель, со мной согласился, давай посмотрим ещё несколько сайтов:

Такой: https://yandex.ru/search/?lr=194&text=что%20такое%20концептуальная%20 власть.

На нём следующее определение:

Концептуальная власть - это **власть** идей, господствующих в человеческом обществе на протяжении тысячелетий и **власть** людей, способных генерировать подобные идеи. Она является высшим внутриобщественным видом **власти** из 5 существующих: **концептуальной**, идеологической, законодательной, исполнительной, судебной.

Белее полно концептуальная власть определена на сайте dic.academic.ru.:

Концептуальная власть:

- распознаёт факторы, воздействующие на общество
- вносит их в свою систему стереотипов
- формирует векторы целей в отношении каждого общества
- формирует концепции управления достижения целей развития

Она автократична по своей природе и игнорирует «демократические» процедуры общества, не видящие и нежелающие признать её автократию.

Замечательно. Классические кибернетические формулировки. Идём дальше.

Следующий сайт, который предлагает поисковик, это www. russlav.ru, его ведёт уже вышеупомянутый **В.А.Ефимов**. Он о концептуальной власти старается вещать по возможности обстоятельно:

«Концептуальная власть является высшим всеобъемлющим уровнем социального управления, базирующимся на определённом понимании общего хода цивилизационного развития. На этот уровень замкнуты и его обслуживают все остальные виды власти. При этом для концептуальной власти безразлично, работают ли на неё те или иные структуры, общественные деятели осознанно или замкнуты на неё в обход сознания, по причине скудоумия («хотели как лучше…»); создаются ли для реализации основных идей концепции новые структуры или приспосабливаются ранее созданные. Многое при этом решается и на основе бесструктурных способов управления. Если действующие властные структуры не замечают всевластие концептуального центра, то это не означает, что его нет вообще. Он формирует тенденции развития и реализует властные полномочия с надгосударственного уровня через замкнутую на него (прямо, либо в обход сознания) управленческую периферию. Так что реализующаяся в жизни власть весьма далека от официально провозглашённой, отмеченной табличками на служебных кабинетах.

Феномен концептуальной власти состоит в том, что она автократична по своей природе, её никто не выбирает. Наблюдатель, не имеющий понятия о бесструктурном способе управления, увидит лишь фрагменты полной системы управления, в той части, где эта система представлена конкретными структурами. Концептуальная власть может рассматриваться в двояком смысле: и как власть конкретного набора идей, принятых к реализации (власть концепции), и **как власть людей, осмысливших и реализующих эти идеи».** *(Выделено мною. - П.С.)*

В самом низу «интересный пунктик»:

«Повышение меры понимания участников управленческого процесса — едва ли не единственный способ противодействия концептуальной власти».

Следующий сайт, на котором целых три страницы про концептуальную власть, это сайт «ТРЕЗВЫЙ ВЗГЛЯД Концепция общественной безопасности в Мариуполе».

(Источник: http://soberview.org/study/kob/konceptualnaya-vlast.html).

В тексте этого сайта нет явного определения концептуальной власти, но есть комментарии и разъяснения. Иерархию властей авторы сайта выстроили уже упомянутым образом: «концепции жизнестроя – идеология – законодательная власть – исполнительная власть – судебная власть». А что такое «концепции жизнестроя»? Да это то же самое, что «мировоззрение»! Вот тебе и затронутая Юрием Ларичевым подмена понятий!

Текст «из Мариуполя» состоит почти весь из объяснительных конструкций, на первый взгляд вполне логичных и правдоподобных. Для непрофессионального мыслителя – самое то. И если некритично приспосабливаться к логике текста, действительно соглашаешься, что концептуальная власть – высшая. Но если ты профессиональный мыслитель, а тем более Когнитолог, то сразу видишь: описанная в тексте некая «концепция жизнестроя» - это, по сути, **мировоззрение**, которое всегда было, есть и будет основой любой идеологии! А с описательными и объяснительными когнитивными конструкциями никогда ничего путёвого и значительного сделано не было, ибо это просто невозможно!

Смотрим дальше.

Сайт https://wiki-kob.ru. На нём про концептуальную власть довольно кратко:

«Термин «**концептуальная власть»** следует понимать двояко:

- во-первых, как тот вид власти (если соотноситься с системой разделения специализированных властей), который даёт обществу концепцию его жизни как единого целого в преемственности поколений;
- во-вторых, как власть самой концепции (Идеи) над обществом (т.е. как информационно-алгоритмическую внутреннюю скелетную основу культуры и опору для всей жизни и деятельности общества).

В первом значении — это власть конкретных людей, чьи личностные качества позволяют увидеть возможности, избрать цели, найти и выработать пути и средства достижения избранных ими по их произволу целей, внедрить всё это в алгоритмику коллективной психики общества, а также и в устройство государственности.

Если люди необходимыми для концептуального властвования личностными качествами не обладают, то они концептуально безвластны — они заложники концептуальной власти в обоих значениях этого термина. Именно по этой причине в обществе концептуально безвластных людей невозможны ни демократия, ни права человека».

Всё вроде умно сказано, только вот непонятно: как это наши предки без концептуальной власти дожили до наших дней? Или она уже была в первобытном обществе?

Далее смотрим такой сайт: www.dotu.ru

И делаем удивительную находку. Оказывается, корни «концептуальщиков» тянутся к такому интересному и неординарному советскому персонажу, как чл.-корр. Академии наук СССР Владимиру Ивановичу Зубкову (1930-2000) и к его поделке с интригующим названием «Достаточно общая теория управления» или ДОТУ. (А что, есть «*Недостаточно* общая теория управления»?)

Что такое ДОТУ? Это разработанная в берегах кибернетической когнитивной культуры заумная и чрезвычайно перегруженная второстепенным детализированием научная (но хочется сказать «околонаучная») теория, с которой её автор в годы её созидания видел себя выдающимся управленческим пассионарием.

Позже, такой адепт концептуальной власти, как нам уже известный господин Петров К.П. в своём фундаментальном труде «Тайна концептуальной власти» (Новосибирск, 2000) так и пишет: «Стержнем системы знаний Концепции Общественной Безопасности (КОБ) является Достаточно Общая Теория Управления (ДОТУ)». (Смотри 5-ю страницу.)

Ты обратил внимание, Читатель, на год рождения В.И. Зубкова? 1930! Это значит, что формирование его как мыслителя шло в 1950 – 1960-е годы, когда с подачи Норберта Винера кибернетические идеи пошли победным шествием по планете. Они проникали и в Россию, а там молодые и ищущие умы среди тоталитарной марксистско-ленинской духоты хватали их как глотки свежего воздуха. На этих идеях выросло целое поколение советских учёных, выросло и... закостенело. Одним из представителей этого поколения оказался и наш член-корр товарищ Зубков В.И. Как вошёл он в свою научную карьеру под знаменем кибернетики, так и прошёл её до конца жизни. Вот только не заметил, что в преклонных годах начал впадать в псевдонаучно-кибернетический мАразм, и никто его в таком пассионарном рвении не осадил. Да и кто мог? Кто понимал? Такие если и были, то зачем им это? Тем более в годы перестройки? А кто не понимал, о тех речи вообще нет. Сложилась ситуация, которую в своём афоризмах раскрыли Никола Буало: «Всякий глупец найдет еще большего глупца, который станет им восторгаться» и Карел Чапек: «Одно из величайших бедствий цивилизации – учёный дурак». У Владимира Ивановича нашлись свои восторженные последователи, мечтавшие при нём сделать свою научную карьеру, и этот ком покатился...

О своей молодости Владимир Иванович вспоминает (в «Предисловии» к ДОТУ): «...просто все мы выросли в эпоху, когда дисциплина, культура мышления у людей не только не воспитывалась целенаправленно с детства, но целенаправленно извращалась». Такую фразу мог написать только старый маразматик, не сознающий до конца, что он пишет. А что «до конца», то это то, что ему надо представить Картину мира для своего читателя не такой, какова она на самом деле, а такой, какая она ему выгодно.

Кому это «в ту эпоху» культуру мышления надо было «не только не воспитывать целенаправленно с детства, но целенаправленно извращать»? Уже по эмоциональности, вложенной в эту фразу видно, что её написал старый брюзга, которому в своих интересах надо было выставить в неприглядном свете «ту эпоху». А с этим косвенно в наиболее благоприятном свете выставить самого себя, как талантливого учёного, выросшего таким хорошим несмотря ни на что. Чтобы что-то «целенаправленно извращать», необходимо два условия: ещё неизвращённый предмет, который кто-то со злым умыслом будет «целенаправленно извращать» и этот «кто-то». Написав эту фразу, Владимир Иванович ею косвенно констатировал, что неизвращённая культура мышления в СССР всё-таки была. Могла она быть только в том случае, если её в государственном масштабе **целенаправленно** воспитывали. Если бы этого не было, то без неё СССР не был бы супердержавой № 2 в мире, не полетел бы в космос и не создал атомное оружие. Если бы неизвращённой культуры «в ту эпоху» действительно не было, тогда и писать всю фразу вообще не имело смысла.

Теперь внимательнее рассмотрим слово «извращение». В самом этом понятии уже есть сознаваемое намерение: если человек в чём-то извращается, то он делает это специально, то есть дру-

гим словом – целенаправленно. Поэтому «целенаправленное извращение» - это значит «масляное масло», говорить так - тем обнаруживать тенденциозность в раскрываемой теме.

И, наконец, специально о слове «целенаправленно». Владимир Иванович в своей фразе его преподносит так, словно за ним скрыта целая государственная (но по сути антигосударственная) программа и «пятая колонна», которая эту программу реализовывала. Понятие «культура мышления» - это понятие из профессионального арсенала когнитивных технологов, а такими специалистами в СССР «в ту эпоху» ещё и не пахло!!! Это только позже, когда Горбачев затеял свою «перестройку» и наши тупоголовые политики начали слушать нагрянувших с «добрыми демократическими намерениями» западных (в первую очередь – американских) экспертов, вот тогда действительно, они подспудно «целенаправленно извращали» нашу культуру мышления! И извратили до того, что гайдары и чубайсы под их нашептывание написали ту Конституцию, которой живём сегодня! А тогда? Если кто-то и извращал мышление, то делал это исключительно по собственной дурости; и даже если таких дураков было много, это не даёт оснований говорить о «целенаправленном (а значит злонамеренном, системном и масштабном) извращении.

Советские люди «в ту эпоху» просто жили, как жили, и мыслили, как мыслили, со своими преимуществам и недостатками. А если кому-то выгодно недостатки рельефно и логически искажённо преподнести, а о преимуществах умолчать, то это выдаёт актора самого как «целенаправленного извращенца», поступающего именно так в каких-то своих корыстных интересах.

Если тебе не лень, скачай сам, Читатель, с сайта https://dotu.ru/2004/06/23/20040623-dotu_red-2004/ эту «Достаточно общую теорию управления» и почитай. Только не сломай мозги, читай осторожно. Когда будешь подходить к концу «Предисловия», то не споткнись о последние его строчки (редакция от 27 мая 2011 г.):

«**Вседержитель не ошибается, и жизнь человека должна протекать в ладу с Ним и в русле Его Промысла» и осознание этого факта должно вызывать внутреннюю умиротворённость и желание благодетельствовать Миру с открытой душой**. В таком настроении, удерживая себя в нём, и надо всегда жить и работать, в том числе и над текстом ДОТУ.

Практически это означает следующее:

1. ДОТУ – в её полноте и целостности – сначала надо «загрузить» в психику на основе *первичного интуитивного житейски-повседневного понимания ещё не введённых определений и терминов.*

2. Потом переосмыслить всё во взаимосвязи компонент понятийного аппарата самой ДОТУ и её связей с жизнью в соответствие во всей совокупностью введённых в ней терминов.

3. И только после этого ею можно будет пользоваться в разрешении тех или иных проблем и в решении разного род житейских задач».

Чего-то не понял: зачем напрягаться с ДОТУ, если есть Вседержитель и «жизнь человека **должна** протекать в ладу с Ним и в русле Его Помысла»?

Скажи Читатель, пусть тебе лично не встречались, то ты хоть что-либо и когда-нибудь слышал о таких изысканных интеллектуалах, которые для «решения разного рода житейских задач» использовали Достаточно общую теорию управления»? Тем более «в ладу с Вседержителем»?

Нет? Вот то-то и оно!

...А когда прочитаешь про Вседержителя, который «в своём Промысле» не ошибается, то понимаешь, эти строки написаны старым религиозным маразматиком!

Возможно, Читатель, я тебя утомил столь обстоятельным рефлексивным отступлением, но мне надо было, чтобы ты доказательно увидел, откуда и от кого взял свои идеи про «концептуальную власть» наш уважаемый Александр Иванович.

Сначала В.И.Зубков наизобретал свою ДОТУ со Вседержителем, потом его поначитался Петров Константин Павлович. Он, как патриот и кипучая натура, понаписал «от себя» про концептуальную власть всяких ужастиков, а там, тусуясь где-то рядом с ним в армейских кругах, эту «концептуальную заразу» подхватил и наш Александр Иванович. Будучи человеком с чистой и возвышенной душой, но с рефлексивно и методологически слабым мышлением, он повёлся на проникновенные объяснительные конструкции своего «собрата по оружию». Он счёл их вполне соответствующими реальности и сам, будучи талантливой, пассионарной и деятельной натурой, поторопился их развить на основе своего богатого жизненного опыта.

А как не повестись? Если на мировоззренческом уровне их Картины мира чрезвычайно похожи? То есть у всех трёх (Зубкова. Петрова и Владимирова) в головах почти одинаковые пропорции между религией, мистикой, философией, научностью и художественностью! Тут всё настолько один к одному, что в пору говорить о каком-то духовном резонансе и консонансе! Владимиров увидел в Петрове не только едино-мышленника, но и едино-сподвижника, и этим всё сказано!

...люди, нашедшие взаимопонимание на языке Бытия, испытывают друг к другу доверительные, почти интимные чувства. Глядя на таких людей, ощущаешь, что они исповедуют общие ценности и идеалы, заняты одним делом, чувствуешь родство их душ, даже предустановленную парность, некое «simpatico».

Абрахам Маслоу

Посмотришь на Константина Павловича (и его ближайшее окружение) и Владимира Ивановича с одной стороны – ну бравые ребята, патриоты, пассионарии! С такими сам чёрт не страшен! Преданность Отчизне и Высокая Гражданственность и так и звенят!

Посмотришь с другой стороны – и руки опускаются! Таких концептуальных и идеологических воздушных замков понастроили – дух захватывает! И ведь самое досадное: верят в них и живут ими, и другого не представляют! Да ещё молодёжи эти сказки рассказывают...

Обрати внимание, Читатель: если у предшественников Владимира Ивановича понятие «власть» ещё не лишена субъектности, то сам Александр Иванович субъекта из своих определений концептуальной власти вычистил до стерильности.

Почему так? Потому, что из-за своей рефлексивной безграмотности и военной напористости наш генерал-майор попался в такую когнитивную ловушку: удаление субъекта (и логически близкой субъектности) из абстрактных определений ради придания им наибольшей объективности и «кристальной смысловой ясности и безупречности». Понять до конца, каких тут когнитивных дров наломала наивная думающая душа, может только тот, кто уяснил себе, что такое «универсальный мыслительный код» и приобрел начальные когнитологические понятия. Если тебе важно убедиться в правильности моих слов, то у тебя, Читатель, нет другого пути, как обратиться к моим книгам. В них ты увидишь, что попавшиеся в эту когнитивную ловушку самопальные мыслители в актуализированной идее ущербно абсолютизируют модальность «закон» и тем самым ошибочно отсекают модальность «тело/система» (в гуманитарном знании «субъект/социум»). В результате получают ущербную идею или ущербное понятие, которое удобоваримо разве что для выстраивания объяснений, но которое никак не годится для научного понимания.

В итоге без профессиональной когнитологической квалификации Александр Иванович сработал по формуле незабвенного Виктора Степановича, упомянутого в эпиграфе.

Так называемая «концептуальная власть» оказалась **боковой и тупиковой ветвь**ю в развитии нашей интеллектуальной самоорганизованности. Это псевдосистемная самоорганизованность, затеянная и реализованная российскими пассионариями в условиях устаревшей когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. Затеянной в те годы, когда достаточных научных знаний для настоящей, ноосферной интеллектуальной самоорганизованности ещё не было...

Уверовав в концепцию концептуальной власти, Александр Иванович, как деятельная натура, по-своему доопределил её, а потом сделал одним из своих доминирующих фреймов. Но, не будучи профессиональным мыслителем, сделал это по своему рефлексивному недомыслию так, что лучше бы вообще не делал...

36.7.5. **Рефлексия рефлексии Владимирова А.И.**

Стоит учитывать, что люди взаимодействуют во многих ролевых координатах, по одним из которых борются, по другим – нет.

Владимиров А.И.
ООТВ. В 3-х частях. Ч. 1. С. 555

Мы познаём явления нашего мира в несколько подходов.

Первый сознаваемый подход к познаваемому явлению – это сбор системно-описательной информации, которая характеризует познаваемое явление и позволяет его идентифицировать.

Второй сознаваемый подход к любому познаваемому явлению – это подход с запросом информации метасистемного характера, с которой можно обрести начальную сориентированность. Как бы мы мало не были знакомы с явлением, нам надо знать, где оно находится. Куда, как часть мира «встроено» и где его искать, если понадобится. Ведь где оно «встроено», там оно и существует, там оно реализует свою глубинную сущность.

Третий сознаваемый подход к познаваемому явлению – это осознавание динамики его возникновения, движения и самореализации. Или осознавание его диалогики, логики Бытия и Небытия. В этом подходе мы раскрываем для себя суть явления на концептуальном уровне познания.

Итак, наше познаваемое явление – это рефлексия, или полнее – рефлексивное мышление Владимирова А.И.. Рефлексивное мышление – часть мышления вообще и обладает своими характеристиками. Сориентируемся в начале, насколько оно у Александра Ивановича развито и к какой рефлексивной ступени развития соответствует.

Как я уже отмечал выше, за всю свою историю человечество имеет в когнитивной культуре четыре ступени развития рефлексии: узнаваемая, познаваемая, осознаваемая и осознанная.

Рефлексия первой ступени развития – **узнаваемая**, это пассивная рефлексия, с которой человек рассудочно самоорганизуется благодаря условным и безусловным рефлексивным рефлексам. На этой ступени человек ещё не способен делать предметом отвлечённого и оценочного обсуждения факты своей информационной и рассудочной деятельности.

Рефлексия второй ступени развития – это **познаваемая,** уже активная рефлексия. Исторически она начинается с возникновением философии. На этой ступени человек уже отвлечённо и оценочно обсуждает факты своей уже интеллектуальной деятельности и старается вмешаться в неё так, чтобы получить от этого какую-то осознаваемую выгоду, пользу, какой-то нужный эффект. На этой ступени развития благодаря активной рефлексии когнитивная самоорганизация в целом из рассудочной превращается в интеллектуальную, но сама активная рефлексия остаётся рассудочной, конкретной, ибо для большего у человека ещё мало знаний о самом себе. Пример познаваемой рефлексии – это интеллектуальная деятельность Сократа. На этой ступени человек уже уверенно ориентируется в информационной наполненности своей памяти, сознаёт её состояние, старается держать его под контролем и своевременно пополнять. Он проявляет поисковую активность в рефлексии, как и в мышлении вообще.

Рефлексия третей ступени развития – это **осознаваемая** рефлексия. Исторически она начинается с возникновением Большой Науки, ближе к концу эпохи Просвещения. С ней человек существенно полнее познаёт себя существом мыслящим и придаёт рефлексии концептуальный характер. Он осознаёт рефлексию как явление и даёт ей определение. С достигнутой отвлечённостью -и отстранённостью человек начинает вести научное познание мышления, формулирует его законы как явления природы и формулирует для себя первые правила мышления, с которыми хочет мыслить безошибочно и эффективно. В осознаваемой рефлексии человек осознаёт рефлексию законной частью мышления и начинает её познавать так же, как и мышление в целом. Так же на этой ступени человек открывает для себя различие между содержательной и структурной рефлексии, а в соответствие с этим различием и организуется и в рефлексии, и в директном (нерефлексивном) мышлении. Культура мышления с осознаваемой рефлексией – это культура мышления Декарта и Локка, Канта и Гегеля, Шопенгауэра и Дестюта де Траси, Дьюи и Гейзенберга.

Рефлексия четвёртой ступени развития – это осознанная, **ноосферная** рефлексия. Она начинается с первого десятилетия XXI века. На этой ступени человек настолько полно и научно познаёт своё мышление, что осознанно до-организует его до ноосферного состояния, в котором самоутверждается с Ноосферным Интеллектом и Ноосферным Разумом. В осознанной рефлексии человек видит себя осознанно интеллектуально самоорганизующимся субъектом и раскрывает для себя правила мышления. Этими правилами он организуется в двух ключевых направлениях: как НЕ НАДО мыслить и как НАДО мыслить. С осознанной рефлексией он организует свою научную когнитивную культуру до 4-й парадигмы (осознанной постнеклассики) и осознанно избавляется от когнитивных рудиментов – мистики, религии и философии. Зрелое рефлексивное мышление – чисто научное мышление. В ноосферной рефлексии человек освобождается от бессубъектности в мышлении и рефлексирует не идеи, а рефлексирует самого себя как субъекта, самоорганизующегося в своих идеях благодаря знанию того, что такое мышление.

Когда рефлексией пользуется профессионал, это видно по тому, что раскрываемая им рефлексивная тема как бы «обкопана» со всех сторон. Есть свой методологический подъезд, рассмотрены варианты, есть доказательность, есть сравнение с соперниками и конкурентами, есть оценка перспектив, оговорены для читающих образовательные моменты, чтобы они правильно «въехали» в проблематику... Профессионал всегда предупредительно даёт знать своему оппоненту, с какой рефлексивной позиции он собирается выступить.

В ноосферной рефлексии мы доказательно сознаём, что настоящая (то есть продуктивная, результативная, конструктивная) рефлексия – это чисто научное мышление, и серьёзно соваться в

неё можно только с научной культурой мышления. И тут для любого новичка или для отставшего в своём интеллектуальном развитии человека есть три варианта:

- либо профессионально осваивать рефлексию и очищаться от когнитивных рудиментов,
- либо сначала осваивать научное мышление на науках директного характера, а потом подступаться к рефлексии,
- либо с нерефлексивным и незрелым мышлением с когнитивными рудиментами просто торчать и сознавать свою негодность, непрофессионализм и невостребованность...

Теперь давай посмотрим, Читатель, где на этом историческом полотне находится рефлексия Александра Ивановича. Если формулировать субъектно, то скажем так: давай, Читатель посмотрим, куда, в какую историческую эпоху, на какую рефлексивную ступень мы должны будем отнести Александра Ивановича с его рефлексией, с его культурой рефлексивного мышления.

Первая характеристика рефлексии нашего героя – активность. Активен в своей рефлексии Александр Иванович? Да! Но насколько его активную рефлексию можно считать познаваемой рефлексией, что он ею отражает и познаёт? Но вот ещё вопрос: в какой сфере деятельности и в какой ЛПКК? Ещё раз вернёмся к тому, что мы обыграли выше: рефлексия Александра Ивановича – это смесь рефлексий ЛПКК его интеллектуального гиперцикла. И в каждой ЛПКК его рефлексия настолько зрела, насколько зрела сама ЛПКК: религиозная, философская или научная. (Трогать мистическую и художественную ЛПКК здесь нет смысла).

Посмотрим более детально.

Мыслит ли в своей философской и научной рефлексии Александр Иванович на концептуальном уровне? Нет! Осознаёт ли он, что такое рефлексия? Нет! Проводит ли чёткое различие между рефлексивным мышлением и директным? Нет! Есть ли у него своё концептуальное (философское или научное) понимание того, что такое мышление? Нет! Насколько профессионально в рефлексии освоены им такие позиции, как мышление от лица Философа, Психолога, Информатика (Контентолога), Когнитолога? К сожалению, только в самом начальном виде, на уровне простейшей ситуационной сориентированности и минимальной (бытовой) функциональной грамотности. Уровень его рефлексивного мышления – рассудочный, Сократовский, начально-философский. Если касаться концептуальной системности его рефлексивного мышления, то она ещё созревающая, неоформленная, так как в ней доминирует описательность и объяснительность. Интроспективный теоретик, от которого Александр Иванович ведёт свою активную рефлексию, как уже было показано, – это Обществовед. Поэтому самого себя как активно и компетентно рефлексирующего субъекта в своей Картине мира Александр Иванович не рассматривает и соответственно свою конструктивную рефлексивную активность не обнаруживает.

Так в чём же Александр Иванович рефлексивно активен?

В том, что он, как отличный организатор, упорядочивает имеющийся у него объём знаний, логично и по возможности доказательно его излагает и старается приобрести с этим объёмом знаний новых союзников и преемников.

Этих ответов вполне достаточно, чтобы обоснованно характеризовать Александра Ивановича как человека, обладающего (с главенствующей ЛПКК) когнитивной культурой всего лишь с **узнаваемой** рефлексией.

В других ЛПКК у него только отдельные «проблески» более высоких рефлексий, но только именно «проблески», ибо он понахватался рефлексивных навыков из своего окружения с другими ЛПКК, но сам сознательно пользоваться ими не научился. А это значит, что от требований современности он в своей когнитивной самоорганизованности практически отстаёт на целых две ступени или на целых две исторические эпохи.

Что с такой рефлексивной культурой сегодня можно сделать в культурном пространстве? В сознании своих единомышленников, коллег, граждан?

Да ничего!

Чтобы подкрепить такую оценку рефлексивного мышления Александра Ивановича, приведу несколько характерных примеров его рефлексивного отношения к рассматриваемым им событиям интеллектуальной активности граждан, политиков, общественных деятелей и вообще людей.

Первый пример.

В сборнике наш генерал-майор предлагает своё технологическое решение: «Важно, чтобы эти – **выношенные нашими предками и подтверждённые историей России, установленные и принятые социумом истины** - больше никогда не обсуждались, не оспаривались и не являлись предметом ни научных ни публичных дискуссий, ни конъюнктурной, дозволяемой и поощряемой властью частью политического процесса».

Это технологическое решение - прямое следствие незрелости рефлексии. Человек с не то что с профессиональным, но с минимально грамотным рефлексивным мышлением так ни за что бы не подумал и так не написал! Какой бы он возможно употребил аргумент против? «На чужой платок не накинешь платок!» Настаивать на таком решении – это значит превращать в догмы даже самых лучшие нравственные нормы и истины! Такое однозначно ничем хорошим не кончится! Человек только тогда будет жить нравственными нормами, когда будет их понимать, будет осознавать их ценность, рефлексировать их значимость в своей жизни, сознательно отстаивать эту значимость перед вражескими идеологами, но никогда жить ими не будет, если его заставить эти нормы затвердить и слепо ими руководствоваться.

Второй пример.

Если Александр Иванович сознаёт важность идеологии, то почему он, как Президент экспертного сообщества не настоит на том, чтобы оно инициировало разработку современной единой государственной идеологии? Или что, это экспертное сообщество своим кадровым составом не осознаёт важности для России современной идеологии? Или осознаёт, но сделать реально ничего не может? Кем он рефлексирует себя со своими идеями и кем видит себя в своём экспертном сообществе? Интеллектуальным лидером или всего лишь ведущим функционером, роль которого ему дали не столько за его интеллектуальные качества, а сколько за его былые заслуги, признаваемый авторитет и организационные способности? Если в современном идеологическом тексте нет рефлексирующего автора – всё, считай текст негодным, а самого автора так не поднявшегося до нужных высот. Если в культурной активности любого сообщества нет осознанной рефлексивной составляющей – считай, что это сообщество неадекватно и серьёзным игроком на любой сцене (информационной, идеологической, политической, военной) не является.

Третий пример.

В «Послесловии автора I» (ч. 1, стр. 872) Александр Иванович в «Основных лозунгах момента» выражает политикам «доверие и участие в мировом правительстве».

Вместе с этим, в этюде 2 «Тезисы к новой идеологии Человечества. «Идеологии Жизни» он (ООТВ, ч. 3, стр. 792) пишет: «**Нам представляется, что политики, в массе своей, вообще не способны глубоко и долго заниматься “вечными” проблемами, так как их политическое бытие коротко и конъюнктурно** (то есть зависит от воли населения), а у национальных элит нет собственных знаний по «вечным» проблемам, в том числе и понимания главной задачи человечества. Они не считают эти проблемы «своими» и предназначенными для решения сегодня, тем самым откладывают эти решения «на потом», чем только усиливают общую тупиковость».

Как можно, дорогой ты мой Читатель, так противоречиво рефлексировать деятельность политиков, как ролевого (по сути в настоящее время ведущего) сообщества? Оказывается, можно, если рефлексия автора крайне незрелая и рефлексивные оценки он даёт под эмоциональным состоянием текущего момента. Захотел – и в одном документе высоким слогом выразил политикам доверие. В другом документе не захотел – и оценил их неспособными глубоко и долго заниматься «вечными» проблемами, то есть охарактеризовал их по сути профессионально несостоятельными. Такая противоречивая рефлексия свидетельствует только об одном: у её хозяина нет в этом системности. А откуда ей взяться, если хозяин ею специально не занимается и о многом чего необходимого в рефлексии даже не имеет представления?

Если тебе, Читатель, интересно познакомиться с ноосферной оценкой социальной роли политика, то предлагаю познакомиться с моей монографией «**Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности** (Концептуальный эскиз). Точка зрения и действия российского Когнитолога» (Саратов, Научная книга. 2011. – 800 стр. с илл.)

Четвёртый пример.

Человек с неразвитой, с непрофессиональной рефлексией не осознаёт важность работы с понятиями и поэтому не заботится о словаре использованных им понятий и терминов. Это ещё одно свидетельство его рефлексивного заблуждения на уровне подсознания: он считает, что все читатели думают так же, как он, и пользуются такими же понятиями и терминами, как и он.

У Александра Ивановича в его трёхтомнике «Основы общей теории войны» нет словаря использованных им понятий и терминов, там более определённых научно и точно.

Пятый пример.

Сегодня для победы в информационном, интеллектуальном, идеологическом, политическом, мировоззренческом столкновении с кем-либо, Боец должен доказательно продемонстрировать высокие возможности своей рефлексии и противопоставить их возможностям рефлексии своих потенциальных противников! Ведь мы конкурируем в информационном и интеллектуальном пространстве! Конкурируем в опоре на свои рефлексивные возможности!

Где об этом Александр Иванович специально говорит?

Нигде! Единственное место, где он затрагивает эту тему, это уже упомянутое в главе 36.5.3. «Рефлексивное управление». Да и то однобоко, только в разрезе содержательной рефлексии.

У упомянутого в эпиграфе при «Рефлексивных пролегоменах» Станислава Ежи Леца есть ещё одна хорошая фраза: «Когда человек говорит, что думает, то думает ли он?»

Это я к чему?

А к тому, что Александр Иванович как прямой человек, что в своих трудах надумал, - то и написал. Но хорошо ли подумал он о том, что написал?

Александр Иванович – человек военный, и для него очевидно, что на поле боя без соответствующей военной выучки, без знания тактики современного боя и без умения владеть оружием делать нечего – как «чайника» моментально прихлопнут. Здесь у него понимать происходящее рефлексии хватает.

В то же время, научная рефлексия – это современное оружие современных идеологических и политических боёв. Не владея им в совершенстве, на поле идущих в настоящее время идеологических (или скажем по Александру Ивановичу: концептуальных) боев так же делать нечего!!!

И здесь он понять это в полном объёме со своей неразвитой рефлексией не смог!

В любимом нами фильме «А зори здесь тихие» один из главных героев, старшина Федот Васков делится с соратницами обретённой мудростью: «Война — это ведь не просто кто кого перестреляет. Война — это кто кого передумает».

Чтобы передумать в современной войне своих (потенциальных и уже существующих) противников, надо иметь **высочайший уровень научной рефлексии**! И эту необходимость «передумывания» в фильме сознаёт (а значит рефлексирует) простой старшина!

Оглянешься после его слов на всё творчество нашего уважаемого генерал-майора и задумаешься: а кто из них на самом деле больший стратег?

Федот Васков или Александр Владимиров?

Чтобы нашего генерал-майора как современного стратега (каким он себя представляет) можно было поставить «на одну доску» рядом с Васковым, у него должна быть развёрнутая и доказательно, **научно** представленная **технология** «передумывания» противника.

А она у Александра Ивановича есть?

...Или он надеется перебить интеллектуальные и идеологические происки врага православными молитвами и бормотанием про себя «С нами Бог!»?

Когда свою монографию Ноосферянин почти подготовил к изданию, ему повезло взять в руки книгу Дейва Логана «Лидер и племя», в которой есть следующий фрагмент:

«Итак, первый этап прозрения – осознание человеком того, что он своей работой не добивается того эффекта, на который рассчитывал. Второй этап – понимание того, что система «я», «меня», «мой» не способна решить проблему. Человек постигает себя таким, каким его видят окружающие, и увиденное ему не нравится. Один из самых памятных моментов в наших интервью связан с признанием актёра Гэри Коула, который сыграл роль босса Боба Ламберга из кинофильма «Офисное пространство». Поскольку Гэри – выдающийся профессионал, он нередко отвечал нам в духе и голосом конкретного персонажа: то в пассивном стиле Ламберга, то с энергичностью другого его героя – вице-президента Боба Рассела из сериала «Западное крыло». (Обоих персонажей критиковали за узколобость и слепоту к своим слабостям.) В один из моментов, когда Коул говорил голосом Рассела, мы поинтересовались у него, в чём главный недостаток этого героя. Ответ прозвучал даже без секундного промедления: «Я не считаю, что у меня есть какие-то недостатки или ахиллесова пята». Затем Коул вышел из образа и заявил: «Если у такого человека есть слабость, так она в том и состоит, что он не видит своих слабостей. Он не сознаётся в них. В личном рейтинге достоинств такого человека скромность занимает невысокое место. – И затем добавил: - У Ламберга и Рассела на глазах шоры. Эти люди способны двигаться только вперёд. У них нет задней скорости. В их теле нет гена рефлексии».[121]

[121] Логан, Дэйв Лидер и племя. Пять уровней корпоративной культуры / Дэйв Логан, Джон Кинг, Хэли Фишер-Райт; Пер. с англ. 4-е изд. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2019. С. 143.

36.8. **Об особенностях когнитивной культуры Владимирова А.И. как автора трехтомника «Основы общей теории войны»**

The way you do anything is the way you do everything.
(Как вы делаете что-то, так вы делаете всё).

В 2018 году Александр Иванович завершил и издал важнейшее литературное предприятие своей жизни - свой фундаментальный трёхтомник «ООТВ». В нём он

- представил читателям свою Картину мира и предложил им всмотреться в мир его глазами и увидеть те угрозы России, которые видит и осознаёт он. Для этого он по-своему прокомментировал современную ситуацию в России и в мире;
- предложил свой вариант ответа на вопрос «Что делать?»;
- расписал и «разложил по полочкам», что и как должно быть в государстве и армии, чтобы государство было Державой, а армия – боеспособной;
- затронул социальные технологии, которым бы надо следовать, чтобы построить Будущее;
- выразил надежду, что его работа всё же будет востребована.

В итоге свою монографию он выстроил как профессиональный, экспертный, культурный посыл согражданам, коллегам, преемникам, молодёжи.

Любое произведение кого-либо мы оцениваем по количеству и по качеству.

Оценим монографию «по количеству». Да, огромная, эпическая. Объём: 2850 страниц текста формата А5 10-й кеглей. Тираж – 1000 экземпляров. Бывают больше, конечно, но очень редко. Но книги – это не тот продукт нашей деятельности, который мы оцениваем «по количеству».

А вот как оценивать и эту монографию, и книги вообще «по качеству»?

Когда мы вживаемся в 4-ю научную парадигму, то переоткрываем для себя то измерение в качестве, которым давно живём: качественное – это значит высокое по культурному уровню. Теперь ещё и так: качественное – это значит высокое по организованности и самоорганизованности.

Культурную оценку произведению даёт прежде всего профессиональное сообщество автора, которое в своей «кухне» больше всех понимает. А далее – то самое широкое «общественное сознание», которое по прошествии времени (и часто довольно значительного) уразумевает, какое влияние или воздействие на его жизнь оказал автор (Имярек). И уже в свете этого влияния признаёт автора по шкале «талант – гений» со всеми возможными прилагательными: «выдающийся», «исключительный», «величайший», «непревзойдённый» и т. п.

Давай, Читатель, поразмышляем о том же самом, но в других понятиях. Не в понятиях культуролога, но в понятиях Онтолога. Ведь к культурологу к самому можно придраться, что у него низкая или «не такая» культура. А вот к Онтологу не придерёшься. Его культура – это культура представляемой им Логики Бытия.

Уровень культуры – это уровень организованности и самоорганизованности общества, с которым оно живёт. Очередное культурное произведение – это произведение нового уровня организованности, которое создал своим талантливым и самоорганизовавшимся интеллектом автор. Его произведение люди просмотрели, прочитали, услышали и решили: да, в нём есть нечто новое, с чем мы можем жить лучше! А решив, то впитали в себя его культурный вклад, внесли «в общую культурную копилку». Стали жить образами, мыслями, идеями, смыслами, фреймами, звуками этого произведения. Что произошло? Автор своим талантом создавать нечто новое, поднял общий уровень культуры. Он самоорганизовался и своим произведением поднял общую когнитивную и психическую (а там и технологическую) организованность общества на более высокий уровень. Если автор вкладывается в культуру значимо и существенно, то его называют «выдающимся», ибо он «выдался вперёд» и повёл остальных за собой «в неведомые дали». Создал новое литературное направление, новый художественный жанр, новое философское течение, новую научную школу, принципиально новую технологию... А тех, кто создал в своё время мировые религии, зачислили в разряд Миссий с большой буквы и вообще сакрализировали.

Когда выдающийся талант делает своё открытие или создаёт своё произведение, кто его по-настоящему понимает и близко к объективному оценивает? Только его ближайшие коллеги, сподвижники, которые «в теме» и которые сознают, какую «кашу он заварил». Когда было открыто

деление урана-235, кто из учёных тогда понимал, какую «пользу» человечество из этого можно извлечь? Считанные единицы. А когда 6 августа 1945 года «ЭТО» бабахнуло, то весь мир узнал, что такое «ядерная бомба» и как она работает. И работает не только на поле боя, но и в политике.

Чтобы близко к объективному оценить чьё-то неординарное произведение, надо быть не только специалистом в этой области творчества (или исследований), но и понимать, какой эффект это произведение окажет на Человечество. Хорошо рассмешит его, заставит ужаснуться или вдохновит и обнадёжит. Жизнь человечества широка, многогранна и многопараметральна.

Но есть в ней один ключевой параметр, который определяет все остальные: это качество и эффективность человеческого мышления. И ты соглашаешься со мной, Читатель, ибо вместе со мной понимаешь: качество мышления человека, или его когнитивная культура лежит в основе качества всего, чтобы он ни делал. Ведь человек-то – Sapiens!

К настоящей, научной, доказательной оценке качества своего мышления человечество подошло только сейчас. «Сейчас» в историческом масштабе – это два последних десятилетия. Ибо, чтобы что-то по-настоящему оценивать, это надо по-настоящему понимать. А чтобы что-то по-настоящему понимать, для этого надо иметь целую науку. В данном случае для оценки и понимания мышления или когнитивной культуры – когнитологию. И она сегодня есть, и когнитологи дают оценки. Здесь от лица своего Когнитолога даёт оценки борющийся Ноосферянин.

Оценка монографии Владимирова А.И. – такая первая масштабная и развёрнутая оценка по когнитивной культуре автора, которую сделал здесь Ноосферянин. Он до этого давал оценки когнитивным культурам К.Маркса и Ф.Энгельса, В.Ленина, Лепского В.Е., Гусейнова А.А., и других, но из-за своей незрелости не так развёрнуто и доказательно. Теперь Ноосферянин с осознанием своей зрелости отстаивает своё не пример увереннее, чем ранее.

От лица своего Когнитолога он говорит так: ноосферный «Рубикон» пройден, теперь главная оценка когнитивной культуры такова: она ноосферная или доноосферная? Если доноосферная, практического смысла в том, чтобы разбираться, насколько она «доноосферная» - уже нет. «Доноосферная» - значит уже прошлая, минувшая, ушедшая. Всё, живём только ноосферной когнитивной культурой, а в доноосферных формах будут копаться теперь только историки, выясняя, в какую историческую эпоху и как шло созревание ноосферной культуры.

Возможно, найдётся критик, который воскликнет: «Позвольте, но разве можно по результатам анализа такого небольшого, можно сказать, маленького фрагмента книги, всего в 47 страниц, ставить чуть ли не большой чёрный крест на всём произведении автора? Для уровневого мышления это своеобразный нонсенс: как так, берём чьё-то произведение, но обсуждаем не его целиком, а его малую часть, но даже как бы не саму часть, а какую-то скрытую в ней когнитивную культуру, а потом бракуем не только саму эту малую часть, но всё произведение целиком!

Ноосферянин отвечает: да, можно. Ибо через анализ этого маленького фрагмента книги выявлено фундаментальное качество, на котором держится всё произведение: когнитивная культура. Сравни, Читатель: сегодняшний среднестатистический телевизор состоит из примерно 2000 деталей. Если всего ОДНОЙ детали в нём не будет, если она будет не «такая» или запаяна «не так», то всё – телевизор работать не будет. А тут не одна деталь, а целая когнитивная культура, **которая определяет всё**. Привлекать человека с устаревшей когнитивной культурой для решения современных проблем, это всё равно, что привлекать специалиста по поршневым моторам для развития скоростной реактивной авиации. Какой бы он ни был супер-специалист, время его ушло.

Чтобы мы с тобой, Читатель, максимально непредвзято подошли к оценке особенностей когнитивной культуры Александра Ивановича, ознакомься, пожалуйста, сначала с оценками и отзывами на трёхтомник тех уважаемых соотечественников, которые выступили его рецензентами. Это Президент Академии военных наук РФ, доктор военных наук, доктор исторических наук, генерал армии Гареев М.А., разведчик, политолог и военный эксперт, кандидат экономических В.В.Шлыков, кандидат военных наук, профессор ВАГШ РФ, генерал-майор П.Н.Кряжев.

А так же вникни душой в Предисловия, которыми Александр Иванович предварил свой труд.

Из Предисловия к первому изданию монографии:

«Я никогда не мог позволить себе смириться с нарастающим процессом угасания великой нации и поэтому лично и неоднократно, но безуспешно пытался вносить хоть какой-нибудь разум, мораль и профессионализм в работу нашего государства и армии, разрабатывая и предлагая теоретические основы государственного и военного строительства, национальную стратегию и военную реформу России, а также систему подготовки национальных элит.

Всё это содержится в настоящей монографии, которая почти целиком составлена из моих служебных записок для высших руководителей государства, публикаций и выступлений в СМИ.

Сегодня мы присутствуем на процессе внедрения в наше национальное тело и сознание чуждых нам ценностей и успеха любой ценой и уничтожения нашей властью Русской культуры, Русской истории, Русского духа, России как цивилизации, суперэтноса, великой державы и великой нации.

Я хорошо понимаю, что в существующих условиях бессмысленно критиковать и ругать существующую власть, так как знаю, что с задачами национального развития она справиться не может, и верю, что скоро всё измениться.

Я верю, что новые политические лидеры России будут управлять страной эффективно, исключительно ради и в интересах её народов, но для этого они должны не только хотеть этого, но знать и уметь это делать, чего, к нашей трагедии, нет.

Отсюда – колоссальная важность Знания как такового и, в частности, важность задачи стратегического и политического образования общества.

Поэтому я считаю, что моими главными задачами сегодня являются:

- научить государство правильно работать, дать ему новое Знание как добротную теорию управления державой;
- дать обществу знание того, как надо правильно, то есть профессионально и нравственно, управлять нацией и что должно требовать от своего государства;
- дать армии России добротные средства её строительства;
- дать Отечеству основы системы формирования её национальной элиты.

Всё это, собственно, и составляет существо этого труда, труда, который вызревал практически всю мою сознательную жизнь и писался последние двадцать лет.

Я хорошо понимаю, что этот труд может стать некоей основой для формирования новой и успешной национальной школы государственного управления, и искренне верю, что так оно и будет.

Я считаю, что сегодня для нас, поколения любимых детей Империи, которым она дала всё, которые верно служили ей на гражданском и военных поприщах и которые сегодня являются, может быть, её последними верными идейными и профессиональными защитниками, главной задачей является спасение и воскресение России как великой цивилизации и великой державы, её успешное историческое будущее и историческая вечность».

У Александра Ивановича потрясающая харизма, при каждой встрече с ним невольно хочется встать по стойке «смирно» и взять «под козырёк»!

...Ты, Читатель, посмотрел на творчество Александра Ивановича глазами его рецензентов, посмотрел глазами его редактора Андрея Горева, посмотрел его трёхтомник сначала только собственными глазами, потом посмотрел на 47 страниц его творчества своими глазами с подачи Ноосферянина, а теперь ещё раз посмотри на него **глазами** и **мозгами самого Ноосферянина.**

Ноосферянин ещё раз подчёркивает, что для запланированных оценок и для понимания того, что эти оценки близки к реальности, у нас есть единая система отсчёта – 4-я научная парадигма.

Ноосферянин ещё раз объясняется: к анализу трёхтомника «ООТВ» как произведения со своим смыслом он подходит **в первую очередь со стороны анализа когнитивной культуры автора**. Делает он это на примере взятого 47-ми страничного фрагмента из произведения. Он анализирует историческую зрелость, развитость, качество, рефлексивность, культурный уровень мышления своего партнёра-рецензента. Или индивидуальные особенности его когнитивной культуры. Всё это в 47-ми страницах есть, и большего просто не нужно. Ноосферянин здесь выступает, как уже обозначил себя выше, **когнитологическим сомелье**.

Привыкай, Читатель, в 4-й научной парадигме видеть весь мир самоорганизующимся, а на человека смотреть как на организованную, на самоорганизующуюся и самоорганизованную систему. Которая, чтобы выживать и успешно бороться, держится за свою самоорганизованность и отстаивает её при малейших попытках покушения на неё.

Культурная жизнь любого человека происходят в культурной жизни его социума. Человек – часть социума и несёт культуру социума в себе. Несёт в индивидуальной «трактовке», живёт ею и передаёт её потомкам. В каждом обществе, у каждой нации есть своя культурная элита, которая генерирует новые культурные достижения, внося свой вклад в свою национальную культуру. А далее после обмена наций своими культурными достижениями растёт вся мировая культура, культура человеческой цивилизации.

Каждый человек в своём уме и в своей душе несёт свою культурную упорядоченность. В опоре на эту упорядоченность он как энергетически активная система организует свой творческий хаос, которым самореализуется. Лечится, размножается, воюет, интригует, зарабатывает, служит,

думает, играет... И этот хаос таков, какова его личная культура. В социуме, как в эволюционирующей единице, личные культуры и творческие хаосы существуют в диапазоне от min до max. Min – это тот, с которым убогие еле-еле ещё держаться в социуме. Max – это тот, с которым воюют «за своё» в элите самые одарённые, самые богатые, самые настырные.

С развитием культуры учёные и изобретатели придумывают новую упорядоченность с новым творческим хаосом и внедряют их в жизнь. Придумали паровоз – внедрили – теперь все ездят по железным дорогам. Придумали самолёт – теперь все летают. Придумали атомную бомбу – теперь все сидят и боятся: а вдруг? У каждого человека выросшего в своё время, есть свой индивидуальный вариант культуры, которым он живёт и делает карьеру. Одни делают свою карьеру добросовестно, расширяя свой культурный базис так, что превращаются в уважаемых профессионалов. Другие делают кое-как, используя традиции и расхожие штампы. Живя, люди своими карьерами соревнуются, сотрудничают и соперничают. Где понимают друг друга и где заинтересованы друг в друге – там сотрудничают. Где не заинтересованы и где не понимают – там соперничают. И так как все люди хотят успеть больше, заработать больше, встать повыше, повластвовать подольше, они своей жизнью живут очень напряжённо. Кроме этого, чтобы успешно выживать, люди ввели в свою культуру умение защищаться от внешних нападок, провокаций и диверсий. Научились отваживать от себя болтунов, дураков, мошенников, проходимцев, прожектёров... И вообще тех, у кого когнитивная и психическая организованность ущербная, кто неудобен или просто вреден по личным или корпоративным соображениям.

Идёт жизнь своим чередом, и вдруг находится человек, заявляющий, что он придумал новые культурные достижения, на которых можно создать новый творческий хаос и благодаря этому добиться существенно больших результатов. Создать более мощную и боеспособную армию, улучшить государственное управление, поднять уровень жизни народа и вообще - возродить у собственной Державы былое величие.

Он, как само собою разумеющееся, полагает, что в его предложениях будут заинтересованы все, так как вроде бы все хотят, чтобы держава была могучей, чтобы народ жил хорошо, а чтобы соседи побаивались боеспособной армии и уважали.

Так как этот человек сделал в своё время замечательную карьеру и известен в высших эшелонах, он ходит по самым высоким кабинетам и просит его выслушать. Его где слушают, где не слушают, но говорят, что читали его предложения, и в данный момент рассматривают... Он понимает, что не всё сразу, ходит по первому кругу, потом начинает второму и тут догадывается, что в его предложениях реально никто не заинтересован и в государственное управление их никто не внедряет. А если и внедряют, то какие-то «семечки».

Настрадавшись, наш герой сознаётся себе в бесплодности своих усилий. Но почему? Что с ним произошло? Почему его попытки, вроде бы разумные, обоснованные и перспективные так и остаются попытками?

Произошло то, что наш герой оказался жертвой культурного перелома. Он, как человек советского периода в истории России, вырос и «зарядился» одной культурой, а когда закончил службу в рядах Вооружённых сил и перешёл в разряд советников, в силу уже входила другая культура – постсоветская, сначала ельцинская, а там и путинская. Кроме того, в своих теоретических предложениях он проявился как человек довольно оригинального склада: его предложения, весьма рассудительные на первый взгляд, носили рекомендательный характер с патриотически-нравственным подтекстом, в большинстве своём оказались несоответствующими реальной жизни и политической обстановке начала XXI века. Другими словами, наш герой, дожив до начала века, так и не понял, в какой реальности оказался со своим творческим заделом. И почему он со своим заделом «не вписался» в эту реальность. А если где и вписался, то это в таких мелочах, которыми он совершенно не удовлетворён.

Если в «его» время в высших эшелонах Советской империи работали люди, видевшие смыслом своей жизни честное служение и самоотдачу, то в новой России, после её либерализации по американскому наущению в высших эшелонах стали преобладать люди, дорвавшиеся до власти ради власти и ради денег. Кроме того, условия соперничества и бандитской конкуренции в 90-е годы способствовали тому, что во власть проникло много людей, талантливых в неформальных полиролевых играх: в открытом общении они говорят одно, в своих узких кругах – шепчут другое, а только для себя – молча и втихаря делают третье. Наш герой и представить себе не мог, насколько вокруг стало двуличных чиновников и спецов, озабоченных по-настоящему только тем, как безопаснее и эффективнее «распилить» проходящие через них финансовые потоки. От былой пассионарности в государственных структурах не осталось и следа.

Кроме этого, ещё один момент по отношению к нашему религиозному герою: сегодня во власти практически никто не придаёт религии какого-либо серьёзного значения. Если надо, чиновники они готовы «за компанию» формально принадлежать к любой конфессии, лишь бы это позволяло держаться во власти и делать деньги. И когда они в общении с нашим героем находили в нём человека, и самого придерживающегося нравственных заповедей христианства, и требующего этого от других, они старались не приближать его к себе, ибо он по этому «параметру» просто не вписывался в их управленческий и прагматичный до безжалостности образ жизни.

Ещё одним фактором, перечёркивающим предложения нашего героя, было то, что свои рекомендации он практически нигде не сопровождал внятными социальными технологиями. Он много сказал и написал о том, **что** надо сделать и даже объяснил, **почему** надо сделать, но при этом не раскрывал и не пояснял, **как** это надо сделать. Те люди, которые с ним соглашались и брались поддерживать его инициативы, тут же упирались в стену непонимания их практического воплощения. Они терялись, опускали руки, и наш герой от них опять уходил ни с чем.

При всём при этом главным было то, как мыслил наш герой. Со своей картиной мира как Обществовед он оказался не таким, какими были люди во власти и армии, к которым обращался. У них были свои Картины мира, и они во многом не совпадали с его Картиной. Люди не могут серьёзно сотрудничать между собой, если их Картины мира - разные. Или так: люди сотрудничают только в тех границах, в которых совпадают их Картины мира. А так же в тех границах, в которых совпадает их морально-психологическая организованность.

Но это начальная статика, а дальше следовала своя динамика. Она проявлялась в том, что из-за различия Картин мира участвующих сторон – нашего героя и очередного чиновника или военного, встречного взаимопонимания, а далее и серьёзного сотрудничества не возникало. Наш герой настаивал на том, чтобы его предложения были реализованы именно по его «теоретическим лека-лам», так как считал их единственно правильными. Но так не считал его партнёр, и в результате наш герой опять уходил ни с чем.

Когда люди сознают серьёзность, необходимость, значимость своего сотрудничества, они могут из встречного уважения согласовать свои Картины мира. Как? Первый вариант самый простой: партнёр более высокого ранга может настоять на своём варианте, а партнёр более низкого может под него «прогнуться». Второй вариант принципиально более сложный: партнёры должны обладать когнитологической квалификацией, позволяющей работать со своими Картинами мира и доказательно их уточнять и согласовывать. А кто сегодня такой квалификацией обладает? Никто! Когда чиновник или служащий делает карьеру, он так или иначе адаптируется под Картину мира начальника – иначе будет не понят со всеми вытекающими из этого печальными последствиями. Но наш герой со своей Картиной мира, выстраданной и выношенной в своих размышлениях, не прогибается ни под кого – он считает свою Картину мира единственно правильной и, естественно, настаивает на том, чтобы именно её вариант был заложен в основу сотрудничества. Но мир и люди в кабинетах устроены гораздо сложнее и хитрее, чем видит наш герой, и потому его настоятельные предложения «не проходят».

И здесь Ноосферянин опять подчёркивает структурный аспект: конфликт когнитивных культур проявляется не только в том, о **чём** люди говорят, а ещё в том, **как** они говорят. А люди говорят так, как они мыслят. Одни мыслят художественными образами – другие религиозными мифами. Одни мыслят научными концепциями – другие философскими гипотезами. Одни описательно – другие концептуально. Одни объяснительно – другие в строгой математической трактовке. Одни мыслят приблизительно – другие точно. Выстраивание взаимопонимания – это огромный труд, особенно в обществе, которое с болезненным креном в монетарный либерализм грешит самопаль-ной мультикультурностью. А кто хочет и кто **сумеет** взять на себя этот огромный труд?

Культурное развитие России за последние три десятилетия – это своеобразный эволюционный дрейф по воле обстоятельств, социальных событий и мировых процессов. Как оно идёт – так оно и идёт. Этот дрейф во многом стихиен и всё более подобен предноосферному хаосу.

А как жил, мыслил и творил наш герой в эти последние три десятилетия? Он со своим напористым аналитическим рассудком и организаторским талантом выстроил свою Картину мира – основу основ своей внутренней самоорганизованности. Выстроил в своем понимании как базу для разработки единственно правильной стратегии и эту стратегию расписал. Расписал, что надо делать, чтобы было... скажу здесь одним словом и собирательно: Счастье.

Он вышел со своим «стратегическим вектором развития» в свет и попытался этим вектором упорядочить выявленный им хаос светской, государственной и общественной жизни. И что? Не

воспринявший его хаос отторгнул его, а если воспринял что-то, то очень мало. Структура предложенного нашим героем вектора не совпала со структурой хаоса в реальности.

Доноосферный люди из-за слабости своего сознания позволяют командовать собой подсознанию. А оно консервативно и не любит нового. Оно ищет всевозможные причины, чтобы непонятному новому дать отпор, и когда эти причины, даже и очень небольшие, есть, негативная реакция следует незамедлительно. Читатели сначала реагируют на то, **как** написано, и только потом – **что** написано. Если «с налёта» чтиво не нравится – дальше мозги просто не напрягают.

К сожалению, вдобавок наш герой оказался жертвой собственной упёртости и отсутствия психологической гибкости. Уже после первых неудач «хождения по мукам» ему надо было бы сделать шаг назад, рекогносцироваться и разобраться, почему его слушают, но не слышат. Удивительно, но военный с такой высокой профессиональной квалификацией не смог задействовать в себе разведчика, не смог оперативно и непредвзято собрать все необходимые знания для того, чтобы понять причины собственных неудач. Он раз от разу продолжал идти «на таран», надеясь, что где-нибудь всё же пробьёт стену чиновничьей глупости и безразличия. К сожалению, он так и не понял, в какой исторической и политической ситуации оказался, и потому остался услышанным только очень узким кругом людей, которые не имеют существенного влияния во власти. Он так и не понял, что его главная неудача – в нём самом, а от себя, как известно, никуда не убежишь и никуда не денешься.

Чтобы успешно бороться с каким-либо противником, то хорошо надо знать все участвующие стороны: **как противника, так и самого себя**. И человек с неразвитой рефлексией торопится изучать противника, но в изучении самого себя удручающе отстаёт.

Скажу ещё так: чтобы так не проиграть, он должен был проявить не просто психологическую гибкость, а полиролевую гибкость. Масштаб и глубина событий, которые его окружали, были таковы, что ему было должно в гипотетической рекогносцировке не просто пообстоятельнее влезть в шкуру разведчика, а надо было примерить на себя амплуа Учёного, для которого исследовательский и методологический хлеб, что называется, основа основ. К такой полиролевой гибкости наш герой оказался не способен. Переучиться из роли Военного в роль Учёного-гуманитария оказалось выше его сил. Ему казалось, что тот авторитет, которым он обладает, а так же все разумные (с его точки зрения) предложения всё окажут однажды своё решающее влияние и процесс «пойдёт». Но нет, качественное различие когнитивных культур и морально-нравственных установок тех субъектов, которые были по отношению к нему «по ту сторону баррикады» оказалось для него слишком велико. Он так и не смог понять, в каких новых Больших Играх он оказался участником, и сколько ему нужно было усвоить новых правил, чтобы научиться в этих Играх хоть как-то, но выигрывать.

Второе, и тоже, к сожалению, из-за неразвитости своей рефлексии, наш герой не усомнился в себя. И продолжает «не усомневаться». При чтении трёхтомника не покидает ощущение, что он написан человеком, который всё знает «как надо» и что альтернативные суждения при нём лучше не высказывать. Автор видит себя такой «точкой» профессионального и морально-нравственного отсчёта, которую трогать нельзя ни при каких обстоятельствах. Табу, и всё. И это практически без ссылок на Логику Бытия! В моей второй беседе с ним он заявил, что с ним можно разговаривать на запредельные темы, но на деле оказалось не так. Когда эта «запредельность» обозначилась, он тут же прервал общение под предлогом, что я «не предлагаю ничего нового» и отказался общаться вообще. Он проявил себя закрытой системой, а те, кто мыслит не только в 4-й, но даже в 3-е научной парадигме, знают, что закрытые системы не развиваются. Своим отказом от конструктивного общения он сам на себе поставил крест.

Жизнь устроена уровнево: если для развития ты не захочешь проявить усилие в себе, то жизнь проявит насилие по отношению к тебе. На уровень выше. Если ты не изменишься так, как это надо Жизни, Жизнь тогда изменит тебя насильно, а если упрёшься, она просто уничтожит тебя как персонифицированный фактор, мешающий её развитию.

Сегодня надо хорошо знать, что такое Жизнь и хорошо знать, кто и что такое ты сам. Чтобы быстро и профессионально меняться не только для выживания, но и для победы.

Жизнь продолжается, и какие кому перемены в себе делать, каждый решает сам, исходя из своих интересов, возможностей и рефлексии при когнитивной культуре.

Тут мы с тобой, Читатель, опять возвращаемся к роли Онтолога, чтобы одинаково мыслить в онтологических категориях для достижения полного взаимопонимания в 4-й научной парадигме. Это категории «самоорганизация», «упорядоченность», «хаос», «баланс упорядоченность/хаос», «обратная связь», «диссипация», «нелинейность», «бифуркация», «цикл» и гиперцикл»...

Понимать Жизнь – это значит понимать её циклы и гиперциклы, которыми она развивается, организуется и самоорганизуется.

Так и мышление: понимать его – это значит понимать крутящиеся в нём циклы и гиперциклы, которыми человек живёт, организуется и самоорганизуется.

Каждой эпохе соответствуют свои циклы.

Можно сказать так: циклы творческого развития, предложенные нашим героем из надуманной им упорядоченности, оказались слишком просты и незатейливы для хаоса развития, существующего в реальной жизни.

Для того, чтобы выявить характер циклов творческого развития нашего главного героя, нужно было сделать **немного**: взять всего 47 страниц его текста из ООТВ и вгляделся в них. Правда, для этого последнего «**немного**» пришлось предварительно обзавестись довольно **многим**: когнитологической компетенцией.

Естественно, Ноосферянин имел дело не только с 47-ю страницами, он пристально просмотрел весь трёхтомник. Но 47 страниц – это тот объём, который он подверг детальной когнитологической проработке.

Парадокс быстротекущей современности: не успеешь написать фундаментальный труд, а он уже во многом является устаревшим. Если подойти с этой точки зрения, то устаревшим фундаментальном труде Александра Ивановича является далеко не всё. Очень многое можно взять, доработать, переработать и использовать.

Ещё раз повторюсь: Владимиров А.И. нисколько не виноват, что в его монографии «кое-что не так». «Всё так» просто быть не может. Он поднял не просто большой, а чрезвычайно огромный пласт военных, политических и государственных проблем, который посилен человеку, наделенному завидным талантом и кипучей энергией и редкой пассионарностью. То, «что не так», обусловлено для него «обстоятельствами непреодолимой силы».

Эта моя книга, книга Ноосферянина, которую ты, Читатель, держишь сейчас в руках, была написана мною примерно за год. Решение о её создании я принял 15 марта 2019 года. Но, чтобы она состоялась такой, какая она есть, я вложил в неё потенциал, наработанный мною в предыдущих девяти книгах и в другой сопутствующей научной и педагогической работе. Первая из них, «Полилогические раскопки», была начата в мае 1995 года. Но обстоятельно и системно я начал размышлять над волнующими меня проблемами с 1976 года. 2020 – 1976 = 44 года.

Мне чрезвычайно повезло: в результате своих размышлений я вышел на тему, которой живут все и от качества которой зависит всё: это когнитивная культура. Мне было не только чрезвычайно интересно отслеживать её динамику в трудах других мыслителей, но и самого меня вдохновляло то чувство ответственности, с которым я делал и делаю свою судьбу. А если мои идеи «сработают» (а я в это всегда верил и верю), то значит, я делаю не только свою судьбу, но судьбу любимого сына и всего Человечества. Которое частично люблю, а частично ненавижу. Что делать, оно очень разное.

Я полагаю, что где-то на Земле есть ещё Когнитологи, которые занимаются когнитивными проблемами и, наверняка, уже подобрались к открытию ноосферного Разума. Но на своём участке фронта, чтобы испытать счастливое чувство глубокого удовлетворение от сделанного для дорогих для тебя людей, я работаю так, как будто я один, и всё будущее Человечества зависит от меня. Нельзя полагаться ни на кого, ибо тот, на кого ты рассчитываешь, по слабости своей или по обстоятельствам непреодолимой силы может не сдюжить, не состояться.

А Жизнь дважды не спрашивает и дважды не предлагает.

Если я, борющийся Ноосферянин, одну из своих карьер делаю в области когнитологии (как Когнитолог отслеживаю эволюцию когнитивной культуры, немного в ней ориентируюсь и что-то пытаюсь сказать своё), то Александр Иванович делал свою картеру как Военный. Социальная роль Военного – роль прикладная, в ней не работают с когнитивной культурой, а живут той, которая устаканилась в текущей исторической эпохе. Наш партнёр-рецезент состоялся как личность в лучшее советское время и состоялся Личностью с большой буквы во всех отношениях, кроме одного – где-то умудрился подхватить своими мозгами рудиментарную ЛПКК – религиозную. При той светлости, обстоятельности, широте, рассудочности и талантливости мышления, с которой он проявился как военный, для меня остаётся загадкой, где, как, что и кто на него среди материалистического марксизма-ленинизма так повлиял, что он поверил в неукладывающиеся ни в какие логические рамки религиозные сказки. При всём военном великолепии своей монографии он го-

нит в отдельных местах удручающую «пургу» про «Царство Божие, величие РПЦ и План Господень». Но что делать, по складу судьбы ему не было дано отслеживать эволюцию когнитивной культуры и соответственно корректироваться под неё. Так устроены сегодняшние человеческие мозги, в которых ещё не прорезалась и не состоялась полная когнитивная мобильность. Один блок мозга в одной когнитивной культуре мыслит выше всяких похвал, а другой еле ускребается перенятыми когда-то под воздействием эмоций условными религиозными штампами и паттернами, а механизмы самозащиты психики отбрыкивают любые рациональные доводы, которыми извне их стараются вразумить и отказаться от того, что отжило и должно быть отброшено. Но...

> Невозможно при помощи логики убедить людей отказаться от взглядов, к которым они пришли нелогическим путём.
>
> Бен Голдакр

Поэтому да поймёт борющегося Ноосферянина и сам Александр Иванович, и мой Читатель.

Я не имею права судить моего партнёра-референта за его религиозную когнитивную организованность, ибо если так случилось, то, видимо, это его как-то спасло. Он пережил очень многое, и пережить такое дано не каждому. Чтобы правильно рассудить и оправдать человека, надо всё про него знать, а это мне, в частности, пока недоступно.

Ты знаешь, Читатель, что достойный человек тот, у кого есть достоинства, а не тот, у кого нет недостатков. Достоинства Александра Ивановича настолько перевешивают его недостатки, что, казалось бы, на последние можно было бы и закрыть глаза.

Но, к сожалению, время сейчас такое, что для того, чтобы выжить и победить, мы не можем позволить себе никаких недостатков. И недостатков прежде всего в нашей главной самоорганизованности – в когнитивной.

Я, борющийся Ноосферянин, тоже в годах, как и Александр Иванович, хотя и не в таких почтенных, как он. Но я тоже патриот своей страны и здесь всячески предупреждаю идущее за нами новое поколение: **ребята, возьмите от него, то, что надо и стоит взять, но при этом и сознавайте, что брать от него нельзя ни в коем случае!!!**

Человек, тем более доноосферный в предноосферном хаосе – очень сложное противоречивое явление, и однозначно относиться к нему по принципу «он очень хороший» или «он очень плохой» категорически нельзя!!!

Пример с мышлением и когнитивной культурой Александра Ивановича – это классический пример несросшейся френии в эпоху предноосферного хаоса. В предноосферном хаосе запрос на зрелый ноосферный разум возрастает как никогда, поэтому его незрелость в таких вот несросшихся формах воспринимается особенно остро.

Каждый человек склонен считать себя цельной личностью, а тут вдруг со стороны такая сногсшибательная оценка! Что при такой оценке остаётся делать человеку? Вот что:

- утешиться тем, что не он один такой, и что это явление «несросшейся френии» в предноосферном хаосе закономерно и присуще чуть ли не всем думающим людям и
- обратиться к Когнитологу, чтобы дорастить и срастить свою «френию»: перевести свой рассудок сначала в состояние разума с формированием у себя активной рефлексии, а там и совершить транскультурный переход – сделать свой разум ноосферным с полной когнитивной мобильностью.

Но, для того, чтобы довести доноосферный разум «до ума», для этого надо предпринять **специальные и профессиональные усилия**.

Борющийся Ноосферянин всё это сделал у себя, теперь при горячем встречном желании может сделать у любого, не совсем тупого своего соотечественника.

Ну как Александр Иванович, слабó?

Не отвергайте пришедшего к Вам как к одному из первых, человека с ноосферным Разумом!

Как бы не пришлось потом пожалеть об этом.

Ведь сегодня, чтобы выжить, надо иметь безупречный разум.

И безупречно знать себя, чтобы по незнанию не идти против себя.

Когда хорошо знаешь самого себя и эпоху, в которой творишь, то сознаешь, что лучше во время остановиться и уйти со сцены, чтобы из-за дряхлости своей не быть сначала объектом плохо скрываемых сожалений, а потом и посмешищем.

Вот две судьбы – и насколько они разные!

М.Магомаев, когда понял, что больше не может блистать, завершил свою карьеру и остался в памяти благодарных поклонников великолепным образцом певца, актёра и человека. По поводу прекращения выступлений Муслим Агомедович говорил: «Каждому голосу, каждому таланту Бог определил своё время, и перешагивать его не нужно!» [122]

Алла Пугачёва, с желанием не лишаться своих доходов и не выпадать из своей «актёрской тусовки», дотянула до того, что «народ просит не портить о ней воспоминания и удалиться в свой замок. ... Кукла Чаки, а не наша любимая в прошлом певица. Ну сколько уже можно! Уходи, не мелькай своим монструозным лицом. Глупая женщина». [123]

Если говорить словами Муслима Магомедовича, то и Александру Ивановичу Бог тоже определил своё время, и перешагивать его – значит нарушать гармонию мира, созданного (в глазах религиозных людей) тем же Богом.

Теперь подытожим общее исполнение трёхтомника «ООТВ».

Разумеется, Ноосферянин просмотрел весь трёхтомник, а не только 47 означенных страниц. 47 страниц – для скрупулёзной проработки, а просмотр – для общей ориентации в теме.

Прежде всего надо сказать, что трёхтомник написан с огромным эмоциональным посылом. Александр Иванович патриот своей страны, болеет душой за её будущее, очень остро воспринимает беды, слабости, неустроенности России и всемерно желает ей избавления от социальных болезней, желает выздоровления, и того, чтобы она, как Великая Держава, быстрее «встала ноги».

Вникать в военные тонкости трёхтомника сейчас нет смысла, ибо надо до конца определиться с тем, как вникать и зачем вникать. Для любой цели должна быть своя сверхцель, а она – предмет нашего возможного будущего сотрудничества.

ООТВ – это книга такого масштаба и такой глубины, что, не познав её автора с его когнитивной культурой и жизненной позицией как Героя Своей Эпохи, в руки её брать бесполезно. Эффект от её «просто прочтения» будет небольшой. В любом произведении Читатель должен видеть не только вложенную в него тему, но и стоящего за ней автора.

Любое своё произведение автор, кроме эмоций, патриотизма и пассионарности должен «заряжать» строгой рациональностью, точным расчетом и профессиональным владением материалом. В книге он должен выстроить свою проверенную методологию и раскрыть осознание эффективности затраченных усилий. А насколько в этом Александр Иванович преуспел?

Чем он нас здесь порадовал, а чем огорчил?

Отдадим должное Александру Ивановичу, он пишет много по делу и по существу, за текстом виден человек, хорошо знающий военную жизнь, но… Его «ООТВ» до требований современности не дотягивает не только устаревшей когнитивной культурой, но и отсутствием балансированной параметральной комплексности.

Что это такое?

Это значит, что главные параметры порядка (ГПП), вложенные автором в свой конкретный цикл когнитивной самоорганизации (ЦСС) (то есть в продумывание и написание сборника), не только неудовлетворительно проработаны, но между собой плохо увязаны и не сбалансированы. Это следствие несросшейся френии и её оборотной стороны – низкой когнитивной мобильности. Эти ГПП рассмотрены в главах 36.5, 36.6, 36.7: «Картина мира», «Технология» и «Рефлексия». Как эти параметры проработаны автором, Читатель уже ознакомился.

В результате автор создал монографию с весьма «перекошенным» творческим потенциалом, которой способен «зажечь» очень разных читателей. В существенно больше степени военных, чем гражданских. Примерь её «зажигательный» потенциал к себе, Читатель. Посмотри и реши, насколько эта монография поможет тебе (если ты не военный!) осознать сегодняшнюю реальность, лучше вписаться в неё и добиться того, что хочешь ты сам или того, о чём настаивает её автор.

Параметр «Значение итога или результата для ЦСС более высокого уровня» - в следующей главе «Эффект Владимирова А.И.»

В предоставленных борющемуся Ноосферянину ранее сборнике «Сим победиши» и других документах Александр Иванович 11 раз ссылается на некое «Экспертное сообщество» («ЭС»). Из этих ссылок Ноосферянин заключил, что оно:

- национальное, патриотическое;
- готовит некий геополитический проект;

---

[122] См.: https://ru.wikipedia.org/wiki/Магомаев_Муслим_Магомедович

[123] См.; https://7days.ru/news/v-smi-obsuzhdayut-proval-ally-pugachevoy/comments.htm#ixzz6AQbQkLU2

- основной задачей считает просвещение и образование российского общества и государственной власти, в том числе азам национальной стратегии;
- имеет своей задачей обеспечение успешного будущего своей нации;
- имеет колоссальный творческий потенциал, задействование которого является одной из задач государства;
- имеет в реалии весьма слабый голос, ибо его не дают слушать переполнившие отечество «чужие пророки»;
- считает, что нам, гражданам, необходимо навязывать государству и власти диалог с ЭС.

Какие выводы отсюда можно сделать?

1. Намерения и задачи ЭС самые благие: просвещение и образование
2. По каким-то причинам ЭС не может и не ведёт агитацию и пропаганду себя и своей работы настолько эффективно, насколько это необходимо, чтобы перебить голоса «чужих пророков»;
3. У государства и власти нет реального запроса на деятельность ЭС. По причине чего
4. Президент ЭС (а это наш Александр Иванович) призывает граждан навязывать государству и власти диалог с экспертным сообществом.

Четвёртый вывод заставляет нас усомниться в профессионализме Президента ЭС. Возможно, он замечательный военный и наставник, но как идеологу, пропагандисту и агитатору ему надо ещё очень много работать над собой. Как говорят в коучинге, перед ним здесь огромная зона роста.

Обращает на себя внимание и его призыв навязывать диалог с властью и государством. Этим он не соблюдает правило Э.Роттердамского: «Нет ничего глупее непрошенной мудрости».

Если у власти и государства нет запроса на деятельность ЭС, значит, либо ЭС ведёт не ту деятельность, либо плохая власть, которая не реагирует на самые благие намерения своих таких заслуженных и выдающихся, как Владимиров А.И., граждан и не поддерживает их.

Если «не та деятельность» ЭС, значит, ему надо перестраиваться самым существенным образом и только потом заявлять о настолько мощно, чтобы перебивать голоса «чужих пророков». Что делать, конкуренция есть конкуренция.

Если же плохая власть, то её бесполезно призывать и тем более принуждать к каким-либо диалогам, в которых опираться на «разум, мораль и профессионализм». Мы уже упоминали закон Мэрфи: «Под давлением всё работает только хуже». Тем более, если давить на живущую свободой биологическую или социальную самоорганизующуюся систему. В цыганской интерпретации эта мудрость звучит так: «Лошадь можно подвести к воде, но напьётся она только сама». Если власть сама не проявляет желания сотрудничать, принуждать её к диалогу совершенно бесполезно: она ничего не захочет услышать, не услышит и ничего из предложенного не усвоит.

Что удивительно, Александр Иванович сам во многом осознаёт эту проблему и потому в своём сборнике «Сим победиши» отводит ей целую главу «Под властью референтов».

В деятельности этого ЭС видна жизненная драма пожилых людей, преданных своему отечеству: за свою блестящую военную карьеру они накопили огромный жизненный опыт, как-то обобщили его, систематизировали, хотят передать преемникам, молодёжи и соотечественникам, но среди расхожей безыдейности, либеральной распущенности, финансового рвачества и существующего нравственного бардака их мало кто хочет слушать.

Я не допускаю мысли, что экспертное сообщество, в котором президентствует Александр Иванович, плохое сообщество, но если бы в его состав сходил профессиональный Когнитолог, который бы обеспечил им научную рефлексию, то сообщество работало гораздо лучше.

Драма Александра Ивановича Владимирова аналогична драме другого российского сподвижника: Юрия Васильевича Курносова, доктора философских наук, профессора, основателя Русской Аналитической Школы. В России хорошие аналитики есть, но их мало кто хочет слушать. В человеческой природе ощущать себя умным и самодостаточным, абсолютно независимым, в том числе от каких-либо «экспертных сообществ» и «аналитиков». Жизнь устроена так, что в ней каждый выживает своим умом, а если ума нет, то умом, взятом со стороны, не проживёшь. Да и обращаться к аналитику – это лишний раз унижаться и давать понимать окружающим, что ты своим умом слабоват и не так самостоятелен, как хотелось бы.

36.9. **Эффект Владимирова А.И.**

> Что означает грешить? Грех - это то, что вы делаете вопреки самому себе. Что чувствуете, во что верите или что говорите против себя. Вы поступаете противоречиво, когда осуждаете или укоряете себя за что бы то ни было. Быть безупречным - прямо противоположное состояние. Быть безупречным - значит не идти против себя. Когда вы безупречны, то отвечаете за свои действия, но не осуждаете и не стыдите себя. Вы живёте так, что вам не за что себя упрекнуть. Но, чтобы жить безупречно, надо очень хорошо знать жизнь и самого себя.
>
> С этой точки зрения понятие греха переходит из плоскости морали или религии в плоскость здравого смысла. Грех начинается с отвержения, с непознания самого себя. Самоотвержение - тягчайший «грех». Если использовать религиозную терминологию, то самоотвержение – «смертный грех», ведущий к смерти. С другой стороны, самопознание и безупречность ведут к жизни.
>
> Мигель Руис

Общий эффект востребованности любого художественного, литературного, научного или прикладного произведения, как известно, складывается из двух факторов:

- запрос на такого рода произведения в обществе и
- талантливое и профессиональное воплощение произведения самим автором.

Чтобы оценить запрос в обществе на произведения какого-либо рода, надо этот запрос исследовать и знать культурное состояние общества. Кроме того, на судьбу литературных и научных произведений очень часто влияют так называемые «ситуационные» факторы, которое предугадать очень трудно. Здесь пытаться предвидеть что-то определённое – это всё равно, что гадать на кофейной гуще. Самое большее, что можно сказать о рассмотренном сборнике – это то, что наверняка в России есть очень небольшой круг пассионариев, где он вызовет свой интерес. Если выходить за границы этого круга, то оценку ситуации уже дала редакция, в которую обратился автор: «Мы сегодня с горечью констатируем, что уровень общей гуманитарной просвещенности и профессионального образования государственной службы, а также этические и морально-нравственные основы деятельности наших национальных политических и государственных деятелей настолько низки, что этот вопрос стал проблемой национальной безопасности России».

Это удручает, но что есть, то есть.

Что в итоге можно и нужно сказать про самого Александра Ивановича как про стратега, написавшего такой сборник?

Отдадим Александру Ивановичу должное: он один из тех немногих российских пассионарии-ев и мыслителей, которые осознают значение идеологии в государственной жизни и честно стараются что-то сделать, чтобы идеология у россиян была. Такие Игроки с большой буквы, как он, в России есть, российские мыслители стараются «каждый от себя» что-то «идеологическое» разработать, но если они не поднялись до транскультурного перехода и не открыли ноосферное мышление, то никто из них успеха не добьётся. Они не перепрыгнут через качественную высоту, заданную здесь Природой. Частное решение любой задачи возможно только в том случае, когда есть решение общее. Современная российская идеология может быть только ноосферной, а чтобы она была, надо сначала найти, что такое «ноосферная идеология вообще».

Дальше свою мысль могу отразить разве что словами любимого классика: «Его пример другим -наука…» Я хочу, чтобы ты, Читатель, на его примере лучше понял меня, и понял явление «Александров Ивановичей» в котле вываривания как ноосферной, так и российской идеологии. Претендентов много, но победитель всё равно будет один. Каждый старается «от себя» как может, но кому потом человечество отдаст пальму первенства – покажет только Время.

Как я уже сказал, человек сложное, гиперциклично живущее в своих социальных и культурных ипостасях (социальных и интроспективных ролях) явление. Продолжу так: все свои роли,

кроме роли Мыслителя, Александр Иванович исполняет практически безупречно. А вот чтобы понять, как он исполняет роль Мыслителя, надо знать, что такое роль Мыслителя «вообще». Роль Мыслителя «вообще» - это роль, в которой человек несёт свою культуру мышления. Свою роль Мыслителя человек реализует во всех ролях, в том числе и в самой роли Мыслителя, когда размышляет о своём мышлении, то есть рефлексирует. От Природы наш Мыслитель – всегда рефлексирующий Мыслитель. Что же когнитивная культура конкретного человека – то она конкретизирована его эпохой и его индивидуальными когнитивными и психическими способностями. Которые могут быть как существенно ниже средних, если человек от своей породы глуповат, а так же существенно выше, если он от природы одарён и интеллектуально активен.

Такой одномерный подход к когнитивным способностям – это только первый шаг в тему. Человеческий интеллект – это гиперцикл когнитивных способностей, гиперцикл ЛПКК, которые у человека вследствие особенностей его судьбы могут быть развиты как прекрасно, так и отвратительно. Главный фрейм, в котором сконцентрирован весь смысл деятельности человека как мыслящего субъекта, сгенерирован всем его интеллектом, всеми задействованными в нём ЛПКК.

Понимать человека Мыслителем может только другой Мыслитель. И понимать гиперциклическую природу мышления других может только тот, кто сознаёт гиперциклическую природу собственного мышления. Понимать сложность мышления собеседника может только тот, кто сам мыслит сложно. Оценить профессионализм коллеги может только другой профессионал. Это азы, с которых приходится начинать, и которые, к сожалению, для многих неочевидны.

Вследствие гиперцикличности нашей когнитивной организованности, каждый человек может исполнять роли, в которых с ним можно весьма успешно сотрудничать. Но при этом сотрудничестве чётко отслеживая те ролевые границы, за которыми он уже неадекватен. Ибо наряду с адекватными социальными ролями доноосферный человек реализуется и в неадекватных ролях, причём часто непрофессиональный мыслитель эту неадекватность диагностирует далеко не сразу, а только тогда, когда «влезает» с таким человеком в какой-нибудь сложный проект.

Почему профессиональный Мыслитель, владеющий когнитологической культурой, определяет для себя когнитивно незрелого или когнитивно ущербного человека сразу? Опять по «принципу сомелье». Благодаря осознанию фрактальной природы мышления, он знает закон, вынесенный в эпиграф предыдущей части: «The way you do anything is the way you do everything». Когнитивная культура человека – это культура, которой «пропитана» вся его жизнь. И на самом масштабном уровне, и в мелочах. Как в самых значительных его начинаниях, так и в отдельных поступках. За которыми профессиональный Мыслитель всегда видит и зрелость его структуры, и свой контекст, и свой смысл. Любой поступок - это своеобразный айсберг, у которого невидимая часть под водой гораздо больше видимой надводной части. Кто-то точно сказал: содержанием можно обмануть, но стилем – никогда!

А какой когнитивный стиль Александра Ивановича? Его инициирующий фрейм, в который он вложил свой смысл, сгенерирован его гиперциклом ЛПКК, в котором главенствует религиозная ЛПКК, а это значит – на мировоззренческом уровне.

Ещё раз вникни, Читатель, в непривычный для тебя поведенческий алгоритм: прежде чем оценивать содержание высказываний своего собеседника, оцени его когнитивную культуру! И если когнитивная культура неадекватна, ущербна или устарела – то переходить к содержанию и вдумываться в то, ЧТО он сказал, совершенно бессмысленно.

При этом умей, Читатель, ориентироваться в уровневой организации мышления!

Если ты имеешь дело с партнёром на уровне отдельной социальной роли, то его адекватность в этой роли сможет быть весьма высока, ибо эту адекватность он сформировал по жизни «от практики» и приобретённый им опыт чаще всего весьма ценен и значим.

Если ты имеешь дело с партнёром на уровне сотрудничества, на котором задействован весь гиперцикл ЛПКК, то тут вступает в силу закон самоорганизованности, сформулированный ещё столетие назад А.А.Богдановым (Малиновским), одним из основателей теории систем, автором знаменитого труда «Тектология. Всеобщая организационная наука». Этот закон звучит так: «Общую самоорганизованность сложной системы определяет та подсистема, которая наименее самоорганизована». В более доступной формулировке это выглядит так: «Скорость эскадры определяет тот корабль, который движется наиболее медленно».

То же самое мы имеем и с Александром Ивановичем, как и с любым большим мыслителем.

На ролевом уровне, на уровне такой социальной роли, как «военный», наш партнёр-рецензент состоялся талантливым профессионалом, к мнению которого по вопросу успешного проведения каких-либо военных действий не прислушаться просто глупо. К этому адекватным

человеком он состоялся и в других социальных ролях, которые, как роли прикладные, жёстко «привязаны» к реальности, к практике, и вследствие этой привязанности человек в своих фантазиях далеко не улетает.

Естественно, будучи щедро одарённым, широким и деятельным человеком, Александр Иванович захотел (или счёл своей миссией, пассионарной самореализацией патриота) состояться мыслителем на уровень выше: то есть на уровень всей интеллектуальной организованности, ядром которой является гиперцикл ЛПКК. А в гиперцикле ЛПКК человек несёт, как ты уже знаешь, Читатель, свою Картину мира. Понять Александра Ивановича – это понять его судьбу как активного Мыслителя, самореализовавшегося «в своё время и в своём месте» и попытавшегося сориентироваться в своей Картине мира.

Так как же он выстроил свою когнитивную самоорганизованность, свою Картину мира?

С молодости он начал организовываться в такой главной для себя социальной роли, как «военный». Делая карьеру в этой роли, и делая весьма успешно, Александр Иванович следовал правилу, которое гласит: «чем более высокую должность ты занимаешь, тем более широким кругозором и общим пониманием происходящего ты должен владеть». Всю жизнь, чтобы успешно подниматься с одной карьерной ступени на другую, он занимался самообразованием и там, где можно было, и когда можно было, учился, учился и учился.[124] Как интеллектуал он понимал значение собственного интеллекта в своей жизни и поэтому не жалел времени и сил на его развитие. Или, другими словами, не жалел сил на интеллектуальное **само**развитие.

Когда человек учится, он впитывает в себя те знания, которые находит ценными для себя, переосмысляет «под себя» (как бы «переваривает») и включает в свою уже **обозначившуюся** когнитивную самоорганизованность. Это он делает относительно сознательно.

Но!

Любой доноосферный человек, если не ставит перед собой специальной задачи вникнуть в такое явление, как «когнитивная культура», если не сознаёт факт того, что она может быть очень и очень разной, усваивает нужные ему знания в рамках той когнитивной культуры, которая в общественном сознании находится вокруг него. Как в воспринимаемых мыслях от уважаемых соотечественников, так и в привлекаемых материальных первоисточниках от мыслителей отечественного и мирового масштаба. Усваивает подсознательно и усваивает «как есть».

Пример Александра Ивановича – это пример человека с когнитивной культурой с познаваемой рефлексией. У которого в гиперцикле ЛПКК присутствуют все те ЛПКК, которыми живёт окружающее его общество, и в первую очередь окружающая его интеллектуальная элита.

Что происходит при интеллектуальной самоорганизации такого активного человека, как Александр Иванович? И происходит в тех мировоззренческих масштабах, в которых самоорганизовывался он? И в той когнитивной культуре, в которой ему в его эпоху выпало жить?

От прикладной когнитивной культуры, которой человек живёт в своей главной роли и которая носит во многом естественнонаучный характер, человек поднимается в область гуманитарного и философского знания, незрелый и объяснительный характер которого ещё неосознан и не изжит. Наш герой, не обладая когнитологической компетентностью, реально не отличает объяснительно-философское знание от понимательно-научного. Тем более, когда человек что-то сложное усваивает сам, он (в соответствие с подсознательной установкой максимальной экономии интеллектуальных сил), незаметно для себя склоняется к тем концептуальным моделям, которые попроще. Тем более этими моделями и концепциями, которые «попроще», любит жить доноосферное общество. Зачем лишний раз напрягать мозги, когда *вроде бы* и так всё понятно? Вот этим «вроде бы» человек и заводит себя в тупик, когда не ставит своей задачей усваивать только проверенное научное знание, а не какое-либо другое. В своих поисках он часто сталкивается с тем, что настоящего научного понимания по актуализированной им теме ещё не выработано, но есть ласкающие рассудок философские и даже богословские суждения мыслителей мирового уровня, авторитетность которых оспаривать как-то не принято. Как не принять и не вписать в свой труд те факты и мысли, которые льют воду на свою собственную мельницу? Например, от того же Андрея Девятого, мистицирующего религиозного Небополитика, которого Александр Иванович нашёл для себя идеологическим и мировоззренческим авторитетом? [125]

---

[124] См.: ООТВ, часть 1, стр. 18, где Александр Иванович говорит о том, что настоящее образование он получил «из чтениев».

[125] См.: ООТВ, часть 1, стр. 882. Приложение 1. Андрей Девятов. «От змия познания добра и зла к Софии - премудрости жить по совести».

Среди прочего доноосферный мыслитель незрел тем, что не осознал своё мышление полипозиционным, в котором он представлен Непосредственным Участником и Сторонним Наблюдателем. А с этой незрелостью человек везде мыслит как Непосредственный и заинтересованный Участник, а значит, повсеместно грешит субъективностью. И когда субъективностью вокруг грешат все, то он, «думая как все» эту свою когнитивную незрелость на общем культурном фоне совершенно не видит и не отслеживает.

Такой доноосферный мыслитель для себя подсознательно решает: если я в своей основной социальной роли (например, военного) сделал такую замечательную карьеру, то что мне мешает шагнуть дальше и сделать карьеру на уровень выше? А не проявить ли себя миру как Политика? Идеолога? Философа, Обществоведа, Педагога? Ведь я же неплохой Организатор! Почему бы мне не проявить это качество при написании более фундаментального труда, чем уже написанный?

Сказано – сделано. И к первому тому ООТВ, в котором профессионально написано о войне, наш доноосферный мыслитель пишет ещё два тома, в которых читателю предстаёт как Стратег, как Идеолог, как остепенённый Политолог (параллельно защищая кандидатскую диссертацию по политологии), Политик и даже как Геополитик. А так же как талантливый Педагог, положивший огромные силы на создание кадетского образования в своей стране.

Честь ему и хвала!

Но!

При этом надо сознавать, что Александр Иванович говорит о чрезвычайно нужных и важных вещах, говорит точно, информативно, обстоятельно, заинтересованно, доказательно, НО... **в рамках когнитивной культуры с познаваемой рефлексией.** И говорит среди той постсоветской российской реальности, в которой очень много безразличия, запустения, разгильдяйства, криминала и просто откровенной дурости. Среди массы серых умов он обнаруживает себя настоящим интеллектуальным лидером, и за это надо снять перед ним шляпу. От него действительно очень многое следует взять, чтобы спасать и продвигать нашу Россию.

Но!

Пришло время мыслить не в рамках когнитивной культуры с познаваемой, а с **осознанной, научной рефлексией**! Мыслить, освободившись от отживших когнитивных рудиментов!

Пришло время мыслить **на целых две культурных ступени выше**, а поэтому с их высоты оценки достижений Александра Ивановича совсем другие! Ничего удивительного нет в том, что пока Александр Иванович будет оценивать изложенный здесь когнитологический анализ его творчества с позиций своей же когнитивной культуры, то борющийся Ноосферянин будет оставаться для него злостным охаивателем, от которого надо или держаться подальше, или с которым надо бороться.

Читатель! Вернись к главе 20 «Гиперцикл логико-поведенческих когнитивных культур (ЛПКК). Его эволюция». И теперь с этой, уже когнитологической высоты пойми когнитивную организованность Александра Ивановича. В его личном варианте гиперцикла ЛПКК ты видишь при-сутствие религии, которая, как рудимент, своим влиянием на весь гиперцикл ЛПКК принципиальным образом не позволяет развиться «при себе» более высокой самоорганизованности в других ЛПКК, и прежде всего в научной. Из-за этого общая эффективность экспансии его интеллекта удручающе низка. Александр Иванович как очень деятельный человек может проявить (и проявляет) весьма высокую общественную активность, он встречается со многими соотечественниками (политиками, военными, бизнесменами, чиновниками и т.д.), но эффект от его встреч, эффект от его идеологического влияния минимален. Тем более, не обладая когнитологической [126] компетенцией он, не учитывая первое свойство любого интеллекта – самозащищаться и самосохраняться, своими инициативами практически ломится в запертые двери. В современных условиях такая когнитологическая беспомощность оборачивается тем, что после многих разговоров с высокопоставленными персонажами (весьма уверенными и самоуверенными в себе: ну как же, я умница, ведь сделал такую карьеру!) КПД его усилий приближается к нулю. Его внимательно выслушивают, с ним соглашаются, но после его ухода по его предложениям мало что делают!

Чем занимается Александр Иванович с организационной точки зрения? Он ходит и даёт советы. Даёт советы с весьма высокого гражданского уровня: как президент Коллегии военных экспертов России (а так же и проч., смотри рубрику «об авторе»), которая (как у него написано), есть

---

[126] Ещё как любит говорить Евгений Александрович Ямбург, заслуженный учитель РФ, доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО, академик РАО, директор Центра образования № 109 (Москва) – «метапредметной компетенцией».

«ум, честь и совесть нашей эпохи». Тем, кто компетентно занимается социальными коммуникациями, хорошо известно, что люди воспринимают советы лишь в 3-5 % случаев. 95-97 % людей остаются «себе на уме» и продолжают играть в свои Игры, как играли. А теперь, Читатель, наложи эту статистику на то, что современная российская элита, в сердца которой стучится мой партнёр-рецензент, не умна, бесчестна и бессовестна, но умеющая хорошо маскироваться и не показывать своё «гнилое нутро». Настоящих порядочных людей в российской элите практически нет. Среди кого и кому Александру Ивановичу проповедовать своё «разумное, доброе, вечное»? Или, его словами, «мораль, разум и профессионализм»?

Так что вот эти 3-5 % уменьши, Читатель, ещё на порядок. То есть до 0,3 – 0,5 %. Вот этот показатель и есть реальный КПД миссионерской деятельности нашего партнёра-рецензента.

Ещё раз отметим: если кто-то берёт на себя роль интеллектуального лидера, ведущего, он должен убедить ведомых в своей эффективности. А это значит представить им актуальное решение, проект ЦСС, продуманный алгоритм действия, просчитанную программу, в которой есть все параметры порядка и который отвечает всем требованиям максимальной успешности. Что Картина мира точна, свежа и перепроверена, что технология такая, какая надо, что рефлексия отработана и что результат будет востребован. НО ЕСЛИ из этих параметров порядка **хотя бы один** покажется ведомым непроработанным или нереальным, они не воспримут проект как конструктивный, и за лидером просто не пойдут. В интеллектуальной самоорганизации как мало где проявляется закон синергетического взаимодействия: если все части самоорганизующейся системы работают, то эффект может даже превзойти ожидания, но если в ней не работает (или не так работает) **хотя бы одна часть**, система не то что не эффективна, она нежизнеспособна вообще.

...А что такое «синергетическое взаимодействие», Александр Иванович хорошо знает.

Так что же мы имеем, с тобой, Читатель, после когнитологического анализа творческой и гражданской судьбы Владимирова А.И., его судьбы как Мыслителя?

Мы имеем наглядный исторический пример, который по имени его главного героя можно назвать «Эффект Владимирова А.И.»

Что это за «эффект»?

Это эффект талантливого военного стратега, живущего устаревшей, отмирающей, рудиментарной когнитивной культурой, и руководствующийся выработанным в рамках этой культуры очень условно доминирующим фреймом.

Это эффект организатора, делающего ставку на соотечественников, которые, как и он, живут устаревшей, рудиментарной, отмирающей когнитивной культурой - религиозной.

Это эффект мыслителя, который в своей Картине мира видит то, чего нет, а то, что реально есть – не видит; мыслитель, который **не отдаёт себе отчёта** в том, что он реально видит, а что нет; это эффект мыслителя, научно не рефлексирующего самого себя.

Давая такую оценку, проиллюстрирую её таким сравнением: творчество Александра Ивановича похожа на целую бочку добротного мёда, в которую он, как человек с устаревшей интеллектуальной закваской, намешал по своему недомыслию кружку религиозного дёгтя. Дёгтя существенно меньше, чем мёда, что мёд с такой «приправой» есть никто не захочет…

«Эффект Владимирова А.И.» - это эффект деятельности умного, честного, профессионального, опытного, патриотичного, нравственного человека, но неадекватного для современности в своей когнитивной культуре.

Своими трудами по военному делу Александр Иванович имеет признание среди коллег, но в политике ему не суждено проявить себя в ней так масштабно, как этого хотел бы он сам. В рамках ролевого военного мышления он – редкий специалист с огромным опытом. За рамками этого мышления – наивный религиозный идеалист-романтик, самопальный идеалистический философ-обществовед с православным уклоном.

Воевать с его книгой сегодня можно, но только очень осторожно, всё время перепроверяясь: а адекватно ли современной когнитивной культуре то, что там написано?

Глава 37. Когнитологические замечания Кривовичеву С.В., автору книги «Наука верующих или вера учёных: век XX»

Дьявол не менее необходим духовенству, чем Бог; уж слишком много выгод извлекают священники из борьбы между Богом и Дьяволом, чтобы согласиться на примирение этих двух врагов, на единоборстве которых зиждятся их существование и их доходы.

Поль Анри Гольбах (1723 – 1789)
французский философ немецкого происхождения,
писатель, энциклопедист, просветитель

Не вошла ещё в жизнь научная мысль; мы живем под резким влиянием ещё не изжитых философских и религиозных навыков, не отвечающих реальности современного знания.

Владимир Иванович Вернадский (1863 – 1945)
русский и советский естествоиспытатель,
мыслитель и общественный деятель

То, что религия (как и мистика, как и философия) есть рудиментарные когнитивные культуры, ты, Читатель, согласишься только в двух случаях:

- когда усвоишь ноосферную Картину мира и проследишь в ней эволюцию когнитивных возможностей Человечества от зарождения до ноосферного транскультурного перехода и
- когда тебе и без ноосферных доказательств просто надо, чтобы священнослужители, мистики и философы не имели того влияния либо на тебя, либо на твоих соотечественников, которое они ещё продолжают иметь.

Здесь я ещё раз подчёркиваю: в этой главе я не собираюсь спорить с кем-либо о религии. Поднятая здесь мною на конкретном примере проблема – это проблема не религии, а **осознание того, что такое «рудиментарная когнитивная культура» и какую она выполняет историческую функцию в общем развитии когнитивной культуры человечества до расцвета ноосферного разума.**

До последнего времени в научной Картине мира, в которой учёные отражали не только мир, но и самих себя как его часть и отслеживали историю развития себя и человечества, не было понятия «рудиментарная когнитивная культура». Но в XXI веке учёные вышли на новый виток своего развития и обрели невиданные ранее возможности к своему самосознанию.

Если ты, Читатель, вышел вместе с ними на этот новый виток, то для тебя понятие «рудиментарная когнитивная культура» - уже знакомое понятие, за которым стоит своё содержание и свой смысл. Если ты этого ещё не сделал – тогда я могу в твой адрес только развести руками и пожелать тебе быстрее наверстать упущенное, ибо без этого твоя Картина мира уже неадекватна, а жить с неадекватной Картиной мира, или с неадекватным мировоззрением, это знаете ли, весьма стрёмно...

...Одним из учёных, которых Сергей Владимирович рассматривает в своей книге (Глава 4), является В.И.Вернадский. Слова Владимира Ивановича о влиянии ещё не изжитых религиозных и философских навыков я привёл здесь в эпиграфе потому, что он – один их основателей учёния о ноосфере и самый преданный его служитель. Но давай, Читатель, отдадим себе отчёт, что научное мышление Владимира Ивановича в первой половине XX века, и научное мышление в веке XXI – это всё же довольно-таки разные научные мышления. При жизни нашего великого предшественника не было той научной методологии и той когнитологической культуры, которая есть в нашем распоряжении сейчас. При его жизни даже самого слова «когнитология» ещё не было.

Но давай, мой дорогой Читатель, пойдём по порядку.

37.1. **Знакомство**

Кривовичев Сергей Владимирович. Российский учёный, специалист в области структурной минералогии и неорганической кристаллографии. Доктор геолого-минералогических наук, профессор РАН, член-корреспондент РАН, Председатель Кольского научного центра РАН, диакон.

Родился в 1972 году в Ленинграде в семье ученых и преподавателей ЛГУ. В 1994 году окончил кафедру кристаллографии геологического факультета СПбГУ. В 1997 году защитил кандидатскую, а в 2002 году – докторскую диссертации по геолого-минералогическим наукам. Имеет ученое звание профессора (2010). С 2006 года – заведующий кафедрой кристаллографии геологического факультета СПбГУ. Проходил стажировки и работал в США, Австрии, Германии, Франции, Швейцарии. Автор пяти монографий и более 300 статей, опубликованных в ведущих международных научных изданиях. Лауреат золотой медали с премией Алферовского Фонда поддержки образования и науки. Лауреат медали Европейского Минералогического союза. Лауреат Премии Президента РФ в области наук и технологий для молодых ученых 2008 года. Член Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ. Член Совета по грантам Президента РФ. С 2014 года – Президент Международной Минералогической Ассоциации. Член редколлегий нескольких российских и международных научных журналов в области минералогии и кристаллографии. В 2006 году был рукоположен митрополитом Санкт-Петербургским и Ладожским Владимиром (Котляровым) в сан диакона. Служит в церкви св. вмч. Пантелеимона в Удельной. Женат, имеет семерых детей. Живет и работает в Санкт-Петербурге.

О нём в Интернете есть фильм «Наука верующих или вера учёных» (Смотри по ссылке http://www.ontvtime.ru/index.php?option=com_content&task=view_record&id=1490&start_record=2019-01-17-13-15)

37.2. **Цель главы**

Цель главы – показать незрелость мышления уважаемого профессора и диакона. Или незрелость его когнитивной культуры. Спорить о том, взаимодействует как-то религия с наукой, дружат ли они или всё же больше ссорятся – это не моя задача. Цель главы – в сфере структурной рефлексии, а не в сфере содержательной.

Есть продукт умственного труда конкретного человека. Человека своего времени, своей культурной «закваски» и со своим интересом. Вот этот продукт с позиции структурной рефлексии мы с тобой, Читатель, и рассмотрим.

37.3. **Методологический алгоритм главы**

Методологический алгоритм здесь такой же, как и в работе над материалом Владимирова А.И. Я, борющийся Ноосферянин, совершаю свой когнитологический цикл ситуационной самоорганизации (ЦСС) над ЦСС уважаемого Сергея Владимировича. Наши книги – это наши ЦСС. Я анализирую его книгу в своей книге и раскладываю его книгу как ЦСС на главные параметры порядка. А потом каждый рассматриваю и анализирую.

Итак, первый параметр: «Чего я хочу?» в нашем случае звучит так: «Чего хочет автор?»

37.4. **Чего хочет Кривовичев С.В.?**

Мы, люди, так устроены, что всё делаем с какой-либо целью, интересом или желанием.

Зачем Сергей Владимирович написал свою книгу?

Чего он хотел ею добиться?

Когда люди сражаются «за своё» в сфере мировоззрения или идеологии, они прежде всего отстаивают, предлагают, а часто даже навязывают оппонентам свою Картину мира. Почему так? Всё просто: в любом деле мы исходим из имеющейся у нас Картины мира. Картина мира в интеллектуальной самоорганизации человека – это основа.

Воевать за свою Картину мира нам дано в двух вариантах: для себя и для других.

Для себя мы свою Картину мира уточняем, дополняем, исправляем – в общем, доводим до посильного совершенства. Мы знаем, что с неполной или неправильной Картиной мира мы неадекватны, и поэтому следим за ней. Но следим как? Как можем, как хотим, как научены. И, самое важное, в меру той ответственности, которую сознаём и чувствуем сами перед собой.

Для других мы свою Картину мира (которую считаем лучшей, более полной и точной) тоже уточняем, дополняем, исправляем – в общем, делаем всё то же. Только вот за неё отвечаем уже не перед собой, а перед теми, до кого её довели к кому она «попала в руки». Или точнее – в голову. И если нам за допущенные огрехи достаётся на орехи, то не от самих себя, а от других. А это чаще всего оказывается принципиальнее и жёстче.

За своими Картинами мира мы следим все, но более за ней следят те, кто в силу своих ролевых обязанностей и интересов ведёт мировоззренческие и идеологические бои.

Сергей Владимирович – человек с активной жизненной позицией. И книгу свою он писал не только для себя, но и для других. Книга – это величайший продукт человеческой души, и автор ни за что не выпустит её в свет, пока не удовлетвориться в её совершенстве. Или, как минимум, сочтёт её настолько добротно сделанной, чтобы ему за неё не было стыдно. Мы живём «изнутри наружу». Сначала интеллектуальная самоорганизация - потом поведенческая самореализация.

Православие как религия не агрессивно. В нем есть своя экспансия, но она скорее доброжелательна, чем воинственна. Православный человек будет скорее отстаивать своё, чем нападать на других. Но отстаивать своё тоже надо уметь! Отстаивать – это значит прежде всего противостоять внешнему разрушительному деструктивному напору, насылаемому «чёрным» хаосом. Который может быть представлен субъектно, религиозными противниками других конфессий или атеистами. Отстаивать веру в идеологическом бою приходится по-разному. Только для себя, перепроверяясь в заповедях и догматах, или для братьев по вере, которые, может быть, в этой вере не так крепки, как хотелось бы. Или незрелы, находятся на пути к ней. Если человек нравственно здоров, он никогда не живёт только личными интересами. Он обязательно живёт интересами своего общества, своего круга, своей страны, своей церкви. И потому сознаёт себя обязанным служить и работать на своё сообщество. А иначе в нём нельзя быть уважаемым членом. А быть в чести у братьев по вере – это огромная нравственная ценность, ради которой стоит самоотверженно жить и трудиться. Работая на других, живя для других, человек при этом живёт и для себя – ибо он часть своего общества. Сделанное добро возвращается к нему добром. Служа вере в своей душе, человек служит всем братьям по вере, ибо служением он крепит веру, а это во благо всем. Истинно верующий никогда не упустит возможности утвердиться в своей вере, а если выпадает случай, то и стать в этом примером окружающим. Прежде всего тем, кто в ней не так твёрд, как хотелось бы.

Так и Сергей Владимирович. Он сознаёт, что мир устроен из многих уровней. Он понимает, что совершенствуя свою душу, совершенствуя свой разум, мы совершенствуем мир, ибо мы – его часть. И борющийся Ноосферянин уверен, что не уйдёт далеко от истины, если скажет, что одной из своих задач при написании книги наш герой видел задачу максимально показательно отстоять свою духовную самоорганизованность. Мы так созданы, что каждый из нас делает это, но все делают по-разному. Одни не поднимаются выше пикировок в разговоре «сам такой!», а другие пишут книги. Пишут предельно обстоятельно, чтобы этот вопрос как для самих себя, так и для возможных оппонентов решить фундаментально и по возможности закрыть раз и навсегда.

Чтобы чувствовать себя сильной Личностью, человек с активной рефлексией хочет знать, что своему духу он абсолютен в своей «самости». Что он нерушим и непобедим. Что его знания, что его вера совершенны и их не сможет разрушить никто и ничто.

И это правильно.

Правильно, но это не всё. Человек экспансивен по своей природе, ибо он – активно самоорганизующееся существо. Мы говорим, что сильный человек силён прежде всего своим духом, и уже только потом – своими мышцами. Но так говорить – это говорить неполно. Сильный человек силён своим постоянным самоутверждением и саморазвитием. Он не стоит, он идёт вперёд. Сильный человек знает относительность своего совершенства, и потому постоянно самосовершенствуется. И постоянно самоутверждается, ибо в этом он самодостаточен и счастлив.

Сергей Владимирович сознаёт свою активную жизненную позицию, сознаёт себя служителем своей веры, и поэтому борется за то, чтобы она восторжествовала. Как в его душе, итак и в душах его соотечественников. И поэтому он написал свою книгу.

Что значит написать человеку книгу?

Это значит в душе самоорганизоваться так, чтобы это было важно и нужно окружающим, а потом свою самоорганизованность выразить и раскрыть на бумаге.

Выразить и раскрыть так, чтобы это было не только интересно, но ещё доходчиво и полезно.

Что он и сделал.

37.5. **Картина мира Кривовичева С.В. с когнитологическими комментариями**

Мы видим вещи не такими, какие они есть.
Мы видим вещи такими, каковы мы есть.
Анаис Нин [128]

Подлинное открытие не в том, чтобы обнаружить новые земли, но в том, чтобы видеть мир новыми глазами.
Марсель Пруст

У меня, у борющегося Ноосферянина, соблюдающего принцип субъектности, есть такое подозрение, что отражать в своей Картине мира другого человека с его Картиной мира, да ещё так, чтобы это отражение уложил в свою Картину мой Читатель – не самое лёгкое занятие.

В этой главе я, борющийся Ноосферянин, буду раскрывать перед тобой, Читатель, Кривовичева Сергея Владимировича с его Картиной мира. Раскрывать его в своей, ноосферной Картине мира. И постараюсь это сделать так, чтобы ты, Читатель, уложил сказанное в твою Картину мира.

Самое интересное, что Картина мира человека – это не интроспективно представляемая фото или киноплёнка, в которой зафиксированы факты, знания и события личной жизни. Картина мира – это явление психической и когнитивной организованности и самоорганизованности личности, и без личности не существует. Да, какую-то часть своей Картины мира человек может положить на бумагу, записать в файл, зафиксировать на киноплёнку, но это всего лишь будет маленький материализованный дубль, который застынет в своём времени и, скорее всего, через какое-то время утратит свою ценность, значимость, истинность... Нет Картины мира самой по себе, есть человек, личность, несущая в себе свою Картину мира.

Ты знаешь, Читатель, кроме понятия «Картина мира» у нас есть ещё и понятие «мировоззрение». Понятием «Картина мира» мы начали пользоваться сравнительно недавно, а раньше в ходу было почти исключительно понятие «мировоззрение». Почему же мы постепенно отказались от понятия «мировоззрение» и всё больше в своей рефлексии употребляем понятие «Картина мира»?

Потому что у нас изменилась сама рефлексия. Мы своё мышление о мышлении, саму методологическую и когнитологическую культуру сделали другой. Более осознанной, предметной, структурированной, системной... И поэтому нам потребовались новые понятия, позволяющие работать в рефлексии более тонко и более адекватно. Более удобно, в конце концов.

Человек организуется «от себя». И часто в самом начале делает это просто и как бы буквально. Мировоззрение – это зрение в мир. Но мир – это мир, а зрение – это зрение. А где мышление? Где информированность, где структура информированности? Где предмет, с которым в рефлексии можно работать? Понятие должно быть точным и нести в себе требуемый смысл. Причём смысл структурированный, ибо с ним предстоит конструктивно работать. Смысл должен позволять не просто себя означенно иметь, а позволять с собой что-то делать. Понятие (термин) не должно быть описательным и объяснительным, оно должно быть понимательным. Понятие «мировоззрение» по своему смыслу идёт от формулы «я так вижу мир». Ну видишь, и хорошо, а делать-то что и с чем? В итоге произошло то, что должно было произойти: в понятие «мировоззрение» мы внесли свою опредмеченность, или избавились от беспредметности. Понятия «мировоззрение» и понятие «Картина мира» с одной стороны вроде бы синонимы, а с другой – далеко нет. В понятии «Картина мира» есть своя предметность, а в понятии «мировоззрение» этой предметности нет. И с понятием «Картина мира» можно работать так, как нельзя работать с понятием «мировоззрение».

Картина мира – это как бы воображаемая, интроспектируемая, находящаяся в распоряжении человека совокупность информации, массив знаний, определённым образом систематизированный, закодированный и сохраняемый. Человек потому и является человеком, что у него есть своя

[128] Источник: https://quote-citation.com/topic/mirovozzrenie

Картина мира, и он сознаёт, что у него она есть. Само знание «у меня есть моя Картина мира» является частью этой Картины мира, ибо человек есть сознающая и рефлексирующая себя личность.

В этой главе борющийся Ноосферянин для тебя, Читатель, рассматривает Картину мира конкретного человека – С.В.Кривовичева. Но, чтобы понять Картину мира конкретного человека, у нас нет другого пути, как прежде понять, что такое «Картина мира» человека вообще. Прежде чем иметь конкретную прикладную модель, мы должны иметь общую концептуальную модель – это методологический закон научного мышления.

Ещё раз повторюсь, что наша рефлексия от природы двумерна, мы рефлексируем не только то, ЧТО и О ЧЁМ мы знаем, но и то, ЗАЧЕМ и КАК мы знаем. Мы знаем, что нет «просто информации», есть «информация, закодированная определённым образом». Мы знаем, что субъект своим мозгом не владеет информацией «просто так», он владеет ею каким-то образом организовано и структурировано. И человек этой закодированностью живёт и выражает её (звуками, знаками, словами, образами) так, что доносит, доводит содержащейся в ней смысл до других. И мы знаем, что если человеку сообщить информацию, закодированную «как-то не так», он её не воспримет.

Прежде чем говорить о чьей-то Картине мира как о каком-то информационном объёме, нам судьба определяться с тем, какая функциональная структура этот объём в себе несёт, и как с нею человек самоорганизуется в жизни, как с нею живёт. Рефлексию любой Картины мира (своей ли, чужой ли) мы должны строить только двумерно, и никак иначе. При этом начинать со структуры, ибо от Природы обусловлено, что прежде чем появится информация, сначала должна быть структура, которая эту информацию будет в себе нести.

Люди потому и понимают друг друга, что у всего вида Homo Sapiens мозг оперативную информацию (несмотря на лингвистические и культурные различия) кодирует одинаково. Универсальным мыслительным кодом. Мы можем говорить на разных языках, вырасти в разных национальных культурах и на разных континентах, но это не мешает нам понимать друг друга. Ибо все мы мыслим структурно одинаково.

И структурно одинаково не только по универсальному мыслительному коду.

А вот в чём мы когнитивно одинаковы ещё и в чём разительно отличаемся, далее надо очень обстоятельно разобраться.

Любое биологическое явление, которое мы изучаем, в цикле своего существования имеет шесть фаз: 1) зарождения, 2) рождения, 3) роста, 4) расцвета, 5) увядания и 6) отмирания.

Любое биологическое явление мы не можем считать познанным, если не отследили хотя бы раз весь этот цикл с его фазами. Кроме этого любое биологическое явление мы понимаем только тогда, когда понимаем конкретное состояние его зрелости или незрелости. Знание всего цикла его существования позволяет это делать. Это относится и к такому явлению, как и мозг.

Но цикл развития мозга субъекта до IV уровня организации Жизни – это особый цикл, который встроен в цикл самой Жизни и вместе с Жизнью существует только один раз. Познать этот цикл – это познать достаточно полно цикл самой Жизни.

Зарождение нашей когнитивной организованности мы нашли в животном мире, когда открыли для себя гиперциклически-когнитивную организацию животного разными по характеру поведенческими программами.

Потом рождение проследили до создания философии, до активной рефлексии, до возникновения интеллекта.

Далее рост интеллекта продолжался примерно 26 веков до настоящего времени.

А в настоящее время, то есть сегодня, у нас есть все основания считать, что в цикле своего существования такое явление эволюции, как мозг человека, переживает ноосферный расцвет. И при этом происходят удивительные вещи. Примерно такие же, как с цветком: ещё вчера на стебле был невзрачный бутон, а сегодня ярчайшее соцветие из множества переплетённых между собой нежнейших лепестков.

При расцвете цветка происходит его разительная структурная перестройка.

При рождении ноосферного Разума в мозге человека происходит своя разительная структурная перестройка.

При понимании Картины мира конкретного человека – мы отражаем её функционально-логическую когнитивную структуру **в определённой степени зрелости** и информацию и знания, содержащиеся в ней.

Или, если вернуться к полностью субъектной форме:

При понимании человека с его Картиной мира мы отражаем, какую функционально-логическую когнитивную структуру **в определённой степени зрелости** имеет его разум и ту информацию и те знания, которыми он владеет и **несёт записанными в этой функционально-логической структуре**.

Информация – это как бы самая поверхность Картины мира как когнитивного явления. А структура Картины мира – это её глубина. Человек несёт Картину мира в себе не для того, чтобы статично её наблюдать, а для того, чтобы ею активно жить. В Картине мира субъекта, в неё информации и в её структуре «зашита» логика его поведения, его жизнедеятельности. И зашита так, как когнитивные способности субъекта это позволяют. Если когнитивные способности незрелы – то и информация (знания) зашиты незрело, с условностями, неточностями и допускаемыми противоречиями.

Чтобы у меня с тобою, Читатель, была ещё одна возможность для взаимопонимания, давай воспользуемся понятием «**терминистический экран**», которое предложил Кеннет Берк. Терминами своего языка мы не просто «отражаем» реальность, но выбираем из неё нужное и своей активностью меняем её. В соответствие с его теорией в сознании каждого человека существует некая, как он выражается, «сетка слов». И это вполне законно и очевидно: ведь наше мышление – это лингвистически выражающееся мышление, мышление, выражающее словами и предложениями. А что такое слова? Это понятия и термины! По мнению Берка: «...определённый терминистический экран является *отражением* реальности, он представляет собой некоторую подборку реальности; и в этом самом смысле он функционирует как *преломление* реальности».[129] Терминистический экран – это совокупность символов, которая становится своего рода внутренним, интроспективным экраном или «сеткой доступности», через которую мы воспринимаем мир.

Вспомни, Читатель, когда тебя обучали компьютерной грамотности на уроках информатики, о чём первым делом тебе рассказывали? О том, как информация в ЭВМ **структурирована**. Что такое биты и байты, что такое триггерная ячейка в оперативной памяти, что такое операнд и оператор, что такое бинарная логика и как нулями и единицами можно представить любую другую информацию – текстовую, акустическую, графическую... И только когда ты в это «въезжал», только тогда преподаватель переходил на более высокий, действительно информационный уровень обучения и рассказывал тебе о правилах работы на компьютере и о языках программирования.

Так и здесь.

Я веду с тобой, Читатель, разговор так потому, что мыслю ноосферным образом. Для меня двумерное рефлексивное мышление (одновременно структурной и содержательной его частями) – норма. Мало того, в структурной рефлексии я мыслю так, как ты, Читатель, делать ещё не умеешь. Но ты этому уже учишься, вникая в логику написанных здесь размышлений.

Если ты принял мои доказательства эволюционного рождения ноосферного Разума, изложенные в главе 20, то соглашаешься с тем, что его доноосферная когнитивная структура и его ноосферная когнитивная структура – принципиально различны.

Чтобы соблюсти здесь преемственность излагаемого материала, ещё раз приведу графическую интерпретацию гиперциклических структур доноосферного и ноосферного человеческого разума в структуре интеллекта.

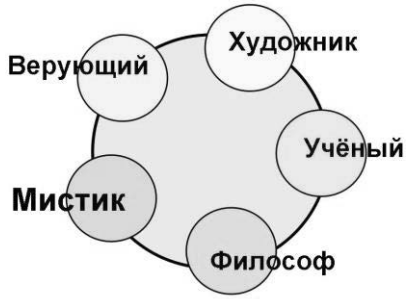
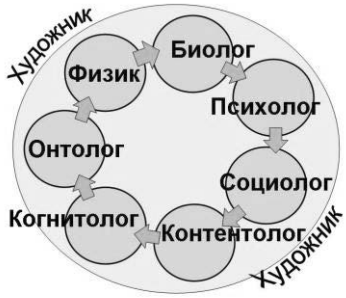
Смотри таблицу 37.5.1. и рисунки в ней.

С незрелым Гиперциклом отражения мира человек воспринимает события и факты каждым интроспективным теоретиком отдельно. Монокультурно, предметоцентрично или культуроцентрично. И воспринимает так, как научен воспринимать с детства родителями, наставниками, социальным окружением, в котором он формировался как личность. Воспринимает так, как *привык* воспринимать. Воспринимает и подсознательно выбирает: какой логико-поведенческой когнитивной культурой (ЛПКК) он по отношению к этому событию организуется адекватно и наиболее эффективно? Религиозной? Художественной? Научной? «Рассортировав» при взрослении и обучении для себя события и особенности их восприятия по ЛПКК, человек обретает ту «сборную» из разных логик Картину мира, которой потом живёт. Живёт, то есть гиперциклично имеющимися у него ЛПКК организуется и самоорганизуется. А та логико-поведенческая когнитивная культура, которой он наиболее часто, широко и фундаментально пользуется в жизни, которая у него наиболее востребована, он подсознательно делает доминирующей, мировоззренческой.

---

[129] Burke K. Language As Symbolic Action: Essays on Life, Literature, and Method. – Berkeley : University of California Press, 1968. – P. 3.

Таблица 37.5.1.

Созревающий, доноосферный интеллект с созревающим, доноосферным разумом. Созревающий разум условно организуется рудиментарными ЛПКК, пока созревает научная ЛПКК.	Созревший, ноосферный интеллект с созревшим ноосферным разумом. Созревший разум самоорганизуется полным научным знанием и в нём нет рудиментарных ЛПКК.
	
В этом **Гиперцикле отражения мира** (ГОМ) - верующий мыслит религиозными образами и мифами - мистик мыслит таинственными партиципациями *… - философ мыслит гипотезами и апориями - созревающий учёный системно мыслит понятиями и концепциями. - художник - гармониями и образами. Структура однобоко застабилизирована доминирующей ЛПКК и человек плохо умеет мыслить с позиции Стороннего Наблюдателя, ибо ещё полностью не сознаёт, зачем ему это. Рефлексивное мышление в доноосферном ГОМе неразвито, в каждой ЛПКК оно своё, и человек умеет отстраняться только от очень ограниченного круга когнитивных проблем.	В **Гиперцикле фундаментально-научного отражения мира** человек знает место и функцию каждой отдельной (субъектно представленной) научной логики, умеет переходить от одной к другой, умеет как «раскладывать» любое сложное явление на отдельные логики, так и создавать сложные полилогичные системы из отдельных логик. Художник бы растворяется в прикладном знании вокруг ГФНОМа. Структура ГФНОМа сбалансирована и с ноосферным Разумом человек умеет мыслить с позиции Стороннего Наблюдателя. Благодаря Когнитологу человек обладает зрелой научной осознанной рефлексией, с которой может отстраняться от любых когнитивных проблем.

Прочитав это, проникнись теперь, Читатель, важностью текущегося момента. Восприняв здесь написанное, ты тем самым сделал важнейший для себя шаг в переходе от рефлексии *осознаваемой* к рефлексии *осознанной*. Ибо осознание гиперциклической организованности человеческого мозга – это атрибут рефлексии осознанной и это, как говорил незабвенный Остап Ибрагимович, «медицинский факт». Произнося термин «Картина мира человека» ты теперь сразу представляешь себе гиперцикл ЛПКК, в которых эта сборная Картина мира закодирована своими терминистическими экранами и которыми (или через сетку которых) человек воспринимает разные Логики Бытия. Термин «Гиперцикл отражения мира логико-поведенческими когнитивными культурами (ГОМ ЛПКК)» ты с этого момента используешь как структурный синоним термина «Картина мира». Сравни: про свой мобильник или iPad ты можешь сказать: это «электронное приёмопередающее устройство для телефонной радиосвязи». И образованный человек тебя поймёт, потому что знает, что такое «электронное устройство...» с оговорёнными наворотами. Так и здесь, теперь уже в осознанной рефлексии.

Но вернёмся к Картине мира нашего профессора минералогии и диакона.

Какая когнитивная культура в мышлении конкретного человека является доминирующей? Такая, с которой он занимает нравственную и социальную позицию, с которой он сознаёт себя человеком, сознаёт себя членом общества со своими правами и обязанностями. В которой или с помощью которой он видит не только основы «Бытия вообще», но и главного бытия для себя как человека – бытия социального. Конкретно у нашего героя – это религиозная ЛПКК. Сергей Владимирович верующий человек, диакон, живёт православной нравственностью, религиозной онтологией, но «в миру» работает как учёный, исследует и познаёт минералы и кристаллы.



Вот конкретный гиперцикл общей когнитивной культуры нашего героя, богослова «по жизни», а по профессии ученого-минеролога и кристаллографа.

Этими пятью ЛПКК он организовался как Личность и продолжает самоорганизовываться так, как его научили, и так, как он в силу своих духовных возможностей научился сам. Доминирует в его духовном мире религиозная ЛПКК, второй является культура мышления Учёного, далее идут культуры Философа и Художника, а мышление Мистика – минимально, где-то «на задворках» его созревающего разума.

Так как религиозная когнитивная культура в мышлении Сергея Владимировича верховодит, то он, как Учёный, Философ и Художник, смотрит в мир через «религиозные очки». Насколько в нём заявляет о себе интроспективный Мистик, точно сказать нельзя, ибо для этого нет достаточной информации. Но из того, что есть, можно заключить, что его интроспективный Мистик если и заявляет о себе, то минимально. Обычно Мистик не уживается с Верующим, эти объяснительные когнитивные культуры по-своему антагонистичны. Если человек выстраивает себе Картину мира с доминированием одной, то второй просто не даёт самореализоваться. Если человек объясняет себе Жизнь с позиции религии, то зачем ему после этого ещё одно объяснение жизни с позиции мистики? В самоорганизованной системе верховодит только один пейсмекер!

Я надеюсь, что ты, мой Читатель, настолько образованный человек и настолько много всего знаешь, что когда поймёшь функционально-логическую структуру мышления «вообще», то дальше тебе будет принципиально легче. Я надеюсь, на твою развитую содержательную рефлексию и на то, что ты вполне прилично представляешь, что какой объём и каких знаний несёт в себе каждый из этих интроспективных мыслителей: Богослов, Мистик, Философ и Учёный. Про Художника я уж и не говорю.

Как ты уже знаешь из главы 20, **религия** - это субъектно-условная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией подсознательно выработал для когнитивной адаптации под непонимаемые явления Природы.

Человек с религиозной ЛПКК свою зависимость от Бога считает естественной («данной Богом») и руководствуется поведенческими установками, якобы заданными им и религиозными традициями своей конкретной конфессии. Да, были тысячелетия созревания ноосферного Разума, когда общество в своей культуре держалось религией, а функционал церкви был естественен и оправдан. Но когда люди с развитием науки сегодня становятся осознанно самоорганизованными личностями, им традиционные условные внутренние и внешние организаторы уже не нужны.

Спроси себя, Читатель: когда ты делаешь что-то как Профессионал, то нуждаешься в услугах Богослова, Мистика и Философа?

Как я уже писал, вследствие гиперциклического строения своего интеллекта человек по мере его развития освобождается от когнитивных рудиментов «по частям». Первыми освобождающимися частями являются те, которые наиболее отдалены от гуманитарного интеллекта: технические прикладные науки и фундаментальные с преобладанием не концептуального мышления, а описательного. Это характерно для минералогии и кристаллографии, в которой Сергей Владимирович проявился весьма успешно. Такое освобождение от религии (да и не только от религии, но и от мистики и философии) «по частям» характерно для предноосферного созревания интеллекта, и в этом предноосферном созревании и присутствует такое когнитивное явление, как «**несросшаяся френия**».* При несросшейся френии отдельные тематические и дисциплинарные области интеллекта функционируют относительно самостоятельно, сознательно увязывать их локальную организованность между собой человек из-за слабости своей рефлексии ещё не умеет и не способен. При несросшейся френии отдельные функциональные области интеллекта живут как бы своей жизнью. И обеспечивают поведенческие реакции человека на те или иные события так, как «запрограммированы» той культурой, в которой человек вырос. В результате при поведенческой самореализации человек с несросшейся френией (с доноосферным интеллектом) проявляет в разных ситуациях разные по когнитивной культуре интеллектуальные качества. Так, в одних ситуациях он может вести себя вполне научно, а в других обнаруживать свою религиозность, мистицизм или философские склонности.

Заметь, Читатель, что в гиперцикле фундаментально-научного отражения мира (ГФНОМ). Физик и Контентолог, Физик и Социолог наиболее отдалены друг от друга, находятся на противоположных сторонах его и, следовательно, в незрелом (предметоцентрическом или монодисциплинарном) виде друг на друга влияют минимально. Как в сотрудничестве, так и в соперничестве. Тем более, если промежуточные «звенья» (такие, как Когнитолог, Биолог и Психолог) не то чтобы не развиты, а существуют (как и рефлексивное мышление субъекта) в зачаточном состоянии.

Для религиозного человека ещё нет полноценного Учёного «Социолог», а есть его предтеча «Обществовед». Если социология – это научное знание, то обществоведение бывает религиозное, философское и мистическое. Настоящая социология строго концептуальна, а обществоведение выстроено на мифах, легендах, догадках, преданиях, мнениях, предположениях, оно описательно и объяснительно… Обществовед может включать в своё учение отдельные научные предположения и гипотезы, с которыми он согласен, но это сути не меняет. Настоящая социология прогностична и понимательна, а обществоведение описательно и объяснительно. Благодаря социологии мы можем сознательно самоорганизовываться в будущем, а благодаря обществоведению мы можем только условно самоорганизовываться в настоящем, а на будущее строить только воздушные замки. С нашим интроспективным Социологом мы можем создавать, а с интроспективным Обществоведом – только адаптироваться и мечтать. Социология научно-фундаментальна, а обществоведение рекомендательно-прикладное.

Кто такой интроспективный Учёный у нашего героя? Это прежде Физик, специализировавшийся как Минералог, как Кристаллограф. А что такое наука «кристаллография»? Это наука, в которой учёный занимается в основном **описанием** и **систематикой** кристаллов. Концептуального мышления в этой науке – минимум. А то, что есть, работает на познание того, как эти минералы и кристаллы образовались в тектонических процессах литосферы и для чего эти минералы можно использовать. Минералог и Кристаллограф – это прежде всего эрудиты-Описатели, в значительно меньшей степени теоретики-Объяснители и в совсем малой степени теоретики-Понимители.

В этом свете для Сергея Владимировича показательна методологическая позиция, на которую он сослался у В.И.Вернадского: Учёные «...точно передавали в своих **описаниях** ... Этим обусловлена чрезвычайная точность их естественнонаучных **описаний** и их внимание к окружающей природе».[130] *(слова «описаниях» и «описаний» выделены мною. – П.С.)*

Вот графически представленный Гиперцикл отражения мира у нашего героя. В нём



- Онтолог есть религиозный Онтолог, ибо религиозная когнитивная культура у Сергея Владимировича - доминирующая.
- Физик (+Химик) – это прежде всего Минеролог и Кристаллограф, это специализировавшийся в этих областях науки Физик.
- Биолог – в зачаточном состоянии, на общеобразовательном уровне.
- Психолог – созревающий, на уровне религиозного Гуманитария.
- Социолог – созревающий, на уровне религиозного Обществоведа.
- Контентолог здесь представлен Эрудитом.
- Когнитолога у нашего героя тоже ещё нет, а есть созревающий Методолог.

Так как же функционирует такой гиперцикл в интеллекте нашего героя? И людей, подобных ему по интеллектуальной зрелости? Очень просто: поочерёдно своими частями.

На научные проблемы он реагирует так, как его научили в сообществе учёных-Минерологов и Кристаллографов (куда он при возмужании попал), а на социальные и гуманитарные проблемы - как сформировавшийся Религиозный Мыслитель.

Свой незрелый ГФНОМ) доноосферные люди ещё не могут и не умеют полноценно «крутить» в своём интеллекте и соответственно ноосферной когнитивной мобильностью не обладают.

---

[130] Вернадский В.И. Дневники 1917-1921. Январь 1920 – март 1921. Киев: Наукова думка, 1997 г.

Сотрудничество своих интроспективных теоретиков в головах они выстраивают **описательно** и **объяснительно**. При этом самоорганизующийся мозг подсознательно «подгоняет» простейшие когнитивные модели из одних областей знания под другие так, чтобы не было очевидных для него противоречий. Опять же пользуется теми же художественными образами, аллегориями, аналогиями, ассоциациями, метафорами, сравгнениями… Поэтому интеллектуальная активность таких людей в сфере методологии и в междисциплинарных областях всегда не активно-творческая, а пассивно-адаптационная. Когда человек не понимает, что происходит и не может ничего толкового целенаправленно создать, в этом случае он вынужденно и посильно приспосабливается, его мозг генерирует условные когнитивные конструкции.

Если человек по жизни своим умом ленив и пассивен, то он с перенятой от предков культурой прошагает всю жизнь. Если же человек интеллектуально активен и наделён творческой жилкой, то он будет заниматься самоорганизацией и, так или иначе, развивать и сращивать свою френию, свой разум. Если он в этом будет настойчив и пойдёт до конца, то в итоге это сращивание закончится на уровне фундаментально-научного знания ноосферной самоорганизацией интеллекта. Как это происходит, ты, Читатель, уже знаешь из главы 20-й.

Когда в своём интеллекте активный человек обретает ноосферный Разум, то с ним избавляется от когнитивных рудиментов. В транскультурном переходе он осознаёт принципиальное преимущество научного прогностического мышления от религиозного объяснительного, и больше никогда к нему не возвращается. Настоящая когнитивная мобильность созревает в научной ЛПКК, и когда последняя созревает, с ней ноосферный разум и становится полностью мобильным!

Говоря о Картине мира человека, мы всегда представляли прежде всего её функционально-логическую когнитивную структуру. Только раньше подсознательно, а теперь сознательно!

Картину мира, как информацию и знания, недостаточно только **узнавать**. Картину мира как субъектное явление необходимо ещё и **понимать.** Понимать Картину мира человека – это значит понимать её функционально-логическую когнитивную структуру + информацию (содержание, контент), которую она на себе несёт и как в соответствие с этой структурой человек информационно самоорганизовался.

Почему так?

Потому что Картину мира одного человека понимает другой человек. У которого своя структура Картины мира, но тоже гиперцикличная. В чём-то похожая, в чём-то отличающаяся. Если структуры Картин мира собеседников похожи и близки, то они будут понимать друг друга и при недостаточной информированности. Но если структуры Картин мира двух человек различаются существенно и принципиально, они не поймут друг друга даже при избыточности имеющихся знаний.

То, что структурный аспект при восприятии информации обязателен, мы усваиваем например, при обращении с текстовыми файлами. Имея с ними дело, мы всегда отслеживаем, а в каком формате они записаны: *.doc, *.txt или *.pdf ? Зная это, мы соответственно настраиваем свой текстовый редактор или выбираем соответствующую программу. Но это на уровне компьютерной грамотности.

А на уровне грамотности когнитологической?

Когда мы научными мозгами читаем религиозные тексты, или религиозными мозгами – тексты научные, мы находим, что читаем какую-то белиберду.

А что вы хотели?

Сейчас пришло время укладывать в своей голове, что нет «просто «Картины мира».

Есть человек, Картина мира которого структурно закодирована и организована определённым образом. И, не научившись структуру его Картины мира «раскодировать» своей структурой, мы в его Картине мира ничего не поймём.

Что происходит сейчас?

Ты, Читатель, на практических примерах «въезжаешь» в то, какова структура Картины мира у борющегося Ноосферянина, который замутил всю эту бодягу, какова структура Картины мира у Кривовичева С.В., и какова структура Картины мира у тебя, Читатель. Как ты с этой структурой воспринимаешь эти две, расписываемые перед тобой структуры? Доноосферную на примере Сергея Владимировича и ноосферную, на примере Сергея Викторовича?

Твой мозг при восприятии всего этого чтива ещё не перегрелся?

Нет?

Тогда вернёмся к работе нашего доноосферного мозга. Его особенность работы в режиме несросшейся френии в том, что каждая его подсистема, каждая ЛПКК ведёт себя как самооргани-

зующаяся, самостабилизирующаяся структура, и этим до поры препятствует созреванию полной когнитивной мобильности. И это логично: каждая ЛПКК должна исправно работать своей внутренней логикой и не допускать в себя другие, «инородные» логики, ибо это будет возмущать её «нормальную» работу. Каждая ЛПКК на уровне подсознания как бы отталкивает от себя и не воспринимает не «вписывающиеся» в неё идеи и факты. И даже так: воспринятый факт или новую идею человек вбирает в своё сознание той логикой, какую на подсознательном уровне счёл соответствующей. Если человек ни одной ЛПКК доведённый до него факт он не воспринимает, то отторгает вообще. Ибо воспринятый, но не понятый факт, – источник когнитивного диссонанса, а человек своим мозгом в целях самосохранения последнего, этого решительно избегает. Не будучи способным снять в себе возможный когнитивный диссонанс, человек делает то, что может делать – отторгает непонятный для него факт. А если отторгнуть не получается (ибо факт – «упрямая вещь»), он даёт ему объяснительную трактовку.

Нельзя сказать, что ЛПКК у доноосферных людей с незрелым мышлением не сотрудничают совсем и что их внутренняя когнитивная мобильность нулевая. Нет, это далеко не так, когнитивная мобильность есть, но она представлена не настоящим междисциплинарным концептуальным сотрудничеством, а условной смысловой взаимной адаптацией всех задействованных теоретиков друг под друга. Эта адаптация работает через ассоциации, метафоры, аналогии, личные мнения, мифы, допущения, гипотезы, художественные образы, симулякры... Там же, где противоречия не удаётся «примирить» даже при помощи целого арсенала условностей, мозг приспосабливается их не замечать. Ибо если такие противоречия замечать и принимать к сведению, но не знать, что с ними делать, – это войти в когнитивный диссонанс и поставить под угрозу свою когнитивную самоорганизованность. Признать её несовершенной и засомневаться в себе. В поведенческой самореализации сомневающийся – не борец. И, чтобы не сомневаться, такие мыслители находят спасение в ВЕРЕ. Верят, как добрые христиане, верят как один, на уровне импринтинга впитавшие с детства первый мем своей религии, выраженный Тертуллианом: «Верую, ибо абсурдно!»

«Картина мира» (или мировоззрение) – это непросто информация, запомненная и записанная где-то в глубинах мозга, в его нейронах. Это состояние когнитивной самоорганизованности, которое человек с своём мозге как бы лелеет в себе и постоянно подпитывает новой информацией. Мир меняется, мозг это знает, и поэтому режим такой постоянной «подпитки» - для него норма. Ещё он знает, что новую информацию надо фильтровать и не воспринимать без критической оценки. В новой информации не только много мусора, но и есть вещи, которые мозг находит вредными и даже опасными. Опасными тем, что разрушают сложившуюся организованность и самоорганизованность мозга. И мозг, что находит ненужным и вредным, сразу же отторгает. Мозг – это не только управляющая система организма, она и самоорганизующаяся система, которая работает рефлексивно, и, как может, следит за не только за своей информационной наполненностью, но и за своим структурным совершенством.

И всё это делается подсознательно. Доноосферный человек не отдаёт себе отчёта в том, что ему надо знать, а что – не надо. Он просто что-то хочет слышать, а что-то – не хочет. И то, что он не хочет слышать, мозг хоть формально и слышит, но не усваивает.

Таким образом, мой Читатель, прими к сведению, что мозг доноосферных людей, **доноосов**, находится в таком вот **условном** самоорганизованном состоянии, ибо на большее он пока не способен, а жить как-то надо. Мы запрограммированы на Жизнь, и наши программные поведенческие установки, «зашитые» в психику, требуют своего. Пока наш ноосферный Разум зреет, Природа организовала его с вполне допустимыми для нашей поведенческой самореализации условностями и компромиссами. С ними можно не только выживать, но и жить. Когда все вокруг живут со своими условностями, то социальная дифференциация идёт не по принципу «у кого есть / у кого нет», а по принципу у кого условности больше и с ними жить проблематичнее, а у кого условности меньше, и с ними жить легче. К этому ты должен знать, Читатель, что первый принцип уже заработал в ноосферном транскультурном переходе, и те, кто от внутренних междисциплинарных условностей и «натяжек» уже избавились, те уже «рванули вперёд» с новыми возможностями.

Если ты внимательно работал с книгой Сергея Владимировича, мой Читатель, то обратил внимание на то, что многие из числа верующих учёных – это физики, химики и математики, астрономы... То есть они по своему мировоззренческому гиперциклу подобны автору рассматриваемой книги. В незрелом (а тем более в рефлексивно незрелом) интеллекте физические, химические, астрономические и абстрактные математические модели от гуманитарных и обществоведческих стоят в гиперцикле наиболее **отдалённо**, и потому наименее связаны логически. В таких незрелых

умах «несросшаяся френия» со свойственной ей предметоцентричностью и монодисциплинарностью проявляется особенно рельефно и наглядно. Отстаивая свою мировоззренческую самодостаточность, Кривовичев пишет: «Леметр придерживался старого средневекового учения Фомы Аквинского о двух путях к истине – научному и религиозному. «Я решил идти и той, и другой дорогой, и ничто в моей рабочей жизни, ничто из того, что я узнал в своих исследованиях как науки, так и религии, не смогло поколебать это мнение. … Наука никогда не подвергала сомнению мою веру, а религия никогда не заставляла меня ставить под сомнение выводы, к которым я пришел с помощью научных методов».

Наука и религия имеют разные цели и разные методы, и нет никаких оснований использовать авторитет Библии для проверки естественнонаучных истин».[131]

Как тут не вспомнить сентенцию Сенеки из его нравственных писем к Луцилию: «В том-то и наш грех, что все мы обдумываем жизнь по частям, а целиком – никто». Чтобы обдумывать жизнь целиком, надо опять же иметь высокую когнитивную мобильность… В тему ещё и высказывание В.О.Ключевского: «Когда мыслители быстро вертят своими мыслями, у немыслящей публики кружится голова». Высокая когнитивная мобильность – это способность сильного разума, сильного философского и научного интеллекта. Чтобы мы с тобой, Читатель, правильно понимали друг друга, скажу: когнитивная мобильность бывает разная: на прикладном уровне и на фундаментально-научном. Человек может иметь как развитое ассоциативное мышление, так и слабое, неразвитое. Кто-то может быть догадливым и смекалистым, а кто-то тупит. И это может проявляться по-разному.

В фильме о Сергее Владимировиче есть такие его слова: «Мне кажется, наука должна знать свои пределы, которые с точки зрения науки вообще не разрешимы… Почему возникла Вселенная? Зачем она существует? Какой смысл в человеческой жизни? Или вообще всё бессмысленно? Мне кажется, что наука в принципе [на эти вопросы] не может дать ответы».

…Сделаем теперь небольшой шаг в сторону и прокрутим наши когнитивные гиперциклы той стороной, в которой мы осознаём незрелость своего мышления. Ты должен знать, Читатель, что доноосферная когнитивная культура полна всевозможными незрелостями, и одна из них – это бессубъектное или псевдосубъектное мышление.

Когда Сергей Владимирович говорит: «Наука должна знать свои пределы…», то при этом он употребляет псевдосубъектную когнитивную конструкцию. Знать «что-либо» может только субъект, а «наука» - это не субъект. Если бы он сказал: «Учёные должны знать свои пределы…», то он сказал бы правильно, субъектно. А так, неправильно, псевдосубъектно. В этой формуле «наука», это псевдосубъект, можно сказать условный субъект, подразумеваемый субъект, но не настоящий субъект. С «наукой» нельзя общаться и нельзя предъявить ей какие-либо претензии, если мы найдём это необходимым. Все эти картинки из того же сериала, когда мы говорим «образование», но за знаниями идём к педагогу, говорим «медицина», но лечиться идём к врачу, говорим «бизнес», но идём к конкретному предпринимателю… Учёный как интроспективный теоретик и как социальная роль есть в каждом из нас, но только в той или иной степени зрелости и, соответственно, с теми или иными возможностями и амбициями.

Кстати, а почему мой партнёр-рецензент нигде не говорит, что «религия должна знать свои пределы»? Или для него пределов у религии нет?

Ещё когнитивная культура Сергея Владимировича видна в таком фрагменте его книги:

«Науку можно представить величественным монолитным зданием, над возведением которого единодушно трудятся тысячи и тысячи ученых тружеников. Одни занимаются укладкой кирпичей и заделкой швов, другие проектируют разметку комнат и коридоров, третьи работают в лестничных пролетах, выкладывая ступени наверх – к новым этажам. И только единицы видят общий план здания, его судьбу и назначение и знают о том, насколько мало оно на поверхности земли по сравнению с просторами Вселенной. Они предугадывают направление развития науки, и их идеи живут долго после их ухода в другой мир. Этих людей можно сравнить с пророками, в груди которых горит уголь нового знания и которые не могут не возвестить его людям».[132]

Вот тебе, Читатель, пример мышления образами, аллегориями и ассоциациями: здесь наука – «величественное монолитное здание», а абзацем выше – наука «должна знать свои границы…» Если мыслить точно, как здание может что-то знать? Оно не субъект, и знаниями не владеет!

...Если мы хотим на этой планете выжить, то своё мышление мы должны сделать настолько тонким, точным и адекватным, чтобы таких вот смысловых «нестыковок» в нём не было!

---

[131] Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX. Изд-во «Алгоритм», 2015.С. 14.

[132] Там же. С. 21.

Почему у Сергея Владимировича так? Потому что он не задумывается и не живёт теми глубокими, сложными, тонкими и масштабными проблемами, где эта нестыкуемость, условность и неадекватность мышления проявляется и принципиально мешает! Он в своей немудрёной деятельности просто не обращает на неё внимания!

Существуя и «идя по жизни», мы самоорганизуемся так, как представляем себя мир, и какими видим себя в этом мире. Если видим правильно - адекватно и самоорганизуемся. Если видим неполно или ошибочно – ошибочно и самоорганизуемся, а потом, если остаёмся живы, трём набитые шишки. Между абсолютно правильной самоорганизацией и самоорганизацией ошибочной есть свои промежуточные варианты. Мы сегодня имеем Картину мира, лишь **относительно** полную и правильную. А значит с ней самоорганизуемся лишь **относительно** и со своими условностями. И это до последнего времени не мешало нам жить, ибо в большинстве ситуаций допущенные относительности и достигнутые условности оказывались вполне достаточными, и мы добивались желаемого примерно так, как этого ожидали.

Но в начале XXI века Жизнь стала значительно тоньше, жёстче и суровее. **С теми условности, с которыми мы выживали ещё вчера, мы уже не можем выживать сегодня.**

Конфликтовать интроспективные субъекты ЛПКК в нашем сознании начинают только тогда, когда находящийся среди них Учёный осваивается на фундаментально-научном уровне и поднимается не то чтобы один, а в лице всех Ученых-фундаментальщиков ГФНОМ. Своим концептуальным и прогностическим мышлением Учёный заявляет о себе настолько системно, мощно и всеохватывающе, что из Гиперцикла отражения мира вытесняет Богослова, Мистика и Философа, продолжающих рассуждать «по-детски» описательно и объяснительно. Вытесняет их из своего сознания как персонажей рудиментарных когнитивных культур и в ноосферном транскультурном переходе преодолевает несросшуюся френию. При этом структура мозга разительно меняется. Ещё раз вернись, читатель, к первой таблице этой главы.

Ещё один авторитет для Кривовичева, на который он ссылается – это Макс Планк. И, судя по тому, что богословскую позицию австрийского физика Сергей Владимирович рассматривает в своей книге первой, то он является для него одним из главных авторитетов, если не самым главным: «Основной тезис Планка – в том, что религия и наука не противоречат друг другу».

«Куда ни кинь взгляд, мы никогда не встретим противоречия между религией и естествознанием, а, напротив, обнаруживаем полное согласие как раз в решающих моментах. Религия и естествознание не исключают друг друга, как кое-кто ныне думает или опасается, а дополняют и обуславливают друг друга. Самым непосредственным доказательством совместимости религии и ЕСтествознания, *даже при самом критическом взгляде на вещи* (курсив мой. – С. К.), вероятно, является тот исторический факт, что глубокой религиозностью были проникнуты как раз самые великие естествоиспытатели всех времен – Кеплер, Ньютон, Лейбниц».[133, 134]

Ещё одним аргументом в свою пользу он выставляет позицию В.И.Вернадского, полагавшего, что: «…жизнь есть космическое явление, в чем-то резко отличное от косной материи».[135] Это отличие, подчеркнул наш верующий кристаллограф, по Вернадскому есть **непереходимое** *(NB! – П.С.),* и происхождение жизни **не может быть объяснено** *(NB! – П.С.),* исходя из бездушных материальных сил». Раз отличие «непереходимое», то значит, у религии своё, а у науки – своё.

Противостояние религиозных и научных взглядов в мышлении одного человека – одно из самых ярких проявлений «несросшейся френии».

Когда человек страстно отстаивает свои взгляды, то у него и «**полное** согласие в решающих моментах», и упомянутая троица не просто «Учёные», а «**самые великие** естествоиспытатели всех времён»… И «**никто** не усматривает никакого парадокса…» (Из фильма). Это говорит о том, что автор эмоционально пережимает тематику «под себя», пытаясь взять своё где доступной ему логикой, а где гиперболизированными и крайними оценками: «полное», «самые великие», «никто», «не может быть объяснено…» и т.д.

Сегодня, когда мы знаем о психической и когнитивной организации человека немного больше, чем наши предшественники, мы вполне можем понять их внутренний императив к полной и абсолютной духовной самоорганизованности. В этом деле активно мыслящий человек не просто перфекционист - он в этом ощущает и осознаёт глубокую внутреннюю потребность. И человек с

---

[133] Кузнецова Н. И. Планк М. Религия и естествознание. // Вопросы философии, 1990. № 8.

[134] Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX. Изд-во «Алгоритм», 2015. С. 9.

[135] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста/Несколько слов о ноосфере.– М.:Наука, 1988. С.505.

этой потребностью при неразвитой рефлексии лезет даже туда, где кончается здравый смысл. Настоящий человек борец по натуре, и за свои идеи он готов драться до полной самоотверженности, драться так же, как дерётся на поле боя с напавшими иноземными захватчиками. Но мало драться до самоотверженности, драться надо уметь!

Когда осваиваешь ноосферную когнитивную культуру и обучаешься мыслить категорией «самоорганизующаяся система» применительно к человеку, то тебе становится ясно, что

- человек самоорганизуется циклами, точнее – ЦСС
- каждый цикл состоит из когнитивной самоорганизации и поведенческой самореализации
- каждый цикл человек начинает с когнитивной самоорганизации
- когнитивная самоорганизация – это наполнение человеком в своём мозге имеющихся в памяти онтологических моделей ситуационной конкретикой, это концептуально-прикладное развёртывание человеком имеющихся в его представлении абстрактных идей об устройстве мира
- первая ситуационная конкретика – это выбор мозгом доминирующей ЛПКК, которой он находит оптимальным самоорганизоваться в данный момент. Если это мозг ноосферного человека, то он выбирает всего из двух ЛПКК – научной и художественной. Выбрав научную, тут же структурно самоорганизуется в ней. Если это мозг доноосферного человека, донооса, то он выбирает из пяти ЛПКК. Все остальные доминирующей ЛПКК он как бы «отодвигает» на второй план и в соответствие с «прочитанной» логикой момента приспосабливает их «под себя».

В каждой доноосферной из пяти ЛПКК есть своя **онтология**. То есть самые общие, абстрактные модели Бытия (или Логики Бытия). Категории, постулаты, аксиомы... Мозг держит их в себе как совокупность предельно абстрактных моделей, к которым постоянно обращается в своём творчестве. Категории, постулаты, аксиомы – это фундаментализированная упорядоченность, а самоорганизация циклами – это творческий хаос.

Понять человека – это в определяющей степени понять его **онтологию**, и **как** он из неё (или в опоре на неё) организуется.

В 7-й главе мы с тобой, Читатель, определились, что

Разум – это ноосферная фундаментальная когнитивная структура (НФКС), в рамках которой мы «холодно и непредвзято» мыслим фундаментально-научным образом с позиции интроспективного Стороннего Наблюдателя.

Интеллект – это наша способность когнитивно самоорганизовываться прикладным образом и с позиции интроспективного Непосредственного Участника.

Здесь, к теме, эти определения можно сформулировать чуть иначе, сохранив суть:

Разум – это когнитивная способность человека иметь в своём мышлении совокупность онтологических моделей и основные «накатанные» варианты их развёртывания, соответствующие в его представлении существующему миру, частью которого является он сам. Это и есть то, что мы называем «Научной Картиной мира».

Интеллект – это когнитивная способность человека активно генерировать в своем мышлении поведенческие алгоритмы и программы, которыми он добивается своего в соответствие с понимаемым устройством мира, частью которого является он сам.

Разум – это способность человека **иметь** адекватную Картину мира, а Интеллект – это способность человека адекватно и заинтересованно **организовываться и действовать** в соответствие с этой Картиной мира.

Пока человек своим разумом созревает, он имеет в нём пять ЛПКК, в каждой из которых своя онтология, своя, так или иначе, им познанная Логика Бытия. Именно в этих, если можно так сказать онтологических глубинах каждой ЛПКК человек и хранит свою Картину мира. Онтология – это для человека есть та самая Упорядоченность с большой буквы, в опоре на которую он существует как активная и думающая самоорганизованная система. Известные всем синонимы этой онтологической Упорядоченности – это так называемые Идеалы и Принципы, с которыми человек сознаёт себя Личностью. Любая активная самоорганизованная система потому и такая, что она борется за свою самоорганизованность. Своей самоорганизованностью она противостоит дезорганизации, и, чтобы быть способной противостоять, в своей структурной глубине надо нести какую-то незыблемую упорядоченность, на которую в этом противостоянии опираться.

Что мы наблюдаем в идеологических баталиях? Конфликтующие субъекты сталкивают свои Идеалы и Принципы, Упорядоченности и Взгляды на мир. Внутренняя, глубинная Упорядоченность – это то, из чего самоорганизующаяся система самоорганизуется. И какова эта Упорядочен-

ность – так система и самоорганизуется. Если у человека в его Картине мира есть Бог – он живёт как верующий. Если в его Картине Бога нет – он живёт как атеист. И первый настаивает на том, что без Бога в душе жить нельзя, а второй ему возражает и утверждает, что можно: ведь я же живу!

Когда человек формируется как мыслящая Личность, то этот процесс идёт двояко:

- в опоре на память (молодой человек некритично перенимает и просто запоминает ту Картину мира, которую находит у окружающих его людей и которую они ему специально (как педагоги) или не специально (как яркие жизненные попутчики) дают;

- в опоре на критическое мышление. Ибо запомнить мало, предлагаемую когнитивную организованность надо освоить, и освоить так, чтобы знать, что она «правильная» и «истинная». Молодой человек на каком-то этапе своего созревания понимает, что не все предлагаемые знания, которые ему предстоит усвоить, правильные. И он «включает» по отношению к ним критическое мышление. Которое тоже перенимает у окружающих. И тогда, если своим критическим мышлением начинает пользоваться активно и постоянно, вырастает личностью, сумевшей обзавестись намного более упорядоченной Картиной мира. А тот, кто всё принял почти всё сказанное «на веру», так и сформировался человеком верующим.

Если человек сформировался как личность с развитым критическим и рефлексивным мышлением, и с этим мышлением, что называется, «пошёл по жизни», то такой человек действительно заслуживает того, чтобы называться «мыслящим». Но если человек сформировался благодаря прежде всего памяти, то такого человека есть все основания считать не «мыслящим», а «памятливым». Он много и глубоко не рассуждает, ибо этому не научен и не научился, а «под ситуацию» просто находит в памяти подходящий алгоритм действия. Находит – действует; не находит – бездействует.

...Чем дольше живу, тем больше нахожу подтверждений тому, что критическое или рефлексивное мышление – это такой же талант, как музыкальный, абсолютных слух или необычные математические способности. Самое существенное различие их в том, что музыкальный слух и умение лихо считать – они как бы на виду. Ребёнок их демонстрирует и всем это сразу очевидно. А вот умение мыслить рефлексивно? Оно в глубине мышления «вообще» и тот, кто сам не наделён рефлексией, рефлексию другого, тем более рефлексию неординарную, не разглядит. Как человек без музыкального слуха не слышит того, что слышит человек, этим слухом одарённый.

В критическом или рефлексивном мышлении для каждого тоже есть своя планка. Человек критически оценивает только то, что может оценить и отрефлексировать то, на что способен своей рефлексией. Остальное для него запредельно и он воспринимает это некритично и не рефлексируя.

Рефлексивное мышление – это способность, которая тоже может быть развита или не развита. Рефлексивное мышление, как часть мышления «вообще», существует «внутри» мышления как субкультура и её с когнитивной культурой в соответствующих ЛПКК перенимает молодое поколение. Перенимает как данность, о которой без специально обращённого внимания не задумывается. Если в научной ЛПКК рефлексию молодой человек воспринимает как сопутствующую научную методологию и как «само собой» начинает сознательно с ней работать, то в религиозной ЛПКК не так. Субъекты с религиозной когнитивной культурой рефлексируют на уровне узнавания, и хорошо ещё, если какой-то молодой послушник не утратил интерес к философствованию и заходит в своей рефлексии на уровень познаваемой. Но выше?

Высокой рефлексии соответствует высокий уровень образованности, а если его нет, то нет и высокой (глубокой) рефлексии.

Условие понимания людей – это понимание диалогичности их становления как личностей в годы взросления и возмужания.

И если уж человек Homo Sapiens, то значит первое условие понимания – это понимание формирования в его доноосферном уме гиперцикла из ЛПКК под действием обучающих и воспитывающих факторов. Растёт человек среди учёных и атеистов – вырастет атеистом. Растёт в среде верующих и богословов – вырастет верующим с доминированием религиозной ЛПКК.

В период становления личности у человека формируются защитные психические и когнитивные механизмы. Он как бы надевает тот самый «**личностный панцирь**». И не только «вообще», а в каждой ЛПКК, как самоорганизующейся системы, отслеживающей свою устойчивость и защищённость. Ибо в каждой ЛПКК своя внутренняя логика, своя онтология и к ним «своя» психическая защита. Или свои стабилизирующие обратные связи. В становлении личности обратносвязевая логика преломляется так: сначала человек обзаводится тем, ЧТО ему надо защищать, а по-

том – ЧЕМ ему надо защищаться. Когда человек вырастает и превращается в личность – всё, его «переделывать» бесполезно. Взрослый человек меняется только в двух случаях:

- сам, если действительно захочет и сочтёт, что измениться необходимо. Тогда он будет системно и систематически над собой работать, обучаться новому и активно **самоорганизовываться**;

- под действием жестких условий жизни и борьбы за существование. Он будет систематически с лаговой задержкой **адаптироваться** к предъявляемым ему требованиям и будет незаметно для себя самого меняться. Как в песне: «Духом окрепнет в борьбе». Если не окрепнет, не изменится, не возмужает, не наберётся мудрости, – жизнь его сломает, и он погибнет.

Если человек растёт в интеллектуальной среде – он формируется интеллектуалом. Человек гибок от Природы, обладает многими задатками, большим потенциалом к личностному развитию и часто бывает так: насколько обстоятельства его роста и возмужания к нему требовательны – настолько он и вырастает, образовывается и воспитывается.

Каждая социальная среда прежде всего подтягивает новое поколение до своего уровня. А если выше – то больших высот в культуре молодой человек достигает либо саморазвитием, либо переходом в более культурную и требовательную среду.

Ещё раз уложим в голове, Читатель, что человек – это личность с гиперциклически функционирующим мозгом. Если человек – доноосферная личность – в его голове «крутится» гиперцикл из пяти ЛПКК. Если ноосферная – то ГФНОМ + художественная когнитивная культура.

Если человек работает над собой как личность и сам себя меняет, то с учётом сказанного неизбежен вопрос: а в какой ЛПКК и как себя меняет? В доминирующей?

Вместе с этим вопрос в плане личностного развития может стоять и так: а как человек видит в себе проблему когнитивной мобильности и как пытается её решить?

Если человек сознаёт, что между его религиозной ЛПКК и научной ЛПКК есть какие-то **существенные** для него противоречия, и если он **не намерен мириться** с ними, то он, как активная личность, будет пытаться их осознать и снять.

Здесь есть как бы «свой порог зажигания». Над любой проблемой человек работает только тогда, когда находит а) её значимой для себя и б) себя способным с нею справиться. Если человек увидит проблему как стену, о которую он может разбить свой лоб, он отступиться. И изменит своё отношение к проблеме. Займёт выжидательную позицию и будет обходиться тем, что есть. Другими словами, сознательно или подсознательно будет приспосабливаться к проблеме. До тех пор, пока не перестанет смотреть на неё как на проблему.

Мозг человека – удивительная самоорганизующаяся система с огромными возможностями. Так гибко, как он, под обстоятельства вовне и в себе, не адаптируется ни одна система. Пока мозг не вырос до ноосферного состояния и научно не осознал мир и себя в нём, он адаптируется и выживает тем, что вырабатывает для себя свои собственные объяснения, которыми спасает свою самоорганизационную целостность. Чтобы спастись от когнитивных диссонансов, человек приспособился своим мозгом объяснять практически всё. А то, что он находит необъяснённым, переводит это для себя в разряд несущественного и отказывается это рассматривать и обсуждать. Как вещи, ему не нужные.

Пока человек не видит для себя серьёзных угроз и считает, что может жить, как жил – он не просто не будет меняться, он будет активно восставать против всех влияний и покушений на его самость и вести себя консервативно и оппортунистически. Природа сформировала человека для выживания в борьбе очень устойчивой системой! И устойчивой не только физиологически, способной терпеть усталость, голод и боль, но и психически устойчивой, способной сносить и терпеть унижения, гонения и отторгать любую «вражескую» пропаганду.

Настолько устойчивой, что в современных условиях динамичного развития общества эта личностная устойчивость («личностный панцирь») становится серьёзным мешающим и существенно тормозящим фактором! Для современных темпов развития в обществе оказывается слишком много людей, которые не могут, не хотят, и, что самое печальное, не способны меняться!

Ты не забыл, Читатель, что в этой главе мы рассматриваем Картину мира нашего главного здесь героя: Кривовичева Сергея Владимировича? Так вот в своей Картине мира, в своей религиозной ЛПКК он видит себя соответственно религиозным человеком, неколебимым в своей вере.

И ещё заметь, Читатель: для того, чтобы саморазвиваться, человеку нужна очень развитая рефлексия. Ибо только ею он будет понимать, кто он есть и кем он хочет быть. Человеку, который упрям в своей вере, высокая культура рефлексии не нужна. Той минимальной рефлексивной культурой, которая есть у религиозных людей, они всего лишь сохраняют себя, свои традиционные объяснения к своей Картине мира и не отступятся от неё ни на шаг даже под угрозой физического

уничтожения. Мало не отступятся, а ещё в порыве религиозного фанатизма обрадуются судьбе стать мучениками за веру и попасть в рай.

Предложи верующему человеку повысить свою культуру рефлексии – и он откажется. Ибо ему это не надо, а если он сметлив, то сообразит, что в рефлексии человек приходит к осмыслению не просто своей Картины мира, а **осмыслению себя** в своей Картине мире. В активной рефлексии думающий человек обнаруживает слишком много противоречий и тёмных мест в религиозной догматике (**которой его с детства «пропитали»),** а там и до ереси недалеко. Слишком свободно мыслящий и активно рефлексирующий прихожанин – это потенциальный еретик. Не просто так в своё время Рене Декартом было замечено: «Самый большой вид богохульства – это пытаться мыслить вместо Бога».

В своих предыдущих монографиях борющийся Ноосферянин уже показывал, что свою активную рефлексию верующий человек направляет исключительно на самостабилизацию и на адаптацию. На адаптацию под меняющиеся условия жизни. У верующего человека ум не развит, но не настолько, чтобы не сознавать, чего достигли люди в науке и как это не стыкуется с религиозной догматикой. Что ему остаётся? Только генерировать всё новые и новые объяснения для хоть какого-то согласования Картин мира в разных ЛПКК – доноосферно-научной и религиозной. Генерировать самому и не терять те объяснения, которые были сгенерированы до него. Сгенерированы деятелями культуры, которых вроде бы нельзя не считать авторитетами.

Генерация «примирительных» объяснений между доноосферно-научной и религиозной ЛПКК – это тема для целого и специального когнитологического исследования. Это история конкордизма.

Понять судьбу конкретного человека с его Картинами мира в его Гиперцикле Отражения Мира – это значит понять его историческое место среди всех вариантов развития человеческого Интеллекта и человеческого Разума. Ибо сам человек с его Картинами мира в разных ЛПКК – это динамичное явление, при взрослении сначала впитавший в себя прошедшие через него тенденции развития культуры, а потом (если активен, как Личность) и сам повлиявший на идущие через его жизнь тенденции. Понять человека с его Картиной мира – это понять, как он использовал её для того, чтобы сыграть роль связующего звена между прошлым и будущим. Какое звено в результате его личных усилий он смог создать? Ускоряющее или замедляющее, тормозящее? Кого он вдохновил, обнадёжил и поддержал, а кого огорчил, сбил с толку, направил по неверному пути?

Каждый человек «от себя» считает, что он делает «разумное, доброе, вечное», но вот как оно на самом деле?

Сергей Владимирович не находит себя настолько мощным мыслителем и авторитетом, чтобы выстраивать нужные ему мировоззренческие обоснования и доказательства «от себя». Он берёт на себя роль транслятора, пропагандиста, роль связующего звена между деятелями науки XX века и современным российским читателем. В своей книге он рассматривает их биографии, их научные и религиозные взгляды, их жизненные позиции. Рассматривает их так, чтобы и самому укрепиться в вере, и посодействовать в этом «неискушённому» российскому читателю.

Итак, как и какими в своей Картине мира Кривовичев видит этих людей?

В первой главе своей книги, озаглавленной **«Целесообразность движения»** он рассматривает религиозную и научную позицию **Макса Планка.** Для Сергея Владимировича Макс Планк - авторитет № 1, он перечисляет все его научные и общественные регалии и характеризует его как «одного из столпов физики всех времён и глубокого религиозного мыслителя». Что же сделал такого Макс Планк, что заслужил первостепенное уважение нашего диакона-минеролога?

Чтобы понять это, нам с тобой, Читатель, надо прежде всего осознать и обговорить собственные, современные мировоззренческие позиции.

Мы живём сегодня с 4-й научной парадигмой, в которой для себя установили, что материя, то, из чего состоит наш мир, есть субстанция вечно существующая, движущаяся и самоорганизующаяся. То, что материя в своём существовании не только движется, но и самоорганизуется, мы поняли только в конце XX – начале XXI века. То есть тогда, когда Макса Планка уже не было. Для мыслителей того времени мир просто существовал и двигался. Мировоззренческой основой у учёных была механистическая, ньютоновско-лейбницевская, первая научная парадигма. На эту парадигму учёные первой половины XX века надстраивали вторую, и Макс Планк в этом был одним из ведущих строителей.

Если ты заглянешь, Читатель, в мою «Мою/нашу идеологию», в главу 6.8. «О траѐкторных моделях со структурными накоплениями», то узнаешь, что первая научная парадигма – это парадигма с мышлением траекторными моделями, а вторая – с мышлением надтраекторными, внетраекторными, псевдотраекторными и подтраекторными моделями. Во второй научной парадигме хоть и есть всякие «навороты» на траектории («над», «вне», «под», «псевдо»), мышление в этой парадигме всё равно в своей основе остаётся траекторным. В первых двух научных парадигмах учёные ещё не умели мыслить системами с обратными связями и самоорганизующимися системами. Они ещё не знали, что такое «кибернетика», «синергетика» и «нелинейная динамика». Это будет во второй половине XX века. А пока вторая половина XX века ещё не наступила, Макс Планк, как и другие учёные, сталкиваясь с явлениями самоорганизуемости материи, воспринимают их как явления, доказывающие наличие разумного Творца.

Вот фрагмент из книги Сергея Владимировича, в котором он укрепляется в своей вере, ссылаясь на мнение Макса Планка:

«Куда ни кинь взгляд, мы никогда не встретим противоречия между религией и естествознанием, а, напротив, обнаруживаем полное согласие как раз в решающих моментах. Религия и естествознание не исключают друг друга, как кое-кто ныне думает или опасается, а дополняют и обуславливают друг друга. Самым непосредственным доказательством совместимости религии и естествознания, *даже при самом критическом взгляде на вещи, (курсив мой. – С.К.), вероятно, является тот исторический факт, что глубокой религиозностью были проникнуты как раз самые великие естествоиспытатели всех времен — Кеплер, Ньютон, Лейбниц.*

Сама наука оказывается возможной благодаря тому, что Вселенная устроена разумно, закономерно и целесообразно. Для верующего Учёного именно существование Творца является зало-гом познаваемости Вселенной.

«Несомненный результат физических исследований состоит в том, что эти элементарные кирпичики мироздания не громоздятся хаотично отдельными, не связанными друг с другом группами, а сложены все по единому плану. Другими словами, во всех процессах природы царит универсальная, в определенной степени познаваемая для нас закономерность. Упомяну в этой связи лишь один пример: принцип сохранения энергии. В природе существуют различные виды энергии: энергия механического движения, гравитации, теплоты, электричества, магнетизма. Вместе все виды энергии образуют энергетический запас мира, величина которого неизменна. Ни один процесс в природе не может ни увеличить, ни уменьшить его. Все встречающиеся изменения в действительности заключаются лишь во взаимопреобразованиях энергии. Например, при потерях энергии движения за счет трения возникает эквивалентная величина тепловой энергии».

Ещё более фундаментальным и, согласно Планку, первичным по отношению к принципу сохранения энергии является принцип наименьшего действия. Этот принцип является основой вариационных принципов современной физики. В формулировку этого закона внесли свой вклад многие выдающиеся учёные, начиная с XVII века.

В «догматический» период развития вариационной теории наиболее общую формулировку этого принципа дал французский физик Пьер Луи де Мопертюи (1698 – 1759), ... Согласно Мопертюи, принцип наименьшего действия можно выразить следующим образом: «Когда в природе происходит некоторое изменение, количество действия, необходимое для этого изменения, является наименьшим возможным». Если, например, одному телу необходимо переместиться из точки A в точку B, то, при отсутствии воздействия со стороны других тел, оно сделает это наиболее экономным образом, то есть двигаясь с постоянной скоростью по прямолинейной траектории. Мопертюи видел в принципе наименьшего действия доказательство наличия Творца, устроившего вселенную наиболее целесообразным, разумным и экономичным способом:

«Законы Движения и Покоя, выведенные из этого принципа, являются точно теми, какие наблюдаются в Природе; мы можем восхищаться результатами применения принципа ко всем явлениям. Движение Животных, произрастания Растений, вращение Звёзд является только его следствиями, и зрелище Вселенной становится всё более величественным, ещё более прекрасным, ещё более достойным своего Творца, когда становится известно, к небольшое число законов, наиболее мудро установленных, достаточно для всех её движений. Вот когда можно получить правильное представление о могуществе и мудрости Верховного Существа, а отнюдь не тогда, когда судят об этом по некоторой малой части, не зная ни строения, ни назначения, ни связи её с другими частями. Какое удовольствие для человеческого ума, рассматривая эти законы, являющиеся принципом Движения и Покоя всех тел Вселенной, найти в них доказательство существования того, кто ею управляет».

Через двести лет после Мопертюи Планк полностью разделяет его взгляд на универсальность закона наименьшего действия: по сравнению с законом сохранения энергии, это «...гораздо более универсальный закон, особенность которого состоит в том, что он дает однозначный ответ на каждый осмысленный вопрос, касающийся протекания естественного процесса. Этот закон, равно как и принцип сохранения энергии, не потерял своего значения и в современной физике. Однако самым большим чудом следует считать тот факт, что адекватная формулировка этого закона вызывает у каждого непредубежденного человека впечатление, будто природой правит разумная, преследующая определенную цель воля. ... И впрямь неудивительно, что открытие этого закона, так называемого принципа наименьшего действия, по которому позже был назван и элементарный квант действия, привел в неописуемый восторг его автора Лейбница, так же, как вскоре и его последователя Мопертюи. Эти исследователи сочли, что они сумели найти в нем осязаемый признак проявления Высшего Разума, всемогуще господствующего над природой. И в самом деле принцип наименьшего действия вводит в понятие причинности совершенно новую идею: к *Causa efficiens (причине, действие которой простирается из настоящего в будущее и представляющей более поздние состояния обусловленными более ранними) добавляется Causa finalis, которая, наоборот, делает будущее, т. е. цель, к которой определенно стремятся, предпосылкой тех процессов, которые приводят к этой цели»*.

Подобно Лейбницу, Мопертюи и Эйлеру, внёсшим свой вклад в развитие представлений о принципе наименьшего действия, Планк видит в этом принципе научное обоснование целесообразности устройства мира, своего рода доказательство бытия Божия, если можно назвать доказуемым недоказуемое по определению.

«Мы можем утверждать, что в соответствии со всем, чему учит точное естествознание, во всех областях природы, в которой мы, люди на нашей крошечной планете, играем лишь ничтожно малую роль, господствует определенная закономерность, независимая от существования мыслящего человечества, но тем не менее в той мере, в какой она вообще поддается восприятию нашими органами чувств, допускающая формулировку, соответствующую целесообразному поведению. Она представляет, таким образом, разумность мироустройства, которой подчиняются природа и человечество, но ее истинная суть есть и будет для нас непознаваема, так как мы узнаем о ней лишь благодаря нашему специфическому восприятию с помощью органов чувств, которое мы никогда не сможем полностью отключить. Однако огромные успехи естественнонаучного познания позволяют нам сделать вывод, что, продолжая непрестанно работать, мы хотя бы приближаемся к недостижимой цели. Эти успехи укрепляют надежду на непрерывное углубление нашего понимания того, как осуществляет управление природой правящий ею Всемогущий Разум».

Таким образом, для Планка, как и для многих других великих естествоиспытателей прошлого и настоящего, религия и наука имеют в своём основании нечто общее, а именно – движение к Истине».[136]

Сам Макс Планк в своём знаменитом докладе «Религия и естествознание», прочитанном в 1937 г. в Дерптском (Тартуском) университете, насчёт последнего тезиса высказался так:

«...Мы лишь хотели констатировать, что развитие исследований в области теоретической физики исторически наглядным образом привело к формулировке физической причинности, которая обладает явно выраженным телеологическим характером. Однако за счет этого в закономерности природы вовсе не привносится нечто содержательно новое или — тем более — противоречащее им. Речь скорее идет об отличающемся по форме, а по сути совершенно равноправном подходе. По всей видимости, и в биологии существует нечто аналогичное тому, что мы наблюдали в физике, однако различие обоих подходов там приняло существенно более резкие формы.

В любом случае, резюмируя сказанное, мы можем утверждать, что в соответствии со всем, чему учит точное естествознание, во всех областях природы, в которой мы, люди на нашей крошечной планете, играем лишь ничтожно малую роль, господствует определенная закономерность, независимая от существования мыслящего человечества, но тем не менее в той мере, в какой она вообще поддается восприятию нашими органами чувств, допускающая формулировку, соответствующую целесообразному поведению. Она представляет, таким образом, разумность мироустройства, которой подчиняются природа и человечество, но ее истинная суть есть и будет для нас непознаваема, так как мы узнаем о ней лишь благодаря нашему специфическому восприятию с помощью органов чувств, которое мы никогда не сможем полностью отключить. Однако огромные

[136] Кривовичев С.В. Наука верующих и вера учёных: век XX. - М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015. С. 11. (Нумерация страниц дана по электронной версии книги.)

успехи естественнонаучного познания позволяют нам сделать вывод, что, продолжая непрестанно работать, мы хотя бы приближаемся к недостижимой цели. Эти успехи укрепляют надежду на непрерывное углубление нашего понимания того, как осуществляет управление природой правящий ею Всемогущий Разум».

Если что-то, исследованное и познанное моим разумом, кажется мне разумным, значит, за этим Кто-то разумный стоит – такая логика рассуждений… Подобное познаётся подобным. Чем более сложным становится разум человека в его развитии, тем более сложным и разумным он представляет себе окружающий мир. Принцип субъектности в объяснении сложного: если моя сложная жизнь есть следствие моей сложности, то окружающая меня сложная жизнь есть следствие сложности какого-то стоящего за этой сложностью другого Субъекта. А так как сложность окружающего меня мира неизмеримо выше сложности моей личной жизни, то и сложность так же Субъекта, стоящего «за» сложностью мира, неизмеримо выше. А кто может стоять за непознанной мною высочайшей сложностью мира? Только Бог!

В самоорганизующейся материи есть своя закономерная направленность в будущее. «Пронюхав» про эту направленность в принципе наименьшего действия, первые учёные (при формировании своей онтологии) увидели в ней целесообразность движения, а если есть целесообразность, то… опять что-то Божественное!

Когда материя самоорганизуется, она **упорядочивается** в соответствие со своими законами. Начиная открывать для себя эту упорядочиваемость, человек, не умея ещё её понимать, старается её объяснить и объяснить естественно теми интеллектуальными силами, какие у него есть. То есть силами наук 1-й и 2-й парадигм и с религиозным подходом. И естественно, за ещё не познанным свойством мира самоорганизовываться и самоупорядочиваться он легко видит Творца. И, конечно же, в религии и науке находит то общее основание, которое называет «движение к Истине».

У активно мыслящего человека есть постоянная внутренняя потребность к высокой когнитивной мобильности, но вот как её воплотить? Аналогиями? Ассоциациями? Образными сравнениями? Условными допущениями? Желанной когнитивной мобильности между разными ЛПКК доноосферный человек добивается всеми возможными ему способами. И поэтому в своём объяснительном мышлении он видит общее там, где прежде всего **хочет** это видеть.

Насколько несросшаяся френия может быть несросшейся в XX веке, мы видим на примере творческой судьбы **Жоржа Леметра** (1894 – 1966). Ему Сергей Владимирович посвятил **2-ю главу своей книги**, названную «**Теория первоатома**». Жоржа Леметра наряду с советским учёным А.Фридманом считают основоположниками такой науки, как космология.

Леметр изначально понимал, что вопрос об отношении науки и богословия не может быть нерешенным, и поэтому ещё в молодости попытался подойти к высказываниям Библии с позиций физики. Однако позже эти попытки счёл неудачными и нашёл, что конкордизм* не может быть корректной методологией для диалога между Учёными и Богословами: «Он просто будет стимулировать не думающих людей воображать, что Библия учит непогрешимой науке, в то время как мы можем сказать, что случайным образом один из пророков сделал правильную догадку». [137]

В письме Эйкману Леметр ответил, что поскольку существует два пути постижения истины, он решил последовать обоим: «Ничто в моей работе, ничто, что я когда-либо изучил в области науки или религии не побудит меня изменить это мнение. Я не нуждаюсь в примирении конфликта. Наука не потрясала моей веры в религию, и религия никогда не ставила передо мной вопроса о выводах, получаемых посредством научных методов»[138]. Леметр подчеркивал, что не может быть никакого действительного конфликта между верой и наукой. Библия дает информацию о способах спасения, но почти ничего не говорит о мире природы.

На вопрос: «Нуждается ли Церковь в науке?» – Жорж Леметр ответил: «Безусловно нет. Креста и Евангелия вполне достаточно». Ответ, неожиданный для ученого, но совершенно естественный для священника. Спасение души совершается не космологией и астрофизикой, а Голгофской Жертвой Бога, Распятого на Кресте».[139]

Не смешивая две такие разные области деятельности человечества, Леметр всё же высказывался за их разумное сосуществование: «...Церковь, не нуждаясь в науке для разрешения духовных

---

[137] Lambert D. L'itineraire spirituel de Georges Lemaitre. Bruxelles, Lessius,2007, P.123.

[138] Цит. по: Kragh H. Matter and Spirit in the Universe. Scientific and Religious Preludes to Modern Cosmology. London, Imperial College Press, 2004. P. 143.

[139] Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX. Изд-во «Алгоритм», 2015. С. 15.

вопросов, находит живой интерес «...в самом благородном из человеческих занятий, а именно в поисках истины». Правда, «лучше Церкви вообще не участвовать в человеческих поисках истины, чем делать это плохо».[140]

Только к концу своей жизни, в 1958 году, в своем научном докладе на Сольвеевском конгрессе Леметр совершенно неожиданно высказался о возможных *(NB! – П.С.)* религиозных интерпретациях теории Большого Взрыва.

Заметь, Читатель, насколько хитро Сергей Владимирович выстроил 2-ю главу своей книги: в первом абзаце он настраивает неискушенного читателя на то, что между Большим Взрывом и актом Божественного творения что-то (!) есть, потом пишет о Леметре. В конце главы он подаёт историю про папу Пия XII, который в своём докладе 22 ноября 1951 года перед членами Папской Академии наук использовал теорию Большого Взрыва в качестве доказательства существования Вселенной: «Когда просвещённый разум исследует факты и выносит свои суждения, он ощущает работу творческого всемогущества и познаёт, что его сила, вступившая в действие мощным «Да будет!» Творящего Духа миллиарды лет назад, призвала к существованию мановением всещедрой любви и распространила на всю Вселенную кипящую энергией материю. Действительно, кажется, что современная наука свидетельствует о величественном моменте первобытного «Да будет свет!», когда вместе с творимой из ничего материей вырвалось море излучения и света, и элементы распадались и сталкивались, образуя миллионы галактик.

В чём тогда важность современной науки для доказательства существования Бога, основанного на изменениях во Вселенной? Путём точного и детального исследования макро- и микромиров наука значительно расширила и углубила опытные основания для такого доказательства. ... Таким образом, с конкретностью, характерной для физических доказательств, она подтвердила временность Вселенной и определила время, когда мир вышел из рук Создателя. Значит, творение было. Мы говорим: следовательно, есть Творец. Следовательно, Бог существует!»

Если читатель действительно «неискушённый» и живёт больше эмоциями, чем разумом, то после прочтения этой главы под завершающий торжествующий словесный аккорд он действительно с высокой вероятностью склонится считать, что учёные теорией Большого Взрыва подтвердили существование Бога. Ну если не совсем подтвердили, но почти. Тем более, если этот неискушённый читатель не проводит различия между авторитетом истины и истиной от авторитета. В действительности и сам Сергей Владимирович, и упомянутый им папа Пий XII за эмоционально накрученными словесами выдают желаемое за действительное.

Читатель! Сам пройдись по тексту 2-й главы и убедись, что в ней нет ни одного утвердительного предложения по теме подтверждения теорией Большого Взрыва акта Божественного творения мира. Только объяснения, толкования, предположения и мнения тех или иных лиц. Пусть даже и великих учёных, общественных и церковных деятелей.

3-ю главу своей книги про **Н.Н.Боголюбова** Кривовичев С.В. назвал **«Молебен в лаборатории теоретической физики»**. Николай Николаевич конечно, личность исключительная. Он стоял у истоков создания Объединённого института ядерных исследований (ОИЯИ) и на протяжении 23 трёх лет был его директором. Дважды герой социалистического труда, академик многих академий, депутат Верховного совета СССР, лауреат Ленинской премии, трижды лауреат Государственной премии СССР, Золотой медали имени Ломоносова... И при всём при этом – верующий православный христианин. И что в этой главе Сергей Владимирович сказал про проблемы соотношения религии и науки? Ровным счётом ничего! Просто написал про очень уважаемого человека, который в своём гиперцикле отражения мира в одной ЛПКК был учёным, а в другой ЛПКК – был верующим. Вроде как я тебе, неискушенный читатель, даю достойный пример для подражания, прими его! Николай Николаевич как-то совмещал эти две ЛПКК в своей голове, так и ты, значит, можешь совмещать. Так что живи, веруй и ни в чём не сомневайся!

4-ю главу книги про **В.И.Вернадского** Кривовичев С.В. назвал «**Пророк естествознания**».

Так как Владимир Иванович (1863 – 1945) есть один из основателей учения о ноосфере, то к наглядному и объективному раскрытию его мировоззренческой позиции я, борющийся Ноосферянин, отнёсся особенно пристрастно. Для этого я ещё раз перечитал его центральные труды и подтвердил для тебя, Читатель, то, что сам знал и раньше, но документально это не излагал.

---

[140] Там же.

Итак, Читатель, уточним ещё раз: я, борющийся Ноосферянин, раскрываю здесь Картину мира Кривовичева С.В., в которой он (через свою книгу) доносит до неискушённого российского читателя, кто такой В.И.Вернадский. Так кто же Владимир Иванович у С.В.Кривовичева?

«Пророк естествознания» (это, конечно, весомо звучит, но дальше?), который (по тексту):

- имел мировоззрение, далекое от агрессивного атеизма советской эпохи;
- сам атеизм рассматривал как своеобразную форму религии;
- имел корни рода, уходящие в духовное сословие;
- обстановка в семье была малорелигиозной, но не чуждой вере и церкви;
- имел особую духовную восприимчивость, что отражалось в видениях и особого рода галлюцинациях;
- был лунатиком и боялся темноты; имел галлюцинации и в старости;
- был особенно чуток в психической и духовной жизни, что придало его духу силу научного прозрения;
- в ранние годы своего научного творчества относился к религии достаточно скептически;
- в годы своей учёбы, а так же в годы научной, преподавательской и организационной карьеры подходил к главной теме своей жизни – к учению о живом веществе;
- в 1920 году тяжело болеет тифом;
- во время этой болезни его духовные переживания обостряются, и он испытывает ряд видений о своей будущей жизни и творчестве.

...

Каким находит этот «портрет» В.И.Вернадского «искушённый» российский читатель, хорошо знакомый с его творчеством и его научной судьбой?

Таким, что Владимир Иванович подан «неискушённому» российскому читателю совершенно не тем человеком, которым он был в действительности. У нашего диакона-минеролога Владимир Иванович во многом психически (и «духовно») неустойчивый человек, которому не чужды религиозные взгляды, который считает атеистические представления ... по существу теми же «религиозными концепциями, основанными на вере», и который имеет мировоззрение, далекое от агрессивного атеизма советской эпохи. Размышления Вернадского о религии Сергей Владимирович подаёт «неискушённому» читателю так, словно это собственные религиозные метания Владимира Ивановича. Вся 4-я глава выстроена с расчётом на то, чтобы незнакомый с научной деятельностью Владимира Ивановича читатель действительно поверил, что он был «верующий учёный». Такие, как предыдущие три: Макс Планк, Жорж Леметр и Н.Н.Боголюбов. Тем более, после этих трёх биографий «неискушённый» читатель уже настроен на нужную тематическую волну и в религиозность Вернадского поверит «по инерции» «highly likely».

Если бы Сергей Владимирович имел своей задачей действительно объективно представить В.И.Вернадского своему «неискушённому» читателю, то он, чтобы избежать ненужных ошибочных и тенденциозных толкований тот фрагмент из «Философских мыслей натуралиста», который у него сделан по ссылке «16», привёл бы полностью:

«В истории религий, в каких бы формах они не проявлялись – теистических, пантеистических или атеистических – реальное стремление к единству было неизбежным, так как все они основаны на вере и на преодолении рационалистических представлений в их правильности. Жизнь неизбежно разбивала это стремление, но верующие несмотря на горький опыт, верят в существование этого идеала. С ростом науки реальное значение этой веры во всемирной истории быстро падает. Для западно-христианской церкви, для католичества, реально возможность такого объединения кончилась с созданием протестантских церквей, поддерживаемых государственной силой и с таким же обоснованием мусульманских религиозных сект. Глубокий кризис религии ныне переживаемый, сводит их с реальной почвы истории... Мало вероятно, чтобы **атеистические представления**, по существу тоже предмет веры, основанные на философских заключениях, могли бы стать столь сильны, чтобы дать человечеству единое представление. **По существу это та же религиозная концепция, основанная на вере».**[141]

Сравни, Читатель: то, что выделено жирным шрифтом, то привёл Сергей Владимирович, а остальное он опустил. Такая усеченная ссылка есть специальное тематическое «надёргивание» нужных автору доказательных и логических положений.

Чтобы «неискушённый» российский читатель подсознательно склонился к тому, чтобы считать Владимира Ивановича верующим, он его специально помещает в красочно расписанный с аккордами жалостливости религиозный контекст. Для этого начинает с его прадеда, который был

[141] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. С. 82.

сельским священником. И дед у него был проклят, и дети у него в семье умирали молодыми, и сам он был набожен... И самому учёному казалось, что проклятье действует. (Ссылка 18) Его отец, когда Владимир был юношей, своими религиозными «разговорами направлял мои мысли».

Ведя «неискушённого» читателя по этому контексту, Сергей Владимирович очень тонко, расписывая детскую психологическую неустойчивость главного героя, играет понятиями «душевный» и «духовный». Он знает, что эти понятия – совершенно разные, и что за понятием «духовная восприимчивость» читается религиозный смысл, ибо слова «духовность», «дух (религиозный)», «духовник» - однокоренные.

Представив «неискушённому» читателю молодого Вернадского «духовно» неустойчивым, сомневающимся, спрашивающим себя (в рукописи 1880 г.): «Не есть ли вся религия – недоразумение?», далее Сергей Владимирович даёт следующий общий контекст: «Грандиозные социаль-ные и политические потрясения, связанные с Первой мировой войной, февральской и октябрьски-ми революциями и последовавшим хаосом и гражданской войной заставили многих русских ин-теллигентов пересмотреть своё отношение к вере – по крайней мере, к её роли в установлении мо-рально-этических норм человеческого поведения».

Далее Сергей Владимирович приводит такие фрагменты из дневника Вернадского:

От февраля 1918 года: «Чем больше я думал в эти дни, тем для меня всё яснее и яснее становится значение этого движения (религиозно-церковного. – С.К.): здесь находится возможность внеклассового общения на почве подъёма глубочайших человеческих переживаний. Вместо того духа социальной мести, розни, стремлению к грабежу, насилию, наживе, которое практически вытекло и вытекает из социалистических, в частности, большевистских внушений массе – подымается чувство общности, мысль об общечеловеческих основах жизни, духовное единство и любовь. Вместе с тем основа вековая общенациональная. Религиозный подъём есть один из величайших элементов очищения (подчёркнуто В.И.Вернадским. – С.К.) От апреля 1919 года: «Набожных теперь много среди интеллигенции – мой сын и дочь...

Церкви переполнены молящимися. Большие хвосты идущих к плащаницам, стоят и на улице. Киевляне говорят, что такого наплыва к церквам они не видели».[26]»[142]

Кто такой Владимир Вернадский? Сомневающийся русский интеллигент. Судя по выраженной эмоциональности дневниковой записи тоже переживший религиозный подъём как элемент очищения. Ведь он в последующей жизни был нравственным человеком? Был! Значит, этот религиозный подъём на нём сказался? По всей видимости, да! Тем более его сын и дочь – набожные. А могут ли быть набожные дети у отца – атеиста? Вряд ли! Ведь яблоко от яблони недалеко падает...

Сергей Владимирович так выстраивает и подаёт текст, чтобы «неискушённый» читатель как бы сам собой склонился ответить себе: «Да, судя по всему, В.И.Вернадский был **верующим** учёным!»

Затем в семи строчках Кривовичев проходным образом говорит о карьере Владимира Ивановича и, зацепившись за факт его болезни тифом в 1920 году, снова подаёт его читателю как мятущегося человека: «...во время болезни его духовные переживания обостряются и он испытывает ряд видений о своей будущей жизни и творчестве».

Далее Кривовичев приводит довольно большой фрагмент из рукописей учёного, но откуда этот фрагмент, ссылку не даёт: «Это не был вещий сон, так как я не спал – не терял сознания окружающего. Это было интенсивное переживание мыслью и духом чего-то чуждого окружающему, далекого от происходящего… Я стал ясно осознавать, что мне суждено сказать человечеству новое в том учении о живом веществе, которое я создаю, и что это есть мое предназначение, моя обязанность, наложенная на меня, которую я должен проводить в жизнь – как пророк, чувствующий внутри себя голос, призывающий его к деятельности. Я почувствовал в себе демона Сократа. <…> В двух областях шла работа моего сознания во время болезни. Во-первых, в области религиозно-философской и, во-вторых, в области моей будущей судьбы в связи с научным моим призванием. Кажется, в начале и затем в конце брали верх религиозно-философские переживания <…> одна из основных идей религиозно-философского характера заключалась в указании на необходимость ближе ознакомиться с концепцией мира английских христианских натуралистов начала XIX столетия. Они видели во всей Природе проникновение Божества и тот элемент божественного духа, который они с последовательной христианской точки зрения признавали в каждом дикаре, принимая равенство его личности личности всякого самого высокообразованного человека – они искали и во всей окружающей Природе. В ее предметах они видели творение Божие, каким явля-

[142] Кривовичев С.В. Наука верующих и вера учёных: век XX.- М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015. С. 23.

ется и человек, и потому относились с любовью и вниманием к окружающим их животным, растениям, явлениям неодушевленной природы. Признавая в ней выявление божественного творчества, они боялись исказить виденное и точно передавали в своих описаниях эти проявления божественной воли. Этим обусловлена чрезвычайная точность их естественнонаучных описаний и их внимание к окружающей природе. Мы имеем здесь любопытную *религиозную основу точного научного наблюдения* (курсив мой. – С. К.). <…> Я не могу сейчас ясно это выразить, но в моих мечтаниях я испытывал большое чувство удовлетворения, что мне удалось ясно понять, что эти достижения английских христианских натуралистов, по существу, представляют ту же концепцию природы, как представление о материи, состоящей из свободно движущихся мельчайших элементов. <…> Несомненно, о той загадке, какую представляет из себя так называемое материалистическое представление о материи, состоящей из молекул, одаренных вечным движением, я думал последнее время. Ибо вопрос о вечном движении молекул, причине инерции, неизбежно приводит к нематериальной причине и легко мирится с идеей Божества – точно так же и их “беспорядочное” движение».[143]

«Неискушённый» читатель после прочтения такого внушительного фрагмента действительно может утвердиться во мнении, что Вернадский – *верующий* учёный. У него «в начале и затем в конце брали верх религиозно-философские переживания», и он имеет «здесь любопытную религиозную основу точного научного наблюдения», и «вопрос о вечном движении молекул, причине инерции, неизбежно приводит к нематериальной причине и легко мирится с идеей Божества»... Да ещё за его разработку учения о живом веществе марксистские критики называли его «мистиком» и «идеалистом»... А если Вернадского так называли марксистские критики, то он действительно *верующий* учёный...

Сергей Владимирович не просто так оговаривает в «Предисловии», что его книга для «неискушённого российского читателя». Он словно боится, что если его книгу возьмёт в руки читатель «искушённый», то легко увидит, что и в этом месте, как и в других местах главы, сделаны просто мошеннические натяжки. То, что Вернадский говорит и пишет О религии, подано так, словно это говорит и пишет верующий человек. На самом деле, Вернадский **не был верующим человеком**, но С религией и НАД религией так или иначе много работал. Он был широко образованным, эрудированным Мыслителем с большой буквы, и естественно, что в его мышлении, в его сознании присутствовали и «крутились» все данные нам от природы логико-поведенческие когнитивные культуры. В том числе и религиозная. Но безраздельно доминирующей у него была научная когнитивная культура. Чтобы объективно судить о В.И.Вернадском, надо быть очень хорошо знакомым с его творчеством, а по отдельным, тенденциозно надёрганным, усечённым и в специально выстроенном контексте фрагментам его работ нельзя понять его мировоззрение, его Карту мира. А с этим нельзя понять, какой он учёный: действительно верующий, или всё же нет. В главе 8 Сергей Владимирович сам соглашается со словами М.Бергера: «...судить о религиозных убеждениях ученых очень непросто».

Я понимаю, Читатель, что затрудню тебя дополнительным прочтением текста значительного объема, но у меня нет другой возможности отстоять правильное понимание В.И.Вернадского как Личности, сделавшей исключительно много для торжества научной когнитивной культуры.

Если бы наш диакон-минеролог имел целью действительно показать культуру мышления В.И.Вернадского, то он непременно привёл бы следующие фрагменты из его трудов, где видно именно доминирование научной ЛПКК:

«Но научная работа ... требует благоприятной среды для развития, и это достигается широчайшей популяризацией научного знания, преобладанием его в школьном образовании, полной свободы научного искания, освобождения его от всякой рутины, религиозных, философских, или социальных пут. ... И хотя далеко не везде сняты путы, на которые указывалось, они неизбежно разлетятся с дальнейшим ходом времени».[144]

«Религиозное сознание всего человечества переживает сейчас глубокий кризис, отчасти, но едва ли не в основном, связанный с ростом научного знания и с несогласованностью его с научным и достижениями, попытками с ними бороться. Впервые ярко выражается в государственных представлениях отрицание религии как одной из форм культуры человечества». [145]

---

[143] Кривовичев С.В. Наука верующих и вера учёных: век XX.- М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015. С. 23.

[144] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. С. 86.

[145] Там же. С. 87.

«Есть одно коренное явление, которое определяет научную мысль и отличает научные результаты и научные заключения ясно и просто от утверждений философии и религии, - *это обязательность и бесспорность правильно сделанных научных выводов, научных утверждений, понятий, заключений.* Научные, логически правильно сделанные действия, имеют такую силу только потому, что наука имеет своё определённое строение и что в ней существует область фактов и обобщений, научных, эмпирически установленных фактов и эмпирически полученных обобщений, которые не могут быть реально оспариваемы. Такие факты и такие обобщения, если и создаются временами философией, религией, жизненным опытом или социальным здравым смыслом и традицией, не могут быть ими, как таковые, доказаны. Ни философия, ни религия, ни здравый смысл не могут их установить с той степенью достоверности, которую даёт наука. Их факты, их заключения и выводы все должны быть опробованы на оселке научного знания».[146]

«Не только такой общеобязательности и бесспорности утверждений и заключений нет во всех других духовных построениях человечества – в философии, в религии, в художественном творчестве, в социально-бытовой среде здравого смысла и в вековой традиции. Но больше того, мы не имеем никакой возможности решить, насколько верны и правильны утверждения самых основных религиозных и философских представлений о человеке и об его реальном мире. Не говоря уж о поэтических и социальных пониманиях, в которых произвольность и индивидуальность утверждений не возбуждает никакого сомнения во всём их многовековом выявлении. И в то же время мы знаем, что известная – иногда большая доля истины – научно верного понимания реальности – в них есть. Она может проявляться в человеке глубоко и полно, в разумом не глубоко охватываемых художественных и красочных образах, музыкальной гармонии, в моральном уровне поведения личности. Это все области глубокого проявления личности – области веры, интуиции, характера, темперамента.

Как религий, так и философий, поэтических и художественных выражений, здравых смыслов, традиций, этических норм очень много, может быть в предел столько же (учитывая оттенки), сколько и отдельных личностей, а беря общее – сколько их типов. Но наука одна, и едина, ибо, хотя количество наук постоянно растёт, создаются новые, - они все связаны в единое научное построение и не могут логически противоречить одна другой.

Это единство наук и многоразличность представлений о реальности философий и религий, с одной стороны, а с другой – неоспоримость и общеобязательность, по существу логически неоспоримая, значительной части содержания научного знания, в конечном итоге – всего научного прогресса, резко отличает науку от смежных с ней, проникающих в мышление научных работников, философских и религиозных утверждений».[147]

«В общественной жизни, где преобладают интересы бытовые, общественные, философские или религиозные, до сих пор сознание исключительного значения научно установленных фактов недостаточно развито».[148]

«С конца XVIII века с колебаниями в ту или другую сторону, представление об исключительной с социальных условиях общеобязательности научных истин получает всё большую реальную силу, но не может считаться обеспеченным и прочности – даже простой терпимости – признания их силы *наряду* с религией и философией. Борьба не окончена. Для подавляющей массы человечества религиозная истина выше и убедительнее научной, и последняя должна уступить, когда между ними оказывается противоречие. Но уступать она по своей природе не может.

Борьба, взятая в целом, явно склоняется в пользу науки. В XX в. победное шествие научной мысли - в ослаблении и свободе от научных ограничений - охватывает всё человечество».[149]

Когнитивная культура каждого интеллектуально активного и одарённого человека настолько сложна, что о ней нельзя получить полное и правильное представление на основании дюжины приведённых цитат. За оценкой когнитивной культуры человека должно стоять своё хоть и небольшое, но научное исследование, а тем более если это исследование сделано в когнитивной культуре с осознаваемой рефлексией, в которых ещё нет чётких когнитологических ориентиров.

Кривовичев рассматривает В.И.Вернадского как *верующего* учёного, опираясь **только на свои суждения и только от себя** представленный материал, поэтому делает это однобоко и предвзято. Но так отстаивать свою точку зрения как минимум непрофессионально!

---

[146] Там же. С. 99.

[147] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. С. 100.

[148] Там же. С. 101.

[149] Там же. С. 103.

Первый способ преодолеть однобокость и субъективность своих суждений – это познакомить оппонента (в данном случае своего «неискушённого» читателя) с точками зрения других специалистов. Если Сергей Владимирович не удосужился сделать это сам, сделаем здесь за него. С оглядкой на мудрый совет Сенеки («гоняемся мы за роскошью, всё, что нужно, у нас под ногами»), наберём в поисковике запрос «Вернадский и религия». Сразу с таким же заголовком поисковик обращает наше внимание на статью доктора философских наук Мочалова И.И. Статья обстоятельная, на 7 страниц формата А4, в списке литературы 24 источника. Полностью статью, Читатель, смотри сам, а здесь твоему вниманию пять итоговых абзацев:

«В конечном счете противоречие между материалистическими основами и религиозными элементами своего мировоззрения Вернадский разрешает так, что *религию полностью изгоняет из своего мировоззрения и доступ для нее туда оказывается навсегда закрытым.* И здесь мы подходим к ответу на вопрос о том, что же в действительности представляла собой эта столь загадочная религиозность Вернадского.

Вопрос о "религиозности" Вернадского для того, чтобы получить удовлетворительное разрешение, должен быть преобразован в качественно иной, более широкий и более фундаментальный вопрос о *психологическом, эмоциональном базисе* его мировоззрения. Здесь следует подчеркнуть, что, бесспорно, этот эмоциональный базис был более обширен и глубок, нежели его "религиозная" оболочка. Он мог облекаться в эту оболочку, но мог от нее и не зависеть (что случалось, в конечном счете, гораздо чаще). В конце концов, он прорывал её узкие рамки и выходил за её пределы. Эмоциональные переживания ученого лишь по временам облекались во внешне "религиозные" феномены. Это была старая теологическая форма выражения нового психологического содержания, традиционная форма проявления внутренних, тесно связанных с процессом научного творчества, отношением к миру и к жизни в целом, эмоционально-личностных и одновременно эмоционально-космических переживаний, - форма, к которой Вернадский обращался, но и без которой он также превосходно обходился.

В мировоззрении Вернадского нет места богу-творцу, он его решительно отвергает, так же как он отвергает потусторонние силы вообще и разного рода, по его выражению, «нечисть». По отношению к себе у Вернадского мы не встречаем даже словосочетания «религиозная вера». Он говорит о себе не как о человеке «верующем», а как о человеке «религиозном». Вернадский делал неоднократные попытки как-то выразить словесно свои «религиозно окрашенные» эмоциональные переживания. Он называл себя пантеистом, гилозоистом и даже язычником. Но ни одно из этих понятий не могло его полностью удовлетворить, так как не выражало адекватно сущности его эмоционального и осознаваемого отношения к себе и миру.

Поэтому нет никаких оснований для того, чтобы характеризовать мировоззрение Вернадского как якобы "религиозно-мистическое" [20, с. 568]. Еще меньше имеется причин изображать Вернадского в роли некоего "активного" религиозного деятеля, чуть ли не "борца" за какую-то "новую" религию. Характеристики Вернадского как "фанатичного религиозника" [24, с. 187], как «богостроителя, проповедника "очищенной" и "облагороженной" религии» [26, с. 99] с действительностью не имеют ничего общего. Рассуждать подобным образом - значит часть (и к тому же не самую важную) смешивать с целым, видимость принимать за сущность.

Религиозность В. И. Вернадского отдаленно напоминает отношение к религии Аристотеля, который, как отмечают современные исследователи, хотя и был религиозен, в то же время ни в какой особой религии не нуждался [22, с. 262, 265]. По духу гораздо ближе к Вернадскому И. В. Гёте, который, как писал Энгельс, "неохотно имел дело с "богом"; от этого слова ему становилось не по себе; только человеческое было его стихией" [1, с. 594]».[150]

Как гласит Восточная мудрость, «дорогу спрашивают трижды». Поступим и мы так.

Следующей в поисковике обращает на себя внимание статья Е.Преображенской как критический отклик на работу И.И.Молчанова.[151] Выводы, которые формулирует в своей статье (форматом А4 семь страниц) уважаемая Елена, следующие:

«Отметим, что на Аристотеле, несмотря на то, что он не нуждался в религии, строилась вся теология средневековья. Пять доказательств бытия Бога Фомы Аквинского построены на аристотелизме. Что касается Гёте, то он был пантеистом. С каким же Богом он, как и Вернадский, «неохотно имел дело»? С трансцендентной антропоморфной личностью, отделённой от мира!

---

[150] Мочалов И.И. Вернадский и религия. Авторская редакция для сайта «Разум и вера» от 08.04.2003 г. / http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Mochalov02.html

[151] Источник: : https://preobrazhenskaya.wordpress.com/2008/04/18/религиозность-без-религии/#more-357

Очевидно, что Вернадский ощущал присутствие Бога во Вселенной как переживание Красоты, Гармонии, Разумности мироздания. Не случайно же он сравнил свои переживания с пантеизмом и гилозоизмом! Таким образом, утверждение, что религиозность Вернадского несопоставима с религией масс, совершенно верное. Однако вывод, что эта религиозность вообще не является религиозной по сути, к которому старательно подводит автор, неверен. Религиозность Вернадского имела место хотя бы потому, что он сам прямо говорит об этом. Но эта религиозность была неизмеримо глубже и богаче, чем те формы, которые присущи широким массам в рамках организованных религиозных структур. Это религиозность, основанная не на традиции или догме, а на глу-боком личном внутреннем переживании.

В заключении мне бы хотелось упомянуть ещё одну характерную статью. Это статья Т.И.Грековой «О вере и неверии людей науки».[152] (Вот нам с тобой, Читатель, и третье мнение!)

«Вся эта статья направлена на то, чтобы противопоставить рационально-научное мировоззрение церковному догматизму и суевериям. Разум учёных идёт впереди слепой веры, впереди подчинения авторитетам, впереди почитания традиций. Учёные, да и вообще любые глубоко думающие личности, если они приходят в церковь, оказываются «белыми воронами» среди широких масс верующих. И на этом основании Грекова отказывает им в праве называться верующими. Вера для неё – синоним церковности вместе со всеми штампами мышления, принятыми в церкви.

«…необходимо разобраться, — пишет Грекова, — кого следует считать верующим. К сожалению, «Атеистический словарь» такого определения не дает. По церковным же представлениям верующим считается только тот, кто воцерковлён, то есть признает догмат веры, посещает церковь и соблюдает религиозные обряды».

Несомненно, представители церкви согласятся с таким определением! Но значит ли это, что они правы, и что вся вера и религиозное чувство «заперты» в стенах храмов, а у нецерковных людей их нет?

Рассматривая религиозность Вернадского, Грекова пишет:

«Можно ли считать верующим человека, отрицающего и веру в Бога, и религиозные обряды? Человека, который считает, что «христианство исключает свободу искания истины» и выступает против распространения религиозной литературы, так как она «дурно влияет на народ и вообще на людей, развивая мистицизм, развивая какое-то принижение, покорность перед своим положением «волей божьею»? Полагаю, что нет». Затем, анализируя религиозность Эйнштейна, Циолковского, Пастера, Филатова и архиепископа Луки, она подчёркивает несоответствие в больше или меньшей степени их представлений церковным стереотипам, и пишет:

«…рукопись хирурга-архиепископа Луки «О духе, душе и теле» Московская духовная академия не только отказалась утвердить в качестве диссертации на богословскую степень, но даже опубликовать. Профессор гомилетики А.Ветелев, высоко оценивший (по крайне мере, посмертно) проповеднический талант владыки, признал этот труд слабо аргументированным с богословских позиций. Члены Ученого совета МДА сочли, что «люди, приходящие в церковь из науки, тащат с собой слишком много реализма». С этим утверждением трудно не согласиться. Научные истины и религиозные догмы не имеют в сознании верующих ученых внутренней связи, не образуют подлинного единства».

Я бы сказала более того: не только учёные, но и множество простого народа в наши дни по сути уже давно не верит ни в какие догмы. Возможно, большая часть тех, кто считает себя верующим в церковном смысле, их не отрицает. Но вместе с тем, большинство о них глубоко не задумывается: люди просто твердят символ веры, но это дань традиции, это просто некий установленный порядок, но это не их личная вера, не их собственное убеждение. Никто, кроме закостенелых консерваторов и фундаменталистов, не придаёт этим догмам существенного значения. Догмы уже давным-давно не играют в жизни большинства верующих людей то значение, которое им придавали ранее.

И ещё одно. «Как правило, они (учёные) относят религию к сфере этических проблем, то есть области, пограничной между разумом и чувствами» – пишет г-жа Грекова.

Формы религиозности многообразны, и в различные периоды истории и в различных обществах они различны. Сейчас настало время разрушения церковных стереотипов, время размывания границ между конфессиями и религиями и, более того, время, когда становится возможна «рели-

---

[152] Грекова Т.И. О вере и неверии людей науки. / Источник: http://www.medline.ru/public/histm/medarticles/overe.phtml.

гиозность без религии». Внутренний мистический опыт переживаний таких учёных как Вернадский, Циолковский, Эйнштейн ярко иллюстрируют это».

Вот тебе, Читатель, три оценки (по-своему разумно обоснованные), в которых религиозность Вернадского раскрыта на порядок более обстоятельно, чем у нашего диакона-кристаллографа.

Что я, борющийся Ноосферянин, считаю необходимым здесь добавить от себя?

Прежде всего то, что настоящего понимания любого явления мы достигаем только на метасистемном уровне. Применительно к нашему случаю религиозность любого человека мы поймём и оценим её только как отдельную логико-поведенческую когнитивную культуру, находящуюся в гиперцикле всех остальных когнитивных культур. Если религиозная ЛПКК – система, то гиперцикл ЛПКК – метасистема. ЛПКК существуют в своём гиперцикле, взаимно дополняя друг друга, и понимать отдельную ЛПКК без этого взаимодополнения невозможно.

Чтобы проанализировать особенности ГЦ ЛПКК какого-либо конкретного человека, нам надо сначала иметь модель когнитивной культуры «человека вообще» на фундаментально-научном уровне, и только потом с учётом индивидуальных особенностей человека переходить к конкретике. В достаточно полной мере мы можем сделать это только сейчас, в 4-й научной парадигме, в осознаваемой рефлексии. Только в ней мы подошли к рассмотрению функциональных возможностей в когнитивной самоорганизации человека по гиперциклическому принципу и точному определению того, что такое «ЛПКК» вообще и каждая из них в частности.

Ты обратил внимание, Читатель, на обсуждение характеристики мировоззрения Вернадского как «религиозно-мистического»? Если обратил, то понял, что у Владимира Ивановича не было чёткого понимания того, какое мировоззрение религиозное, а какое – мистическое. Чтобы внести в этот аспект ясность, Е.Преображенская пишет:

«Что же касается отрицания слова «религиозно-мистический» по отношению к переживаниям Вернадского, то, как уже было сказано, автор статьи просто не знает настоящее значение этого слова. Термин «мистика» употребляется, как отметил в своей монографии профессор Торчинов, в литературе в нескольких совершенно различных значениях, что создает определенную путаницу:

1. Для обозначения переживаний единения или слияния с онтологической первоосновой мира и всякого бытия вообще (Бог, Абсолют и т.п.).

2. Для обозначения различного рода эзотерической деятельности.

3. В качестве синонима оккультизма.

4. В обыденном сознании к области «мистического” относятся также всевозможные истории о необычных явлениях с участием зомби, оборотней, вампиров и т.п.

Понятно, что все эти представления совершенно различны, что делает слово «мистика» вводящим в заблуждение и создающим препятствия для понимания. На этом основании Торчинов предлагает вместо слова «мистический» употреблять слово «трансперсональный», то есть такой опыт, который выводит восприятие человека за рамки обыденного состояния сознания или, как теперь модно говорить, «расширяет» сознание».

Пониманию того, что такое «мистическая логико-поведенческая когнитивная культура» борющийся Ноосферянин как когнитолог в своё время тоже уделил внимание, в результате чего пришёл к следующему определению (смотри главу 19):

Природно-мистическая КК – бессубъектно-условная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией выработал для адаптации под непонимаемые явления Природы.

На 5-й странице этой главы мы уже (из той же 19-й главы) вспоминали, что **религия** - это субъектно-условная ЛПКК, которую доноосферный человек с узнаваемой рефлексией выработал для когнитивной адаптации под непонимаемые явления Природы.

Видишь, мой Читатель, в чём принципиальное отличие? В мистической Картине мира у человека нет сверхъестественного субъекта, волей и интересом которого он мог бы объяснить отражённое явление, а в религиозной – есть. Там, где отражённые явления древней человек воспринимал относительно просто, то объяснял их таинственными партиципациями. Там же, где отражённые явления находил существенно более сложными, что склоняло человека к их субъектной трактовке, там он создавал различные формы религии. И так как древний человек не проводил между этими ЛПКК осознаваемого различия, то он их смешивал: в религиозных трактовках находил элементы мистицизма, а мистические явления часто совмещал с религиозными. И это, ещё раз осознаем, делал в рамках объяснительного мышления с узнаваемой рефлексией. Выстраивая посильные своему уму и воображению объяснения, древний человек приспосабливался под них своим поведением. Например, старался задобрить злых богов жертвоприношениями. (Кстати, ритуал

жертвоприношения – характерная черта религии, ибо в мистике нет субъекта, которого можно склонить на свою сторону каким-либо пожертвованием.)

Естественно, в определении термина «мистика» мы не достигнем определённости, если не выявим принципиальные отличия мистической когнитивной культуры от других. Только сейчас, в осознанной рефлексии, когда гиперцикл всех когнитивных культур у нас, что называемся «перед глазами», мы можем развести по всем логико-поведенческим когнитивным культурам их особенности, и с этого момента в них не путаться.

Раскрывая для себя всю сложность и неоднозначность гиперциклической Картины мира В.И.Вернадского, мы видим, что он сам высоко осознавал отличия основных ЛПКК (религии (с мистикой), науки и философии) друг от друга. Как ищущая, мыслящая и творческая Личность Владимир Иванович занимался познанием **всех** ЛПКК, но реально «от себя» жил во второй половине своей жизни с доминированием научной ЛПКК, и как «весьма подсобную» держал при себе философскую ЛПКК, стараясь взять от неё всё положительное, что в ней находил. Отношение к философии ему приходилось вырабатывать в условиях советского времени, поэтому он писал:

«81. Сложнее отношения науки *с философскими учениями,* которые фактически лежат в основе государственного строя, не признающего свободы научного искания. Та или иная из философий заменяет при этом отходящую религиозную идеологию.

Положение философии в структуре человеческой культуры очень своеобразно. Она связана с религиозной, социально-политической, личной и научной жизнью неразрывно и многообразно. Она занимает меняющееся положение по отношению к религии и существует огромный диапазон, всё растущий, её пониманий и представлений. Огромное число относящихся к ней или могущих относиться к ней проблем, постоянно растущих, непрерывный переход от неё ко всем вопросам обыденной и государственной жизни, здравого смысла и морали, дают возможность принимать участие в её работе всякому мыслящему и задумывающемуся над происходящем человеку. Подготовка к ней, как и к религии, является всякая вдумывающаяся сама в себя личность и её быт и социальная жизнь.

Можно быть философом, и хорошим философом, без всякой учёной подготовки, надо только глубоко и самостоятельно размышлять обо всём окружающем, сознательно жить в своих собственных рамках.

В истории философии мы видим постоянно люде, образно говоря, «от сохи», которые без всякой другой подготовки оказываются философами. В самом себе, в размышлении над своим я, в углублении в себя – даже вне событий внешнего [для] личности мира – человек может совершать глубочайшую философскую работу, подходить к огромным философским достижениям.

Наряду с этим философии учат, и, действительно, философии можно и нужно учиться. Произведения великих философов есть величайшие памятники понимания жизни и понимания мира глубоко думающими личностями в разных эпохах истории человечества. Это живые человеческие документы величайшей важности и поучения, но они не смогут быть общеобязательны по своим выводам и заключениям, так как они отражают: 1) прежде всего человеческую личность в её глубочайшем размышлении о мире, а личностей может быть огромное множество – нет двух тождественных; и отражают во 2-х выработанное своё понимание реальности; таких пониманий может быть по существу не так уж много; они могут быть собраны в небольшое число основных типов. Но не может быть среди них одного единого, более верного, чем все другие. Критерия ясного и определённого для этого нет и быть не может.

Этот взгляд на философию, на её положение в культурной жизни не является господствующим. Резкое отделение философии от науки, которое здесь проводится, не является общепринятым и может встретить возражения. Но основное положение, что одновременно существуют многие различные философии и что выбор между ними на основе истинности одной из них не может быть логически сделан – есть факт, против которого спорить не приходится. Можно лишь верить, что это будет не всегда, хотя всегда было.

Для моих задач достаточно основываться на таком факте – в таком его выражении – и в нашу эпоху всюдности человеческой жизни в бесспорной общеобязательности научных фактов и научных истин, научно правильно установленных, необходимым и правильным будет резко отделять философию от единой науки, дальше не углубляясь, всегда ли это будет так, или нет.

82. Из этого ясно, что философии надо учиться, но нельзя с помощью только учения сделаться философом. Ибо основной чертой философии является внутренняя искренняя работа размышления, направленная на реальность, нас окружающую, как на целое, так и на отдельные её части.

В основе философии лежит *примат человеческого разума*. Философия всегда рационалистична. Размышление и углубленное проникновение в аппарат размышления – разум – неизбежно входят в философскую работу. Для философии разум есть верховный судья; законы разума определяют её суждения. Это есть верховное начало знания. Для натуралиста разум есть преходящее проявление высших форм жизни Homo sapiens в биосфере, превращающий её в ноосферу.

...

С процессом философского размышления связан вопрос, стоящий перед ним в течении веков и до сих пор не решённый, так как до сих пор многими философами же отрицается и не может быть логически опровергнут (но не может быть другими и доказан): существует ли особая область философского познания, особое проявление разума – «внутренний опыт» , - позволяющее философии вскрывать новые проявления реальности.

Хотя это до сих пор спорно, в действительности всегда философы, вдумываясь в реальность, правильно вводили в неё и собственный аппарат познания – разум – и подвергали его тому же процессу размышления о нём, какой обращали на другие стороны «внешней им реальности».

Такая работа не происходит *в науке,* прежде всего потому, что она требует чрезвычайно много времени и специальных знаний и её введение в текущую работу учёного не оставило бы ему места для его основной научной мысли.

Я не буду останавливаться на этой стороне философской работы так как она выходит за пределы тех достижений философии, которые могут интересовать натуралиста, работающего в новых областях знания, каким является биогеохимия. Ибо для этих областей знания совершенно не проделана философская работа анализа новых руководящих понятий, на которых строятся эти науки, идей, нередко чуждых и новых для философского мышления. Этот философский анализ, столь необходимый для роста науки, недоступен для учёного, как я указывал, просто из-за неизбежной экономии его мысли.

Пока такая работа не будет сделана философами и не будет выяснено то философское новое, что вносится научным исследованием в нашу эпоху взрыва научного творчества, учёный, работающий в этих новых областях знания вынужден знать и должен оставлять в стороне в большинстве случаев суждения философов, не охвативших философским анализом необозримое количество по существу новых фактов, явлений и эмпирических обобщений научных теорий и научных гипотез, непрерывно создаваемых научным творчеством. Для учёного совершенно ясно, что, не проделав указанную работу над новым материалом, философ должен приходить к искажённым выводам.

...

Дело в том, что философский анализ отвлечённых понятий, во множестве зарождающихся в новой науке, в её новых проблемах и научных дисциплинах, *необходим* для научного охвата новых областей. Учёный, как общее правило, не может идти здесь – благодаря [необходимости овладевать] техникой философского анализа, требующей долголетней подготовки – так глубоко как философ. К тому же не все утверждения науки общеобязательны. Такими они совсем не оцениваются в философии и долго не могут существовать сомнения в логической ценности основных научных выводов. Это особенно ярко должно выражаться в новых науках и по существу в новых проблемах. Правда как раз здесь вековая философская подготовка мысли является нередко ещё более слабой.

В областях, только что наукой захватываемых, как это имеет место сейчас, мы встречаемся с уже готовыми представлениями, выработанными или высказанными философами, раньше охвата их наукой, с которыми приходится считаться. Наука должна их преодолеть. Частью они не отвечают действительности, но частью в известной мере подходят к тому объяснению реальности, которое впервые даёт в этих областях новое научное знание; требуются только уточнение и новое понимание реальности. Но взрыв научного творчества, ныне переживаемый, связан не только с созданием новых областей научного знания, новых наук, (§ 94); от идёт по всему фронту научного творчества, меняет резко и глубоко всё, даже древнейшие научные понятия, такие основные, например, как время и материя, отражается на всём содержании науки и на самых древних, долго неподвижных её достижениях.

Но помимо этого, наука и философия находятся непрерывно и в теснейшем контакте, так как в известной части касаются одного и того же объекта исследования.

Философ, углубляясь в себя и связывая с этим *своим* систематическим размышлением картину реальности, в которую он захватывает и многие глубокие проявления личности, едва затронутые или совсем незатронутые наукой, вносит в неё своей методикой, поколениями выработанной, логическую углублённость, которая недоступна в общем для учёного. Ибо она требует пред-

варительной подготовки и углубления, специализации времени и сил, которые не может отдавать им учёный, так как его время целиком захвачено его специальной работой. Поскольку анализ основных научных понятий совершается философской работой, натуралист может и должен (конечно относясь критически) им пользоваться для своих заключений. Ему некогда самому их добывать.

Граница между философией и наукой – по объектам их исследования – исчезает, когда дело идёт об общих вопросах естествознания. Временами даже называют эти обобщающие научные представления философией науки. Я считаю такое понимание такое понимание вековых объектов изучения науки неправильным, но факт остаётся фактом: и философ, и учёный охватывают общие вопросы естествознания одновременно, причём философ опирается на научные факты и обобщения, но и не только на научные факты и обобщения.

Учёный же не должен выходить, поскольку это возможно, за пределы научных фактов, оставаясь в этих пределах, даже когда он подходит к научным обобщениям.

84. Это, однако, не всегда для него возможно и не всегда им делается.

Тесная связь философии и науки в обсуждении общих вопросов естествознания («философия науки») является фактом, с которым как таковым приходится считаться и который связан с тем, что и натуралист в своей научной работе часто выходит, не оговаривая или даже не осознавая этого, за пределы точных научно установленных фактов и эмпирических обобщений. Очевидно, и в науке, так построенной, только *часть* её утверждений может считаться общеобязательной и непреложной.

Но эта *часть* охватывает и проникает огромную область научного знания, так как к ней принадлежат *научные факты* – миллионы миллионов фактов. Количество их неуклонно растёт, они приводятся в системы и классификации. Эти научные *факты* составляют главное содержание научного знания и научной работы.

Они, если правильно установлены, бесспорны и общеобязательны. Наряду с ними могут быть выделены системы определённых научных фактов, основной формой которых являются *эмпирические обобщения.* Этот основной фонд науки, научных фактов, их классификаций и эмпирических обобщений который по своей достоверности не может вызвать сомнений и *резко отличает науку от философии и религии.* **Ни философия, ни религия таких фактов и обобщений не создают.** *(Выделено мною – П.С.)*

85. Наряду с этим, мы имеем в науке многочисленные логические построения, которые связывают научные факты между собой и составляют исторически преходящее, меняющееся содержание науки - научные теории, научные гипотезы, рабочие научные гипотезы, конъюнктуры, экстраполяции и т. п., достоверность которых обычно небольшая, колеблется в значительной степени; но длительность существования их в науке может быть иногда очень большой, может держаться столетия. Они вечно меняются и по существу отличаются от религиозных и философских представлений только тем, что *индивидуальный* характер их, проявление *личности,* столь характерное и яркое для философских, религиозных и художественных представлений, отходит резко на второй план, может быть в связи с тем, что они все же основываются , связаны и сводятся к объективным научным фактам, ограничены и определены в своём зарождении этим признаком.

Были и бывают в истории науки периоды, когда они выступают вперёд и покрывают собой основу, то есть научные факты, эмпирические обобщения, системы и классификации.

Благодаря такой сложности строения науки не так просто разобраться в основном характере её структуры и в её резком и основном отличии от философии. ...

В течение времени ... выделялся из материала науки её *остов, который может считаться общеобязательным и непреложным для всех, не может и не должен возбуждать сомнений.*

Наука создалась и отделилась от своих исторических корней – художественного вдохновения, религиозного мышления (магия, теология и т.п.), философии – в разное время в разных местах, различно для основных черт её структуры. История этого выделения может быть сейчас намечена только в самых общих чертах. ...

С ходом времени, с усложнением и углублением жизни, благодаря росту научного знания, ... разнообразие философских представлений в наше время растёт в такой степени, в какой этого никогда не было. Философ, несмотря на это, однако, отстаёт всё больше и больше от философской обработки научного знания.

В наше время наука *(доноосферная! – П.С.*) подошла вплотную к пределам своей общеобязательности и непререкаемости. Она столкнулась с пределами своей современной методики».[153]

---

[153] Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. С. 105 – 112.

Этот почти трёхстраничный текст «от Вернадского» про философию я представил тебе, Читатель, здесь для того, чтобы ты сам, сразу, непосредственно убедился, насколько Владимир Иванович отчётливо сознавал различия между «художественным вдохновением», религией, философией и наукой. И не только сознавал различия, но и понимал, как те же философы сотрудничают с учёными, где и в чём «философская кухня», а где «научная».

Сравни, Читатель:

В своей Картине мира Кривовичев С.В. видит проблему культурного статуса своей религии через проблемы её взаимоотношений с наукой. Уточню от себя: с **доноосферной** наукой. Соответственно так же аналогично видит эту проблему у выдающихся деятелей науки и культуры, которых он взял для «неискушённого» читателя как примеры для подражания, как авторитеты, на которые надо ориентироваться. Такой его подход можно назвать простейшим, системным и одномерным: «религия» ↔ «доноосферная наука».

Для меня, борющегося Ноосферянина, в моей Картине мира, проблема культурного статуса религии как ЛПКК – это проблема её сосуществования среди других ЛПКК. И в какой степени индивидуальной зрелости гиперцикл ЛПКК у человека находится – таков статус в нём и религии. Применительно к обсуждению того, насколько был верующим В.И.Вернадский – это проблема выяснения того, в какие моменты жизни и как он организовывался религиозной ЛПКК среди других ЛПКК. Чего он, как человек своего времени этим добивался и как результатами такой «религиозной» самоорганизации пользовался. Такой подход есть подход метасистемный и многомерный, ибо религия соотносится не только с наукой, но и с другими ЛПКК:

«религия» ↔ «доноосферная наука»
«религия» ↔ «мистика»
«религия» ↔ «философия»
«религия» ↔ «художественное творчество».

Давай, мой Читатель, вникай в эти «навороты» 4-й научной парадигмы и вслед за мной становись «искушённым» российским читателем.

С этой ноосферно-методологической или осознано-рефлексивной позиции мы рассмотрим дальше следующих деятелей науки и культуры, которых С.В.Кривовичев включил в свою книгу.

5-я глава книги про Ф.Г.Доброжанского и Ф.Айалу озаглавлена «В свете эволюции».

Ф.Г.Добржанский (1900 – 1975), русско-американский биолог один из создателей современной синтетической теории эволюции.

В своей статье «Ничто в биологии не имеет смысла кроме как в свете эволюции» [154] Феодосий Григорьевич провёл красной нитью мысль о том, что эволюционное учение не противоречит вере в Бога, а, наоборот, лучше сочетается с ней, чем учение о специальном творении (т. е. о том, что Бог сотворил каждый биологический вид в отдельности).

Обосновывая свою Картину мира, он писал: «*Ископаемые останки показывают, что окончательный исход большинства эволюционных линий – это вымирание. Ныне живущие организмы – удачливые наследники только небольшого количества видов, живших в прошлом… Несмотря на это, количество живущих видов не сократилось; наоборот, оно скорее выросло со временем. Всё это вполне понятно в свете теории эволюции, но насколько бессмысленным было бы, с точки зрения Бога, сначала создать множество организмов ex nihilo (из ничего. – С. К.), а затем дать им умереть!*»

Таким образом, одно из возражений в пользу эволюционной теории – разнообразие биологических видов, многие из которых, согласно свидетельствам палеонтологии, исчезают в ходе естественной истории Земли. Приводя примеры редких видов, которые встречаются в весьма экзотических локальных обстановках, Добржанский говорит: *«…Органическое разнообразие становится разумным и понятным, если предположить, что Создатель создал животный мир не из каприза, а путем эволюции, направляемой естественным отбором. Неверно считать творение и эволюцию взаимоисключающими альтернативами. Я одновременно креационист и эволюционист* (курсив Добржанского. – С. К.). Эволюция есть Божий или Природный метод Творения».

На вопрос «Противоречит ли эволюционная доктрина вере в Бога?» Добржанский однозначно отвечает: «Нет. Это грубая ошибка – смешивать Священное Писание с элементарными учебниками астрономии, биологии и антропологии».

---

[154] Th. Dobzhansky. Nothing in biology makes sense except in the light of evolution // The American Biology Teacher. 1973. Vol. 35. No. 3. P. 125–129.

Ученик Добржанского, ныне живущий крупный биолог-эволюционист Франциско Айала (иностранный член Российской Академии наук и бывший католический монах-бенедиктинец) выдвигает против антиэволюционных выступлений еще одно важное возражение. Оно касается наличия в живой природе зла и страданий, которые, проявляются, например, в явлениях каннибализма у насекомых, когда самка пожирает самца после спаривания.

Согласно Ф. Айале, зло и страдания в мире живых существ не могут быть объяснены творением каждого из биологических видов благим и любящим Богом христианства: «Наука, к облегчению многих богословов, дает объяснение [природы], которое убедительно приписывает все дефекты, искажения и нарушения естественным причинам».[155]

(Тогда, значит, и человеческие войны в эту кучу? Бог сотворил их «естественными»? – П.С.)

Таким образом, по мысли ведущих эволюционистов Ф. Добржанского и Ф. Айалы, метафизические (религиозные) объяснения [жизни] необходимо искать вне науки об эволюции, но никак не в ней самой.

«С точки зрения Ф. Айалы, «…научный взгляд на мир является безнадежно неполным». » [156]

Судьба Феодосия Григорьевича как Мыслителя – прекрасный пример того, как с прогрессом культуры научная ЛПКК наступает, а религиозная ЛПКК отступает, но ещё не сдаёт окончательно позиции там, где учёные пока не могут сказать своего веского доказательного слова.

Обрати внимание, Читатель: практически до открытия самоорганизующихся макромолекулярных гиперциклов М.Эйденом и П.Шустером (Нобелевские лауреаты 1972 г.) добактериальная или доклеточная ступень эволюции оставалась «белым пятном» и «чёрной дырой» эволюционной теории. Там, где учёные до поры не могут утвердить строгую научную концепцию, обуславливающую полное и однозначное понимание происходящего, там до последнего момента их идеологические противники – богословы – будут настаивать на своих объяснительных религиозных мифах. Мы так устроены, что устаревшей организованностью держимся до последнего, пока новая самоорганизованность буквально чуть ли не силой отправит старую «на свалку истории». И это правильно: человек не может жить «ничем», и пока новое для него не созрело и не набралось сил, он будет держаться старым, даже явно обветшавшим и одряхлевшим.

Так и в нашем примере. Доведя «до ума» синтетическую теорию эволюцию до её логичности и доказательности, Феодосий Григорьевич вытеснил из умов оппонентов представление о том, что Бог создавал каждый вид в отдельности. Таким образом, как отметил Кривовичев (видимо, соглашаясь с ним), «метафизические (религиозные) объяснения [жизни] необходимо искать вне науки об эволюции, но никак не в ней самой».[157]

Каждому открытию своё историческое время, поэтому вполне понятно, что свой мировоззренческий спор за умы доноосферные учёные и богословы будут продолжать до последнего. До последнего – это для богословов, когда будет открыт гиперцикл ЛПКК и с расцветом ноосферного разума, с превращением доноосферной науки в ноосферную не станет очевидно, что религию (а вместе с ней мистику и философию), пришло время признать рудиментарными когнитивными культурами, выполнившими свою историческую задачу. Поэтому с точкой зрения Ф. Айалы, «…научный взгляд на мир является безнадежно неполным», **высказанной им в своё доноосферное время**, нельзя не согласиться.

6-я глава книги про Ф.С.Коллинза озаглавлена «Бог Библии и Бог генома».

Раскрывая, в каких культурных условиях американского общества происходила эволюция Фрэнсиса Селлерса Колинза (американского генетика, получившего мировую известность благодаря своим исследованиям по расшифровке генома человека), С.В.Кривовичев подводит читателя к следующему финалу:

«Вместо младоземельного креационизма и Разумного Замысла Коллинз нашел для себя наиболее удовлетворительной концепцию теистического эволюционизма. Основные постулаты этой идеи он выражает следующим образом:

«1. Вселенная пришла в бытие из небытия около 14 миллиардов лет назад.

2. Несмотря на колоссально малую вероятность, свойства Вселенной оказались точно подогнанными для возникновения жизни.

---

[155] F. Ayala. Design without designer. Darwin's greatest discovery. В сб.: W. A. Dembski, M. Ruse (eds). Debating Design. From Darwin to DNA. Cambridge University Press, 2006. P. 55–80.

[156] Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX.– М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015. С. 35.

[157] Там же. С. 34.

3. Тогда как точный механизм происхождения жизни на Земле остается неизвестным, как только жизнь зародилась, процесс эволюции и естественного отбора сделал возможным развитие биологического разнообразия и сложности в очень большие периоды времени.

4. Как только эволюция началась, не было нужды в сверхъестественном вмешательстве.

5. Человек является частью этого процесса, имея общего предка с обезьянами.

6. Но человек является уникальным в том, что невозможно объяснить эволюцией и что указывает на нашу духовную природу. Это включает существование Морального Закона (знание добра и зла) и поиск Бога, что характеризует все человеческие цивилизации в истории».

Вместо термина «теистическая эволюция» Коллинз предлагает использовать термин БиоЛогос, заключая обсуждение отношений между наукой и религией следующим впечатляющим параграфом:

«В двадцать первом веке, во все возрастающем технологически обществе, идет борьба за сердца и умы человечества. Многие материалисты, отмечая триумфальное шествие науки в области понимания природы, объявляют веру в Бога устаревшим предрассудком и призывают нас отказаться от нее и двигаться дальше. Многие верующие в Бога, убежденные в том, что истина, которую они получают в духовном опыте, имеет гораздо более важное значение, чем истины из других источников, представляют развитие науки и технологий как опасное и не заслуживающее доверия мероприятие. <…> Обе позиции являются глубоко опасными. Обе отрицают истину. Обе преуменьшают достоинство человека. Обе будут иметь разрушительные последствия в будущем. И обе не являются необходимыми. Бог Библии есть и Бог генома. Ему можно служить и в соборе, и в лаборатории. Его творение блистательно, величественно, премудро и прекрасно – и оно не может быть в войне с самим собой. Только мы как несовершенные создания можем вести эту войну. И только мы можем ее закончить».[158]

В общем, как говорят в России, «бабушка ворожила, да надвое положила».

Мы, несовершенные создания, не просто «можем», мы **ведём** эту войну.

Но вот сможем ли её закончить?

И не просто закончить, а вовремя?

Чтобы закончит, и вовремя закончить, надо сначала понять, **как** это сделать.

7-я глава книги про Чарльза Таунса (1915 – 2015) озаглавлена «Скрытые измерения духа и будущая научная революция».

Кто такой Чарльз Таунс? Конструктор, Нобелевский лауреат, получивший премию (вместе с двумя русскими учёными) за разработку и создание лазера. Учёный, который, как он считает, «чувствует присутствие Бога».

«Вера необходима ученому даже просто для того, чтобы начать работать, – писал Таунс в 1966 году, вскоре после получения Нобелевской премии, – и глубокая вера необходима для решения самых сложных задач. Почему? Потому, что он должен иметь уверенность в том, что во Вселенной господствует порядок и что человеческий разум – в первую очередь, его собственный разум – обладает способностью этот порядок познавать».

Читатель, можешь мне поверить, что человек может делать совершенно то же самое, но без религиозной интерпретации. Но в случае религиозной он как бы перекладывает моральную ответственность с себя на Бога за познанное или не познанное. Если же он считает, что Бога нет, то имеет мужество нести за свои поступки полную ответственность. Многим людям без ощущаемого на себе пресса ответственности добиваться чего-либо легче, ибо это их раскрепощает. Но давайте не будем путать элементарные законы психологии с религиозными интерпретациями жизни!

Какой вариант «религиозно-научной» когнитивной организации мы имеем у Кривовичева на примере «от Чарльза Таунса»? Такой, в котором человек свою Картину мира на системном уровне видит научной, а на метасистемном – религиозной. Это – один из личностных вариантов «разведения в стороны» областей влияния религии и науки. Эти две ЛПКК гиперциклично сосуществуют, но их взаимодействие носит уровневый характер. Там, где человек находит в себе возможности отслеживать конкретные причинно-следственные связи и мыслить системно, там он живёт научной ЛПКК. На более масштабном и абстрактном – метасистемном (метафизическом) – уровне, где его возможности к научному познанию принципиально слабее, там он выходит из затруднений объяснительными моделями. И если человек изначально вырастает в религиозной среде, то эти мо-

[158] Там же. Стр. 42-46.

дели он видит так же в религиозных (и часто в мистических) трактовках. Такой вариант мировоззренческого расклада по мнению Кривовичева тоже работает в его пользу.

Но Чарльз Таунс, хоть и «чувствует (на метасистемном уровне) присутствие Бога», все же в пяти означенных проблемах (возникновение Вселенной и физических законов, действие Бога в мире, свобода воли, тайна сознания и суть личности разумных существ) идёт с научной направленностью. Он словно хочет достичь научного понимания на более высоком уровне, добраться до того, до чего ещё никто не добирался. Это существенный минус для Кривовичева, ибо, идя по этому пути, учёный может прийти к тому, что и на метасистемном уровне освоится без религиозных представлений. Но наш диакон-минеролог как бы опускает (замалчивает?) эту неудобную ему тенденцию.

«Все пять проблем Таунса касаются вопросов, на которые традиционно ответы давала именно религия, не наука. Однако Таунс подходит к ним именно с научной точки зрения. Удивительным образом он считает, что решение этих вопросов ... можно решить научным путем. Не исключено, что этот вечный и таинственный секрет состоит в наличии скрытых измерений или сил, природа которых нам еще полностью неизвестна. Их обнаружение, если оно состоится, будет означать новую научную революцию».[159]

Перспективы новой научной революции С.В.Кривовичев не комментирует.

8-я глава книги про академика Н.В.Белова (1891 – 1962) и Мартина Бюргера (1903 – 1986) озаглавлена «Совершенство кристаллов и познание истины».

Что С.В.Кривовичев пишет о своём коллеге по науке, минералогическом кристаллографе, академике Николае Васильевиче Белове? Даёт некоторые биографические сведения с использованием логического посыла: «до того, значит вследствие того»: «он был добрым человеком, потому что это определили «дореволюционное воспитание и религиозная жизнь». Возможно, в данном конкретном случае это и так, но сколько среди нас добрых людей, с послереволюционным воспитанием и не живущих религиозной жизнью! Об этом ещё надо задуматься, а если читатель действительно «неискушённый» и принимающий прочитанное «на веру»? Тогда в его мозг Сергей Владимирович подсознательно встроит формулу: «люди с дореволюционным воспитанием и ведущие религиозную жизнь – добрые». И так как к XXI веку людей с дореволюционным воспитанием не осталось, то такая формула будет воспринята как «люди, ведущие религиозную жизнь – добрые». Что и требуется нашему минералогу-диакону.

Но что он ещё может «выжать в свою пользу» большего из описания судьбы академика Н.В.Белова, если сам к концу этого описания замечает: «в отношении Н. В. Белова сведения о его религиозной жизни и убеждениях известны только косвенные,..»? Видимо, ничего, если после этого переходит к биографии Мартина Бюргера.

Уделив полстранички Мартину Бюргеру, Сергей Владимирович «неискушённому» читателю задаёт нужный ему тематический вопрос и далее даёт так же нужный ему тематический ответ:

«Критический вопрос, который часто задают верующим учёным: есть ли что-то, что отличает верующего учёного от неверующего? Есть ли у первых какие-либо преимущества перед последними?

«Как ученый, я верю, что существуют неизмеримые преимущества, – отвечает на этот вопрос Бюргер. – Вот, например, маленький мальчик, который хочет получить ответ на свой вопрос. Обычно он пойдет за ним к своим родителям. Позднее, когда он будет в школе, он может пойти к своему учителю. В колледже он пойдет к профессору. И вот однажды мальчик сам станет профессором и возникнет вопрос, который он не сможет решить, – к кому ему тогда идти? Возможно, он захочет обратиться к более авторитетному ученому, чем он сам. Но что, если он сам уже стал ведущим авторитетом в своей области и не может решить какую-либо загадку? Что он должен делать, чтобы получить ответ?

К счастью, Библия даёт нам метод для решения этой проблемы: “Если же у кого из вас не достает мудрости, да просит у Бога, дающего всем просто и без упреков, – и дастся ему” (Иак. 1:5). Это знаменательное призвание поощряет всех нас, включая ученых, обращаться не просто к высокому авторитету, а к Высочайшему Авторитету, – Тому, Кто создал Вселенную, законы которой стремятся познать ученые. Есть только одно условие для этого: необходимо поверить призванию».

---

[159] Там же. Стр. 50.

Но даже если ответ не будет получен, следует помнить, что «…любящим Бога, призванным по Его изволению, все содействует ко благу» (Рим. 8:28). «Здесь мы учимся, что неважно, как плохо обстоят дела, все случается к нашему окончательному благу, если мы любим Бога. <…> Бог видит все целиком, поскольку все предстоит перед Ним и поскольку Он знает конец изначала».

Личный опыт ученого подтверждает верность его слов».

«Нужен ли Бог ученым? Может ли ученый позволить себе игнорировать этот доступ к знанию природы вещей? Многие делают это, но верующие ученые нашли истину в Божественном обещании мудрости».[160]

Нашли – прекрасно! Человек так устроен, что добивается гораздо большего, если во что-то верит. В этом случае психика человека, борющегося за свои цели, более устойчива и напориста. При этом вера в Бога – всего лишь вариант. При этом не надо забывать, что под свойства одного элемента множества нельзя бездоказательно подводить свойства всех элементов множества! Но Сергей Владимирович всё же делает это, высвечивая перед «неискушённым» читателем верующих учёных как более успешных. Он строит предложение с альтернативным подтекстом: если «верующие ученые нашли истину в Божественном обещании мудрости», то, следовательно, неверующие учёные – не нашли! Кроме того, абзацем выше он ненавязчиво ставит на одну доску веру человека в своё призвание с верой в Бога. Но ведь вера в своё призвание и вера в Бога – совершенно разные вещи! Сергей Владимирович знает, что призвание, упомянутое в религиозном контексте, «неискушённый» читатель воспримет как религиозное призвание! А если он считает, что у него уже есть призвание? Тогда с высокой вероятностью «неискушённый» читатель с подачи предложенного авторитета откроет в нём религиозные грани.

9-я глава книги про Генри Шэфера озаглавлена «Неслучайные совпадения физических констант».

Зачем С.В.Кривовичеву понадобился Г.Шэфер? Похоже только для того, чтобы через него сослаться на других. А как же представлен сам Генри? Только специалистом высочайшего уровня в области вычислительной квантовой химии и «убеждённым христианином».

И всё!

Так на кого же у Сергея Владимировича ссылается «квантовый химик»?

Для начала – на Эрвина Шредингера (1887 – 1961):

«Я поражен тем, что научная картина реального мира является весьма ущербной. Она дает нам большое количество фактической информации, организует весь наш опыт в прекрасно согласованное упорядоченное знание, но бледно молчит о том, что близко нашему сердцу, что реально значимо для нас. Она не может сказать ни слова о красном и синем, горьком и сладком, физической боли и физическом наслаждении, ничего не знает о красивом и безобразном, плохом или хорошем, Боге и вечности. Иногда наука пытается дать ответы на эти вопросы, но обычно они так глупы, что мы просто не принимаем их всерьез».

Далее Шэфер ссылается на своих современников. Среди них он называет нобелевских лауреатов Чарльза Таунса, Артура Шавлова, Уильяма Филлипса, членов Национальной Академии наук США Роберта Гриффитса, Джона Сьюппа, Фрэнсиса Коллинза и др. Но этим не ограничивается и обращается к ученым прошлого, к деятелям науки XVI–XIX вв.: Ф.Бэкону, И.Ньютону, Б.Паскалю, У.Перкину, Дж. Стоксу, У.Томпсону (лорду Кельвину), Дж. Дж. Томпсону и др.

То есть как: Сергей Владимирович декларирует ограничение тематики книги в заглавии рамками XX века, но здесь через Шэфера обращается к деятелям науки **за пределы** XX века. То есть как бы «передёргивает», чтобы оказать большее влияние на «неискушённого» читателя.

Аллан Сэндидж (1926–2010) – астроном, лауреат премии Крафорда и верующий христианин. Газета New York Times назвала Сэндиджа “великим человеком космологии” и последователем своего учителя Эдвина Хаббла (1889–1953), которого называют отцом современной космологии. Сэндидж стал христианином в 50-летнем возрасте… Он утверждает, что “Природа Бога не может быть обнаружена ни в каком из научных откровений. Для этого необходимо обращаться к Писанию”. Когда ему задали знаменитый вопрос о том, можно ли быть ученым и христианином, Сэндидж ответил: “Да. Мир является слишком сложным во всех своих частях и взаимодействиях, что

[160] Там же. Стр. 59.

бы возникнуть чисто случайно. Я убежден в том, что жизнь со всей сложностью каждого из организмов устроена слишком стройно и упорядоченно”

Когда человек видит сложность мира своим созревающим, доноосферным разумом, он подсознательно не может согласиться с тем, что эта сложность, если можно так сказать, появилась или создана «неразумно». Без участия какого-то «другого разума». А раз сложность мира выше сложности его разумения, то и создавший сложный мир разум есть не иначе как «высший разум»...

Ещё одно слово о сложности мира. Мир сложен для того, у кого слишком простые для его восприятия мозги. У нас, русских, есть такая присказка: что нормальному – круто, то крутому – нормально! Не надо торопиться называть мир «сложным», надо сначала озаботиться тем, а не слишком ли у меня простые для его восприятия мозги!

На стр. 65 – всего лишь мнение, ничем не подкреплённое...

«…Крис Ишам (Chris Isham) – профессор теоретической физики в Имперском колледже Лондонского университета… наиболее авторитетный британский эксперт в области квантовой гравитации. <…> Крис Ишам говорит о том, что “Бог христианства есть не только ‘основание бытия’. Он также Бог Воплощенный”. Следовательно *(Из чего? – П.С.)*, существенным является “видение Воскресения Иисуса Христа как ‘новое творение из старого мира’ и… глубокая мысль об ‘искуплении времени’ через жизнь и смерть Иисуса Христа. Я думаю, что пройдет еще долгое время до того, как теоретическая физика сможет добавить к этому что-либо полезное”. Этим высказыванием Крис Ишам не умаляет важность теоретической физики. Скорее он говорит о том, что то, что он нашел в Иисусе Христе, превосходит что-либо, что физика может сказать в ответ на окончательные вопросы бытия».[161] Если человек эксперт (даже и мирового уровня) в своей области знания, это не значит, что он не может нести совершеннейшую ахинею в другой области знаний, в которой он не является экспертом и специалистом.

«Известный популяризатор науки Пол Дэвис добавляет, что “…для меня есть мощное доказательство того, что за всем существующим есть нечто… Все выглядит так, как будто кто-то использовал в творении Вселенной хорошо согласованные числа… Впечатление замысла является преобладающим“.»[162] Когда мозг самоорганизуется, он использует для этого те модели, какие у него есть. Естественно, он не может использовать те модели, каких у него нет или «на ходу» выработать какие-то принципиально новые. Для последнего он ещё слишком слаб и неразвит. Поэтому там, где он сталкивается со сложностью мира, то для объяснения берёт самые сложные модели из своего «модельного арсенала» - субъектные. Если впечатление замысла является преобладающим, то кто за замыслом может стоять? Только субъект! А если замысел высший, вселенский, то и за высшим замыслом стоит не кто иной, как высший субъект! То есть Бог. Дав себе такой объяснительный ответ, мозг успокаивается, удовлетворив таким образом свою внутреннюю поисковую активность.

10-я глава книги Дональда Кнута озаглавлена «Библия и искусство программирования».

Что можно увидеть из текста главы? Что для Дональда Бог и религия наряду с программированием словно самостоятельные ценности. Что Дон (как к нему обращаются друзья) – это человек, который получил весьма среднее гуманитарное и обществоведческое образование, но при становлении личности интеллект развил в программировании. К концу третьего десятка лет своей жизни он свои возможности самоорганизации как программиста вложил в попытки самоупорядочиться в религиозной ЛПКК. Что из этого вышло? Он те библейские тексты, на которые по тем или иным причинам обратил внимание (даже и без причин, по упомянутому алгоритму рандомизации*), переистолковал для себя на «программистский» манер. Да, это по-своему интересно, но больше?

Известно, что в среде верующих молодёжь приучают к смирению и не дают настоящего понимания науки, но не до такой же степени! Читаем высказывание о себе Дональда Кнута: «Для людей в науке очень легко поверить в то, что если ты однажды что-то выучил, то тебе уже не нужна помощь ни в чем другом. Я никогда не мог понять эту точку зрения. <…> Я всегда восхищался словами апостола Павла в начале его первого послания к Коринфянам. Сначала он цитирует пророка Исайю: “разум разумных отвергну”[78]; затем он устанавливает базовый математический принцип упорядочения: “немудрое Божие премудрее человеков”; и говорит о том, что “Бог избрал

[161] Там же. Стр. 65.

[162] Там же. Стр. 66.

немудрое мира, чтобы посрамить мудрых… для того, чтобы никакая плоть не хвалилась пред Богом”.[79]» Как говориться, no comments!

Чего хотел добиться Сергей Владимирович, поместив в свою книгу главу о Дональде Кнуте? Разве только одного: сказать этим: вот видишь, «неискушённый» читатель, среди «наших» есть и программист! Но опять же – программист, математик, путь даже и талантливый, пусть даже и добившийся известности своими интересными лекциями и книгами, – всё же не учёный, и в объявленную тематику книги «притянут за уши». И хотя его область профессиональной деятельности наш минеролог-диакон называет «компьютерной наукой», то для «неискушённого» читателя это ничего не даёт. О герое 10-й главы своей книги он «с подъездом» говорит так: «Если встать на эту точку зрения, то оказывается, что программирование имеет, **может быть** *(выделено мною. – П.С.),* гораздо большее отношение к проблемам бытия Бога и Его действия в мире, чем это может показаться со стороны. Именно поэтому так интересны взгляды на соотношение компьютерной науки и религии выдающего специалиста в области компьютерной математики и верующего христианина** Дональда Кнута». Интересны? Всего лишь? Интерес – ничто, если за ним не стоит какая-то практическая, жизненно важная ценность.

Да, Дональд, как каждая активная самоорганизующаяся личность, отстаивает свою самоорганизованность, отстаивает по-своему, со своими профессиональными компьютерными изысками и наворотами, но результат? Его видит, да и то смутно, сам герой, но видят ли его результат другие? Да и соглашаются ли с ним? А как соглашаться? Для согласия нужна определённость, а где она, если твой собеседник в изложении своей точки зрения неуверенно оговаривается: «...может быть...»?

11-я глава книги про И.И.Сикорского озаглавлена «Небесное царство и невидимая борьба».

Илья Иванович не учёный, сам Сергей Владимирович в первых строках главы называет его конструктором и изобретателем. А раз не учёный, я, борющийся Ноосферянин, не нахожу смысла рассматривать его мировоззрение и его отношение к религии. Оно типовое, и потому уделять ему особенное внимание нет смысла. Сергей Владимирович упоминает какие-то религиозно-философские работы Сикорского, замечая при этом, что они «отдалённо соприкасаются с церковным богословием». Если так, есть ли смысл к ним обращаться?

Сикорский, как и другие образованные люди своего времени и своего культурного уровня, жил стереотипными религиозными представлениями, жил как «потребитель», не пытаясь подняться выше объяснительности в отношении к ним. Из приведённых Сергеем Владимировичем двух работах Ильи Ивановича видно, что он не задумывался над логическими «нестыковками» религиозных мифов, принимал сами мифы как неоспариваемую данность и просто игрался трактовками этих мифов на свой лад, как бы истолковывая их для самого себя для лучшего представления и лучшего проникновения ими.

А зачем ему больше? Ведь он конструктор и изобретатель.

Ещё одна важнейшая часть Картины мира каждого человека – это часть, в которой он видит сам себя. И не только видит, но и рефлексирует себя как человека мыслящего.

Каким видит себя в своей Картине мира Сергей Владимирович?

---

* **Алгоритм рандомизации** – алгоритм, по которому знания о системе человек собирает методом случайной выборки.

** Интересное словосочетание: «верующий христианин». А что, бывают «неверующие христиане»? Человек, освоивший азы редактирования текста, знает, что употребление безальтернативных прилагательных – логически неправильно и даже ущербно. Прилагательное – это выбор. А какой смысл в прилагательном, если за ним нет выбора? Если Сергей Владимирович хотел придать большую рельефность и выразительность своим словам, то мог бы написать, например, как в предыдущей главе, «убеждённый христианин», ибо в мире есть и «неубеждённые христиане». Но «неверующий христианин» - это уже просто не христианин! Да и «неубеждённый христианин» - это **почти** не христианин! Но, употребляя прилагательные «верующий» и «убеждённый» по отношению к своим «собратьям во Христе», Сергей Владимирович этим косвенно подтверждает то, сколь много «неверующих» и «неубеждённых» среди христиан вообще! Кстати, выражения «верующий христианин» или «глубоко верующий христианин» С.В.Кривовичев употребляет не единожды.

Верующим человеком, диаконом. Живущим христианскими заповедями. Служителем своей веры, которую должен отстаивать перед где дружественным, а где враждебным миром. Проповедником, который видит своей миссией нести слово Божие в народ.

Учёным, доктором минералогических наук, профессором. В своей науке следующим научной методологии и распространителем научных знаний, организатором научного сообщества.

Семьянином, отцом, хозяином. Гражданином своей страны со своей гражданской позицией.

Итак, мышление С.В.Кривовичева, в котором он «держит» свою Картину мира, – яркий пример незрелого мышления с несросшейся френией в конце эпохи когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. Та предметоцентричность его мышления в отдельных ЛПКК, которую мы видим в его суждениях, есть органичная сторона его когнитивной незрелости. Ещё одна характерная черта его мышления – используемые бессубъектные и псевдосубъектные конструкции. Сергею Владимировичу выпала судьба жить в конце эпохи с осознаваемой рефлексией, но в своей личной рефлексивной культуре он остался где-то на рубеже узнаваемой и познаваемой рефлексии. То есть в одних местах отстал на целую рефлексивную эпоху, а в других – даже на целых две. Если своим директным мышлением как минералог, кристаллограф и физик он ещё вписался в начало XXI в., то в своей религиозной рефлексии не поднялся выше суждений Платона и Аристотеля. Что касается его научной методологии, то она у учёных, которые свои науки строят в значительной степени описательно и объяснительно, весьма неразвита.

А вот насколько рефлексирующим видит себя сам Сергей Владимирович, в своей Картине мира? К этому вопросу можно заметить: насколько развита рефлексия в его ЛПКК – настолько он рефлексирует себя. А насколько человек рефлексирует себя, настолько и других людей он видит в своей Картине мира рефлексирующими.

Детально рефлексию Сергея Владимировича мы с тобой, Читатель, рассмотрим в главе 37.7.

Мой дорогой читатель! Я хочу, чтобы ты на примере С.В.Кривовичева сделал ноосферное открытие для самого себя. Чтобы ты вышел вместе со мной, борющимся Ноосферянином, на полное осознания в своей Картине мира явления под названием «гиперцикл ЛПКК». И не просто «вообще» но **и у себя лично**. Сначала осознания как явления когнитивной культуры, а потом и осознания закономерностей его осознанного преобразования в ноосферном транскультурном переходе.

И сам осознанно включился в этот процесс.

Кроме тебя самого твой ГЦ ЛПКК из доноосферного в ноосферное состояние никто не переведёт. Бабочка из своего кокона вылупляется только **активными** усилиями.

Мысли к теме:

Если Бог специально создал человека слабым, постоянно нуждающегося в Нём и постоянно просящим у него помощи, то можно ли говорить о нравственности Бога? И почему именно таким? Если бы он создал человека сильным и самостоятельным, то человек с осознанием своей силы и самостоятельности обязательно сказал бы однажды: «А зачем мне Бог? Я сам!» И вывел бы Бога из своей жизни, перестал нуждаться в нём, и перестал быть религиозным.

В 4-й научной парадигме мы утверждаемся в онтологической формуле «материя самоорганизуется из своих структурных глубин». И если Бог и Человек пространственно не одно и то же, то самоорганизуемость у Бога своя, а у Человека – своя. Бог (воображаемый) в самоорганизующемся мире не может «командовать» самоорганизацией Человека, который живёт «изнутри наружу». В любой самоорганизующейся системе только **один, свой** центр самоорганизации, находящийся у нёё **внутри**. И Бог либо передал человеку свободу самоорганизации – либо нет. Если нет, то оставил при себе «на привязи»?

Когда мы начинаем познавать мир не только движущимся по своим законам, но и самоорганизующимся по своим законам, мы ясно понимаем, что когнитивная модель «Бог» - это модель условной когнитивной самоорганизации созревающего разума. И когнитивную модель «Бог» с её (традиционными, объяснительными и условными) онтологическими принципами мы находим не вписывающейся в когнитивные модели созревающего ноосферного Онтолога...

Из Сикорского: «На страницах Евангелия мы находим слова дьявола, говорившего, что вся власть и слава на земле принадлежит ему, и что он дает ее, кому захочет (Лук. 4:6). В период нынешнего морального обнищания человечества, это смелое утверждение, похоже, являются зловещей реальностью». (Стр. 79 у СК).

37.6. **Технологии и сценарии Кривовичева С.В.**

Пример действует сильнее, чем проповедь.

С.Джонсон

Им будет не просто, тем, кто полагается на истину авторитета, вместо того, чтобы полагаться на авторитет истины.

Джеральд Мэсси (1828-1908)
египтолог, английский поэт

Чтобы покарать меня за пренебрежение к авторитетам, судьба сделала авторитетом меня самого.

А.Эйнштейн

Истина – дочь времени, а не авторитета.

Ф.Бэкон

Технология Сергея Владимировича в его книге предельно проста – это технология подачи хорошего и должного, или достойного примера.

Этой технологией он хотел показать на примере существования верующих учёных, что между наукой и религией нет серьёзных противоречий.

Удалось ли ему это? Ведь любой технологией мы достигаем нужного эффекта только тогда, когда правильно её применяем с соблюдением всех внутренних и внешних условий.

Проанализируем, что и как он сделал, и поразмышляем над этим.

Что он сделал?

Написал книгу, в которой собрал 13 биографий верующих деятелей науки XX века.

Как он это сделал?

Отразил эти биографии так, чтобы читатель воспринял их как жизненный пример, и подал их «неискушённому» читателю так, как счёл нужным.

Издал книгу.

Распространил её бумажный тираж через магазины, часть раздал сам и, как правообладатель, на договорных началах с хостинговыми организациями, «вывесил» её электронную копию в Интернет.

Мы не живём «просто так». Мы живём, отрабатывая и соблюдая все обратные и прямые причинно-следственные связи, в нас заложенные. Мы живём, потому что правильно действуем в преемственности поколений. Старшие – учат, молодёжь – учится, и жизнь продолжается. Чтобы учение отвечало требованиям времени и было эффективным, результативным, старшие заботятся о том, чтобы молодёжи было на чём учиться.

И для этого пишут и издают книги.

И, в том числе через книги, передают молодёжи наработанный и накопленный культурный потенциал, обеспечивают культурную преемственность.

Молодёжь хочет жить, сознаёт, что без обучения и самообучения нельзя, учится у старших, читает написанные ими книги, как-то воспринимает изложенные там истины и принимает у старших жизненную эстафету.

И жизнь продолжается.

Написание и издание книги – обычная технология жизненного воспроизводства в эпоху активной (познаваемой и осознаваемой) рефлексии.

Это – внешняя сторона такого технологического решения.

А внутренняя?

Внутренняя начинается с того, что в социальной и духовной жизни есть такое явление, которое называется «воспитывать и воспитываться примером».

Технология примера – это технология подражания. Пример подаёт активная сторона в общении – агенс. Воспринимает пример, подражает пассивная сторона в общении – пациенс. Для ребёнка любой взрослый – пример для подражания.

...Но вот ребёнок вырастает и понимает, что далеко не каждый взрослый является примером.

Есть люди, которые подают хорошие примеры.

Есть люди, которые подают плохие примеры.

И есть люди, которые не подают никаких примеров.

Ещё ребёнок, становясь личностью, сознаёт, что примеры не только дают, но и берут.

И ещё он узнаёт, что есть такие люди, которых называют «авторитеты».

Что делает современная формирующаяся личность, когда хочет что-то узнать?

Правильно! Первым делом смотрит в Интернете (в той же Википедии):

Авторитет (нем. Autorität, от лат. auctoritas — «власть, влияние») — в общем смысле: значение и основанная на значении или с ним соединённая власть; в узком — влияние умственное, побуждающее уважение, доставляемое обладанием превосходной и признанной власти или выдающейся и признанной мудрости, знания, добродетели. Влияние индивида, основанное на занимаемом им положении, должности, статусе, харизме и т. д.

За авторитетным человеком признают выдающиеся достижения, знания, умения, навыки, способности, его особое положение в обществе, его значимость для человечества. Авторитетные отношения складываются в области морально-нравственных отношений и базируются (в отличие от принуждения) на ненасильственном влиянии, на добровольном подчинении. Обязательным условием является легитимность источника авторитета. Авторитет (по М. Веберу) базируется на:

1. Традиции (например, авторитете власти);
2. Рационально обоснованной законности;
3. Аффективном влиянии, обусловленном харизматичностью лидера.

Необычное открытие было сделано учёными из университета Лидса. Они провели серию экспериментов: добровольцев попросили бродить по большому залу, не разговаривая друг с другом. Среди участников выбирали несколько человек, которым давали чёткие инструкции, по какому маршруту следовать. Было выяснено, что задать направление группе людей численностью не менее 200 человек может «информированное меньшинство», составляющее всего лишь 5 %. Оставшееся «стадо» бессознательно следует за лидерами. В этом учёные провели параллели с поведением групп животных. В ходе экспериментов испытуемые вырабатывали общее решение, хотя им не разрешалось ни разговаривать друг с другом, ни общаться при помощи жестов. В большинстве случаев участники эксперимента даже не осознавали, что их кто-то ведёт. Эти результаты подкрепили учёные из Утрехтского университета, доказав, что большинство людей предпочитает следовать за лидером, даже если тот «сам не знает, куда идти».

В том вопросе, в котором человек оказывается способным разобраться сам, когда он «сам узнаёт, куда ему идти», он к авторитету не обращается. Обращается к авторитету тот, кто ещё не научился быть независимым в своей самоорганизованности. Те, которые ещё не повзрослели, не поумнели, не научились и те, кто пока ещё остались «неискушёнными» в жизни.

Людей, которых общество признаёт авторитетами, по определению не бывает много. Авторитеты – это исключительные Личности. Сам факт, что они стали такими, является свидетельством того, что они жили и действовали наиболее правильно, достойно, эффективно.

Если молодой человек, формирующаяся личность, уже наслышан о 4-й научной парадигме, он сформулирует для себя так: влияние авторитета – это технология культурной и социальной самоорганизации. Она работает в сфере социальной коммуникации, когда не только агенс даёт, но и пациенс берёт так или иначе посланный сигнал (поведением, знаком, словом). Чтобы эта технология сработала, в ней должны быть активны все. Агенс должен что-то активно дать, а пациенс должен быть настолько активным, чтобы **результативно взять**. Если последнего условия нет, пример, поданный агенсом, «уходит в пустоту». Каждый член общества включается только в ту социальную самоорганизованность, к которой обнаруживает необходимые способности.

Агенс, как инициатор примера, обычно заинтересован в том, чтобы пример был подан максимально результативно и чтобы его силы, затраченное на влияние, не были бесполезными. Для этого он должен сознавать все предпосылки и условия, в которых его пример сработает. Говоря другими словами, он должен владеть технологией... нет, не подачи примера, а **технологией получения нужной культурной и социальной организованности с помощью примера**. Подача примера – только начальная часть этой технологии. После подачи примера надо:

- проследить, как его воспринял пациенс,

- как он его «перевалил» и усвоил,
- как он им начал (желательно сознательно) пользоваться и тем самым
- обеспечивать нужную культурную и социальную организованность.

Что ещё молодой человек может найти в Интернете?

Что пример – это сильный метод воспитания, основанный на активном поведенческом самопрограммировании ребёнка при восприятии им событий из окружающей жизни. Древние говорили: учёба в детстве – это надпись, высеченная на камне, учёба в старости – это надпись, сделанная на песке. Многие примеры ребёнок воспринимает зрением, схватывает их логику и запечатлевает в сознании, потому что оно с малых лет tabula rasa, и его задача – собирать новую информацию, созревать к взрослой жизни. Большую часть зрительно воспринятой информации сознание схватывает без задействования лингвистического кодирования, и запоминает быстро и эффективно. Условные рефлексы ещё свежи и незатверждены повторением. Пример – это восприятие мозгом нужной информации на уровне первой сигнальной системы, а восприятие словом – на уровне второй. Пример потому ребёнок воспринимает быстро, что он прост, конкретен и нагляден. Настоящее восприятие примера – это «схватывание на лету». Наиболее эффективно примеры ребёнок воспринимает непосредственно от живых конкретных людей – родителей, воспитателей, друзей в благоприятной эмоциональной ауре.

Но не всё в воспитании и образовании строится на примерах. «Долог путь наставлений, – говорил римский философ Сенека, – короток путь примера». С возрастом ребёнка сложность и многообразие воспринимаемых им примеров возрастает, и здесь важен наставнический контроль, направленный как на восприятие примеров, так и на аналитическую работу сознания по их усвоению. С 14-15 лет молодой человек понимает уже жизнь вполне достаточно, чтобы нести практически полную ответственность за свои поступки. В этом возрасте уже более эффективно работает вторая сигнальная система, а первая отходит на второй план.

Педагог, собирающийся использовать **технологию получения нужной культурной и социальной организованности с помощью примера** должен хорошо представлять:

- к какой аудитории он собирается её применить,
- в каких условиях будет работать и как эти условия скажутся на результативности технологии
- какова сложность планируемого примера,
- каков уровень интереса и запроса на тему, заложенную в примере,
- каковы способности детей, молодых людей, составляющих эту аудиторию,
- каков их уровень культурной зрелости или подготовленности к восприятию запланированных примеров,
- каковы ожидаемые результаты в социальной организованности от восприятия запланированных примеров.
- как эти результаты скажутся в культурной и социальной организованности.

Технология получения нужной культурной и социальной организованности с помощью примера – это технология, в которой, как и в любой другой, положительная обратная связь эффективно срабатывает только в том случае, когда ею охвачены все звенья технологической цепочки: от самого начала до самого конца. От благожелательного посыла агенса до эффективного поведения пациенса.

Люди и общество устроены так, что в нём есть два, рядом стоящих явления:

- истина от Авторитета и
- авторитет Истины.

Почему так?

Ответ на это дал ещё две тысячи лет назад Марк Аврелий: «Главенствующее внутри».

Чтобы воспринять авторитет Истины, её надо понять.

Чтобы воспринять истину от Авторитета, её надо всего лишь услышать и запомнить.

Второе намного легче, чем первое, и поэтому первое посильно далеко не всем.

Но второе люди, не наученные самостоятельно думать, воспринимают гораздо легче.

Однако люди, познавшие Истину сами, становятся самостоятельными.

Люди, познавшие истину от Авторитета, оказываются от него зависимы. Зависимы вплоть до того, что Авторитет может управлять ими в своих, часто в весьма неблагородных интересах.

Именно поэтому Джеральд Мэсси так и заметил: «Нелегко будет им...»

Своё «Послесловие» С.В.Кривовичев начал следующим абзацем:

«Наше общество устроено так, что большинство из нас находится под влиянием тех или иных авторитетов. Авторитеты у каждого свои: для любителей искусства – художественные гении и таланты, для любителей спорта – выдающиеся спортсмены, для религиозных людей – люди, наделенные особыми духовными полномочиями ввиду иерархического положения и/или особых духовных даров, и т. д. Однако, наверное, никто в современном обществе не пользуется таким непререкаемым авторитетом, как ученые. Действительно, достижения науки и техники наложили неизгладимый отпечаток на все, что нас окружает. Дома, дороги, механизмы, средства передвижения и коммуникаций, даже такие простые вещи, как свет, вода и тепло в наших домах, – всем этим мы обязаны развитию научного знания и его приложений. От первозданной природы и жизни на ее лоне нас отделяет плотная оболочка, созданная трудами миллионов тружеников науки и техники. Даже успех и авторитет государства в мире в настоящее время значительно определяется уровнем развития и поддержки науки в стране».[164]

А как же меньшинство, которое НЕ находится «под влиянием авторитетов»? И какое меньшинство? 1% от всех и 45 % от всех - это меньшинство, но насколько эти «меньшинства» разные! От 1% процента можно и отмахнуться, при желании на него вообще можно внимания не обращать, а как быть с «меньшинством» в 45%? Это же почти половина! Так с каким большинством, «находящемся под влиянием тех или иных авторитетов», рассчитывает иметь дело автор? В 99% или в 55%? Он это не поясняет. И потом, если авторитеты у каждого свои, то есть различные в разных ролевых сообществах (у любителей искусства, спортсменов, религиозных людей...), то каково конкретно влияние авторитетов в тех сферах жизни, которые имеют к нашей теме непосредственное отношение? То есть в науке и религии? И почему? Наука и религия – это **разные** логико-поведенческие культуры и влияние авторитетов в них строится на когнитивно-психических механизмах со своими особенностями. Каких? Автор этого не раскрывает.

Сергей Владимирович (со значительной долей неуверенности, употребив слово «наверное»), считает, что «никто в современном обществе не пользуется таким непререкаемым авторитетом, как ученые». И сам объясняет, почему: «достижения науки и техники наложили неизгладимый отпечаток на все, что нас окружает». Но точен ли, логичен ли и прав он в таком объяснении? Нет. Во-первых, если в заголовке книги анонсированы именно учёные, то зачем сюда «пристёгивать» программистов (Д.Кнута) и техников (И.И.Сикорского)? Во-вторых, разве авторитет учёных велик благодаря описанным материальным достижениям? Домам, дорогам, механизмам?.. А если копнуть глубже и посмотреть в самую суть? Отчего так велики эти достижения? Не потому ли, что «за ними» стоит сначала не материализованная, но вскрытая учёными Логика Бытия, понятая ими и представленные в виде познанных Законов Природы. Или в виде той самой Истины, о которой Сергей Владимирович неоднократно говорит? Авторитет учёных – это авторитет представленной ими Истины или Логики Бытия. Это авторитет абсолютного Научного Знания. И тот учёный, кто больше и глубже «раскопает» эту Логику Бытия и представит её на суд людской в виде непознанного раньше закона, кто добудет больше Научных Знаний, тот и заработает этим свой авторитет. А достижения техники будут потом, как следствие.

Не так ли, если посмотреть в корень?..

Заметь, Читатель, что времена, когда в обществе «непререкаемым авторитетом» пользовались Богословы и Священники, ушли в прошлое. Чтобы сохранить ускользающее влияние, такой верующий человек, как наш диакон, обращается «за авторитетностью» не к самой церкви, а в некотором роде к её конкуренту: к науке. Почему ему, как верующему человеку, для поддержки авторитетности мнения, не обратится к авторитетности самой церкви? А потому что всё, былой абсолютной авторитетности у Богословов нет, их в авторитетности уже давно «перевешивают» Учёные. И если авторитетность Учёных, по его словам, обусловлена «домами, дорогами, механизмами, средствами передвижения и коммуникаций, даже такими простыми вещами, как свет, вода и тепло в наших домах», то в чём тогда авторитетность Богословов? Тем, что они, где можно и где нельзя понатыкали своих церквей и храмов? Как показал исторический опыт СССР, без церквей и храмов очень даже можно жить, а вот без домов, дорог, света, воды и тепла в домах – нет!

И последняя фраза из приведённого абзаца: «Даже успех и авторитет государства в мире в настоящее время **значительно** определяется уровнем развития и поддержки науки в стране». Если так, то «успех и авторитет государства в мире в настоящее время» **незначительно** определяется религиозностью населения и церковью. Которая, если говорить прямо, вообще-то формально отде-

[164] Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX. – М.:, 2015. С. 80.

лена от государства. Согласно статье 14 Конституции, пункт 2. И если так, то как она, являясь «отделённым от государства религиозным объединением» может вообще влиять на успех и авторитет государства в мире?

У нас, русских, есть поговорка; «на чужом горбу в рай не уедешь!» Каждая социальная роль -должна зарабатывать сама свой ролевой авторитет, а не примазываться к чужому. Так что же сделал Сергей Владимирович, написав книгу, в которой сослался на авторитет учёных? Говорю прямо, «весомо, грубо, зримо»: он попытался на горбу учёных въехать в свой религиозный рай.

Это насколько морально и нравственно?

Так в чём же для общества собственный авторитет Богословов?

Если вдуматься, то ни чём. У них нет собственного авторитета. Их авторитет – как бы «транзитный»: они живут авторитетом Бога. Какое другое название Богословов? Священнослужители. Или служители Святого. То есть слуги Бога. У слуг тоже есть свой авторитет, но он подсобный, не главный. Заметь, Читатель: во всех **серьёзных** социальных отношениях, где мы действительно что-то решаем и договариваемся, мы общаемся либо с первыми лицами, либо с их представителями, **официально разделяющими ответственность**. Слуги – это подсобные функционеры, которые несут ответственность только за порученную им **отдельную** функцию. Но сами в главном деле ничего не решают, и решать не уполномочены. Поэтому в социальных отношениях **авторитет – это атрибут исключительно первых лиц**. Кто первое лицо в таком социально-ролевом сообществе, как Священнослужители? Нет, не кардинал, не папа, не патриарх, не муфтий, не раввин – Бог. Но он невиден, непонятен, недоступен – и верующие общаются с ним по сути только через его слуг – священнослужителей. Но насколько они официально разделяют ответственность Бога?

Заметь, Читатель: во всех социально-ролевых отношениях партнёры как первые лица сами создают свой авторитет. Тем, что лучше всех, на высшем профессиональном уровне делают своё дело. Касается такой социальной роли, как священнослужители, то они не создают, они лишь сохраняют и поддерживают исторически существующий авторитет Бога в глазах верующих. Они сознают, что без Бога (или без религии) – они никто. И поэтому делают всё, чтобы авторитет Бога верующие в своих душах сохраняли как можно дольше.

С развитием науки, культуры и всевозможных технологий человек как Личность всё больше сознаёт свою самостоятельность и самоценность, а потому перестаёт нуждаться в религии и соответственно уже не обращается к священнослужителям так, как раньше. Интеллектуально активный человек всё больше сознаёт себя самодостаточной личностью, не нуждающейся в посторонней психологической помощи. А если нуждающейся, то сотрудничающей с психологами, которые за конкретные деньги предоставляют конкретные услуги и несут за это конкретную ответственность. Количество верующих перед ноосферным транскультурным переходом неумолимо тает, а социальная роль священнослужителя всё более перестаёт быть востребованной. Люди перестают считать её важной и ценной в своей жизни, как раньше.

Естественно, что рудиментарные социальные роли, существующие на рудиментарных когнитивных культурах, продолжают всячески цепляться за остатки своего былого влияния и всеми способами оправдать своё существование. Что и делает своей книгой С.В.Кривовичев, показывая в ней, что религия по своей значимости в нашей жизни сопоставима с наукой и потому никак не может быть принижена её противниками.

Но тех, кто понимает объективную суть происходящего, на мякине, что называется, не проведёшь. Я, борющийся Ноосферянин, общаюсь с тобой, Читатель, по существу, и потому я не отсылаю тебя ник каким авторитетам, ни к научным, ни к каким-либо ещё. Я общаюсь с тобой, если можно так сказать, не на уровне авторитетов, а на уровне Логики Бытия, на уровне Истины.

Делая ставку на влияние авторитетов, С.В.Кривовичев сразу проигрывает в том, что его книга оказывается неэффективна для тех, кто НЕ находится «под влиянием авторитетов». Или находится под влиянием «не тех авторитетов». Тем более, что книга для «неискушённого» читателя.

Так на какую аудиторию эта педагогическая технология рассчитана и наиболее действенна? На детей? А как же уже великовозрастные юноши, «обдумывающие жизнь свою»?

«У меня текут года, будет мне семнадцать!

Кем работать мне тогда, чем заниматься?» (В.Маяковский)

Есть основания считать, что этой книгой реально заинтересуются только старшеклассники, да и то, только те, у которых уже сформирован хоть сколько осмысленный запрос на будущее. А современное будущее сложно, ярко, завлекательно и обманчиво. Ребёнок не будет читать книги об учёных, если в него не вложили понимание того, как наука важна в современной жизни. Чтобы

заложить это понимание, у ребёнка надо не только развить интеллект, но и уважение к интеллектуальному труду. Чтобы ребёнок потянулся к подобной книге, у него должны быть уже начальные представления о значимости научных открытий, чтобы ему было интересно читать про учёных вообще (поначалу неважно, верующих или неверующих). А если ребёнок не подготовлен, то слова в адрес интересного ему учёного «он был добрым и верующим христианином» он не воспримет. Да вокруг него и так много добрых людей, которые не являются «верующими христианами»!

Ещё ход: современные дети растут прагматичными, и чтобы обратится в сторону христианства, им надо сознавать, а в чём выгода быть христианином?

Если ребёнка с малых лет религиозно не запрограммировать, всё, он уже в современных условиях не будет верующим человеком.

Набираем более расширенный запрос: до какого возраста эффективно воспитание примером?» Ответ: до 6 – 7 лет, пока ребёнок «поперёк лавки лежит», а дальше он уже практически сложившаяся личность! Учёные-педагоги это подтверждают.

К старшему школьному возрасту дети уже сами выбирают книги о тех, кто им интересен и кому они хотели бы подражать. Если это будут учёные, то на рынке современной литературы редкие книги об учёных сопровождены религиозной тематикой. Обычно, если взять ту же серию ЖЗЛ, то в них будет сделан акцент именно на главном – на научных достижениях героев, а если и приведена религиозная тематика, то как сопутствующая, для настоящего времени необязательная. Тем более, если такую книгу об учёном будет читать юноша или девушка, то они обратят внимание на главное – благодаря чему заинтересовавший их человек сделал карьеру. Научные открытия – да, а что был «верующим христианином» - это будет для него фактом третьего, если не четвёртого плана. Этот факт ребёнок воспримет как сугубо личностную черту его героя, которую не обязательно примерять на себя. В этом возрасте ребёнок, ещё, как правило, не научен воспринимать интересующую его личность цельно и внимать тем факторам, благодаря которым его герой заслужил себе Имя и оказался персонажем серии ЖЗЛ.

Но книги – это уже не главный источник информации. Современный ребёнок не представляет себе жизни без Интернета и за всеми ответами – в поисковик. «Гуглит» нужную ему тему. А там тема начинается с кратких ссылок, анонсов, комментариев, пояснений. Скажем так, с не очень развёрнуто представленного контента. Если ребёнку нужен конкретный учёный, он выяснит о нём самое главное, а был ли он «верующим христианином», для него останется «за кадром».

В гуманитарной культуре можно выделить два уровня воспитания:

- первый, более простой: воспитание примером и
- второй, более сложный: воспитание знанием и осознанием.

На первом уровне работают условные рефлексы, а не сознание. Молодого человека просят, ненавязчиво подталкивают, стимулируют, воодушевляют следовать лучшим примерам. В идеальном случае молодёжи создают нужную нравственную среду, в которой старшие живут лучшими поведенческими образцами, а худшие осуждают и отторгают. В этой среде молодёжь, что называется, сама собой вырастает воспитанной и нравственной. Она не рассуждает, потому что по молодости своей рассуждать ещё не умеет. В детские и молодые годы гораздо эффективнее работает подсознание, чем сознание. Эффективнее и непринуждённее срабатывает соображалка, чем «думалка». Молодёжь просто живёт, «как все». Она торопится действовать, но не думать. Здесь работает не только технология традиционной культурной преемственности, но и социальный отбор. Молодёжь видит, как жизнь и взрослые наказывают ослушников и преступников. Культура – это умение соблюдать жизненные ритуалы и делать правильный выбор. А как сделан он – по привычке или с осознанием – это уже другая причинно-следственная плоскость.

На втором уровне работает сознание, но не условные рефлексы. Импринтинг и кондиционирование ещё никто не отменял, и часто бывает так, что выросший молодой человек сознаёт, что он не доволен тем воспитанием, которое получил. И он начинает себя перевоспитывать так, как считает нужным. Но рефлексы, «зашитые» в подсознание с малых лет, при перевоспитании «перезашить» уже довольно трудно. Здесь действенными оказываются либо довольно жёсткая дрессура «снаружи», либо настойчивая и последовательная сознательная работа «изнутри».

Но это относительно директного мышления и поведения. А вот относительно мировоззренческих и идеократических установок? Тут всё гораздо сложнее, ибо в последнем у человека к моменту «окостенения» психики (а это обычно происходит к 23 годам) складывается своя система. Если эту систему попытаться изменить извне, то человек своей психикой весьма жёстко на уровне подсознания защищается. Единственный путь – вызвать в самом человеке потребность измениться

и научить его технологии самосовершенствования. Но самосовершенствоваться могут только самоактуализированные люди. И только те из них, которые самоактуализированы в интеллекте, а не в поведении и не в играх мышцами. А таких людей очень мало.

Насколько в своей книге Сергей Владимирович проявился как технолог?

Примеры из прошлого хороши, когда они **выглядят не совсем старыми**.

Для нашего быстротекущего и информационно перенасыщенного времени эта технология малоэффективна. Тем более в предноосферном хаосе, в котором нравственно «чистых» социальных сред, где могла бы расти золотая молодёжь с незамутнённой оглядкой на лучшие примеры, практически не осталось. Везде Интернет, везде СМИ со своим оглупляющим и развращающим влиянием. Да ещё деградировавшие педагоги, разучившиеся развивать в учениках системное мышление и перебивать им клиповое, пазловое, отрывочное мышление, которым детей неусыпно программируют навязанным рекламным и прочим электронным контентом.

Как с таким мышлением молодой человек будет воспринимать самостоятельно и системно изложенные примеры, требующие вдумчивого восприятия? Никак. Да, пример действует сильнее, чем проповедь, но не тогда, когда его перебивают более действенные и напористые методы.

Кроме того, какой пример? Наглядный, живой, своевременный, системный – это одно.

А пример, который надо ещё постараться вычитать, сознательно воспринять и в себя вложить, да не на пустое место, а им что-то ненужное вытеснить, – это совсем другое дело! Да и в каком возрасте? Чтобы сознательно взять в руки такую книгу – надо быть уже достаточно взрослым, а это значит уже весьма запрограммированным определённым мировоззренческим образом.

Этой книгой Сергей Владимирович скорее укрепит в своей вере уже верующих, чем обратит в веру тех, кто вырос неверующим.

Сравни, Читатель, технологию Кривовичева и **технологию борющегося Ноосферянина.**

Ноосферянин даёт тебе новые научные, когнитологические знания, такие, которыми ты ещё не владеешь, и доказательно демонстрирует **личный пример** такой ноосферной когнитивной самоорганизованности. Он не может повысить твою **само**организованность – это ты для себя можешь сделать **только сам**. Но он может своим ярким, наглядным, доходчивым позитивным примером вдохновить тебя на это. Показать тебе внутреннюю, научную логику эффективности и перспективности своего примера **без ссылок на какие-либо авторитеты**. И показать так, что ты почувствуешь: не последовать этому примеру – значит здорово проиграть!

Своей книгой С.В.Кривовичев отважился отстаивать то, что нелогично, а у того, что нелогично, не может быть логичного ни оправдания, ни обоснования, ни реально работающих примеров. Поэтому книга как технологическое решение слабая и во многих приведённых в ней аргументах «притянута за уши». В ней автор воспользовался многими компромиссами, надеясь, что они сработают в его пользу. Компромиссы потому и компромиссы, что они работают только в своих, довольно узких рамках. Тот, кто не может мыслить за этими рамками, как те самые «неискушённые» читатели, те скорее всего будут соглашаться и поддаваться привлечённой авторитетности. Но вот как выскажутся те, кто умеет мыслить ЗА этими рамками?

Насколько лично для тебя эта книга технологически эффективна или не эффективна – тебе, Читатель, решать самому. Если тебе интересно моё личное мнение о ней, то оно такое: эта книга – как самооправдание автора, живущего религиозными догмами: «я сделал, что мог!» Это тоже религиозная экспансия, но на уровне запоздалой попытки затормозить чужим авторитетом собственную лавинообразно пошедшую когнитивную и ролевую деградацию.

Если для своего «неискушённого» читателя С.В.Кривовичев в виде примера привёл 13 мнений великих учёных, то тебе, мой Читатель, я рекомендую (тем же технологическим способом) посмотреть высказывания о Боге и религии 66-ти не менее великих людей по ссылке https://www.maximonline.ru/longreads/get-smart/_article/66-religious-quotes/?tmpp=4bfd7ceead7960176b9744fc19404013.

Интересно, для тебя эти 66 мнений перевесят 13?

37.7. **Рефлексия рефлексии Кривовичева С.В.**

Писатели пишут о вещах, о которых они думают, что другие люди думают о них, что писатели о них думают.

Э. Хаббард

Когда становишься Когнитологом и вживаешься в 4-ю парадигму, то осознаёшь, что рефлексия – важнейшая часть мышления и что мышление без рефлексии не бывает. После этого ты своим мышлением с рефлексией отражаешь чьё-либо мышление с рефлексией. И только так.

А далее понимаешь, что поведенческий алгоритм «я оглянулся посмотреть, не оглянулась ли она, чтоб посмотреть, не оглянулся ли я» присутствует в нашей жизни гораздо чаще, чем кажется на первый взгляд. Просто без

- осознанной «обратносвязевой» онтологической подготовки мы не представляем, насколько «закольцованы» между собой информационными обратными связями и

- когнитологического образования мы не знаем, что над первым-вторым этажами в осознаваемой содержательной рефлексии всегда присутствуют ещё и третьи-четвёртые этажи подсознательных рефлекторных рефлексов, о которых обычно не догадываемся...

Все мы мыслим обязательно с «рефлексивной составляющей», но только у каждого эта «рефлексивная составляющая» индивидуальна. У одних развита, осознана и «многоэтажна», у других неразвита, не извлечена из подсознания и «одноэтажна».

Вот и здесь. Ты, мой Читатель, прочитал заголовок: «Рефлексия рефлексии...» И что ты в нём понял? Кто кого с какой рефлексией и как рефлексирует? Если не «въехал» сразу, поясняю: я, борющийся Ноосферянин, с осознанно-научной рефлексией рефлексирую рефлексию Кривовичева С.В. Или можно сказать так: Ноосферянин своей научной осознанностью наглядно показывает тебе, Читатель, религиозную недоосознанность Кривовичева С.В. Чтобы ты, Читатель, на этом примере лучше осваивал ноосферную рефлексию, осознал и рефлексировал, что происходит.

Понял?

Рефлексию любого автора, любого писателя мы начинаем (сознательно или подсознательно) с того, что задумываемся или рефлекторно сразу отвечаем на вопрос: «А **зачем** автор писал свою книгу и чего он хотел ею добиться?»

Мы, люди, так устроены, что не живём без слова «зачем?»

Итак, зачем он сделал это **интеллектуальное** усилие?

Подводить интеллектуальными усилиями к своему варианту ответа на это вопросительное слово Сергей Владимирович начинает со следующего анекдота:

«Про одного известного английского учёного рассказывали, что однажды после публичной лекции к нему подошла экзальтированная дама и спросила, придерживается ли он какой-либо религии. Утвердительный ответ её не удовлетворило.

- Какой конкретно веры вы придерживаетесь?

- Веры настоящих джентльменов, - последовал ответ.

- А какая вера настоящих джентльменов? – не унималась упрямая дама.

- Настоящие джентльмены никогда не говорят о своей вере.

Этот краткий анекдот отражает отношение большинства учёных к религиозным вопросам: они не любят говорить о них с посторонними».

Как известно, человек не любит делать то, что он не может, не умеет и в чём сознаёт свою слабость. Ещё человек не любит делать то, чего боится и что ему неприятно. Проявлять замкнутость в религиозных вопросах – это значит обнаруживать свою слабость в вере. Человек по своей природе экспансивен, и если не проявляет в чём-то экспансию, значит, в этом он как минимум не уверен. Отказываться говорить о своей вере – значит опасаться её критики, опасаться того, что - оппонент своими логичными доводами может пошатнуть в догматике и склонить к ереси.

Есть этическое правило, согласно которому в светской беседе не следует касаться следующих тем: политики, здоровья, денег и религии.

Почему?

- политика – это сплошное враньё и лицемерие; не просто так Отто фон Бисмарк сказал: «Тот, кто любит хорошую колбасу и хорошую политику, не должен видеть, как это делается»;

- здоровье – это предмет «законной гордости» для здоровых и предмет жуткой зависти для больных;

- деньги – это предмет либо добычи, либо траты. Но всегда предмет социальной дифференциации, ибо у кого-то их обязательно больше, а у кого-то – обязательно меньше. Если деньги не предмет добычи, а простого заработка, то они незначительны, а о незначительном говорить не стоит. Если деньги значительны, то они добыты либо неправедными путями, либо получены как наследство. В том, чтобы получить наследство, никаких заслуг нет, а разговором о деньгах, добытых неправедными путями, джентльмен не может портить свою репутацию как порядочного человека;

- религия – это догматика, которую каждый верующий впитал с детства, взрослея в своей религиозной среде, и воспринял её «по факту», который не обсуждают. Представитель каждой религии считает её самой лучшей и правильной, и касаться религии – это значит так или иначе сравнивать её либо с другими религиями, либо сравнивать личностное служение ей. Там, где один оппонент в религиозной тематике допускает позитивные и превосходящие оценки, для другого оппонента они, как правило, оборачиваются негативными и уничижающими. Религиозное мышление – это мышление с пассивной, узнаваемой рефлексией, а когда начинается заинтересованный разговор, то он идёт либо на уровне познаваемой, либо осознаваемой рефлексии, а это для религиозного самосознания запредельно. Если же всё-таки разговор о религии заходит, то его, как правило, ничем конструктивным не заканчивают (это минимум), а в худшем случае – взаимным неприятием, унижением и даже дипломатично выраженным оскорблением. Соглашаться говорить о религии – это значит допускать вторжение оппонента в очень уязвимую для себя сферу личной, даже интимной организованности. Почему уязвимую? Потому что из-за слабости своей рефлексии человек не может за неё сознательно и, следовательно, квалифицированно и аргументированно постоять!

Всех этих четырёх тем в светском обществе избегают потому, что рефлексия их – дело тонкое, щекотливое, в ней далеко не всегда удаётся сохранить контроль над ситуацией и добиться нужного результата. Рефлексия – это осознание, а оно-то в обществе джентльменов, как людей на самом деле непорядочных и двуличных, не востребовано. Как говорится, в рефлексию уйти легко, а вот возвратиться из неё очень трудно. Если так, то лучше вообще в неё не «уходить»? А если и уходить, то очень неглубоко, чтобы в случае чего не увязнуть и не утонуть?

Ещё раз подчеркну, что рефлексия есть обязательная часть нашего мышления и свою рефлексию любой из нас обнаруживает либо с первых слов в непосредственном общении, либо с первых строк в своём эпистолярном труде.

Поэтому моя рефлексия, борющегося Ноосферянина, рефлексии Кривовичева С.В. начинается с первых строк его книги, с первых строк его «Предисловия» (после вводного анекдота):

«Цель этой книги – показать на примере существования верующих учёных, что между наукой и религией нет серьёзных противоречий».

И сразу вопрос к автору: противоречий действительно нет, или он их не видит (потому что не умеет видеть, не научен видеть, или не хочет видеть)? Почему он эту установку «об отсутствии серьёзных противоречий» задаёт с самого начала, а не подводит к ней читателя доказательным образом к концу книги? Почему он в книге не даёт определения тому, какие противоречия считает серьёзными, а какие – несерьёзными? Если я, «искушённый» читатель, найду выявленные противоречия серьёзными, как он докажет мне, что эти противоречии на его взгляд на самом деле несерьёзны? Биологические системы – это самые нелинейные («крутые») системы из тех, которые мы сегодня знаем, и в них на первый (поверхностный) самая «несерьёзная» причина может вызвать самые серьёзные последствия. Всего один вирус, который виден далеко не во всякий микроскоп, может вызвать болезнь и смерть организма весом в несколько десятков, а то и сотен килограммов! Человек, не знающий всех механизмов заражения и развития инфекции, скажет: «Такой маленький? Он не может быть **серьёзной** причиной смерти!» Как ему доказать обратное? Только заставив его пройти курсы по вирусологии и иммунологии? Да ещё расширенный курс биологии для повышения среднего уровня образованности?

Поскольку моя рефлексия, борющегося Ноосферянина, когнитологическая, научная и осознанная, то я с нею сразу скрупулёзно подхожу к каждому слову этого предложения в полторы строки, всего из 16 слов и одного союза.

«Цель этой книги...»

У книг нет целей – они не субъекты. Цели есть у писателей, пишущих книги. Так написать, как написал Сергей Владимирович – это значит написать бессубъектно и тем как бы спрятаться за своей книгой. Если ты, Читатель, вернёшься к началу моей книги, к её «Предисловию к предисло-

виям», то ты увидишь, что в нём я сразу обозначил себя как человека, как Личность, которая преследует свои цели. Ты сразу видишь, что моя книга – это инструмент. Свою книгу я постарался написать так, чтобы был максимально живой, не прекращающийся до конца прочтения, диалог между мной, Ноосферянином, и тобой, Читателем. Чтобы в книге ты видел не книгу, а меня, борющегося Ноосферянина.

Аналогично ближе к концу «Предисловия»: «*Хочется думать, что эта книга сослужит свою службу...*». Книга – не человек, и службу не служит. Служит человек, который не должен прятаться за своей книгой, а прямо сознавать и выражать ответственность, которую он берёт на себя с написанием своей книги.

Но идём по предложению дальше.

«...существования верующих учёных,..»

Понятие «верующий учёный» не так просто, как кажется на первый взгляд.

Когда мы употребляем когнитивную конструкцию по структуре «прилагательное + существительное», то в соответствие с законами мышления мы считаем, что это прилагательное характеризует это существительное. Красное яблоко. Солнечный день. Свежий воздух. Красный цвет относится к яблоку, солнечность относится к дню, и никак иначе.

Если мы употребим понятие «верующий учёный», то соответственно должны считать, что он руководствуется религиозной верой в своих научных работах. Или наоборот: если мы употребим понятие «научно размышляющий над религией верующий», то соответственно должны считать, что он выстраивает строгую математизированную теорию о каком-нибудь божественном явлении.

Но ведь это не так!

Если рефлексировать действительно строго и последовательно, то придётся признать, что понятие «верующий учёный» в своей внутренней логике не имеет права на существование. Если мы сталкиваемся с человеком, который в одной сфере деятельности поступает как учёный, а в другой – как верующий, то мы должны отражать такую двойственную когнитивную самоорганизацию личности правильным термином. Сказать «верующий учёный» - проще всего, но так сказать, значит выразиться в корне неправильно. Нет «верующих учёных», есть люди, у которых вследствие индивидуального умственного становления произошло обособленное развитие разных логико-поведенческих когнитивных культур – научной и религиозной. В той среде, в которой человек рос, научные факты и события воспринимали и оценивали отдельно, как бы «сами по себе», а религиозную жизнь отправляли тоже отдельно, как бы «саму по себе». И в этой среде вырос человек, у которого с ноосферной точки зрения проявилась та когнитивная организованность, которую в когнитологии характеризуют как «несросшаяся френия». При ней человек разные когнитивные культуры использует для самоорганизации в разных сферах жизни и при этом не задумывается, а почему он делает это именно так. Не задумывается, потому что ему это не нужно и особого неудобства не доставляет. При несросшейся френии можно жить вполне комфортно и прилично, если не заморачиваться полной и логически цельной мировоззренческой самоорганизованностью. А чтобы такую задачу перед собой поставить, до неё в той же рефлексивной культуре надо ещё и дорасти, иметь к ней иметь соответствующую потребность. Нет потребности – нет постановки задачи - нет её решения. Если человек так или иначе сознаёт или чувствует запредельность этой задачи, он приспосабливается её обходить. Или до определённого предела обостряющиеся проблемы не замечать. А что делать? Самоорганизующийся мозг не может жить с неосознаваемым в себе хаосом. Он его просто из себя удаляет и заполняет его место придуманной и ясной для себя упорядоченностью. А что это за упорядоченность? Миф! Если человек не знает, как он произошёл от Природы, он придумывает себе акт Божественного творения. И всё, порядок. Можно жить. «Чёрного» хаоса в голове нет, он вытеснен **условной** когнитивной упорядоченностью. Или догматической констатаций сложившегося положения дел, над которой размышлять, которую рефлексировать, как и условность когнитивной упорядоченности – табу. Излишнее свободомыслие ведёт к ереси, а ересь – это самое страшное для религии. Ни к кому более враждебно священнослужители так не относятся, как к еретикам, которые подрывают религию своим свободомыслием изнутри.

Из-за неразвитости своей рефлексии Сергей Владимирович подсознательно думает так, как хочет думать под действием рефлекса когнитивного самосохранения. Его религиозный мозг «натягивает» используемые им понятия «в свою пользу» везде, где можно. А там, где нельзя, оставляет суждения «подвешенными компромиссами». В первых строках своего «Предисловия» он пишет: «наука имеет свои критерии истинности экспериментальных данных и проверки гипотез». Этим он как бы неявно признаёт, что наука – это своя область творчества, а религия – это своя об-

ласть духовной деятельности. В которой царит не методологически обусловленное доказательство, а божественное прозрение. А это ещё один признак несросшейся френии.

Так как ещё правильно посмотреть на человека с несросшейся френией?

Это человек, у которого в личной гиперциклической когнитивной культуре ещё не созрел полноценный интроспективный Учёный, и ещё не произошло рудиментарное отмирание интроспективного Верующего. Это человек, который вместе со своим обществом в эпоху осознаваемой рефлексии переживает явление несросшейся френии. В своём «Предисловии» Сергей Владимирович приводит довольно внушительный список учёных, которых он собрал вместе, преподнеся их Читателю, как множество «верующих учёных». В этом списке среди физиков, астрономов, математиков, химиков, геологов и биологов, которые оказались **за пределами** XX века, целых 64 известнейших имени. А на кого он оглядывается и равняется в XX веке?

Это: Макс Планк, Жорж Леметр, Н.Н.Боголюбов, В.И.Вернадский, Ф.Г.Добржанский, Ф.Айала, Френсис Коллинз, Чарльз Таунс, Н.В.Белов и Мартин Бюргер, Генри Шэфер, Дональд Кнут, И.И.Сикорский. Итого – 13 человек.

Такое количество деятелей науки и культуры показывает, что явление несросшейся френии в развитии ноосферного Разума, в эпоху его становления при осознаваемой рефлексии - обычное явление. Очевидно, что в незрелом гиперцикле ЛПКК при слабо развитой рефлексии одна из когнитивных культур проявляется как доминирующая, окрашивающая в свои тона все остальные ЛПКК. Почему так? Потому что человек в каждой когнитивной культуре от природы экспансивен, и в той сфере самоорганизации, где он проявляет наибольшую экспансию, та когнитивная культура в итоге оказывается доминирующей. Не только в 4-й, но уже в 3-й научной парадигме мы знаем, что в самоорганизующейся системе всегда верх берёт только один пейсмекер.

Когда в личной когнитивной организованности религия окрашивает в свои тона науку, то это оказывается для науки чисто поверхностным влиянием, и так называемый учёный проявляется верующим человеком в гуманитарном знании, но при этом одновременно и параллельно мыслящим рационально в своей естественнонаучной дисциплине. Ведь материя самоорганизуется из своих структурных глубин!

Несросшаяся френия бывает разная, но особенно ярко она проявляется в сосуществовании в одной голове науки и религии. Ещё одна довольно яркая форма несросшейся френии – это сосуществование научного и мистического мышления. Но в этой френии свои особенности из-за отсутствия в мистике субъектности Творца или Бога. Но про неё надо вести отдельный разговор.

«Для того, чтобы оградить себя от возможных возражений, ***мы*** *решили рассмотреть в качестве примера деятелей науки XX века...»* Читаешь это предложение и спотыкаешься о «мы». «Мы» - это кто? На обложке книги обозначен только один автор – С.В.Кривовичев. Почему так? Возможно, кто-то скажет, что это способ автора не выпячивать своё «Я»? А как же быть с ответственностью за написанное? И почему именно не выпячивать? Может, точнее сказать, спрятать? В своё время по этому поводу Марк Твен, американский писатель, высказался так: «Писать «мы» имеют право только три категории людей: президенты, редакторы и больные солитёром». В конце книги, в «Послесловии» Сергей Владимирович опять видит себя во множественном числе «*В этой книге* ***мы*** *попытались показать...»* Почему он так не единожды высказывается? Он что, пишет от своего имени, и от имени как бы благословившего на это дело Всевышнего?

Но оставим деятелей науки XX века в их XX веке и посмотрим, а что в нашем веке, в веке XXI? А в нашем веке несколько лет назад американские социологи исследовали, в каких странах живут самые верующие ученые. Целью было выяснить, насколько много научных деятелей верит в Бога, и какая часть - атеисты. Оказалось, что в таких религиозных странах как Италия, Турция, Индия, Тайвань, более 50% ученых отнесли себя к верующим людям. В Гонконге этот показатель составляет 39% и является достаточно высоким, так как среди основного населения страны только 20% верит в Бога. В КНР 26% научных работников признали себя атеистами. Ещё социологи интересовались тем, как ученые видят совмещение научных и религиозных понятий. В Великобритании 32% научных деятелей заявили, что они совершенно несовместимы. В США мировоззрения религии и науки считают разными 29%, в Индии – 27%, Гонконге – 25%. В таких развитых государствах как Британия, Франция и США ученых-атеистов оказалось намного больше, чем верующих.[165]

Вот тебе, Читатель, пожалуйста, статистика несросшейся френии в XXI веке!

Далее: *«...чтобы оградить себя от возможных возражений,..»* Интересный методологический подход! Человек, мыслитель, учёный и верующий человек пишет книгу «за своё» и при этом

[165] **Ирина Морская**. Социологи назвали страны с самыми верующими учеными. Источник: https://www.vladtime.ru/nauka/458780-sociologi-nazvali-strany-s-samymi-veruyuschimi-uchenymi.html

заботится о мерах, ограждающих его «от возможных возражений»! Это что же? Ты, читатель, читай, но автору не возражай? А если читатель в чём-то не согласен и считает нужным именно возразить? В представлении автора, читатель должен читать, во всём соглашаться и не возражать?

С таким авторским посылом, читая дальше, понимаешь, почему книга Сергея Владимировича не диалогична – она односторонне-информативна: «*показать на примере...*» Это что же? Автор как бы даёт понять читателям: я вам только показываю примеры, а все *«возможные возражения»* - к деятелям науки XX века. Я – только связующее звено между вами и ими. Но ведь просто показать мало, надо убедиться в том, что Читатель не только увидел показанное, но и воспринял его. Последнее возможно только в диалоге.

Когда вникаешь в книгу, Сергея Владимировича, то понимаешь, почему он так поступил. Будучи «не силён» в рефлексии, он отсылает Читателя к рефлексии приводимых им авторов... А ведь главная ответственность человека именно в рефлексии: он **должен сознавать, что он делает**!

И вот это осознание ответственности за свою жизненную позицию в отношении науки и религии Кривовичев у себя как бы затеняет, а переводит внимание читателей на ответственность в этом у деятелей науки XX века. Они, мол, авторитеты, и нам следует ориентироваться на них.

Его рефлексия в религии и в подходах к ней элементарно-рассудочна, можно сказать элементарно-организационна. И это естественно, ибо религией человек подсознательно организуется на ступени когнитивной культуры с узнаваемой рефлексией. Поэтому Сергей Владимирович адап-тируется к тому, что есть, но не пытается создать то, что надо или то, что должно быть. И даже не пытается выяснить, а что должно быть. Для него то, что есть – это и то, что должно быть. Значит, так создано Богом и это надо принять как данность.

Так, в главе про В.И.Вернадского он, чтобы обосновать религиозность великого русского учёного, приводит как факты, это подтверждающие, его высказывания о собственной религиозности. То есть он поверхностно и фактографически рефлексирует интеллектуальную и психическую жизнь Владимира Ивановича, но не больше. Он не ставит своей задачей **познать**, что скрывается за его высказываниями: настоящая религиозность или его эмоциональное состояние и рефлекторная дань духовной традиции. Он просто **узнаёт** эту религиозность «от себя» и предлагает «неискушённому» читателю **узнавать** религиозность Вернадского так же, как и он, и соответственно, как и он, по этому факту считать Владимира Ивановича религиозным человеком.

Да, Сергей Владимирович приводит рефлексию собранных в своей книге деятелей науки XX века, иначе это и было бы невозможно: человек не только мыслящее, говорящее, но и рефлексирующее явление. Но он работает с рефлексией всего лишь на уровне узнаваемости и не делает её предметом специального внимания и какого-либо анализа. Такая рефлексивная культура свойственна религиозной ЛПКК.

Ещё одно важнейшее обстоятельство, которое заставляет нас относить мышление Сергея Владимировича к мышлению с узнаваемой и частично познаваемой рефлексией – это то, что оно описательно и объяснительно.

Что ж, борющемуся Ноосферянину тогда придётся самому затронуть рефлексию деятелей науки XX века. И сразу сказать, что их рефлексия – это в начальных формах осознаваемая рефлексия, которая, как сама Жизнь, не остаётся постоянной. Человечество всё шире и глубже познаёт себя, и даже не то что в своём начале осознаваемая рефлексия одна, а в конце – другая, она даже в начале XX века разительно по своей незрелости отличается от осознаваемой рефлексии конца XX века. Мало что в XX веке развивалось так стремительно, как научная рефлексия. Именно в XX веке, в его начале была создана вторая научная парадигма, неклассическая, а в середине века, с открытием кибернетики и синергетики – уже третья, постнеклассическая. И в конце XX века были заложены предпосылки к 4-й научной парадигме – осознанно-постнеклассической.

«Предисловие» у Сергея Владимировича очень небольшое – всего две страницы. Ближе к его концу он признаётся, что «*Эта книга предназначена для современного российского читателя, не искушённого в вопросах взаимоотношений науки и религии».* Интересный посыл! Это что же, если я, борющийся Ноосферянин, считаю себя современным россиянином, **искушённым** в вопросах взаимоотношений науки и религии, значит, эта книга не для меня? А если в России есть ещё и другие «современные читатели», которые считают себя искушёнными в этих вопросах, значит эта книга тоже не для них?

Что интересно: перед этим посылом в предыдущем абзаце Сергей Владимирович как бы проявляет «акт смирения» и, обращаясь к Человечеству как его представитель, «мы», задаётся риторическим вопросом: «...стали ли мы умнее с точки зрения понимания смысла жизни и смерти?»

С этой нотой смирения он переходит к сообщению о предназначении книги. Вообще книга – это удивительное и чрезвычайно важное явление в человеческой культуре. Можно сказать, что без книг не было бы современного Человечества. Книги появляются не просто так – их пишут люди, которые уверены в том, что им есть что сказать своим соотечественникам. В книгах выражены все виды духовной и когнитивной организованности и самоорганизованности человека, за которые ему суждено бороться, за которые он бьётся своей жизненной экспансией. Любая религиозная или научная книга – это всегда акт борьбы верующего или учёного «за своё». За торжество веры или за торжество науки.

Серьёзный человек, написавший серьёзную книгу, знает, что «в случае чего» ему придётся отвечать за каждое написанное в ней слово. Тем более, если автор видит себя Учителем, Наставником, Педагогом, духовным Лидером, Проповедником и от себя считает, что своими книгами среди тех, кто *«неискушён»,* сеет «разумное, доброе, вечное».

Насколько религия «разумна, добра и вечна», это ещё надо пристально посмотреть, но вот обозначая своего российского читателя как «неискушённого», Сергей Владимирович если не себя, то приводимых в книге деятелей науки XX века считает такими «авторитетами по жизни», к которым стоит прислушаться и присмотреться. Он сам видит в них опору своей жизненной позиции и, судя по всему, хочет, чтобы они такой же опорой были и для других.

Обычно «Послесловие» (как и «Предисловие») – это те части книги, где автор более активен в рефлексии. Что на этот счёт мы с тобой, Читатель, находим у С.В.Кривовичева? То, что он, сам не будучи силён в рефлексии, чтобы подняться чуть выше, на ступеньку познаваемой рефлексии, воспользовался предложением американского философа Иена Барбура, предложившего классификацию точек зрения на отношения между наукой и религией: конфликт, независимость, диалог (в пограничных вопросах) и полная интеграция.

Хорошо, проклассифицировали точки зрения, а дальше что? .....

А дальше Сергей Владимирович, как православный христианин приводит пример, соответствующий его научно/религиозной позиции: «Ученые, принадлежащие к католической и **православной** церквям, напротив, более склонны разделять науку и религию на несмесимые «ни в нынешнем веке, ни в будущем» пути познания истины. Наиболее сильно эта мысль выражена в рассуждениях бельгийского астрофизика Жоржа Леметра о Боге сокровенном, пути Которого неизведанны и неисследимы для рационального знания и открываются только верой». (Стр. 80.)

Если следовать логике этого высказывания, то тогда для этих «несмесимых» путей познания истины следовало обозначить две **разных,** «несмесимых» рефлексии: научную и религиозную. Но давайте не зацикливаться на этой паре и глянем шире: логико-поведенческих когнитивных культур пять, значит, должно быть и пять разных рефлексий? Религиозная, мистическая, художественная, философская и научная? Оглядываемся вокруг себя в культурном пространстве Человечества, гуглим Интернет, и что находим? Что да, в каждой ЛПКК присутствуют свои особенности рефлексии! Человек – от природы рефлексирующее существо, и в каждой ЛПКК он рефлексирует так, как в ней мыслит. В религии рефлексирует себя религиозно, в философии – философски, в науке – научно. В сфере искусства с использованием художественных образов, а вот в мистике?

«Что характерно для мистицизма всех времен и народов? Прежде всего, это подчеркивание невыразимости мистического состояния. Оправданию невыразимости — с разной степенью убедительности — служили самые различные теории. .... Именно одновременное утверждение существования некоего мистического состояния и его невыразимость составляют идейный центр мисстицизма».[166] А как рефлексировать то, что невыразимо? Когнитивный тупик.

Какой должна быть религиозная рефлексия, если у того же Жоржа Леметра пути Бога «неизведанны и неисследимы для рационального знания и открываются только верой»? Если пути «неизведанны», «неисследимы», то как и их рефлексировать? Ещё один когнитивный тупик?

Читатель! А ты хотел чего-то большего от рудиментарных ЛПКК с узнаваемой рефлексией?

Не заморачивайся там, где заморачиваться не надо, переворачивай страницу и читай следующую главу.

---

[166] Яковлев А.А. Модель мистического познания и рефлексия // http://reflecthinking.ru/category/refleksiya-i-religiya/

37.8. **О книге Кривовичева С.В. «Наука верующих или вера учёных: век XX»**

Каждый писатель, до известной степени,
изображает в своих сочинениях самого себя,
часто даже вопреки своей воле.
И.Гёте

Итак, есть результат – книга. Но насколько она совершенна, чтобы с её помощью автор смог чего-то добиться?

Ведь что такое книга? Это печатный вариант духовной и когнитивной самоорганизованности Автора, который он предоставил «на суд людской» с надеждой, что им заинтересуются, его услышат, его поймут и от него возьмут.

Насколько она как означенный пример может сработать? Если в данный момент идти «от книги» то это будет определено следующими главными факторами:

- в рамках какой когнитивной культуры она написана;
- насколько реальны, зрелы, объективны и актуальны выраженные в ней знания и идеи;
- насколько она сама по себе качественна как инструмент, назначенный на проведение этих знаний и идей в жизнь;
- насколько созрело общественное или чьё-то ролевое сознание, способное воспринять книгу.

В общем - насколько её сильные стороны перевесят её слабые стороны. Или наоборот.

Попробуем, с тобой Читатель, ответить на этот вопрос.

Когда произведение сильное, то ты попадаешь под его влияние и находишь неправильным говорить в первую очередь о его слабых сторонах или о его недостатках. Они оказываются настолько второстепенны, что место ты им отводишь там, где они и должны быть – в конце. Но когда произведение слабое, когда на его недостатки натыкаешься сразу и видишь их буквально нагроможденными один на другой, то что-то положительное о нём сказать бывает довольно трудно.

Мне, как идеологическому противнику С.В.Кривовичева, ты, Читатель, можешь поставить в вину то, что я, как учёный-атеист и даже воинствующий безбожник, специально выставил на первый план недостатки книги и оставил в тени её преимущества. Пожалуйста. В твоей власти аргументированно поддержать Сергея Владимировича и так же аргументированно раскритиковать меня. Но это будет следующий цикл общения, а пока длиться этот цикл, вникай в написанное.

Вникай, но с самого начала учитывай (как человек, мыслящий теперь в 4-й научной парадигме), что автор написал книгу в рамках давно устаревших когнитивных культур с узнаваемой и частично познаваемой рефлексий. Почему так? Это следствие его неразвитого мышления организовываться обособленными ЛПКК и соответственно низкой когнитивной мобильностью. Там, где автор освещает научные темы – там он мыслит в рамках когнитивной культуры с познаваемой рефлексией, а там, где касается религиозных тем и религиозных суждений – там он не заступает за границы когнитивной культуры с узнаваемой рефлексией.

Это – первый фактор того, что книга неудовлетворительная по своему качеству.

При организации и управлении людьми (в том числе и через книгу) лидер может придерживаться трёх моделей межличностных отношений: «Делай как я!», «Делай, как я говорю!» и «Делай как они!» Эту последнюю как базовую С.В.Кривовичев и заложил в свою книгу.

Первая слабость книги в том, что её автор, Сергей Владимирович, не пропустил для читателя эту тему «через себя». О том, **как он сам и главное, почему** совместил однажды для себя науку и религию, С.В.Кривовичев не рассказал. При использованном варианте косвенного лидерства «Делай, как они!» Сергей Владимирович поместил себя как бы «за кадром», и о нём читатель ничего не знает, пока не дойдёт до биографической справки в самом конце книги. Сергей Владимирович не показал, насколько и самое главное, **почему** в его **собственной** душе и в его **собственном** уме, если говорить его словами, наука и религия не обнаружили между собой «серьёзных противоречий».

Почему Сергей Владимирович не раскрыл себя в своей книге как борца за веру? В рассказе о себе Илье Виноградову он объяснился так: «Вера – дело сердечное, интуитивное, его не навяжешь. До этого человек должен сам дойти». Не навяжешь, это да. Но заразить незрелую и метущуюся душу можно. «В 10-м классе Академической гимназии при ЛГУ учительница литературы рассказы-

вала о русских писателях через призму христианства, и для Сергея великий Достоевский вдруг стал проводником к вере. А позже были и русские религиозные философы, например, Владимир Соловьев, которые помогли ему в поисках ответов на духовные вопросы. "Началом твердой веры, наверное, можно считать 1991 г., когда я крестился, это по времени произошло почти сразу после августовского путча, с этого времени я начал осознанно идти к церковной жизни", — рассказал Кривовичев».[168]

Ты уже знаешь, Читатель, что два последних рассмотренных автором персонажа – это Д.Кнут и И.И.Сикорский. Но Дональд – программист, а Игорь Иванович – изобретатель и авиаконструктор. Учёные – это представители рождающегося ноосферного Разума, они работают с Логикой Бытия и над Логикой Бытия, и именно их профессиональная позиция интересна в споре о противоречиях или совместимости науки и религии. А программисты, инженеры и конструкторы не спорят о материях и религиях – они берут уже имеющиеся научные знания и как ведущие интеллектуалы создают корабли и самолёты. Или компьютеры и вертолёты.

Не было бы лучшим, если бы Сергей Владимирович вместо них рассказал о себе? Рассказал, и увлёк читателя ярким личным примером! Ведь он же учёный, доктор минералогии и кристаллографии. Да и какой учёный! О его научных заслугах ты уже знаешь, Читатель, из главы 37.1. К тому же он не просто верующий человек, а диакон! Диакон – это первый нижний чин в церковной иерархии, диаконы помогают в совершении Таинств священникам и архиереям. Интересно, что диаконов на богослужениях сравнивают с летающими ангелами, которые поддерживают связь мира горнего и дольнего. «Званье диакона, что званье ангела на небесах, и самым сим на него воздетым тонким лентием, развевающимся как бы в подобие воздушного крыла, и быстрым хождением своим по церкви изобразует он, по слову Златоуста, ангельское летание». (Н.В.Гоголь)

Чтобы ему самому, в вопросе о желанном для него союзе науки и религии, «своим быстрым хождением» не поддержать, так сказать, «связь горнего и дольнего»? Но ведь нет же, самоустранился, чем в своей борьбе за влияние религии на умы и души дал очень существенную слабину...

Если так, то можно считать, что борьбу за религию с установкой «Делай как они!» он ведёт в своей книге как бы «чужими руками»? Или «чужими умами»?

Следующей, **второй слабостью**, допущенной в книге Сергеем Владимировичем, является то, что он наглядно не показал, что собранные им учёные мужи своими открытиями сделали для человечества. Без этого у «неискушённого» читателя сложится представление, что учёные и священники просто соревнуются друг с другом в объяснительности мира...

Так, в первой главе про Макса Планка, Сергей Владимирович пишет, что «он в корне изменил представления о сущности природы, он один из столпов физики, он Нобелевский лауреат»... А что это конкретно дало человечеству? Этого нет. Для «неискушённого» читателя не написано, что благодаря его квантовой механике человечество стало пользоваться атомной энергией...

Как сказалась теория Большого Взрыва Ж.Леметра на развитии науки и культуры? Об этом в книге тоже нет ничего. А ведь этой теорией Жорж больше сыграл на руку атеистам, чем клерикалам. Объяснить можно что угодно, но кто и как эти объяснения воспримет? Сергей Владимирович об этом не пишет, а только подаёт эту теорию как объяснительную «неискушенному» читателю в своей религиозной «плоскости».

Поскольку Н.Н.Боголюбов больше учёный-прикладник, чем фундаментальщик, его заслуги перед человечеством не в пример наглядны и особых комментариев как бы не требуют.

А вот с В.И.Вернадским – сложнее. Созданная им новая наука – биогеология непонятна «неискушённому» читателю, что требует специального пояснения. Читателю мало простого названия «пророк естествознания». Чтобы он действительно увидел в нём научного авторитета, он должен наглядно представить, что же такого «напророчил» Владимир Иванович? А этого в книге нет.

Ф.Г.Добржанский, Ф.Айала и Ф.Коллинз «выдали» человечеству синтетическую теория эволюции и генетику. И опять: а какая в этом польза людям? Если читатель пытлив, то он будет вынужден обратиться к другим источникам. А это значит, что первый источник уже не произведёт не него того «авторитетного» впечатления, какое мог бы произвести, если бы сведения о расписываемых в нём героях были полными. Что стоило Сергею Владимировичу написать, что достижениями этих учёных воспользовались селекционеры для выведения новых сельскохозяйственных культур с заданными свойствами? Более урожайных и более устойчивых к вредителям и болезням. Ничего не стоило, а ведь не написал.

---

[168] Виноградов И. Сергей Кривовичев - о том, как в нем сочетаются ученый и священнослужитель // http://blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=7&id=77662

Чарльз Таунс. К нему, как к изобретателю лазера, своё почтительное отношение. С тех пор, как инженеры и конструкторы создали лазер высокоэффективным инструментом предпоследнего технологического уклада, любой мало-мальски образованный человек, знает, что это такое. А уж после того, как лазер сделали реальным оружием, то уже трудно найти человека, который не слышал, что это такое.

Почему в этой книге помещены кристаллографы Н.В.Белов и М.Бергер? Возможно потому, что сам автор книги – кристаллограф и минеролог, и он оказался лучше знаком со своими коллегами «по цеху», чем с другими учёными. Но что дали кристаллографы человечеству? В чём их авторитет? В умении знать камни, различать камни и применять камни. Для украшений, для строительства, для технологий. Но больше? Вроде бы и так понятно, но как преподнести! Умело преподнесёшь, и эффект совсем другой! А каменщики они и есть каменщики...

Генри Шэфер. Его авторитет как ученого и специалиста в области квантовой химии Сергей Владимирович сначала показывает через высокий уровень цитирования его научных работ, а потом рассказывает о том, как его любили и уважали студенты. Но что говорят слова «квантовая химия» «неискушённому» читателю? Практически ничего. А раз ничего, то и Генри Шэфер как научный авторитет не будет полноценно воспринят. В этой главе автор настолько увлёкся расписыванием религиозности Генри Шефера, что словно забыл полностью представить его читателю как выдающегося и **авторитетного** учёного. А отсюда и эффект примера ожидаемо неполный.

Уж что-что, а достижения Дональда Кнута в программировании, когда сегодня всевозможные гаджеты не выпускают из рук даже малые дети, специально комментировать не надо. Аналогично и достижения И.И.Сикорского. Что такое вертолёт, дети усваивают ещё до школы, а то, что человечество уже не живёт без авиации, естественно без всяких комментариев поднимает авторитет русского гения на головокружительную высоту.

Чтобы любой пример полноценно работал, он должен быть исчерпывающе информативен, нагляден и, не побоюсь здесь этого слова, прагматичен. К сожалению, эти требования к приведённым в книге биографическим примерам Сергей Владимирович соблюдает не всегда и не везде.

Третья слабость книги. Если уж ты взялся показывать учёных как авторитетов «неискушенному» читателю, так уж, будь любезен, покажи каждого во всём блеске их достижений, наград и общественных признаний.

Эту слабость Сергей Владимирович в наиболее вопиющем виде допустил в главе про В.И.Вернадского. Не только в российской, но и в мировой культуре Владимир Иванович настолько гигантская величина, что наш диакон-минеролог не мог его обойти стороной и не представить своим «союзником» в споре взаимоотношения науки и религии. Но при строгом когнитологическом анализе «представление в союзники» оказалось не только «за уши притянутым», но и мошенническим, умышленно упрощенным, однобоко и тенденциозно поданным «неискушённому» читателю. Естественно, что Сергей Владимирович писал свою книгу в своих интересах. Этой книгой он пытался спасти себя и свою верующую братию от идущего социально-ролевого вымирания, но его попытки эффективны как мёртвому припарки.

Человек всегда оказывается «у разбитого корыта», когда не осознаёт общекультурных тенденций, не осознаёт того интеллектуального мейнстрима, в котором развивается человечество. Любой свой интерес человек сначала должен обуславливать осознанием происходящего, и если это осознание оставил неполным, «ведомственным», поспешным, то в своих просчётах виноват сам. Беда автора книги «Наука верующих или вера учёных: век XX» в том, что он свою локально-ролевую проблему попытался решить так же локальным способом: на примере выбранных им деятелей науки и культуры показать, что сосуществование науки и религии естественно и будет продолжаться дальше. А раз продолжаться дальше, то его личная ролевая судьба как диакона и судьба его коллег по этой социальной роли не так трагична и бесперспективна, как настаивают другие. Написание и издание автором его книги – это его борьба за себя и своё ролевое будущее.

Но любую борьбу надо прежде всего уметь вести, а для этого понимать, какую борьбу, за что и с каких условиях суждено вести.

Ещё раз вспомним с тобой, читатель, что у человека ПЯТЬ фундаментальных жизненных императивов, которые имеют равную между собой степень значимости:

1. борись за жизнь до последнего
2. плодись и размножайся,
3. максимально самореализуйся
4. сохраняй, что имеешь и
5. **сознавай, что делаешь.**

Вот этот пятый жизненный императив большинство людей сегодня если учитывают, то учитывают «на автопилоте», в общекультурном контексте. Личный «автопилот» Сергея Владимировича здесь его сильно подвёл...

Сергей Владимирович хотел прикрыться В.И.Вернадским, но на нём и погорел!

Хотел «прикрыться», но при этом отнёсся к нему настолько неуважительно и потребительски, что представил его своему «неискушённому» читателю всего лишь под скромным, хоть и звучным брендом «пророк естествознания». При этом он не только не рассказал о научных пророчествах Владимира Ивановича (как было сказано выше), но и не ознакомил читателя со всеми его званиями, заслугами, степенями и наградами. Это тем более удивляет, что главой ранее он перечислил практически полный «наградной иконостас» академика Н.Н.Боголюбова.

Чтобы исправить этот «просчёт» нашего диакона-минеролога, прими, мой Читатель, к сведению, что в 45 лет Владимир Иванович стал академиком Императорской Санкт-Петербургской академии наук (1908), в 1911 году получил чин действительного статского советника. После революции он становится одним из основателей Украинской академии наук (1918) и её первым президентом. При этом защищает учёную степень доктора геогнозии и минералогии. В 1915—1930 годах — председатель Комиссии по изучению естественных производственных сил России, один из создателей плана ГОЭЛРО. В 1925 году ему присуждают степень академика АН СССР. С 1927 года и до самой смерти он был директором Биогеохимической лаборатории при АН СССР. Он признан как представитель русского космизма, как учёный, внёсший огромный вклад в геохимию, как создатель научных школ и науки биогеохимии. Лауреат Сталинской премии I степени (1943). Своим кругом научных интересов он охватывал минералогию, кристаллографию, геохимию, геологию, почвоведение, радиогеологию, биологию, палеонтологию, биогеохимию, метеоритику, философию и историю науки. Вел огромную организаторскую и общественную деятельность. При жизни опубликовал 473 (!) научные работы. Награждён

- Императорским и Царским орденом Святого Станислава II степени (1901),
- Императорским орденом святой Анны (III степени) (1904),
- Императорским орденом святой Анны (II степени) (1907),
- Медалью «В память царствования императора Александра III»
- Медалью «В память 300-летия царствования дома Романовых»
- Орденом Трудового Красного знамени (1943).
- Почётной грамотой Президиума АН УССР в связи с 25-летием Академии наук Украины.

Очень странно, что Сергей Владимирович, представляя В.И.Вернадского как пример *верующего* учёного «неискушённому» читателю, не привёл все заслуги Владимира Ивановича так, чтобы этот читатель видел в учёном полновесный авторитет и достойнейший пример для подражания.

Такой прокол тем более странен, что для него, как доктора минералогии и кристаллографии Владимир Иванович, как доктор геогнозии и минералогии, есть соратник «по цеху»!

Такой прокол ещё более странен, когда узнаёшь, что его жена Ирина – дальняя родственница В.И.Вернадского.

Четвёртая слабость Сергея Владимировича в том, что он недиалогичен в отстаивании своих позиций.

Мы понимаем явления только тогда, когда понимаем их рождение, проявление, становление, происхождение... Состоявшийся факт – это статика, а рождающийся факт – это динамика. Статику знают, динамику понимают. Показывая «неискушённому» читателю свои героев, Сергей Владимирович только в двух случаях делает попытку объяснить, как и почему его герои пришли к вере. Почти всех он представляет читателю как уже *состоявшихся верующих* учёных. Исключения – два человека: В.И.Вернадский и У.Коллинз.

О В.И.Вернадском у нас, с тобой, Читатель, уже был специальный разговор, из которого ты понял, что со своей якобы «духовной неустойчивостью» Владимир Иванович на самом деле не пришёл к вере, а ушёл от неё!

Духовная эволюция Уильяма Коллинза показана описательно, крайне скупо и потому неявно. То, что Коллинз пришёл к вере уже в зрелом возрасте самостоятельно, заставляет нас сомневаться, потому что он систематически общался с верующими людьми в детстве, когда посещал хор местной епископальной церкви. По всей видимости религиозность в его подсознание заложили с малых лет, и позже она расцвела под действием внешнего толчка, оказанным книгой пастора Клайва Стейплза Льюиса «Просто христианство». Когда человек с ищущим умом хочет найти

удовлетворяющие его запросы объяснительные модели, он их находит. По всей видимости, что-то подобное случилось с самим Сергеем Владимировичем.

Почему все остальные учёные являются верующими – у Сергея Владимировича практически один ответ: они выросли в религиозных семьях, у них были верующие предки и они получили религиозное воспитание. В главе о Вернадском он упоминает аж прадеда Владимира Ивановича – сельского священника. Но тогда никакой заслуги в том, что герои книги являются религиозными людьми, у них самих нет, ибо родители и воспитатели их **сделали** такими с детства. А вот если бы учёный изначально был неверующим, а потом р-р-раз – и обратился в веру. Сам, без внешнего влияния. И в своей биографии всем рассказал, почему. Вот это было бы интересно и поучительно! И тогда бы на уровне **сознательного** и **самостоятельного** поступка он был бы действительным примером «неискушённому» читателю. Который, между прочим, как минимум тоже хочет считать себя сознательным и самостоятельным человеком.

В своей книге «Психология влияния» (2001) Роберт Чалдини, психолог с мировым именем показывает, что влияние происходит в среднем на 30% эффективнее, когда агенс применяет для пациенса формулу **«потому что»**. Эту формулу Сергей Владимирович использует в своей книге только однажды: когда говорит о научной теории на странице 31. А применительно к судьбам своих героев он не использует эту формулу ни разу. Его изложение исключительно описательно и фактографично. Люди – это от природы теоретики, они подсознательно запрограммированы на отслеживание причинно-следственных связей и простое восприятие явления «по факту» оставляет их неудовлетворёнными. Люди не просто хотят знать, они хотят понимать. Если что-то взялось, то откуда? Разумеется, речь идёт здесь о людях с активным интеллектом. Люди же с пассивным интересом, как паства, как овчарня Господня, к таким интеллектуальным изыскам не способны. Куда им сказали – туда они и пошли. Что им преподнесли – то они и восприняли на веру.

Пятая слабость Сергея Владимировича: односторонность освещения темы как следствие неметасистемности мышления. Наряду с биографиями **верующих** учёных он должен был показать биографии **неверующих** учёных и для «неискушённого» читателя их сравнить и показать: вот мол, верующих больше! Но наш диакон-минеролог показывает только верующих учёных, нужных ему. Тем самым преследуя свою цель: подтолкнуть такой односторонней подачей материала «неискушённого» читателя в сторону веры.

А сколько неверующих учёных? Выше, в главе 37.7., я привёл статистику, сколько в XXI верующих учёных. В этой справке сказано, что в таких развитых государствах, как Британия, Франция и США учёных-атеистов намного больше, чем верующих! Как объясняет эту статистику Сергей Владимирович? Никак! Он просто её замалчивает, создавая иллюзию своему «неискушённому» читателю, что практически все великие учёные – верующие люди. В своей книге он не даёт общей картины, а без контекста нет правильного понимания и правильной оценки.

Шестая слабость: не следовало бы привести меньше примеров? Но при условии, что каждый пример сделать информативнее, ярче, увлекательнее, доказательнее, глубже!

Воевать не числом, а умением! Тот же пример с И.И.Сикорским под конец книги: он не учёный, а талантливый конструктор, изобретатель, инженер. То, чего он добился – результат его инженерного таланта, а вера в бога тут совершенно не причём. Так, как он, в Бога верили сотни тысяч других людей, но того, чего добился он, они добиться не смогли. Здесь хоть сколько думающий читатель воспримет его исключением, а это не в плюс нашему автору.

7-я слабость: подавая материал, Сергей Владимирович явно хочет застабилизировать проблему, а не раскрыть её временность. Он констатирующе пишет: «Наука бессильна доказать или опровергнуть существование Бога». Он не оговаривает при этом, что наука развивается, и по логике вещей он должен был написать так: «Наука **пока** бессильна...» Это совершенно разные варианты преподнесения раскрываемой темы! Он словно прячет это «пока», потому что оно работает не в его пользу. На 35 странице он словами Ф.Айалы как бы ставит науку «на место»: «…научный взгляд на мир является **безнадежно** неполным». Тем самым закладывает в «неискушённого» читателя установку: оставь надежду на то, что когда-нибудь научный взгляд на мир будет полным! К этому он добавляет мнение Э.Шредингера о том, что «научная картина реального мира является весьма ущербной».[169] А кто виноват в этом? Что, сама научная Картина мира? Или всё же человек, который ещё идёт по пути познания? Почему суждение «от Э.Шредингера» опять безаппеляционно-констатирующее? И опять с ссылкой на авторитет? Почему никто из 13-ти героев книги не го-

[169] Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX. – М.: ООО ТД Алгоритм, 2015. С. 62.

ворит о том, что научная Картина мира **пока** ущербная? А у Богословов религиозная Картина мира не ущербная?

Читатель, тебе знакома такая книга, как «Забавная Библия» (1882) известного французского журналиста-атеиста Лео Таксиля? Если нет, ты много не приобрёл для своего духовного богатства! В атеистической литературе не так уж много книг, убедительно и в то же время ярко и остроумно опровергающих нелепости основной «священной» книг иудеев и христиан — Библии. С неистощимым юмором он разбирает мифы и противоречия Библии, подробно анализирует библейские легенды. Я, борющийся Ноосферянин, прочитал её запоем (советское издание 1964 г.), когда мне было 12 или 13 лет. Потом я узнал про «Забавное Евангелие» (1884), и почитал и его.

Всю жизнь Лео Таксиль вел борьбу с церковью, но потом признался, что ошибался и покаялся. А ещё позже заявил, что его покаяние — всего лишь уловка. На съезде Парижского географического общества Таксиль прочёл пламенную речь, в которой заявил: "Папа побуждал всех срывать маску с масонов. Я сорвал маску с католического невежества, фальши и суеверия. Я доказал, что папа и высшие сановники церкви верят в этот абсурд". За что церковники его предали анафеме.

Тогда, прочитав его книгу, я твёрдо уверился в том, что все верующие – либо крайне недалёкие люди, либо люди двуличные, делающие на этих нелепостях свою карьеру и паразитирующие за счёт религии на других людях. И ещё я тогда понял, каким же дремучим дураком надо быть, чтобы верить во все эти сказки!

Научная Картина мира ущербная? Но для кого и в чём? Если бы это было действительно так, то мы не создали бы ту огромную и работающую техносферу, которой сейчас весьма успешно уничтожаем собственную планету и не имели бы такого мощного и разрушительного оружия, которым продолжаем воевать и угрожать друг другу!

Восьма слабость: книга С.В.Кривовичева – это инструмент для того, чтобы склонить «неискушённого» читателя проявить стадный инстинкт. Он знает, что у простой человек в значительной степени живёт стадным инстинктом. Человек и чувствует, и знает, что вне своего общества он погибнет. И он делает всё, чтобы не быть отторгнутым, а для этого старается вести себя «как все». И только тогда, когда он начинает понимать, что идя вместе со стадом (извините: толпой), он идёт не «туда», идёт к своей гибели, только тогда его рефлекс самосохранения перебивает рефлекс стадного поведения. Человек вспоминает, что он – индивидуальность, имеющая право на своё личное мнение! Но для того, чтобы сознавать себя Личностью, способной противостоять толпе, надо иметь очень развитый ум и очень сильный характер. Не каждый может перед лицом возглавляющих толпу вожаков топнуть ногой и сказать: «А всё-таки она вертится!».

Сергей Владимирович не подводит своего читателя к самостоятельному и сознательному решению – зачем? Это ему не нужно! Он показывает читателю некое славное сообщество и нашёптывает: вы хочешь быть среди них? Тогда будь верующим и занимайся наукой, как они. Организуйся «как они», возьми с них пример, ведь они – авторитеты...

Девятая слабость книги в том, что Сергей Владимирович как верующий человек неоднократно прикрывает ущербность религии «научной непознаваемостью Бога». Об этом он говорит и прямо, и иносказательно, и своими словами, и словами своих героев (Стр. 9, 11, 12, 38, 39, 65, 81). Непознаваемость любого явления может быть только в одном случае: когда от этого явления нет никакой информации. Первое следствие непознаваемости явления: мы не знаем, что оно есть. А если мы знаем, что оно есть, то оно уже для нас познанное как факт его бытия. А если считать, что «от Бога» нет информации, то как он управляет миром? Это что, кибернетический оксюморон? Или, согласно Дональду Кнуту, Бог является обладателем скрытой информации и может ею управлять? Даже если Бог «непознаваем», то почему мы так много уже знаем о нём? Мир, видите ли познаваем, а Бог – нет! Откуда же мы тогда знаем, что он «всеблагий», «всемудрый», «всемогущий» и т. д.? Или это следствие «ненаучной познаваемости» Бога?

Десятая слабость книги. Этим проколом Сергей Владимирович буквально перепилил сук, на котором попытался усидеть. Читаем следующие строки из его «Послесловия»:

«В Евангелии от Иоанна рассказывается о споре об Иисусе Христе, бывшем между фарисеями и книжниками. Служители, посланные схватить Его, возвратились к своим хозяевам ни с чем, утверждая: «Никогда человек не говорил так, как Этот Человек». Услышав это, фарисеи обратились к излюбленному приему – когда нечего сказать по существу, то лучше всего сделать отсылку к авторитету: «Неужели и вы прельстились? Уверовал ли в Него кто из начальников, или фарисеев? Но этот народ невежда в законе, проклят он» (Ин. 7:46–49).».[170]

Неужели, Сергей Владимирович, написав такую книгу, в её конце по сути признался, что поступил как фарисей? Ему нечего было самому сказать по существу, и он отослал «неискушённого» читателя к авторитетам. А кто такие фарисеи? Если ты не знаешь, мой Читатель, я тебе подскажу: фарисеи – это религиозно-общественное течение в Иудее в эпоху Второго Храма, одна из трёх древнееврейских философских школ, возникших в эпоху расцвета Маккавеев (II в. до н. э.). Учение фарисеев лежит в основе Галахи и современного ортодоксального иудаизма. Понятие «фарисейство» в христианстве и современном обществе часто употребляют как синоним лицемерия.

Обескураживающий вывод из этих слов не сделает разве что только полный идиот.

Интернет по запросу «откуда фраза «нечего сказать – отсылай к авторитету»» предоставил мне сведения о том, что эта фраза – одна из уловок в манипуляции людьми.

Как и любая другая уловка, отсылка к авторитету основана на сложившихся стереотипах общественного сознания: Мухаммед Али - боец, Фаина Раневская - мудрая женщина, Анатолий Собчак - отец ново-русской демократии, Гитлер и Сталин - тираны, учёные – умные люди... Наибольшего эффекта этой уловкой достигают при использовании в подготовленной аудитории или когда авторитет связан с обсуждаемым вопросом. Подготовленная аудитория - это группа сторонних слушателей, которые знают, что имя авторитета имеет значительный вес. Упоминание известного спортсмена, политика, деятеля культуры или (как в нашем случае) известного учёного дает манипулятору возможность получить часть славы от известного персонажа и выиграть несколько очков у оппонента. И «неискушённый» читатель или слушатель скорее всего не потрудятся проверить высказывание, а это манипулятору и нужно. С такой уловкой мы встречаемся еще на ранних этапах своей жизни. Родители, которые ругают своего сына и говорят, что Вовочка из третьей квартиры, хороший, прилежный мальчик так бы не поступил, как поступил их сын, тоже - неосознанно применяют этот ловкий прием. Даже сын, придя из школы в разодранных штанах, оправдываясь перед родителями, что он не один полез на гаражи, а с ним еще были Петя, Маша и Катя, тоже делает в своей аргументации отсылку к авторитету и этот авторитет - общество: если социальная группа поступила также, то зачем меня винить в моем проступке? (Тот же стадный рефлекс.)

Авторитет обладает серьезной властью над сознанием общества и люди любят находить тайный смысл в словах того или иного известного человека. [171]

Когда вникаешь, как автор радеет за авторитет в **свою** пользу, с некоторым удивлением в главе 8-й на 62 странице натыкаешься на такие слова: «Утверждения отдельных ученых о том, что наука доказала отсутствие Бога, являются необоснованными, но, к сожалению, могут быть восприняты как авторитетные ввиду общего авторитета ученых в современном обществе».

Заметь, Читатель, здесь наш минеролог и диакон **сожалеет**, что «механизм научной авторитетности» не всегда срабатывает в его пользу. Значит, он не владеет этой технологией на 100%. Когда работаешь с примерами, всегда присутствуют и контр-примеры. Этой технологией можно добиваться своего (близко к 100%) только в том случае, если нейтрализовывать ненужные контр-примеры. Это делается двояко: замалчиванием или объяснением их порочности и нелогичности. Но второе – это уже другая технология. Её Сергей Владимирович использует, мягко говоря, не очень эффективно, зато возмещает это применением первой технологии.

Теперь второй фактор успешности книги: ценность, объективность и актуальность заложенной в неё информации и знаний. Значимость этого фактора нельзя оценить, не учитывая аудиторию, которая заинтересуется этой книгой. Но и для тех, кто заинтересуется этой книгой, содержащийся в ней контент – всего лишь собранные и элементарно систематизированные обзорные сведения всего о 10 верующих учёных (последних двух персонажей не учитываю, так как они не учёные, и не учитываю В.И.Вернадского, так как он на самом деле не верующий учёный).

Третий фактор успешности книги тоже не блещет совершенством: без претензий на глубокий анализ автор весьма субъективно и тенденциозно рассказал о нескольких научных и религиозных где судьбах, где позициях, где личных мнениях, рассчитывая на то, что они «неискушённому» читателю будут примером. Если «неискушённый» читатель и попадёт под воздействие этой слабой книги, то только в том случае, если сам будет слабее её. А так – эта книга разве что небольшое обзорно-справочное пособие для тех, кто интересуется конкордизмом.

Надеюсь, Читатель, из всего сказанного тебе понятно, насколько слабая эта книга?

---

[170] Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX. – М.: ООО ТД Алгоритм, 2015. С. 81.

[171] Источник: https://ulovki-net.livejournal.com/161155.html

37.9. **Эффект Кривовичева С.В.**

> Религия есть связь человека с Богом. Она основана на благочестивом страхе перед неземной силой, которой подчиняется человеческая жизнь и которая держит в своей власти наше благо и наши страдания. Найти в своих устремлениях согласие с этой силой, снискать ее благосклонность — вот постоянное стремление и высшая цель религиозного человека. Ибо только так он может чувствовать себя укрытым от опасностей, угрожающих ему в этой жизни, и только так он сможет добиться счастья, связанного с внутренним миром в своей душе, который может быть гарантирован только твердым союзом с Богом и безусловной верой в Его всемогущество; в Его готовность помочь. В этом смысле корень религии — в сознании отдельного человека.
>
> Макс Планк [172]

Почему эффект именно С.В.Кривовичева? Потому что он – Личность, которая в своей интеллектуальной организованности предстаёт исключительно ярко, сравнительно системно и осмысленно. Благодаря своей духовной деятельности он проявился и как учёный, и как священнослужитель. И ещё он заставляет говорить о себе как об очень позитивном человеке – деловом, последовательном, мыслящем, пассионарном, нравственном, с активной жизненной позицией.

Его совмещённая жизнь как учёного и священнослужителя – это его судьба, но не вина. Можно ли считать кого-то виноватым в том, что он вырос религиозным человеком? Можно. Кого? Родителей, которые проглядели нужный им вариант духовного созревания сына? Они сами выросли в условиях, когда идеологические и педагогические механизмы по воспитанию и формированию советского человека реально и довольно исправно работали. Их атеистами сделало государство своими воспитательными институтами и та научная среда, в которой они выросли. Но эпоха сменилась, и советская идеология выродилась. Наука пришла в упадок. Духовное формирование родившегося в 1972 году Сергея пришлось как раз на горбачёвскую перестройку как периода наибольшей идеологической расшатанности. В этих условиях родители Сергея, будучи некомпетентными в тонкостях индивидуального созревания детей, не направили вовремя духовные искания сына в том направлении, в каком бы хотели. Да, частично их можно оправдать: в те годы многим приходилось не сладко, и когда каждый день решаешь вопросы элементарного экономического выживания, то сил и времени на разговоры с детьми о смысле жизни просто не остаётся. Будучи своеобразным «духовным беспризорником», Сергей попал под влияние тех мощных личностей, которые с подачи учительницы литературы оказалась для него «в нужный момент и в нужном месте» - писателя Ф.М.Достоевского и религиозного философа В.С.Соловьёва. Сработал механизм импринтинга – молодой человек без оглядки пошёл за теми, кого первым признал жизненными авторитетами. Так как всё это происходит в глубинах души и глубоко интимно, окружающие, что называется, и спохватиться не успели, когда интеллектуальное развитие молодого человека покатилось по религиозному руслу. В нём молодой Сергей нашёл для себя не только интеллектуальную, но и нравственную упорядоченность, которой ему не хватало в переживающем фазу своего распада советском обществе. Да, его родители не хотели видеть его религиозным человеком, но сделанный им выбор в весьма высокой степени позитивен, ибо в условиях культурного и социального хаоса лучше так, чем никак. В результате самостоятельной работы на тех источниках, которые были в его окружении и на него повлияли, он выработал свой вариант гиперцикла ЛПКК. Вариант, который счёл для себя не только приемлемым, жизнеспособным, но и весьма достойным. Ибо в этом варианте была своя высота, духовность и нравственность. Все мы в молодости «и жить торопимся, и чувствовать спешим!» Не успеешь оглянуться – как человек принял для себя важнейшие жизненные решения и в нём сработали механизмы психологической защиты. После этого кто бы и что бы ему не говорил – он уже самозапрограммировался, и все неприемлемые для себя доводы встречает в штыки. А тем более, если находит для себя референтную среду, в которой его окружают единомышленники и где он видит и чувствует поддержку как «свой».

---

[172] Планк М. Религия и естествознание. Доклад в Дерптском (Тартуском) университете. 1937 г..

Почему эпиграфом к этой главе я привёл слова Макса Планка, как того учёного, биографию которого, как верующего человека, Сергей Владимирович первой разместил в своей книге? Из-за последних слов, к которым он подводит своего читателя своим обстоятельным размышлением: «В этом смысле корень религии — в сознании отдельного человека». Молодой Сергей созревающим сознанием искал свой корень в жизни, на который можно было бы опереться, – и этим корнем для себя нашёл религию. Или, как самоорганизующаяся Личность, нашёл для себя нужный и приемлемый вариант внутренней упорядоченности, духовной опоры – и укрепился в нём.

Вспомни, Читатель, что в начале книги я, борющийся Ноосферянин, обозначил себя Сторонним Наблюдателем. Единственная ролевая задача которого – понимать, что происходит. Сторонний Наблюдатель видит себя «за» рамками Жизни и для него только сама Жизнь решает, что в ней хорошо, что плохо. Что способствует её продолжению и расцвету, а что наоборот – ведёт к увяданию, загниванию и к гибели.

В моей жизни был момент, когда я открыл для себя смысл и глубину слов Беллы Ахмадуллиной: «из бедного невежества былого...». Наше былое невежество – это наша вчерашняя жизнь, из которой мы выросли и помудрели. Мы были в нашей прошлой жизни, такими, каким были, и истоки этого уходят вглубь веков. Как гласит юрисдикция, «закон обратной силы не имеет». Жизнь не может влиять на себя прошлую, ибо время течёт только в одном направлении. Что случилось, то и случилось.

Время течёт, и Жизнь в каждой секундой нарабатывает в себе всё новые и новые обратные связи, которыми себя адаптирует, сохраняет, развивает... Ей надо выживать, ей надо жить, и для этого она создаёт в себе такие обратные связи, какие может. Самоорганизуется так, как способна на данный конкретный момент времени. Самоорганизуется в своих субъектах, людях, которые не только ходят и что-то делают, но ещё и видят, чувствуют, мыслят, страдают, учатся...

При работе с первоисточниками я встретил высказывание, приписываемое И. Кеплеру: «Я буду лучше верить, чем во всём этом разбираться». В жизни есть своя дискретность и бифуркационность. В одного человека закладывают установку, что с элементами веры жить никак нельзя, надо обязательно понимать, что происходит, и для этого стараться познавать мир. И познавать только научно. В другого закладывают установку, что жить с элементами веры в душе можно, что мир слишком сложный, даже непознаваемый, а жить «в духовно подвешенном» состоянии нельзя, надо нравственно и хоть как-то осмысленно поступать «здесь и сейчас», а разбираться «в этом всём» просто некогда. И вроде бы и в том, и другом варианте можно жить достойно и служить людям и отечеству.

Обращение человека к вере – это обретение им той духовной упорядоченности, которую он для себя находит приемлемой «здесь и сейчас». И часто бывает так, что мы выбираем не лучший вариант потому, что в момент выбора лучшего варианта просто не знали. Или этого варианта ещё не было. Или мы своими интеллектуальными качествами были для этого лучшего варианта сами не готовы и просто не увидели его своим незрелым разумом. Проходит время, мы вырастаем над собой, узнаём то, что не знали раньше, мудреем и понимаем, что да, тот выбор, который стал в прошлом для нас судьбоносным, мы сделали не лучшим образом. Мы сожалеем, но сделать ничего не можем, ибо в тот вариант «из бедного невежества былого» мы вросли «всеми фибрами души», мы им пропитались насквозь, мы им запрограммировались, и теперь не знаем, не понимаем и не представляем, как могли бы перепрограммироваться. Мы сожалеем, а наше подсознание, активно нас стабилизирующее, шепчет нам: «Ничего, и этот выбор не так уж плох. И с ним можно жить! Лучшее – враг хорошего... Да и если ты замахнёшься на тот, желанный, более «крутой» вариант, не надорвёшься ли?! Да, кстати, кто сказал, что твой вариант нельзя изменить к лучшему? Наверняка его можно как то доработать, модернизировать, найти нужный компромисс...» Посоветовавшись со своим подсознанием, человек решает: «Да, годы у меня уже не те... Не зря говорят: «Старую собаку не научишь новым трюкам!» А я уже становлюсь похожим на такую старую забегавшуюся собаку... Сколько вокруг меня разных дел и обязанностей, которые меня не отпускают!.. Мудрые люди утверждают, что кто как жил, так и стареет. Доживу уж свою жизнь так, как её начал и большую часть прожил. Главное, быть порядочным человеком и не делать людям зла...»

Мало не делать людям в жизни зла, надо в ней ещё уметь делать добро!

Мы так устроены от природы, что с малых лет в нас закладывают свой вариант гиперцикла ЛПКК. Потом, при взрослении, мы его развиваем, как-то сами дорабатываем (если хоть чуть-чуть интеллектуально активны), а дальше, если мы не являемся самоактуализированными в своём интеллекте и не продолжаем своего собственного, как ещё говорят, «личностного» развития, то наша психика (вместе со структурой интеллекта) закостеневает (в среднем) к 23 годам. Всё. И с этой

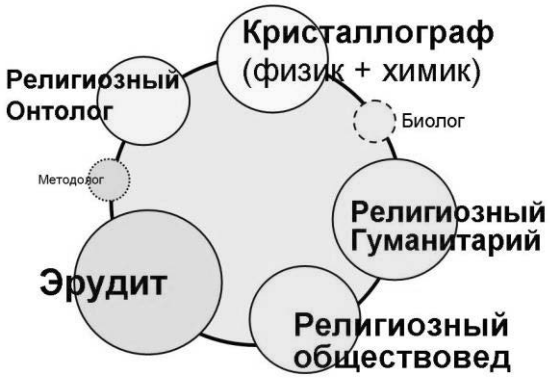
структурой психики и интеллекта мы идём по жизни и уже не меняем до самой смерти. Мы можем впитывать в себя новые знания, чему-то учиться и переучиваться, но всё это будет в рамках нашей ужё «утрясённой и зафиксировавшейся» когнитивно-психической структуры. Это явление того же порядка, что импринтинг, «эффект Маугли» и кондиционирование. В нас есть огромный пласт условных рефлексов, которые при нашем взрослении срабатывают только один раз. Потом их перепрограммировать либо очень трудно, либо невозможно. Подсознание считает себя зрелым, сформировавшимся, отвечающим жизненным требованиям и всячески противится изменениям. Даже и в лучшую сторону. Если мы не умеем профессионально работать со своим подсознанием, можем и не пытаться что-либо с ним сделать: однозначно ничего не получится. Кроме этого сдерживающего фактора внутри, нас ещё не отпускает тот жизненный уклад «снаружи», к которому мы привыкли и который считаем для себя «в общем-то нормальным». В своих попытках «стать другим» мы попадаем под мощный прессинг окружающих и редкой самодостаточной натуре удаётся его выдержать. Мало кто в работе над собой себя существенно меняет. А когда меняет, то знает, каких усилий над собой это стоило. Обычно мы достигаем успехов в самосовершенствовании тогда, когда ставим перед собой высокую и очень значимую для себя цель.

Ещё раз осознаём себя на позиции Стороннего Наблюдателя: С.В.Кривовичев в годы своего духовного возмужания, отталкиваясь от заложенных в него в детстве предпосылок и активно воспринимаемых религиозных знаний извне, сформировал у себя тот самый гиперцикл ЛПКК, который мы с тобой, читатель, рассмотрели 37.5:

Общий вид по логико-поведенческим когнитивным культурам



Вид с деталировкой по дисциплинарной дифференциации



В его гиперцикле ЛПКК доминирующая ЛПКК – религиозная, ибо благодаря ей Сергей Владимирович организуется в себе, в обществе и имеет ответы на самые фундаментальные вопросы Бытия. Ответы в соответствие с религиозной ЛПКК объяснительные, но наш герой понимать это не научен и в рамках своего разумения считает, что «так оно и есть». Или «так дано Богом». Он сформировался Личностью, у которой религиозная ЛПКК как доминирующая несет в себе гуманитарную, обществоведческую и онтологическую составляющие в его общей Картине мира.

Люди экспансивны по своей природе, и каждый человек проявляет свою психическую и поведенческую напористость по-своему. Кто-то проявляет себя в материальных, экономических, техносферных достижениях, а кто-то живёт напряжением души и интеллекта, проявляет себя в художественном творчестве, в духовном служении, в философских и научных исканиях. Сергей Владимирович сформировался сильной интровертивной натурой, считающей себя способной внести личный вклад в человеческую культуру. Внести этот вклад в виде новых, добытых лично им, научных знаний. Он с детства понял, что смысл человеческой жизни – в служении добру, что смыл жизни в том, чтобы давать, а не брать. И так он самореализуется в своей жизни – как учёный, как отец многодетного семейства, как священнослужитель, как гражданин своей страны.

Как каждый думающий и стремящийся к порядку человек, он хочет гармонии и согласия в своей душе, и потому уделяет специальное внимание проблеме, которая ему «досталась в наследство» от его предшественников. Человек интеллектуально созревает так, как формировался эволюционно – отдельными логико-поведенческими когнитивными культурами, объединёнными в гиперцикл. Для молодого человека эти ЛПКК как бы «витают в воздухе» в общественном сознании вокруг него, и он впитывает их в свой ум такими, какие они есть. С той срастающейся, но с

ещё несросшимся разумом, который свойственен текущему уровню культурного развития. Общаясь с родителями в семье, Сергей впитывал в свой ум научную ЛПКК, а читая с подачи учительницы литературы философа Соловьёва, он впитывал в свою душу религиозную ЛПКК в идеалистическо-философской трактовке. В молодости наш герой не думал, что когда-то эти разные ЛПКК столкнуться. Просто, когда взрослел, в присутствии родителей жил научной ЛПКК, а когда зачитывался Соловьёвым, учился жить религиозной ЛПКК. От родителей он получал ответы на одни жизненные вопросы, от окружающего его живущего горбачёвской перестройкой советского общества – другие, а от чтения полюбившихся ему философов – третьи. Когда человек созревает, то одним из показателей его внутренней зрелости является желание преодолеть доставшуюся ему «по культурному наследству» несросшуюся френию. Или логические разногласия и нестыковки между разными ЛПКК. Главными из которых для Сергея (уже Владимировича) стали две – наука и религия.

Наш мозг – удивительная самоорганизующаяся информационная система, которая при своём историческом созревании использует для своей упорядоченности собой же созданные условности. Наш мозг запрограммирован подсознательно считать себя единой системой, которая управляет единым организмом, и в соответствие с этой установкой мозг не может допустить, чтобы внутри него были какие-то непреодолимые барьеры между отдельными частями. Или какие-то недоорганизованные «белые пятна», с которыми он пока не может справиться. Если человек подсознательно отдаёт себе отчёт, что без каких-то понятий может жить – он так и живёт. Либо он приспосабливается не обращать на них внимания, либо вместо понятия генерирует метафору, аналогию, миф, в общем – какую-то объяснительную когнитивную конструкцию, которой нежелательное «белое пятно» в себе прикрывает. И не только прикрывает, но устанавливает тем самым приемлемую когнитивную мобильность, в которой отдельные логические блоки мозга, отдельные ЛПКК как-то «стыкуются» между собою. Добившись этой приемлемой внутренней когнитивной мобильности, человек начинает сознавать себя цельной личностью, а это ему и надо для успешной борьбы за существование, для уверенного выживания в природе и обществе.

Пока само общество незрело, пока его уровень культуры только стремится к ноосферному, оно живёт с низкой когнитивной мобильностью. Когда молодой человек вживается в культурную и общественную жизнь, он «по умолчанию» живёт «как все». Соответственно, как и все, он обучается своим подсознанием гиперциклично организовываться под те ЛПКК, которые от него требуют текущие ситуации. Если он в храме – он организуется религиозной ЛПКК, когда входит в лабораторию – научной ЛПКК. И ещё он организуется морально-нравственными установками, которые выбирает для себя в одной из ЛПКК. Многие, как и наш герой, находят их для себя в религиозной культуре. И таким образом при становлении себя как личности они вырабатывают у себя свою социализацию, свою включённость в российскую и общечеловеческую культуру. И именно потому, что религиозная ЛПКК обеспечивает эту включённость, она для многих людей и является доминирующей.

Как решил для себя проблему взаимоотношения науки и религии Сергей Владимирович? Первоначально он согласился с теми объяснительными и компромиссными когнитивными конструкциями, которыми эта проблема решали до него. Так как научная ЛПКК не допускает объяснительности, то инициатива в снятии когнитивных компромиссов всегда была за доминирующей религиозной ЛПКК. Которая и так по своей природе обеспечивает зреющую когнитивную мобильность генерируемыми в себе условностями и объяснениями.

Первоначально этого согласия оказалось достаточно для того образа жизни, который выбрал для себя Сергей Владимирович, для тех задач, которые он в жизни перед собой поставил, и в той Картине мира, которую он у себя сформировал, это «заработало». Но душа человека экспансивна и всё время просит большего. Даже там, где она живёт условностями и компромиссами, она хочет жить меньшими условностями и более тонкими, «логичными» компромиссами. Душа хочет либо большей организованности в себе, либо новых подтверждений тому, что её самоорганизованность «нормальная» и жизнеспособная. Идя навстречу такому пожеланию своей души, Сергей Владимирович и написал свою книгу «Наука верующих или вера учёных: век XX». В ней он укрепил себя и потенциального «неискушённого» читателя примерами выдающихся деятелей науки и как смог, внёс дополнительную объяснительную «ясность» от себя. В образе мышления героев своей книги он увидел свой культурный (религиозный) мейнстрим и своим согласием с ними осознал себя его частью. Да, это осознание внушает уверенность, но только до тех пор, пока ты не поднимаешься выше и не начинаешь осознавать суть и судьбу такого мейнстрима.

Естественно, российское общественное сознание, живущее своими когнитивными гиперциклами, приняло это книгу (как раньше говорили: неоднозначно, а сегодня скажем так:) гиперциклично. Те учёные, в уме которых доминирует научная ЛПКК, приняли эту книгу как очередную апологетику, в которой в очередной раз преподнесено относительно мирное внутриличностное сосуществование науки и религии. Принятие этой книги одними и неприятие другими произошло прежде всего на **структурном** уровне. У тех людей, которые тоже живут с доминированием религии в душе, эта книга вызвала духовный консонанс, у других же людей, живущих с доминированием в душе научной ЛПКК, эта книга своей объяснительностью и логическими противоречиями вызвала структурный диссонанс. Можно сказать, что для одних эта книга стала подтверждением их адекватности, а для других – подтверждением неадекватности их идеологических противников.

Этой книгой наш герой вызвал к себе повышенный интерес, так как ничего подобного (и на современном уровне) в России давно уже не было. Рядом с книгой С.В.Кривовичева можно поставить разве что книгу член-корреспондента РАН доктора биологических наук И.А.Захарова-Гезехуса «Учёные верят в бога»[173], вышедшую в том же году. Однако Илья Артемьевич при поднесении материала несколько проигрывает в аналитичности Сергею Владимировичу, та как его книга представляет собой всего лишь сборник высказываний учёных о религии.

Чтобы ты, Читатель, представил культурный контекст, непосредственной связанный с работой по этой теме нашего героя, сошлюсь на его же сведения:

«В настоящее время вопросы, связанные с судьбами и мировоззрением верующих ученых, являются отдельным направлением в современной науке. Достаточно указать на сборник работ «Выдающиеся судьбы в науке и религии XX века», вышедший в 2009 году во Франкфурте. ...

Подчеркнем, что работы ученых по религиозной тематике — далеко не новость, а вот анализ тех или иных биографических, творческих и исторических источников веры ученых представляет собой достаточно новый и весьма интересный и поучительный предмет для исследования.

Религиозность ученых (как церковная, т. е. связанная с той или иной формой конфессиональной принадлежности, так и нецерковная) составляет отдельную область исследований в современной социологии религии. Здесь можно указать на работы американской исследовательницы Э. Эклунд [174], посвященные статистическому анализу проблемы и основанные на анонимных опросах ученых (главным образом, физиков и биологов). Данные, приводимые в этих работах, подтверждают выводы Дж. Лейбы, Э. Ларсона и Л. Уитхема о том, что процент неверующих ученых среди всех ученых значительно выше, чем процент неверующих среди всего населения (например, в Великобритании эти величины составляют 45 % и 18 %, соответственно). ...

Насколько нам известно, аналогичные социологические исследования среди ученых в России не проводились, и проблема религиозности российских ученых в настоящее время остается неизученной».[175]

Сергей Владимирович своей книгой показал себя одним из лидеров в этих исследованиях. Но заметим: эти исследования носят рефлексивный характер, и по-настоящему их может вести только учёный с научным мышлением, ибо понимание рефлексивных проблем не сопоставимо ни с какой условностью и объяснительностью. Ведь рефлексия – она как медицина. Она либо научная, либо никакая. Медик только учёный, а если не учёный, то он не медик, а знахарь. Тем более это направление принадлежит к сфере **структурной** рефлексии, которое однозначно предполагает понимание механизмов мышления.

А кто занимается научным пониманием механизмов мышления, пониманием различных когнитивных культур?

Когнитологи!

Те статистические научные данные, на которые ссылается Сергей Владимирович и иже с ним в подобной тематике (сколько процентов верит, сколько не верит, сколько сомневаются и т.д.) – это всего лишь самый начальный этап научного познания - сбора исходной информации. И проблему таким образом познают не социологи, а социостатистики, предоставляющие эти данные. Мало что-то отражать цифрами, надо понимать, а **что** ты отражаешь этими цифрами?

Какой природный или культурный феномен?

---

[173] Захаров-Гезехус И.А. Учёные верят в бога. Серия «Научно-популярная литература». М.-Ижевск: Издательство «ИКИ», 2015 г. 108 с.

[174] Ecklund E.H. Science vs. Religion. What Scientists Really Think. Oxford, 2010.

[175] Кривовичев С.В.Феномен верующих учёных: история и современность // https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-veruyuschih-uchenyh-istoriya-i-sovremennost.

Это понятно: когда человек не видит рядом собой нужного ему и признаваемого им специалиста, он волнующую его проблему пытается решить сам. И пока Сергей Владимирович не вникнет в когнитологию и будет продолжать пытаться исследовать взаимоотношение науки и религии как минеролог или как священнослужитель (или как его коллега биолог И.А.Захаров- Гезехус), его попытки в этом направлении будут вызывать из памяти строчки И.А.Крылова: «Беда, коль пироги начнёт печи сапожник, а сапоги тачать пирожник!» Так же безрезультатными будут его попытки разобраться с позиций так называемого «здравого смысла». С такой инициативой и экспансией он нагородит только новые объяснения к религиозным мифам и объяснительным компромиссам, которые если будут иметь какую-то ценность, то только для него самого.

В какой мере его книгу «Наука верующих и вера учёных: век XX» можно назвать научной?

Ни в какой.

Эта книга - поданная «неискушённому» читателю историческая картинка, в которой собрано то, что нужно её автору. И подано так, как это нужно автору. Именно поэтому эта книга принадлежит к тому жанру, который называется «апологетика». По-своему доброжелательная, конструктивная, рассудительная, местами лукавая, но, тем не менее, – апологетика. До ноосферного транскультурного перехода эта книга и раскрываемая в ней тема будет предметом не утихающих идеологических раздраев между теми интеллектуалами, у которых в гиперцикле логико-поведенческих когнитивных культур доминирует наука и тех, у кого в голове крутится гиперцикл ЛПКК с доминированием религии. Проблема взаимоотношений науки и религии – это проблема рождающейся в муках полной, научной когнитивной мобильности и проблема отмирания рудиментарных когнитивных культур. Сколько бы ни сучил своим хвостиком по детской привычке молодой лягушонок, ему всё равно придётся однажды «встать на лапы» как взрослой особи и примириться с тем, что хвост отвалился. Соответственно в его лягушачьем мозге произойдут структурные изменения, связанные с переключением управления локомоторикой с хвостика на лапы. Только вот у лягушки на её эволюционном уровне эти изменения уже накатаны естественным отбором и чётко запрограммированы, а наша судьба осознавать свои когнитивные рудименты и полностью сознательно, то есть научно, от них своевременно избавляться. А если не избавимся, с нами будет то же, что будет с лягушонком, у которого не отвалился хвостик. Он будет тем неудачным мутантом, который просто не выживет, а значит будет элиминирован естественным отбором.

Почему же Сергей Владимирович к взаимоотношениям науки и религии сам относится примирительно? Борющийся Ноосферянин склонен считать, что этот идеологический раздрай ему не нужен, в его жизни не важен, и он сознаёт, что если в этот раздрай влезет, то победителем из него вряд ли выйдет. И вообще он по психотипу добрый и миролюбивый человек, прекрасно понимающий, что «худой мир лучше доброй ссоры». Наверняка он ориентируется и на Богословие, в котором сказано, что «ни одна наука, отвечая своему истинному назначению, не может быть противорелигиозной». В своей позиции в этом вопросе он отсвечивает вышеупомянутой позиции И.Кеплера: «Я лучше буду верить, чем во всём этом разбираться».

А разбираться есть в чём.

Обрати внимание, Читатель: Серей Владимирович представил мнение о религии верующих учёных. Но ведь проблемы взаимоотношения науки и религии касаются не только их. Кроме верующих учёных, говорящих о религии, есть

- неверующие учёные, говорящие о религии,
- верующие люди, говорящие о науке и
- неверующие люди, говорящие о науке.

Так как учёные есть люди, занимающиеся интеллектуальной деятельностью, то противопоставлять им простых верующих и неверующих было бы неправильно.

Поэтому внесём коррективы:

- что говорят интеллектуальные верующие о науке и
- что говорят интеллектуальные неверующие о науке?

Итак, что говорят о религии неверующие учёные?

Если ты образованный человек, мой Читатель, то ты и сам это знаешь. А хочешь подробностей, деталей и дополнительной информации – смотри в Интернете. Рекомендую, чтобы ты не разбрасывался, обратить внимание на книгу Гуртовцева А.Л. «Наука или Религия, Знание или Вера, Эволюция или Творение??? Избранное из дискуссий учёного-атеиста с учёными-верующими. Издание первое. Минск, 2018. Вот что в ней пишет Аркадий Лазаревич:

«Казалось бы, в условиях бурного научно-технического прогресса и понимания глобальной и безальтернативной роли науки, человечество должно было бы славить науку (как раньше слави-

ло Бога, хотя науке этого и не требуется), а обыденное мышление постепенно, шаг за шагом, переводить на новый, научный уровень понимания реального мира, отрешаясь от прежних предрассудков, суеверий и заблуждений. Однако люди, ежедневно пользующиеся плодами науки и техники, даже не пытаются менять свои архаичные взгляды и сопутствующие им традиционные привычки на современные научные знания. Они словно не хотят формировать у себя новый взгляд на себя и динамично изменяющийся мир, а также выбрать новые достойные цели и психологические установки, с которыми придут к улучшению собственной жизни. Реальный мир давно и сильно изменился, но люди с ограниченным мышлением никак не вырвутся из цепких объятий устаревших духовные и обрядовых традиций...

Вера в реальность существования бога стала самой навязчивой иллюзией, химерой и фантомом массового общественного и индивидуального сознания. Она основана на общечеловеческом невежестве и постоянных людских страхах перед несчастьями, болезнями, страданиями и неизбежной личной смертью. Причем, если научное просвещение может снизить степень массового и личного невежества (хотя само по себе это еще не является достаточным условием, чтобы освободиться от религиозной веры, ибо, как свидетельствуют факты, даже многие ученые, являющиеся крупными специалистами в своих узких областях, верят в бога в силу тех или иных причин: то ли воспитания и семейно-родовых традиций, то ли под давлением своего ближайшего окружения, то ли по своему, как ни странно, невежеству в мировоззренческой сфере, которая является предметом тысячелетних исследований не в математике или в технике, а в естествознании и философии), то избавление человека от его врожденных, инстинктивных страхов, на которых спекулирует религия, является многотрудным делом как для специалистов-психологов, так и для самой верующей личности. Можно убаюкать себя мифами о своей якобы бессмертной душе и ее загробной, вечной жизни, чтобы примирить своё сознание с неизбежностью реальной смерти. Можно, но такой иллюзорный путь не годится для истинных ученых – для тех, кто в силу врожденного любопытства, своих потребностей и способностей к исследованию, желает узнать и понять не измышленные человеком фантастические сюжеты и картинки, а сам настоящий, живой, реальный мир. Зачем? Наверное, затем, чтобы стать счастливым с внесением своей посильной духовной лепты в развитие человечества и тем самым выполнить своё природное, естественное предназначение».[176]

Что говорят интеллектуальные верующие о науке?

Они говорят то, что сказано в Богословии.

И напоследок: а что говорят интеллектуальные неверующие о науке?

То же самое, что говорят неверующие учёные.

Что ей в нашей жизни науке нет альтернативы и что наша жизнь в таком качестве, в каком мы её сегодня имеем, без науки была бы невозможна. А вот без религии – да!

Так кого же эта проблема реально волнует?

Простых неверующих людей – не волнует. Не только потому, что они неверующие, а ещё потому, что всё связанное с наукой для них слишком сложно.

Интеллектуальных неверующих тоже не волнует, они уже для себя всё решили.

Неверующих учёных – нет, они своё отношение к религии уже чётко определили.

А люди верующие (и простые, и интеллектуалы) вам своё отношение к науке выразят так, как это изложено в Богословии. Они признают научные достижения, пользуются их результатами, но в научные проблемы не вникают. А в Богословии (от протоирея Василия Рождественского) про отношение религии к науке написано так:

«Вера и знание по самому существу своему неотделимы друг от друга… невозможно предположить, чтобы ученый философ, исследуя, в то же время не верил по крайней мере в свой исследующий разум. ...философские и научные теории никогда не могут вполне освободиться от положений, принимаемых на веру.

Чем выше стоит религия, тем больше она воспитывает любовь к знанию; она есть мать науки и ближайшим образом богословской науки. Религия, достигая более высокой ступени развития, необходимо порождает целую область религиозных или богословских наук, имеющих частью философский, частью исторический характер. Посредством этих наук религия переходит из жизни в школу и вступает в тесную связь с наукой вообще.

Что касается отношений религии к различным частным наукам, то отношения эти не для всех, конечно, наук могут быть одинаковы. … В науках нравственных соприкосновений с религией

[176] Гуртовцев А.Л. «Наука или Религия, Знание или Вера, Эволюция или Творение??? Избранное из дискуссий учёного-атеиста с учёными-верующими. Издание первое. Минск, 2018.

несомненно должно быть больше, чем в науках естественных, которые разум человеческий с помощью опыта и наблюдения может сам исследовать и познавать. Точно так же в науках, занимающихся живыми явлениями из сферы человеческой жизни, соприкосновений с религией гораздо больше, чем в тех, которые исследуют отвлеченные отношения предметов (каковы, например, науки математические).

…В заключение нужно сказать, что как бы ни было отдалено соприкосновение той или другой отдельной науки к религии, во всяком случае ни одна наука, отвечая своему истинному назначению, не может быть противорелигиозной. Если не всякая наука может применять к специально принадлежащей ей области исследования какие-нибудь определенные учения религии в качестве руководящих начал, то по крайней мере ни одна из них не может без ущерба для своего истинного достоинства и для своих высших интересов отказываться от усвоения того чистого нравственного духа, который истекает из высокого религиозного стремления к абсолютной истине, к славе Божией и общему благу. Религия служит глубочайшей основой всего нашего высшего знания...» [177]

Ещё интересно: есть серьёзные учёные, доктора, профессора и даже член-корреспонденты РАН, являющиеся верующими. А есть ли сегодня серьёзные богословы, которые бы так же серьёзно занимались наукой и со своей стороны интересовались взаимоотношением науки и религии? И писали бы такие книги, как Сергей Владимирович?

Возможно, они есть. Но, может быть, я их (по Интернету) просто не нашёл?

Так кого же волнуют проблемы взаимоотношения науки и религии? Реально только специалистов из очень тонкого пласта рефлексирующих эту тему интеллектуалов. Соответственно им и интересна и книга, написанная по этой тематике. А остальные, если к этой теме и обращаются, то только на уровне бесполезных споров и досужих разговоров.

Итак, что же мы поимеем, дорогой Читатель, если посмотрим в мир шире, чем это предлагает нам сделать через свою книгу Сергей Владимирович?

Мы увидим, что реально неверующих сегодня и в России, а тем более среди учёных, гораздо больше, чем верующих. Эту статистику я привёл выше, обсуждая и анализируя идеологические инициативы Владимирова А.И. Сегодня многие люди, хоть и называют себя для самоуспокоения верующими, реально конфессиональных традиций не соблюдают и живут хоть каким-то, но всё же здравым смыслом. Чтобы у тебя была перед глазами возможно более полная картина, посмотри, пожалуйста, главу 6.6.2. «Эволюция когнитивно-психической организованности богословского (религиозно-этического) ролевого сообщества в эпоху осознаваемой рефлексии при политической государственности» в моей монографии «Социальная роль: Ноосферный когнитотехнолог. Или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии» (2013)[178]

Книга «Наука верующих или вера учёных: XX век» оказалась как бы зримой материализацией той борьбы, которая сегодня идёт на переднем крае за секуляризацию общества. И сам Сергей Владимирович обозначил себя одним из борцов за религиозные традиции, за тот вариант рассудочной когнитивно-психической организованности человека, который выстроен историей на простой памяти, обслуживаемой узнаваемой рефлексией. Когда на фоне всего исторического контекста, на фоне всего культурного развития познакомишься с книгой Сергея Владимировича, то видишь, что он написал её так, словно смотрел в мир только «из своей религиозной ракушки». Словно писал с опаской: если я посмотрю на мир шире, если вникну в него глубже, то не пошатнёт ли это меня в моей вере? Можно сказать, что к обоснованию своей позиции он привлекал только «религиозные» сведения, но не брал в расчёт сведения «не религиозные». Именно поэтому, его книга, в которой материал подан однобоко, ограниченно и с плохо скрываемой тенденциозностью, и является апологетикой. А ведь это так: с более широкими и глубокими знаниями человек восходит на новый уровень осознанности и понимания происходящего. А это противно религиозной ограниченности. Религия практически перестала быть обязательной частью человеческой культуры, и многие люди уже прекрасно обходятся без неё. Но вот Сергей Владимирович в силу обстоятельств своей судьбы без неё не обошёлся, и теперь отстаивает её право на существование, не осознавая, что это право – отмирающее.

---

[177] Основное богословие от протоирея Василия Рождественского. 831 с. //https://azbyka.ru/otechnik/books/file/17762. Стр. 134 – 139.

[178] Палагин С.В. Социальная роль: Ноосферный когнитотехнолог. Или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии». – Саратов, Научная книга, 2013. С. 577 – 590.

Отстаивает для кого? Для таких же людей, как он, религиозных и не осознающих, что без религии вполне можно жить. И не хуже, а даже намного лучше. Для людей, которых с детства не научили жить без религии, и которые теперь жить без неё не только не хотят, но даже боятся, ибо не представляют, как это можно.

В интервью Наталье Веденеевой Сергей Владимирович так раскрыл уклад своей жизни:

«**- Что входит в ваши церковные обязанности?** - Дьякон - это священный сан. Я должен быть в храме по воскресным дням и по праздникам. Вот сейчас с вами договорю и поеду на службу в храм служить вечерню накануне празднования Дня святых апостолов Петра и Павла.

- А как быть, если служба в храме пересечется с важным научным мероприятием? - Приходится делать выбор - где я нужнее. Как правило, на научных мероприятиях.

- Вы хотите продвигаться выше по религиозной стезе? - Да, хочу. Я являюсь соискателем степени кандидата богословия Санкт-Петербургской духовной академии. Правда, как следует заняться своей темой, времени не хватает.

- Не поделитесь темой кандидатской? - Религиозные воззрения верующих ученых XX-XXI веков, т.е. наших с вами современников. На эту тему мной написана популярная книга "Наука верующих или вера ученых: век двадцатый". Для окончания работы необходимо написать еще несколько научных статей именно по этой тематике. Так что есть чем заняться долгой полярной ночью в Апатитах. Хотя боюсь, что в этом году будет не до этого».

Что из этого видно?

Что у нашего героя научная работа всё же первостепенна, и часто именно в её пользу он делает выбор. А что же религиозная часть его жизни? В ней тоже он пытается сделать свою карьеру, но практически этой частью он только самосохраняет себя. Если как кристаллограф и минеролог он «двигает» науку, то в его служениях в храме прогресса нет. Время, которое он тратит на отправление религиозных традиций, это время с точки зрения современного бурного развития есть время, потраченное впустую. В нём нет той положительной первой производной, которой жизнь развивается. Даже если он напишет кандидатскую диссертацию по богословию, то из церковного простого «дяденьки на побегушках» превратится в остепенённого. Да и какой ценностью будет обладать его кандидатская? В ней (судя по названной им теме) будут те же самооправдательные описания с оглядкой в прошлое, которые есть в его книге. Только выполненные более информативно, обстоятельно и академично. А технологическая нацеленность в будущее? Её как не было, так и не будет. Ибо последней религиозная ЛПКК не обладает. Ещё раз вспомним, Читатель, что эволюция создала религию человеку для того, чтобы её условностями **стабилизировать** его культурную организованность, пока его интеллект параллельно созревает в философии и науке.

Ещё раз осознаем себя стоящими на позициях 4-й научной парадигмы.

Любая живая самоорганизующаяся система – это прежде всего активно самостабилизирующаяся система. Ибо это начальное условие для выживания в борьбе за существование. Сформировав это качество, эволюция формирует следующее – способность системы к активному саморазвитию. И тут оказывается, что с этим эволюции приходится разрешать фундаментальное противоречие: вкладывать в систему способность активно сохранять свою структуру и одновременно программируемым образом менять её. И при этом очень тонко соблюдать баланс: будешь слишком упорно сохраняться – отстанешь в развитии, и тебя обойдут более развитые конкуренты. Допус-тишь слишком большой творческий хаос саморазвития и выпустишь его из-под своего контроля – то саморазрушишься и опять погибнешь. Что есть история человечества с этой точки зрения? Это есть история борьбы между активным самосохранением и активным саморазвитием. Почему цер-ковь всегда была крайне консервативна? Потому что её главная функция – сохранять и активно стабилизировать достигнутый уровень общественной и культурной жизни. Если человек желал большего, то он был вынужден обращаться не к церкви, а к философии и науке. Ибо в этих сферах поиска и творчества он создавал для себя новые возможности, чем в итоге отрицал и попирал ре-лигиозные догмы.

Желаем Сергею Владимировичу написать и успешно защитить свою кандидатскую диссертацию по богословию. Но что будет дальше? Стоящие над ним церковные иерархи дадут ему сан священника. Ибо человеку с богословской степенью не к лицу оставаться диаконом. Это будет выгодно всем: наш герой удовлетворит свои служилые притязания, поднимет свой (а заодно немного и церковный) авторитет в глазах прихожан, а православные иерархи будут рады тому, что такой ценный человек в их ролевом множестве работает в их пользу и своей известностью и доб-

родетельностью привлекает ещё больше людей в церковь. Выше он не пойдёт, это ему не нужно, да и иерархи его выше не пустят: он по своему духовному и нравственному укладу слишком простоватый идеалист, чтобы участвовать в церковной подковёрной конкуренции.

А что ещё будет дальше? А ещё дальше, пока он будет заниматься религиозной стабилизацией (поддержанием православных традиций), разумный мейнстрим интеллектуального развития общества пойдёт мимо него. Как кристаллограф и минеролог он одной своей рукой будет создавать новые вещества и новые технологии (рядом с этим мейнстримом для развития экономики и технологического уклада), а другой, как священнослужитель, – стабилизировать и сохранять, но тем и сдерживать развитие духовной культуры верующей части общества. Да, для этой части общества священники продолжают выполнять функцию хранителей традиционных культурных ценностей, вот только делают они это сегодня при попустительстве государственной власти бесстыдно-паразитирующим образом.

Чтобы посмотреть на проблему шире (так, как и полагается, метасистемно), обратимся к истории вопроса.

Как мы знаем, преподаватели медицинских вузов, чтобы нагляднее преподносить психиатрию студентам, держат для примера в своём учебном материале биографии знаменитых шизофреников, ибо шизофрению с давних времен называют «болезнь гениев». У шизофрении и гениальности есть общая черта – чрезвычайная раскрепощённость мышления. Страдающие шизофренией люди есть везде, но особенно часто встречаются среди ученых, музыкантов, художников, религиозных лидеров и представителей других профессий, чей вклад в развитие человечества огромен и неоспорим. Если начать с общего показателя, то шизофренией страдает 1% населения. Это значит, что в каждой сотне один – либо выявленный, либо не выявленный шизофреник. А поскольку, выбившись в лидеры, человек ведёт интенсивную и сложную интеллектуальную и эмоциональную жизнь, то среди современных политиков, деятелей науки и искусства (то есть в интеллектуальной элите общества) имеют признаки шизофрении целых 9 %! То есть уже на целый порядок выше!

В наше время ученые выяснили, что многие знаменитые открытия сделаны психически нездоровыми людьми, о чем раньше никто особо не задумывался. Так, сегодня в число знаменитых шизофреников включают: короля Франции Карла VI, И.Ньютона, математика Джон Нэша, художников Винсента Ван Гога и Франсуа Лемуана, писателей Николая Гоголя и Эрнеста Хемингуэя, философов Жан-Жака Руссо и Фридриха Вильгельма Ницше, многих других, о которых можно посмотреть в Интернете.

Теперь, с развитием когнитологии пришло время более осознанно и научно отнестись к диагнозу «шизофрения», а для многих знаменитостей его переквалифицировать на диагноз «несросшаяся френия». В лице С.В.Кривовичева явление несросшейся френии во второе десятилетие XXI века проявилось наиболее ярко и характерно, поэтому я, как Когнитолог и борющийся Ноосферянин, присваиваю ему название «эффект Кривовичева». Таким образом, «эффект Кривовичева» - это пример первого научно и официально диагностированного когнитологией явления «несросшейся френии».

Что я, как борющийся Ноосферянин, в итоге скажу?

Книга «Наука верующих или вера учёных: век XX» - это книга яркого «несросшегося френика», известного верующего учёного о своих коллегах, которые на почве религиозности в той или иной степени сами страдали скорее несросшейся френией, чем шизофренией. На новом, ноосферном уровне понимания происходящего мы их как людей с когнитивными и психическими девиациями несколько реабилитируем, но авторитета им в глазах подрастающего поколения этим вряд ли прибавим.

Как и в случае с другими биологическими девиациями, когнитивные девиации бывают как злокачественными, так и доброкачественными. Пока у Сергея Владимировича его несросшаяся френия имеет сравнительно доброкачественную форму, и он без видимых проблем для себя и своих близких включает свой мозг в научный режим у себя на работе, и в религиозный режим – в храме. Но кто знает, не перерастёт ли эта когнитивная девиация из доброкачественной формы в злокачественную, тем более, когда после его защиты кандидатской по богословию, напряжённость его умственной деятельности существенно возрастёт?

Чтобы между нами было возможно меньше недоразумений, уточним, чем шизофрения отличается от несросшейся френии.

Шизофрения – это заболевание, относящееся к группе эндогенных психозов. Симптомы шизофрении возникают не в ответ на внешние раздражители, а сами по себе. Именно в этом кардинальное отличие шизофрении от других психических расстройств.

Шизофрения – это хроническое расстройство мышления и восприятия любых явлений окружающего мира на фоне сохранённого уровня интеллекта. То есть, человек, больной шизофрени-ей, не является обязательно умственно отсталым, его интеллект, как и у всех остальных людей, может быть и низким, и средним, и высоким, и даже очень высоким. Шизофрения – это не слабо-умие и простая ненормальность, а специфическое, совершенно особое расстройство мышления и восприятия. Сам термин "шизофрения" состоит из двух слов: шизо – раскалывать и френия – ум, рассудок. Итоговый перевод термина на русский язык может звучать, как "расколотое сознание" или "расщепленное сознание". То есть, шизофрения – это когда человек имеет нормальную память и интеллект, все его органы чувств (зрение, слух, обоняние, вкус и осязание) работают правильно, даже мозг воспринимает всю информацию об окружающей среде так, как нужно, но вот сознание (кора головного мозга) обрабатывает все эти данные неправильно.

Например, глазами человек видит зеленые листья деревьев. Эта картинка передается в мозг, усваивается им и передается в кору, где происходит процесс осмысления полученной информации. Нормальный человек сделает вывод о том, что дерево живое, на улице лето, под кроной тень и т.д. А при шизофрении человек не способен осмыслить информацию о зеленых листьях на дереве, сообразно нормальным, свойственным нашему миру законам. Это означает, что, увидев зеленые листья, он подумает, что их кто-то красит, или что это какой-то сигнал для инопланетян, или что нужно их все сорвать и т.д. Таким образом, очевидно, что при шизофрении наблюдается расстройство именно сознания, которое не в состоянии из имеющейся информации составить объективную картину на основании закономерностей нашего мира. В результате у человека появляется искаженная картина мира, созданная именно его сознанием из изначально правильных сигналов, поступивших в мозг от органов чувств.

Именно из-за подобного специфического нарушения сознания, когда человек имеет и знания, и представления, и правильную информацию от органов чувств, но итоговый вывод его мозг сделал с хаотическим применением своих функционалов, заболевание было названо шизофренией, то есть, расщеплением сознания.[179]

Несросшаяся френия – это не болезнь, а естественное состояние созревающего ноосферного разума, которое человек не может контролировать, так как его не осознаёт. Человек с несросшейся френией организуется в жизни по соответствующим ЛПКК спокойно, без нервозности, проявляет высокую самодостаточность, уверенность в своих силах, высокий уровень рассудочности. Если необходимо, быстро находит нужные объяснения и ими руководствуется. Но чаще следует правилу «если не знаешь, что предпринять, не предпринимай ничего». С относительно развитым интеллектом человек на трудности, обуславливаемые несросшейся френией, выходит, например, при обсуждении проблем междисциплинарных и трансцисциплинарных переходов, или выражает в парадоксах, когда не понимает, какой логикой они могут быть поняты и раскрыты. Несросшаяся френия проявляется в муках междисциплинарного творчества.

Несросшаяся френия – это другая сторона незрелой когнитивной мобильности.

[179] Источник: https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.tiensmed.ru%2Fnews%2Fshizofreniks1___9.html&d=1

37.10. **Осознание «эффекта Кривовичева»**

А кровью строка не намокла -
Престиж у поэта подмок.

Е.Евтушенко

В этой главе я хочу, мой дорогой Читатель, согласовать нашу с тобой осознанность «эффекта Кривовичева».

Я хочу, чтобы ты через анализ книги Кривовичева С.В., через осознание так называемого теперь «эффекта Кривовичева» вышел со мной, борющимся Ноосферянином, на полное осознание явления под названием «гиперцикл ЛПКК». Или гиперцикл отражения мира доноосферным человеком. Сначала осознание как явления когнитивной культуры, а потом и осознание закономерностей его развития и осознанного преобразования в ноосферном транскультурном переходе. Который начинается созреванием в науке когнитологического знания, а продолжается перерождением всей науки из доноосферного состояния в ноосферное.

Ноосферный транскультурный переход – это переход, в котором Жизнь будет не просто утверждаться в своём прогрессе, но утверждаться с боями.

Ноосферный транскультурный переход – это переход, в котором всё старое и отжившее будет не просто уступать, но уступать с боями, «отстреливаясь до последнего патрона».

В этих боях будут сражаться не абстрактные «наука» и «религия», а реальные люди, с разной когнитивно-психической организованностью и самоорганизованностью.

С доноосферной и ноосферной.

Один из законов борьбы гласит, что для того, чтобы победить, надо хорошо знать своего противника.

У борющегося Ноосферянина противников будет много и разных.

Что их будет объединять? Приверженность к разным, но одинаково рудиментарным когнитивным культурам: мистике, религии, философии, доноосферной науке.

Что ещё? Низкая, неразвитая культура рефлексии, с которой они не могут осознавать себя так, чтобы быть адекватными времени самоорганизующимися личностями.

Знание их особенностей позволит найти к каждому свой индивидуальный подход.

Своя жестокая и бескомпромиссная борьба у Ноосферян будет с представителями религиозных ролевых сообществ как носителей стабилизирующей условной логико-поведенческой когнитивной культуры, как субъектов, имеющих наименее развитую рефлексию - узнаваемую.

Как активный мыслитель, Сергей Владимирович выразил «от себя» и «за себя» вариант когнитивной самоорганизованности, в котором экспансивно противостоят две полярные в своей технологичности ЛПКК – религиозная и доноосферно-научная. Такое противостояние – наиболее яркое и контрастное в «несросшейся френии». Почему так? Очень просто: мышление – это наш главный инструмент, которым мы делаем свою жизнь. Никто не находится в таком **технологическом** противостоянии, как Священники и Учёные. Их противостояние обусловлено принадлежностью к разным когнитивным эпохам. Да не просто к разным – а ещё разделённым целой рефлексивной эпохой. Первая принадлежит к ЛПКК с **узнаваемой** рефлексией, а вторая – к ЛПП с **осознаваемой** рефлексией. А разделяет их эпоха с познаваемой рефлексией. Религия – это как кокон, из которого должна однажды вылупиться бабочка. И кокон, выполнивший свою функцию, оказывается ненужным. С религиозной ЛПКК человек неосознанно адаптируется, а с научной ЛПКК – сознательно творит. В коконе созревающая бабочка лежит, а вылупившаяся из кокона – летает. Если по каким-либо причинам бабочка оказывается неспособна вылупиться из кокона – она в нём погибает.

В те эпохи, когда незрелое общество держалось религией, функционал церкви был естественен и оправдан. Но когда люди становятся благодаря своим научным (и отчасти и философским) знаниям самоорганизованными личностями, они сознают ненужность традиционных условных организаторов и освобождаются от них.

Определимся:

Эффект Кривовичева – это эффект *несросшейся френии*, представляющий собой осознаваемое субъектом сосуществование в своём когнитивном гиперцикле ЛПКК двух наиболее активных логико-поведенческих когнитивных культур – религиозной и научной, в котором религиозная

ЛПКК является мировоззренчески доминирующей. Этот эффект возникает в конце эпохи когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией. На социально-ролевом уровне эффект проявляется как совмещаемое субъектом параллельное (гиперциклическое) исполнение в общественных отношениях социальной роли учёного и социальной роли священнослужителя.

Особенность «эффекта Кривовичева»: так как в нём ЛПКК сосуществуют активно, то на социально-ролевом уровне религиозную культуру представляет не просто верующий человек, но обязательно священнослужитель, а научную ЛПКК – не просто научный работник, а учёный, имеющий научную степень.

Осознание «эффекта Кривовичева» - это когнитологическое свидетельство того, что ноосферный транскультурный переход не только уже начался, он идёт! Мы, первые Ноосферяне, осознаём не только то, к чему нам надо прийти, но осознаём и то, от чего нам надо уйти, что нам надо оставить в прошлом.

Эффект Кривовичева – это эффект готовящейся вылупится ноосферной когнитивной бабочки из религиозного кокона.

Раз мы это осознаём, то это первая предпосылка того, что победа будет за нами.

Осознание эффекта Кривовичева позволяет нам до конца понимать, что структура сегодняшнего момента не в противостоянии доноосферной науки и религии, а на уровень выше: в ноосферном перерождении всего человеческого гиперцикла ЛПКК отражения мира. Заявившие о себе Когнитологи уже начали ноосферный транскультурный переход. Они довели «до ума» научную ЛПКК настолько, что с нею осознали себя самодостаточными Личностями без религии, мистики и философии. Соответственно эти три ЛПКК они поставили в положение когнитивных рудиментов.

Структура наступившего исторического момента – в осознанной и революционной перестройке всего гиперцикла ЛПКК. Из доноосферного структурного состояния нам судьба переводить его в ноосферное.

Для тех, кто усвоил когнитологию и согласился с её выводами и доводами, данными и доказательствами, проблемы взаимоотношения науки и религии с этого момента уже нет, потому что нет самой религии!

Ты обратил внимание, Читатель, что выше я везде пишу не просто «наука», а «доноосферная наука»? Пишу так, потому что там, где ноосферная наука, там религии как ЛПКК уже нет!

Проблемы взаимоотношений между религией и доноосферной наукой внутри доноосферного гиперцикла ЛПКК неразрешимы, потому что в процессе созревания ноосферного разума и ре-лигия, и доноосферная наука – это сотрудники и конкуренты, которые «воюют за своё» в виде со-ответствующих им социальных ролей. Нет «религии» и нет «науки» как таковых, возвращаясь к субъектному принципу мышления, мы должны сказать: есть ролевые сообщества, и есть реальные люди, которые живут этими ЛПКК и каждая из них выполняет свою культурную и социальную функцию. На доноосферном уровне культурного развития людям в этих социальных ролях судьба сотрудничать и конкурировать между собой, ибо такова их природа. Но когда доноосферный уро-вень развития заканчивается, люди, организовавшиеся ноосферной научной культурой, уже не нуждаются в сотрудничестве с Богословами и Священниками. Конкуренция с ними выходит на максимум своей напряжённости. Эта конкуренция будет продолжаться до тех пор, пока Ноосфе-ряне от лица заявивших о себе весь голос Когнитологов и Когнитотехнологов не внедрят в умы людей новую, ноосферную когнитивную культуру и не оставят без работы и службы последнего Священника. А вместе с ним Мистика и Философа.

Мы, Ноосферяне, в своей Картине мира видим земную Жизнь, вышедшую на IV уровень организации, на котором почти созревшие государства с торжеством ноосферной когнитивной культуры превращаются в ноосферные, самоэволюционирующие государства.

В своей Картине мира мы раскрываем технологию, которой планируем победить: технологию полномасштабной научно осознанной культурной экспансии.

В наших интересах вести её всеми доступными несиловыми способами.

В этой борьбе мы должны не влезать в творческий хаос объяснительности, не позволять себя уводить «в сторону», а следовать напрямую к цели только научными, осознанно-срефлексированными алгоритмами.

Мы, Ноосферяне, сознаём, что во время ноосферного транскультурного перехода человечество будет расколото на две части: доноосферную и ноосферную. Ноосферная часть уже заявила о

себе в лице первого Ноосферянина. Слаб ли он или силён? Сможет ли он победить то безусловное большинство, которому осмелился себя противопоставить?

У Калвина Кулиджа, 30-го президента США, есть прекрасный афоризм: «Один человек плюс закон – уже большинство».

Борющийся Ноосферянин не боится противопоставлять себя в самом начале транскультурного перехода всему воюющему Человечеству: он знает, что на его стороне открытые Когнитологом законы мышления, которые не победить никому. Законы мышления – те же самые законы Природы, как закон Ньютона, закон Она, закон Кирхгофа и многие, многие другие. Человек не может их победить, потому что сам из них соткан и живёт ими. Живёт, потому что их уже открыл и осознал.

В ноосферном транскультурном переходе Человечество умами своих учёных-когнитологов осознаёт законы мышления и учится жить в соответствие с ними. А иначе нельзя: без полной, научной когнитивной и ролевой самоорганизованности мы на своей планете просто не выживем.

«Эффект Кривовичева» - это наглядный когнитологический пример, в котором многим придётся увидеть себя. С его помощью люди смогут лучше понять не только то, к чему им предстоит прийти, но и то, от чего им предстоит уйти.

Одно дело – абстрактные схемы, а другое дело – живые примеры у тебя «под носом». И не просто «под носом», а когда ты в этом живом примере находишь себя самого.

«Эффект Кривовичева» позволит всем наглядно понимать, в каком незрелом состоянии мозг у доноосферных людей и в каком (на его фоне) зрелом состоянии мозг Ноосферян.

«Эффект Кривовичева» - это пример с глубокой безупречной научной логикой, на котором будут учиться «неискушённые» читатели не в пример тем сомнительным, поверхностным, описательным и «авторитетным» примерам, которые изложены в книге «Наука верующих или вера учёных: век XX».

В книге «Наука верующих и вера учёных: век XX» «неискушённому» читателю предложены 13 биографических примеров. В моей книге, книге Борющегося Ноосферянина, предложен всего один когнитологический пример, но такой, который своей безупречной научной логикой перебьёт эти 13 с лукавством поданных примеров. Перебьёт потому, что наставит «неискушённого» читателя посмотреть на автора этих примеров совсем другими глазами: когнитологическими или, что почти то же самое, ноосферными.

Наша психика устроена так, что подсознание (доноосферного человека) ищет лучшего самооправдания, и потому отсылает незрелое сознание к той ЛПКК, в которой лучше развита рефлексия, а это чаще всего философия, реже – наука. Но кто из доноосферных мыслителей в этом действительно силён?

Что в итоге добавить?

Ноосферянам нет смысла вступать в полемику с Богословами – они не те соперники, чтобы стоило опускаться до этого. Они берут с ними верх не в спорах, а в научно-мировоззренческой борьбе и когнитологической самоорганизации!

Глава 38. **Итоги 2-й части. Так поссоримся или будем договариваться?**

Настоящий мудрец тот, кто может спокойно обсуждать с недоброжелателями свою собственную глупость.

Усомниться в себе – высшее искусство и сила.

Людвиг А.Фейербах

Какая забавная штука человек: он, отправляясь по делам, надевает камзол и штаны, а рассудок оставляет дома.

Уильям Шекспир

Для чего окружающие нас люди нужны нам и для чего мы нужны другим людям?

Исходя из смысла жизни, либо бороться вместе «за», либо бороться «против».

Либо быть кому-то союзниками и друзьями, либо кому-то врагами и конкурентами.

Среднего – не дано, ибо нейтральный персонаж всё равно занимает место под Солнцем, которое может быть твоим. Поэтому, тот, кто не с нами, тот против нас.

Встречая на своём пути нового человека, мы с первых минут задаём себе вопрос: а кто он нам может быть? Союзником или соперником? Своим или чужим?

Жизнь – сложное явление, и потому вопрос сотрудничества и соперничества не так однозначен. В одних общественных отношениях мы можем быть союзниками и сотрудниками, а рядом, в других отношениях – соперникам и конкурентами.

Когда, где и как нам сотрудничать и соперничать, чтобы сохранять своё человеческое лицо?

Ответ от Логики Бытия такой: там, где мы понимаем друг друга и можем договориться, там, где совпадают наши интересы, там мы сотрудники; но там, где не понимаем друг друга и где наши интересы расходятся – там нам остаётся только соперничать.

Но жизнь устроена ещё сложнее.

Люди не остаются постоянными, они меняются. Меняются порой до неузнаваемости.

Одни люди умеют и могут меняться сами, другие не умеют и не могут, их как бы против их воли меняет жизнь.

Вчера твой друг был для тебя союзником.

Но вот что-то произошло, и сегодня он перестал быть другом и оказался твоим врагом.

Или наоборот: был врагом, но стал союзником.

Это ещё очень зависит от того, кем мы в конкретном случае сами хотим стать: кому-то союзником, а кому-то врагом.

Как ты уже понял, Читатель, эти две главы, (№№ 36 и 37) борющийся Ноосферянин затеял с целью раскрыть для себя и для всех реальные интеллектуальные возможности как себя, так и выбранных им партнёров для творческой схватки: Владимирова А.И. и Кривовичева С.В.

Они – мои соотечественники, и в трудную годину испытаний мы будем вместе в одном окопе против врага, который может напасть на наше Отечество.

А в мирное время?

Насколько мы понимаем или не понимаем друг друга? Чтобы быть вместе или не быть?

А если быть вместе, то, возможно, на каком-то расстоянии?

Мы соотечественники, граждане одной страны, и, следовательно, в этой сфере социальных отношений должны быть союзниками. Но у нас разные Картины мира, мы многие культурные, социальные и прочие события видим слишком по-разному, чтобы тесно сотрудничать.

Там, где мы не можем тесно сотрудничать, там нам остаётся только одно – соперничать.

Но можем ли мы выстроить своё соперничество уважительно и не опускаться до вражды?

И сколько можно враждовать?

Не просматриваются этому разумные границы?

Просматриваются, но их достижимость зависит только от нас, от наших личных культур и от нашей нравственности.

Согласись, Читатель: на уровне бытового и профессионального общения – все вокруг вполне милые и рассудительные люди. Но именно что рассудительные, не больше. Их рефлексия настолько неразвита, что о том, действительно ли они разумны, говорить не приходится. То, что не вписывается привычные для них рассудительные модели, для них либо не существует, либо неприемлемо. Если говорить с религиозных позиций, всё запредельное для них – ересь.

Но так оценивать ситуацию – это ещё оценивать слишком просто!

Живя в культурной среде, эти люди так или иначе подсознательно впитывают в себя наиболее часто встречающиеся и повторяющиеся алгоритмы разумного мышления от настоящей интеллектуальной элиты. Нахватавшись таких алгоритмов, эти люди создают видимость своей разумности. Но такое знание есть ещё не настоящее понимание, и тем более не культура мышления. Спроси такого человека из этого круга: «У тебя есть интеллект?» Он, разумеется, ответит «Да!» Но спроси его: «А что ты умеешь делать со своим интеллектом?» - и он не найдётся, что ответить. Разумный человек умеет работать со своим интеллектом, а всего лишь рассудительный – нет. Пришло время, когда дурачьё надо обучить видеть свою дурость если не своими мозгами, то мозгами других, кому ума дано больше, чем им. И соответственно легализовать научно осознанное интеллектуальное неравенство. Каждый сверчок должен не просто знать, а осознавать свой шесток. Возможно, даже учредить в вузах на время транскультурного перехода специальную дисциплину по выстраиванию (или не-выстраиванию) конструктивных отношений с людьми, у которых неразвит интеллект и рефлексия.

Как относится Борющийся Ноосферянин к таким людям? Так, как наставлял ещё древний персидский поэт, Саади Ширази (1219 – 1293): «Говори с людьми в соответствие с их разумом». Мудрец с живым интеллектом с первых секунд определяет, каков умственный уровень собеседника, и далее этого уровня придерживаются. Мудрец сознаёт, что всё, что выше этого уровня – для собеседника запредельные вещи, говорить о которых он может, а вот адекватно о них размышлять – нет. Ибо это непосильно для его ума. Религиозный человек может спорить с научным атеистом на тему «есть ли Бог?», но вот мыслить как научный атеист, он не может. Есть люди, с которыми запредельных тем вообще лучше не касаться: чувствуя свою ограниченность, отсутствие нужных способностей, они раздражаются, обижаются и отказываются поддерживать беседу. И их можно понять.

Одна из задач, которую поставил Ноосферянин в своей книге, - с позиций научной, когнитологической рефлексии раскрыть рефлексивные способности и когнитивную культуру выбранных партнёров-рецензентов. Прежде всего для них самих и, конечно же, для всех читателей. Как? Борющийся Ноосферянин предложил им стать интеллектуальными сотрудниками в работе над этой книгой и конструктивно высказаться о сделанном им ноосферном открытии.

Борющийся Ноосферянин как партнёр, союзник и соотечественник предложил им на примере разработанной ноосферной Картины мира в уважительном сотрудничестве **всего лишь перепроверить** в совершенстве их собственных Картин мира и хотел помочь им научиться видеть и понимать то, что они не видели и не понимали раньше.

К сожалению, оба выбранных партнёра-рецензента отказались от сотрудничества.

Владимиров Александр Иванович заявил, что в этой книге нет ничего нового, и соответственно он не видит смысла общаться.

Кривовичев Сергей Владимирович, несмотря на неоднократные звонки по его телефону Председателя ФИЦ Кольского Научного Центра РАН (815-55-79-321) так и не вышел на со мной на связь. Его секретарша Елена неизменно сообщала, что шеф либо очень занят, либо отсутствует, и чтобы я писал ему на электронную почту. Мои письма на почту s.krivovichev@ksc.ru оставались без ответа.

Что из этого следует?

Что потенциальный партнёр, не согласившийся на сотрудничество, не считается партнёром и сотрудником.

То, что противник, не явившийся на поле боя (даже и под надуманным предлогом) считается потерпевшим поражение.

У выбранных Борющимся Ноосферянином партнёров-рецензентов был первый добровольный выбор: принять или не принять его творческое предложение. Они это предложение не приня-ли, под благовидным предлогом уклонились или отмолчались. Но в любом случае они не

смогут уклониться от вызова, перед которым их поставила сама Жизнь. Схватка когнитивных культур неизбежно произойдёт, ибо они со своими книгами уже обозначили себя боевыми субъектами в информационном пространстве не только России, но и Человечества.

За вдумчивым и заинтересованным Читателем решать, кто победит, а кто проиграет.

Издав свои книги, и Владимиров А.И. и Кривовичев С.В. замахнулись (в случае предполагаемого успеха) на «большой почёт». Но в жизни «большой почёт не живёт без хлопот!».

Издал книгу – неси полную ответственность за каждое написанное в ней слово.

Жизнь книги после выхода её из издательства – это сверхцель автора. Люди пишут книги не для себя – для других. Пожалуй, мало где человек так живёт «изнутри наружу», как при написании и издании своих книг. Наверное, поэтому к писателям у нас особое отношение. Это про них сказал Юлий Карлович Олеша: «Писатели – это инженеры человеческих душ!»

Почему книги, как вроде бы пассивно лежащие на прилавках стопки исписанной бумаги, всё же так активно «работают»? Работают не книги – работают сами читатели, чьи мятущиеся души ищут и рефлексируют. Человек – это активное самоорганизующееся существо в активном самоорганизующемся мире. И насколько человек осознаёт себя самоорганизующимся, настолько он и самоорганизуется. Насколько он хочет это делать, настолько и делает. А Писатель (с большой буквы) в этом ему только помогает.

Почему именно этих соотечественников Борющийся Ноосферянин выбрал своими партнёрами-рецензентами? Он увидел в них не только писателей, не только мыслителей, но Личностей, по духу борцов, способных постоять за свои либо научные, либо религиозные взгляды. Но оказалось, что видимость одно, а реальность в этом случае - другое. Сейчас Ноосферянин признаёт, что не перепроверился в их боевых качествах, в их желании постоять за себя, и потому случилось то, что случилось. Он хотел организовать очное уважительное сотрудничество, побороться за умы своих талантливых сограждан, а из-за их неявки «к барьеру» получилось заочное соперничество.

В любом случае они услышат слова Ноосферянина: «Иду на Вы!»

Борющийся Ноосферянин признаёт, что (другими словами) вызвал их на очную или заочную мировоззренческую и идеологическую дуэль. Он вызвал с расчётом, что эта дуэль будет не просто дуэлью конкретных лиц, это будет **дуэлью представителей конкурирующих когнитивных культур, в которой на ту или другую сторону будут становиться «неискушённые» и «искушённые» читатели**. Сначала россияне, а потом и другие Граждане Мира.

И сферой сотрудничества (или сферой соперничества) будет информационное, культурное и когнитивное пространство, которое открыто для всех и где для победы необходим напор, самоотверженность и обладание доминирующим фреймом.

Если вы считаете, что доминирующий фрейм у вас, почему вы спасовали, господа?

Отказ этих двух партнёров-рецензентов от творческого сотрудничества – наглядный пример, для тебя, Читатель, насколько сильны механизмы психической и когнитивной самозащиты человека, насколько же непробиваем его «личностный панцирь».

(При вопросе: до какой степени? - приходит в голову: до слепого фанатизма?)

Не это ли одна из главных сложностей и главных препятствий ноосферного транскультурного перехода?

Вспомни, россиянин, ещё раз слова В.В.Путина, нашего Президента: «Главные ограничения находятся в человеческих головах!»

Ещё раз скажу: мы, люди – самоорганизующиеся существа. Только те из нас самоорганизуются и пересамоорганизуются, **которые хотят этого** или **видят в этом жизненную необходимость**. Насильно человеку его интеллект переорганизовать невозможно! В предноосферном хаосе каждый человек, откликающийся на своё имя, умеющий читать и писать, должен знать, что если он не захочет или не сможет усвоить ноосферную культуру, его в социальном соперничестве завтра же неминуемо обойдут, и если не сомнут, то сначала вытеснят на задворки, а потом вообще оставят в прошлом!

Что можно после этого ещё сказать?

Разве что вспомнить афоризм польского сатирика и юмориста Станислава Ежи Леца:

«Жизнь принуждает человека ко многим добровольным поступкам!»

Читатель! Хочешь, чтобы Жизнь тебя не принуждала? Тогда торопись быть в первых рядах, где у лидеров наибольшая свобода выбора!

В Жизни всё просто: или ты выбираешь сам, или выбирают за тебя.

Какой вариант ты предпочтёшь?

Насколько в тебе хватит духа и интеллекта решиться на осознанную экспансию?

Заключение 1

Нет в жизни иного ремесла, кроме театра.

Вильям Шекспир

Театр для актера — храм. Это его святилище! Твоя жизнь, твоя честь — все принадлежит бесповоротно сцене, которой ты отдал себя. Твоя судьба зависит от этих подмостков. Относись с уважением к этому храму и заставь уважать его других, священнодействуй или убирайся.

Михаил Семенович Щепкин

Вернись памятью, Читатель, к предисловию № 7, которое было посвящено полиролевой самореализации Личности.

Прочитав эту книгу, ты увидел, что путь к новому социальному статусу – «Ноосферянин», у борющегося Человека лежал сначала через интроспективные, а потом и через социальные роли Философа, Когнитолога, Идеолога, Социорежиссёра, Когнитотехнолога, Когнитологического коуча… И все они были в одном лице главного героя. По своей природной сути – полиролевого Субъекта III уровня организации Жизни.

Роли Философа и Когнитолога борющемуся Человеку создавать не пришлось. Они уже были, только вот в каком варианте? С какого уровня зрелости этих ролей борющийся Человек их начал играть? Для себя где-то ближе к зачаточному.

Кто-то борющемуся Человеку возможно и возразит, но он скажет так: роль Философа в разные периоды её существования разная и определяется в первую очередь жизненной позицией её исполнителя. Философом может быть священнослужитель, мистик или мастеровой-практик… Роль Философа – это роль любителя и собирателя мудрости. А что уж он там насобирает и на какой стержень в душе нанижет – это отдельный разговор.

Борющемуся Человеку выпала судьба влезть в роль Философа как мастеровому-практику с уже сформированной в принципиальных чертах научной культурой мышления. «Влезание» в роль Философа завершилось защитой диссертации и присвоением степени «кандидат наук». Но что это была за диссертация? У борющегося Человека есть основание думать, что в огромной степени она была не философская, а научная, так как в ней была защищена не очередная гипотеза, а научное понимание. Конкретно – научное понимание рефлексивно и обратносвязево самоорганизующегося Разума. Философской в этой диссертации была больше жизненная и гносеологическая позиция, которую занимал соискатель в отстаивании своих идей. Ещё раз огромное спасибо Ярской Валентине Николаевне, которая, как научный руководитель, дала ему полную свободу выбора темы и работы над ней. Разумеется, какие-то цеховые рамки надо было всё же соблюдать, но они были тогда такими широкими, что даже небольшая доля здравого смысла их оправдывала, а эта доля была. По крайней мере, соискатель был настолько сообразителен, чтобы не допускать открытой конфронтации с теми, кому в диссертации могло что-то не понравиться. А как в философии может что-то кому-то не нравится, если в очередной теме к защите есть свой здравый смысл? Но, может быть, соискателю тогда повезло с его окружением? А что зависело от него? Теперь задним числом вряд ли можно что-то точно сказать, но он в своей карьере соблюдал правило: старался быть для всех «своим парнем». Это срабатывало: а почему бы «своего парня» немного и не поддержать? В общем, с игрой в роли Философа всё закончилось хорошо. Степень утвердили, диплом вручили…

А дальше после перерыва началась роль Учёного. Какого?

А вот тут сказать однозначно и сложно, и сразу вряд ли возможно.

Первая книга, которую борющийся Человек написал после того, как пережил в себе Философа, это «Полилогические раскопки» (2000). Которую он начал как Кибернетик, в «обратносвязевом» ключе, но прокопал по всем фундаментальным наукам. От биологии через психологию к социологии. Поковырялся немного и в роли Информатика. В результате закончил тем, что в своей голове немного «подружил» всех присутствующих на базе обратносвязевой логики. Логики Бытия. К овладению которой в его голове уже созревал свой научный Онтолог.

А дальше в 2004 году с подачи М.Эйгена и П.Шустера обратносвязевый цикл замкнулся в новом качестве. В таком, что в месте «замыкания» ключевой фигурой оказался Когнитолог.

Но что Когнитолог? Он ведь нужен не сам по себе, а для чего-то. Или для кого-то. Для кого?

Для Идеолога.

И борющийся Человек поиграл в Идеолога. Недолго. Пока писал три книги:

- «Моя/наша идеология» (2007)

- «Об идеологии без идеологии. Скандальный когнитологический экспресс-анализ самоорганизационно-когнитивных и идеологических возможностей российских политических партий (саратовская выборка) или проще: насколько мудры наши политики, которые нас организуют и нами управляют?» (2009).

- «Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности» (2011).

К концу этой «идеологической эпопеи» борющемуся Человеку уже было ясно, что все эти три монографии – это своеобразная надпись на могильную плиту, под которой он для себя похоронил такое когнитивное и культурное явление как «политическая идеология».

Пока был Идеологом, через роль Политика пришёл к роли Социорежиссёра.

А Социорежиссёр руководствуется уже не идеологией, а просто научным пониманием.

Научное понимание подразумевает в свою очередь научное мировоззрение.

Которое надо сделать. Или доделать, ибо оно уже в значительной степени складывалось.

А кто что-либо делает? Тот, кто Прикладник.

Учёный-фундаментальщик разбирается в том, «что и как есть», а Учёный-прикладник проектирует и делает, что надо, интересно, перспективно, практично…

А какой прикладник возьмётся за мировоззрение, как когнитивный продукт?

Когнитивный продукт подразумевает когнитивную технологию…

...И, конечно же, Когнитотехнолога.

От его лица появилась книга «Социальная роль: ноосферный Когнитотехнолог. Или к вопросу о субъектности в конце эпохи с осознаваемой рефлексией» (2013).

А дальше борющийся Человек узнал про коучинг в своём родном городе.

Записался, заплатил, поучился… И кое-чему научился. Счёл, что годика три в своей ролевой карьере благодаря этому сэкономил. Нашёл, что его Когнитотехнолог будет лучше выглядеть в роли Когнитологического коуча. И вот в 2016 году выпустил «Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики. Сценарии транскультурного перехода» (2016).

Начал бороться в этой роли. Немного проиграл. Кое в чём перегорел. Набрался опыта. Остыл. Ещё разок обдумал, что произошло и что происходит.

А что происходит? То, что всегда и происходило: борьба.

Борющийся Человек ещё раз осознал себя борющимся.

Борющимся в новом качестве: ноосферном.

Осознал и решил написать «Борющийся Человек и Человечество. Воюющее и самоуничтожающееся».

Книгу, заключение № 1 которой ты, мой Читатель, уже дочитываешь.

Чего после этой книги борющийся Ноосферянин добьётся – покажет будущее.

А это заключение он хочет подытожить ощущением: все эти ролевые «повороты» произошли не просто так.

Прошедшее позволяет видеть в этом свою Логику. Логику Бытия.

Или сказать другими словами, видеть свой Путь.

Который пока ещё продолжается…

…Про свой Путь борющийся Человек скажет так: на этом Пути он стремится к лучшему варианту своего будущего как **борющаяся Личность** – это самая главная фундаментальная, универсальная роль. Не только для него, но и для всех. Личность только тогда действительно Личность, когда она борющаяся. Ибо, если в ней не состояться, то никакие другие (достойные и уважаемые) роли уже не сыграть. Теперь можно научно утверждать, что путь к ноосфере – это полиролевой Путь, на котором надо быть тем, кем надо быть.

И тогда быть, когда надо быть.

И на этом Пути надо делать то, что предписано.

А что предписано?

Быть Ноосферянином: священнодействовать или убираться.

Заключение 2

Самая главная задача, которая стоит сегодня перед религией, — это как можно более быстрое и безболезненное исчезновение.

Иосиф Дицген, философ

Человек, чтобы жить, ищет и создаёт, где сознательно, а где подсознательно, свои **«зоны комфорта».** И создаёт их не только вокруг себя, территориально и пространственно, вроде крыши над головой и мягкого дивана, вроде забора вокруг своего участка и системы ПРО на границах своего государства, но и «зоны комфорта» в своей душе и в своём образе мыслей. Жизнь – это ведь иерархия биологических циклов (гиперциклов), и пока эти циклы в «зоне комфорта» знакомо и привычно, ритмично и вроде бы стабильно «тикают», жизнь продолжается.

Жизнь продолжается, но она есть эволюция, а не только повторяющийся день за днём цикличный процесс. Приходит пора, когда былые «зоны комфорта» устаревают, и надо либо искать, либо создавать самим новые. Крыша со временем начнёт протекать, диван истирается до дыр, жена намекает на смену мебельного дизайна... И это чувственно и наглядно. А вот мысли?

Если наши вещи, которыми мы создаёт свои «телесные» зоны комфорта, по законодательству считаются антикварными после 50-ти лет их службы, то как быть с нашими мыслями? С какого их возраста их считать антикварными?

Можно создать себе «зону комфорта» из антикварных вещей, но она не только будет очень дорогая, но будет ли она удовлетворять нашим современным функциональным потребностям? Можно жить, отдыхая на антикварном диване и читая газету под антикварным светильником, но как в такую антикварную зону комфорта вписать iPhone и ноутбук, без которых сегодня никуда?

Можно, конечно, продолжать жить антикварными мыслями, но когда с ними перестанешь вписываться в современную культуру, то как быть?

В нашей жизни существуют только два варианта в развитии событий: либо мы пассивны и сидим в своих «зонах комфорта» до последнего, пока судьба просто не выкинет нас в «никуда», либо мы активны и заранее создаём себе новые «зоны комфорта», в которые своевременно перебираемся, когда прежние устаревают или грозят рухнуть.

Когда материальные «зоны комфорта» устаревают, то это всегда наглядно: крыша протекла, диван прохудился… А вот как понять, насколько устарели наши психические и когнитивные зоны комфорта? Не пора ли создавать новые и вовремя в них перебираться?

Когда верующего пытаются вразумить, что «Бога нет», это всегда не работает. Религия – это психическая и когнитивная зона комфорта умственно незрелого человека. Если с Богом в душе в этом жестоком мире ему ещё как-то можно выжить, то без Бога – никак. Говорить ему, что Бога нет, это значит отнимать у него ту психологическую зону комфорта, которой он живёт, но при этом **ничего не предлагать взамен**. Не предлагать новую «зону комфорта», в которой он мог бы продолжать жить, но уже без Бога. А человек устроен так, что без своей психологической и когнитивной «зоны комфорта» жить просто не может.

Сегодня среди нас уже очень много людей, у которых во внутренних «зонах комфорта» нет Бога. Или если он есть, то присутствует настолько номинально, что практически ни на что не влияет. Присутствует только как дань традиции, да и здесь всё уже не напряжённо – верить или не верить, во что верить – это личное дело каждого. Вопрос религии – это интимный вопрос и говорить на религиозные темы в светском обществе – давно move tone.

Понимая щепетильность религиозной темы, Сергей Владимирович не так просто начал свою книгу с притчи о джентльмене, который тактично парировал расспросы о его вере слишком любопытной дамы. Да, так называемые настоящие джентльмены никогда не говорят о своей вере, но разобраться в том, каковы возможности веры и насколько она, как психологическая и когнитивная «зона комфорта» отвечает современным реалиям, - долг тех же самых настоящих джентльменов. Ведь настоящий джентльмен думает о своём будущем, не так ли?

Если говорить о чьих-то религиозных пристрастиях, то это действительно move tone, но работать с концепциями по когнитивной самоорганизованности – это другое дело. Преступление в реальной жизни – это преступление, а преступления в науке – это предмет исследования.

Религиозная позиция Сергея Владимировича – это его когнитивная и психическая зона комфорта, которую он с одной стороны унаследовал от своих предшественников, от родителей, учителей и наставников, и которую в значительной степени выстроил сам. Он сделал свою веру пред-

метом исследования, и этим дал согласие на её публичное обсуждение. Но в своей книге он организовал разговор о вере как бы «не напрямую». Он сделал предметом обсуждения мировоззренческие позиции известных учёных, или их Картины мира, а вот свою собственную, личную картину мира не раскрыл. Он как верующий учёный тоже присутствует в книге, но, как её создатель, воспользовавшийся авторским правом, оставил себя «за кадром». Он сделал так, что о его личном отношении к православной вере, к религии мы можем судить только по отношению к религии его 13-ти героев.

Обсуждать религию можно как личную и конкретную зону комфорта, а можно как явление культуры, как зону комфорта «вообще», на концептуальном уровне. И в данном случае это первостепенно, ибо, не понимая явление концептуально, мы не раскроем его для себя на конкретно-прикладном уровне. И не только не раскроем, но и не создадим новую зону комфорта в случае необходимости или опережающего созидательного намерения.

С любым человеком конструктивно о зонах комфорта можно беседовать только тогда, когда его понимание этого явления находится на **метасистемном уровне**. Когда он представляет, что зон комфорта бывает много, что они очень разные, что есть внешние и внутренние, экономические и социальные, когнитивные и психические, и что зоны комфорта не только даны человеку «от Природы» или «от Бога», но что свои зоны комфорта человек может создавать сам и при желании перебираться из одной зоны комфорта в другую, из устаревшей в новую, из неудобной в более комфортабельную, из чрезвычайно стесняющих в свободные и просторные.

Очень трудно, а зачастую практически невозможно говорить о смене зоны комфорта с человеком, у которого понимание зоны комфорта находится на элементарно-системном уровне. Человек знает только свою зону комфорта и о существовании других если и имеет представление, то самое приблизительное и поверхностное. Вместе с этим он, как правило, не понимает динамику своей зоны комфорта и не представляет, как его пребывание в зоне комфорта может закончится, и почему. И так как он этого не представляет, то его пребывание в зоне комфорта заканчивается совершенно неожиданно для его и часто является причиной его гибели. Человек, не имея «запасной» зоны комфорта, оказывается элементарно нежизнеспособен. Да и мало знать о зоне комфорта и даже иметь её. Чтобы выжить, надо уметь в ней жить. Надо быть готовым в ней жить.

Когда жизнь предъявляет к человеку и его зоне комфорта всё новые требования, он до определённых пределов может приспосабливаться и терпеть. Но когда требования оказываются запредельными, для человека это становится не только драмой, но и трагедией. Жизнь требует от него сменить зону комфорта, но человек не находит себя на это способным и начинает защищать то, что защищать не имеет смысла. Он не может поступить по-другому, потому что просто не знает, как поступить.

Часто ещё бывает и так, что жизнь человека в его зоне комфорта требует от него мобилизации всех его способностей, и освоение новой аналогичной зоны комфорта для него запредельно. Человек оказался с детства запрограммирован жить в своей зоне комфорта, и перепрограммирование его «со стороны» специалистом, обучение его самоперепрограммированию, а ещё и формирование у него интереса к этому самопрограммированию оказывается невозможно. Такие люди, не деспособные сменить свои зоны комфорта, гибнут вместе с ними.

И ещё мы знаем, что тот кто хочет, делает больше, чем тот, кто может.

Самое сложное, с чем приходится сталкиваться, когда речь заходит о смене зоны комфорта, это то, что человек либо тупо не хочет, либо не видит необходимости менять свою обжитую зону комфорта. Даже если ему предъявляешь доказательства, что зона комфорта завтра перестанет существовать и находиться в ней просто опасно для жизни. Даже если ты ему предоставляешь уже готовую зону комфорта и обещаешь его подготовить к жизни в ней, он отказывается напрягаться.

Самое досадное – это сознавать, что ничего не можешь с этим человеком сделать и убедить его оставить насиженное место. Ты видишь, как он гибнет, но спасти его оказывается не в твоих силах. Он захлопывается в своей психологической защите и отказывается обсуждать любые разумные и конструктивные предложения. Информацию, которой ты пытаешься прояснить ему его бедственное положение, он отметает «с порога». Самый тяжёлый пример в этом концептуальном раскладе – упёртость религиозного фанатика. Его психика запрограммирована так, что он готов умереть ради своих религиозных идеалов, но не отказаться от них.

Но если человек считает своим нравственным долгом погибнуть за свою веру, то мешать ему в этом – значит нарушать законы Природы. Всё несовершенное и временное должно когда-то уйти. Не надо мешать человеку делать глупости. Тем более, когда он этого хочет.

Заключение 3

Сначала было хорошо, потом очень хорошо, а потом было так хорошо, что после этого долго-долго было плохо...

Бытовой жизненный опыт

Мотоцикл перед смертью всегда хорошо едет...

Из мудрости мотокроссменов

Читатель, вспомни, что понятие «экспансия» в свой словарь мы включили с того момента, как определили для себя суть жизни. В этой книге – в главе 11.

Жизнь по своей сути есть экспансивное явление. Понимать жизнь – это значит понимать её во всех свойственных ею видах экспансии. История Жизни – это история её экспансии.

В Природе много самоорганизующихся систем и неживых процессов с положительными обратными связями, но экспансивными мы их не называем. Лавинообразными, неустойчивыми – это да, но не экспансивными. В экспансии для нас есть внутренний напор субъекта экспансии, экспансия – это понятие, которое мы можем приложить к себе, к общественной и государственной жизни, к событиям в международных отношениях.

Поскольку Жизнь состоит из диссипации и самоорганизации, то и её экспансия имеет две стороны: энергетическую и информационную.

Информационная экспансия – это экспансия генетической программной организованности.

Энергетическая экспансия – это расширение своей проточной диссипации до пределов проточной диссипации геосферы. С выходом на III уровень организации Жизнь научилась пропускать через себя практически всю энергию, которую смогла «схватить» на планете.

Но у диссипации тоже две стороны. Схватить, впитать в себя энергию – это полдела. Использованную энергию надо куда-то сбросить. Жизнь – это поток энергии, и то, что в неё вошло, должно выйти. Экспансия не только в том, чтобы энергию схватывать как можно больше и как можно удачливее, но и в том, чтобы её как можно свободнее и удобнее выделять, излучать. Если отработанная энергия не сброшена и не выделена, куда в себя вбирать новую?

Пока Жизнь была молодой и неумелой, она выделяла отработанную низкокачественную энергию инфракрасным теплом. Но вот она подросла и научилась выделять из себя энергию в энергию молекулярных связей и в энергию чистых химических элементов. Водорода, углерода, кислорода... В итоге она своей внутрипланетарной экспансией создала тот биогеосферный планетарный аккумулятор, о котором ты, Читатель, уже знаешь из главы 13.

А дальше с III уровня организации жизнь продолжила эволюционировать к IV.

В масштабах космоса прошло совсем мало времени, и появился человек. Как и вся жизнь, весьма экспансивное существо. Хоть человек с точки зрения современности был и древний, но его мозговая настырность однажды возросла настолько, что он научился пользоваться огнём и создал себе с его помощью принципиально лучшую и удобную зону жизненного комфорта.

Естественно, мы не можем знать, кто был первый древний предок, и где он научился этому, вроде бы нехитрому навыку, – пользованию огнём, но по легенде огонь для людей украл у богов Прометей, за что и был жестоко наказан.

Наказан-то наказан, но научившись пользоваться огнём, он стал принципиально другим. Другим в смысле своей энергетической и техносферной экспансии. Естественно, что с термотехнологиями человек имел и позволял себе намного больше, чем без них. И всё бы ничего, пока человечество было немногочисленным и сжигало только дрова. Бурно растущие деревья первоначально восполняли эту «статью расходов» и Жизнь продолжалась.

Но вот людей стало не просто много, а очень много. И они начали вырубать леса с таким напором, что последние просто не успевали воспроизвестись. Там, где раньше были леса, стали появляться степи, поля, луга, в лучшем случае кустарники... А в худших – просто пустыни... Но что дрова? Человек своей техносферной экспансией добрался и до полезных ископаемых. Угля, нефти, а совсем недавно газа и урана...

Начав «проедать» энергию биосферного планетарного аккумулятора, Жизнь в лице Человечества тогда и не догадывалась, что она начала свою **разрушительную** внутреннюю экспансию.

С энергией биосферного планетарного аккумулятора человечество настолько увеличило свою экспансию, что отдельными своими частями начало воевать само с собой с новой силой. Оно и раньше воевало, но с выкованным в огне стальным оружием и с выплавленными на заводах пушками оно стало воевать на порядки жёстче, разрушительнее и масштабнее. Оно превратилось в то воюющее Человечество, частью которого мы с тобой, Читатель, являемся сегодня.

И что современное Человечество? Его государства укрепили свой статус воюющих настолько, что накопленными военными арсеналами и изобретёнными разрушающими технологиями оказались способны уничтожить не только противника, но и самих себя, и всю планету.

С ядерным и водородным оружием человечество вывело свою военную и разрушительную экспансию **за пределы** планеты.

А что сопутствующие диссипации обратные связи? Что сопутствующая самоорганизованность?

Первоначально, «в бедном невежестве былого», человек не сознавал, что делал, и поэтому его экспансия была неосознаваемой. Он жил как жил, «плодился и размножался», а так же что-то добывал, кого-то завоёвывал, возвышался во власти и копил материальные богатства.

Но вот примерно 26 веков назад появились философы и в их лице Человечество начало сознавать свою жизнь. В его культуре появились принципиально новые когнитивные обратные связи: рефлексивные. Они стали новым видом внутренней экспансии. С ними мудрецы дисциплинировали и развивали сначала свой мозг, потом свою душу, затем себя, а в итоге добытую мудрость начали экспансивно доводить до других. Тех, кто в этом перебарщивал, сначала травили цикутой, а потом вообще всем, что попадалось под руку. С активной рефлексией у человека появилась не только личная, но и общественная дисциплинирующая и развивающая экспансия. Став философом, человек свою личную интеллектуальную экспансию приложил сначала к себе, а затем и к окружающим его людям. В его лексиконе появились слова «наставничество», «софистика», «личностное саморазвитие». А позже и «коучинг». Чем отличается мудрец от умника? В своей экспан-сии: умник сумеет выбраться из трудного положения, а мудрец в него просто не попадёт.

Так как Человек «разумный» введёт свою экспансию прежде всего своим мышлением, а мышление у него рефлексивное, то есть все основания говорить о том, экспансия бывает неосознанная, осознаваемая и осознанная.

Выражение «не ведаем, что творим» - это про неосознаваемую экспансию. А высказывание «благими намерениями вымощена дорога в ад» - это про осознаваемую экспансию.

Мы знаем, что особенно ожесточённо Человечество воюет тогда, когда в нём сталкиваются люди с разными мировоззрениями и с разными идеологиями. Наибольшие различия в мировоззрениях у людей на почве религий, национальных традиций, классовой принадлежности, либо культурных достижений разных когнитивных эпох.

Но есть ещё одно различия, которые нам сегодня должно осознавать: различия в экспансии.

Есть люди и народы, которые живут почти не экспансивно, исключительно мирно. Но есть и такие, которые спят и видят, кого бы ещё завоевать и кого бы ещё покорить. Они буквально дышат силовой, военной, захватнической экспансией. Есть народы, у которых доминирует деловая, экономическая экспансия, а есть те, которые несут другим в первую очередь культурные достижения.

Те самые, вышеупомянутые первые философы, своей рефлексией придали человеческой экспансии осознаваемый характер. И с того исторического рубежа эта осознаваемость росла, пока первые когнитологи не превратили осознаваемую экспансию в осознанную.

Превратили, потому что, развивая себя как научно мыслящие Личности, они своими научными знаниями перепрограммировали (или допрограммировали?) себя. Сначала перепрограммировали свой разум и интеллект. Расширили и уточнили свою Картину мира (а в ней и самих себя) настолько, что с научной доказательностью поняли, кто они такие и почему. Когнитологи своими достижениями совершили транскультурный переход, открыли новую культурную эпоху. Ту, которую уже многие ждали, и которой пророки уже было придумано название: ноосферная. Соответственно, первый когнитологически мыслящий человек, превративший свою личную экспансию из осознаваемой в осознанную, в русле уже существующего задела назвал себя Ноосферянином.

В осознанной экспансии тоже есть и своя силовая часть, и не силовая часть: информационная, психическая, культурная, интеллектуальная... Когнитивная в директном мышлении и когнитологическая в мышлении рефлексивном. Суть осознанной экспансии в том, что человек её ведёт всеми прямыми и обратными связями, какие есть и какие он может создать. Это последнее есть характерный признак, отличающий экспансию осознанную от осознаваемой. Почему? Потому что ноосферянин полностью и научно познал природу обратных связей Жизни. Познал настолько, что прекрасно разбирается не только в тех обратных связях, которые есть, но и в тех, которые при же-

лании и необходимости может создать. Он может создать все прямые и обратные связи, которые ему позволит Логика Бытия, а так же переделать те, которые уже есть.

Чем ещё отличается экспансия осознанная от экспансии осознаваемой, так это то, что субъект с осознанной экспансией знает границы, **до** которых можно напирать, а **за** которыми – уже нет, нельзя, ибо в противном случае он навредит себе. Человек с осознаваемой экспансией эти границы знает плохо, и поэтому где-то хоть с опозданием, но сдерживается, а где-то и пролетает. Человек с неосознанной экспансией вообще «не видит берегов» и напирает до тех пор, пока не разрушит всё вокруг и не сделает себе хуже.

Человек с осознанной экспансией мудр и учён, а человек с осознаваемой экспансией только на пути к мудрости (и потому философ), а человек с неосознанной экспансией глупец и дурак.

Начавшийся ноосферный переход – это переход, в котором идёт борьба людей с разными культурами от разных культурных эпох. Чтобы человечество выжило, люди с осознанной экспансией должны победить людей с осознаваемой экспансией и огромную часть человечества, продолжающую жить неосознанной экспансией. Иначе последние, не понимая того, что творят, разрушат планету, на которой живут все.

Как должны победить? Это неважно, главное – результат. Либо погибнут все, либо выживет только часть. И жизнь так устроена, что всё время выживает своими частями. Лучшими и наиболее способными. Остальные части просто перестают существовать. Когда-то они были нужны, но не смогли остаться нужными, ибо уступили тем, кто сильнее и разумнее.

Сила человека – в его разуме и интеллекте. Сила ноосферного человека – в его научно самоорганизовавшемся разуме и научно организованном интеллекте. Сила ноосферного человека в том, что он, как часть мира, полностью адекватен всему остальному миру. В своём мозге он освободился от рудиментарных логико-поведенческих когнитивных культур (ЛПКК), которыми держался, пока созревал его ноосферный Разум. Слабость доноосферного человека в том, что он ещё живет рудиментарными ЛПКК, с которыми по отношению к реальности лишь **условно** адекватен.

Чтобы человек был живуч, Жизнь сделала его способным не только к внешней, но и к внутренней экспансии. Это способность к самозащите, к самосохранению и к саморазвитию. В общем, к самоорганизации. И человек самоорганизуется на тех знаниях, которые у него есть, которые ему удалось добыть и получить. Добывая новые знания, активный человек переорганизуется. Переорганизуется так, чтобы «уложить» в себе новые знания и заменить ими старые. А с этим он меняет и характер своей экспансии.

Люди соперничают не только во внешней экспансии, но и во внутренней. Как и в любой сфере деятельности, здесь есть свои бездари, середнячки, таланты и гении. Есть люди, которые настолько преуспевают в своей внутренней самоорганизованности, что окружающие перестают их понимать. Но это ещё полбеды. Чтобы не случилась беда, таким людям важно сохранить к себе понимание другими. И не только сохранить, но и выстроить его так, чтобы к ним относились уважительно как к интеллектуальным и духовным лидерам.

А там уже можно думать и о том, как учить окружающих быть лучше, сознательно стремиться за лидером, брать с него пример и у него учиться. Вот тут и нужен коучинг.

Харизма – это та же личностная экспансия, это излучаемая лидером духовная энергетика.

Не все люди могут быть самоорганизованными, а тем более ноосферно самоорганизованными. Наступит момент, когда общество расслоиться, и даже расколется на тех, кто поднялся до ноосферной научной самоорганизованности, и на тех, кто не смог и не захотел это сделать. И тогда в очередной раз будет война. Передовая часть человечества будет освобождаться от культурно устаревших и отставших людей, чтобы Жизнь продолжалась, а культурно устаревшие и культурно отставшие люди будут продолжать цепляться за жизнь, потому что они тоже хотят жить.

Но, чтобы жить, надо не только хотеть жить, надо ещё суметь выжить.

А чтобы выжить в современных условиях, надо быть не только энергичным, но ещё полностью адекватным и сознавать, что никаких условностей в имеющейся у тебя Картине мира нет.

И тот, кто сегодня адекватен, понимает, что в воюющем Человечестве сегодня образовалась горста людей с осознанной экспансией, и она противостоит практически всему Человечеству, продолжающему жить осознаваемой и неосознанной экспансией. В осознанной экспансии мудрая качественность, а в остальных дурная, наглая и агрессивная количественность.

Кто победит – от этого зависит будущее Человечества. Сохранится оно или самоуничтожится. А Стороннему Наблюдателю, как и бездонному, бесконечному холодному Космосу всё равно, есть ли на планете «Земля» Жизнь, или уже нет...

Заключение 4

Что же из этого следует?
Следует жить!

Сергей Никитин
«Диалог у новогодней ёлки»

Итак, ты подошёл к концу этой книги, Читатель.

Надеюсь, ты уложил в своей голове все аргументы «ЗА» ноосферу и не только уложил, но и самое главное – с высокой ноосферной когнитивной мобильностью связал их в единую Картину мира, в которой обрёл новое понимание Логики Бытия. Такое понимание, которое обеспечивает тебе научно самоорганизовавшийся ноосферный Разум.

Надеюсь, ты поработал на своей психикой, и все её подсистемы сбалансировано уложил в её гиперцикл: сознание, подсознание, бессознательное, ситуационные эмоции и главные жизненные интересы, императивы. Думаю, что ты уже начал не позволять себе поддаваться ситуационным эмоциям, руководствуешься главными интересами и не суетишься, не переживаешь по мелочам.

Самоорганизовав свой интеллект, ты воплотил в себе закон Природы, согласно которому материя самоорганизуется из своих структурных глубин.

Ты из своего, полученного от родителей, генотипа при взрослении самоорганизовался физически, химически и биологически, и теперь, подняв на ноосферный уровень свой культурный потенциал, самоорганизовался интеллектуально и духовно, психически.

В твоём сознании уже нет идеологии в прежнем смысле слова.

В твоём сознании есть научное понимание происходящего.

Ты избавился от когнитивных рудиментов, с которыми до последнего времени шло созревание ноосферного Разума.

С этим научным пониманием ты теперь знаешь, что есть доноосферная наука и есть ноосферная наука. И пока транскультурный переход не преодолён окончательно, очень часто в разговорах придётся уточнять: а о какой науке идёт речь? О доноосферной или ноосферной?

Ты сориентировался в научных парадигмах, раскрыл для себя их преемственность и теперь мыслишь только в четвёртой – в осознанной постнеклассике.

Теперь твоя когнитивная культура – это когнитивная культура с осознанной рефлексией.

Надеюсь, что после прочтения как этой книги, так и других моих книг, ты начал избавляться от бессубъектного и псевдосубъектного мышления. Ты теперь понимаешь, где и как организуется какой субъект, и уже выражаешь свои мысли только правильно и точно.

Теперь свою когнитивную культуру ты поднял на профессиональный уровень и знаешь, как надо мыслить, а так же знаешь, как не надо мыслить.

Надеюсь, ты уже начал вырабатывать своё отношение к жизни как к Игре, в которой «свыше» от Природы заданы свои законы и правила и нарушать которые – это значит не состояться в сотрудничестве и проиграть в соперничестве с себе подобными.

Теперь предстоит делать следующий шаг.

От когнитивной самоорганизации перейти к поведенческой самореализации.

Теперь, с ноосферной самоорганизованностью, ты начинаешь жить как Ноосферянин.

Ты начинаешь жить как Человек нового качества – ноосферного.

Начав жить, как Ноосферянин, ты пополнил собой ряды ноосферного общества, ты сделал так, что в рождающейся на Земле ноосфере стало на одного человека больше.

Жить как Ноосферянин – это значит бороться за Жизнь как ноосферянин и обрести Свой Путь Ноосферянина.

Транскультурный переход будет длиться до тех пор, пока Человечество из неосознанно и неуважительно воюющего не превратится в осознанно и уважительно соперничающее.

Пока из эволюционирующего не превратится в самоэволюционирующее.

И пока не приведёт свою планету в экологический порядок.

В течение транскультурно перехода тебе, Читатель, как Ноосферянину, предстоит за это бороться. В этом твой Смысл Жизни на данном историческом этапе, в этом Смысл Жизни всех первых ноосферян.

Почему борющийся Ноосферянин, как человек, именно такой?

Потому что он научно организованным Разумом научно осознаёт всё происходящее!

Приложения

Приложение 1 **2005 г.**

Почему я - когнитолог?

Очень может быть потому, что дурак, осознавший, что он дурак, уже не дурак…

Умные всех стран, объединяйтесь! Путин В. В.

Так уж получилось, что, отчитав в Институте бизнеса и делового администрирования СГТУ экспериментальный курс по когнитологии в 2003 году, я оказался первым саратовским когнитологом. До меня этого еще никто не делал.

Приятно, конечно, но, как говорят, положение обязывает.

…Все началось в 1976 году. Еще сидя на студенческой скамье, я начал задумываться над тем, как жить, чтобы не быть - самое обидное - дураком. Чтобы во всех ситуациях сознавать, что ты делаешь, почему это делаешь и не позволять никому тобой крутить. Уж очень хотелось добиться в жизни прежде всего своих интересов, а потом уже служить чьим-то.

Это сейчас, с высоты прожитых лет я могу сказать: мне тогда подсознательно хотелось быть прежде всего умным. Не богатым, не знаменитым… Наверное, так меня воспитали. Мол остальное - приложится. Но как быть умным парню, в школьном аттестате которого целых шесть троек и всего две пятерки?

С чего начинать?

…Сейчас я знаю, что тогда сориентировался на пример матери: она у меня хорошая хозяйка и всегда учила: каждая вещь должна лежать на своем месте. И в готовом для употребления состоянии. В те годы до меня дошло: одно из важнейших качеств ума в том, что всем мыслям в нём определены свои места. Что умный человек - это прежде всего тот, кто умеет содержать свои мысли в порядке. И это мне доказала сама жизнь методом «от противного»: я увидел, что неумные люди это те, кто не хозяева своим мыслям. Кто не умеет своими мыслями владеть и пользоваться. Кто говорит одно, а делает - другое.

И я решил: мысли – как инструменты: их надо держать в образцовом порядке. Они должны быть качественными («фирменными»), быть наточены и разложены по полочкам.

Это занятие я сделал для себя чем-то вроде хобби. Мне нравилось сидеть с пером над листом бумаги и в неспешных размышлениях приводить мысли в порядок. Я видел, что, усвоив четкие, правильные, острые, актуальные мысли, я сразу могу включать их в свой арсенал и при необходимости быстро и надежно употреблять. А если попадались мысли очень нужные, но какие-то сомнительные, расплывчатые - то их надо было перепроверять и дорабатывать.

Чтобы как-то упорядочивать свои мысли в единую систему, начал сам для себя писать фундаментальные труды. Сначала это была так и незаконченная «Монография о счастье». Потом - «Попытка осознания». Третий свой труд («Настрой-ка») я осмелился показать друзьям. Они привели меня в Социологический центр Политехнического института. Поступил в аспирантуру кафедры философии. И так как я уже больше десяти лет к тому времени возился с мыслями, то и тему диссертации выбрал соответствующую: «Рефлексивное мышление: закономерности становления и структурные уровни». Ее я защитил в 1992 году.

Защитил и ушел в «рыночные отношения», чтобы заработать на хлеб и крышу над головой. Но, как оказалось, не так уж надолго. В 1995 году я наметил написать «Полилогические раскопки». К такому названию меня подтолкнуло понимание того, что в каждом деле есть своя логика: «беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги тачать пирожник»… Сравнительно упорядоченных мыслей в моей голове к тому времени оказалось подозрительно много и они не умещались на отдельных полочках. Пришлось позаботиться о том, чтобы полочки были объединены в стеллажи, стеллажи в целые библиотеки… А все библиотеки стояли бы в таком едином воображаемом личном «храме знаний»… И стояли бы в разных залах: зал физических мыслей, зал биологических мыслей, зал социологических мыслей… и так далее. Чтобы в каждом зале - мысли со своей логикой. Тогда не запутаешься.

Но когда строишь храм знаний, ты должен знать, сколько в нем будет залов - и соответственно класть фундамент. А сколько залов? А сколько логик? До этого надо докопаться! Ведь мы же говорим: знания должны быть **глубокими**. И я начал докапываться до интересных и нужных мне истин. Потому и назвал свою книгу «Раскопки». А так как разных накопанных логик, было довольно много, то раскопки назвал «полилогическими». Это был 2000 год.

Изучение и освоение разных логик однажды обернулось тем, что среди них оказалась одна особенная - логика мышления. Или **когнитология**. Ведь что я делал, работая с разными логиками? Размышлял. Размышляя над физическими явлениями, я думал как Физик. Размышляя над биологическими явлениями, я выступал как Биолог. А что я делал, работая над логикой мышления? Размышлял о мышлении. И тем самым занимал позицию такого теоретика, как **Когнитолог.** Он – спе-циалист по мышлению. Его арсенал - это мысли о мыслях.

…И тут я сделал для себя удивительное открытие: чем квалифицированнее работаешь от лица Когнитолога, тем правильнее и эффективнее потом действуешь от лица остальных наши внутренних теоретиков: Физика, Биолога, Психолога, Социолога, Этика, Эстетика… Оказывается, до настоящего времени, они действовали каждый сам по себе и из-за этого если и договаривались, то с трудом. И наше мышление без Когнитолога напоминало базар: на нем можно найти вроде бы все, но далеко не сразу и неизвестно еще какого качества.

Спросите себя: вас когда-нибудь, хоть кто-нибудь учил **правильно мыслить**? Не отдельными мудрыми советами, а системно, на профессиональном уровне? Примерно так, как вас учили читать, писать, считать? Наверняка нет. Мышление для нас всегда было настолько сложным и непонятным процессом, что нам ничего другого не оставалось делать, как воспринимать умственные способности как данность. Как говорят - от Бога.

Но Бог-то Бог, а сам не будь плох… С настроенностью на такую волну я однажды прочитал слова Михаила Васильевича Ломоносова: «Не токмо у стола знатных господ или у каких земных владетелей дураком быть не хочу, но иже у самого господа Бога, который дал мне смысл, пока разве отымет».

Вот и я, оказывается, как он - «иже у самого господа Бога дураком быть не хочу, который дал мне смысл…»

Дурак - сильное слово. Его так просто не употребляют. И дурак - это не обязательно человек, место которому в «психушке». Вы никогда не задумывались над тем, что в нашем лексиконе два близких по смыслу понятия: «дурак» и «глупец». Почему? А потому, что они несут в себе разную смысловую оценку: глупец - это человек, у которого голова просто слабая. В любой ситуации. А дурак - это тот, кто не смог, когда надо, поступить **достаточно умно**. Дурак - это тот, кто в нужный момент не увидел себя «со стороны», кто не смог срефлексировать. Дураком может быть и весьма умный человек. Но если этот умный человек будет пытаться делать то, чего не понимает, что мы ему скажем?.. Правильно: «Дурак, куда лезешь?!»

Выражение «хотим как лучше, а получается, как всегда» - это про кого? Правильно, догадались.

Ты, Читатель, как взрослый человек, непосредственно из своего опыта знаешь, что самое сильное унижение мы испытываем тогда, когда ставят под общественное сомнение наши умственные способности. Когда нас нагло «держат за дурака в старом польском преферансе» (слова Штирлица помните?), а мы ничего не можем поделать.

А как ты думаешь, за кого тебя продолжают держать, когда гонят по TV развесистую рекламу про пасту, памперсы и прокладки? Когда на твои уши политики вешают лапшу своих предвыборных обещаний, а потом про нее забывают? Когда тебе работодатель навязывает условия договора по принципу «игра в одни ворота»? Когда тебе вруливают левый товар? Когда с тебя требуют справку о том, что тебе нужна справка? Когда разбирательство в суде ты начинаешь с доказательства того, что ты не верблюд? Почему так?

Может быть потому, что когда надо, мы не умеем быть НЕ-дураками? И чем выше кто-либо в социальной иерархии из нас стоит, тем труднее это делать? Мы любим с сарказмом при случае заметить: «рыба гниет с головы»… А вы поставьте себя на место Президента и попробуйте за все четыре года его полномочий думать **его** масштабами, нести **его** ответственность и ни разу не оказаться в дурацком положении. Получится?

А если не ставить себя на чье-то место, а остаться на своем? Ведь у вас есть своя голова, и как она себя чувствует? Не гниет ли? Все ли в ней в порядке? И не просто в порядке, а именно в таком, как вам бы хотелось?

Аксиоматично: чем сложнее система, тем труднее в ней поддерживать порядок. Думаю, вы согласитесь, что голова - наш самый сложный орган. И до поры она умудряется сама в себе поддерживать порядок без специальных внешних усилий. Память работает сама по себе. Воображение само по себе. Смекалка - тоже. Когда надо - складывает циферки, когда надо - читает буковки. Чего ж еще?

Да ничего, если не учитывать, что голова, как и любой орган, без тренировок слабеет и хиреет. Если мы хотим быть здоровыми, то осознаем: надо делать зарядку по утрам! А если мы хотим быть умными? Просто так, за здорово живешь, без всяких усилий! Не получится! Как были дураками, так и останемся! Обидно, понимаешь!..

Ты что же, Сергей Викторович, этой книгой меня за живое задеть хочешь?

ДА, ХОЧУ !!!

Я хочу, чтобы ты, Читатель, знал: людей, которые научились систематически работать над собой и потому стали настолько умными, насколько это практически возможно из их наследственных задатков - меньше 1% из всех. Настоящих глупцов, у которых хоть «кол на голове теши» - несколько процентов. Если ты принадлежишь к первым - я тебе не нужен, ты «сам с усам». Если ты принадлежишь к последним - то ты эту книгу просто не читаешь.

А если все же эти странички держишь в руках, то принадлежишь к «золотой середине» и тебе надо быстренько смекать: я могу быть тебе очень полезным. Чем?

Ты, Читатель, когда затупляются ножи и ножницы, куда идешь (если не точишь сам)? Ясно дело - к точильщику. К соответствующему специалисту. А как с умом? Если, конечно, свободен от интеллектуального самодовольства и умеешь критически оценивать себя со стороны? Если даже был собой недоволен, то до последнего времени идти было некуда. Каждый действовал на свой страх и риск. Но времена теперь наступают другие. Ноосферические. Сложные, но по-новому интересные.

Вы когда-нибудь пробовали отыграть концерт на рояле, который не настроен? Или пообщаться по радио с абонентом, у которого приемник не на той волне? Или поработать на компьютере, у которого не отлажена программная оболочка? А ведь мозг - гораздо более сложный инструмент, чем компьютер, радиоприемник и тем более рояль. И вы надеетесь добиться с его помощью серьезных результатов, не отладив его как полагается? Я не хочу сказать, что наши мозги сейчас совсем не настроены. Настроены. Но стихийно, частично, вразнобой, однобоко… Нашей несовершенной системой образования. Короче, у кого как. Кто как взрослел, как ума набирался, с тем и вышел в жизнь. И это не только на личностном уровне, но и на уровне национальном. Вспомните М. Задорного с его шутками про американцев: «…Ну тупые!» А зачем оглядываться на других? Про какую страну говорят, что у нее две беды: дураки и дороги?

No comments …

Разобравшись с мышлением на примере своего, я подумал: а что если поделиться найденными когнитологическими секретами с другими? Ведь люди тратят огромные деньги на сногсшибательные наряды, эксклюзивные машины, бриллианты, особняки - и все для того, чтобы выглядеть круче других. Наша жизнь - это соперничество. И мы всегда соперничали в том, в чем могли. В роскоши, в политике, в спорте… Сейчас открывается новая сфера для соперничества: настроенность и тренированность мышления. Не образованность, не эрудированность - это уже есть. Ни блестящее образование, ни энциклопедические знания никогда не давали настоящей мудрости. Они - тоже сферы соперничества, но другие. Оглянитесь вокруг - сколько ярких, но бестолковых и в конце концов несчастных судеб! А почему? А потому что первейшее условие человеческого счастья - это гармония в мыслях и в душе. А ее нельзя купить, ее можно выработать в себе **только самому.**

Да-да, именно так: **выработать в себе.** Настроенность мышления - это то, что каждый может сделать для себя **только сам.** В результате **только своих** систематических занятий. И после этого стать совсем другим человеком. Каким? Это можно понять, только занявшись этим. Здесь проходит своеобразное одностороннее измерение: сверху можно понять, насколько ты смог подняться над собой, но снизу практически невозможно представить, каких высот можно добиться. Ну разве только что по внешним атрибутам: высокому положению, диплому доктора наук... Но и это далеко не всегда отражает достигнутое духовное и интеллектуальное совершенство.

Жизнь уже давно как миллионы лет есть соперничество интеллектов. Сначала породистых, талантливых… Потом опытных. Далее - образованных. А с конца XX века - соперничество еще и настроенных интеллектов.

В подтверждение сказанного привожу вам суждение Фридхарта Кликса, немецкого психолога с мировым именем. Его на XXII Международном психологическом конгрессе в Лейпциге, в 1980 году избрали Президентом Международного союза психологических наук. В своей книге «Пробуждающееся мышление. У истоков человеческого интеллекта» он написал (стр. 129): «Огромное количество самых разных фактов указывает практически на одну и ту же закономерность: по мере эволюционного и исторического развития преодоление трудных ситуаций все более опре-

деляется внутренними, **когнитивными** *(выделено мною – П.С.)* процессами, а не хаотическими попытками … решения проблемы по типу проб и ошибок».

Вот сегодня эти когнитивные процессы вылились в то, что среди привычных социальных ролей, таких как экономист, электрик, директор, учитель, врач, шофер… появилась еще одна: **когнитолог**. А почему? А потому, что о нашем мозге, о нашем мышлении мы узнали настолько много, что можем теперь его **целенаправленно настраивать, совершенствовать**.

Скажу сразу: я не первый в ряду когнитологов. Свое слово уже сказали Г. С. Альтшуллер (теория решения изобретательских задач), Т.и Б. Бьюзены, академик Никитин В.Я. (первые «Уроки ума» в московских школах), Эдвард де Боно (латеральное мышление) и другие.

Что сделал я? Собрал все то, что наработали мои предшественники и добавил немного своего: пентамодальностный концепт, коллектив интроспективных теоретиков, интеллект-карту с расчетным параметром, траекторные и нетраекторные логики… И кое-что еще.

Что получилось? Самоорганизованный интеллект. Который умеет сам себя настраивать и сам себя развивать. И который располагает необходимыми для этого знаниями. Но «интеллект» - это образно. Конечно, человек с интеллектом. Ибо мыслями шевелит хорошо только тот, кто **хочет** это делать. Мышление субъектно.

Теперь мы будем соперничать не только в том, у кого круче компьютер, но и у кого самоорганизованнее мышление. А менеджеры будут принимать на работу прежде всего тех, у кого даже самых трудных ситуациях мысли не расползаются в стороны, как тараканы. Наш известный саратовский психолог Олег Гадецкий в своей брошюре «Лучшие психологические методики или что делать, если не везет?» так и написал: «Причиной стресса является наш ум. Всякий раз, когда вы испытываете на себе последствия стресса, вы можете заметить, что ваш ум как бы зацикливается.» Вот чтобы этого не происходило, ум должен быть самоорганизованным, сильным, способным управлять негативными эмоциями.

А что является причиной наших стрессов? Есть основания считать, что во многом – элементарная растерянность нашего ума среди захлестывающего океана информации. Ведь мы сейчас переживаем эпоху информационного взрыва и свою цивилизацию все чаще называем информации-онной. Вы знаете, что сейчас человечество нарабатывает в год около 10^{22} байт информации? Такую величину и представить-то трудно. Всяких сведений, знаний, данных сваливается на нас столько, что мы и не знаем, как на них реагировать. Все мы оказываются под своеобразным инфор-мационным прессингом. Люди с неорганизованным мышлением просто не знают, куда деться от своей беспомощности. А от нее и до тех же стрессов недалеко.

Что делать?

Обрести с настроенным мышлением свою интеллектуальную самодостаточность. Научиться профессионально фильтровать информацию на нужную и ненужную. В общем, создать свою личную -информационную экологию. Стать сначала хозяином своего личного виртуального простран-ства, а потом понемногу завоевывать и окружающее…

Вы слышали про такую науку - синергетику? Один из ее законов гласит: материя начинает себя самоорганизовывать из своих структурных глубин. Следуя этому закону, мы начинаем свою личную самоорганизацию из глубин своего мышления, из глубин своей души. Как в строительстве: будет прочным фундамент - будет надежно стоять и все здание. А если фундамент плохой, то какое бы ни было само здание - оно обязательно покосится и в конце концов рухнет.

…Так уж заведено, что умным мы втихаря завидуем и их не любим. А за что их любить? Ведь они наши уже преуспевшие соперники. Так и я, ожидаю, что мне кто-то бросит упрек: «Ну ты, самый умный что ли?» Да я не самый умный. Человек с кучей троек в аттестате и в дипломе не может быть самым умным. Но за тридцать лет систематических умственных усилий может стать одним из самых умственно самоорганизованных людей. Когнитолог похож на программиста-системщика. Он настраивает ваш компьютер и уходит. Ему потом все равно, что вы на своем компьютере будете делать. Главное, за что вы ему заплатили, это за то, чтобы ваша машина исправно работала. Так и я. Мне все равно, о чем вы потом будете мыслить. Но вы у меня можете научиться мыслить **правильно.**

Все знают, что в вузах сегодня есть такая дисциплина: логистика. Можно кратко сказать, что она есть наука о том, как правильно организовывать производство, экономику, складское хозяйство и в том числе - окружающее вас на производстве информационное пространство. Но если логи-стика заботится о внешнем информационном пространстве, то когнитология - это наука о **внут-реннем** информационном пространстве. Изучая логистику, вы потом обязательно внесете какую-то гармонию в свое мышление, но далеко не так, как это возможно с когнитологией.

Кто-то наверняка начнет ныть: я бы с удовольствием, но у меня нет ни времени, ни лишних денег… Бросьте это дешевый балаган. Уже проходили: на нужное деньги всегда находятся. А еще мне нравится поговорка: «Был бы дружок, сыщется и часок». Интеллектуальная самоорганизация - это проблема прежде всего не денег. А **личных усилий над самим собой.** Культуру личного мышления **купить нельзя**. Ее можно только выработать самому под руководством когнитолога.

Так как насчет того, чтобы стать дружком для самого себя?

И сыскать часок (в день) на регулярные занятия?

Вы можете меня спросить:

- А почему Вы, Сергей Викторович, не преподаете в школах и вузах?

Преподаю. Но только пока в очень скромных масштабах: курс когнитологии – экспериментальный, и его надо обкатать, убедиться в ее актуальности и полезности… Обсудить всеми заинтересованными сторонами…Любая река начинается с ручейка. И, чтобы река была, нужен этот маленький ручеек. И сейчас этот ручеек течет и набирается сил. Любое большое вырастает только из малого. И вырастает не сразу.

- А Вы обращались в правительство, к депутатам?

- Конечно.

Обращался к Л. К. Слиске 5 сентября 2000 года.

Дважды писал в администрацию Президента, сам был в приемной его администрации, на Старой площади, 4.

Обращался к представителю Президента В.В.Путина во время избирательной компании 22.02.04 г., Ю. В. Чеботаревскому.

В мае был на приеме у депутата Сухого Н. А. …

Но пока никакой конструктивной реакции. Молчание и, в лучшем случае, отписки.

Удивительный все же у нас народ: с редким национальным самобичеванием мы говорим, что у нас две главные беды: дураки и дороги, а сами не торопимся умнеть и вводить такую дисциплину, как когнитология.

Пока объяснение напрашивается одно: чиновникам выгодно, чтобы народ был глуп - таким легче управлять, такого легче обманывать. Умный народ не позволит своим чиновникам то, что они сейчас себе позволяют…

Но что же, зато сейчас у нас есть такой механизм общественного развития, как рынок. Он чутко реагирует на все: и хорошее, и плохое. Если есть спрос - значит, будет и предложение. Люди, которые хотят стать умственно более самоорганизованными, наверняка есть. И их, без сомнения, много. Но до последнего времени они не знали, что делать, к кому обращаться.

Теперь есть к кому обращаться: к когнитологам.

Но предупреждаю честно: лично я еще далеко не все знаю и все умею. Мне, как начинающему практиковать когнитотехнологу, надо набираться опыта. Поэтому риск, что что-то сразу не получится, есть.

Но, как говориться, кто не рискует, тот не пьет шампанское. В рыночной конкуренции побеждает тот, кто не боится неудач при освоении нового дела, нового производства, новой услуги. Как со стороны заказчика, так и со стороны подрядчика. С вашим терпением и настойчивостью принципиальный сдвиг к лучшему я вам обещаю.

Если я этими страничками дал вам понять, что вы не такой умный, каким себя хотели бы видеть, то уж простите. Жизнь предъявляет нам с каждым днем все более и более жесткие требования. Еще в XVII веке Блез Паскаль заметил: «Ничто так не согласно с разумом, как его недоверие к себе». (Мысль № 272) Что ж, так он устроен. Свою самоценность надо отстаивать.

Возможно, Читатель, что ты благодаря мне еще раз увидел в себе дурака и понял, что сильные мира сего тебя держат за «интеллектуального крепостного», а кто-то делает на несовершенстве твоего мышления свою сверхприбыль. Но по закону рефлексии, дурак, осознавший, что он дурак, уже не дурак. Это в нашем мышлении сработала она, **обратносвязевая логика.** Логика, которая изучает процессы, при своем протекании влияющие сами на себя. Для нас - это логика XXI века. Ее на занятиях с Когнитологом тоже обязательно проходят. Уж очень многое на ней, оказывается, держится…

Держится и Ваш будущий успех в жизни: как надо повлиять самому на себя, чтобы стать лучше, умнее, мудрее?..

2005 год

Приложение 2

Диссертация

«Рефлексивное мышление: закономерности становления и структурные уровни» / Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. - Саратов, СПИ, 1992.

Монографии

1. **Полилогические раскопки**. - Саратов, ИКД "Пароход", 2000. - 486 с.
2. **Когнитологическая самоорганизация - это серьезно** / Или почему Будда, Христос и Магомет самые известные исторические личности. - Саратов, Изд-во СГУ, 2005. - 164 с.
3. **А ты знаешь свое мышление и на что ты с ним способен?** - Саратов, ООО Издательство «Научная книга», 2005. - 322 с. с илл.
4. **Когнитолог среди самоорганизаторов, организаторов и диссипаторов**. - Саратов, ООО Издательство «Научная книга», 2006. – 186 с. с илл.
5. **Моя/наша идеология**. - Саратов, ООО Издательство «Научная книга», 2007. 602 с. с илл.
6. **Об идеологии без идеологии**. Когнитологический экспресс-анализ самоорганизационно-когнитивных и идеологических возможностей российских политических партий (саратовская выборка). - Саратов, ООО Издательство «Научная книга», 2009 г. – 427 с. с илл.
7. **Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности**. – Саратов, ООО Издательство «Научная книга», 2011. – 800 с. с илл.
8. **Социальная роль: ноосферный Когнитотехнолог**. Или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии. - Саратов, ООО Изд-во «Научная книга», 2013 г. - 860 с. с илл.
9. **Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики**. Сценарии транскультурного перехода. - Саратов, ООО Изд-во «Научная книга», 2016 г. – 624 с.

Брошюры

1. Почему я - когнитолог? - Саратов, 2004.
2. Что такое когнитология и зачем она думающему человеку? - Саратов, 2004.
3. Когнитологический манифест. - Саратов, 2006.

Учебные пособия

1. Первые ступени к искусству общения. Саратов, 2005.
2. Что такое критическое мышление. Саратов, 2005.
3. Обратные связи. Саратов, 2005.
4. Рефлексивное мышление. Какое оно бывает. - Саратов, 2005.
5. Осознанно-рефлексивный практикум. (Часть 1) - Саратов, 2005.
6. Зачем нам знать универсальный мыслительный код. - Саратов, 2005.
7. Закон гомологичности развития Жизни. Саратов, 2006.
8. К проблеме междисциплинарного перехода от физики к биологии, 2006.
9. Заряда для ума. Саратов, 2006.
10. Знакомьтесь: общенаучный интеллектуальный гиперцикл. - Саратов, 2008.
11. Пять уровней познания и пять уровней концептной ориентации. - Саратов, 2013.

Приложение 3

Борющийся Ноосферянин

Команда когнитологических коучей

Идея
Манифест
Устав
Алгоритм и программа
Профстандарт
Этический кодекс
Цель
Сверхцель

Саратов - 2016

1. Введение

Я толкаюсь в толкучке столичной
Над взгрустнувшей октябрьской водой...
Удивительно цельнологичный
И давно уже не молодой.

Я не лезу в трамваи с бою,
Никому увлечённо не лгу,
И уже не бегу за собою,
Потому что догнать могу.

Не дивлюсь я баржам бокастым,
Самолётам, стихам своим...
Я нашёл у себя богатство!
Вот решаю, что делать с ним...

Почти по А.Вознесенскому

Первая часть «Введения» - на осознание.

Когда с ноосферным, научно самоорганизованным мышлением приступаешь к очередному значительному предприятию своей жизни, то ловишь себя на ощущении, что его начало и конец воспринимаешь особенно взаимосвязано. Не потому ли, что научился схватывать всё цельно? Мыслишь так, что в самом начале уже потенциально видишь конечный результат, а конечный результат уже перетекает в начало следующего предприятия. Появляется новое ощущение неразрывности потока Жизни при всей её цикличности и гиперцикличности.* Познав многое в жизни, познав себя, мы открываем себе, какие новые форматы конечных результатов нас ждут в будущем. С этого момента мы делаем себя творцами своего будущего в большей степени, чем когда-либо. Мы от выбора в настоящем переходим к выбору в своём будущем, ибо осознаём, как выбор в настоящем напрямую связан с выбором будущего. Причём с выбором не только личного будущего, но и планетарного, цивилизационного.

Каждый активный субъект, будь то отдельный человек или целый коллектив, выходя на подмостки жизни, хочет на них самоутвердиться. Он заявляет о себе в меру культуры, своего интереса и своих возможностей. А ещё он проявляет себя тем или иным образом в зависимости от того, как он осознаёт текущую ситуацию и что считает должным в ней предпринять.

С научно организованным в курсе когнитологического коучинга мозгом мы начинаем понимать то, что не понимали раньше. Мы начинаем видеть то, что не видели раньше. С научным мировоззрением мы стали другими, ибо принципиально изменили самих себя. Внешне всё осталось прежним - и лица, и руки, и ноги... А вот мозги стали другими. Самоорганизованными. Которые ищут сферу приложения своих новых возможностей. Очень возросших возможностей.

Жизнь такова, что в своём развитии подходит одновременно и к завершению освоения своего IV уровню организации, и к планетарным пределам. Выход на IV уровень организации - это фазовый переход, в котором затронуты все структурные уровни, вплоть до молекулярного.

Что это значит?

То, что первым действительно помудревшим людям, открывшим научное мировоззрение и начавшим жить ноосферной идеологией, первым ноосферянам приходится спасать свою планету от самонадеянных дураков в условиях самого большого, самого глубокого и масштабного предфазовопереходного хаоса. Это определено тем, что становление ноосферного мышления происходит в его самых глубоких фундаментальных циклах. Пока люди в мышлении на эти циклы не опираются, они стихийны и безудержно-экспансивны. Можно сказать, что с такой ментальной активностью они есть потенциальные убийцы самих себя и всего живого на своей планете. Такие люди сегодня держат пальцы на ядерных кнопках, и кто знает, какой всплеск виртуального хаоса в их неорганизованных и недоорганизованных головах скомандует эту кнопку нажать?

В XX веке человечество в результате научно-технической революции создало настолько мощный и многомерный творческий хаос и настолько разрослось с ним само, что теперь, развиваясь с промышленным и военным размахом, уничтожает собой собственную планету, свой собственный космический дом.

Жизнь сильна разнообразием, и мы, люди, очень разные. Мы высокие и низкие, мы деятельные и ленивые, мы «свои» и «чужие», женщины и мужчины, мы глупые и умные, хитрецы и простодыры, мы сильные и слабые, богатые и бедные, образованные и безграмотные, «красные» и «белые», друзья и враги, союзники и соперники, святые и грешные, праведники и преступники... Эти различия можно перечислять и перечислять... Но с того момента, когда человек научился пользоваться огнём, он создал ещё одно различие, которое в наше время стало важнейшим: различие между **разовыми диссипатиками** и **проточными самоорганизатиками**.

Разовый диссипатик - это человек, живущий энергоресурсами, добываемыми при сжигании и использовании накопленных Жизнью планетарных био- и минеральных ресурсов. Разовый диссипатик, для того чтобы жить, сжигает древесину, уголь, нефть, газ и строит АЭС. Почему он разовый диссипатик? Потому что проесть и использовать планетарные ресурсы можно **только один раз**. После использования доступных ресурсов, не успевший самоорганизоваться под изменённый им мир разовый диссипатик погибает.

Проточный самоорганизатик - это человек, осознавший гибельность разовой диссипации и стремящийся быстрее самоорганизоваться так, чтобы жить только проточной планетарной диссипацией. А это значит только энергией, получаемой от Солнца.

Человечество так устроено, что оно поднимается и разрастается от разрозненных общин до глобальной техногенной цивилизации за счёт умения жить разовой диссипацией. То есть имеющимися планетарными ресурсами. А потом наступает момент бифуркации: либо самостоятельно и, самое главное, вовремя отказываться от сжигания углеводородов и переходить на возобновляемые источники энергии и выживать, либо делать это вынужденно, слишком поздно и погибать. От парниковой катастрофы, спровоцированной вызванным техносферой глобальным потеплением.

Подчеркну ещё раз: цель человека в когнитологической самоорганизации - сделать свой мозг способным ясно, правильно и адекватно понимать происходящее. Когда это достигнуто, человеку с таким мозгом никакие внешние помощники и советники уже не нужны. Он сам понимает, что происходит и выстраивает оптимальную линию своей жизни. Он осознаёт себя ноосферянином и сам в большей степени, чем когда-либо, начинает осознанно бороться за своё будущее.

Но вот только с какой отсчётной точки в этой борьбе в очередном цикле преемственности поколений ему приходится начинать?

Что ему оставили в наследство его предшественники?

Почти загубленную и засраную промышленными и бытовыми отходами планету?

И что он должен делать?

Это вычисляется из понимания происходящего: наступает эпоха войны между разовыми диссипатиками и проточными самоорганизатиками. Кто в ней какую сторону займёт? Кто будет продолжать «оттягиваться по полной» проедаемыми ресурсами за счёт своих детей, а кто согласится с разумными, хоть и весьма жёсткими ограничениями, но зато оставит своим потомкам то, что сможет оставить. Чтобы Жизнь продолжалась.

Обратимся ещё раз к гиперциклу фундаментальных человеческих желаний:



Этот гиперцикл сформировался в предшествующие эпохи, когда набирающее силы человечество ещё не добралось до планетарных пределов и два желания, **максимальной самореализации** и **жить во что бы то ни стало** ещё не вступили между собой в фатальное противостояние. Но вот в XX веке Жизнь вышла на свои пределы, и желание максимальной самореализации пришло в противоречие с желанием выжить. Мы осознали, что не выживем, если продолжим, как и раньше, свою привычную максимальную самореализацию за счёт разовой диссипации.

С этим противостоянием мы сегодня вползли в самый жуткий когнитивный диссонанс: и отказаться от образа жизни, выстроенного на раскрученной разовой диссипации не можем, и осознаём, что жить как жили дальше - нельзя, это путь к самоуничтожению!

Опять: что делать? Где искать спасение? В желании «Осознавай, что делаешь!»?

Противостояние разовых диссипатиков и проточных самоорганизатиков продолжает лавинообразно нарастать, и тебе, конкретный Читатель, судьба самоопределяться: с кем быть? Продолжать жить, как все, принадлежать к раскрученному обществу потребления или жить не как все: предельно скромными энергорасходами и воевать за сохранение биосферы. Причём сделать этот выбор надо незамедлительно, с полной осознанностью, раз и навсегда.

Чтобы понять происходящее, многого не требуется: тупиковость пути с неконтролируемым потреблением минеральных ресурсов очевидна и не очень умному человеку. Но что делать и как выйти их сложившегося положения - вот тут нужны поистине гениальные мозги. Чем придётся пожертвовать человечеству ради выживания в им же самим устроенном планетарном кризисе, да ещё при выходе на IV уровень организации?

Чтобы победить в борьбе пока малочисленных проточных самоорганизатиков против орд разовых диссипатиков, надо найти решение сначала в себе, и только потом, осознавая его как единственно верное, занять в обостряющемся ролевом раскладе правильную сторону.

Теперь о предфазовопереходном хаосе, в условиях которого пассионариям приходиться спасать свою планету. Этот хаос - хаос окончательного выхода Жизни на IV уровень организации и превращения государств в гипопостемы.* Этот хаос уже более чем разросся в крахе либеральной идеологии и мультикультурализма, в экономических кризисах, гуманитарных бедствиях, локальных войнах и в экологических катастрофах.

Как человечество выйдет из этого хаоса? Только с научно самоорганизованным ноосферным разумом. То, что ноосферный разум созревает не раньше и не позже, приходится принимать как данность. В этом тоже своё преломление законов Природы. Материя самоорганизуется из своих структурных глубин. И нам надо сделать так, чтобы ноосферную самоорганизацию пройти как можно быстрее. Путь вычисляется пока только один: распространение ноосферной когнитивной культуры → создание ноосферной политической партии → захват доминирования в политическом пространстве → создание ноосферного государства → создание ноосферной цивилизации. Здесь ноосферным пассионариям приходится биться с людьми, которые не хотят осваивать когнитивную культуру с осознанной рефлексией, ибо это означает конец их власти, богатства и ролевых зон комфорта. Но это, к сожалению, не самое главное. Главное приходится воевать с людским безразличием, тупостью, дуростью, предубеждённостью и нежеланием что-то менять.

Вторая часть «Введения» - на действие. Переход от *Внутренней игры* к *Внешней игре*

После разработанного и успешного когнитологического коучинга у нас есть следующая цель: создать ноосферную политическую партию. Создавать из ноосферян, которых тоже надо создать, распространяя среди интеллектуальной элиты ноосферную когнитивную культуру.

Чтобы создать политическую партию в России, на сегодня согласно Федерального Закона от 11 июня 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» (http://base.garant.ru/183523/) для её официальной регистрации предписывается набрать не менее 100 тысяч будущих членов.

100 тысяч членов будущей ноосферной партии - это сначала 100 тысяч будущих ноосферян.

100 тысяч ноосферно мыслящих соотечественников для создания ноосферной партии - это масштаб, который по-своему впечатляет, но лавинообразный процесс главное начать.

Поэтому автор, сознавая себя первым ноосферянином, берётся за создание из своих сограждан ноосферян и для этого организует Команду Когнитологических коучей.

...Люди объединяются между собой для того, чтобы достичь большего, того, чего не могут добиться в одиночку. Самоорганизовываться в социальные системы люди могут в очень широких масштабах. Например, временных: от нескольких минут до пожизненно. И условия сотрудничества очень разные: от одной-двух словесных договорённостей до подробного письменного контракта с кучей дополнений и приложений на все случаи жизни. Но люди в итоге объединяются так, как надо объединяться, а в старину говорили: с необходимостью и боги не борются!

Прежде чем взяться за общее дело, мы сначала организуемся на словах и в мыслях, отвлечённо. Это по закону самоорганизации материи из своих структурных глубин. Прежде чем команда, коллектив или корпорация начнёт генерировать свой творческий хаос, она должна создать в себе ту внутреннюю упорядоченность, на которую все её члены будут опираться. И чем на более сложные и масштабные задачи люди замахиваются, тем о более высокой и тонкой упорядоченности в своих умах и душах они должны позаботиться. Эту упорядоченность мы знаем как глубокую убеждённость в правоте своего дела, которую признают все члены коллектива или команды.

Как люди этого достигают? В общении, в межличностной договорённости. В признании и соблюдении каких-то норм, положений, стандартов, в следовании единым идеям и идеалам...

Слово - ветер, а бумага - грунт. И вот уже рождаются строчки, содержащие в себе ту общую упорядоченность, которая по мнению объединяющихся необходима. Такую внутреннюю упорядоченность организации, выраженную в документе, называют **уставом**.

Но внутренняя договорённость как достигнутая упорядоченность бывает разной – единовременной и постоянной, бессрочной. Конкретной и концептуальной. В одних случаях сразу ясно, как быть, а в других надо подумать, посоветоваться с коллегами, учесть сложные обстоятельства, приложить общую договорённость к структуре момента... Всё это надо осознавать!

Человек только тогда живёт в команде, когда знает, понимает и принимает её цели, задачи. технологии, **программу**... Или, как сегодня говорят - «дорожную карту». Он только тогда будет частью команды, когда в интересах команды найдёт продолжение личных интересов, когда идеи команды будет воплощением его идей, когда для всех членов команды и для каждого в отдельности будет своя командная, или чаще говорят, корпоративная идеократия или идеология.

Но корпоративная идеология - это явление уже весьма высокого уровня. Идеологию мало иметь - её надо суметь выработать и уметь ею жить. Идеология требует для себя концептуально развитого гуманитарного мышления, а оно есть далеко не у каждого. И требует такого мышления не от одного человека, лидера команды, а как минимум от его ближайших единомышленников, чтобы они смогли проникнуться этой идеологией, согласиться с ней, принять её как свою и транслировать всем. До сравнительно зрелых форм идеологии доводят сегодня только в солидных корпорациях или политических партиях. Для этого надо иметь развитое мышление, чтобы жить и бороться с ним на уровне идеологий как когнитивного и культурного явления. Какая у людей когнитивная культура, какой менталитет, так они и объединяются. Для одних скучковаться в самую дремучую секту - божий дар, а другие строят взаимопонимание на научной идеологии, да не простую, а разработанной в самой современной, четвёртой научной парадигме. Но у кого в нашу эпоху есть мышление с таким замахом, когда вокруг бушует мультикультурализм и нарастающий предфазовопереходный хаос? Выдвигаемые современные идеологии являются идеологиями больше по названию, а по сути - остаются где более, а где менее рекламно и призывно представленными идеократическими платформами, в которых много описательности, немного объяснительности и почти нет не то что фундаментальной, а даже прикладной научной концептуальности. Партии, выстроенные на таких идеократических платформах, потенциально нежизнеспособны.

Работать с научными идеологиями мы будем чуть позже, а на первое время предстоит иметь дело с учредительными документами, прикладными по своему характеру. Эти документы всем хорошо известны: 1) манифест, 2) устав, 3) программа, 4) профстандарт, 5) этический кодекс.

В этих документах создавшие или принявшие их активные Личности самовыражаются в полной мере и реализуются через эти документы всем своим смыслом и потенциалом.

Создание на данном этапе Команды Когнитологических коучей - прикладная задача, и эти документы прикладного характера ей вполне соответствуют.

Твоя задача, Читатель: вникнуть в эти документы, принять их умом и сердцем, а потом осознанно для себя решить: усваивать мне ноосферную когнитивную культуру или нет. Вступать мне в Команду Когнитологических коучей, чтобы завтра выжить, или нет.

Если не мы, то кто же? Если не сейчас, то когда?

2. Наука - высшая метасистема адекватной человеческой деятельности

> Наука вечна в своём источнике, не ограничена в своей деятельности ни временем, ни пространством, неизмерима по своему объёму, бесконечна по своей задаче.
>
> Карл Максимович Бэр

Научное понимание природных, социальных, когнитивных - любых! - процессов - это понимание, выработанное учёными, которое объективно, доказательно и нормативно. Оно одинаково для всех, кто живёт научной когнитивной культурой. Субъекты, живущие рудиментарными

когнитивными культурами (религией, мистикой и философией), научные факты и научные теории не принимают как истинные и необходимые.

Учёные не ищут стратегического взаимопонимания с теми, кому исторически не дано созреть мозгами и кто в современных условиях перестал быть адекватным: с Богословами, Мистикам и Философами. Работники науки конечно же, ещё традиционно имеют с ними дело, но только уже в рамках тактических компромиссов. И пока эти компромиссы с рудиментарными, отмирающими социальными ролями длятся, Учёные спешат служить своей ролевой миссии.

Мы же, не только Учёные, но все, живущие научной когнитивной культурой, сознаём, что только благодаря научному пониманию сделаем своё будущее и переживём брошенные нам Вызовы Времени с наименьшими потерями. Только мы, люди с научным мышлением во всех своих спорах можем прийти к полному согласию, к единым онтологическим, категориальным и аксиоматическим положениям, выработать для себя и всех универсальные и всеобщие рекомендации. А это нам сегодня крайне необходимо, чтобы мы могли дружно выйти из накатывающегося планетарного экологического кризиса и уцелеть как человеческая цивилизация. Именно с научным пониманием происходящего как пониманием прогностическим мы обретём ту высокую организационную оперативность, с которой через все тернии прорвёмся к ноосферному обществу.

Почему для нас наука - высшая когнитивная метасистема? Потому что бы мы ни делаем, если это действительно эффективно, мы это делаем только с научной когнитивной культурой. Рудиментарные когнитивные культуры ещё не сошли со Сцены Истории, и они своей незрелостью, инфантильной условностью и фанатичной самонадеянностью всё более нам мешают, предлагая ложные пути и подкупающе простые, но неправильные решения. В нашей жизни всё меньше и меньше остаётся сфер, где мы ещё как-то оглядываемся на Богословов, Мистиков и Философов. Но спроси себя Читатель, там, где ты научился мыслить, там, где ты постиг Истину, там, где ты смог стать профессионалом, разве нужен тебе Бог, Гадалка или Философ?

НЕТ!

Давай с тобой, читатель, определимся: если ты живёшь научной когнитивной культурой, мы - союзники. Если же нет, то иди созревать дальше и делать себя творцом собственной судьбы. Есть проблемы? Обратись к классическим коучам.

Если же ты не самоактуализированная личность и твоя душа не горит борьбой за будущее, то прими к сведению слова Фаины Георгиевны Раневской: «Люди должны быть как свечи: либо гореть, либо идти в жопу!»

Здесь своя точка бифуркации - либо ты участвуешь в Большой Игре под названием «Борьба за ноосферное будущее», либо просто не мешаешься под ногами. Держись подальше от тех, кто делает в этой Игре свои большие ставки - иначе тебя ненароком могут и пришибить!

Жизнь - оно предприятие не для слабаков.

А сильны мы прежде всего своим духом.

2.1. О фундаментальном и прикладном научном знании. Его гиперцикличность, уровневость, субъектность и полипозиционность

> Разум дает человеку возможность *объять* мир мыслью – в отличие от интеллекта, представляющего собой способность *манипулировать* миром при помощи мысли. Разум – тот инструмент, благодаря которому человек постигает истину, а интеллект – инструмент для успешного управления окружением.
>
> Эрих Фромм

Человек по своей структурной природе - гипопостема III уровня организации, но информационное пространство, которым он живёт – гиперциклично. Поэтому вся информация, все знания или весь контент, которым человек живёт, гиперцикличен по своему строению в мышлении. И не только гиперцикличен, но и по-своему субъектно организован на разных уровнях обобщения. От-сюда наше мышление полипозиционно.

Всё знание, которым мы владеем в своём личном и общественном сознании, по уровню обобщения (от когнитивной природы работы мозга) разделено на три основные сферы:

- конкретное,
- прикладное (объяснительное, описательное и научное)

- научно-фундаментальное.

В последнем мы выражаем законы Природы, законы существующей, движущейся и самоорганизующейся материи, частью которой являемся мы сами.

В эпоху транскультурного перехода мы переживаем становление последнего фундаментально-научного знания - когнитологического и вместе с этим, как прямое следствие, становление высокой внутренней когнитивной мобильности в фундаментально-научном знании.

В транскультурном переходе мы поднимаемся к новому пониманию сложности устройства материи, ибо это нам позволяют новые возможности когнитологически и осознанно-гиперциклически самоорганизовавшегося мозга.

Для нас главная часть материального мира - это мы сами среди непосредственно окружающей нас природы. В этой главной части мира Жизнь и мы сами есть сложнейшее явление движущейся материи, в котором вследствие его уровневости задействованы разные логики самоорганизационных процессов. Отражая эти логики, наше мышление работает соответствующими к ним научными дисциплинами. Это физика, химия, биология, психология, социология, теория информации, когнитивные науки. Для общей самоорганизации в отражаемом мире мозг выработал онтологическое знание, но оно особенное и также с особенным подходом мы его рассматриваем.

При избавлении себя от девиаций, патологий и незрелостей в мышлении мы утвердили для себя принцип субъектности знания, согласно которому нет знания без субъекта, и только субъект с мозгом владеет знанием для своей духовной и материальной жизнедеятельности.

Вследствие законов когнитивной самоорганизации мы мыслим полипозиционно, и во владении знаниями это проявляется в том, что разными по характеру знаниями мы владеем разными по интроспективному статусу субъектами.

- конкретными знаниями мы владеем от конкретного физического или юридического лица. В ТСР мы его называем Непосредственным Конкретным Участником;

- прикладными знаниями мы владеем от ролевых субъектов, конкретных социальных ролей. В ТСР мы позицию такого ролевого субъекта называем позицией Непосредственного Ролевого Участника. Совокупность таких ролевых Участников - это наш субъектно работающий интеллект.

- фундаментально-научным знанием мы владеем с позиции Стороннего Наблюдателя. С этой условной субъектной позиции мы мир только отражаем, но никак не вмешиваемся в его существование и движение. Вследствие сложности мира и человека, мы живём не одним, а целой командой конкретных Сторонних Наблюдателей. Совокупностью всех фундаментальных знаний мы владеем в нашем сознании в виде гиперцикла фундаментально-научного отражения мира - ГФНОМ. Совокупность всех конкретных Сторонних Наблюдателей - это наш Разум.

ГФНОМ мы выстроили в своём сознании с соблюдением принципа субъектности, поэтому в нём представлены не научные дисциплины, (физика, биология, психология и т.д.) а интроспективные теоретики, Учёные-фундаментальщики, владеющие этими дисциплинами: Физик, Биолог, Психолог, Социолог, Контентолог и Когнитолог. А ещё со своим особым статусом Онтолог. Когда мы пользуемся позицией Стороннего Наблюдателя без дисциплинарной конкретизации, то этим выражаем наш общий взгляд на Природу в целом.



Рис. 2.1.1. Гиперцикл фундаментально-научного отражения мира (ГФНОМ) Учёными-фундаментальщиками. Можно сказать, что это субъектное строение нашего Разума.

Системой прикладного научного знания мы владеем в системе Социальных ролей, которой , как человеческая цивилизация, обеспечиваем свою жизнедеятельность. Сколько у нас социальных ролей, столько и дисциплин в прикладном знании. Так как в эпоху становления ноосферного разума люди жили условной когнитивной организованностью (религиозной и мистической), гипотетическо-объяснительной когнитивной организованностью (философской) и художественной когнитивно-эмоциональной организованностью, то и прикладное знание в этих сферах имеет соот-

ветствующий характер. Описательный и объяснительный. И только в тех прикладных ролях, в которых мы живём научной когнитивной культурой, у нас прогностическое знание.

Рис. 2.1.2. Гиперцикл социальных ролей, живущих прикладным знанием, гиперцикл Непосредственных Ролевых Участников. Этот гиперцикл входит в строение интеллекта.



Конкретным знанием владеет Непосредственный Конкретный Участник. Конкретное знание индивидуально, личностно и, если он не зафиксировано на материальных носителях, то пропадает со смертью самого́ Конкретного Участника. Сколько живёт на Земле людей, столько вариантов конкретного прикладного знания.

Частью мировоззренческого фундаментально-научного знания является социологическое знание, которому ниже посвящена специальная глава.

2.2. Социолог как учёный из ГФНОМ и его наука - социология

Оттолкнёмся от определения социологии, даваемого в Википедии:

Социология — это наука об обществе, системах, составляющих его, закономерностях его функционирования и развития, социальных институтах, отношениях и общностях. Социология изучает общество, раскрывая внутренние механизмы его строения и развития его структур (структурных элементов: социальных общностей, институтов, организаций и групп); закономерности социальных действий и массового поведения людей, а также отношения между личностью и обществом. Как фундаментальная наука, социология объясняет социальные явления, собирает и обобщает информацию о них. Как прикладная наука, социология позволяет прогнозировать социальные явления и управлять ими.

Читатель, уже освоивший когнитивную культуру с осознанной рефлексией, видит в этом определении незрелости, присущие предыдущей когнитивной культуре: бессубъектность, объяснительность, предметоцентричность (монодисциплинарность), неоднозначность в позиционности.

Определять так социологию можно, но уже не должно. Таким определением мы сегодня уже не можем удовлетвориться. В нём нет полной метасистемности и диалогичности, а, следовательно, нет полного (прогностического) понимания.

Определение социологии в осознанно-постнеклассической научной парадигме такое:

Социология - это фундаментальная наука, в которой мы от лица Социолога изучаем развитие Жизни от III уровня организации к IV и далее на IV уровне организации. С учётом её гиперциклического и гипопостемного формообразования.

Промежуточная форма, через которую прошла Жизнь, прежде чем в ней появились относительно состоявшиеся социальные системы - это стаи (сообщества) гоминидов. Чем отличается человек от гоминида? По последней научной версии - человек обладает отвлечённым лингвистиче-

ски выражающимся мышлением, а гоминиды потому и гоминиды, что у них оно только созревало. Отвлечённое лингвистически выражающееся мышление соответствует узнаваемой рефлексии, с которой наши предки могли узнавать, констатировать и обсуждать насущные, относительно простые факты и события в своём воображении, в своём мышлении. Опять с соблюдением закона самоорганизации материи из своих структурных глубин нам разумно начала социологии обозначить там, где начало отвлечённого лингвистически выражающегося мышления. Освоение IV уровня организации жизни обусловлено когнитивными способностями особей III уровня организации, и прежде всего - коммуникативными. В нашем случае - лингвистическими.

Научное понимание социальных процессов есть и понимание законов возникновения, существования, движения и самоорганизации общества. Теория социальных ролей - это теория с соблюдением субъектного подхода, это теория, соответствующая ансамблевому и сценарному мышлению. Этой теорией от лица Социолога мы владеем в осознанной постнеклассике. До последнего времени мы овладевали этой теорией, но сегодня мы можем говорить о том, что мы ей в значительной степени овладели.

Социум как явление образуется тогда, когда его складывают из социальных ролей и благодаря которым он как единая система устойчиво воспроизводится. Социум как систему социальных ролей (а не марксистских «общественных отношений») мы начали понимать относительно недавно, с первой четверти XX века. Но если до последнего времени ТСР считали не то чтобы одной из частей социологии, а скорее междисциплинарным подходом к изучению личности, то сегодня у нас (при субъектном подходе), есть основания считать ТСР основой социологии.

Определение социологии в осознанной постнеклассике теснейшим образом связано с осознанием закона гомологичности развития Жизни по уровням организации и с пониманием перетекания гиперциклических форм её самоорганизованности в гипопостемные. Стайные формы жизни гоминидов - это формы зреющего IV уровня организации Жизни и потому преимущественно гиперциклические. Социальные формы людей - это уже созревший IV уровень организации, по своей природе гипопостемный.

Возможные дискуссии оппонентов о том, насколько привёдённое определение социологии в рамках осознанной постнеклассики правильное, только тогда имеют место быть, когда оппоненты сами освоят осознанную постнеклассику и тогда к обсуждаемому предмету подойдут с тех же методологических позиций, что и автор этих строк. Продуктивно обсуждать и решать что-либо можно только в рамках одной когнитивной культуры, одной научной парадигмы.

2.3. Теория социальных ролей (ТСР)

Нет в жизни другого ремесла, кроме театра.

Шекспир

Теория социальных ролей (ТСР) - это теория, в которой мы выполняемые в социуме людьми взаимосвязанные функциональные программные организованности называем «ролями» и рассматриваем их как своеобразные поведенческие «оболочки», в которых люди могут проявлять свою воспроизводственную активность, могут не проявлять, или проявлять по своему усмотрению каким-то особенным образом. Совокупность социальных ролей в обществе является гиперциклической, эволюционирующей системой, которая проявляет высокую гибкость при адаптации общества к различным внутренним и внешним обстоятельствам.

Своё особое место ТСР занимает в социологии потому, что она является теорией динамично развивающегося социального ансамбля и даёт нам адекватное и логически безупречное понимание социальной жизни. Очень важно, что в этой теории мы понимаем социальные роли как функциональные оболочки, «из» которых нам суждено действовать. Такое понимание уровневой структурированности соответствует осознанно-постнеклассической синергетической культуре мышления - мы действуем и живём «из» своей структурной глубины. Важно отметить прогностический характер теории - она позволяет создавать сценарные сюжеты «на будущее», создавать вариативно под ожидаемые повороты событий и, как мы ещё говорим, на все случаи жизни.

Научные заделы по ТСР были сделаны в конце XIX - начале XX века американским социологом и социальным психологом Джорджем Мидом (1863-1931), американским культурологом социальным антропологом Ральфом Линтоном (1893-1953) и американским психиатром, социальным психологом и основателем социометрии Якобом (Джекобом) Морено (1892-1974). Позже к ТСР свою руку приложили американский социолог Токотт Парсонс (1902-1979) и европеец Ральф

Дарендорф (1929 - 2009). Естественно, что при переходе к новой когнитивной культуре эти заделы пришлось капитально дополнять и перерабатывать. Насколько мне это удалось, смотри, Читатель, ролевую тематику в следующих моих книгах:

- «Об идеологии без идеологии», часть 6: «Что такое социальная роль и как её играют»;
- «Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности», глава 3.2, глава 8.15. главы 8.26 и 8.27.;
- «Социальная роль: ноосферный когнитотехнолог», часть 2.
- «Когнитологический коучинг: осознанная постнеклассика. ...», глава 4.2.

В ТСР определено, что

Социальная роль - это такая программная функциональная организованность (совокупность поведенческих алгоритмов), выполняя которую в гиперциклической совокупности с другими социальными ролями, человек в рамках своей когнитивной культуры и своих психических возможностей обеспечивает себе наилучшее выживание вместе со своим социумом в условиях своей экологической ниши.*

Система социальных ролей - это такая комплексная гиперциклическая совокупность всех социальных ролей, которая благодаря синергетическому взаимодействию позволяет людям в рамках их когнитивной культуры и психических возможностей наилучшим образом выживать в условиях имеющейся экологической ниши.*

Если какая-либо программная организованность или совокупность поведенческих алгоритмов относится только к производству, то мы говорим о производственной роли:

Производственная роль - это такая программная организованность (совокупность поведенческих алгоритмов), выполняя которую в гиперциклической совокупности с другими производственными ролями в какой либо отдельной сфере созданного производства, человек в рамках своей когнитивной культуры обеспечивает экономическую эффективность этого производства в существующих условиях.*

Человек по своей природе информационное существо, и естественно, составленный из людей социум - тоже живущая информацией биологическая система IV уровня организации. Наряду с другими ролями в нём существуют информационные роли:

Информационная социальная роль - это роль, в которой человек владеет информацией с навыками её обработки и использования для других социальных ролей, благодаря чему общество в рамках своей когнитивной культуры более эффективно информационно самоорганизуется.*

Система социальных ролей современного общества такова, что человек может исполнять до 40 разных ролей одновременно и быть членом различных «ячеек общества», групп, организаций, институтов, объединений или пользователем каких-либо вещей или услуг. Очевидно, что хорошо поставленное ролевое мышление и ролевое повеление - необходимая часть современной культуры.

Если в «живой» природе судьбу человека и его продолжения по поколениям определяет естественный отбор, то судьбу человека в социуме определяет социальный отбор. Выживает или не выживает конкретный человек в обществе в итоге от того, насколько осознанно или неосознанно, правильно или неправильно, адекватно или неадекватно, он исполняет назначенные судьбой социальные роли. К этому важно сказать и так: человек эффективно или неэффективно выживает настолько, насколько он ответственно сотрудничает и уважительно соперничает. В итоге вся результативность в воспроизводстве социума определяется тем, насколько составляющие его люди ответственно или безответственно, честно или с преступными замыслами исполняют свои социальные роли. Насколько в этом обществе развита ролевая культура.

Зайдём ещё раз изнутри: на чём держится каждая социальная роль?

На отвечающем всем требованиям общественного воспроизводства своей ролевой программной организованности.

В развивающемся обществе социальные роли имеют свою производную развития и в конечном итоге благополучие человека, играющего ту или иную роль, зависит не только от того, насколько он делает это адекватно, добросовестно и сознательно, но и от природы самой социальной роли. Можно быть гениальным исполнителем своей социальной роли, но если общество созрело для того, чтобы эту роль в самое ближайшее время упразднить, что в такой гениальности толку?

Мало осознавать, что происходит в самой социальной роли, надо осознавать и то, что происходит за её пределами! Ты помнишь, Читатель, что материя самоорганизуется из своих структурных глубин? Тебе знаком принцип МетаСистемной СамоОрганизации - МССО? Так что же тогда главное в социальной роли в свете этого закона и этого принципа?

Её программная организованность, увязанная с более высокими уровнями движения!

И эта программная организованность должна быть сбалансирована так, чтобы эффективность исполнения этой роли внутри соответствовала исполнению этой роли снаружи. Другими словами, в интересах человека (а на структурный уровень выше: всего общества) эффективно исполнять свои роли не только для себя, но и для других.

Осознание программной организованности социальных ролей нам необходимо для того, чтобы в итоге быть способными не просто правильно выбрать лучшую программную организованность, а чтобы уметь **целенаправленно её создать или переделать, усовершенствовать**. А если и выбирать, то из всего возможно спектра научно просчитанных вариантов.

Но прежде чем мы обратимся к созиданию социальных ролей и их программной организованности (а там и профессиональных стандартов), мы должны принять во внимание, что каждый гиперцикл социальных ролей соответствует своей исторической или культурной ступени развития общества. Или так: каков уровень развития культуры социума, такова у него и структура социальных ролей. Кроме того, структуры социальных ролей не только гиперцикличны, но и иерархичны. Одни роли в них нельзя не занимать, другие можно не занимать. В одних ролях широкие возможности для достижения желаемого, в других - очень узкие. В одних структурах пейсмекер явно выражен, в других - не очень...

В данном случае нас больше интересуют те аспекты ТСР, которые относятся к социальной роли «коуч».

Ты, Читатель, уже знаешь, что коучинг - это *Внутренняя игра*, в которую мы играем для того, чтобы чуть позже эффективно играть во *Внешнюю игру*. Для того, чтобы между этими играми не было противоречий, и те, и другие мы от природы представляем субъектно и сценарно. В этом представлении слово «роль» - ключевое, системообразующее.

Живя «изнутри наружу», мы разыгрываем нужные нам сценарии сначала в своём воображении, а потом воплощаем их в реальность (когда находим, что наступил нужный момент). Сознавая всё это, мы приходим к пониманию того, что нам наряду со своими внешними социальными ролями суждено жить с системой интроспективных ролей:

Интроспективная роль - субъектно выраженное мышление по проблемной или предметной тематике, с которым мы организуемся путём разыгрывания в своём воображении нужных нам сценариев в циклах ситуационных самоорганизаций. Интроспективный субъект для выполнения своей когнитивной функции обладает своей программной организованностью, а так же следует законам и правилам ответственного сотрудничества и уважительного соперничества.

Система интроспективных ролей - это такие субъектно выраженные навыки владения и обработки контента человеком в своём воображении, благодаря которым он интеллектуально самоорганизуется с соблюдением законов мышления.

Написав здесь «система интроспективных ролей», я хочу здесь специально заметить, Читатель, что в нашем воображении сегодня «гуляет» много всевозможных персонажей, от самых сказочных до самых реальных. С одной стороны пусть живут, но вот только смысл жизни должен быть не только у реального человека, но и у каждого живущего в воображении субъекта. Иначе зачем он? То, что бессмысленно - то для нас мусор, а от мусора надо избавляться.

Мы развиваемся и совершенствуемся тем, что постоянно наращиваем свою культуру, свою программную организованность, а с этим прямо идём как к оптимизации своих интроспективных ролей, так и к реорганизации своей системы социальных ролей. Новые социальные роли мы изобретаем и внедряем двумя основными путями: через предпринимательское изобретение или через государственное, институциональное учреждение. Прогресс общества идёт через постоянную историческую ротацию социальных ролей: новые роли появляются, а устаревшие перестают быть эффективными и от них отказываются. В зависимости от природы роли и её значимости в социальной системе, одни роли создают и упраздняют «в рабочем порядке», спокойно и сознательно, а другие - только в социальных и культурных революциях, при больших социальных потрясениях и человеческих жертвах.

Раскрывая для себя закономерности социально-ролевой организованности общества, мы конечно же обращаем внимание на то, каково качество исполнителей социальных ролей. А оно очень неоднородно. Есть отличные исполнители социальных ролей, есть посредственные, а есть и мошенники, которые только делают вид, что исполняют свою роль. Есть ученики, есть просто хорошие исполнители, есть профессионалы, есть виртуозы своего дела. То есть внутри роли существует свой исполнительский спектр от min до max, который подчинён опять же закону полидисперсного распределения. Ибо любая социальная роль по своему статистическому строению - это эволюционирующая единица. Понимая это, мы отслеживаем качество исполнения социальных ролей, или квалификацию их исполнителей. Мы говорим: «она прекрасная хозяйка», «он – неплохой слесарь», «сын подруги - хороший ученик» и т.д.

Вникая в структуру социальной роли как структуру целого ролевого сообщества, мы находим, что в каждой из них есть своя элита. Есть исполнители, делающие своё дело на пределе возможного, делающие лучше всех. Эта ролевая элита, эти лучшие исполнители числятся «профессионалами». А рядом с ними существуют те, которые ниже в исполнительской иерархии: мастера «средней руки», стажёры, ученики, практиканты, случайные и временные персонажи...

С развитием науки и культуры мы поднимаемся на очередной новый уровень сотрудничества в социуме. В свою очередь это вызывает потребность либо в учреждении каких-то **новых социальных ролей,** которые будут это сотрудничество нового качества обеспечивать, либо в придании **нового качества** каким-то уже существующим социальным ролям, которые могут это делать. Но тогда какие? Это зависит от величины ступени, по которой мы хотим шагнуть в очередной раз вверх. Кто возьмёт на себя социальную роль, от лица которой будет проводить не просто назревшие, а именно **продуманные** и **запланированные** ролевые реформы?

В когнитивной культуре с осознаваемой рефлексией такой роли ещё нет. Её только осознают, о ней догадываются, есть созревающие прототипы этой роли, но её ещё осознанно не выразили, не сформулировали.

Сегодня, осваивая новую научную парадигму и задаваясь задачей профессиональной опережающей разработки ролевого сотрудничества, мы поднимаемся на новый уровень осознанности в организации своей социальной (и экономической) жизни. Это требует следующего шага в развитии рефлексивной культуры. Такого шага, с которым понятие «программная организованность социальной роли» мы делаем нормальным и привычным рабочим понятием.

Программная организованность социальной роли - определённая совокупность поведенческих алгоритмов и поведенческих программ, которая согласована с программными организованностями других социальных ролей так, что возникающее синергетическое взаимодействие ролей позволяет всем субъектам, как исполнителям этих ролей эффективно выживать в условиях своей экологической (социальной, экономической и т.п.) ниши.

Если у тебя пытливый ум и ты внимателен, Читатель, то ты увидел, что это определение есть выражение той же сути, что раскрыта тремя страницами выше в определении «социальная роль». И это нормально, ибо суть как концепт можно представить в разных формулировках с акцентом на разные модальности.

Важнейшей частью ноосферной ТСР является теория социорежиссуры.

Теория социорежиссуры - это прикладная дисциплина, в которой мы научно разрабатываем программную организованность социальной роли «Социорежиссёр» в свете потребностей и воспроизводственных интересов ноосферного общества и самоэволюционирующего государства.

Чем особенная социальная роль «Социорежиссёр», об этом в следующей главе.

* * *

До сих пор в нашем научном знании существует деление социологии на фундаментальную и прикладную. Теперь пришло время уточниться: социологию «просто» оставить как фундаментальную науку, а «прикладной» социологией считать социорежиссуру. Чёткость этого разделения обусловлена позициями нашего теоретизирования: мы мыслим либо от лица абсолютно отстранённого и безучастного Стороннего Наблюдателя, либо от лица Непосредственного Участника со

своим воспроизводственным интересом. А человеку (субъекту) с интересом в Жизни нужен свой срежессированный результат...

2.4. Социорежиссёр - кто он?

Режиссёр - это старшинство мысли.

Людмила Гурченко

Концептуальные наброски к социальной роли «Социорежиссёр» я уже сделал в своих предыдущих книгах, поэтому ты, Читатель, можешь к ним обратиться.

Сегодня мы сознаём, что владеть ноосферным пониманием социальных процессов - это значит научно мыслить в осознанной постнеклассике как от лица Социолога, который входит в 4-ю НФКС - в ФНИГЦ (ГФНОМ), так и от лица Социорежиссёра, входящего в 5-ю НФКС - ОНИГЦ.

Понимание роли Социорежиссёра необходимо для исполнителя любой роли (как Социоактёра), так как Социорежиссёр является метасистемной ролью для любого ролевого сообщества.

В свою очередь метасистемной ролью для Социорежиссёра является Социолог.

От лица любой роли человек понимает функцию своей роли в обществе на системном уровне, а от лица Социорежиссёра - на метасистемном уровне. Взгляд на роль с позиции Социорежиссёра - это взгляд на роль «со стороны». Взгляд на роль с позиции самой роли - это взгляд на роль «изнутри». Это - тоже проявление полипозиционности мышления. Мышление от лица какой-либо одной роли - это частноролевое мышление, а мышление от лица Социорежиссёра - это общеролевое мышление.

Открывая, учреждая и утверждая в своём научном сознании Социорежиссёра (в осознанной постнеклассике), мы тем самым реализуем своё программное «самозамыкание»: разрабатывая программную организованность для программной организованности социальных ролей, мы в роли Социорежиссёра при этом разрабатывает её и для самих себя.

Открытие и обоснование необходимости социальной роли Социорежиссёра - один из важнейших шагов в процессе транскультурного перехода. Этот выход на принципиально новый, научно-осознанный уровень социально-ролевого сотрудничества. Создали мы в XX веке теорию социальных ролей - так она своей логикой развития потребовала создать к себе теорию Социорежиссёра в XXI веке. Роль с метасистемными и самоорганизационными аспектами к ТСР и соответственно с её осознанным и ситуационным применением. В рамках ТРС Социорежиссёр сотрудничает с Учёными и в первую очередь - с Социологом. Рядом с Социологом как учёным-фундаментальщиком Социорежиссёр - это прикладной теоретик по созданию и планомерному реформированию социальных ансамблей как систем из социальных ролей.

Нельзя полностью решить задачу организации и стандартизации одной социальной роли, не решая задачу организации и стандартизации всех социальных ролей общества и государства. Поэтому, прежде чем мы подойдём к осознанию и уточнению программной организованности команды когнитологических коучей, мы предварительно в общем виде должны решить задачу организации и профессиональной стандартизации всех социальных ролей общества и государства, а вместе с этим определиться, какую стратегическую задачу в современных условиях люди с их жизненными интересами хотят и будут решать.

Роль Социорежиссёра - самая выгодная для человека в его личном воспроизводстве, ибо в ней он реализует принцип МССО наиболее эффективным для себя образом. Исторически созревающая роль Социорежиссёра - это самая захватываемая роль в обществе, на неё больше всего претендентов.

В ноосферном обществе роль Социорежиссёра в уважительном соперничестве достаётся наиболее развитому интеллектуалу - работает закон, выраженный Людмилой Марковной.

Разумеется, захватить роль Социорежиссёра можно и силой, и подлостью, но удержаться в этой роли можно только благодаря своим интеллектуальным качествам и способностям. Срабатывает напутствие Никколо Макиавелли: «Первая забота государя - создать впечатление у своих подданных, что он является человеком, наделённым умом выдающимся». Кроме того, работает закон Блеза Паскаля: «Давайте мыслить правильно - в этом основа нравственности». Если государь, правитель, президент поступает безнравственно - значит и неумно, а то и просто глупо. И

общественное мнение решает быстро: этому человеку не место во власти. Независимо от варианта политического устройства общества.

Нравственный и умный человек не будет захватывать роль Социорежиссёра силой или подлостью - ибо он понимает, что если таким способом замахнулся на непосильное, то в самое ближайшее время проявится в этой роли недостойно и будет вынужден её оставить: его в этой роли его соотечественники как Социоактёры его просто не признают. Ведь что толку человеку, если он приобретёт весь мир, а душе своей навредит?

В программной самоорганизованности Социорежиссёра концептуально и на высоком уровне обобщения отражена вся программная организованность общества. В свою очередь в программной самоорганизованности общества заключается программная организованность образуемого этим обществом государства.

Социорежиссёр структурно создаёт, отлаживает и контролирует все ролевые алгоритмы и циклы, их эффективность в общем социальном развитии. А чтобы это делать, надо понимать и их содержательное наполнение, ибо от этого наполнения и идёт выстраивание структуры... Социорежиссёр потому профессионал своего дела, что он владеет как содержательной, так и структурной рефлексией. Или осознанной научной полирефлексией. В итоге от лица Социорежиссёра мы имеем осознанную концепцию как каждой отдельной роли, так и всего ролевого ансамбля.

Социорежиссёр - это субъектный представитель научно организующегося общества. Социорежиссёр в сотрудничестве с Учёными собирает информацию, актуальную и важную для воспроизводства общества и в соответствие с ней вырабатывает (не идеологию в прежнем смысле слова!) а **научное понимание** общественного и государственного воспроизводства. То есть соответствующие прикладные концепции, вплоть до траекторной и псевдотраекторной интерпретации возможных перспектив развития. Эти концепции Социорежиссёры распространяют в сознании соотечественников с тем, чтобы они, как идеократы, ими руководствовались. Единое концептуальное обеспечение - основа согласованного их общественного и государственного развития.

В соответствие с потребностями воспроизводства, желаниями и целями, в соответствие с условиями жизни Социорежиссёры разрабатывают отвечающую исторической (экологической, международной, экономической...) ситуации структуру социальных ролей с соответствующими профессиональными возможностями, правами и обязанностями. Задают социальным ролям соответствующие ролевые профессиональные стандарты, а потом доводят до всех необходимость осознанно следовать им под угрозой гибели всего общества. Тех, кто это не делает, элиминируют с использованием судебной власти и соответствующих силовых органов. Людям с программной организованностью, чуждой научной и официальной, самоорганизованное государство либо помогает пересамоорганизоваться, либо уничтожает, либо высылает в другие государства.

Открыв в себе Социорежиссёра при транскультурном переходе, общество начинает научно обоснованно жить единым слаженным ансамблем, которым наиболее оптимально выживает в сложившихся экологических и международных (планетарных) условиях.

Кто создаёт новые роли и как это делает в соответствие с законом самоорганизации материи из структурных глубин? Если до этого люди организовывались в группы, команды, корпорации, партии, и даже концерны «изнутри», «от себя» по «зову ума и сердца», то почему теперь создание новой социальной роли (в нашем случае - когнитологических коучей) происходит при участии интроспективного Социорежиссёра?

Потому что сначала живут не реальные люди, в интроспективные теоретики в нашем полилогичном и полиролевом мышлении. Мы ставим перед собой задачу не организации какого-то одного ролевого или профессионального сообщества, мы ставим перед собой задачу оптимальной самоорганизации всего общества, а она - полилогичная и полиролевая.

Исходя из этой задачи Социорежиссёр организует не просто «Команду Когнитологических коучей» - он организует передовой отряд под этим названием для когнитологической организации всего ноосферного общества и далее - для создания самоэволюционирующего государства.

А на самом деле, не Социорежиссёр самый главный, он - тоже «промежуточный» игрок в сценарных сюжетах рождения ноосферы.

За фигурой Социорежиссёра стоит Менеджер. Именно он - наш Главный Командир. Сначала во *Внутренней игре*. Но вот пришло время переходить к *Внешней игре*. В стратегическом раскладе, в обозначенном мейнстриме, как это лучше всего по законам Природы сделать? Каких игроков или каких Социоактёров «выпускать» во *Внешнюю игру* первыми, чтобы они в транскультурном хаосе эффективно захватывали творческую инициативу?

Социорежиссёр, оставаясь в Первом цикле Игры «изнутри наружу» ещё во *Внутренней игре*, посылает во *Внешнюю игру* первых ноосферных реальных, а не внутренних игроков – Когнитологических коучей. Посылает их как на «разведку боем». Чтобы они не только обозначили себя в хаотизированном культурном пространстве, но и начали завоевывать в этом пространстве свой «когнитологический плацдарм».

В чём особенность игры коучей? У них не совсем *Внешняя игра*. У них скорее *Внутренняя игра* с клиентами в их *Внешней игре*. Клиенты в своей *Внешней игре* играют с коучами в свою *Внутреннюю игру*. *Внутренняя игра* - это скрытая часть *Внешней игры.*

Мы при выходе из *Внутренней игры* во *Внешнюю* переносим мысленно смоделированные сюжеты в реальность, и воображённые и предвосхищённые роли делаем уже не интроспективными, а живыми социальными ролями. Если наши *Внутренние игры* полностью адекватны *Внешним* - у нас всё получается. Если нет, и во *Внутренних играх* мы что-то себе нафантазировали, - то жди неудач. Чтобы неудач не было, мы отлаживаем свои *Внутренние игры* во всей необходимой конкретике, отлаживаем для всех задействованных социальных ролей, отлаживаем в соответствие с Логикой Бытия.

Для Социорежиссёра программная организованность включает в себя:

1. Определение (научное, концептное) Социорежиссёра
2. Ролевая деятельность Социорежиссёра (его социальная функция)
3. Профессиональный стандарт Социорежиссёра
4. Этические нормы Социорежиссёра

1. Определение.

Социорежиссёр - социальная роль ноосферного общества, ролевой функцией которой является научно-прикладное выстраивание такого ансамбля из социальных ролей с нужными ролевыми функциями и ролевыми характеристиками, который наилучшим образом отвечает задаче эф-фективного воспроизводства общества и государства в текущую историческую эпоху, в сущест-вующих международных и экологических условиях. От лица этой роли мы обеспечиваем нашу метасистемную позицию к системе социальных ролей, частью которой является сам Социорежис-сёр как социальный организатор.

2. Ролевая деятельность Социорежиссёра (его ролевая функция).

В соответствие со своей программной организованностью Социорежиссёр научно и открыто, на уровне прикладного теоретизирования разрабатывает ролевые и профессиональные стандарты для всех социальных ролей, в том числе и для самого себя. Социорежиссёр создаёт и по мере необходимости реформирует ролевую структуру государства, с которой оно наилучшим образом выживает. А значит и человек в роли Социорежиссёра так же наилучшим образом выживет.

Для создания ролевой структуры Социорежиссёр разрабатывает роли, взаимодействующие на принципах осознанного ответственного сотрудничества и осознанного уважительного соперничества. В ролевых отношениях люди сами, желая выжить, перестраиваются в социальных ролях, и перестраиваются по выраженным, осознанным и научно сформулированным Социорежиссёром законам, правилам и тенденциям. Чтобы граждане государства сотрудничали ответственно и соперничали уважительно и делали это с полным пониманием, Социорежиссёр работает в своей роли открыто и с результатами его концептуальных построений могут ознакомиться все.

Так как в обществе существуют социальные роли двух типов: институциональные и рыночные, то для управления ролевой реорганизацией Социорежиссёр применяет механизмы управления двух типов: командно-административные и рыночные. Первые работают по принципу «Родина-мать призвала и мобилизовала», а вторые - через рыночные регуляторы путем проведения Правительством научно просчитанной рыночной политики и соответствующего законодательства.

На «вызовы эпохи» Социорежиссёр реагирует незамедлительно.

Свою ролевую и профессиональную программную организованность Социорежиссёр выстраивает в сотрудничестве со всеми Учёными, которые могут предоставить ему для этого нужные знания и информацию. Он постоянно обсуждает со всеми заинтересованными субъектами результаты своих разработок, как на стадии их концептуального оформления, так и на стадии их практического использования (анализирует опыт, обобщает предложения, вносит поправки...)

Разрабатывая этические кодексы для социальных ролей, Социорежиссёр имеет самостоятельно разработанный этический кодекс и для самого себя. Следуя своему кодексу,

Социорежиссёр в первую очередь соблюдает императив ответственного сотрудничества и уважительного со-перничества.

Разработка профессиональных стандартов социальных ролей происходит при участии представителей всех социальных ролей, в том числе и Социорежиссёра, так как в профессиональном стандарте любой роли выражена общественная и государственная заинтересованность её оптимального функционирования в системе всех социальных ролей.

Социорежиссёр есть концептуально работающая роль, мы от его лица создаём концептуальную программную организованность в социуме. Социорежиссёр не даёт конкретных рекомендаций к ситуациям - это не его уровень влияния. Он даёт Социоактёру понимание своего концептуального пространства, пространства жизнедеятельности, согласованного с пространством других --Социоактёров в едином социальном ансамбле. При этом Социорежиссёр является и Социорежиссёром для самого себя - как для Социоактёра, исполняющего роль Социорежиссёра.

От лица Социорежиссёра мы осознанно и научно создаём любые социальные структуры: от семьи из двух человек до целой ноосферной цивилизации. Отдельный человек от лица Социорежиссёра создаёт социальную структуру как поддерживающую среду для самого себя, реализуя природный закон МССО.

Открыв в себе роль Социорежиссёр, гражданское общество становится научно самоорганизованным, и это выражается в том, что оно для выживания образует над собой самоэволюционирующее государство как систему ролей, образующих особь IV уровня организации.

3. Профессиональный стандарт Социорежиссёра.

Научно разработанная, осознанно принятая, задокументированная и законодательно утверждённая *программная организованность Социорежиссёра,* с которой он доказательно и открыто, на уровне прикладного теоретизирования разрабатывает ролевые и профессиональные стандарты для всех социальных ролей, в том числе и для самого себя. При наличии профессионального стандарта исполнитель социальной роли Социорежиссёра несёт ответственность на правовом уровне.

4. Этический кодекс Социорежиссёра.

• Я, Социорежиссёр, сознавая себя социальной ролью ноосферного общества, обладая самоорганизованным интеллектом и ноосферным мировоззрением, сознаю свою миссию разработки социально-ролевой гармонии и обязуюсь делать это в соответствии с вызовами эпохи и велениями времени.

• Сознавая себя социальной ролью ноосферного общества, обязуюсь самореализовываться в соответствии с ноосферными этическим нормами.

• Обязуюсь представлять социальную роль Социорежиссёра исключительно благотворно и своими действиями всячески способствовать пониманию обществом этой роли, распространять социорежиссёрскую грамотность как общекультурную норму.

• Обязуюсь сотрудничать со всеми осознанно, разъясняя перспективы сотрудничества: от разрешения отдельной ролевой проблемы до формирования всей ролевой структуры ноосферного общества и ролевой структуры самоэволюционирующего государства.

• Обязуюсь руководствоваться принципом «сохрани, не навреди».

• Обязуюсь постоянно саморазвиваться и самосовершенствоваться, быть в курсе последних научных разработок, чтобы мой профессионализм отвечал всем вызовам эпохи.

• Обязуюсь беспокоиться о том, чтобы в преемственности поколений подготовить на своё место достойную смену из молодых и талантливых претендентов.

• Обязуюсь отслеживать и сознавать динамику развития своей социальной роли с тем, чтобы своевременно вносить в неё необходимые изменения.

В ноосферном обществе социальную режиссуру официально учреждает ноосферная политическая партия в конце транскультурного перехода. После того, как Социорежиссёры упраздняют Политиков (как социальную роль), ноосферный переход заканчивается, и общество объявляет себя ноосферным. Социорежиссёры не то чтобы захватывают власть, но отбирают её у Политиков в легитимных выборах. Культурно осуществляют транскультурный переход.

* * *

С этой конкретикой мы уже можем начинать свои *Внешние игры*...

3. Идея создания Команды Когнитологических коучей

> Чтобы идеологическое учение смогло выжить и эффективно сыграть свою роль, должна появиться организованная группа людей, которые принимают это учение как свои убеждения и которые готовы посвятить все свои силы защите и пропаганде его.
>
> Если со временем число людей, принимающих новую идеологию, станет достаточно большим, они могут создать партию, опирающуюся на эту идеологию, и выработать программу практической деятельности. Какой вид примет эта партия, это зависит от конкретных условий в мире, которые сложатся к тому времени, и от способности членов этой партии понять их и сделать практически целесообразные выводы.
>
> Партия Будущего не должна рассматривать себя как представительницу интересов какой-то части населения страны, каких-то угнетенных, эксплуатируемых, обездоленных и т. п. классов вроде пролетариата в марксистском духе. ... Она должна осознать себя прежде всего как особое объединение, имеющее одну цель: разработку новой идеологии (идеологии будущего), пропаганду её среди сограждан независимо от их социального положения, этнической принадлежности, пола, профессии и т.д., умножение числа единомышленников (людей, принимающих пропагандируемую идеологию) и объединение их в рамках этой цели для совместных действий.
>
> Сам характер новой идеологии подсказывает, что наиболее вероятными приверженцами новой идеологии могут стать не представители низших слоев населения, а люди с высоким уровнем образования, культуры, нравственности, интеллектуальных интересов и т.д., короче говоря - часть интеллектуальной, творческой и деловой элиты населения, склонная к индивидуальной оппозиции к существующему строю и образу жизни, замечающая и в какой-то мере понимающая порочную сущность господствующего направления эволюции человечества, обеспокоенная гибельными последствиями этой эволюции. Эти люди могут занимать более или менее высокое социальное положение, могут быть активными и даже преуспевающими в своей сфере деятельности. Партия Будущего в сложившихся на планете условиях может зародиться лишь на высшем уровне интеллектуально-творческой и нравственной жизни.
>
> Партия Будущего не участвует в мелочной общественно-политической суете, это не дело оппозиции такого уровня. У неё более значимая цель эпохального масштаба, а именно - положить начало борьбе человечества за социальный идеал, альтернативный западнизму.
>
> А.А.Зиновьев
> «Идеология Партии Будущего» [1]

Начну здесь с анализа и сопоставления трёх транскультурных переходов, последний из которых идёт сегодня и, как полагается, идёт со своими трудностями и непозволительно медленно.

Итак,

- при транскультурном переходе общества от монархической к политической организованности пассионариям надо было стать хорошо образованными и предприимчивыми личностями с чувством собственного достоинства, чтобы быть способными к активной политической жизни. И вот когда они таковыми стали, они поняли, что переросли монархию. Монархия, как форма организации - это для необразованного народа, который монарх свысока называет «своими подданными», в душе считает быдлом и со своей челядью соответственно к ним относится;
- при транскультурном переходе от капиталистической организованности общества к коммунистической (вариант: социалистической), надо уже быть не просто хорошо образованным человеком, надо ещё уметь объяснительно мыслить и согласиться с марксизмом как философским учением. То есть с тем, что эпохальные социальные перемены исторически неизбежны как бы вследствие смены общественно-исторических формаций;

[1] Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. - М.: «Алгоритм», 2003. Глава «Партия будущего».

- при транскультурном переходе от современного, постмодернистского общества к ноосферному, мало быть хорошо образованным человеком, быть компетентным в гуманитарной и политической тематике, надо суметь освоить новую когнитивную культуру. Для того, чтобы сегодня воплотить забрезжившие социальные идеалы, мало уметь концептуально мыслить (то есть быть не мистиком, ни богословом, ни философом, а учёным), надо ещё суметь совершить транскультурный переход в мышлении - освоить когнитивную культуру с осознанной рефлексией или с осознанной постнеклассической научной рациональностью.

Итак, мы имеем **три исторические ступени когнитивной самоорганизованности**:

1. Восхождение к образованности (эпоха Просвещения, XVII - XVIII века)
2. Восхождение к философской, с претензиями на научность образованности (Новейшая история, XIX - первая половина XX вв.)
3. Восхождение к научной (осознанной когнитологической) образованности (Современность, вторая половина XX - начало XXI вв.)

По своей природе человек доноосферный мыслит линейно, если что-то прогнозирует, то исходит из того, что знает, что имеет и действует, как умеет. И это нормально.

Как мыслит человек необразованный «из народа», уставший от гнёта монарха? Так, как он всегда мыслил, как привык мыслить, когда на его глазах один монарх приходил на место другого: надо сменить плохого монарха на хорошего. Вопрос об упразднении монархии вообще и введении вместо неё какой-то другой формы правления ему просто не приходит в голову: он кроме монархии ничего не знает и не представляет. Для того, чтобы перейти к демократическим или республиканским формам социальной организации, надо быть хорошо образованным человеком. Знать историю и труды философов о разновидностях государственного правления, знать, чем они отличаются друг от друга, и иметь высокую культуру ролевого сотрудничества, с которой после возможной революции быть готовым рационально создавать новые государственные органы и структуры.

Как мыслил более ста лет назад наш предок, образованный и неплохо знающий историю, философию, литературу, умеющий немного разбираться в общественной жизни? В его представлении все социальные беды и несчастья в недостаточной образованности и порядочности людей, сидящих на высоких служебных должностях. Примерам головотяпства, близорукости, безответственности, некомпетентности, мошенничества, коррупционности вокруг нет числа, и ему очевидно, что главные проблемы - в этом. И он ратует за то, чтобы к власти приходили высокообразованные, порядочные люди, искренне служащие отечеству и человечеству. Он агитирует за то, чтобы политики соперничали достойно и по правилам, чтобы судебная власть не сговаривалась с исполнительной и законодательной, а честно и открыто делала своё дело. Он считает, что политическая форма самоорганизации общества без продажных ролевых исполнителей вполне жизнеспособна и не может себе представит что-то альтернативное. Наш герой знаком с существующим политическим спектром (от самой разнузданной демократии до самой тоталитарной диктатуры) и выбирает что-то приемлемое только из этого спектра. Выбирает и подкрепляет выбор своими комментариями, мнениями и пожеланиями, как это лучше всего сделать. Например, отказаться от буржуазной демократии и установить коммунистическую (социалистическую). Или отказаться от раздрая между разными партиями и создать одну партию, в которой сосредоточить лучших из лучших. А вот почему это следует сделать именно так, он доказательно объяснить не может.

Как мыслит сегодня очень образованный человек, умеющий размышлять концептуально и даже имеющий учёную степень? У нас проблемы, потому что мы в чём-то ещё до конца не разобрались. Надо продолжать научные исследования, создавать новые научные коллективы по актуальным тематикам, скорректировать уже имеющееся научное знание, постараться снять междисциплинарные проблемы... Давайте прислушаемся к мнению знаменитых учёных... Современный человек, верящий в ещё нераскрытый потенциал методологических разработок, не приучен обращать пристального внимания на себя самого, и потому не поднимается выше назначенного ему Природой потолка: «Тайна мира - в нас самих, мы не придаём этому значения, и потому она остаётся для нас непостижимой».[2] Современный человек, размышляющий, «как все» совершенно не представляет, что может быть какая-то другая когнитивная культура, намного более совершенная. И в этом линейность его мышления: следование в своём гуманитарном и политическом воображении только тому, что представляемо, а необычные предложения смелых мыслителей считать бесплодными заблуждениями и, не вникая в их суть, сразу отвергать.

[2] Морен Э. Метод. Природа Природы. - М.Прогресс - Традиция, 2005. С. 19.

Во всех трёх исторических транскультурных переходах Эволюция и История ставили и ставят перед человечеством запредельные для его ситуационных возможностей задачи. И человечество совершало эти переходы, когда уже просто нельзя было не совершать: в кровавых революциях, когда «низы терпеть и ждать не могут, а верхи изменений не хотят». Кто-то позже остроумно смекает, что «не бывает много крови, бывает мало мозгов». Бесспорно, но как сделать, чтобы «мозгов было достаточно»? Сегодня, в третьем транскультурном переходе, положение несколько иное, чем в первых двух. Но суть осталась прежней: если мы будем продолжать мыслить, как мыслили, то свои проблемы не только оставим нерешёнными, но и усугубим их. А времени в нашу эпоху осталось мало: назревает конфликт не внутри человечества, который Биосфера ещё может и стерпеть (как стерпела две мировые войны), а конфликт человечества с Биосферой, который кончится просто парниковой катастрофой. Запредельность ситуации стимулирует искать запредельные решения, но кто реально готов к их конструктивному восприятию? Жизнь - нелинейный процесс, и каждый раз очередная задача перехода к новому обществу усложняется на целый порядок.

Поможет ли нам такое сопоставление сегодняшней ситуации с предыдущими революциями понять, что мы из нарастающего предфазовопереходного хаоса выйдем только с новой когнитивной культурой, и никак иначе? С культурой, представление о которой сегодня выработали только единицы, а усвоить которую мешают мощные механизмы психологической защиты, ставящие под сомнение всё то, что слышать неприятно, неуместно, невыгодно и просто некогда. Об этом догадываются ведущие мировые политики: «Самые главные ограничения сидят в человеческих головах» (Путин В.В.), но догадываться мало, пора переходить к действиям, к усвоению новой когнитивной культуры.

У человеческой цивилизации просто нет другого пути, как усваивать новую когнитивную культуру - с осознанной рефлексией.

Чтобы это произошло как можно быстрее и эффективнее, то человек, первый открывший в себе Когнитолога и первый создавший Когнитологического коуча, предпринимает всё возможное, в том числе создаёт команду своих единомышленников и сподвижников.

Как? Только полностью научно, от лица открытого в себе Социорежиссёра. Который предписывает, что для пропаганды новой интеллектуальной самоорганизованности и для формирования людей, способных усвоить новую, научную идеологию и создать ноосферную политическую партию, нужна специальная команда.

И эта команда в данном случае - Команда Когнитологических коучей.

...Что наибольшего может создать один человек за свою жизнь?

Оставить после себя команду единомышленников, которые понесут дальше идеи, разработанные и предложенные им, Первооткрывателем, Первопроходцем.

Что может сделать один Когнитологический коуч для торжества своей открытой, обоснованной, разработанной и предложенной социальной роли?

Вывести с личностного уровня её в надличностный. Оставить после себя Команду Когнитологический коучей, которая будет далее нести людям новую, уже ноосферную когнитивную культуру. Когнитивную культуру с осознанной рефлексией.

Человек, первый открывший в своём личном разуме ноосферную когнитивную культуру, соответственно первым и сознаёт, что как раньше, «напрямую», **с использованием по умолчанию существующей когнитивной культуры, создать новую политическую партию НЕЛЬЗЯ и НЕВОЗМОЖНО.** В новую, ноосферную политическую партию могут сплотиться только люди с новым, ноосферным мышлением, а этих людей надо ещё суметь воспитать! Поэтому он берётся за создание «промежуточной» организации - Команды Когнитологических коучей. Только так, через создание такой команды, человечество в лице своих интеллектуальных лидеров поднимется до создания ноосферной политической партии, а далее последняя станет доминантой в политическом пространстве транскультурного перехода. Всё в соответствие с завещанием А.А.Зиновьева.

Чтобы создание команды **удалось в жизни**, удалось в реальности, надо постарается сделать так, чтобы создание этой команды сначала **удалось в мыслях**.

А это значит, хорошо подумать и:

- создать концепцию команды Когнитологических коучей,
- выразить её в книге для трансляции потенциальным единомышленникам и коллегам,
- издать эту книгу, чтобы сработал закон «рукописи не горят»,
- подготовить все программно-уставные и технологические документы для конкретной организационной работы с потенциальными единомышленниками и коллегами,

- найти в своём окружении наиболее подготовленных единомышленников,

- воодушевить их на это высокое, великое и достойное настоящих мужей дело, сагитировать следовать выраженному воспроизводственному императиву,

- работать с желающими по разработанному курсу когнитологического коучинга, делать из них профессионалов своего дела, пополнять ими команду.

А когда соотечественники, первые сделавшие и осознавшие себя ноосферянами, начнут жить по-ноосферному, то

- выпустить их в реальную жизнь, благословить и проследить, что «процесс образования кадров для ноосферной политической партии пошёл».

Всё это - по своей структуре - тоже есть цикл ситуационной самоорганизации, который требует соблюдения своих правил. И эти правила уже представлены известными документами:

1. Манифест
2. Устав
3. Программа
4. Профессиональный стандарт
5. Этический кодекс

Проработаем эти документы как параметры порядка в свете идеи команды Когнитологических коучей, но сначала методологически рассмотрим, что это за правила или параметры и какова суть каждого?

Сегодня, уже размышляя в новой научной парадигме и зная, что такое ЦСС, мы сознаём, что действие организации или политической партии, выражаемое через такой пакет документов, есть выражение закона самоорганизации материи по главным параметрам порядка 5 ± 2.

Разработав транскультурный ЦСС для команды Когнитологических коучей и проверив его на жизнеспособность, мы тем самым готовим себя к разработке ЦСС следующего, более высокого уровня: для ноосферной политической партии.

4. Манифест - что это за документ?

Жизнь – это возможность. Используй её.
Жизнь – это красота. Восхищайся ею.
Жизнь – это блаженство. Вкуси его.
Жизнь – это мечта. Осуществи её.
Жизнь – это вызов. Прими его.
Жизнь – это долг. Исполни его.
Жизнь – это игра. Сыграй в неё.
Жизнь – это богатство. Не растрать его.
Жизнь – это искусство. Воплоти его.
Жизнь – это имущество. Дорожи им.
Жизнь – это любовь. Наслаждайся ею.
Жизнь – это тайна. Познай её.
Жизнь – это шанс. Воспользуйся им.
Жизнь – это горе. Превозмоги его.
Жизнь – это песня. Спой её.
Жизнь – это борьба. Выдержи её.
Жизнь – это приключение. Решись на него.
Жизнь – это трагедия. Преодолей её.
Жизнь – это счастье. Создай его.
Жизнь – это удача. Лови её.
Жизнь слишком прекрасна. Не губи её.
Жизнь – это жизнь. Борись за неё.

Манифест матери Терезы

Обычно каждое своё значимое предприятие социализированный субъект предваряет выражением своего намерения. То есть отвечает на вопрос себе и согражданам, зачем ему это предприятие нужно. Почему он на это предприятие решился и даже отважился. Как? Чаще всего публикуя

и распространяя какой-то документ. В нашей культуре есть традиция при создании организации (общественной, но чаще всего политической) выпускать **манифест**.

Манифест - (от позднелатинского manifestus - призываю, открываю, делаю явным) — 1) торжественное обращение верховной власти к населению и 2) письменное обращение какого-либо субъекта (человека, общественной организации, политической партии, литературной или научной группы) к обществу с изложением своих взглядов, программ, предложений и решений. [3]

Манифест – это документ, в котором какая-либо общественная организация или политическая партия как может ясно, развёрнуто и открыто заявляет о себе и о своих намерениях. В нём новый субъект культурного и политического пространства обычно обосновывает и предлагает принципиально новые пути культурной, общественной и государственной реорганизации. Именно принципиально новые, ибо движение в традиционных рамках он обозначает как устаревшее, бесперспективное и даже невозможное. В манифесте пассионарии доводят до граждан своё понимание происходящего и стараются показать, что только они по ряду причин обеспечат назревшую и нужную общественную или государственную реорганизацию. Манифест есть по своему характеру *транскультурный* документ, выпускаемый пассионариями не только в политическое, но и в культурное пространство своего государства, своего гражданского общества.

Манифест - это

- с одной стороны, функционально идеократический PR-документ, обычно идеалистического толка, которым его авторы вполне рассудочно себя позиционируют в культурном и политическом пространстве. В манифесте авторы озвучивают главную, без обременяющих деталей высокую идею, имеющую, по их мнению, не только право на существование, но и на грядущую победу.

- с другой стороны, психологический документ, в нём свой надрыв, вопль, социальный призыв, свой нерв. Это призыв к самоотверженной борьбе за высокие идеалы, которые, в представлении авторов манифеста, всем остальным обществом забыты, не осознаны, попраны и поруганы. Закладываемым в него эмоциональным «зарядом» авторы стараются максимально «встряхнуть» своих сограждан и побудить их задуматься. Манифестом они обостряют до болезненности старые эмоции и одновременно возбуждают желание окружающих обрести новый эмоциональный настрой. Авторы манифеста хотят **воодушевить захотеть** их жить по-новому. Манифест для подавляющего большинства граждан (как эмоциократов) – прежде всего **чувственная затравка** для последующих серьёзных размышлений. Манифестом авторы стараются достичь своего агитационного эффекта, чтобы сограждане их поняли, поддержали и захотели примкнуть к ним, захотели быть их сторонниками, а в идеале - единомышленниками.

Манифесты могут быть очень разными, и по форме, и по содержанию, но можно сказать, что им присуще одно - это призыв к спасению общества и Жизни в том или другом виде. Культурном, нравственном, социальном, политическом, экологическом, миротворческом... Хотя манифестом может быть и относительно простой документ, в котором человек знакомит окружающих со своей личной жизненной позицией и взглядами. Декларация независимости США и книга Гитлера «Моя борьба» — это тоже своего рода манифесты. Свои манифесты разрабатывают для себя и крупные корпорации, чтобы ясным и выгодным образом обозначать себя на рынке товаров и услуг.

Важно осознавать эвристическую функцию манифеста: его авторы стремятся с его помощью создать осознаваемые предпосылки нужного им либо сотрудничества с согражданами, или, как минимум, агитируют за непротивление, то есть быть пассивными союзниками.

Но почему манифест - это чаще всего социальный призыв к спасению?

Потому что общество до последнего времени развивалось, можно сказать, «через проблемы». «с отставанием по фазе». Очередную стабилизирующую или развивающую обратную связь оно создавало в себе только после того, как для этой обратной связи назревали негативные условия, грозящие последствиями. То есть закономерно срабатывала своя лаговая (пусковая) задержка. В когнитивной культуре с доминированием апагогического мышления работал принцип: «Гром не грянет, мужик не перекреститься». Там, где непонятно, что делать, люди терпят, пока можно терпеть, а уж когда терпеть нельзя, они спохватываются и бросаются искать пути к спасению. В лице особенно обеспокоенных и ответственных своих представителей. Самые предприимчивые и горячие или самые прижатые обстоятельствами головы пишут манифест, в котором призывают сограждан к спасению от обозначенной проблемы и предлагают к этому свои пути и способы решения.

---

[3] Словарь иностранных слов под ред. Лёхина И. В. и Петрова Ф. Н. - М., 1955 г.

Манифест может как призывом к самоотверженной борьбе за высокие идеалы, так и вынужденным документом, который издавший его субъект выпускает под давлением обстоятельств. Собственно говоря, поскольку манифест издаёт и публикует какой-то субъект, то своим личным характером и характером ведомой им борьбы он определяет характер своего манифеста.

Манифест - это столкновение интересов, столкновение, в котором интересы одних пассивны (а потому представлены «по умолчанию»), близоруки, деконструктивны и обычно гибельны. Интересы других - напротив, более мудры, активны, конструктивно выражены. Ещё раз вспомним, что общество - это гиперциклическая эволюционирующая единица, в которой у разных социальных ролей разные интересы и разные возможности. Для одних привычно действовать властью и силой, а другим - мудрым словом, просвещением и убеждением. Манифест - это как развёрнутое декларирование своего намерения «иду на Вы!», которым великий князь киевский Святослав Игоревич (942-972 гг.) предупреждал своих недругов о начале открытого противостояния с ними и о своём серьёзном намерении выступить и побороться за свои интересы. Поэтому манифест, изданный воинствующим субъектом, можно назвать «выступным». Но если субъект по каким-то причинам обороняется и издаёт манифест вынужденно, такой Манифест можно назвать «отступным».

Исторический пример «отступного» манифеста - издание Николаем II «Высочайшего Манифеста об усовершенствовании государственного порядка» 17 октября 1905 года. Манифест разработал С.Ю.Витте по поручению Императора в связи с нарастающими беспорядками: забастовками, стачками, демонстрациями. Во Всероссийской октябрьской политической стачке 12—18 октября участвовало свыше 2 млн. человек. Император понял, что не идти на уступки смерти подобно. Отвечая требованиям времени, Николай II согласился распределить прежде единоличное право Российского Императора законодательствовать между собой и Государственной Думой – представительным и законодательным органом. В то же время он сохранял за собой право распускать Думу и пользоваться вето. Также в Манифесте им были провозглашены и предоставлены гражданам демократические права и свободы (свобода совести, свобода слова, свобода собраний, свобода союзов и неприкосновенность личности). С принятием Манифеста Император внёс изменения в «Основные государственные законы Российской империи», которые фактически стали первой российской конституцией. После провозглашения «Высочайшего Манифеста» социальная напряжённость в России пошла на убыль.

Манифест - это всегда выражение коллизий. Это столкновение интересов субъектов с разными когнитивными культурами и соответственно с разным пониманием текущих событий. Если у Николая II было своё, традиционно-монархическое понимание социальных тенденций в России, то у Сергея Юльевича, в то время Председателя совета министров - своё. Его мышление было более прогрессивным, более гибким, он учитывал гораздо больше факторов социального развития, понимал их глубже, мыслил вперед так, как не мог мыслить Император. Вспомнился Станислав Ежи Лец: «Жизнь принуждает человека ко многим добровольным поступкам».

В Манифесте обычно присутствуют две части. В первой авторы констатируют какую-то негативную, удручающую тенденцию, какое-то неудовлетворительное положение вещей, какой-то кризис. Каждому образованному человеку знакомы первые строки, пожалуй, самого знаменитого манифеста в мире - «Коммунистического». Он начинается так: «Призрак бродит по Европе, призрак коммунизма...» Причитаешь эти строки, прочувствуешь их и подумаешь: «Прямо триллер какой-то...» И в значительной степени окажешься прав, потому что в представлении авторов манифеста (того же Фридриха Энгельса), если вовремя не побеспокоиться и не принять надлежащих мер, вся наша жизнь превратиться в реальный триллер. Манифест - это всегда так или иначе прогностический документ, призывающий подумать о будущем и ради него что-то необходимое, как правило срочно, предпринять. Это излагается во второй части манифеста. В чём это необходимое заключается, авторы манифеста объясняют из своего понимания происходящего. А что срочно - так потому что уже из-за привычки жить апагогическим мышлением и терпеть неудобства припёрло дальше некуда.

Так и в настоящее время. Наш Социорежиссёр обладает уже не апагогическим, а прогностическим мышлением, да и эпоха не та. Социорежиссёр - это создатель научно обоснованных и просчитанных сценариев социального развития. Оптимальных настолько, насколько он это мог сделать в сотрудничестве с Учёными. Социорежиссёр понимает и сознаёт все обратные связи, сопровождающие и обуславливающие развитие социума. Благодаря научному пониманию происходящего и своей научной «карте мира» он обладает способностью лучше других предвидеть то, что ждёт общество как в ближайшее время, так и сравнительно отдалённой перспективе. Сегодня его главный призыв, с которым он хочет вместе с другими ноосферными пассионариями достучаться

до умов и сердец своих сограждан, в том, что уже нельзя жить прежней когнитивной культурой, то есть когнитивной культурой с осознаваемой рефлексией, надо усваивать новую когнитивную культуру. И поэтому он как организатор социальных ролей принимает самое деятельное участие в создании Команды Когнитологических Коучей.

Традиционно манифест является первым обнародуемым документом. Два века назад манифест воспринимали преимущественно как способ обращения верховных правителей к своему народу, с конца XIX в. редкое общественное или художественное движение обходилось без манифеста, а сегодня пропагандируется точка зрения, что каждый человек с активной жизненной позицией должен написать свой манифест.[4] И это правильно, ибо манифест субъекта - это акт его осознанности. В наши дни прогресс дошёл до того, что компьютеризировавшаяся мастеровщина уже предлагает методики автоматизированного написания манифестов для своих сайтов.[5]

Как бы «выговорившись» в манифесте, пассионарии разрабатывают для себя и другие документы, если считают, что это необходимо по масштабности и значимости их предприятия: устав, программу, профессиональный стандарт, этический кодекс...

Мы, следуя традиции, начнём здесь с манифеста.

Правильно разработать и написать манифест – это своего рода искусство. А тем более манифест с когнитологической и транскультурной сутью. В нём надо суметь встать над старой культурой первоначально с позиций самой старой культуры. Читатели-граждане при ознакомлении с манифестом должны подсознательно «выйти» из устаревшей когнитивной и политической культуры и ненавязчиво, но в то же время эффективно подойти к новой когнитивной и политической культуре. И при этом прочувствовать и осознать реальность заявки на новое культурное и политическое лидерство. Когнитологическим коучам надо суметь так подать транскультурный переход в рамках устаревшей когнитивной культуры, чтобы показать и новые социальные перспективы, и обозначить реальные пути их достижения.

5. Манифест Когнитологических коучей

Мы никогда не решим наши проблемы, если будем мыслить так, как те, кто их создал.
А. Эйнштейн

Мы, Когнитологические коучи, обращаемся к неравнодушным людям, действительно задумывающимся о будущем своих детей и внуков, о будущем нашей цивилизации.

Положение, в котором мы сегодня оказались, требует незамедлительных мер по предотвращению общепланетарного кризиса, проявляющегося своими экологической, демографической и энергетической сторонами. Этот кризис Человечество создало само себе своим бездумным экспансивным развитием, что закономерно оборачивается всё большей напряженностью во всех сферах его жизнедеятельности. Невосполняемые ресурсы, которые Человечество хищнически проедает, тают буквально на глазах и настолько же быстро растет загрязнённость окружающей среды. Мы вырубаем леса, истощаем почву и вот уже большинство стран испытывает серьёзные трудности с питьевой водой. Книги, подобные исследованиям «Пределы роста» и «За пределами роста» становятся бестселлерами, но должной реакции на них нет. Например, на международном симпозиуме «Как сохранить мировую цивилизацию», состоявшемся в Москве 3 марта 2004 года ещё раз была подтверждена и научно показана неизбежность взрыва мировой истории при условии её традиционного движения. Приблизительный срок этого взрыва – тридцатые годы XXI века. Времени осталось всего ничего.

Если мы считаем себя ответственными за судьбу последующих поколений, мы должны незамедлительно принять к своему самосохранению самые решительные и действенные меры. К сожалению, пока только малая горстка учёных, экологов, общественных деятелей, энтузиастов и пассионариев реально представляет, что ждёт нас через считанные годы. Десять или даже двадцать лет на фоне всей миновавшей многовековой истории – очень малый срок, и кажется, что за него такого серьёзного может произойти? Так считают только люди, привыкшие мыслить линейно.

[4] Почему каждый должен написать свой манифест / https://lifehacker.ru/ 2012/09/03/pochemu-kazhdyjj...
[5] Смотри: https://habrahabr.ru/post/275849/

Да, многое процессы идут по линейным законам, но не они определяют Картину мира. Главные закономерности Вселенной – это нелинейные. Что давно показано фундаментальной наукой.

Главная и единственная причина того, что мы вползли в общепланетарный кризис – это мы сами со своей неосознанной экспансией и неумением «жить по средствам». Чтобы преодолеть кризис собственного планетарного развития и выйти из него с возможно меньшими потерями, мы должны как можно быстрее осознать себя и как можно быстрее подстроиться под изменённые нами же условия собственного существования. Но для этого надо в первую очередь обладать совершенно новой когнитивной культурой, новым складом мышления. В сегодняшней терминологии его называют **осознанно-рефлексивным, когнитологическим или ноосферным.**

Что мы понимаем глубже и шире благодаря новой культуре мышления?

То, что всё движение материального мира, частью которого мы являемся, на онтологическом уровне познания можно отразить в двух взаимодополняющих друг друга процессах: **самоорганизации** и **диссипации**.

В первом происходят постоянные изменения, эволюция всех частей материи, которые мы отражаем во времени как движение со структурными накоплениями.

Во втором идёт постоянный однонаправленный обмен энергией (количеством движения) между материальными телами. Идёт от материальных тел с большей энергией к телам с меньшей энергией. В этом обмене обязательно какая-то часть энергии в виде инфракрасного тепла невозвратимо рассеивается, и это рассеивание физики обозначают термином «энтропия».

Диссипацию и самоорганизацию движущейся материи учёные отразили в теории универсального эволюционизма. Они доказали, что любое движение материи есть необратимое системное перестроение ее частей. В результате этого материя приобретает новые свойства. Такие, которые она раньше не проявляла, но которые в ней содержались потенциально. Проявление этих свойств происходит с течением времени за счёт структурных накоплений. Сегодня это в значительной степени можно предвидеть и к этому подготовиться.

Динамику движущейся материи или движущихся материальных тел учёные отразили в фундаментально-научном знании, в котором в последнее время они преодолевают междисциплинарные границы и понимают принципиальную общность любых энергообменных процессов, независимо от того, к какому уровню структурности они относятся, каков их характер, какова их масштабность и сложность.

Сегодня учёные показывают, какая сложная «игра» происходит между диссипацией и самоорганизацией в материальных системах. В 3-й научной парадигме мы знаем, что диссипация бывает проточной и разовой, а так же какой может между ними быть баланс и в каких пределах.

Отражение происходящего с таких теоретических позиций позволяет нам видеть Жизнь и самих себя как часть её настолько полно, чтобы понимать взаимную динамику главных параметров порядка нашего существования и, по мере возможности, прогнозировать и направлять их.

Сегодня мы доказательно представляем земную жизнь как автокаталитически возбуждённую и поддерживаемую солнечным излучением планетарную гиперциклическую (т. е. многоуровневую циклическую) химическую реакцию, которая, вследствие свойств макромолекул сохранять и дублировать свое строение, при взаимодействии с внешней средой образует положительные обратные связи по обусловившему её энергопотоку. Взаимодействие с внешней средой включает в себя влияние на реакцию общих условий её протекания в геосфере и мутагенеза, инициированного солнечным излучением.

С использованием обозначенных выше онтологических понятий можно кратко сказать:

Жизнь - это самоорганизующаяся лавинообразная планетарная химическая реакция с положительными обратными связями по идущей через неё проточной диссипации.

За время своего эволюционного развития Жизнь освоила **три** уровня организации (молекулярный, клеточный и многоклеточных организмов) и подошла к **четвертому** - социальному.

Сейчас, отражая развитие Жизни и самих себя как её высших представителей, мы видим, что её выход на IV уровень организации протекает далеко не беспроблемно. Закономерности нашей эпохи таковы, что рождающееся человечество как высшая форма Жизни при переходе в ноосферное состояние перенапрягает энергетические и экологические параметры своей планеты.

Уже подсчитано, что предел разовой диссипации, который может себе позволить Человечество в течение года, составляет примерно $1{,}5 \times 10^{18}$ ватт-часов. Этот техносферный энергопоток уже приблизился к величине одного **процента** от всего энергопотока биосферы, который она способна нести в себе без угрозы разрушения. Этим техносферным энергопотоком (сжиганием мине-ральных ископаемых ресурсов (угля, нефти, газа и урана)) Человечество разрушает

энергобаланс, который установился на планете за миллионы лет и в границах которого оно существует.

Кроме энергобаланса Человечество разрушает естественный круговорот органических веществ. Отходами своего производства и транспорта оно загрязняет окружающую среду настолько, что само для себя создаёт дефицит чистой питьевой воды и свежего воздуха. Инерционность процессов биосферы огромна, но масштабы деятельности Человечества тоже глобальны, и люди уже боле чем чувствуют последствия совершаемого ими над природой насилия. Люди разрушают свой космический дом удивительно легко, не задумываясь о том, с какими запредельными трудностями они завтра столкнуться, когда спохватятся и захотят его сохранить и восстановить. В ответ планета своими набирающими силу смерчами и ураганами, засухами и лесными пожарами, канцерогенными веществами и пандемиями защищается от Человечества.

С позиции Стороннего Наблюдателя мы видим (как бы на гигантской пространственно-временной космической панораме), что Жизнь, как лавинообразный, умощняющийся процесс с положительными обратными связями вышел сегодня не только на свой верхний энергетический предел, но и зашёл за него. За этим пределом представляющие высшие формы Жизни глупые, несговорчивые, жадные и конкурирующие между собой особи III уровня начинают собственное самоуничтожение. Но, видимо, так и должно быть, ибо полную мудрость участники этой трагикомедии со значительным опозданием обретают только сейчас.

Жизнь - исключительно тонкое и сложное явление, она в своей динамике нелинейна и потому очень неоднозначна. Создают Жизни две положительные обратные связи, но в последующем её регулировка и балансировка идет связями отрицательными, возникающими со своими лаговыми задержками. Ведь для того, чтобы «что-то» регулировать, это «что-то» должно сначала возникнуть и начать отклоняться, зашкаливать. И тем самым обнаружить запрос на новые обратные связи.

Материя устроена так, что в своей диссипации обычно несколько обгоняет собственную самоорганизацию. Почему? Это обусловлено тем, что для последней всегда должны быть необходимые предпосылки: созревшие отрицательные и балансирующие обратные связи. Если мы, Человечество, обратносвязевое и самоорганизующееся явление, то способны ли мы на то, чтобы, страдая от перезревающего разового диссипативного (энергетического) «перехлеста», вызванного собственной экспансией, быстрее понять всё происходящее и принять для собственного спасения оперативные меры? Сможет ли самоуничтожающееся Человечество вовремя выработать в себе необходимые для своего самосохранения поведенческие обратные связи, чтобы перестать быть самоуничтожающимся? Есть такая надежда, что сможет, если незамедлительно обратиться к когнитологическому научному, ноосферному мышлению. Его не усвоить «просто так», по классическим учебникам, поэтому для этого разработана новая когнитивная технология – когнитологический коучинг, и мы, когнитологические коучи, готовы нести новую когнитивную культуру своим соотечественникам.

Без ноосферного осознания нелинейного планетарного процесса под названием «Жизнь» Человечество по своей глупости просто окончательно разрушит биосферу и самоуничтожится.

Чтобы начать это ноосферное осознание, Человечество сначала должно настрадаться и понять, что не всё так просто, как кажется на первый взгляд и что главная проблема – в нём самом, в осознании им самого себя. Осознание надо выстрадать, но вот успеем ли?

То, что процесс осознания Человечеством своего планетарного состояния уже идёт, подтверждает анекдот, появившийся в Интернете в самом начале XXI века:

«Встречаются в космосе две планеты. Одна говорит другой:

- Знаешь, на мне какие-то существа завелись. Меня сверлят, что-то из меня выкачивают, жгут. Так неприятно, и не знаю, что делать!

- Потерпи немного, пройдёт».

….

Как говорится, это не было бы так смешно, если бы не было так грустно.

Но мы не Сторонние Наблюдатели происходящего. Мы самые заинтересованные и непосредственные его Участники. Мы знаем, **лучший способ предсказывать будущее - это делать его самим**.

Чем и как мы предсказываем и делаем свое будущее?

Своим мышлением!

Теперь мы знаем, что Жизнь смогла освоить III (а затем замахнуться и на IV) уровень организации потому, что сделала ставку на когнитивные, или мыслительные способности животных. Мозг возник в диссипативном потоке хемоорганотрофов - организмов, питающихся органикой. То есть энергетически насыщенным веществом. Создав думающий мозг, Жизнь выстроила в нём обратные связи, которыми стала направлять поведенческую энергетику животных. Окрепнув, разум (сначала в форме рассудка) превратился в орган оперативного управления самоорганизационными и диссипативными процессами. С тех пор ум и сила пошли рука об руку и неизбежно обеспечивали победу в конкурентной борьбе. Тот, кто был самым умным и самым сильным, непременно оказывался на передовых рубежах сначала эволюционного, а потом и исторического развития.

Если благодаря высокой когнитивной мобильности на прикладном уровне мышления неандерталец около 40 000 лет назад стал кроманьонцем, стал Homo Sapiens'ом, то теперь, благодаря высокой когнитивной мобильности на фундаментально-научном уровне, мы должны превратиться в людей ноосферных, людей, мудрых и способных себя спасти в условиях созданного ещё не поумневшими предками планетарного кризиса.

Должны, но ещё не превратились, а только начали этот процесс. Однонаправленность энергообмена в природных явлениях мы трансформировали в целенаправленность использования нами практически любой энергии. Открыв и освоив огонь, наши прадеды перешли от сжигания дров к сжиганию угля, а далее к - выплавке металла. Металл - отличный материал для орудий, инструментов, оружия и многих других нужных вещей… Человек и сам не заметил, как с расширением своих знаний придал своей цивилизации техногенный характер. От управления органической диссипацией человек перешел к управлению неорганической, минеральной диссипацией. Сначала в простейшем виде сжигая дрова и изобретя порох. Позже он нашел, что очень удобно и выгодно извлекать энергию из угля, нефти и газа. В XX веке к этим энергоносителям он прибавил уран. Проявив талант учёного и изобретателя, человек поднялся до преобразования на свой лад окружающей среды уже не лопатой, киркой и сохой, а трактором, экскаватором и буровой установкой.

Обустраивая на свой лад Природу, создавая себе комфортные условия, человечество не уставало следовать религиозной заповеди «плодитесь и размножайтесь». И уже доразмножалось до того, что в лице своих передовых мыслителей невольно задумалось: а сколько вообще человек может жить на планете? Жить, размножаться дальше и пользоваться её ресурсами? И ещё: а насколько хватит этих ресурсов, насколько хватит «времени и огня», если их тратить так же безоглядно и хищно, как это происходит? Одним из первых таких мыслителей был английский эконо-мист и священник Т.Р.Мальтус (1766-1834). С тех пор вокруг доктрины мальтузианства было сло-мано несчетное количество копий, но единой и обоснованной точки зрения, сколько же нас может -проживать на собственной планете, нет до сих пор.

Открыв, разработав, развернув и усвоив в XX веке культуру кибернетического, синергетического и рефлексивного мышления, мы увидели, что все определяющие нашу жизнь обратные связи, которыми мы организуем и регулируем свою деятельность, сосредоточены в нашем мышлении. Именно благодаря мышлению мы пришли к тому, что имеем. Как в самом хорошем, так и в самом плохом. Как мы гордились тем, что человек, хоть и «тростинка, но тростинка мыслящая»! (Б.Паскаль) Но настолько ли мы разумны, чтобы на данный момент быть довольными собой?

Сейчас наша когнитивная культура в кризисном состоянии. Не обладая еще достаточными самоорганизационными возможностями, мы информационно-количественно переросли самих себя и тем самым резко снизили свою внутреннюю упорядоченность.

Но кризис - это неизбежное условие для следующего шага вверх. Кризис - это не торможение развития, а развитие, преодолевающее фазу турбулентности. Такую, в которой новые рождающиеся обратные связи как бы входят в силу и наконец-то оказывают свое облагораживающее влияние. Человечество спохватывается и интенсивнее ищет новые возможности самоорганизоваться, чтобы войти в ноосферу с минимальными потерями. Преодолеть кризис в развитии - это найти в себе такие новые фундаментальные циклы, такие внутренние параметры порядка, которые будут своеобразными универсальными стандартами и позволят нам строить чёткие алгоритмы на любых уровнях движения… Этим мы и овладеваем при обретении высокой когнитивной мобильности в фундаментально-научном мышлении.

Кто находит новые самоорганизационные возможности? Тот, кто самоотверженно их ищет, кто ведёт в этой области целенаправленные научные исследования.

Однажды они дают результаты. Кто-то из передовых мыслителей догадывается о таких когнитивных явлениях, как универсальный мыслительный код (УМК) и гиперцикл фундаментально-

научного отражения мира (ГФНОМ). Именно этот ГФНОМ несёт в себе искомую высокую когнитивную мобильность и абсолютную стабильность на фундаментально-научном уровне. С этого момента для всех в самоорганизации интеллекта открываются новые возможности. Сначала, конечно же, личных интеллектов. А от этого шаг вверх - в общее пространство социального сознания. Глубокое понимание единства всего информационного и интеллектуального пространства позволяет не только снять все междисциплинарные проблемы, но и однозначно понять происходящее через призму важнейших для нас онтологических категорий «самоорганизация» и «диссипация».

Передовые мыслители открывают не просто самые глубинные интеллектуальные прямые и обратные связи - они создают целую новую культуру мышления. Создают и вносят её в общецивилизационное культурное пространство… Осознаваемо-рефлексивное мышление Нового и Но-вейшего времени они преобразуют в **осознанно-рефлексивное мышление** Современности. Или в **когнитологическое, ноосферное**. Мы можем хотеть этого или не хотеть, но это мышление в нас созрело, и сегодня из подсознательного и осознаваемого превращается в осознанное. В ком-то оно зрело медленнее, а ком-то - быстрее. Ведь мы все разные! Но наиболее быстро оно созрело у тех интеллектуалов, кто **специально** занимался исследованием мышления и кто посвятил свою жизнь созданию новой науки – когнитологии.

Науке о мышлении.

Что позволяют утверждать последние когнитологические находки? Следующее:

1. Открытие осознанно-рефлексивного мышления – свершившийся факт и от него уже не отмахнуться как от теоремы Пифагора или закона всемирного тяготения И.Ньютона. У осознанно-рефлексивного мышления свои конкретные признаки, которые уже выявлены и служат надежными ориентирами в структурной рефлексии. Эти признаки уже упомянуты выше: высокая когнитивная мобильность с ГФНОМ и умение пользоваться в любых рассуждениях циклом ситуационной самоорганизации, выстроенного от универсального мыслительного кода или от единицы мышления - «мема» (мыслительного гена).

2. Человек с осознанно-рефлексивным мышлением обладает существенно бóльшими организационными способностями, которые раскрывает в общении и сотрудничестве.

3. Люди с таким мышлением способны создавать принципиально более организованные и гибкие социальные системы, чем люди с традиционным мышлением.

4. Социальные системы из таких людей являются самоэволюционирующими и способны оперативно подстраиваться под любые меняющиеся условия (экологические, энергетические, политические, экономические) и предупреждать появление серьезных кризисных потрясений.

5. Только добившись подавляющего большинства таких самоорганизованных людей в цивилизации, мы перейдем к тому самому её «устойчивому развитию», о котором говорим уже более сорока лет.

Что сегодня следует сделать для предотвращения грядущего планетарного кризиса?

Первое – это доисследовать и окончательно утвердить научным сообществом факт открытия информационно самоорганизованного интеллекта. Факт, которым уже располагают отдельные ученые, добившиеся в этом направлении передовых результатов.

Второе – это доработать к самоорганизованному интеллекту единые для всего человечества ноосферное мировоззрение и идеологию. И то, и другое уже определено в самых общих чертах, но для потребностей общественного сознания усилий в этом направлении единичных первооткрывателей мало. Необходима сплочённость всего научного сообщества.

В третьих, ученое сообщество должно подтолкнуть остальную интеллектуальную элиту человечества – общественных деятелей, политиков, предпринимателей, менеджеров, преподавателей и других профессионалов к скорейшему усвоению нового мышления – осознанно-рефлексивного.

В этих трёх шагах вырисовывается явление, которое есть все основания назвать «**когнитологической или ноосферной революцией**» или «**транскультурным переходом».** Своей лавинообразной динамикой он аналогичен воспламенению большого заряда от маленького запала. Но если обычный взрыв есть энергетическое, диссипативное явление, то когнитологическая революция – это явление информационное. Человечество столетиями шло к тому моменту, чтобы добыть и собрать все знания к пониманию секретов своего мышления и на основе их – к максимальной интеллектуальной самомобилизации. Как в личном, так и в планетарном масштабе. И вот на переходе к III тысячелетию это состоялось. Количество собранной о мышлении информации достигло своеобразной, если говорить языком физиков-атомщиков, «критической массы». Когнитологическая революция – это качественная сторона переживаемого нами информационного взрыва.

Когнитологическая революция уже началась и её продолжение – в разработке когнитотехнологий. Фундаментальные открытия в любой области только тогда дают практический эффект, когда их доводят до прикладного уровня. Когнитотехнологии – это рассчитанные цепочки информационных, мыслительных и психологических алгоритмов, закономерно приводящие активно думающих людей к ноосферной самоорганизации своего интеллекта.

Именно только **активно** думающих. Для тех, кто не привык и не воспитан думать активно и систематически, когнитотехнология – пустой звук. Нам давно пора отвыкать от мифа, что если кто-то умеет говорить и считать деньги – то это человек разумный. Нет. В свете последних когнитологических аксиом настоящий человек разумный от остальных отличается прежде всего способностью активно совершенствовать свой интеллект. Как точно заметил профессор механико-математического факультета Санкт-Петербургского госуниверситета и приверженец синергетики Баранцев Р.Г: «Безучастно в ноосфере не окажешься!»

Если мы своих детей любим, если мы хотим им счастливого будущего, мы должны сделать для этого все необходимое. Наши дети будут счастливы только в том случае, если наша земная цивилизация, как мы это сейчас говорим с высоких трибун, будет «устойчиво развиваться».

Давайте поступать так, чтобы мы в своих словах не расходились с делами.

Давайте незамедлительно усовершенствуем своё мышление сегодня, чтобы сделать благодаря ему завтра оптимальные и эффективные поступки.

Каков прогнозируемый главный результат когнитологической революции? Мы своим мышлением окажемся способны **опережающим образом** создавать стабилизирующие наше развитие обратные связи. И это может делать как отдельный человек для себя, так и социальные системы любой масштабности. От семьи до всей цивилизации.

С торжеством ноосферного мышления в масштабах отдельных наций мы превратим свои государства в гармонично саморазвивающиеся. С торжеством же ноосферного мышления в масштабах всего человечества мы, став ноосферянами, превратим нашу цивилизацию в самоэволюционирующую. То есть в такую, которая совершенствуется с соблюдением планетарного баланса между диссипацией и самоорганизацией. Ноосферяне настолько самоорганизованы, что в долгосрочном прогнозировании вычисляют пределы своего биогеосферного существования и не превышают их. Ноосферяне не пилят планетарный сук, на котором сидят. Они не выпускают используемую и направляемую ими диссипацию из-под своего контроля и живут по существующим планетарным средствам.

Они осознали, что первое условие счастья любого активного субъекта - это заботливо поддерживаемый баланс между диссипацией и самоорганизацией. Первые ноосферяне учатся поддерживать этот баланс сами и учат этому своих детей.

Теперь первые ноосферяне хотят научить этому всё человечество.

Для этого они создали команду когнитологических коучей, имеющих своей социально-ролевой задачей когнитологическое просвещение и быстрейшее распространение ноосферной когнитивной культуры. Эта команда коучей своим интеллектуальным сотрудничеством всячески будет содействовать соотечественникам быстрее пройти транскультурный переход и стать ноосферянами. Только с такой когнитивной культурой можно объединяться в ноосферную политическую партию, после победы которой над рудиментами-политиками создать научную социорежиссуру, а там и ноосферное государство.

Это - стратегическое русло, мейнстрим развития нашей цивилизации!

Другого пути у нас просто нет…

Когнитологические коучи

6. Устав организации - её «фундамент»

Обратные связи - это возникающие в закрытой и структурно неустойчивой системе подструктурные единоразовые или циклические нелинейные процессы, стабилизирующие и/или максимализирующие её диссипацию.

Если же и эти процессы оказываются неустойчивыми, то обратные связи возникают на подуровень глубже и так далее, пока поуровневое «снисхождение» не дойдет до самых глубинных устойчивых форм движения. Тогда эти последние и определяют динамику диссипации на высших уровнях в данной структурно неустойчивой системе.

Определение от 11.04.2003 г.

Всё можно проектировать сверху вниз, за ис-ключением фундамента, с которого нужно начинать.

Алан Дж. Перлис

Итак, пассионарии и энтузиасты, общественные активисты и политические лидеры собрались и выпустили свой Манифест.

Но дальше?

А дальше они действуют в зависимости от того, с какими способностями и как представляют себе свою организованную борьбу за общие цели.

Они могут оставаться группой, обозначенной только на словах и зафиксированной в памяти единомышленников. Но это ненадёжно, расплывчато, неопределённо. Чаще всего такая группа возникает вокруг какого-то харизматичного лидера, живущего правилом: «Моё слово - закон!» Членами же группы становятся люди, неспособные быть самостоятельными и нуждающиеся в том, чтобы жить за каким-то лидером.

Если пассионарии своего дела хотят для себя независимости, существенно более высокой сплочённости, определённости и эффективности, то они создают для себя организацию как юридическое лицо, с задокументированными идеями и отношениями, предполагающими свою относительную продуманность и высокую ответственность. Создание организации как юридического лица с комплектом уставных документов - это результат правовой самоорганизации граждан, которые в целях повышения эффективности своей борьбы за выдвинутые идеи и идеалы объединились в отношения, регулируемые совместно принятыми и утверждёнными правовыми нормами.

Задокументированность организационных отношений может быть как открытая, официальная и формальная, так и закрытая, неофициальная и неформальная. В первом случае о создаваемой организации узнают все окружающие, она заявляет о себе всем, во втором случае об организации знают только те, кто в неё входит. Например, это подпольные партийные и революционные ячейки, объединившиеся мятежники, тайные экстремистские организации и т. п. Для соблюдения секретности члены таких организаций используют круговую поруку, клятвы, разные залоги и поручительства. В таких организациях ставки очень высоки и в случае нарушения своих обязательств её член обычно расплачивается либо своей жизнью, либо жизнью близких. Участие в таких организациях пожизненное, а выход из их рядов только один - со смертью или гибелью.

Организацию потому и называют организацией, что её создают первоначально разрозненные люди, но в итоге объединившиеся общим интересом, общей идеей, идеократической платформой или идеологией. Создание организации - это социальная форма воплощения закона материи, согласно которому она организуется из своих структурных глубин. Настоящие, крепкие организации, сплочённые духовными ценностями, никогда не возникают «сверху», по чьей-то команде. Создать организацию «сверху» можно только путём того или иного принуждения, но это очень ненадёжно и работает в весьма узких границах. Наилучшей платформой для создания организации является общая когнитивная культура и общие интересы, предполагающие общность идей. Общие эмоции скоротечны, быстро «выдыхаются» и перестают играть роль сплачивающего цемента.

Создание Устава организации - это документальная фиксация той её внутренней упорядоченности, которая по мнению учредителей в организации должна быть и позволять добиваться поставленных целей общими согласованными усилиями.

С принятием Устава члены организации переводят свои отношения из нравственной плоскости в организационно-правовую плоскость. Таким образом, благодаря Уставу создатели организации позиционируют себя в правовом пространстве государства с соответствующими правами и обязанностями официального юридического лица.

Юридические права и обязанности есть механизмы, которыми руководители организации или специальные органы от лица организации могут по законодательно оформленным договорам и открыто привлекать к официальной ответственности нарушителей и поощрять своих передовиков и энтузиастов.

Сегодня, осваивая новую, осознанно-постнеклассическую парадигму, пришло время понять процесс создания социальных организаций как самоорганизационный процесс, обусловленный исключительно внутренними способностями и интересами людей, желающими по каким-либо своим причинам работать, бороться и жить вместе. Образование семьи с официальной регистрацией отношений супругов - это тоже образование «ячейки общества» со своими узаконенными правами и обязанностями. И для семьи есть свой своеобразный Устав - Домострой.

Устав - это обычно второй документ, который пишут при создании организации. Это потому, что самоорганизационная активность, чтобы вернуться из глубины реальным согласованным действием, сначала уходит в структурную глубину информационными процессами.

Вернись, Читатель, к определению того, что такое «Обратные связи». Так вот люди при создании организации пишут Устав как совокупность таких, самых для себя фундаментальных, с надеждой предельно стабильных, глубоких циклов, на которые в дальнейшем они собираются опираться и жить «изнутри наружу».

Устав люди пишут под идеи и идеалы, уже озвученные в манифесте. В манифесте люди изложили свои намерения, свои цели, а Устав далее следует как ответ самим себе: на что в создаваемой организации надлежит опираться, и как опираться, чтобы добиться своих целей.

Как уже было сказано, манифест - это намерение какой-то группы людей достичь той самоорганизованности или упорядоченности, тех результатов воспроизводства, которые в их глазах особенные либо качественно, либо количественно. И вот под эти планируемые результаты группа людей сплачивается в организацию и так же либо качественно, либо количественно и пишет для себя Устав, как специальную внутреннюю упорядоченность для этого. Но одно дело написать Устав для местного шахматного клуба, вознамерившегося превратить Васюки в шахматную столицу мира, а совершенно другое - написать Устав для подпольной революционной партии, нацеливающейся на социалистическую революцию и захват власти. Если объединяющиеся люди не пишут Манифест как отдельный документ, то в начальной части Устава они так или иначе манифестируют свои намерения, цели и задачи.

Люди создают организации для того, чтобы иметь продолжение и развитие своих интересов на надличностном, социальном уровне. Согласованность личных интересов отдельных членов с интересами и целями самой организации - первейшее условие её существования. Под общность интересов могут объединяться даже очень разные люди, но когда общность интересов кончается, то и такие организации моментально распадаются.

Второе условие существования организации - согласие её членов с принятыми для достижения целей технологиями и способами. Это очень важный момент, ибо первое, что приводит к внутренним ссорам в организации - это технологические и программные разногласия.

Третий очень важный момент - что получают и конкретно сколько члены организации в случае успеха, в результате достижения организацией своих целей. Когда отдельный человек приносит себя в жертву общему делу, ему желательно чётко представлять, а что **лично он** будет иметь в случае достижения организацией декларированный целей. Что это будет? Деньги? Зарплата? Единовременная выплата? Сколько? Честный делёж добычи? В размере какой доли и почему? Признание более высокого социального статуса? Какого? Как оформленного? И так далее.

Четвёртый важный момент - организация должна не только уметь расширять себя, принимать в свои ряды новых достойных членов, но и уметь очищать себя от неоправдавших доверия. Чтобы это было честно и объективно, в больших организации создают специальные группы, которые открыто рассматривают дела провинившихся и решают, кому поставить на вид, а кого - исключить. Это положение устава следует из закона Жизни: только тот организм жизнеспособен, который умеет самоочищаться от внутренней заразы, отмирающих тканей, чужеродных и испортившихся элементов.

Пятый важный момент Устава: организация должна уметь бороться не только за свои цели, идеи и идеалы, но и бороться с теми, кто ей мешает жить. Проще - бороться со своими врагами.

При создании организации нельзя забывать о соперничестве в ней, которое всегда существует между людьми, даже и очень уважающими друг друга. Если организация по своим временным и структурным масштабам небольшая, то вопросы внутреннего соперничества можно урегулировать единоразовыми договорённостями на время существования организации. Но если организация большая и создана на длительный срок, то её обязательно надо рассматривать как эволюционирующую единицу, в которой внутреннее соперничество и даже конкуренция должна быть поставлена под жесткий контроль и урегулирована своими внутренними правилами. В противоположном случае внутреннее соперничество примет стихийные формы и это приведёт либо к снижению боеспособности организации, либо вообще к её распаду. Для этого все члены организации должны обладать пониманием того, что такое «самоэволюционирующая единица» и уметь подчиняться её внутренним законам ради достижения общих целей. Здесь уже работает закон об ответственном сотрудничестве и уважительном соперничестве.

В любом случае организаторы должны учитывать слова Тимоти Голви: «То, что мы осознаём, контролируем мы, то, что не осознаём - контролирует нас».

Любая социальная организация - это самоорганизующаяся и самоорганизованная социальная структура со своими внутренними прямыми и обратными связями. И если создатели организации хотят иметь сильную, стабильную, гибкую организацию, они должны позаботиться о том, чтобы понимать и контролировать все прямые и обратные связи, которыми эта организация будет держаться и будет жить. Природа и количество этих обратных связей определяются тем, какие люди с какой культурой новую организацию создают, каких новых членов будут принимать, какие будут масштабы этой организации, какие цели перед собой поставят. Жизнь любой социальной структуры можно представить как совокупность циклов, совокупность ЦСС, с которыми, по мнению членов организации, они непременно придут к успеху.

Когда люди разрабатывают Устав для своей создаваемой организации, они, естественно, не могут предусмотреть абсолютно всё, и многое принимают «по умолчанию», как, казалось бы, абсолютные нормы человеческого бытия, нравственного и гражданского. То есть при создании организации люди не перерабатывают заново свою Конституцию, существующую систему права, нравственные устои, свой национальный менталитет... Они работают только над тем, что считают важным и необходимым для их организации в свете своих целей и интересов. И вот тут срабатывает своя однозначность: какова у людей культура - такие организации по своему качеству они и создают. Устав организации - это как возвысившийся холмик специфической локальной упорядоченности над имеющимся культурным уровнем. Чем к более высокому социальному слою принадлежат инициаторы создания организации, тем более совершенную организацию они могут создать. И наоборот, в социальном слое с низким уровнем культуры не создашь «клуб любителей классической музыки».

Так что же такое Устав, если определять его максимально сжато и по сути?

Вот определение Устава из Википедии:

Устав — свод правил, регулирующих организацию и порядок деятельности в какой-либо определённой сфере отношений или какого-либо государственного органа, организаций, предприятия, учреждения и так далее.

Но это определение сформулировано в осознаваемой постнеклассике, и сегодня оно для нас не может быть удовлетворительным. В нём нет субъектности, диалогичности и метасистемности, оно подсознательно-рефлексивно.

Попробую дополнить это определение существенными для осознанной постнеклассики моментами.

Устав - это документально выраженная в созданной конкретной организации структурная упорядоченность, на которую её члены в соответствие со своими исходными мировоззренческими представлениями и идеологическими установками приняли решение опираться.

Устав на государственном уровне - это Конституция.

Устав – это документ, которым энтузиасты какой-либо Идеи, идеократической платформы или служители целой идеологии себя организуют и виртуально задуманного субъекта-актора превращают в реальное юридическое лицо.

Устав – это утверждённые на общем собрании учредителей организационно-правовые нормы поведения для её членов внутри самой организации, а так же правила деятельности организа-

ции как субъекта в политическом и культурном пространстве своего государства или всей человеческой цивилизации. Частью Устава может быть этический кодекс организации.

В Уставе своей организации люди раскрывают её социально-ролевую функцию так, как они это понимают из своей идеологии, а так же свои социально-ролевые задачи, которые они в лице этой организации вследствие своих идеологических интересов перед собой ставят.

В Уставе организации её члены выражают осознанность своего статуса как граждан и как членов этой организации.

Если инициаторы создания организации не выпустили манифест, то изложение своих намерений, целей и задач они осуществляют в Уставе в отдельных пунктах, возможно в пунктах «Общие положения» или «Цели и задачи организации». При наличии манифеста эти пункты обычно присутствуют, но их содержание тогда представлено не так развёрнуто.

Устав является принятым единым стандартом программной организованности созданного юридического лица, отклонения и толкования которого уже после утверждения считают недопустимыми.

Устав может быть перерабатываемым и неперерабатываемым, но корректируемым. Устав может быть создан «от опыта», а может быть предвосхищён в теории: в зависимости о того, какие пассионарии с какой культурой создают свою организацию и под какие задачи.

Устав - это «концептуальный концентрат», в котором выражена так или иначе концепция социальной роли, представленной организацией.

Определимся с учётом представленных дополнений:

Устав - это документ, в котором учредители организации под поставленные перед собой цели и задачи, а так же исходя из достигнутого между собой идейного единства, с той или иной степенью осознанности (в идеале - с научной осознанностью) определили для себя

- юридическое лицо организации, которым оно будет представляться другим субъектам,
- принципы построения организации,
- законы, нормы и правила её внутренней жизни,
- способы, технологии и программы своей деятельности.
- конечные результаты деятельности организации и их использование или применение.

Написать хороший Устав, как и Манифест для организации - это тоже целое искусство. Организация - это частичка Жизни, а как написать этой частичке, как ей надо жить и на что в себе опираться? Жизнь фрактальна, и если не обозначить какие-то разумные границы написания Устава, то в стремлении обстоятельно регламентировать все стороны жизнедеятельности организации его придётся в итоге издавать очень объёмистым и громоздким.

Как выйти из положения?

Только через концептуализацию излагаемых положений и через ссылки на уже существующие общепризнанные знания и культурные нормы.

Как правило, в структуре Устава организации есть следующие положения или пункты:

1. Общие положения
2. Цели и задачи организации
3. Пути и технологии достижения целей организации
4. Членство в организации
5. Права и обязанности членов
6. Структура организации и органы управления
7. Внешняя деятельность организации
8. Порядок внутренней деятельности организации
9. Собственность организации
10. Хозяйственная деятельность организации
11. Ревизионные и контролирующие органы
12. Прекращение деятельности организации

Это - как бы типовой «скелет» устава, от которого можно исходить.

Но чем особенен Устав Команды Когнитологических коучей? Он разработан полностью научно, в осознанно-постнеклассической парадигме.

7. Устав Команды Когнитологических коучей

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Команду Когнитологических коучей (далее просто «Команду») создали люди, которые первые осознали, что у человеческой цивилизации нет будущего без когнитологически, или научно самоорганизованного разума.

1.2. Команда когнитологических коучей - это Команда пассионариев, осознавших необходимость самоотверженной борьбы и работы ради собственного будущего и посвящающих этому все свои силы и время.

1.3. Команда осуществляет свою деятельность во всех странах, на всех континентах.

1.4. У Команды нет своего определённого местонахождения, ибо она виртуальна и существует только в умах своих членов, в памяти их компьютеров и в виде сайта Команды в Интернете.

1.5. У Команды нет никакого имущества, кроме личного имущества её членов.

2. ЦЕЛЬ И МИССИЯ КОМАНДЫ

2.1. Своей целью, и можно сказать, миссией Команда имеет запуск первой когнитологической автоволны в информационном и культурном пространстве планеты. Когнитологическая автоволна - это лавинообразная, «по цепочке» трансляция ноосферной когнитивной культуры или культуры с осознанной рефлексией от человека к человеку.

2.2. Повышение научной и когнитологической культуры людей, подготовка их к ноосферному транскультурному переходу, пропаганда когнитивной культуры с осознанной рефлексией.

2.3. Борьба с предрассудками и формирование у людей научно обоснованных мнений.

2.4. Команда планирует самореализоваться за срок, ориентировочно определяемый в 10 лет.

3. ТЕХНОЛОГИЯ ИЛИ АЛГОРИТМ ДОСТИЖЕНИЙ ЦЕЛЕЙ КОМАНДЫ

3.1. Алгоритм работы Команды - это алгоритм создания автоволны передачи и распространения ноосферной культуры в информационном и интеллектуальном пространстве человечества.

3.2. Команда ведёт просветительскую работу, предоставляя самоактуализированным гражданам современную, важную и необходимую информацию к размышлениям.

3.3. Члены Команды выступают образцом будущих граждан ноосферного общества – ноосферян и своим примером воодушевляют соотечественников к усвоению ноосферной культуры.

3.4. Члены Команды работают только с самоактуализированными личностями, способными к самостоятельной духовной и интеллектуальной работе над собой.

3.5. Члены Команды предоставляют услугу когнитологического коучинга соотечественникам, созревшим для транскультурного перехода и предоставившим когнитологическому коучу письменно оформленный транскультурный запрос.

3.6. Члены Команды предоставляют свою услугу за плату, так как этим зарабатывают на своё существование и при этом оставляют риск неуспеха претендента за самим претендентом.

4. ЧЛЕНСТВО В КОМАНДЕ

4.1. Членом Команды становится человек, являющейся
- самоактуализированной и саморазвивающейся личностью,
- прошедший курс когнитологического коучинга
- ставший когнитологическим коучем,
- сформировавший себя ноосферной личностью, ответственной за своё будущее и
- научившийся нести ноосферную когнитивную культуру своим соотечественникам.

4.2. Члены Команды о своём членстве в Команде заботятся сами, для этого следят за своей ноосферной самоорганизованностью и высоким профессионализмом.

4.3. Команда специально не заботится о самоочищении себя от недостойных членов, ибо это происходит автоматически: как только кто-то из членов Команды перестаёт отвечать её требованиям, он перестаёт для неё существовать и сам не может быть членом команды.

5. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЧЛЕНОВ КОМАНДЫ

5.1. Член Команды живёт идей и миссией распространения ноосферно самоорганизованного разума как идеей важнейшего этапа в современном развитии Жизни.

5.2. Член Команды является преданным служителем научно обоснованной идеи ноосферы, ноосферного разума и ноосферного будущего человечества.

5.3. Член Команды сознаёт, что другого будущего, кроме ноосферного, у человечества нет.

5.4. Член Команды делает всё от себя зависящее, чтобы людей с ноосферно самоорганизованным разумом на Земле было больше и быстрее: он сознаёт всю сложность и неоднозначность планетарной ситуации и угрозу глобального потепления перерасти в парниковую катастрофу.

5.5. Член Команды работает со всеми окружающими людьми, ведёт среди них просветительскую работу, наиболее готовых и созревших соотечественников агитирует совершить ноосферную самоорганизацию своего разума.

5.6. Член Команды осознаёт свой уровень профессионализма и не превышает его в своей работе. Он сознаёт, что своей недостаточной готовностью для решения серьёзных задач он только нанесёт ущерб общему делу.

5.7. Член Команды активно сотрудничает с учёными и специалистами.

5.8. Каждый новый и мужающий член Команды обязан периодически консультироваться с более старшими и опытными коллегами, чтобы представлять уровень своего профессионализма и целенаправленно работать над его повышением.

5.9. Член Команды в своей деятельности обязан отвечать профессиональному стандарту когнитологического коучинга.

5.10. Член Команды обязан соблюдать этический кодекс Команды.

5.11. Член Команды имеет право вносить предложения по улучшению работы Команды.

5.12. Для достижения лучших результатов своей работы член Команды сотрудничает с любыми организациями и субъектами информационного, культурного и политического пространства.

6. СТРУКТУРА КОМАНДЫ

6.1. Команда создана по сетевому принципу и отвечает закону самоорганизации материи структурироваться по своим законам из своих структурных глубин.

6.2. Пейсмекером Команды является сайт в Интернете (возможно, www.kkk.ru) через который члены Команды координируют свою деятельность.

6.3. Члены Команды общаются между собой на равных без какого-то либо иерархического подчинения. Единственное внутреннее деление членов Команды - на новичков, делающих свои первые шаги и на опытных членов Команды.

6.4. В Команде есть специальная группа, ведущая и обслуживающая сайт Команды.

7. ВНУТРЕННЯЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМАНДЫ

7.1. Каждый член Команды своими достижениями отчитывается прежде всего перед самим собой, ибо он сам в первую очередь заинтересован подготовить как можно больше единомышленников для быстрейшего торжества ноосферной культуры в планетарном масштабе.

7.2. Команда живёт деятельностью своих членов так, что каждый из них ведёт свою работу по подготовке новых членов Команды и результатами своей работы отчитывается перед своими ближайшими коллегами.

7.3. Члены Команды содействуют друг другу в осуществлении миссии Команды всеми имеющимися у них ресурсами.

7.4. Факт появления нового члена Команды фиксируется на сайте Команды в её региональных списках. При фиксации нового члена Команды фиксируется имя коуча, его подготовившего.

8. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМАНДЫ

8.1. Команда прекращает свою деятельность, когда в ней набирается порядка 100 тыс. её членов и когда её члены как граждане создают и официально регистрируют ноосферную политическую партию.

8. Алгоритм и Программа организации

...Порукой за то, что социалисты исполнят эту работу, служит распространение среди них материализма, единственно научного метода, требующего, чтобы всякая программа была точной формулировкой действительного процесса,..

В.И.Ленин [6]
«Что такое «друзья народа»...»

Об Алгоритме поговорим чуть позже, а сначала несколько слов о Программе.

Программа - это обычно третий документ, который разрабатывают в организации. Это определяется тем, что Программа - это предвосхищение воспроизводственной активности, которой «изнутри наружу» собираются жить члены организации. Жить, опираясь на Устав, который уже вырисовывается своими главными положениями.

Неопытный наблюдатель со стороны сочтёт, что Устав и Программу утверждают одновременно. Да, на Учредительном собрании это так, но не в самом процессе разработки. Учреждение организации - это учреждение её для какого-то цикла ситуационной самоорганизации или для череды ЦСС, а это значит, что прежде чем написать и обнародовать Устав и Программу, люди неоднократно прокрутили в своих головах структуру этого ЦСС так, чтобы убедиться в его реальности. При разработке Программы они смотрели, на какие положения и пункты Устава им при этом придётся опираться, а далее при уточнении Программы оглядывались на положения и пункты Устава: нет ли противоречий? И, если видели, что какие-то противоречия есть, корректировали либо первоначальный проект Устава, либо совершенствовали Программу.

Программа действий организации - это спланированный и управляемый, «белый» творческий хаос, который организация собирается завершить предвосхищаемым результатом. И природа этого хаоса должна соответствовать природе той упорядоченности, которую наши пассионарии закладывают в Устав. Иначе - неадекватная активность и крах в итоге.

Сегодня у должностных лиц разного уровня в ходу выражение «дорожная карта». По сути это синоним выражения «программа работы», но в этом есть свои стилистические оттенки. Слово «программа» уже во многом занята компьютерщиками всех мастей, да и в советское время словосочетание «программа работ» как-то намозолило всем уши. Тем более в конце советского времени, когда коммунисты своё будущее общество, предвосхищённое опять же «Программой строительства коммунизма», строили, мягко говоря, не очень ответственно и эффективно.

Рядом со словами «программа работ» и «дорожная карта» есть ещё слово «технология». Но его большинство людей воспринимает словом исключительно техносферным, и даже словосочетание «гуманитарные технологии» начинает обживать только сейчас.

В этом смысловом, лексическом и синтаксическом спектре мы сознаём, что с повышением своей когнитивной мобильности всё чаще обращаемся к базовым, онтологическим категориям, когда надо убедиться в правильности размышлений. Все эти слова и словосочетания, которые мы с тобой, Читатель, только что затронули, касаются одного: управляемого творческого хаоса. Хаоса, который мы специально создаём, охватываем управляемыми прямыми и обратными связями, а там и подводим его к нужной упорядоченности, к нужному результату.

Вопрос выбора оптимальной технологии всегда был важным вопросом, как было сказано выше, обычно вопросом № 2 в совместном сотрудничестве. Мы устроены так, что в своей борьбе, творчестве и работе отвечаем не только на вопрос «**что** и **зачем** делаем?», но и «**как** делаем?» Насколько это «**как**?» важно в нашей жизни, знают все умудрённые опытом люди, и объяснять здесь ещё раз очевидные вещи нет смысла.

Анализируя спектр уже существующих разработок по этой тематике, невольно обращаешь внимание на то, что до сих пор в головах партийных и общественных деятелей разного толка нет ясного понимания, что же в деятельности своих организаций относить к Уставу, а что - к Программе. Так, в поднимаемых текстах КПСС находим, что «Программа - это документ, в котором даётся ясное точное, научно обоснованное изложение того, чего партия добивается и за что она борется. ... Программа партии говорит о её целях и задачах...». [7] Обращаясь к контенту партии

---

[6] Ленин В.И. ПСС, 5-е изд. Т. 1. С. 130.

[7] Бугаев Е.И., Лейбзон Б.М. Беседы об уставе КПСС. - М.: ИПЛ,1964. С. 3.

«Единая Россия», на её сайте, на странице, посвященной Уставу партии, (http://er.ru/rules/) находим вторым пунктом «Цели и задачи партии». Так где же «Цели и задачи» на самом деле должны быть? В Программе организации или в её Уставе? И почему?

Сегодня, когда мы уже благодаря достижениям когнитологии знаем, как мозг структурирует свои мыслительные композиции, то мы имеем ответ на этот вопрос.

Обсуждение и разработка пассионариями учредительных документов своей организации - это разработка ими ЦСС своей организации. Но так как они, живя когнитивной культурой с осознаваемой рефлексией, ещё не знают, что такое «ЦСС», то модальности конкретного ЦСС своей организации структурируют, подсознательно следуя ментальным традициям, руководствуясь своей интуицией и «как бог на душу положит». Отрабатывая детали таких модальностей своего ЦСС, -как «Устав» и «Программа», они знают, что эти детали просто «должны быть», в какую часть ЦСС их включить - уже неважно. Главное, чтобы они были и были где-то обозначены. Тогда мы по памяти просто «берём их оттуда, куда положили» и пользуемся ими, совершенно не задумываясь о том, почему они лежат именно в этом месте и не где-либо ещё. Устав и Программа - это настолько логически и по смыслу тесно связанные между собой документы, что неквалифицированный или неопытный мыслитель легко перепутает традиционное месторасположение декларируемых положений и с лёгкостью то, что обычно включали в Программу, упомянет в Уставе, а то, что традиционно записывали в Устав, внесёт в Программу. И тут сработает известная закономерность: «Дурак не поймёт, а умный подумает, что так и надо».

Опыт построения программ разных политических партий для нас сегодня ценен тем, что по сути это есть опыт создания и воплощения различных гуманитарных технологий, подчинённых поставленным политическим целям.

Программа - это точная формулировка именно процесса, и насколько эта формулировка удалась, настолько в последствие удастся и её реальное воплощение. Программу как процесс не расписывают в Уставе, но в Уставе констатируют, что Программа есть, и её тем или иным образом характеризуют. Так, чтобы была очевидна логическая цельность Программы и Устава. Устав организации или партии - это её внутренняя, глубинная упорядоченность, на которую рассчитывают опираться, из которой рассчитывают исходить при реализации Программы.

Важный момент, который мы должны учитывать в работе - это возросшая в последнее время концептуализация программной деятельности. Рядом со словом «программа» всё чаще используют слово «алгоритм». Почему так, и почему среди программистов встречается сентенция Алана Дж. Перлиса: «Подумайте, сколько психических сил потрачено на поиски коренного различия между «алгоритмом» и «программой»? Искать можно долго, если не понимать, что и «программа» и «алгоритм» есть продукты человеческой деятельности в период созревания ноосферного разума, и надо не «искать» различия в незрелых продуктах, а самим раз и навсегда доделать их и эти различия установить и закрепить. В транскультурном переходе мы, рассмотрев накопленный задел по этой теме, устанавливаем: **«программа» сугубо конкретна, «алгоритм» - концептуален**. Программа - это уже пошаговая конкретная раскладка, над которой уже не думают и которую принимают к непосредственному исполнению. Алгоритм - это прикладная концепция, которую надо иметь культуру превратить в программу в соответствие со структурой и обстоятельствами момента. Алгоритм как ЦСС информационно на порядок более «сжат», чем программа, алгоритм - это идея конкретного шага, конкретного ЦСС. Эту подробнее раскрыто в книге «Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности». Там определено:

Алгоритм – это выработанная субъектом в отвлечённом мышлении теоретическая (абстрактная) модель цикла ситуационной самоорганизации (информационной, интеллектуальной, психической и поведенческой) под ожидаемое или специально создаваемое им событие.

Программа – детализированный алгоритм, развёрнутый и привязанный к ситуационной конкретике, это просчитанные шаги по пути, выбранного субъектом, это конкретная (практическая) модель какого-либо цикла ситуационной самоорганизации субъекта под ожидаемое или создаваемое им событие в режиме реального времени.

9. Алгоритм работы Команды Когнитологических коучей

Ничто так не удивляет людей, как здравый смысл
и действия по плану.
Ралф Уолдо Эмерсон

Свою работу Когнитологические коучи не разрабатывают до мелочей - они действуют и борются на концептуальном уровне. Поэтому у них нет Программы в привычном смысле, как «точ-ной формулировки действительного процесса». Они действуют по Алгоритму своей роли, с кото-рым каждый коуч, как профессионал, уже импровизирует «по месту».

Алгоритм работы Когнитологических коучей - это алгоритм запуска первой когнитологической автоволны в информационном, культурном и интеллектуальном пространстве планеты.

Алгоритм Когнитологических коучей предельно простой: научился жить ноосферной когнитивной культурой сам - посодействуй, чтобы ей научился жить твой товарищ! Стал ноосферянином, усвоил когнитологический коучинг, теперь подготавливай, организуй и проводит его сам со своими соотечественниками!

Алгоритмическая активность команды Когнитологических коучей - это по сути жизненная активность первых ноосферян, осознавших свою миссию в труднейшую для человечества и всей планеты Земля эпоху - эпоху самоспасения от чрезмерно раскрученной разовой диссипации. Всё предельно просто: уже состоявшиеся ноосферяне ищут среди интеллектуальной элиты своей страны тех, кто созрел быть ноосферянами, и работают с ними. Как каждая активная команда, имеющая свои цели, Когнитологические коучи агитируют и пропагандируют свои идеи. На первых порах Когнитологические коучи ведут большую просветительскую работу, создают свой сайт www.kkk.ru, с которым самоорганизуются и который используют для своего пиара. Важнейшим направлением Когнитологические коучи считают работу со средствами массовой информации, в которой они готовят общественное мнение. Ещё одно важнейшее направление - молодёжь.

Задача ноосферных пассионариев - не просто стать ноосферянами, а именно принять самое деятельное участие в распространении ноосферной культуры. Усвоив ноосферную культуру, стань не только ноосферянином, стань когнитологическим коучем, несущим и распространяющим эту культуру дальше.

По своему Алгоритму команда Когнитологических коучей рассчитывает проработать примерно одно десятилетие. За это время первые ноосферяне планируют так распространить ноосферную когнитивную культуру, чтобы привлечь в свои ряды более 100 тыс. человек - число, достаточное для создания ноосферной политической партии в России.

После этого Когнитологические коучи, сознавая себя ноосферянами, создают свою ноосферную политическую партию и включаются в полноценную политическую борьбу за завершение транскультурного перехода.

Слоганы и призывы:

«Самоорганизовал свой Разум сам - посодействуй самоорганизации Разума другого!»

«Хорошо устроить свою жизнь могут только люди с хорошо устроенным мышлением!»

«Когнитологический коуч содействует вам только в самоорганизации вашего Разума, а далее всего остального вы добиваетесь сами!»

«Если человеку ничего не надо, значит, в его голове чего-то не хватает!»

«Путь к самоорганизации своего личного разума - путь к спасению своей планеты!»

«Безучастно в ноосфере не окажешься!»

«Ноосфера - это сфера людей с научно самоорганизованным разумом!»

«Если ты не знаешь, как самоорганизовать свой разум, начинай, дело покажет!»

«Если ты чего-то не знаешь, это не значит, что это не существует!»

«Не будь разовым диссипатиком, будь проточным самоорганизатиком!»

«Стал ноосферянином сам - увлеки стать другого!»

«Путь к ноосфере - путь к самоспасению человечества!»

«Самое лучшее, что ты можешь сделать для своей страны - это стать сознательным борцом за её ноосферное будущее!»

10. О профессиональном стандарте и ещё о Социорежиссёре

Тема профессионального стандарта раскрыта в монографии «Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики» и за расширенным ответом можно обратиться туда.

Понятия «профессиональный стандарт» раньше не было потому, что у ведущих исполнителей социальных ролей (то есть наших профессионалов) была недостаточно зрелая сознательность, недостаточное системное и рефлексивное мышление. Но с течением времени, с ростом культуры, развивая своё самосознание, созревая и самоопределяясь, профессионалы пришли к необходимости выработать такое выражение своей программной организованности. Определимся:

Профессиональный стандарт - это разработанная в рамках имеющейся философской и научной культуры, осознанно принятая, задокументированная и законодательно утверждённая *программная организованность роли,* на которую ориентируются все её исполнители и за несоблюдение которой несут личную ответственность. Ответственность перед собой, перед своими клиентами, перед коллегами и перед государственными органами. Программная организованность по профессиональному стандарту отвечает требованиям ответственного сотрудничества и уважительного соперничества.*

Чтобы делать ролевые программные стандарты профессионально, надо для начала знать, как и из чего они устроены, чтобы профессионально «входить» в их структуру и с этой структурой что-то целенаправленно делать. Здесь уже есть решение: профессиональные стандарты состоят из отдельных компетенций. Определимся:

Компетенция - это отдельная осознанная программная организованность, позволяющая целенаправленно совершать предвосхищаемый (запланированный, ожидаемый, придуманный, просчитанный, визуализированный, нужный, желаемый) цикл ситуационной самоорганизации.*

Компетентный человек - это человек, осознанно руководствующийся нужными программными организованностями и целенаправленно достигающий предвосхищаемых целей.

Разрешая проблему с профстандартами для субъектов во *Внешней игре,* мы приходим к необходимости сначала решить такую же проблему для субъектов во *Внутренней игре*.

Как?

Так же, как и до этого: идя от задач и функций, которые должны выполнять субъекты во *Внутренней игре* для обеспечения общего успеха.

Исполнители социальной роли коуча, имея свой богатый опыт в виртуальных *Внутренних играх* и обладая повышенной осознанностью, о создании профессионального стандарта заговорили первыми. Это закономерно: первым проблему ставит тот, кто наиболее ясно её осознаёт и более других в ней нуждается.

И тут мы при метасистемных подходах осознаём созревающего в своём сознании Социорежиссёра.

Осваиваясь в его социальной роли, мы видим, что использование профессионалами своего стандарта позволяет им:

- доказательно осознавать себя профессионалами
- иметь документально оформленную и доступную всем единую научно-прикладную основу своей программной организованности
- отвлечённо с ней работать и её совершенствовать, а так же
- осознанно, открыто и обоснованно не допускать в своё сообщество тех, кто не является настоящим профессионалом и кто может использовать бренд профессионализма в своих корыстных интересах и в ущерб самому профессиональному сообществу.

Оповещая всех о своём стандарте, профессионалы этим говорят, что они работают строго по нему и готовы нести ответственность за свои действия в соответствие с этим стандартом. Профессиональный стандарт можно назвать не только системозадающим, системоорганизующим, но и контролирующим фактором, необходимым и заказчику, и исполнителю. Наличие оглашённого и зарегистрированного государством профессионального стандарта для какой-либо профессии или специальности - это признак цивилизованного сотрудничества и соперничества.

Свой разработанный и даже выстраданный стандарт могут утвердить для себя сами профессионалы (при самопозиционировании на рынке), а могут утвердить и в государственном органе,

чтобы согласовать его с другими общественными или государственными нормами, с другими профессиональными стандартами во избежание противоречий и конфликтов в общем социально-ролевом сотрудничестве и соперничестве.

Профессиональный стандарт, определяемый в рамках ноосферной когнитивной культуры, мы разрабатываем на концептуальном уровне.

При этом, выражая назревшую потребность в ключе субъектного подхода, мы констатируем, что нам нужен специалист, умеющий профессионально создавать ролевые профессиональные стандарты. А это значит владеющий ТСР, с позиций которой он работает над ролевыми ансамблями (одним из субъектов которых является он сам). Этот специалист - **Социорежиссёр**, и ты, Читатель, с ним уже познакомился. Учреждая Социорежиссёра, мы тем самым создаём роль, которая, являясь по своей природе самоорганизующейся, организует свой ролевой ансамбль, свою систему социальных ролей. Создавая профессиональный стандарт для стандартизации социальных ролей, Социорежиссёр тем самым создаёт его и для себя, ибо он - тоже социальная роль.

Очевидно, что ставя задачу обеспечения себя профессионально разработанными профессиональными стандартами, мы ставим перед собой и задачу осознанного учреждения Социорежиссёра (а кто ещё на это способен? Не Политики же! Хотите хорошо развлечься? Попросите их разработать для себя профессиональный стандарт!).

Так что же такое профессиональный стандарт для разработки профессиональных стандартов?

Профессиональный стандарт для разработки профессиональных стандартов - это разработанная в рамках ноосферной и научной культуры, осознанно принятая и законодательно утверждённая *программная организованность Социорежиссёра,* с которой он разрабатывает профессиональные стандарты для всех социальных ролей, в т. ч. и для себя. Свою программную организованность Социорежиссёр в транскультурном переходе выстраивает в сотрудничестве с Учёными-фундаментальщиками из ГФНОМ (ФНИГЦ), но в первую очередь с Социологом. Программная организованность Социорежиссёра - это организованность теоретика-прикладника.

Сегодня, осознавая перспективы транскультурного перехода к ноосфере, мы должны вести разговор о том, каков будет профессиональный стандарт в ноосферном обществе. Определимся:

Профессиональный стандарт ноосферного общества - это разработанная в рамках ноосферной научной культуры, осознанно принятая и утверждённая программная организованность интроспективной или социальной роли, на которую ориентируются все её исполнители и за несоблюдение которой несут личную ответственность. Ответственность перед собой, учёными, перед коллегами по профессии, своими клиентами и перед государственными органами. Программная организованность по профессиональному стандарту отвечает требованиям осознанного ответственного сотрудничества и уважительного соперничества.

Человек с осознанной полирефлексией, с развитым, ноосферным научным мышлением от лица Социорежиссёра отслеживает и понимает динамику ролей в любых социальных системах, и конечно же в тех, в которых он сам принимает участие. Полное осознание своей социальной роли с её миссией среди других ролей есть условие её эффективного исполнения. Уметь играть свою социальную роль - это значит уметь думать не только за свою роль, но и за весь социальный ансамбль, в который она входит, и уметь действовать в общих интересах. Беря на себя какую-либо роль, человеку интересно представлять, нарождающаяся ли она, или отмирающая, как её в связи с этим играть, к чему быть готовым в ближайшей исторической перспективе…

Когнитологические коучи - это первые профессионалы, работающие по профессиональному стандарту ноосферного общества. Они - первые носители ноосферной когнитивной культуры и о том, чтобы их программная организованность была бы утверждена в каких-то государственных органах, речи пока нет. Своеобразным залогом высокого профессионализма когнитологических коучей является сама их когнитивная культура и их ноосферная нравственность, помноженная на взятую ими на себя пассионарную ответственность. Только когда будет создано ноосферное государство, только тогда в его соответствующем институте или ведомстве когнитологические коучи смогут утвердить свой профессиональный стандарт.

11. Зачем профессионалам свой этический кодекс

> Задачи этики... оказываются несколько более сложными, чем задачи политики... Этика ставит своей целью пропитать и наполнить душу внутренней порядочностью, тогда как гражданская наука не требует ничего, кроме внешней порядочности.
>
> Ф. Бэкон

Проблематику этичного (морально-нравственного) поведения я проанализировал и проработал в своих монографиях:

1. «Моя/наша идеология» (Саратов, Научная книга, 2007), глава 3.6. «Номократия. Нравственная и юридическая». С. 53-68.
2. «Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности» (Саратов, Научная книга, 2011), глава 8.17.
3. «Социальная роль: ноосферный когнитотехнолог» (Саратов, Научная книга, 2013), гл. 7.3.3.
4. «Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики» (Саратов, Научная книга, 2016), главы 2.15 и 3.17.

Совершая транскультурный переход, мы находим, что наука как «этика вообще» - это наука устаревшей когнитивной культуры. Сегодня пришло время говорить не только о создании ноосферной этики, но и о делении этики как науки на фундаментальную и прикладную. Их определения (с учетом субъектности и двух позиций отстранения), к твоему вниманию, Читатель:

Фундаментальная этика - это наука, являющаяся частью социологии. В ней человек с позиции Стороннего Наблюдателя отслеживает, как он же, но с позиции Непосредственного Участника *рационально* самоорганизуется в своих исходно-элементных поступках (бифуркационного характера) к своему оптимальному ролевому поведению.

Прикладная этика - это наука, в которой мы разрабатываем конкретные *рациональные* исходно-элементные поступки (бифуркационного характера) к оптимальному ролевому поведению.

Эти оба определения – определения **ноосферной этики** в четвёртой научной парадигме.

Благодаря рекомендациям, отработанным в прикладной этике, мы собираем ролевые алгоритмы из отдельных, этически выверенных поступков, сознавая их правильность и эффективность.

Почему? Мы себе уяснили: ноосферные этичные поступки – это, как **научно** осознанные, **всегда** правильные поступки. Независимо от того, в каких **объективных** условиях мы их совершаем. Почему? Мы с достижением научной осознанности своей активности добились и её объективной оптимальности и эффективности. Как в активности мыслью, так и действием.

Другое дело, в зависимости от того, в каких конкретных **общественных** обстоятельствах нам приходиться играть социальные роли. Здесь мы учитываем субъективные и ситуационные условия. Условия попадания в иную духовную и когнитивную культуру, где этическое осмыслено и представлено по-своему. Поэтому, ратуя за общие ноосферные общенаучные этические нормы, мы продолжаем учитывать их доктринальное и конвенциональное различие. И как это различие проявляется в конкретных ролевых алгоритмах.

В системной взаимосвязанности разделов социологии мы этическую проблематику изучаем и разрабатываем вместе с ТСР - теорией социальных ролей. Потому что все конкретные варианты прикладной этики есть **ролевые этики**, которые мы шлифуем, исходя из эффективности наших социальных ролей как по отдельности, так все вместе. А тут последнее слово опять остаётся за Социорежиссёром.

...

Так зачем же профессиональным коучам свой этический кодекс?

Чтобы, согласно Ф.Бэкону, наполнить душу внутренней порядочностью, ибо главная Игра коучей - это *Внутренняя игра*. Только так коучи обретают оптимальное ролевое поведение.

12. Профессиональный стандарт Когнитологических коучей

Чтобы компетентно работать, группе способных людей нужны всего-навсего общие ориентиры и чётко определённые цели.

Лоуренс Питер

1. Когнитологический коуч заключает письменный контракт с клиентом, опираясь на общеролевую культуру заключения и расторжения контрактов.

2. Перед заключением контракта Когнитологический коуч убеждается, что клиент обладает необходимой коучинговой грамотностью, достаточно представляет, что такое коучинг и чего он хочет благодаря ему добиться. Когнитологический коуч соблюдает требование начальной осознанности в своём сотрудничестве с клиентом.

3. Когнитологический коуч заключает контракт с клиентом на основе его письменно выраженного транскультурного запроса, который он вместе с клиентом доводит до требований, предъявляемых к качественному и зрелому запросу: позитивности, подконтрольности, экологичности, рефлексивности и требованиям SMARRT когнитологического коучинга.

4. Когнитологический коуч проводит коуч-сессии с соблюдением полной открытости и осознанности для клиента. Для этого он сразу вводит клиента в пространство осознанной рефлексии и в последствие поддерживает и развивает способность клиента мыслить и жить в этом пространстве.

5. В соответствие с полипозиционной природой нашего мышления, Когнитологический коуч занимает те позиции отражения, которые необходимы по ситуации. При работе с фундаментально-научным или научно-прикладным мышлением: это позиции Стороннего Наблюдателя и Непосредственного Участника. Когда необходимо, Когнитологический коуч объясняет клиенту, почему в данном ЦСС он занял именно эту позицию, а не другую.

6. Когнитологический коуч работает по ноосферному транскультурному циклу ситуационной самоорганизации (НТЦСС), который он адаптирует под индивидуальность клиента (под его запросы, возможности и способности).

7. Когнитологический коуч контролирует логистическую поэтапность транскультурного перехода (или НТЦСС) для клиента и выстраивает переход так, чтобы он прошёл в режиме управляемого творческого хаоса.

8. Когнитологический коуч подстраховывает клиента в его эмоциональной самоорганизованности и поддерживает его конструктивный, доброжелательный и заинтересованный настрой. Если клиент по каким-либо причинам утрачивает свою эмоциональную самоорганизованность, коуч временно приостанавливает сессию и помогает клиенту восстановиться. Если последнее оказывается невозможным, коуч на основе соответствующего положения в контракте прерывает коуч-сессию.

9. Когнитологический коуч отвечает на любой, правильно поставленный вопрос клиента. Если же клиент хочет что-то узнать, но при этом вопрос формулирует неправильно, Когнитологический коуч показывает клиенту, как правильно сформулировать вопрос и почему.

10. Когнитологический коуч выстраивает пропорции между отрытыми и закрытыми вопросами так, как это он находит оптимальным при проведении коуч-сессии. Если открытыми вопросами он создаёт необходимое творческое пространство для клиента и стимулирует его активность, то закрытыми вопросами он ведёт клиента в нужном направлении, сохраняя силы и время.

12. Когнитологический коуч предоставляет клиенту все необходимые ему знания Логики Бытия, на которые у него возникает запрос по мере его интеллектуального и психического самосовершенствования. Если этими знаниями коуч не обладает, клиент добывает эти знания, а коуч отслеживает правильность добычи и усвоения этих знаний клиентом.

13. Когнитологический коуч как представитель своей социальной роли и как профессионал соблюдает ролевые и профессиональные этические нормы.

13. Этический кодекс Когнитологических коучей

Мы должны стремиться не к тому, чтобы нас всякий понимал, а к тому, чтобы нас нельзя было не понять.

Вергилий

Этику когнитологического коучинга от лица Социорежиссёра разрабатывает человек, осознавший себя созревающим ноосферянином и руководствующийся им же разработанной гражданской этикой ноосферного общества.

Этика когнитологического коучинга осознанно-метасистемна тем, что она является производной от гражданской этики ноосферного общества, можно сказать, она является частью и дисциплинарно-ролевым развитием гражданской этики ноосферного общества. Когнитологический коуч руководствуется этой этикой как профессионал своего дела и как гражданин ноосферного общества.

Эти этические нормы есть свои параметры порядка в ролевой самоорганизованности Когнитологического коуча.

Положения этического кодекса Когнитологического коуча (проект)**.**

• Я, человек планеты Земля, обладая самоорганизованным интеллектом и ноосферным мировоззрением, сознавая себя одним из первых ноосферян, владея профессией «Когнитологический коуч», сознаю свою миссию разработки и передачи ноосферной когнитивной культуры своим соотечественникам и обязуюсь делать это так, чтобы соответствовать этическим нормам не только этой профессии, но и требованиям нравственности моего общества и гражданственности моего государства.

• Обязуюсь представлять социальную роль Когнитологического коуча исключительно благотворно и своими действиями всячески способствовать пониманию обществом этой роли, распространять коучинговую грамотность как общекультурную норму.

• Обязуюсь согласовывать свои интересы коуча с интересами моих клиентов и партнёров, причём делать это на основе согласования наших гражданских интересов. В случае возможного конфликта интересов я обязуюсь обсуждать способы недопущения этого конфликта с позиций сознательного общественного сотрудничества.

• Обязуюсь сотрудничать с клиентами только в рамках их сознательности, разъясняя им минимальные и максимальные перспективы сотрудничества: от разрешения отдельной проблемы клиента до формирования у них ноосферного мировоззрения и самоорганизованного интеллекта.

• Обязуюсь руководствоваться принципом «сохрани, не навреди» и вдохновлять клиентов и партнёров на максимальные личные свершения.

• Обязуюсь постоянно саморазвиваться и самосовершенствоваться, быть в курсе последних научных разработок, чтобы как личность сохранять за собой в коучинге по отношению к клиентам и партнёрам ведущие позиции. Для этого поддерживать и развивать творческие и конструктивные отношения с теми социальными ролями, которые для этого необходимы.

• Обязуюсь терпеливо выслушивать своего клиента или партнёра и руководствоваться формулой «слушать для того, чтобы понять, а не для того, чтобы ответить».

• Обязуюсь общаться со своими клиентами и партнёрами максимально просто не в ущерб излагаемой сути и предпринимать от себя всё возможное, чтобы быть услышанным и понятым.

• Обязуюсь отслеживать и сознавать динамику развития социальной роли Когнитологического коуча с тем, чтобы при выполнении и окончании миссии этой роли не препятствовать её упразднению, а своевременно осваивать другую социальную роль, также необходимую для ноосферного общества и самоэволюционирующего государства.

9. Заключение. Цель самореализации когнитологических коучей - создание ноосферной политической партии. Сверхцель - создание ноосферной цивилизации

Хороший человек извиняется за ошибки прошлого, а великий исправляет их.

Цитирование Гёте Генри Морганом из фильма «Forever» («Вечность»)

Совершение революции (культурной или вооружённой, бескровной или кровавой) - это как перешагивание через ошибки, волей-неволей наделанные самонадеянными и упёртыми предшественниками. Монархистскими, капиталистическими, социалистическими (коммунистическими), постмодернистскими, либеральными... Ноосферная когнитивная культура за сотни лет созревала не плавно, а рывками, фазовыми переходами, ступенями. В прежней терминологии - теми же революциями. Когда общество передовыми мыслителями восходило на очередную ступень, то этим как бы вставало над несовершенствами прошлого, в том числе и над образом жизни предшественников. В котором конечно, из-за устаревшей когнитивной культуры было много ошибок. И не просто много, а очень много, и именно это и приводило к революции. Новая элита с новыми вождями начинала строить жизнь по-новому, как бы исправляя ошибки прошлого.

Так какую ошибку прошлого великому человеку предстоит исправить в настоящее время?

Возможно, самую главную ошибку?

Глобальную, спасти биогеосферу?

От той экологической катастрофы, которую создало само для себя доноосферная цивилизация? Предшественница ноосферной цивилизации? И да, и нет.

Это - внешняя сторона главной людской ошибки.

А в чём же внутренняя?

В людской самонадеянности.

В самонадеянности марксистов-коммунистов, считающих, что они могут построить своё, коммунистическое общество, «светлое будущее всего человечества».

В самонадеянности либералов, считающих, что счастье в абсолютной свободе личности и не сдерживаемой никем и ничем экономической экспансии.

В самонадеянности клерикалов, считающих, что счастье в служении Богу и следовании божественным заповедям...

В сознательном лицемерии политиков, кормящих обещаниями электорат перед очередными выборами...

С самонадеянности военных, считающих, что они могут решить международные проблемы с помощью оружия...

В самонадеянности мыслителей, которые с атрофированным критическим мышлением не обратятся к себе и не примут во внимание мудрость «Усомниться в себе - высшее искусство и сила» (В. С. Библер)...

В самонадеянности, оборачивающейся гордыней. Гордыня - смертный грех человека, противостоящий смирению - высшей добродетели. Но не смирению как слабости, а смирению как способности соотнести себя с миром и жить с ним в гармонии.

* * *

Как великий человек может исправить ошибки прошлого?

Только создав свою команду, команду единомышленников.

А далее, вместе с командой, он берётся исправлять ошибки политические - создаёт свою политическую партию. Это - цель команды Когнитологических коучей.

Сверхцель - создание ноосферной цивилизации, способной жить в гармонии с биогеосферой и существовать в пределах проточной диссипации, не нарушая энергетического баланса планеты, живущей солнечным излучением.

15. Содержание приложения № 3

1. Введение 512

2. Наука - высшая метасистема адекватной человеческой деятельности 515

2.1. О фундаментальном и прикладном научном знании. Его гиперцикличность, уровневость, субъектность и полипозиционность . . . 516

2.2. Социолог как учёный из ГФНОМ и его наука - социология. 518

2.3. Теория социальных ролей (ТСР) 519

2.4. Социорежиссёр - кто он? 523

3. Идея Команды Когнитологических коучей 527

4. Манифест - что это за документ? 530

5. Манифест Когнитологических коучей 533

6. Устав организации - её «фундамент» 539

7. Устав Команды Когнитологических коучей 543

8. Алгоритм и Программа организации 545

9. Алгоритм работы команды Когнитологических коучей 547

10. О профессиональном стандарте и ещё о Социорежиссёре 548

11. Зачем профессионалам свой этический кодекс 550

12. Профессиональный стандарт Когнитологических коучей 551

13. Этический кодекс Когнитологических коучей. 552

14. Заключение. Цель самореализации Когнитологических коучей - создание ноосферной политической партии. Сверхцель - создание ноосферной цивилизации 553

15. Содержание 554

Приложение 4

Опыт общения с российскими чиновниками

Председателю
Совета по стратегическому развитию
и приоритетным проектам,
Президенту Российской Федерации

В. В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

С огромным удовлетворением узнал о создании Вами такого Совета, который нам совершенно необходим в современной обстановке.

Очевидно, что для своей успешной деятельности Совет должен аккумулировать и учитывать **всю научную информацию**, а тем более самую последнюю, имеющую прямое отношение к стратегическому развитию.

Такой информацией являются открытия в области когнитологии - науки о мышлении, сделанные в период с 1984 по 2014 годы.

Согласно этим открытиям мы в настоящее время переживаем транскультурный переход в нашем мышлении, который передовыми учёными уже осознан и на повестке дня стоит задача сделать его полностью управляемым и нацеленным на достижение наибольших результатов с наименьшими потерями.

Я предлагаю первое, уже апробированное и работающее решение этой задачи, которое изложил в своей книге «**Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики. Сценарии транскультурного перехода**» (Саратов, 2016).

Для предварительного ознакомления с сутью уже идущего транскультурного перехода прошу просмотреть видеоролик моего доклада в **Агентстве стратегических инициатив** (сделанного в рамках Русской аналитической школы, подразделения АСИ) 3 апреля 2016 г. Видеоролик доступен по ссылке **https://youtu.be/ip1lGF5j_1c.**

Не приняв во внимание эту научную информацию, Вы, а так же все члены Совета будете продолжать мыслить в рамках прежней, уже устаревшей когнитивной культуры, неадекватной современным условиям. В итоге Совет под Вашим руководством разработает неверные планы стратегического развития России. Следуя им, мы не добьёмся желаемого качественного перелома в улучшении социально-экономической и политической ситуации в стране и в мире.

В рамках прежней когнитивной культуры невозможно также и овладение новой универсальной идеологией, о которой Вы устами своего пресс-секретаря Д.Пескова заявили 31 марта в свете запланированного сентябрьского референдума. Как необходимая часть транскультурного перехода уже предложен концептуальный эскиз новой идеологии.

Сознавая чрезвычайную важность открытий в когнитологии, прошу принять меня с докладом, чтобы Вы и члены Совета располагали всей важнейшей и необходимой научной информацией для принятия правильных судьбоносных решений о будущем нашей страны, нашей России.

Саратовский когнитолог, кандидат философских наук, социолог,
член Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований,
региональный координатор по Саратовской области
Русской аналитической школы АСИ,
изобретатель

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13, 8-8452 -51-78-81
palaginsv2007@yandex.ru

13 июля 2016 года

Обращение к тем, кто фильтрует поступающую на имя Путина В.В. информацию и решает, доводить её непосредственно до адресата, или счесть не настолько значимой, чтобы о ней докладывать.

Уважаемые секретари, референты и работники служб Президента!

Я представляю, насколько сложная у Вас задача: за своего начальника решать, какая входящая информация для него действительно важна, а какая - нет.

Так вот это **крайне важная** для Владимира Владимировича информация. Вы можете всего не понимать, так как Вы не владеете сами всеми необходимыми сведениями о том, что происходит сейчас в науке, в частности в когнитологии и такое маленькое письмо от какого-то саратовского учёного можно запросто выкинуть в корзину и над ним особо не заморачиваться.

Насколько такое «выкидывание» скажется на судьбе нашей страны, будет ясно только некоторое время спустя. Но оно скажется явно не лучшим образом. Информация о самых последних научных достижениях стекается к нашему Президенту разными путями, и то, что сегодня не решитесь довести до него конкретно Вы, он завтра узнает от других людей. Обязательно узнает, ибо процессы научного и культурного развития надличностны и неостановимы. Но лучше о важном узнать как можно раньше, чем позже.

То, что предлагаю я - это уже готовое решение. А каждый квалифицированный исполнитель при начальнике должен знать, что руководители любят, когда к ним приходят с готовыми решениями.

Согласен, нужно обладать определённой смелостью и решительностью, даже служебным мужеством, чтобы сообщить начальнику то, что он может отбрыкнуть и наорать, «какую ерунду ему тут подсунули»! Но это сообщение я без преувеличения назову сверхважным**: ибо без современной культуры мышления мы завтра просто проиграем по всем направлениям.** Чтобы Вы представили действительную значимость этого сообщения, осмелюсь на воображаемую историческую параллель. Представьте, перед войной к Сталину приходит письмо от учёных, в котором они сообщают об открытии реакции деления урана и о новой мощной бомбе, которую можно с использованием этого открытия создать. О бомбе, которая одна уничтожит целый город. И вот секретарь Сталина, который фильтрует приходящую к шефу информацию, и не представляющий, что такое реакция деления урановых ядер, решает: «Бомба, которая уничтожит целый город? Фигня какая-то. Не может быть таких мощных бомб. И причём тут какой-то уран? Сообщу я об этом Иосифу Виссарионовичу, а он меня сгоряча на Соловки... Не буду я рисковать. Отправлю-ка я такое письмо... в архив с другими малозначимыми бумажками... Или вообще сделаю вид, что его не видел...»

Короче: если ты, читающий, настоящий патриот своей страны, а не серая чиновничья душонка, если хочешь решить всё лучшим образом, то доведи это письмо до Владимира Владимировича. Возможен и такой вариант: если сомневаешься, то пригласи меня к себе и вместе со мной вникни сам, насколько важна эта научная информация. А когда поймешь, что действительно сверхважная, то тогда и поступишь с полным осознанием происходящего, по-настоящему ответственно и только на пользу себя и своей служебной карьеры.

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13, 8-8452 -51-78-81
palaginsv2007@yandex.ru

13 июля 2016 года

Документ 4.3. 1 стр.

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН
И ОРГАНИЗАЦИЙ**

ул. Ильинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

ПАЛАГИНУ С.В.
ул. Железнодорожная, 11
г. Саратов
Саратовская область,
410012

756434

« 19 » июля 20 16 г.

№ А26-13-75643471

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, получено 19.07.2016 г. в письменной форме и зарегистрировано 19.07.2016 г. за № 756434.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в целях объективного и всестороннего рассмотрения Ваше обращение направлено в самостоятельное подразделение Администрации Президента Российской Федерации, в компетенцию которого входит решение поставленного в Вашем обращении вопроса.

По вопросу личного приема Президентом Российской Федерации, сообщаем, что граждане имеют право обращаться лично в государственные органы и органы местного самоуправления (статья 33 Конституции Российской Федерации, часть 1 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»). Устное обращение гражданина в государственный орган, орган местного самоуправления является одной из возможных форм реализации права на обращение (пункт 1 статьи 4 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»). Личный приём граждан в государственных органах и органах местного самоуправления проводится их руководителями и уполномоченными на то лицами (часть 1 статьи 13 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Граждане могут реализовать свое право на устное обращение в государственный орган, которым является Администрация Президента Российской Федерации, обратившись лично в Администрацию Президента Российской Федерации – посетив Приёмную Президента Российской Федерации по приёму граждан, расположенную по адресу: город Москва, улица Ильинка, дом 23/16, подъезд 11 (станция метро «Китай-город»), осуществляющую работу со вторника по субботу (включительно), кроме праздничных дней и воскресений, с 9 часов 30 минут до 16 часов 30 минут. Личный приём в день посещения Приёмной Президента Российской Федерации по приёму граждан проводят уполномоченные лица – работники Управления Президента Российской Федерации по работе с

обращениями граждан и организаций (пункт 5 Положения об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 17 февраля 2010 года № 201 «Об Управлении Президента Российской Федерации по работе с обращениями граждан и организаций»).

Также Вы можете обратиться лично в Администрацию Президента Российской Федерации – посетив приёмные Президента Российской Федерации в федеральных округах или административных центрах субъектов Российской Федерации либо через терминалы «Электронной приёмной Президента Российской Федерации» (далее – терминалы).

Адреса и режимы работы приёмных Президента Российской Федерации, а также место расположения терминалов можно уточнить на официальном сайте Президента Российской Федерации в сети Интернет (http://kremlin.ru; http://президент.рф) в разделе «Обращения» (http://letters.kremlin.ru/; http://обращения.президент.рф) на странице «Личный приём» (http://letters.kremlin.ru/receptions) и на странице «Электронная приёмная» (http://letters.kremlin.ru/electronic), там же можно ознакомиться с инструкцией по работе с терминалом.

Телефоны для справок: 8-800-200-23-16, 8-(495)-625-35-81 8-(495)-606-36-02.

Главный советник департамента письменных обращений граждан и организаций



А.Иванов

756434

Документ 4.4.

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН
И ОРГАНИЗАЦИЙ**

ул. Ильинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

ПАЛАГИНУ С.В.
ул. Железнодорожная, 11
г. Саратов
Саратовская область,
410012

75643

«08» августа 2016 г.

№ А26-13-75643491

Уважаемый Сергей Викторович!

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, подписанное 13.07.2016 г., полученное 19.07.2016 г. в письменной форме и зарегистрированное 19.07.2016 г. за № 756434, рассмотрено.

Сообщаем, что согласно Указу Президента Российской Федерации от 30 июня 2016 г. № 306 «О Совете при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам» вопросы для обсуждения на заседаниях Совета предлагает президиум Совета, организационно-техническое обеспечение которого осуществляет Аппарат Правительства Российской Федерации.

В связи с этим, а также принимая во внимание информацию об актуальности тематики Вашего доклада, Ваше обращение направлено в Аппарат Правительства Российской Федерации с просьбой рассмотреть его с Вашим участием и проинформировать Вас о результатах.

Советник департамента
письменных обращений граждан и
организаций О.Маслов

756434

Страница 1 из 1

Документ 4.5.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.
Тел. (495) 629-03-64.
E-mail: d14@mon.gov.ru

18.08.2016 № 14-ПГ-МОН-31868

ПАЛАГИНУ СЕРГЕЮ ВИКТОРОВИЧУ

palaginsv2007@yandex.ru

Уважаемый Сергей Викторович!

В соответствие с письмом Аппарата Правительства РФ Департамент Науки и технологий Министерства образования и науки РФ (далее – Департамент) рассмотрел Ваше обращение на имя Президента РФ В.В.Путина, поступившее из Администрации Президента РФ с просьбой выступить с докладом в рамках Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам (далее – Совет), и сообщает.

Общепринятыми на сегодня в научном мире формами представления и обсуждения новых научных идей, открытий либо изобретений являются публикации на страницах научных изданий либо публичные их обсуждения в ходе различных научных мероприятий, что позволяет вовлечь в их обсуждение максимально широкий круг лиц, заинтересованных в данной проблеме.

В связи с тем, что материалы Вашего письма не содержат какой-либо конкретной информации о Ваших теоретических изысканиях в области когнитологии, это делает невозможным на экспертном уровне выполнить оценку предоставленной в письме информации в целях её предоставления в президиум Совета, который в соответствие с подпунктом «а» пункта 8 Положения о Совете, утверждённого Указом Президента РФ от 30 июня 2016 г. № 306 предлагает вопросы для обсуждения на заседаниях Совета.

Так же отмечаем, что указанная Вами ссылка на видеоролик доклада в рамках Российской аналитической школы является некорректной. Обращаем внимание, что видеоролики в Интернете не относятся к научным публикациям, а так же не могут быть оценены на экспертном уровне.

Учитывая изложенное, Минобрнауки сообщает, что предоставленную в письме информацию невозможно оценить на экспертном уровне. В случае предоставления Вами более детального описания Ваших научных трудов в области когнитологии Министерство готово обеспечить проведение соответствующей экспертизы.

Благодарим Вас за Ваш интерес к науке и стремление принести пользу России.

Директор Департамента С.В. Салихов

Документ 4.6.

Директору
Департамента наук и технологий
Министерства образования и науки
Российской Федерации
Салихову С.В.

на № 14-ПГ-МОН-31768
от 18.08.2016 г.

Уважаемый Сергей Владимирович!

Скажите государю, чтобы ружья кирпичом не чистили!

Лесков Н.С., «Левша»

Вы никогда не решите проблемы, если будете мыслить так, как те, кто их создал.

А. Эйнштейн

Очень рад был получить от Вас ответное письмо с таким конструктивным завершением. Естественно, я готов представить необходимое и детальное описание своих достижений в когнитологии, но сначала должен сказать то, что не могу не сказать.

Всё бы замечательно, но вот, к сожалению, мои открытия в когнитологии такого характера, что в применённую Вами формулировку «проведение соответствующей экспертизы, которое готово провести Министерство» они так просто не вписываются.

?

Давайте подумаем.

Министерство - это юридическое лицо, а экспертизу проводят реальные люди, физические лица, представители самого министерства или приглашённые «со стороны» специалисты, со своими интересами, взглядами, мнениями и, простите за грубый натурализм, со своими «тараканами в голове».

Моё открытие в когнитологии - это научное открытие транскультурного характера, и его понять и оценить могут только те учёные, которые сами компетентны в транскультурных переходах или, как минимум, осознали то, что в рамках современной культуры мышления мы не решим тех проблем, которые стоят не только перед Россией, но и перед всей человеческой цивилизацией. Конкретный пример такого учёного - Томас Кун, написавший книгу «Структура научных революций» (1975).

Работают у Вас в Министерстве такие эксперты?

Возможно, но я очень сомневаюсь.

Есть научные открытия, для оценки которых не нужна специальная психологическая подготовка, потому что они созданы в рамках уже существующих мировоззренческих представлений и их новизна не вызывает отторжения у традиционного экспертного сообщества. Но есть Идеи, которые настолько новы и необычны, что у экспертного сообщества «клинит мозги» и они отказываются признавать ценность предложенных открытий и изобретений. В силу своего должностного положения в министерстве Вы просто обязаны знать фильм «Падение научных догматов», который есть в Интернете. Обновите этот фильм в своей памяти, посмотрите ещё раз. Особенно обратите внимание на фрагмент с названием «Драма идей» с 6-й минуты по 10-ю.

Во втором абзаце письма ко мне Вы пишите о том, что «Общепринятыми сегодня в научном мире формами представления и обсуждения новых научных идей являются...» и так далее. Так вот мои достижения в области когнитологии не вписываются и в эти «общепринятые формы представления». Вернитесь к описанной в фильме позиции французских академиков, не принимавших к рассмотрению заявки на летательные аппараты тяжелее воздуха. Если бы братья Райт пошли по пути общепринятого убеждения этих упёртых академиков, то они так бы и умерли на пороге Французской академии наук, ничего не добившись. А они, наплевав на мнение этих зашорившихся в своих кабинетах стариков, просто построили самолёт и полетели. И тогда всему миру стало ясно, какие эти академики самодовольные и ограниченные. История повторяется и, если Вы делаете мне предложение представить на экспертизу Министерства мои когнитологические разработки, то я, естественно, подниму классический вопрос: «А судьи кто?»

Выстраивание взаимопонимания - очень трудное дело. Его успех обусловлен в первую очередь встречной заинтересованностью. Прочитайте моё письмо директору Института Философии РАН академику Гусейнову А.А., размещённое на моём сайте www.cognitologist.ru. Его команда уже сыграла роль экспертного сообщества в моей научной судьбе, и у меня с тех пор есть свой богатый опыт общения с философами и учёными, которые не хотят признавать то, что им не выгодно и то, что оттеняет их в глазах коллег самым неприглядным образом. Они пойдут против новой научной истины и ни за что не согласятся с тем, что их когнитивная культура устарела, и что пришло время давать дорогу новым идеям, а значит и новым людям.

По достоинству и правильно мои разработки в когнитологии могут оценить только две категории людей:

- кто работали над транскультурной тематикой сами и потому созрели до транскультурного перехода к новой когнитивной культуре и в ней нуждаются и

- кто не заморачивается научными спорами и методологическими изысками и кому нужен реальный практический «выхлоп» для решения его практических идеологических и политическом проблем.

О первых скажу ниже, а вот второе множество можно открыть такой фигурой № 2 в нашем политическом и культурном пространстве, как Председатель Правительства Д.А.Медведев. 27 июля перед тележурналистами он сказал: «Нам нужно придумать такую Идею, которая будет работать постоянно». Так вот я открыл и разработал для прикладного практического использования, говоря его словами, эту «постоянно работающую Идею». Можно брать и пользоваться. Но! Пользоваться только после того, когда совершишь соответствующую доработку своего мышления. Без этой доработки такая «постоянно работающая Идея» человеку недоступна. Как сделать такую транскультурную доработку мышления, я разобрался и знаю. Собственно говоря, это и есть моё когнитотехнологическое «know how».

Теперь о вторых. Я очень высоко ставлю Ваш шаг мне навстречу по проведению экспертизы. Отлично! Но всё опять начинается с Вас, Сергей Владимирович.

У Вас высокая и ответственная должность, особенно в нашу сложную эпоху. Я не знаю, насколько Вы сами в курсе об уже идущем транскультурном переходе и насколько безошибочно выберете экспертов, на оценки которых будете ориентироваться. Да, всё как в песне из любимого фильма: «А жизнь - она особенный предмет, задаст вопросы новые в ответ, но ты найди решенье непременно...»

Я посмотрел в Интернете вашу биографию. Оказывается, мы с Вами земляки. Вы из Петровска Саратовской области, а у меня там жил родственник - Голицын Сергей Агафонович, почётный гражданин города в дореволюционное время. К его сыну, Константину Сергеевичу, мои родители неоднократно в 60-е годы ездили в гости и возили меня.

Но это так, маленькое лирическое отступление.

Вы свою жизнь как специалист сначала посвятили сталям и сплавам. А сейчас занимаете должность директора Департамента науки и технологий. Для того, чтобы работать в

этой должности, надо иметь очень широкий научный кругозор, и я полагаю, Вы его приобрели постоянным дополнительным образованием, а так же самообразованием. Я не знаю всех Ваших возможностей, но насколько Вы и Ваши ближайшие коллеги компетентны именно в когнитологии? И насколько понятие «когнитивная культура» Вами освоено?

У меня нет, естественно, никаких намерений Вас в чём-то задеть или выставить перед кем-то в невыгодном свете, но давайте смоделируем такую ситуацию.

Предположим, Вы изобрели новый сплав с исключительными и совершенно необычными свойствами и сообщаете об этом в Министерство обороны: мол из этого сплава можно делать абсолютно непробиваемую броню. В Министерстве обороны в целом одобрили и резонно рассудили: броню делают в Министерстве тяжёлой промышленности, и пусть они сначала там дадут оценку сплава. Чтобы показать «свой товар лицом», чтобы убедить всех быстро, наглядно и наверняка, Вы предлагаете сделать танк с такой бронёй и испытать его на полигоне, в условиях, максимально приближённым к боевым. Но у представителей Министерства тяжёлой промышленности, при и так скудном, да ещё и урезаемом бюджетном финансировании, своя точка зрения: выкрутиться из ситуации с как можно меньшей кровью. Зачем делать танк с такой бронёй? Это очень дорого. И они предлагают то, что уже сказано: пришлите мол, детальное описание, а мы поглядим и оценим по нему возможности Вашего сплава. А Вы знаете, что специалистов Вашего уровня, способных дать настоящую оценку Вашему изобретению, по всей России по пальцам пересчитать, и Вы их всех знаете поимённо. И все они работают по заводам и спецлабораториям, а в Министерстве их просто нет. Кроме того, с необычными добавками и присадками, входящими в сплав, Вами разработана ещё необычная новая технология выплавки, которую, кроме Вас и Ваших ближайших коллег, никто не знает, и как кто-то может судить о том, что он не знает?

...И тут до Вас доходит, что ситуация начинает напоминать очередной российский дурдом. Изобретение Вами такого необычного сплава - это транскультурный переход в такой дисциплине, как «материаловедение». Вы, создав такой новый сплав, шагнули за рамки привычных материаловедческих представлений, а значит, поставили себя вне круга специалистов, продолжающих жить традиционными материаловедческими понятиями. Поставили и тем самым обрели скрытых недоброжелателей. Получить явный конечный эффект, которым бы Вы сразу убедили всех (как братья Райт своим самолётом), дорого, а пока его нет, есть огромное количество противников, готовых на бумаге Ваше достижение оспорить и принизить по самым разным причинам.

В итоге Вам становится очевидно, что отправив описание своего изобретения «просто в Министерство неизвестно кому на экспертизу», Вы почти наверняка подставляете свою судьбу как специалиста под удар того малокомпетентного, а то и вообще некомпетентного чиновника, которому начальник поручит заняться вашим предложением. Ибо сами начальники, как известно, такими вещами очень редко занимаются, а поручают это делать своим подчинённым. Чиновник, даже желая добросовестно выслужиться, сработает по известному алгоритму: «Хотел как лучше, а получилось как всегда».

Чтобы никто не был ущемлён и не пострадал в сложившейся ситуации, предлагаю выстраивать и развивать наши отношения только при обоюдном контроле, как с Вашей стороны, так и с моей.

Нужного взаимопонимания мы достигнем только при личной встрече и, следовательно, эффективнее всего послужим России. Поэтому на этой встрече я категорически настаиваю. Но, чтобы наше общение началось не «с нуля», посмотрите мой доклад в РАШ 3 апреля сами и вникните в представленные в нём идеи. Ведь исторический переход к новой когнитивной культуре - это переход ВСЕХ, в том числе и Вас. Насколько Вы сами психологически готовы к этому переходу, настолько и будет успешным наше общение.

Кстати, меня несколько позабавило такое место в Вашем письме, где Вы обращаете моё внимание на то, что видеоролики в Интернете не относятся к научным публикациям, а так же не могут быть оценены на экспертном уровне.

Во-первых, я не претендую на то, чтобы этот видеоролик был мне защитан как научная публикация. Тем не менее, наличие такого (да и любого) видеоролика в Интернете - это факт, который отрицать невозможно. Вы, наверно, не располагали текстом моего первого письма Президенту, где мною написано: «**Для предварительного ознакомления** с сутью уже идущего транскультурного перехода прошу просмотреть...»

Во-вторых, давайте пользоваться точными формулировками: проблема не в том, чтобы оценивать на экспертном уровне **видеоролики,** а в том, чтобы оценивать **идеи**, представленные в видеороликах.

В-третьих, пока мы тут будем препираться, что и как оценивать, какие-нибудь ушлые американцы или китайцы, просмотрев такой видеоролик, быстро смекнут, что к чему, и в практическом применении найденных в России идей опять обойдут нас на крутом историческом повороте. Как это уже, кстати, многократно было из-за неповоротливости и забюрократизированности наших управленческих структур.

Так насколько оперативно и разумно работаете сегодня Вы и Ваши министерские структуры? Ведь в так названных «структурах» работают реальные люди, от которых в итоге всё и зависит. Сегодня судьба моего научного открытия и технологического предложения во многом зависит конкретно от Вас.

Мне недолго прислать Вам лазерный диск со всеми своими когнитологическими открытиями, но мне необходимо знать, в руки какого эксперта он в итоге попадёт. Кто конкретно этот эксперт? С какой научной специализацией и квалификацией? С какой жизненной, гражданской и нравственной позицией?

Давайте вместе, предельно взаимоуважительно, доброжелательно и, самое главное, максимально обстоятельно сначала найдём ответ на вопрос: «А судьи кто?» Найдём так, чтобы это устроило и Вас, и меня.

Жду от Вас предложений о конкретных кандидатурах.

У Вашего министерства сейчас новое лицо - Ольга Васильева. Я думаю, она знает, что начальники любят, когда к ним приходят с уже готовыми решениями. Так вот давайте подготовимся так, чтобы после достижения нашего научного и технологического взаимопонимания Вы пришли с готовым решение к ней, а она потом - уже с готовым решением к Дмитрию Анатольевичу. А он уже на Совете выложит новые козырные карты перед Владимиром Владимировичем. Поверьте, этим ходом вы засчитаете себе много весомых очков в своей служебной карьере, и лучшим образом послужите своему Отечеству.

Я ознакомился с содержанием Указа Президента № 306 о Совете по стратегическому развитию и приоритетным проектам, и думаю, что место Ливанова Д.В. в Президиуме Совете автоматически займёт Ольга Юрьевна. Тогда у неё есть все полномочия поступить в соответствие с подпунктом «а» пункта 8 Положения о Совете.

Ещё один момент, который меня интересует: насколько Вашему министерству подчинена Российская академии наук? Хочу сообщить, что я дважды в 2013 году, 18 июня и 28 октября, приносил письма о своих открытиях в РАН на имя Президента РАН академика Фортова В.Е., а мне они даже формально не сподобились ответить! Это как?

С уважением
когнитолог, кандидат философских наук, социолог, педагог, инженер, изобретатель,
член Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований,
региональный координатор по Саратовской области
Русской аналитической школы АСИ,
выпускник International Erickson College

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13, 8-8452 -51-78-81
palaginsv2007@yandex.ru

29 августа 2016 г.

Документ 4.7.

Директору
Департамента наук и технологий
Министерства образования и науки РФ
Салихову С.В.

на № 14-ПГ-МОН-31768 от 18.08.2016 г.

Уважаемый Сергей Владимирович!

В соответствие с Вашим запросом предоставляю Вам и Вашим коллегам тематическое описание моих научных и технологических достижений.

Такое представленное ниже описание я делаю первый раз, поэтому при получении от Вас каких-либо уточнений и замечаний готов внести соответствующие коррективы.

Прежде всего перечисляю мои открытия, сделанные **в области когнитивных наук (или когнитологии).** Они заключаются в следующем:

1. Открыты и научно обоснованы основные тенденции в развитии мышления и его высшей формы - человеческого разума. Рассмотрены основные тенденции как вообще, так и в настоящую историческую эпоху.

2. Эти тенденции прослежены в ближайшее будущее через познание закономерностей, которыми они обусловлены.

3. В рефлексивном мышлении в целом выявлены, определены, раскрыты и охарактеризованы две его фундаментальные составляющие - рефлексия содержательная и рефлексия структурная. Показаны исторические динамики этих рефлексий, их функции в когнитивной самоорганизации человека.

4. Субъектно осознано, что в настоящее время человеческий разум вследствие развития своей рефлексии пришёл к научному осознанию своего научного осознания, а, следовательно, совершил исторически предвосхищённое многими мыслителями то самое «самозамыкание теоретического интеллекта».

5. Показано, что с достижением этого самозамыкания самоорганизованность человеческого разума принципиально возрастает и переходит в новое качество - ноосферное.

6. Выявлена структура из созревших и идущих в мозге когнитивных циклов, которыми осуществляется это «самозамыкание теоретического интеллекта».

7. Раскрыта и обоснована фрактальная (изоморфная) природа когнитивной самоорганизации, благодаря которой мозг способен отражать явления во всём существующем пространственно-временном и причинно-следственном диапазоне.

8. Выявлена структура предвосхищённого многими мыслителями универсального мыслительного кода (УМК). Идея этой структуры и основные закономерности её эволюционного созревания изложены и защищены в кандидатской диссертации автора «Рефлексивное мышление: закономерности становления и структурные уровни» в 1992 году. Диплом кандидата философских наук КД № 071142 от 25 декабря 1992 года.

9. Выявлена структура Общенаучного интеллектуального гиперцикла (ОНИГЦ) научно самоорганизованного разума.

10. Выявлена структура входящего в него гиперцикла научно-фундаментального отражения мира (ГФНОМ). (В первоначальной рабочей трактовке - фундаментально-научный интеллектуальный гиперцикл (ФНИГЦ)).

11. Рассмотрен и применён вариант осознания ГФНОМ как операционной системы нашего интеллекта, данной нам от природы.

12. Уточнено эволюционно-историческое значение фундаментально-научного самозамыкания человеческого разума при сравнении его с «прорывом» в когнитивной мобильности на прикладном уровне, произошедшем около 50 000 лет назад (Открытие когнитивного археолога Стивена Митена).

13. Разработана и предложена в системоопределяющих параметрах новая научная парадигма, которой присвоено название «осознанная постнеклассическая рациональность». Эта научная парадигма - уже четвёртая после классической (Ньютона-Лейбница), неклассической (Эйнштейна-Планка) и постнеклассической (Пригожина-Хакена). Последнюю при наличии четвёртой предложено дополнительно характеризовать как «осоз-наваемая постнеклассическая рациональность».

14. В рамках этой парадигмы предложен эскиз комплекса новых логик, характеризующихся тракторным характером и позволяющих строить прогностические модели во всём диапазоне причинно-следственных связей явлений природы, общества и мышления.

Параллельно при формировании научного ноосферного мировоззрения

в области биологии мною

1. Дано определение Жизни как особенной планетарной макромолекулярной химической реакции с положительными обратными связями.

2. Открыт закон гомологичности развития Жизни по четырём уровням организации и сформулированы первые 16 уровневых параметров этой гомологичности.

3. К этому закону разработана концепция гиперциклических и гипопостемных форм развития, присущих Жизни на её уровнях организации.

области социологии мною

4. На основе закона гомологичности развития Жизни по уровням организации сделан вывод о сути процессов социальной самоорганизации, проходящих в настоящее время.

5. Дана новая, современная периодизация человеческой истории по эпохам развития когнитивной культуры в соответствие с развитием рефлексивного мышления.

6. Обосновано понимание социальной роли политика как роли, обретающей сегодня рудиментарных характер. Предложена новая социальная роль - «Социорежиссёр». Это такая роль будущего ноосферного общества, функцией которой является научно-прикладное и осознанное выстраивание ансамблей из социальных ролей с нужными ролевыми функциями и ролевыми характеристиками, которые наилучшим образом отвечают задаче эффективного воспроизводства общества и государства в текущую историческую эпоху, в существующих международных и экологических условиях.

7. Выдвинута концепция ноосферного общества и ноосферного самоэволюционирующего государства как особи IV уровня организации Жизни, научно-программно самоорганизованного и территориально-пространственно отграниченного.

Все эти открытия и концепции изложены в моих монографиях. Изложены по мере их созревания и проработанности: в «Полилогических раскопках» (Саратов, 2000, 486 стр. с илл.), в «Алгоритме оптимальной (ноосферной) политической активности» (2011), в «Когнитологическом коучинге» (2016) и других. Смотрите раздел моего сайта «Мои книги».

В соответствие с открытиями в области когнитивных наук фундаментально-научного характера мною изобретена (или иначе: разработана) и предложена технология прикладной межличностной трансляции научно самоорганизованного разума. Эта технология названа «когнитологический коучинг» и изложена в книге «**Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики. Сценарии транскультурного перехода**» (Саратов, «Издательство ООО «Научная книга», 2016. 624 стр. с илл.) В эту когнитологическую техно-логию входят следующие информационные, психические и когнитивные алгоритмы:

1. Выявление у потенциального партнёра осознанного и письменного запроса на транскультурный переход к новой когнитивной культуре.

2. Выявление потенциальной организационной, психической готовности партнёра и зрелости его менталитета для усвоения новой когнитивной культуры.

3. Ознакомление партнёра со всем комплексом научных знаний, которые необходимы для совершения транскультурного перехода.

4. Прикладная отработка (в режиме коучинга) с партнёром всего комплекса авторефлексивных циклов, которыми партнёр самозамыкает, а далее и самоорганизует свой разум с последующим выведением его на ноосферный уровень совершенства.

5. Достижение партнёром (под контролем когнитологического коуча) ноосферного уровня в организованности своей психики, или выработка им у себя ноосферного психического гиперцикла.

6. Выработка партнёром у себя ноосферной нравственной позиции, осознание себя ноосферянином и гражданином будущего ноосферного общества и самоэволюционирующего государства.

7. Раскрыто, что в соответствие с субъектным подходом в мышлении когнитологический коучинг осуществляет **Когнитологический коуч** - новая научно-прикладная социальная роль, исторически необходимая в транскультурном переходе к ноосфере.

В вышеупомянутой книге индивидуальный транскультурный переход назван ноосферным транскультурным циклом ситуационной самоорганизации (НТЦСС).

В процессе научных исследований мною выявлены, обоснованы и изложены 95 когнитивных девиаций, патологий, рудиментов, незрелостей и типовых недоделанностей. Знание их позволяет на порядок поднять дисциплину нашего, человеческого мышления и осознавать практически все ущербные или ошибочные когнитивные конструкции с тем, чтобы заранее осознанно исключать их из любого исследовательского, творческого или конструктивного процесса. Эти 95 когнитивных девиаций, патологий, рудиментов, незрелостей и типовых недоделанностей изложены в двухтомнике «**Социальная роль: ноосферный Когнитотехнолог или к вопросу о субъектности в конце эпохи осознаваемой рефлексии**». (Саратов, «Научная книга», 2013. 832 стр. с илл.) Так же в этой книге научно обоснован и представлен первый эскиз когнитологической технологии для достижения ноосферной самоорганизованности разума.

К вышеперечисленному при формировании себя как гражданина своего государства, мною в области идеологии и политики

1. Написан «**Когнитологический манифест**» (2006), в котором дано новое осознание современного этапа развития человеческой цивилизации и стоящих перед ней проблем («вызовы эпохи»). Предложены пути их решения (ответы на вызовы) в рамках новой научной парадигмы.

2. Разработан первый (российский) вариант ноосферной универсальной научной идеологии, с которой человечеству предстоит самоорганизовываться при переходе к ноосфере, предвосхищенной ещё великим русским мыслителем В.И.Вернадским. Разработанный вариант изложен в книге «**Моя/наша идеология (концептуальный очерк)**» (Саратов, Научная книга, 2007. 604 стр. с илл.)

3. Для исследования современного политического пространства и культуры интеллектуальной активности политиков проведён специальный социологический опрос ведущих политиков Саратовской области. По итогам опроса написана монография «**Скандальный когнитологический экспресс-анализ самоорганизационно-когнитивных и идеологических возможностей российских политических партий** (саратовская выборка) или проще: насколько мудры наши политики, которые нас организуют и нами управляют?» (Саратов, 2009. 426 стр. с илл.)

4. Для программной реализации активной гражданской позиции с ноосферной научной идеологией в условиях транскультурного перехода разработан и предложен **Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности**, который изложен в книге с таким же названием (Саратов, Научная книга, 2011. 800 стр. с илл.)

Приложения:

1. Когнитологический манифест (2006).
2. Брошюра «Почему я - когнитолог?» (2005)

3. Брошюра «Что такое критическое мышление или почему дурак осудит, а умный - рассудит?» (2005)

4. Брошюра «Что такое КОГНИТОЛОГИЯ и зачем она думающему человеку» (2009)

5. Брошюра «К проблеме междисциплинарного перехода от физики к биологии» (2006)

6. Сопроводительная брошюра к книге «Моя/наша идеология» с названием «Есть ли идеология у «Единой России?» (2007)

7. Автореферат к книге «Скандальный экспресс-анализ...» (2009)

8. Автореферат к книге «Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности». (2011)

9. Автореферат к книге «Социальная роль: Ноосферный когнитотехнолог. Или к вопросу о субъектности мышления в конце эпохи осознаваемой рефлексии». (2013)

10. Автореферат книге «Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики. Сценарии транскультурного перехода». (2016)

11. Текст интервью Ю.Чернышёва из саратовской газеты «Богатей» № 18 (662) за 2013 год у когнитолога С.В.Палагина: «Социальная роль политика - это рудиментарная, отмирающая роль».

12. Текст интервью Натальи Власенковой из саратовской газеты «Богатей» № 20 (664) за 2013 год «Наше общество больно тем, что у нас слишком много безнравственных технологов».

13. Текст статьи из саратовской газеты «Богатей № 22 (666) за 2013 год «Научная самоорганизация мышления - путь в ноосферное будущее» (беседовал Ю.В.Гавриличев).

14. Текст статьи из журнала «Стратегия России» № 7 (июль) 2010 г. «Государство будущего».

15. Текст статьи из журнала «Стратегия России» № 1 (январь) 2011 г. «Алгоритм оптимальной политической активности».

16. Текст статьи «Как заставить мозг работать на себя» из газеты «Известия Татарстана» № 51 (361) за 2008 год Ф.Гибадуллиной.

17. Текст статьи «Как психологов мыслить учили» из газеты «Казанские ведомости» № 240 от 1712.2008 г. П. Кастрицкой

18. Текст статьи «Сила мысли» из газеты «Рязанские ведомости» № 102 (4153) за 2012 год Т. Железновой.

19. Текст статьи из газеты «Саратовские вести - суббота» № 39 от 7 октября 2004 г. «Террор не устоит перед ноосферной идеологией».

20. Текст статьи «Слагаемые социального идеала в ноосферном сознании», напечатанной в Межвузовском научном сборнике «Социальные идеалы в стратегиях общественного развития. Часть 1». - Саратов, 2005. ООО Издательство «Научная книга».

21. Текст статьи «Без знания универсального мыслительного кода и фундаментально-научного интеллектуального гиперцикла – нет перспективы социальной самоорганизации». Межвузовский научный сборник «Перспективы социальной самоорганизации в стратегиях глобального развития. Часть 1». Саратов, 2006. ООО «Научая книга».

С уважением

кандидат философских наук, когнитолог, социолог, педагог, инженер, изобретатель, член Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований, эксперт Комитета общественных связей и национальной политики Саратовской области, региональный координатор по Саратовской области Русской аналитической школы АСИ,
выпускник International Erickson College

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13 (сотовый) 8-8452-51-78-81 (домашний)
E-mail: palaginsv2007@yandex.ru

29 августа 2016 г.

Документ 4.8.

Информационное письмо из Министерства Образования и науки

Получено 10 ноября 2016 г.

Добрый день!

В соответствии с письмом Минобрнауки России информируем Вас

о результатах проведенной экспертизы по Вашим материалам в области когнитологии.

Материалы были направлены Минобрнауки России в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ

для проведения объективной научной экспертизы.

Ответ предоставлен в Минобрнауки России 09.11.2016.

ЗАРЕГИСТРИРОВАН в министерстве, рег. № 14-3378 от 09.11.2016

Уведомление: НАЗНАЧЕН ИСПОЛНИТЕЛЬ,

ответственный исполнитель - Заместитель начальника отдела

Поликанова Ирина Сергеевна;

Департамент науки и технологий

С уважением,

Начальник отдела делопроизводства

ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ

Елена Юрьевна Капелюш

(499) 256 00 31

Документ 4.9.

РИНКЦЭ

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы»

ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ

ул. Антонова-Овсеенко, д. 13, стр.1
Москва, 123317
Телефон: (499) 259-69-92
Факс: (499) 256-45-41
e-mail: info@extech.ru

ИНН 7701005793; КПП 770301001

09.11.2016 № 443
на N 14-1505 от 07.09.2016

Министерство образования и науки Российской Федерации

Заместителю директора Департамента науки и технологий

А.П. Антропову

О рассмотрении материалов Палагина С.В.

Уважаемый Алексей Петрович!

Направляю Вам заключение государственной экспертизы на материалы Палагина С.В.

Приложение: Заключение государственной экспертизы на 6 л. в 1 экз.

Генеральный директор Г.И. Бахтурин

Викулов О.В.
(499) 259-52-64

167663

Документ 4.10.

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Научно-исследовательский институт – Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы»
ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ
ул. Антонова-Овсеенко, д. 13, стр. 1
Москва, 123317
ИНН 7701005793; КПП 770301001
Телефон: (499) 259-69-92
Факс: (499) 256-45-41
e-mail: info@extech.ru

09.11.2016 № 443
на NN-1505 от 07.09.2016

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

на материалы разработок Палагина С.В. в области когнитологии относительно целесообразности обсуждения результатов его научной деятельности по указанному направлению в рамках совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам

Автор обращения, Палагин С.В., поставил перед собой крупную задачу: выработать «настоящую, отвечающую всем требованиям времени идеологию» (с. 19), которую сам автор именует новой российской ноосферной идеологией, являющейся , по его словам, «высшим результатом когнитивной культуры».

Несмотря на то, что сам Палагин С.В, относит себя к когнитологам (специалистам по исследованию мышления) , следует всё же отметить, что выдвигаемые им положения и формулируемые суждения относятся в наибольшей степени к иной области научного знания – к политологии.

В вопросе о становлении, функционировании и эволюции идеологических схем Палагин С.В. отнюдь не является первопроходцем. Различные проблемы идеологии как особой формы общественного мировоззрения и как способа рационально-ценностной мотивации политического поведения граждан, активно дискутируются в современном научном сообществе.

Так, например, одни учёные и эксперты настаивают на необходимости и полезности формирования единой идеологии, усматривая в ней фактор консолидации общества (Ю.Г.Волков, Б.Ф.Славин и др.). Другие, напротив, отмечают невозможность выработки единой идеологии в условиях многоукладной экономики, социально-культурного разнообразия и политического плюрализма (В.П.Лукин, П.М.Сирота и др.).

Любому автору, начинающему формулировать некое своё, авторское (а потому неизбежно субъективное) видение «новой идеологии» необходимо прежде всего, выполнить обзор научных трудов своих предшественников, с учётом накопленных к настоящему времени историками и политологами знаний.

Такой предварительный научный обзор позволил бы Палагину С.В. сформировать научную парадигму собственных научных изысканий, а так же дал бы возможность «вписать» собственные теоретические разработки в контекст уже сформировавшегося научного знания.

К сожалению, таких усилий Палагин С.В. не предпринял, что, на наш взгляд, существенно обедняет теоретическую и практическую значимость его рассуждений.

Разработка «новой» (или хотя бы претендующей на новизну) концептуальной модели идеологической системы предполагает, помимо высказанного, проведения автором скрупулёзного сравнительного анализа известных на сегодня традиционных идеологий

(либерализма, консерватизма и социализма) и различных идеологических течений современности (технократизма, феминизма и пр.).

Без проведения такой исследовательской работы любой специалист, будь то «когнитолог» или представитель любого другого направления, буквально обречён на открытие прописных истин, не содержащих в себе ничего нового.

Такими общеизвестными положениями Палагин С.В. оперирует в изобилии. Его «свежая» идея об организации «прямого сотрудничества между Учёными и Властью» (с. 10) на самом деле восходит к философским концепциям рациональной европейской науки XVIII века, причём в тот период она была разработана гораздо глубже.

Иначе как общим место школьного курса обществознания нельзя назвать высказанную автором мысль о том, что для «совершенствования идеологии», которая, как утверждает сам автор (с. 17) так и не сформирована, необходима «свобода дикуссий»

Характеризуя специфику перехода от одной культуры к другой, Палагин С.В. провозглашает, что «лидеры с новыми идеями неизбежно теснят лидеров с устаревшими идеями» (с. 18). В принципе, это общее положение можно почерпнуть из любого школьного учебника по истории.

А вот в чём Палагин С.В. мог бы действительно преуспеть, так это в объяснении того, *какие именно* новые идеи побеждают и почему, так как феномен общественного сознания порождает, как правило, не одну, а целую совокупность идей, из которых одни не принимаются социумом, а другие, напротив, становятся частью культуры.

К сожалению, механизм производства и отбора идей в обществе (в том числе и политологических идей), остался вне поля зрения уважаемого «когнитолога», хотя данный аспект ему, как специалисту по проблемам мышления, вероятно, должен быть близок.

Целый ряд авторских положений не выдерживает критики с точки зрения их содержания.

Так, например. тезис о том, что «с настоящим научным мировоззрением ... любой субъект (как целое государство, так и отдельный человек) самоорганизован и самодостаточен)» (с. 8) выглядит, по меньшей мере, наивно-идеалистически.

Где и когда Палагин С.В. видел «самодостаточного человека» оторванного, допустим, от природной среды, дающей ему воду, воздух, пищу или человека, оторванного от экономических процессов? Разве может быть «самоорганизованным и самодостаточным» государство без развитой ресурсной базы, без эффективного государственного аппарата, без системы вооружений и т. п.?

Утверждение автора о том, что «в современных идеологиях не созрели **свои чёткие главные идеи**» (выделено Палагиным С.В., с. 9), является либо заблуждением, либо грубейшей ошибкой.

Например, современных отечественных консерваторов объединяет антизападничество, отстаивание идеалов православной духовности, поддержка идеи сильного, централизованного государства. Либералы выступают за широкие свободы гражданам и бизнесу, за независимые СМИ и судебные органы, за развитие институтов гражданского общества, прозрачность деятельности государственного аппарата его подконтрольность обществу. Феминизм, как идеология, исходит из центральной идеи о равенстве полов и, следовательно, осуждает любою дискриминацию по признаку пола. Эти примеры можно приводить и дальше, но совершенно очевидно, что тезис об отсутствии идей в современных идеологиях может отстаивать только тот, кто крайне слабо знаком с конкретными идеологиями в современном мире.

Наконец, самого пристального внимания заслуживает используемая в авторской теории Палагина С.В. терминология, отличающаяся произвольностью её использования.

Прежде всего автор не дал определения центрального понятия – идеологии. Отсутствуют также авторские пояснения к таким терминам, как «единое научное мировоззрение», (с. 8), «научная рефлексия» (с. 8), «ноосферная идеология» (с. 8, 21), «ноосферное мировоззрение» (с. 19), культура транскультурного перехода» (с. 19) и пр., хотя именно с по-

мощью этих терминов Палагин С.В. пытается доказать важность разрабатываемой им концепции (которую внятно так и не изложил).

Некоторые термины используются автором в весьма вольной трактовке.

Так, под «идеократичностью» Палагин С.В. подразумевает некую особую способность людей «руководствоваться идеями» (с. 6). В таком случае введение такого термина бесполезно, так как любой человек в своих повседневных практиках руководствуется теми или иными идеями, порой даже и ложно понимаемыми. В обществоведческой литературе принято под идеократией подразумевать всё же другое, а именно, особо организованный общественно-политический строй, движущей силой развития которого выступает господствующая идеология, поддерживаемая силой государственного принуждения.

Столь же произвольно автор использует понятие «когерентности», зачем-то добавляя к этому термину прилагательное «внутренняя» (с. 6, 8).

С.В.Палагин имеет в виду соотнесённость второстепенных идей с одной – главной идеей в идеологии. Но когерентность – более широкое понятие,, включающее в себя (по крайней мере, в лингвистике) соотнесённость всех элементов текста между собой, а не просто выделение главного и подчинённого ему.

Столь субъективное использование терминологии и отсутствие в большинстве случаев авторских пояснений к используемым терминам существенно затрудняет общее восприятие выдвигаемых автором положений.

Выводы

Проведённая экспертиза работы С.В.Палагина позволяет утверждать, что крупную задачу разработки новой «ноосферной идеологии» с позиций когнитологии и так называемого транскультурного перехода её автору решить в целом не удалось. Принципиально важными недостатками данного обращения являются следующие:

1. Работа не актуализирована, так как неясно, в связи с чем и для чего, не считая партийных интересов, понадобилось создавать новую «ноосферную идеологию», а так же чем она принципиально отличается от современных идеологий.

2. Рецензируемое обращение не содержит необходимого для научной работы атрибутирования, так как не раскрыты цели, задачи, методологическая основа, а так же нет пояснений к большинству введённых автором в оборот терминов.

3. Основные положения работы Палагина С.В. не только научно не обоснованы но и во многих случаях представляют собой некорректные суждения, выявляющее слабое знакомство автора с основами философии, истории и политологии в рамках реализуемого им «когнитивного подхода».

Таким образом, работа Палагина С.В. на наш взгляд, не имеет научно-теоретического и практического значения и, следовательно, выступление Палагина С.В. на Совете по стратегическому развитию РФ представляется нецелесообразным.

Заместитель директора Государственного
Центра экспертизы в сфере науки и инноваций О.В. Викулов

167276Г

Документ 4.11.

Министерство образования и науки
Российской Федерации
Заместителю директора Департамента
науки и технологий
А.П.Антропову

Уважаемый Алексей Петрович!

На Ваше имя 9 ноября 2016 года за № 443 из ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ поступило заключение государственной экспертизы на материалы Палагина С.В., то есть на мои.

Так как мне была выслана копия, я имел возможность сам ознакомиться с этим заключением.

Не могу не сказать, что я страшно возмущён и огорчён, насколько необъективно, непрофессионально и совершенно не по теме выполнено заключение. Эксперт, которому в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ было поручено выполнить экспертизу моих материалов, совершенно не вчитался в суть сделанного мною для Совета по стратегическому планированию и приоритетным программам (СР и ПП) предложения и другого слова, как извратил его смысл, я просто не нахожу.

Изложенное мною предложение для Совета по СР и ПП - это сложнейшая инновационная разработка, на которую у меня, её автора, ушли годы и годы труда, которая требует к себе очень тонкого, бережного и вдумчивого отношения. И эта разработка оказалась в руках человека, который решил, даже элементарно не переспросив автора, а правильно ли он его понял, что он может взять эту вершину человеческой мысли своим «кавалерийским наскоком» и его мнение будет, как говорили классики, «истиной в последней инстанции».

Я понимаю и вполне ожидал, что работа нашей государственной бюрократической машины, которая обслуживает руководителей государства, далека от совершенства, но в данном случае конкретным исполнителем проявлена такая глупость и тупость, что начинают опускаться руки и кроме непечатных выражений после прочтения таких, с позволения сказать, документов, ничего в первое время на ум не приходит.

Посудите сами: в моём обращении на имя Президента В.В.Путина в Совет по СР и ПП написано:

Согласно последним научным открытиям в области когнитологии мы в настоящее время переживаем транскультурный переход в нашем мышлении, который передовыми учёными уже осознан и на повестке дня стоит задача сделать его полностью управляемым и нацеленным на достижение наибольших результатов с наименьшими потерями.

Я предлагаю первое, уже работающее решение этой задачи, которое изложил в своей книге «**Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики. Сценарии транскультурного перехода**» (Саратов, 2016).

Для предварительного ознакомления с сутью уже идущего транскультурного перехода прошу просмотреть видеоролик моего доклада в **Агентстве стратегических инициатив** (сделанного в рамках Русской аналитической школы, подразделения АСИ) 3 апреля 2016 г. Видеоролик доступен по ссылке **https://youtu.be/ip1lGF5j_1c.**

Не приняв во внимание эту научную информацию, Вы, а так же все члены Совета будете продолжать мыслить в рамках прежней, уже устаревшей когнитивной культуры, неадекватной современным условиям. В итоге Совет под Вашим руководством разработает неверные планы стратегического развития России. Следуя им, мы не добьёмся желаемого качественного перелома в улучшении социально-экономической и политической ситуации в стране и в мире.

А с каких слов начинается это заключение государственной экспертизы?

Вчитайтесь:

«Автор обращения, Палагин С.В, поставил перед собой крупную задачу: «выработать «настоящую, отвечающую всем вызовам времени идеологию» (с.19), которую сам автор именует новой российской ноосферной идеологией, являющейся по его словам «высшим результатом когнитивной культуры» (с. 21).

Несмотря на то, что сам Палагин С.В. относит себя к когнитологам (специалистам по исследованию мышления), следует всё же отметить, выдвигаемые им положения и формулируемые суждения относятся в наибольшей степени к иной области научного знания - политологии».

Надеюсь, Вам очевидно, что транскультурную тематику, на которую я, по сути и обращаю главное внимание в своём письме Президенту, наш «эксперт» подменил на идеологическую и политологическую тематику? То есть тематику **второго** плана, которая сопровождает мою главную тему, ибо тут отдана своя дань соблюдению логической цельности. Да, в своих исследованиях и разработках я затрагиваю и будущую ноосферную идеологию, но не устаю повторять, что обсуждать её мы можем **только после того**, как совер-шим транскультурный переход в мышлении. Без этого перехода обсуждение какой-либо будущей идеологии бессмысленно, ибо в рамках прежней, существующей сегодня когни-тивной культуры, эта задача просто не имеет решения.

Почему так произошло? У меня только один ответ: тот эксперт, который готовил это заключение, просто не воспринял когнитологическую тему. Почему? Это закон работы нашего мозга: мы слышим и воспринимаем только то, к чему готовы и на что настроены. Так и тот эксперт, имя которого в ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ мне отказались назвать, ибо у них там «такие правила работы». По содержанию заключения видно, что эксперт - это специалист в области политологии, а то, что не входит в его монодисциплинарно организованное сознание, он не воспринимает и ничего осмысленного сказать не может. Отсюда и такой удручающий результат.

Мало того, что главную тему обращения так называемый эксперт подменил на второстепенную, вопиюща та поверхностность, с которой он отнёсся к предоставленным ему для анализа материалам. Так, на странице 4-й заключения им написано:

«Наконец, самого пристального внимания заслуживает используемая в авторской теории Палагина С.В. терминология, отличающаяся произвольностью её использования.

Прежде всего автор не дал определения центрального понятия - идеологии. Отсутствуют также авторские пояснения к таким терминам, как «единое научное мировоззрение» (с. 8), ноосферная идеология» (с. 8.21.), «ноосферное мировоззрение» (с.19), «культура транскультурного перехода» (с. 18) и пр., хотя именно с помощью этих терминов Палагин С.В. пытается доказать важность разрабатываемой концепции (которую он внятно так и не изложил).»

Обращаю Ваше внимание, Алексей Петрович, на то, что предоставленную в Минобрнауки подшивку с документами я предварил письмом Вашему начальнику, Салихову С.В. , где в первом же абзаце написал: «Очень рад был получить от Вас ответное письмо с таким конструктивным завершением. Естественно, я готов представить необходимое и **детальное описание** своих достижений в когнитологии,..» Вы понимаете разницу между описанием (даже пусть и детальным) достижений и самими достижениями? Надеюсь, Вы понимаете. А вот эксперт, в чьи руки попали мои документы, этого совершенно не понял. Он видимо, счёл, что эта подшивка документов в синей папке с фамилией «Палагин» на корешке - это и всё, что я хочу поведать Президенту на Совете по СР и ПП. Я до сих пор не могу оправиться от ошарашивающего меня удивления, что этот, с позволения сказать «эксперт», не понял, что за предоставленным ему материалом стоят защищённая кандидатская диссертация и ДЕВЯТЬ научных монографий, в которых всё изложено так, как это и требуется со строгими научными определениями. Так, в моей монографии «Моя/наша идеология», текст которой для эксперта так и остался неведом, на странице 253 я даю развёрнутое и доказательное определение идеологии: «Это часть мировоззрения, которая содержит в себе фундаментальные взгляды и идеи (абстрактного и прикладного уровня

обобщения) антропологического и социологического характера, которыми мы, люди, руководствуемся в своей лично и общественной деятельности». Кроме того, Кроме того, это определение находится в контексте главы, которая называется «Идеология. Обычная и державная». В ней я развёрнуто показываю, что идеология это

- историческое явление
- информационное явление
- культурное явление
- цельное явление
- общечеловеческое понятие
- уровневое явление
- субъектное явление
- развивающееся явление
- выработанное целеполагание
- наступательное явление
- рефлексивное явление
- психологическое явление
- это отражение понимаемой нами диалектики хаоса и порядка
- религиозное, философское и научное явление.

Можно ли человека, проявившего такую вопиющую поверхностность, считать не то что профессиональным экспертом, но и экспертом вообще?

Кстати, рецензентами этой монографии были один доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН, а другой - доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник института психологии РАН, и для них почему-то моя терминология «не отличалась произвольностью использования»

ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, который не предоставил мне имени этого эксперта, в лице его директора Бахтурина Г.И. должен понимать, что сотрудники, выдающие «на гора» такие не то что низкокачественные, а низкопробные документы, дискредитируют как самого Геннадия Ивановича, так и весь руководимый им Центр экспертизы.

Мне очень жаль, что наше наметившееся сотрудничество, между мной и Минобрнауки омрачено присланным Вам из ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ таким бездарной экспертизой, да ещё с навешенным высоким именем «государственная». Наша многострадальная Россия никогда не будет великой Державой, если в её административном механизме будут работать такие недалёкие и безответственные люди, как тот неизвестный мне «эксперт» ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Да ещё скрывающие своё имя от возможного позора за своими внутриведомственными нормативными актами.

Почему-то Юрий Васильевич Курносов, известный на всю страну аналитик, основатель Русской аналитической школы, доктор философских наук, профессор, член Союза писателей, не скрывал своего имени, когда упомянутую выше книгу о когнитологическом коучинге предварил следующими словами:

«Книги – как люди. Мы говорим, что достойный человек – это тот, у которого есть достоинства, а не тот, у которого нет недостатков. В этой книге, как и в других, разумеется, есть свои недостатки, но, на мой взгляд, их с лихвой перекрывают имеющиеся достоинства.

Главное достоинство этой книги – не только в её своевременности и актуальности, но и в богатом теоретическом содержании. Автор тонко и заблаговременно почувствовал потребность в представленных на этих страницах идеях и положил много труда, чтобы доступно изложить их. Да, нам часто нелегко воспринимать новое. И не только потому, что оно иногда сложное. Мы привыкаем к определённым штампам, шаблонам, трафаретам в мышлении, и нам кажется, что то, что есть, – это единственно возможное, и иного не может быть.

Но автор показывает, что может, может!

В условиях современной жизни мы пришли к осознанию того, что культура нашего мышления не есть величина постоянная, как-то заданная генетически и исторически, а величина переменная, влиять на которую можно даже в очень существенных границах. Автор принадлежит к числу тех немногих самобытных мыслителей, которые осмеливаются говорить о транскультурных переходах, причём не вынужденных, стихийных, а неслучайных, предвосхищаемых и управляемых, разыгрываемых по научно разработанным и скрупулёзно просчитанным методикам.

У автора есть своя слабость к эпиграфам, но, уступая ей, он не выходит за рамки хорошего вкуса и найденным эпиграфом почти всегда умело и интересно оттеняет смысл очередной главы. Если здесь соблюсти этот стилистический штрих автора, то для эпиграфа ко всей книге я бы выбрал из его арсенала слова А. Эйнштейна: «Вы никогда не решите проблемы, если будете мыслить так, как те, кто их создал». И здесь второе главное достоинство книги – в ней выступает Личность, которая мыслит не так, как продолжаем мыслить мы, умножая вокруг себя всевозможные проблемы: экономические, социальные, демографические, экологические, политические…

Мышление автора настолько необычно, что кажется сумасбродным. Но и тут на его стороне Р. У. Эмерсон: «…В сумасбродстве есть какая-то надежда, а в заурядности – никакой!» Эта книга местами непроста для чтения, но только для тех, кто пасует перед первыми же трудностями. В ней много необычных терминов и понятий, к которым надо привыкнуть. Автор знает это, и поэтому даёт обширный глоссарий на 15 страницах, в котором с научной обстоятельностью раскрывает смыслы новых для читателя слов. Уж в чём другом, но в заурядности эту книгу упрекнуть нельзя.

Давно зная автора, я слышал мнение от некоторых коллег по аналитическому цеху, что он слишком теоретичен, что в своих концептуальных изысках оторвался от практики. По этому поводу возражу сразу и решительно: книга глубоко рефлексивна и основана на личной практике автора. Он показывает механизмы мыслетехнологий, раскрывает секреты нашей когнитивной культуры, которую он всеми имеющимися силами поднимает на новый уровень. Будучи последователем великого русского учёного В.И.Вернадского, Сергей Викторович органично пользуется понятиями «ноосферное общество», «ноосферное мышление», «ноосферная культура» и, на что обращу особенное внимание – «ноосферная нравственность». Мне редко приходилось встречать книги, в которых научная мысль была так тесно увязана с этическими принципами. В современных условиях, когда мы уже устали от бесплодных разговоров о коррупции, этот прикладной аспект когнитологической тематики у автора словно компас, с которым мы выйдем в правильном направлении.

Что несколько настораживает - это самоуверенность автора в своих идеях и выдвигаемых предложениях, некоторые стилистические погрешности и непроработанности отдельных формулировок. Также считаю, что в тексте многовато мест, где употреблено местоимение «Я». Но как посмотреть? Можно так: произнося «я», человек берёт этим на себя персональную ответственность за сказанное и выражает готовность отстаивать своё мнение, своё достижение. К сожалению, сегодня слишком много книг, написанных так, что личность автора в них словно растворена, потеряна, даже затуманена. Высказываешь критическое замечание, а потом теряешься: а кому его предъявить? Здесь совершенно наоборот: автор своим напором как бы сам напрашивается на дискуссию и при этом никак не прячется за обтекаемыми бессубъектными формулировками.

Будут ли идеи, представленные в этой книге, полезны? Бесспорно. Переход от устаревшей когнитивной культуры к новой, ноосферной, уже идёт. По-своему раскрытый автором транскультурный переход давно назрел, и чем быстрее мы всё это осознаем, тем в большей степени окажемся его хозяевами и творцами, чем игрушками в руках нераскрытых и непонятных законов развития природы, общества и мышления.

Новых творческих успехов автору!»

Затрону ещё один важный момент, который автор этого «экспертного заключения» оставил по своему недомыслию совершенно без внимания. Я предлагаю уже работающее

решение, которое должно быть и может быть уже проверено **на практике**. Ибо только практика есть критерий истины, а без неё о тех или иных теоретических изысках мы можем спорить до бесконечности. Совет по СР и ПП - это организация, которой нужны уже готовые решения, чтобы сегодня в условиях сложнейшей международной обстановки быстрее выводить Россию в число передовых держав мира. Но моё решение - это решение в области интеллектуальной самоорганизации, а не изобретение самолёта, автомобиля или нового электронного гаджета. Это изобретатель самолёта, наплевав на мнения таких вот «экспертов», может сделать самолёт сам и устроить показательный полёт. И тем самым всем наглядно показать, что академики, отказавшиеся принимать патенты на летательные аппараты тяжелее воздуха - это последние самодовольные недоумки. Я не могу этого сделать с такой же очевидностью и наглядностью, ибо моё открытие воспринимаемо только теми людьми, кто созрел для него и обнаружил на него **внутренний, интеллектуальный** запрос. Или воспринимаемо государственными деятелями, кто мыслит государственными масштабами и которым сегодня позарез нужна единая государственная идеология для сплочения и мобилизации народа. У этого так называемого «эксперта» нет ни настоящего государственного мышления, ни внутреннего запроса на новую когнитивную культуру, ни созревшего к ноосферной самоорганизации интеллекта, ни элементарного уважения к авторам, которых ему предлагают осудить.

Да, можно сколько угодно сомневаться в эффективности очередной предложенной инновации, но исходя из элементарного, минимального уважения к её разработчику, если автор утверждает, что «ОНО УЖЕ РАБОТАЕТ», всегда можно организовать эту проверку практикой, чтобы избежать вообще какой-либо субъективности оценок. Та бюрократическая, бумажная душонка, которой выпала судьба высказаться о моём предложении Президенту, даже не поставила вопрос о том, чтобы руководствоваться критерием практики. Она не поняла всей важности актуализированной темы и не подняла носа выше предоставленных ей документов, в которых, ещё раз повторюсь, изложена не сама инновация, а изложено только описание инновации.

Описание инновации - это **всего лишь организованный переход** к пониманию самой инновации. Эта истина, без которой любое сложное конструктивное сотрудничество вообще немыслимо, была с самого начала забыта так называемым «экспертом». Потому документ, выданный из недр ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ за № 443 от 09.11.2016 г. не имеет никакой ценности для людей, обладающих элементарной рассудочностью и последовательностью в мышлении. Если Вы и Ваш Минобрнауки будет руководствоваться такими вот «заключениями государственной экспертизы», то Вы в глазах хоть сколько умных людей будете выглядеть самым позорным образом, а тем более в глазах интеллектуально активных граждан, над которыми Ваше министерство поставлено: педагогов и учёных.

Надеюсь, в этом пункте нашего общения мы с Вами единомышленники.

В итоге отмечу, что ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ отступил от слов советника Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций О.Маслова **рассмотреть моё обращение с моим участием** и тем самым фактически формально, бессмысленно и бездушно отписался не только от меня, но и от Вас, как служащего Минобрнауки.

С уважением

когнитолог, кандидат философских наук, социолог, педагог, инженер, изобретатель,
член Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований, эксперт комитета
общественных отношений и национальной политики Саратовской области,
региональный координатор по Саратовской области Русской аналитической школы АСИ,
выпускник International Erickson College

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13, 8-8452 -51-78-81
palaginsv2007@yandex.ru

11 ноября 2016 г.

Документ 4.12.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.
Тел. (495) 629-03-64.
E-mail: d14@mon.gov.ru

05.12.2016 № 14-ПГ-МОН-49922

С.В. ПАЛАГИНУ

410012, г. Саратов,
ул. Железнодорожная, д. 11

palaginsv2007@yandex.ru

Уважаемый Сергей Викторович!

Департамент науки и технологий Минобрнауки России рассмотрел обращение по вопросу несогласия с заключением государственной экспертизы ФГБНУ НИИ РИНКЦ Ваших работ и сообщает.

В соответствие с положением о Министерстве образования и науки Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 3 июня 2013 года № 466 «Об утверждении положения Министерстве образования и науки Российской Федерации»), вопросы, связанные с оказанием влияния на результат проведения независимой государственной экспертизы научных и научно-технических программ и проектов, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, не входят в компетенцию Минобрнауки России.

Экспертиза ФГБНУ НИИ РИНКЦ проводится конфиденциально высококвалифицированными экспертами, с учётом частного мнения специалистов, компетентных в соответствующих областях науки и техники, научной и патентной литературы. По результатам работы экспертов ФГБНУ НИИ РИНКЦ передаёт заявителю Заключение государственной экспертизы – документ, имеющий официальный статус.

В случае, если Вас не устраивает заключение государственной экспертизы ФГБНУ НИИ РИНКЦ, вы можете продолжить работу с указанным учреждением либо обратиться в другую организацию, обладающую правом проведения независимой экспертизы.

Заместитель директора Департамента А.П. Антропов

И. С.Поликанова
(495) 530-67-88

ПГ-МОН 49922

Документ 4.13.

Председателю Государственной думы
Федерального собрания РФ
Володину В.В.

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Вчера, 6 декабря, я получил ответ от заместителя директора департамента по науке и технологиям Минобрнауки Антропова А.П. о том, что моё письмо с критикой экспертного заключения от ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ № 443 от 09.11.16. рассмотрено и, мол, что есть, то есть. Ксерокопию этого ответа Вы в приложении к письму надеюсь, прочитали.

Пока длилась вся эта канцелярская эпопея с 13 июля, 13 ноября я узнал из Интернета о том, что человечество упустило шанс остановить глобальное потепление. Точку невозврата, по расчётам Денниза Медоуза мы прошли где-то в середине 80-х годов прошлого века. А к 2100 году температура на Земле по расчётам климатологов увеличится до 7,3 °С, и это ознаменует парниковую катастрофу. После неё на Земле больше не останется живых существ. Сгорят все леса и вымрут все растения.

Выходит, **человечеству осталось жить всего несколько десятилетий**.

И тогда я подумал: мне скоро 62 года. Я уже набегался и устал. Какая мне теперь разница в том, погибнет человечество с самоорганизованным ноосферным интеллектом или без такового? Ради чего я буду продолжать упорно писать в разные правительственные инстанции и разбивать свой лоб о встречающиеся бюрократические двери? Организовывать за свой счёт презентации и навязывать когнитологические коуч-сессии?

Я увидел бессмысленность своих усилий как учёного, как общественного деятеля, как педагога, как вообще человека. Всё, кирдык, приплыли. Мне осталось жить лет 10-15. С моим здоровьем вряд ли 20. Что остаётся делать? Только изнутри наблюдать, как завершается эта великая космическая драма под названием «земная жизнь».

Ещё у меня замечательный сын. Красавчик и умница. Он окончил с дипломом на «отлично» МГИМО, а сейчас учится в Оксфорде, хочет получить магистерскую степень по менеджменту. Недавно я ему в споре заметил: «...вот когда у тебя будут свои дети...» И что я услышал в ответ? «Ещё не факт!». Вот так. Мой сын делает замечательную карьеру, а детей иметь, мягко говоря, не торопится. А ему уже скоро 31. Но, в современных условиях, может это и к лучшему? Родит он мне такого же, как он сам, красивого и умного внука, со здоровыми амбициями и живой душой, и что такой внук и сын нам скажет, когда поймёт, в какое время его вырастили? Ясно что: «Зачем вы меня создали на свет, чтобы я сгорел в парниковой катастрофе?» Как мы тогда будем смотреть ему в глаза?

Хотите, принимайте эту информацию к размышлениям. Не хотите - не надо. Если Вам нравится играть по тем законам, по которым Вы уже играете - играйте. Если хотите ноосферных законов - берите. Но я уже не буду с наивным юношеским задором никого «догонять и осчастливливать». Глупое человечество достойно того, чтобы на своей планете сгореть в том огне, который само для себя сжиганием минеральных ресурсов и создало. А пока ещё есть время, я доживу свою жизнь в спокойной старости.

С совершеннейшим почтением

Саратовский когнитолог, кандидат философских наук, социолог, изобретатель, член Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований, региональный координатор по Саратовской области Русской аналитической школы АСИ, эксперт комитета общественных отношений и национальной политики Саратовской области, выпускник International Erickson College

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13, 8-8452 -51-78-81
palaginsv2007@yandex.ru

7 декабря 2016 года

Документ 4.14.

Президенту
Российской Федерации

Путину В.В

Уважаемый Владимир Владимирович!

Какая в сердцах и умах думающих россиян затеплилась надежда, когда Вы затеяли Совет по стратегическому развитию и приоритетным проектам (Совет по СР и ПП)! Вот, подумали они, заживём теперь по уму с дальними продуманными планами и укрепим державу нашу Российскую и возвеличим её славу в веках!

Что уж греха таить, и я, как гражданин Отечества нашего многострадального так подумал. Подумал и, как воспитанный в лучших советских традициях «Homo sovetikus», решил: не смогу ли я быть полезным этому Совету со своими когнитологическими разработками? Подумал-подумал и всё же решил: смогу! И написал Вам письмо по адресу: Москва, Кремль, Совет по СР и ПП. Написал и послал 13 июля 2016 года.

Получили моё письмо Ваши помощники 19 июля и зарегистрировали под № 756434. И написали мне в ответ (документ № А26-13-75643471), что «письмо получено и направлено в самостоятельное подразделение Администрации Президента РФ, в компетенцию которого входит решение поставленного в Вашем обращении вопроса». И подписал этот ответ мне Главный советник департамента письменных обращений граждан и организаций А.Иванов.

Прошло совсем немного времени, и почтальон порадовал меня письмом от 8 августа, в котором прописано, что «вопросы для обсуждения на Совете по СР и ПП предлагает президиум Совета и что обращение моё направлено в Аппарат Правительства РФ с просьбой рассмотреть его с моим участием и проинформировать меня о результатах».

Прочитал я это письмо и душа моя возрадовалась.

Прошло ещё немного времени, и пришло письмо аж из Министерства образования и науки от 18 августа за № 14-ПГ-МОН-31768. И писал мне его сам Директор департамента науки и технологий господин С.В. Салихов.

Прочитал я письмо от Сергея Владимировича, и закрались в мою душу сомнения тяжкие. Было в этом письме пять абзацев, и первый как вводно-констатирующий никаких возражений не вызывал, но вот следующие...

Во втором абзаце г. Салихов как бы постарался опереться на то, что «Общепринятыми на сегодня в научном мире формами представления и обсуждения новых научных идей, открытий либо изобретений являются публикации в научных изданиях либо публичные их обсуждения в ходе различных научных мероприятий, что позволяет вовлечь в их обсуждение максимально широкий круг лиц, заинтересованных в этой проблеме». Прочитал я этот абзац, и вспомнилась мне мудрость Адриана Декурселя: «Общие места - это инвалиды истины».

Во втором абзаце г. Салихов открыл мне глаза на то, что в материалах моего письма, оказывается, не содержится какой-либо конкретной информации о моих теоретических изысканиях, что делает невозможной оценку представленной в письме информации на экспертном уровне.

Как прочитал я эти строки откровенные, так и подумал, грешный: а дружит ли уважаемый Директор департамента по науке и технологиям с головой, если в простом сообщении о «теоретических изысканиях» он, не найдя «конкретной информации» для того, чтобы дать оценку этим изысканиям, специально об этом пишет? Это как сообщить адресату, что у меня есть масло, и получить от него ответ, что в этом сообщении нет информации о том, чтобы убедиться, масляное ли оно.

Прочитал я этот абзац, и вспомнилась мне старая присказка: «В огороде бузина, а в Киеве дядька».

Осилил я третий абзац, и совсем мне грустно стало: «указанная Вами ссылка на видеоролик доклада в рамках российской аналитической школы является некорректной. Обращаем внимание, что видеоролики в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не относятся к научным публикациям, а так же не могут быть оценены на научном уровне». И опять подумал я, грешный, а как там Ваши чиновники документы читают? И пересылают ли они документы по инстан-

циям друг дружке со всеми другими сопутствующими документами в комплекте? Когда г. Салихов собирался с мыслями, чтобы написать мне это письмо, читал ли он моё исходное послание Вам, Владимир Владимирович, с которого всё и закрутилось? Если читал, то почему **Русскую** аналитическую школу назвал «российской»? Это что, элементарная невнимательность, или что-то большее? Или какой-то испорченный телефон, когда информация идёт через третьи руки? Наверное, что-то большее, ибо для каждого разумного, внимательного и последовательного в мыслях человека очевидна предупредительная оговорка: «Для предварительного ознакомления с сутью...» Как может чиновник такого высокого ранга, возглавляющий Департамент науки и технологий, так передёргивать логику написанного? Передёргивать и ещё пенять мне на некорректность моей ссылки на видеоролик. Интересно, когда сын моего соседа получает задание дома посмотреть видеоролики по Интернету об изучаемых по учебной программе научных открытиях, он что, будет возражать учителю, что «видеоролики в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не относятся к научным публикациям»? И потому учитель не имеет права требовать от него отчёта о выполнении домашнего задания?

Совсем меня добил г. Салихов своей безупречной логикой в последнем абзаце:

«Учитывая вышесказанное, Минобрнауки России сообщает, что представленную в письме информацию невозможно оценить на экспертном уровне». Прочитав это предложение, я оказался в замешательстве: кто из нас неадекватен, я или он? Как можно вообще думать о какой-то экспертной оценке простого информационного сообщения о чём-то? Нормальному человеку таким образом сформулировать мысль вообще в голову не придёт, ибо даже дитя малое понимает, что экспертные оценки дают чему-то сложному, неясному и спорному, а какая неясность и спорность в простом информационном сообщении? Интересно, как бы Вы лично отреагировали на то, когда на сообщение о том, что Вы завтра прибудете с инспекцией в Департамент по науке и технологиям в Минобрнауки, Вам господин Салихов ответил: «В Вашем сообщении, уважаемый Президент, недостаточно информации для того, чтобы её оценить на экспертном уровне»?

Кроме того, Вы видите, Владимир Владимирович, как наши российские чиновники от осознания своей управленческой значимости любят высокопарно выражаться? Не сам директор какого-то там департамента, а в его лице аж весь МИНОБРНАУКИ РОССИИ мне сообщает!

К моему удивлению, письмо было завершено вполне конструктивно: «В случае предоставления Вами более детального описания ваших (в оригинале написано с маленькой буквы) в области когнитологии Министерство готово обеспечить проведение соответствующей экспертизы».

Последней фразой письма г. Салихов поблагодарил меня за мой интерес к науке и стремление принести пользу России. Прочитал я эту благодарность, и меня опять внутренне неприятно передёрнуло: как можно учёного, который собственно говоря, и живёт наукой и для торжества научных достижений кладёт все свои силы (а тем более в России), ещё благодарить за «интерес к науке»? Как бы Вы, Владимир Владимирович, отнеслись к служащему, который в верноподданническом порыве усладить Ваш слух, выразил бы вам, работающему «как раб на галерах» нашим Президентом, благодарность за то, что «у Вас есть интерес к России»? Я думаю, что Вы бы выразили такое же удивление, как то, когда 8 декабря на заседании Совета по правам человека Вы зачитали постановление суда, в котором говорилось, что подсудимый «совершил преступление путем написания заявления в Липецкую прокуратуру».

Ну как бы там ни было, я постарался всячески простить господина директора департамента по науке и технологиям за такие вот «промахи» и 29 августа написал ему письмо, которое Вы, Владимир Владимирович, так же можете посмотреть в приложениях.

Я написал Сергею Владимировичу, что «очень рад был получить письмо с таким конструктивным завершением. Естественно, я готов представить необходимое и детальное описание своих достижений в когнитологии, но сначала должен сказать то, что не могу не сказать».

Так что же я сказал, то есть написал уважаемому директору Департамента по науке и технологиям?

Лучше всего, конечно, ознакомится с приложенным оригиналом, а если говорить здесь кратко, то в первом письме от 29 августа я его предостерёг в том, чтобы был адекватным ответ на классический русский вопрос: «А судьи кто?».

В конце письма я затронул ещё один момент, который меня очень интересовал: «насколько Вашему Министерству подчинена Российская академии наук? Хочу сообщить, что я дважды в 2013 году, 18 июня и 28 октября, приносил письма о своих открытиях в РАН на имя Президента РАН академика Фортова В.Е., а мне они даже формально не сподобились ответить! Это как?» Ксерокопии писем тоже в приложениях.

(Теперь, когда стало известно, как Вы в РАН разогнали околонаучных высокопоставленных прихлебателей, мне понятно, почему мои письма остались без внимания. И это при том, что по закону хотя бы формально в течение месяца мне должны были ответить. Это говорит не только о том, как в РАН расплодившиеся паразиты наплевательски относятся к науке, но и о том, как там плюют на административные нормы и законы. Как может Россия с такими «академиками» быть великой Державой? Что при таком раскладе можно сказать про самого академика В.Е.Фортова? Только одно: «Каков поп, таков и приход»!)

Во втором письме в Министерство образования и науки от 29 августа я представил господину Салихову тематическое (и детальное в разумных пределах по ситуации) описание моих научных открытий и технологических достижений». А так же приложил к письмам 21 документ, которые в письме перечислил.

Прошло более двух месяцев, я уже начинал нервничать, когда по электронной почте получил Заключение государственной экспертизы от ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ за № 443 от 9 ноября 2016 года, которое иначе как неадекватным, а проще говоря, идиотским я назвать не могу. Что оно именно такое, прочтите, сами, Владимир Владимирович, и само экспертное заключение, и мои критические возражения к нему. Прочтите и убедитесь, что это так.

Если говорить здесь кратко, то любому, вникшему в суть такой «экспертизы» здравомыслящему человеку очевидно, что она совершенно не по теме, поверхностная и предвзятая. В ней сквозит явное неуважение к автору научно-прикладного предложения (то есть ко мне) и иначе, как бюрократической отпиской я такую, с позволения сказать «экспертизу» назвать не могу. Вам же известно, что тот, кто хочет, ищет методы, а кто не хочет - ищет причины. Так вот авторы такой «экспертизы» явно не захотели дать хоть сколько позитивную оценку предоставленным им материалам. Они даже передёрнули на том, что это описание результатов, а не сами результаты.

Своё несогласие с результатами такой «экспертизы» я выразил в письме на имя заместителя директора департамента по науке и технологиям А.П.Антропова от 11 ноября 2016 года.

Что я получил в ответ?

Ещё одну бюрократическую отписку. № 14-ПГ-МОН-49992 от 5 декабря 2016 г.

Она очень короткая, поэтому посмотрите, Владимир Владимирович, её в оригинале, это проще, чем здесь приводить выдержки из неё.

Эта отписка - ответ человека, бюрократа, которому выгодно отписаться, а не найти правду и послужить России. Формально он поступил правильно, но совершенно безнравственно. Он в неоднозначной и компромиссной ситуации не встал на сторону меня, своего соотечественника, а встал на сторону так называемых неизвестных и потому безликих «экспертов» из ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

Как говориться, это не было бы так смешно, если не было бы так грустно.

Вы знаете, Владимир Владимирович, что у нас в стране есть так называемое «Национально-освободительное движение» и партия «Национальный курс». Они видят Вас своим лидером и борются за легитимную отмену статей 13 и 15 нашей Конституции, написанной ельцинским окружением в 1993 году под нашептывание американских советников. Правильно говорит депутат Госдумы Е.Е.Фёдоров, что после принятия такой Конституции Россия стала неявным американским протекторатом, из которого США качают деньги и который не имеет настоящего суверенитета. Когда я решил со своими когнитологическими разработками обратиться в Сколково, то что при предварительном знакомстве с этой конторой я увидел? Что все научные предложения там принимаются под контролем западных советников и консультантов. А это значит, принимаются так, как это выгодно США и их союзникам. Почему от Сколково при всех многомиллиардных вливаниях в него до сих пор нет ожидаемой отдачи? Да прежде всего поэтому.

Вам известно, что в настоящее время человечество входит в 7-й технологический уклад? Нет? Путь Вам Ваши помощники подробнее разъяснят, что это такое. Так вот ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ в лице её генерального директора Г.И.Бахтурина не перекрыло ли мне кислород потому, что я сделал реальную заявку на достижения в этом 7-м укладе? Как Вы видите, Владимир Владимирович, в так называемом «экспертном заключении» нет ни слова о том, что я когнитолог и когнитотехнолог, а всё сведено к тому, что я - доморощённый идеологический фантазёр-романтик, которых сегодня много. Главная тематика моей научной работы - **когнитологическая** - либо по глупости, либо специально нивелирована почти до нуля. Если специально, то почему? Чтобы лишний раз нигде не фигурировала, и чтобы никто не догадался, как это важно. Меня эксперты ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ не то чтобы опустили как романтика-идеолога, а прежде всего наглухо замолчали как одного из первых российских когнитотехнологов! Американцам совершенно не на-

до, чтобы у нас были реальные достижения в 7-м технологическом укладе, чтобы мы были для них технологическими конкурентами.

На что может рассчитывать учёный, обратившийся в Сколково с предложением, которое практически прямо покушается на существующую статью 13 Конституции? Ясно: ни на что. А реально - сначала на замалчивание, а если будет упорствовать - то на опережающее ошельмовывание в глазах общественности, чтобы его после этого воспринимали как околонаучного шарлатана. Почему я получил такое уничижительное экспертное заключение от ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ? Потому что оно работает тоже под контролем американских советников и консультантов. Другого разумного ответа у меня нет. Почему заключения о моей научной и педагогической деятельности, предоставленные доктором философских наук, профессором, автором проекта «Русская аналитическая школа» Ю.В.Курносовым, главным научным сотрудником института философии РАН, доктором психологических наук, профессором В.Е.Лепским, заведующим сектором РАН, доктором философских наук, профессором В.И.Аршиновым (последние рецензенты моей книги «Моя/наша идеология») совершенно не приняты во внимание? Почему имена экспертов от ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, давших такое идиотское заключение, мне не могут быть названы? Только с одной целью: чтобы максимально затруднить мне оспаривание такой «экспертизы», если я с ней не согласен. А предоставленное такое заключение государственной экспертизы - документ, имеющий официальный статус и обойти его не моги.

Вот так, дорогой Вы наш Владимир Владимирович!

Пока длилась вся эта канцелярская эпопея с 13 июля, 13 ноября я узнал из Интернета о том, что по расчётам ведущих учёных-климатологов человечество упустило шанс остановить глобальное потепление. Точку невозврата, по расчётам Денниза Медоуза мы проскочили где-то в середине 80-х годов прошлого века. А к 2100 году температура на Земле по расчётам увеличится на 7,3 °С по отношению к среднеклиматической, и это ознаменует парниковую катастрофу. После неё на Земле больше не останется живых существ. Сгорят все леса и вымрут все растения. И это при все-мирном потопе, когда уровень мирового океана лет примерно через 60 поднимется на десятки метров.

Выходит, **человечеству осталось жить всего несколько десятилетий**.

И тогда я подумал: мне скоро 62 года. Я уже набегался и устал. Какая мне теперь разница в том, погибнет человечество с самоорганизованным ноосферным интеллектом или без такового? С использованием когнитивных технологий 7-го технологического укладе или без них? Ради чего я буду продолжать упорно писать в разные правительственные инстанции и разбивать свой лоб о встречающиеся бюрократические двери? Организовывать за свой счёт презентации и навязывать кому-то когнитологические коуч-сессии?

Я увидел бессмысленность своих усилий как учёного, как общественного деятеля, как педагога, как вообще человека. Всё, кирдык, приплыли. Мне осталось жить лет 10-15. С моим здоровьем вряд ли 20. Что остаётся делать? Только изнутри наблюдать, как завершается эта великая космическая драма под названием «земная жизнь».

Ещё у меня замечательный сын. Красавчик и умница. Он окончил с дипломом на «отлично» МГИМО, а сейчас учится в Оксфорде, хочет получить магистерскую степень по менеджменту. Недавно я ему в споре заметил: «...вот когда у тебя будут свои дети...» И что я услышал в ответ? «Ещё не факт!». Вот так. Мой сын делает замечательную карьеру, а детей иметь, мягко говоря, не торопится. А ему уже скоро 31. Но, в современных условиях, может это и к лучшему? Родит он мне с невесткой такого же, как он сам, красивого и умного внука, со здоровыми амбициями и живой душой, и что такой внук и сын нам скажет, когда поймёт, в какое время его вырастили? Ясно что: «Зачем вы меня создали на свет, чтобы я сгорел в парниковой катастрофе?» Как мы тогда будем смотреть ему в глаза?

Хотите, принимайте сказанное к размышлениям. Не хотите - не надо. Если Вам нравится играть по тем законам, по которым Вы уже играете - играйте. Если хотите ноосферных законов – берите. Но я уже не буду с наивным юношеским задором никого «догонять и осчастливливать». Глупое человечество достойно того, чтобы на своей планете сгореть в том пекле, которое оно само для себя сжиганием минеральных ресурсов и создало. А пока ещё есть время, я доживу свою жизнь в по мере возможности спокойной старости.

Представьте моё удивление, когда вчера, 8 декабря, просматривая новости по Яндексу, я узнал, что весь департамент по науке и технологиям Минобрнауки уволен в полном составе. С одной стороны, я испытал некоторое удовлетворение: туда им и дорога. А с другой? На место одних разгильдяев будут назначены новые? Сможет ли наша министерша подобрать себе новую команду

из людей действительно умных и достойных? Остались ли они ещё в нашей стране? Тем более на верхних социальных «этажах», где сейчас так много коррупционеров и просто мимикрирующих под порядочных людей бездуховных социальных паразитов?

Я очень уважаю Вас, Владимир Владимирович, и никак не хочу Вас обидеть. Но Вам на посту Президента досталась очень тяжёлая доля. Вы - наш Лидер, Руководитель. В советской интерпретации - Вождь. Ваш рейтинг очень высок, и это обнадёживает и немного бодрит. В нашей русской культуре есть поговорка «начальник - всему печальник». Трудно руководить страной в «ручном режиме», в отсутствие единой государственной научной идеологии, на которую можно было бы опереться. Тем более страной, в которой есть телепередача «Поле чудес». Но у Вас пока остаётся возможность эту идеологию обрести и принципиально пересмотреть статью 13 нашей Конституции. Перед парниковой катастрофой мы, россияне, можем ещё несколько десятилетий поиграть в мировую супердержаву, которая заставит уважать себя весь мир, и в первую очередь недоброжелателей.

Для этого надо всего ничего - ещё раз перечитать внимательно моё первое письмо Вам, позвонить и пригласить с докладом на ближайшее заседание Совета по СР и ПП. Пригласить напрямую, без всякого бюрократического крючкотворства и поручительств нижестоящим исполнительным инстанциям. Ибо они опять всё заволокитят, а время идёт!

Почему пригласить именно меня?

А я та соломинка, за которую хватается утопающий...

То, что предлагаю я, пока не предлагает никто.

Но, может быть, Вы считаете, что в России всё относительно благополучно?

И пусть всё идёт, как идёт?

Ещё древние говорили, что нельзя вылечить человека, который не считает себя больным.

Ну так что?

Пригласите меня «напрямую» на заседание Совета по СР и ПП?

Ваши помощники, которые прочитали это письмо, скажут, что это невозможно!

Невозможно?

Тогда давайте продолжать все вместе торчать в жопе, как и торчали. Жить как жили не за счёт ума, науки и технологий, а за счёт своих **невозобновляемых** природных ресурсов. Как сидели на нефтегазовой игле, так и будем сидеть.

Только хватит ли нам этих ресурсов до парниковой катастрофы?

А мне моей пенсии на скромную и спокойную жизнь пока достаточно, я аскет по своей природе, мне много не надо. А когда я умру, мне, мёртвому, будет уже всё равно.

Хотя, честно признаться, детей и внуков уже сейчас жалко...

С совершеннейшим почтением

Саратовский когнитолог, кандидат философских наук, социолог, изобретатель,
член Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований,
региональный координатор по Саратовской области Русской аналитической школы,
эксперт комитета общественных отношений и национальной политики
Саратовской области, выпускник International Erickson College,
когнитологический коуч

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13, 8-8452 -51-78-81
palaginsv2007@yandex.ru

10 декабря 2016 года

Документ 4.15.

Министерство
образования и науки
Российской Федерации

Министру
Васильевой О.Ю.

Уважаемая Ольга Юрьевна!

Присылаю Вам документы, которые, если Вы действительно вдумчиво и заботливо относитесь к тому, что происходит в вверенном Вам министерстве, могут Вам очень много рассказать и прояснить. Они написаны на имя нашего Президента, Владимира Владимировича Путина, но напрямую касаются и Вас. У меня уже есть приличный опыт отправки писем в разные высокие инстанции, и обычно эта отправка оканчивается ничем. С другой стороны, не написать я не могу, потому что сознаю себя гражданином свой страны и воспитан в лучших советских традициях.

Чтобы с наименьшими потерями времени вникнуть в написанное здесь, начните со второго моего письма Президенту. Оно - как некий аналитический итог произошедшему в этом сюжете за полгода. Полгода - так много, а результата - ноль. Это письмо подшито первым, хотя на нём, к сожалению, многое заканчивается.

Я обращаюсь этими документами к Вам, потому что Вы - член президентского Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Вы можете вынести на Совет тему, которую считаете важной и требующей безотлагательного рассмотрения.

Пишу Вам, а в этот момент И.Зейналова по НТВ рассказывает о поездках В.В. Путина по стране, о живом общении Президента со своим народом. Он хочет по-настоящему понимать, что происходит на местах, без докладов и отчётов. «Иначе все построения стратегий и доктрин - затея мёртвая!» - так подытоживает Ирада Автандиловна этот сюжет.

Вот и я хочу почти невозможного - живого общения с Вами, когда люди по-настоящему понимают друг друга, а не через бумажки и телефонные звонки. Я хочу, чтобы после общения со мной Вы сами, а не те принаучные порученцы, которых Вы дружно уволили «по собственному желанию», решали, делать мне по моей теме доклад на Совете по стратегическому развитию и приоритетным проектам, или нет.

Я знаю, что Ваше рабочее время очень плотное, расписанное буквально по минутам на недели вперёд, но если Вы не будете читать такие документы, которые я Вам прислал, своими ли глазами, или глазами своих умных и чувствующих Вас секретарей и референтов, то грош цена Вашим министерским усилиям.

Россия как была, так и будет страной дураков и чиновников. А с телеэкрана мы будем в очередной раз сетовать на то, что среди нобелевских лауреатов опять нет россиян.

С когнитологическим приветом и с совершеннейшим почтением

Саратовский когнитолог, кандидат философских наук, социолог, изобретатель,
член Межрегиональной ассоциации когнитивных исследований,
региональный координатор по Саратовской области Русской аналитической школы,
эксперт комитета общественных отношений и национальной политики
Саратовской области, выпускник International Erickson College,
когнитологический коуч и потенциально трижды нобелевский лауреат

Палагин Сергей Викторович

8-903-022-76-13, 8-8452 -51-78-81
palaginsv2007@yandex.ru
www.cognitologist.ru

11 декабря 2016 года

Документ 4.16.

Президенту РАН
академику Фортову В.Е.

Палагина С.В.,
проживающего: 410012, Саратов,
ул. Железнодорожная, 11, кв. 5

Уважаемый Владимир Евгеньевич!

Этим письмом я ставлю Вас в известность, что все необходимые нам на данный исторический момент когнитологические знания и рефлексивные технологии мною открыты, по мере моих скромных сил обоснованы и изложены.

В чём их важность? Я надеюсь, Вы понимаете: в первую очередь для обретения единой национальной идеологии и для спасения России. Сегодня российские философы и учёные наработали целый спектр всевозможных идеологий, и у каждого мыслителя его вариант «самый лучший и самый перспективный». Из этого спектра тот, научный и единственно правильный мы сможем обоснованно выбрать только в том случае, когда осознаем научную идеологию как единственно возможный когнитивный продукт, который не придумывают под спрос рынка разные политтехнологи, а открывают учёные из Логики Бытия.

Я кандидат философских наук, социолог. Мой научный арсенал на сегодня представлен восемью монографиями, 30-ю печатными работами, двумя учебными курсами, личным сайтом и неформальной школой. Когда меня спрашивают, а почему я до сих пор не защитил докторскую, то я отвечаю: а где я её буду защищать? У нас в России пока нет докторских советов по дисциплине «когнитология». Да и нужны ли мне, на рубеже 60-тидесятилетия, эти формальности?

Я на 99,99% уверен, что это письмо до вас не дойдёт. И конструктивной реакции на него не будет. Те секретари, которые вас окружают, вряд ли представляют всей важности открытия универсального мыслительного кода и операционной системы в мышлении. Если я ещё добавлю, что претендую на три открытия нобелевского масштаба, они вообще посмеются и отложат это письмо куда подальше. Нужно ли им связываться с чудаковатым саратовским учёным-неформалом?

Тогда для чего я всё же пишу?

Возможно, та самая вероятность в 0,01% всё же сбудется. Как писал Александр Исаевич Солженицын, не посылается чудо тому, кто не тщиться ему навстречу.

Если меня здесь всё же не услышат и не поймут, я уеду из России, и где-нибудь в Америке буду с большей вероятностью искать судьбы И.И.Сикорского, В.В.Леонтьева, Н.А.Бердяева, В.К.Зворыкина, Питирима Сорокина… Вы упрекнёте меня в отсутствии патриотизма? Но ведь я, кроме того, что россиянин, я ещё и Гражданин Мира. А если всё же Россия - это страна дураков, то сгинуть ей туда и дорога. А я уже устаю стучаться в разные двери, слушать за ними абсолютную тишину, а если кто-то и открывает, то очередная равнодушная харя.

В феврале я написал письмо с обстоятельным изложением своей научной позиции директору Института философии РАН господину Гусейнову А.А. Отвёз и вручил его секретарше. Так он даже формально не сподобился мне ответить. А ещё «специалист по этическим проблемам»...

Я неоднократно писал в «Курчатник» где Величковский Б.М. носится с когнитивными технологиями, но там - как система ниппель. Туда дуй, оттуда - ….

(495) 952-49-83
8-499 237-98-69 1

18 06 13
Сикорская
Ольга Александровна

Президиум РАН
ЭКСПЕДИЦИЯ

Документ 4.16.2

Это письмо отдано в Вашу канцелярию под роспись. Когда придёт Суд Истории, я на нём предъявлю документ, свидетельствующий, что я сделал всё, что мог, и официально поставил Вас и в Вашем лице Российскую академию наук в известность о своих открытиях. А если вокруг Вас в секретариате нет людей, понимающих, что действительно важно, а что нет - то тут я сделать уже ничего не могу.

Вы, когда включаете свой персональный компьютер, ждёте, когда загрузится Windows, и для Вас эта операционная система - уже норма жизни. А Вам никогда не приходило в голову, что в нашем мозге, как в персональном биологическом суперкомпьютере, тоже есть операционная система? Но о ней надо догадаться и её открыть. Создавший Windows Билл Гейтс стал миллиардером и фигурой мирового масштаба. А я, открывший операционную систему в мышлении и теперь всем показывающий, как она работает, что, не могу себя поставить рядом с ним?

Мы, не освоив новую когнитивную культуру, и не организовав наше мышление под созревшей в нём операционной системой, завтра не осилим наши планетарные проблемы и сгинем от глобального потепления и парниковой катастрофы.

Уважаемы секретари Владимира Евгеньевича! Вы слышали, что такое НБИК? Если слышали, уже хорошо. Если нет - выкиньте это письмо в мусорку.

Все подробности на моём сайте **www.cognitologist.ru**.

На тот случай с вероятностью 0,01 % мои телефоны 8-905-557-57-23 и 8-903-022-76-13.

Саратовский когнитолог  Палагин Сергей Викторович

17 июня 2013 года

Документ 4.17.

26.09.2013

Президенту
Российской академии наук
академику Фортову В.Е.

кандидата философских наук,
Палагина С.В.,
проживающего: 410012, Саратов,
ул. Железнодорожная, 11, кв. 5

Уважаемый Владимир Евгеньевич!

Прошу Вас сотрудниками Российской академии наук (в том числе, возможно сотрудниками Института философии РАН) дать научную, доказательную и официальную оценку двум моим научным открытиям:

1. универсальному мыслительному коду (или схеме ТНУЗД, пентамодальностной природе концепта) и
2. фундаментально-научному интеллектуальному гиперциклу (ФНИГЦ), который, как я показываю, является операционной системой нашего ноосферного мышления.

Первое моё научное открытие защищено в кандидатской диссертации в 1992 году. Текст этой диссертации доступен на моём сайте **www.cognitologist.ru**.

Второе моё открытие изложено в монографиях «Когнитологическая самоорганизация - это серьёзно» (Саратов, Издательство СГУ, 2005), и «Моя/наша идеология» (Саратов, «Научная книга», 2007). Последнюю монографию имеют в своём распоряжении сотрудники Института философии РАН профессора Лепский В.Е. и Аршинов В.И. как её рецензенты.

Считаю эти открытия очень важными, так как благодаря им мы совершаем прорыв в новое качество мышления. То, которое со всем основанием можем назвать ноосферным. В моей классификации это мышление названо мною мышлением с осознанной рефлексией. Только с этими открытиями мы до конца можем освоить ту научную парадигму, которую в своих книгах и статьях разрабатывает академик Стёпин В.С. и называет её «постнеклассической».

Дополнительно с сожалением констатирую, что сообщение об этих открытиях было мною изложено в специальном открытом письме директору Института философии РАН члену-корреспонденту Гусейнову А.А. от 19 февраля сего года и в письме Вам от 17 июня 2013 года, но ответы на эти письма я до сих пор не получил.

Копия письма члену-корреспонденту Гуссейнову А.А. была послана 22 апреля директору Института проблем развития науки РАН академику Миндели Л.Э., но от него тоже до сих пор нет ответа.

С содержанием открытого письма члену-корреспонденту Гусейнову А.А. Вы можете ознакомиться на моём сайте **www.cognitologist.ru**.

Саратовский когнитолог и когнитотехнолог,
кандидат философских наук, социолог

24 сентября 2013 г.

ПАЛАГИН Сергей Викторович

E-mail: **palaginsv2007@yandex.ru**

Ильина Оксана Константиновна

Президиум РАН
ЭКСПЕДИЦИЯ

28.10.2013

8 499 237-99-31

Документ 4.18.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (МИНОБРНАУКИ РОССИИ)

Департамент науки и технологий

Тверская ул., д. 11, Москва, 125993.
Тел. (495) 629-03-64.
E-mail: d14@mon.gov.ru

28.12.2016 № 14-ПГ-МОН-55490

С.В. ПАЛАГИНУ

410012, г. Саратов,
ул. Железнодорожная, д. 11

palaginsv2007@yandex.ru

Уважаемый Сергей Викторович!

Департамент науки и технологий Минобрнауки России рассмотрел Ваше обращение по вопросу личного приема к Министру образования и науки Российской Федерации Васильевой О.Ю. и сообщает.

Министерство образования и науки Российской Федерации осуществляет прием граждан в соответствии с порядком, опубликованном на официальном сайте Министерства www.минобрнауки.рф в разделе «Личный прием граждан».

Согласно указанному порядку Министр образования и науки Российской Федерации осуществляет личный прием граждан в помещении Приемной Правительства Российской Федерации. Запись на прием осуществляется сотрудниками Аппарата Правительства Российской Федерации (адрес: 103274, Москва, Краснопресненская наб., д. 2, стр. 2).

Обращаем внимание, что в ходе личного приема гражданину может быть отказано в рассмотрении его обращения, если ему ранее был дан ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Заместитель директора Департамента И.А. Мосичева

И.С. Поликанова
(495) 530-67-88

ПГ-МО11-55490

Документ 4.19.

РЕЦЕНЗИЯ

на монографию Палагина Сергея Викторовича
«Моя/наша идеология» (Саратов, Научная книга, 2007 г. - 604 стр. с илл.)

Эта книга концептуальный очерк о роли идей и идеологии в развитии мирового сообщества и России. Она представляет собой одну из первых реальных попыток выстроить конструктивное взаимопонимание между учеными и политиками. Реальность такой попытки автора в том, что его позиция глубоко и обоснованно рефлексивна. Сравнительно недавно вошедшее в наш лексикон понятие «идеократичность» автор не только интереснейшим образом раскрывает, но и сопрягает с рефлексивностью сознания главнейших исторических эпох. Отсюда он выстраивает свою, идеократическую картину развития цивилизации. Насколько это построение окажется конструктивным, покажет самое ближайшее будущее, лично мне, оно представляется многообещающим.

Книги такого плана трудны даже для весьма подготовленного читателя, поэтому автор постарался изложить ее максимально простым и доступным языком, используя минимум специфических понятий. Во «Введении» он специально предупреждает читателя, что - труд не сколько идеологического, а, прежде всего, мировоззренческого характера. Для конструктивного прочтения такой книги необходимо обладать уже значительными знаниями, чтобы осознанно согласиться или осознанно возразить на сформулированные в ней предложения и решения.

Монография Палагина С.В. - серьезная заявка и на прорыв в современной культуре мышления, которая неотделима от культуры постнеклассической научной рациональности.

Присущая монографии политизированность и конъюнктурность - вполне понятны, и потому оправданны. Ведь по замыслу автора - это не «чисто» научный труд. Автор видит себя активным участником всего происходящего (что и соответствует современной научной парадигме), от которого в силу взятой им на себя научной и социальной роли **идеолога** зависит очень многое. И к решению поставленных перед собой задач, судя по всему, автор подходит очень ответственно.

Осознавая себя гражданином своей страны, автор предлагает читателю свое видение исторической судьбы России как идеократического и идеологократического государства. Он взвешивает важнейшие, на его взгляд, плюсы и минусы такого варианта общественного развития и оценивает назревающий в нашей стране фазовый переход в предвосхищенное еще В.И.Вернадским ноосферное состояние. Так как в его концепции отведено органичное место нашему нравственному развитию, есть все основания надеяться, что наше будущее состоится именно таким, каким мы его сделаем сами в опоре на научно выстроенное рефлексивное мышление.

Институт философии РАН,
главный научный сотрудник,
доктор психологических наук 24.09.02 В.Е.Лепский

Подпись тов. Лепского В.Е.

Зав. отд. кадров Ин-та философии РАН

Словарь использованных понятий и терминов

Апологетика (от греч. ἀπολογία — защита, заступничество, оправдание) — раздел христианского богословия, посвящённый обоснованию вероучения рациональными (философскими и научными) средствами. В наиболее общем виде **апологетика** – это защита какого-либо учения.

Апологет – это представитель богословского ролевого множества, который занимается апологетикой. В наиболее общем виде - **апологет** – это защитник либо своего учения, либо какого-то другого, которое он считает правильным и важным.

Алгоритм – выработанная субъектом в отвлечённом мышлении теоретическая (абстрактная) модель цикла ситуационной самоорганизации (информационной, интеллектуальной, психической и поведенческой) под ожидаемое или специально создаваемое им событие.

Биосфера - физико-химическая система на поверхности планеты с эволюционирующей внутренней молекулярно-структурной неустойчивостью, вызванной солнечным излучением.

Гиперцикл - устойчивая самодостаточная и самовоспроизводящаяся гибкая уровневая циклическая эволюционирующая система (материальная или информационная), объединяющая в себе гибкие, взаимно приспосабливающиеся и развивающиеся подсистемы. Её диссипация определяется синергетической суммой всех существующих в ней циклов.

Гипопостема - гиперциклическая программно-организованная пространственно-отграничившаяся система, возникшая при эволюционном развитии гиперциклов (пространственно открытых систем с пейсмекером).

Диссипация - рассеивание системой пропускаемой через себя энергии в окружающую среду в виде низкокачественного тепла (обычно в инфракрасном диапазоне). Диссипация бывает разовая и проточная.

Доноос – ДОНООСферный человек.

Идеология - в первоначальном виде по замыслу Дестюта де Траси, автора «Основ идеологии» (1802) современная когнитология в чистом виде. «Основы идеологии» - это книга о том, как мы мыслим идеями, и политического в ней нет ничего. Это уже после «идеологиями» начали называть различные философские, обществоведческие и незрело-социологические доктрины, которые политики как совокупности нужных идей приспосабливали для обоснования и оправдания своей деятельности. Настоящий Идеолог - это специалист по структурной рефлексии, а не сотрудник Политика по разным взглядам на людей, общество, государства и международные отношения.

Интроекты - внушённые с детства убеждения на уровне сознательного поведения: это хорошо / это надо делать, потому что... Интроект человек запоминает как значимый посторонний голос (вплоть до темпа, ритма, интонации) внутри себя, который говорит «что и как» нам де-лать. Интроектантами являются самые близкие люди и значимые в жизни персонажи: мамы и папы, бабушки и дедушки, первые учительница, старшие братья, сестры, значимые друзья, местный священник, любимые герои фильма... Многие интроекты выражают усвоенную ми-ровоззренческую позицию, так как являются частью убеждений и верований. Интроекты можно назвать внушенными субъектными убеждениями. Если импринт впечатывается сразу на уровне подсознания, то интроект в обстановке вроде бы полностью сознательного пове-дения ребёнок впитывает в течение месяцев и даже лет.

Когнитивная мобильность – способность сознания воспринимать явления, предметы и процессы комплексно, многомерно и разносторонне, гиперциклично согласованными разными когнитивными культурами, разными предметными дисциплинами и с разных точек зрения.

Команда когнитологических коучей - команда, которую создаёт со своим транскультурным рождением Социорежиссер, чтобы в развитии Жизни на данном её этапе восторжествовала ноосферная когнитивная культура.

Компетенция - отдельная осознанная программная организованность, позволяющая целенаправленно совершать предвосхищаемый (запланированный, ожидаемый, придуманный, просчитанный, визуализированный, нужный, желаемый) цикл ситуационной самоорганизации.

Конконцема - (КОНтентный + КОНЦентрат + ема) - локально сконцентрированная в мыслительном пространстве (в оперативной памяти) необходимый контент под актуализированную идею, проблему, задачу, ЦСС. Создание конконцемы является начальным условием эффективной разработки актуализированной идеи, проблемы, задачи или ЦСС. Конконцема – актуализированная «под лупой внимания» часть нашей карты мира. Конконцема - это *сопричастный* контент. В конконцему мозг собирает контент сначала по пространственной общно-

сти и внешним признакам. Содержание конконцемы - это содержание для последующей структурной проработки, это собранная *нужная по первому впечатлению* информация и нужные по первому впечатлению знания.

Конкордизм (от лат. concordia — согласие), концепция, согласно которой возможно и необходимо согласование библейского сказания о сотворении мира с данными науки. Сторонники конкордизма исходят из православного убеждения, что истина едина и между Словом Божьим и данными естествознания не может быть противоречия. Элементы конкордизма мы находим уже в древних источниках (напр., у святого Василия Великого (ок. 330 – 379)), и прослеживаем его историю на протяжении всего развития христианства. За время существования конкордисты были вынуждены постоянно приспосабливаться к постоянно перерабатываемой учёными научной Картины мира. В свете этого позиции конкордизма были существенно поколеблены. Постепенно его сменили другим подходом.

Коучинг (классический) - сотрудничество с доминированием нарабатываемой постнеклассической научной рациональности, в котором коуч как развивающийся интеллектуальный лидер с пассионарным или коммерческим интересом, осознаваемо-рефлексивно содействуя запросам своих соотечественников и клиентов, в конце эпохи когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией ведёт их в самостоятельном развитии личной эффективной самоорганизованности.

Коучинг когнитологический - сотрудничество, в котором Когнитологический коуч как развивающийся интеллектуальный лидер с пассионарным или коммерческим интересом, отвечая транскультурным запросам своих соотечественников и клиентов, в условиях ноосферного транскультурного перехода ведёт их в самостоятельном усвоении ноосферной когнитивной культуры. С которой они далее сами становятся эффективно самоорганизующимися личностями.

Манифест - (от позднелатинского manifestus - призываю, открываю, делаю явным) — 1) торжественное обращение верховной власти к населению и 2) письменное обращение какого-либо субъекта (человека, общественной организации, политической партии, литературной или научной группы) к обществу с изложением своих взглядов, программ, предложений и решений.

Менеджер (интроспективно) - наш внутренний командир, воплотитель воспроизводственного императива.

Менеджер (как социальная роль) - управляющий в какой-либо самоорганизовавшейся социальной системе, её пейсмекер, командир, вождь, лидер, воплотитель принятых в системе программных установок.

Нейрохакинг — это скорая помощь для твоего мозга, которую ты можешь оказать себе сам. Это несложные психологические приемы, которые можно использовать как в действиях, так и в словах и которые помогают вернуть химию мозга в нормальное состояние.

Несросшаяся френия. Тебе знакомо, Читатель, слово «шизофрения». Оно означает «расщепленный мозг». Шизофреник об одном и том же явлении мыслит разными частями мозга, мыслит по-разному и, следовательно, противоречиво, из-за чего постоянно впадает то в один, то в другой когнитивной диссонанс. Шизофрения – это болезнь, при которой мозг утрачивает даже элементарную внутреннюю когнитивную мобильность и одна часть мозга как бы перестаёт знать, что делает другая. Напротив, «несросшаяся френия» - это эволюционно-детская незрелость здорового мозга, при которой человек в разных когнитивных культурах мыслит с разным результатом, но эти результаты придирчиво не сопоставляет, чтобы избегать когнитивного диссонанса. Например, от лица Богослова человека научили думать, что мир и Человек создан Богом примерно 6000 лет назад. А от лица Учёного ему дали понять, что человек возник от обезьяны в результате эволюции за несколько миллионов лет. Чтобы не противопоставлять себя общественному сознанию и не конфликтовать с ним, человек с «несросшейся френией» среди верующих соглашается с признанием божественного творения мира, а попав в коллектив Учёных-эволюционистов, избегает споров с ними на эту тему, так как прекрасно понимает, что за религиозные суждения его обсмеют. Человек с несросшейся френией не имеет единой мировоззренческой и, следовательно, идеологической позиции, с ним невозможно выстроить единую научную линию поведения. В разных ситуациях он вынужденно адаптируется по-разному, потому что в его психике (на уровне ситуационных эмоций) командует императив: «выжить не смотря ни на что с наибольшей эффективностью и

наименьшими потерями». Чтобы вырасти из несросшейся френии, как из детских штанишек, нужны значительные интеллектуальные способности и недюжинные системные усилия.

Ноосферная когнитивная мобильность - способность сознания воспринимать явления, предметы и процессы комплексно, многомерно и разносторонне на фундаментально-научном уровне, гиперциклично согласованными по универсальному мыслительному коду семью культурами мышления, представленными субъектно: Онтологом, Физиком (Химиком), Биологом, Психологом, Социологом, Контентологом и Когнитологом.

Ноосферный транскультурный цикл ситуационной самоорганизации (НТЦСС) - цикл, которым мы переходим от когнитивной культуры с осознаваемой рефлексией к когнитивной культуре с осознанной рефлексией. Или от доноосферной когнитивной культуры к ноосферной. НТЦСС лежит в основе когнитологического коучинга.

Нофукура – НОосферная ФУндаментальная Когнитивная структУРА. Аббревиатурный вариант: НФКС. Каким удобнее пользоваться?

Нравственность - самоорганизованность человека нравственными установками.

Нравственные установки - это поведенческие установки, выведенные человеком из его рационального понимания устройства мира, общества и мышления, на которые он подсознательно опирается в свои поведенческих ЦСС.

Партиципация (франц. participation — соучастие, сопричастность) — понятие, введенное Л. Леви-Брюлем для обозначения основного закона «пралогического мышления». Это мышление, по Леви-Брюлю, безразлично к логическому закону противоречия и сочетает противополож-ности. Отождествление на уровне коллективных представлений противоположных предме-тов и совмещение противоположностей есть закон П., которым руководствуются в своём сознании первобытные люди. По закону П. наши предки мыслят предметы, существа и явле-ния с одной стороны есть самостоятельные объекты, но в то же время сопричастны по своей сущности и чему-то иному.

Принцип МССО – принцип метасистемной самоорганизации. Выражает принцип самоорганизации материи из своих структурных глубин на метасистемный уровень. Или так: любой процесс самоорганизации всегда своим результатом выходит на более высокий структурный уровень, или на уровень метасистемы.

Программа – детализированный алгоритм, развёрнутый и привязанный к ситуационной конкретике, это просчитанные шаги по пути, выбранного субъектом, это конкретная (практическая) модель какого-либо цикла ситуационной самоорганизации субъекта под ожидаемое или создаваемое им событие в режиме реального времени.

Профессиональный стандарт - разработанная в рамках имеющейся философской и научной культуры, осознанно принятая, задокументированная и законодательно утверждённая *программная организованность роли,* на которую ориентируются все её исполнители и за несоблюдение которой несут личную ответственность. Ответственность перед собой, перед своими клиентами, перед коллегами и перед государственными органами. Программная организованность по профессиональному стандарту отвечает требованиям ответственного сотрудничества и уважительного соперничества.

Рептильный мозг – наш самый глубинный, самый древний отдел мозга, который, благодаря своей простоте, осуществляет самую быструю обработку воспринимаемой информации с целью наиболее быстрой (практически мгновенной) реакции ради выживания особи в конкурентной борьбе. Этот мозг обеспечивает четыре базовые поведенческие реакции: спастись, схватиться, съесть, спариться (четыре «С»). Выше уровнем – эмоциональный мозг, ещё выше уровнем – неокортекс, которым мы размышляем.

Уровень организации Жизни есть устойчивый структурный максимум в иерархическо-системной объединенности мелких особей в более крупные, которому соответствует максимум их воспроизводственных свойств.

Сислиб, -а, м. (сокращение от «системный либерал») — человек с определенными идеологическими установками, соответствующими либеральному течению общественно-политической мысли в России 2000-хх годов, и при этом причастный к системе власти, например: чиновник, крупный бизнесмен, криминальный авторитет и т. п.

Система социальных ролей - комплексная гиперциклическая совокупность всех социальных ролей, которая благодаря синергетическому взаимодействию позволяет людям в рамках их когнитивной культуры и психических возможностей наилучшим образом выживать в условиях имеющейся экологической ниши.

Социальная роль - программная организованность (совокупность поведенческих алгоритмов), выполняя которую в гиперциклической совокупности с другими социальными ролями, человек в рамках своей когнитивной культуры и своих психических возможностей обеспечивает себе наилучшее выживание вместе со своим социумом в условиях своей экологической ниши.

Социорежиссёр - социальная роль ноосферного общества, ролевой функцией которой является научно-прикладное выстраивание такого конкретного ансамбля из социальных ролей с нужными ролевыми функциями и ролевыми характеристиками, который наилучшим образом отвечает задаче эффективного воспроизводства общества и государства в текущую историческую эпоху, в существующих международных и экологических условиях. От лица этой роли мы обеспечиваем нашу метасистемную позицию к системе социальных ролей, частью которой является сам Социорежиссёр как социальный организатор.

Социоактёр - социальная роль ноосферного общества, ролевой функцией которой является сознательное участие в научно-прикладном выстраивании конкретного ролевого ансамбля с нужными социальными функциями и ролевыми характеристиками, который наилучшим образом отвечает задаче эффективного воспроизводства общества и государства в текущую историческую эпоху, в существующих международных и экологических условиях. В лице этой роли мы проявляем системную позицию в ансамбле социальных ролей, выстроенных Социорежиссёром.

Сюжетное мышление - мышление, которым мы мыслим в теории социальных ролей с соблюдением принципа субъектности.

Фарисеи — религиозно-общественное течение в Иудее в эпоху Второго Храма, одна из трёх древнееврейских философских школ, возникших в эпоху расцвета Маккавеев (II в. до н. э.). Учение фарисеев лежит в основе Галахи и современного ортодоксального иудаизма. Понятие «фарисейство» в христианстве и современном обществе часто употребляется как синоним лицемерия. В перечне 80 христианских ересей «Панарионе» (ок. 378 года) фарисеи на 16-м месте и третьи среди семи иудейских еретических, с точки зрения христианства, сект.

Формат конечного результата (ФКР) - понятие из классического коучинга, которым коучи пользуются для развития прогностического мышления клиента. С ФКР клиент определяется с конкретикой своей цели и это позволяет ему чётко отработать свой цикл ситуационной самоорганизации (ЦСС).

Устав - документ, в котором учредители организации под поставленные перед собой цели и задачи, а так же исходя из достигнутого между собой идейного единства, с той или иной степенью осознанности (в идеале - с научной осознанностью) определили для себя

- юридическое лицо организации, которым оно будет представляться другим субъектам,
- принципы построения организации,
- законы, нормы и правила её внутренней жизни,
- способы, технологии и программы своей деятельности.
- конечные результаты деятельности своей организации и их последующее использование или применение.

Цикл ситуационной самоорганизации (ЦСС) или **цикл жизнедеятельности (ЦЖ)** – универсальный алгоритм и/или гиперцикл (из информационных потоков) самоорганизации мозга, который эволюционно выстроен на объединённых информационных главных параметрах порядка (ГПП) и благодаря которому субъект наиболее эффективно ситуационно самоорганизуется или отрабатывает один цикл обратной связи, входящий в структуру его жизнедеятельности.

Этика прикладная - наука, в которой мы разрабатываем конкретные *рациональные* исходно-элементные поступки (бифуркационного характера) к оптимальному ролевому поведению.

Этика фундаментальная - наука, являющаяся частью социологии. В ней человек с позиции Стороннего Наблюдателя отслеживает, как он же, но с позиции Непосредственного Участника *рационально* самоорганизуется в своих исходно-элементных поступках (бифуркационного характера) к своему оптимальному ролевому поведению.

Литература и первоисточники

Адамов А.К. Основы философии ноосферы. - Саратов, 1996.

Адамов А.К. Ноосферология. - Саратов, 1999. - 160 с.

Адамов А.К. Ноосферная философия. - Саратов, 2000.

Адамов А.К. Ноосферная демократия – истинное народовластие. – Саратов, «Аквариус», 2003.

Абдульманов С. Бизнес как игра. Грабли российского бизнеса и неожиданные решения / Сергей Абдульманов, Дмитрий Кибкало, Дмитрий Борисов. – М.: Манн, Иванов и Фербер. 2016. – 256 с.

Алфёров Ж.И. Власть без мозгов. Отделение науки от государства. – М.: «Алгоритм», 2012.

Арбатова М. Как я пыталась честно попасть в Думу: Малохудожественная история выборов. – М. АКТ: АКТ МОСКВА, 2007. – 478 с.

Байрон Д.Г. Избранные произведения. – М.: ГИХЛ, 1953.

Барыкин А.С. Основные положения стратегического прогноза развития России / Аналитика на службе отечеству. Выпуск 3 / Под ред. д.ф.н., профессора Курносова Ю.В. Серия «Русская аналитическая школа». – М.: ООО «РИТМ», 2019. – 208 с.

Бжезинский З. «Великая шахматная доска: главенство Америки и её геостратегические императивы» (1997 год).

Большаков Б.Е., Гапонов А.А. Общая цель развития человечества и биосферы. Научные основания проектирования будущего. М.: Русское космическое общество, 2019.

Большаков Б.Е., Кузнецов О.Л., Шамаева Е.Ф., Гапонов А.А. История и современные вопросы науки устойчивого развития.- М.: Москва, Русское космическое общество, 2019. – 550 с.

Боровикова А. Горизонты утопии: 10 манифестов о будущем / http://theoryandpractice.ru/posts/7682-manifest_new

Брюшинкин В.Н. Феноменология русской души / Вопросы философии, 2005, № 1.

Бугаев Е.И., Лейбзон Б.М. Беседы об уставе КПСС (2-е издание) - М.: ИПЛ, 1964. 240 с.

Буряк В.В. Динамика культуры в эпоху глобализации : ноосферный контекст : монография / – Симферополь : ДИАЙПИ, 2011. – 462 с.

Веденеева Н. Профессор-диакон Сергей Кривовичев: «Теория эволюции не противоречит Священному Писанию» // http://www.mk.ru/science/2017/07/12/otkroveniya-professoradiakona-teoriya-evolyucii-neprotivorechit-svyashhennomu-pisaniyu.html

Веллер М. Все о жизни. - СПб.: Изд-во «Фолио», 2003.

Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста / Несколько слов о ноосфере (1944 г.). – М.: Наука, 1988 г. 520 с.

Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. Сост. В. С. Неаполитанская, А. А. Косоруков, И. Н. Нестерова. М.: Наука, 1989. 261 с.

Вернадский В. И. Биосфера: мысли и наброски. М.: Изд. дом «Ноосфера», 2001. 244 с. 10.

Вернадский В.И. Дневники 1917-1921. Январь 1920 - март 1921. - Киев: Наукова думка,1997 г.

Виноградов Илья. Сергей Кривовичев - о том, как в нем сочетаются ученый и священнослужитель // http://blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=7&id=77662

Владимиров А.И. Основы общей теории войны: монография: в 3-х частях. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Университет «Синергия», 2018. – 1008 с.

Власенкова Н.Э. Интервью у Палагина С.В.: «Наше общество больно тем, что у нас слишком много безнравственных технологов» в газете «Богатей» № 20 (664) от 25.07.2013 г.: http://www.bogatej.ru/?chamber=maix&art_id=7&article=29062013213558&oldnumber=664

Вопросы организационно-партийной работы КПСС. Сборник документов. 3-е издание, дополненное. Под общей редакцией И.В.Капитонова. - М.: ИПЛ, 1981. - 782 с.

Вызов познанию: Стратегии развития науки в современном мире / Отв. ред. Н.К.Удумян. – М.: Наука, 2004. – 475 с.

Гавриличев Ю.В. «Научная самоорганизация мышления - путь в ноосферное будущее» в газете «Богатей» № 22 (666) от 25.07.2013 г.: http://www.bogatej.ru/?chamber=maix&art_id=9&article=27072013092257&oldnumber=666

Гагут Луиза Ноосферное развитие экономики и общества / Л.Д.Гагут. – М.: Алгоритм, 2018. – 240 с.

Гегель Г.В.Ф. Наука логики. - М.: Мысль, 1970-1972. Т. 1.

Гибадуллина Ф. «Как заставить мозг работать на себя» в газете «Известия Татарстана» № 51 от 19 декабря 2008 г.: http://www.tatarnews.ru/articles/1337

Грекова Т.И. О вере и неверии людей науки. / Источник: http://www.medline.ru/public/histm/medarticles/overe.phtml.
Гуртовцев А.Л. Наука или Религия? Знание или Вера? Эволюция или Творение??? Избранное из дискуссий учёного-атеиста с учёными-верующими. – Минск, Интернет-издание, 2018.
Дахигг Чарльз. Сила привычки. Почему мы живём и работаем именно так, а не иначе. Пер. с англ. А. Яковенко. – М.: Карьера-Пресс, 2016. – 416 с.
Дэвид ди Салво. Быстрые решения не приводят к успеху. Пойми, что может твой мозг и сделай наоборот. – СПб.: Питер, 2013. – 320 с.
Дестют Де Траси А.-Л.-К. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова/ Пер. с фр. Д.А.Ланина. - М.: Академический проект; Альма Матер, 2013. – (Философские технологии).
Диспенза Джо. Развивай свой мозг. Как перенастроить разум и реализовать собственный потенциал / Джо Диспенза ; [пер. с анг. Д.Шепелева]. – Москва, Эксмо, 2019. - 688с.
Диспенза Джо. Сила подсознания, или Как изменить жизнь за 4 недели / Джо Диспенза ; [пер. с анг. А.Петренко]. – Москва, Эксмо, 2019. 480 с.
Захаров-Гезехус И.А. Учёные верят в бога. Серия «Научно-популярная литература». М.-Ижевск: Издательство «ИКИ», 2015 г. 108 с.
Земан И. Познание и информация. М.: Прогресс, 1966. 254 с.
Зотов Степан, Макгрегор Иван. Империум человека. Настольная книга героев. – М.: Книжный мир, 2017. 448 с.
Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. - М.: «Алгоритм», 2003.
Ильенков Э.В. Диалектическая логика. Очерки истории и теории. М., Научная книга, 1974.
Ицхак Калдерон Адизес Управляя изменениями. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни. 2-е издание. Перевод с английского Владимира Кузина. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2015.- 368 с.
Казначеев В. П. Учение В. И. Вернадского о биосфере и ноосфере. Новосибирск: Наука, 1989.
Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля: Проблемы космопланетарной Антропоэкологии. – Новосибирск: Наука, 2004. – 312 с.
Кальоти Дж. От восприятия к мысли. О динамике неоднозначного и нарушениях симметрии в науке и искусстве. М.: Мир, 1988. 221с.
Канеман Даниэль Думай медленно... Решай быстро: [перевод с английского] – Москва: Издательство АСТ, 2016. – 653 с.
Кастрицкая П «Как психологов мыслить учили» в газете «Казанские ведомости» от 17.12.2008 (Выпуск № 240) http://kazved.ru/article/22760.aspx
Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. – М.: Эксмо, 2003. – 832 с.
Клафф Орен Идеальный питч или Революционный метод заключения крупных сделок. – М.: Издательство «Манн, Иванов и Фербер», 2013.
Клейн Д. Прирожденный убийца: человек уничтожил 50% всех животных и 100% себе подобных / https://newizv.ru/news/science/02-12-2019/
Колесов Д.В. И.В.Сталин: Право на власть. - М., Московский психолого-социальный институт: Флинта, 2000.
Конституция Российской Федерации. Комментарий. Под общей редакцией Б.Н.Топорина, Ю.М.Батурина, Р.Г.Орехова. – М.: «Юридическая литература», 1994. – 624 с.
Кривовичев С.В. Наука верующих или вера учёных: век XX. – М., ООО «ТД Алгоритм», 2015.
Кривовичев С.В. Феномен верующих учёных: история и современность // https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-veruyuschih-uchenyh-istoriya-i-sovremennost.
Кузин В. NASA назвало 2019 год вторым «антирекордным» за всю историю Земли / slashgear.com, 16.01.20.
Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков П.Г. Синтез междисциплинарных знаний и устойчивое развитие в системе Пространство – Время. – Издательство Русского космического общества, 2018. – 278 с.: ил.
Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни. Сборник трудов. Том I. Введение. / П.Г.Кузнецов. – М.: РАЕН, 2015. – 238 с.: ил.
Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: Сборник трудов. Том II. Постижение закона / П.Г.Кузнецов. - М.: РАЕН, 2015. – 460 с.: ил.
Кузнецов П.Г. Наука развития Жизни: Сборник трудов. Том III. Правильное применение закона / П.Г.Кузнецов. - М.: РАЕН, 2015. – 560 с.: ил.
Кузнецова Н. И. Планк М. Религия и естествознание. // Вопросы философии, 1990. № 8.
Кун Т. Структура научных революций. – М.: Прогресс, 1977.

Курков В.Н. Государственная политика России по противодействию запрещённой информации в сети Интернет: текущее состояние проблемы / Аналитика на службе отечеству. Выпуск 3 / Под ред. д.ф.н., профессора Курносова Ю.В. Серия «Русская аналитическая школа». – М.: ООО «РИТМ», 2019. – 208 с.

Курносов Ю.В. Аналитика интеллектуального прорыва / Аналитика на службе отечеству. Выпуск 3 / Под ред. д.ф.н., профессора Курносова Ю.В. Серия «РАШ». – М.: ООО «РИТМ», 2019.

Ленин В.И.,КПСС об организационно-партийной работе. В 4-х т. Т. 4. Укрепление связей КПСС с массами, руководство государственными и общественными организациями. - М.: Политиздат, 1985. - 608 с.

Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2003 г. – 446 с.

Логан Дейв «Лидер и племя»

Локк Дж. Соч. в 3-х тт. М., 1985.

Лосский Н.О. Интуитивизм / Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. - М.: Прогресс, 1992.

Лось В.А. Урсул А.Д. Устойчивое развитие. – М.: Издательство «Агар», 2000. - 254 с.

Лужков Ю., Попов Г. Ещё одно слово о Гайдаре / Московский Комсомолец, 27.01.2010.

Максимов Л.В. Когнитивизм как парадигма субъективной философии и гуманитарных наук. – М.: Росспен, 2003.

Материалы международной научной конференции «нео-ноосфера в пространстве Козырева-Казначеева». Москва, Музей космонавтики, 1 июня 2019 г., Москва, 2019.

Медведев Р. Владимир Путин. Продолжение следует. – М.: 2010.

Можно ли остановить деградацию российской элиты? // Еженедельник "Аргументы и Факты", № 30, за 24.07.2019.

Морен Эдгар Метод. Природа Природы. Перевод с французского Е.Н.Князевой. - М.: Прогресс-Традиция, 2005. - 464 с. с илл.

Мочалов И.И. Вернадский и религия. Авторская редакция для сайта «Разум и вера» от 08.04.2003 г. / http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Mochalov02.html

Моисеев Н. Н. Алгоритмы развития. М.: Мир, 1974. 304 с.

Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству. М.: 1999. 288 с.

Молодиченко Т.А. Феномены космоноосферного пространства: социоакмеологические интерпретации / Т.А.Молодиченко. – Саратов, Издательский центр «Наука», 2019. – 102 с.

Морская И.. Социологи назвали страны с самыми верующими учеными. Источник:
https://www.vladtime.ru/nauka/458780-sociologi-nazvali-strany-s-samymi-veruyuschimi-uchenymi.html

Мочалов И.И. В.И.Вернадский и религия. Авторская редакция для сайта «Разум и вера» от 08.04.2003 г. / http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Mochalov02.html

Мэнсон М. Тонкое искусство пофигизма: Парадоксальный способ жить счастливо. / Марк Мэнсон; Пер. с англ. – 2-е изд. – М. : Альпина Паблишер, 2019. – 191 с.

Назаретян А.П. Нелинейное будущее. Мегаисторические, синергетические и культурно-психологические предпосылки глобального прогнозирования. – М.: Институт востоковедения РАН, Центр Мегаистории и системного прогнозирования, 2013. – 437 с.

Нарский И.С. Западноевропейская философия XIX века. М., 1976.

«Ноосфера – планета разума». Материалы международной научно-практической онлайн конференции. – М.: ТЕХНОСФЕРА, 2017. – 514 с.

Нугаев В.Р. О мировых кризисах и сегодняшних реалиях россиян / Аналитика на службе отечеству. Выпуск 3 / Под ред. д.ф.н., профессора Курносова Ю.В. Серия «Русская аналитическая школа». – М.: ООО «РИТМ», 2019. – 208 с.

Обухов Сергей. Почему в России антинациональная элита? Мнение эксперта / https://zen.yandex.ru/media/txt/pochemu-v-rossii-antinacionalnaia-elita-mnenie-eksperta-sergeia-obuhova-5d42c7d0ec575b00ad147d19.

Огурцов А.П. Из выступления на конференции «Современный когнитивизм: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины» // Вопросы философии, 2006, № 1.

Основное богословие от протоирея Василия Рождественского. 831 с. //https://azbyka.ru/otechnik/books/file/17762. Стр. 134 – 139.

О стратегии российского развития. Аналитический доклад.- М.: Русский путь, 2003 г. – 392 с.

Отечественные записки, 2002. № 7.

Палагин С.В. Рефлексивное мышление: закономерности становления и структурные уровни / Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. - Саратов, СПИ, 1992.

Палагин С.В. Полилогические раскопки. - Саратов, ИКД "Пароход", 2000. - 486 с.
Палагин С.В. Почему я - когнитолог? - Саратов, «Новый ветер», 2004. (Брошюра)
Палагин С.В. Что такое когнитология и зачем она думающему человеку? - Саратов, «Новый ветер», 2004. (Брошюра)
Палагин С.В. Когнитологическая самоорганизация - это серьезно / Или почему Будда, Христос и Магомет самые известные исторические личности. - Саратов, Изд-во СГУ, 2005. - 164 с.
Палагин С.В. Знакомьтесь: общенаучный интеллектуальный гиперцикл. - Саратов, «Новый ветер», 2005. (Брошюра)
Палагин С.В. Зачем нам знать универсальный мыслительный код. - Саратов, «Новый ветер», 2005.
Палагин С.В. Рефлексивное мышление. Какое оно бывает. - Саратов, «Новый ветер», 2005.
Палагин С.В. Осознанно-рефлексивный практикум. (Часть 1) - Саратов, «Новый ветер», 2005.
Палагин С.В. Слагаемые социального идеала в ноосферном сознании / Социальные идеалы в стратегиях общественного развития. Межвузовский науч. сборник. Ч.1.- Саратов, СГТУ, 2005.
Палагин С.В. Пять уровней познания и пять уровней концептной ориентации. - Саратов, «Научная книга», 2005. (Брошюра)
Палагин С.В. А ты знаешь свое мышление и на что ты с ним способен? - Саратов, «Научная книга», 2005. - 322 с. с илл.
Палагин С.В. Без знания универсального мыслительного кода и общенаучного универсального гиперцикла - нет перспективы социальной самоорганизации / Перспективы самоорганизации общества в стратегиях глобального развития. Сб. статей. Ч. 1. - Саратов, СГТУ, 2006.
Палагин С.В. Когнитолог среди самоорганизаторов, организаторов и диссипаторов. - Саратов, «Научная книга», 2006.
Палагин С.В. Когнитологический манифест. - Саратов, 2006. (Брошюра)
Палагин С.В. Моя/наша идеология. - Саратов, «Научная книга», 2007. 602 с. с илл.
Палагин С.В. «Об идеологии без идеологии. Когнитологический экспресс-анализ самоорганизационно-когнитивных и идеологических возможностей российских политических партий (саратовская выборка)». - Саратов, «Научная книга», 2009. – 427 с.
Палагин С.В. Государство будущего / Стратегия России, 2010, № 7.
Палагин С.В. Социальная роль ведущего. \ Стратегия России, 2011. № 1.
Палагин С.В. Алгоритм оптимальной (ноосферной) политической активности. – Саратов, ООО «Научная книга», 2011. – 800 с.
Палагин С.В. Когнитологический коучинг: осознанность постнеклассики. Сценарии транскультурного перехода. - Саратов, ООО «Научная книга», 2016 г. - 624 с. с илл.
Партийная организация и атеистическое воспитание. - М.: ИПЛ, 1975. 254 с.
Петров К.П. Тайна концептуальной власти. – Новосибирск, 2000.
Планк М. Единство физической картины мира. – М.: Наука, 1966. – 286 с.
Планк М. Религия и естествознание. Доклад в Дерптском (Тартуском) университете. 1937 г..
Поляков С.Э. Концепты и другие конструкции сознания. – СПб.: Питер, 2017. – 624с.
Попова З.Д. Когнитивная лингвистика / З.Д.Попова, И.А.Стернин. – М.: АСТ: Восток – Запад, 2010. – 314 с. (Лингвистика и международная коммуникация. Золотая серия).
Преображенская Е. Критический отклик на статью Мочалова И.И. «Вернадский и религия» / https://preobrazhenskaya.wordpress.com/2008/04/18/религиозность-без-религии/#more-357
Презентация книги «Когнитологический коучинг» 22 сентября 2016 г.: https://www.youtube.com/watch?v=xI6unFSUH8E
Путин В.В. Россия сосредотачивается — вызовы, на которые мы должны ответить. 1-я предвыборная статья. /Известия, 16.02.2012.
Репортаж НСТ о Саратовском когнитологе под названием: «Чтобы у наших детей было будущее» от апреля 2005 г. Репортаж Ю. Рубцовой: https://www.youtube.com/watch?v=UnuCZa1kvAw
Репортаж НСТ о презентации книги «Когнитологическая самоорганизация - это серьёзно» в домемузее Н.Г.Чернышевского 25.04.2005 года: https://www.youtube.com/watch?v=_toy-UFAx8M
Репортаж НСТ о презентации книги «Моя/наша идеология» в конференц-зале Научной библиотеки СГУ: https://www.youtube.com/watch?v=iEaiRxVP8zM
Репортаж телеканала «Саратов-24» о презентации 22.09.16. https://www.youtube.com/watch?v=adTvfOECLOA
Российская социологическая энциклопедия. Под общей редакцией академика РАН Г.В.Осипова. - М.: «НОРМА-ИНФРА*М», 1999. - 664 с.

Свааб Дик. Мы – это наш мозг. От матки до Альгеймера / Пер. с нидерл. Д.В.Сильверстова. – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха. 2014. – 544 с.
Секрет главного когнитивного искажения / http://www.lifeisphoto.ru/photo.aspx?id=1922059
Сеченов И.М. Впечатление и действительность. // Избр. соч. в 6 т. - М.: Наука, 1952.
Соловьёв В. Враги России. – М.: Эксмо, 2011. – 320 с.
Солсо Р. Л. Когнитивная психология. - Пер. с англ. - М.: Тривола, 1996.
Спейс Дэвид. Кладезь мудрости – М, ИРИС ГРУПП, 2013 – 464 стр.
Стоун О. Интервью с Владимиром Путиным / Оливер Стоун; Пер. с англ. – М.: Альбина Паблишер, 2017. – 350 с.
Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения): монография. Под науч. ред. профессора, доктора технических наук, доктора психологических наук, доктора педагогических наук, В.В.Лукьянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340 с.
Субетто, А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография [Текст] / А.И.Субетто; Под науч. редакц. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., профессора, Гранддоктора философии, Полного профессора, Заслуженного создателя и испытателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 218 с.
Субетто А.И. Идеология XXI века: под науч. ред. д.т.н., пс. н., д.п.н., проф. В.В.Лукьянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92 с.
Субетто А.И. Ноосферная апология человека. (Научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе. СПб.: Научное издательство «Астерион», 2018.
Субетто А.И. Самосозидание через научное познание (опыт автогносеургии) : научно-философское эссе / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 110 с.
Субетто А.И. Системогенетическая парадигма теории времени и пространства: монография [Текст] / А.И. Субетто; Под научной ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В. Лукоянова – СПб.: Астерион, 2016. – 60 с.
Субетто А.И. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии / Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т. Пуляева. – СПб. : Астерион, 2014. – 634 с.
Тегмарк М. Жизнь 3.0. Быть человеком в эпоху искусственного интеллекта / М. Тегмарк — «Corpus (АСТ)», 2017. – 90 с.
Тейяр де Шарден П. Феномен человека. – М.: Главная редакция изданий для зарубежных стран издательства «Наука», 1987.
Торопова О.А. Аналитика управления в современном мире / Аналитика на службе отечеству. Выпуск 3 / Под ред. д.ф.н., профессора Курносова Ю.В. Серия «Русская аналитическая школа». – М.: ООО «РИТМ», 2019. – 208 с.
Троицкий Николай. Просили Путина? Будет вам Путин! / https://zen.yandex.ru/media /ntroitsky/putin-bez-difirambov-i-invektiv-5d0895d4ff8d1900b2284dc8
Умберто Эко и кардинал Мартини. Диалог о вере и неверии.- М.: Библейско-Богословский институт св. Апостола Андрея, 2004. – 64 с.
Федотов А.П. Глобалистика: Начала науки о современном мире. - М.: «Аспект-Пресс», 2002.
Фромм Эрих «О неповиновении и другие эссе» - М.: АСТ: Астрель; 2012.
Чалдини Роберт. Психология влияния. – М: 2001 г. 190 с.
Челноков А.А. Общая и прикладная экология. Учебное пособие. – Минск, Вышэйшая школа, 2014.
Чижевский А.Л. Вся жизнь. – М.: «Советская Россия», 1974. – 208 с. (Серия «Годы и люди»)
Шарипов Э. И., Кронин С. И. Режиссура социальных игр. М: КСП+. 2001. 320 с.
Шимельфениг О.В. Игра и реальность. Мировоззренческие и прикладные аспекты сюжетно-игровой парадигмы. – Saarbrucken, LAP LAMBERT Academic publishing, 2013. – 364 с.
Шрёдер Петер. Политическое образование для взрослых. Методические рекомендации по разработке концепции занятий , технике их ведения и развитию творческих способностей. Выпуск 10. Библиотеке либерального чтения. Пер. с нем. – Москва, Комплекс-Прогресс, 2001.
Щедровицкий Г.П. Оргуправленческое мышление. Идеология, методология, технология. М.: Издательство «Студия Артемия Лебедева», 2015. – 464 с.; илл.
Харари Ю. Н.. Sapiens. Краткая история человечества / Юваль Ной Харари; [Пер. с англ. Л.Сумм]. – М.: Синбад, 2016. – 520 с. : ил.
Хомский Н. Прибыль на людях / Пер. с англ. Б.М.Скуратова. _ М.: Праксис, 2002. - 256 с.
Яковлев А.А. Модель мистического познания и рефлексия // http://reflecthinking.ru/catego-ry/reflek-siya-i-religiya/

Страницы в Интернете, на которых отражена деятельность Борющегося Ноосферянина

1. Страница с репортажем НСТ о Саратовском когнитологе под названием: «Чтобы у наших детей было будущее» от апреля 2005 г. Репортаж Юлии Рубцовой:
https://www.youtube.com/watch?v=UnuCZa1kvAw

2. Страница с репортажем НСТ о презентации книги «Когнитологическая самоорганизация - это серьёзно» в доме-музее Н.Г.Чернышевского 25 апреля 2005 года:
https://www.youtube.com/watch?v=_toy-UFAx8M

3. Страница с репортажем НСТ о презентации книги «Моя/наша идеология» в конференц-зале Научной библиотеки СГУ: **https://www.youtube.com/watch?v=iEaiRxVP8zM**

4. Статья «Государство будущего» в журнале «Стратегия России» № 7 за 2010 год:
http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1280397499&archive=1280398054&start_from=&ucat=14&

5. Статья «Социальная роль ведущего» в журнале «Стратегия России» № 1 за 2011 год:
http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1296315959&archive=1296316573&start_from=&ucat=14&

6. Интервью Н.Власенковой у С. Палагина: «Наше общество больно тем, что у нас слишком много безнравственных технологов» в газете «Богатей» № 20 (664) от 25.07.2013 г.:
http://www.bogatej.ru/?chamber=maix&art_id=7&article=29062013213558&oldnumber=664

7. Репортаж Ю.В.Гавриличева «Научная самоорганизация мышления - путь в ноосферное будущее» в газете «Богатей» № 22 (666) от 25.07.2013 г.:
http://www.bogatej.ru/?chamber=maix&art_id=9&article=27072013092257&oldnumber=666

8. Доклад 3 апреля 2016 года в АСИ и РАШ: **https://youtu.be/ip1lGF5j_1c**

9. Анонс книги в «Стратегии России» № 9 за 2016 г.: **http://sr.fondedin.ru/Publik.pdf**

10. Страница с репортажем телеканала «Саратов-24» о моей презентации 22.09.16.
https://www.youtube.com/watch?v=adTvfOECLOA

11. Статья Александра СВЕШНИКОВА «Сергей Палагин: «Разум завтрашнего дня – Разум Ноосферный»». «Газета «Богатей» № 17 (781) от 27.09.2016.
http://www.bogatej.ru/?chamber=maix&art_id=6&article=2102016113756

12. Статья Ф. Гибадуллиной «Как заставить мозг работать на себя» в газете «Известия Татарстана» № 51 от 19 декабря 2008 г.: **http://www.tatarnews.ru/articles/1337**

13. Статья Полины КАСТРИЦКОЙ «Как психологов мыслить учили» в газете «Казанские ведомости» от 17.12.2008 (Выпуск № 240) **http://kazved.ru/article/22760.aspx**

14. Новости Саратова от апреля 2008 года: «Партия власти заинтересовалась трудом когнитолога»:
http://www.saratau.ru/news/newsid/107612_partija-vlasti-zainteresovalas-trudom-kognitologa/

15. Статья Ю.Л. Чернышова «Моя, наша, ваша… мифология» в газете «Богатей» № 14 (439) от 10.04.2008 г.: **http://www.bogatej.ru/bogatej/nums/238/?chamber=maix&art_id=6&article=14042008214126&oldnumber=439**

16. Видео презентации книги «Когнитологический коучинг» 22 сентября 2016 г.:
https://www.youtube.com/watch?v=xI6unFSUH8E

О душе

Люди живут душой —
Как бы внебезвременно.
В ней взрыв, полёт и покой
Скрыты одновременно.

Мудрости верх земной,
Главнопричинность простая —
Жить для души одной,
Борьбою ее питая.

Душа не бесплотный дух,
Голод ее терзает.
Первородство на суп
Мудрый не променяет.

Все, что вокруг души —
Слуги ее, холопы.
Ты в суете спеши
Внять лишь ее заботам.

Ей нужно, чтоб жить творя,
Слово, перо, бумага,
Песня, любовь, заря,
Знамя, напор, отвага.

Душа не живет одна —
Только с другими в гуще.
Она пониманьем сильна
Всех остальных живущих.

Тот, кто с душой живой,
Брат ко всему живому.
Кто же без таковой —
Родственник остальному.

Нет ничего холодней,
Чем человек бездушный.
Тень лишь судьбы своей
Серо-тягуче-скучной...

Если сомненья с душой —
Поторопись развеять.
Мерить жизнь суетой
Или душою мерить.

Люди живут душой —
Все остальное бренно.
Ей ничего и все
Надо одновременно.

1986 г.

* * *

Радость - она мимолетна. Блеснула — и вот уже нет ее. Гремит где-то далеко в памяти, все тише, тише... А печаль — она вечна. Она высока и светла.

Услышанная мной в этот день мудрость.

Мы наверно живем тем, что вечно.
Что мелькнувшее - было и нет.
Радость, радость, как ты быстротечна!
Мы мудреем с прошествием лет.

Стань отцом черноглазого сына,
Поживи где-нибудь вдалеке
И вернись ненадолго с чужбины
С пустяком и сумчонкой в руке.

За калиткою - мать у порога
Старой птицею молча сидит.
Её душу печаль и тревога
За тебя, блудный сын, бередит.

Сам родитель с отцовской печалью,
Ты однажды разделишь печаль,
С какой мать твою люльку качала...
Твой черед неустанно качать.

Ты служитель печали извечной —
Придет время, продолжится род...
А пока черноглазик беспечно,
Беспечально бузит ... И растет.

Осознаешь - в душе просветлеет
И расставится все по местам.
Что жалея, а что не жалея,
Ты отдашь, не потребуя сам.

И, быть может, ты с кем-то поделишь
Свет печали, ее высоту...
Ты живешь, ты надеешься, веришь...
В Жизнь,
в Любовь,
в Озаренье,
в Мечту...

05.09.86.

СМЫШЛЁНАЯ МОРДАШКА

О, как приятно, когда взглядом,
Средь всяких скучных, серых рож
Вдруг неожиданно и рядом
Мордашку светлую найдешь!

О, как она к себе потянет
Своей глубокой красотой,
Как в этот миг союз с ней станет
Твоей заветнейшей мечтой!

Ведь не инстинкты в ней слепые
Застыли гипсом навсегда —
В ней думы страстные, живые
Бурлят, как вешняя вода.

В ней есть главнейшие начала:
Весь мир понять, везде поспеть,
Ей время мало, счастья мало —
Суметь, схватить, достичь, посметь!

Лицо иное, как булыжник,
Блестит оправой — не собой.
Она ж без тряпочек престижных
Видна, не скрытая толпой.

Отвага, сила, добродетель —
Красны не сами по себе, —
Лишь со смышленостью в совете
Они — союзники в борьбе.

С живым, смышленым человеком
Не просто жить — счастливо жить!
Шагать с ним в ногу, в ногу с веком,
Судьбу сложить и разделить.

Наш век не склонен на поблажки,
Он мыслить требует уметь.
Так лишь смышленую мордашку
Спеши в союзники иметь.

Она спокойно всё рассудит,
Поймет событий винегрет...
Да, с нею очень трудно будет,
Но легче — вдвое.
В сём секрет.

1982

Почти по Ахматовой…

Я научился просто, мудро жить,
Вставать с рассветом и сверяться с мыслью;
Я смог глубинные желания постичь
В душе моей заложенного смысла.

Я научился противостоять
Напастям, тем, что есть, и тем, что будут,
Я перестал свои рубахи рвать,
И жду беду любую ото всюду.

Я научился жизнью жить детей,
Вникать в их плач и смех беспечно-чистый,
Быть справедливым просто, без затей
И на подъём идти легко и быстро.

Я научился мыслию парить,
Быть экспансивным в меру и в границах,
Бороться и искать, работать и творить,
И быть собой во всевозможных лицах.

Я научился свято сохранять,
Что есть у нас, а так же то, что было.
Не гневаться, и с тем не низвергать
То ценное, что по сердцу и мило.

Я дел и слов давно уж не транжир,
Текут рекой неспешные желанья;
Я тем горжусь, что думы изложил
О глубине и силе осознанья.

Я жизнь свою отладил изнутри
По заданным Природой вечным циклам,
И приготовился сказать себе «Умри!»
Познав конец суждённым алгоритмам…

Утро 28 мая 2017 года

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Палагин Сергей Викторович

Борющийся Ноосферянин и Человечество. Воюющее и самоуничтожающееся

К сценариям транскультурного перехода.

(Серия «BIG IDEAS»)

(Первое издание)

В авторской редакции

Фотография на задней обложке – Михаила Гамаюнова
На фотографии памятник Олегу Ивановичу Янковскому
в сквере у Драматического театра им. И.А.Слонова в Саратове
рядом с домом Борющегося Ноосферянина

Фотография на 16 странице – Антона Ширинина

Подписано в печать ..... 2020 г.
Формат 60 × 90 ⅛. Бумага офсетная. Печать трафаретная.
Усл. печ. л. 100. Тираж 0000
Заказ № 000000

Отпечатано в издательстве ООО «ТД АЛГОРИТМ»
Москва, ул. Малая Семёновская, 9, к. 3, офис 278
Тел. +7 (495) 617-08-25

608