Центр Ноосферного Развития
Северо-Западного института управления
РАНХиГС при Президенте РФ

Институт истории и социальных наук РГПУ
им. А.И.Герцена
Кафедра истории религии и теологии

Ноосферная общественная
академия наук

Петровская академия
наук и искусств

Российская академия
естественных наук

Русское Космическое Общество.
Философский Совет

Международная ассоциация выживания
человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО)

Международная академия
гармоничного развития человека
(ЮНЕСКО)

Международный Высший Ученый Совет

А.И. Субетто

НООСФЕРНОЕ РАЗВИТИЕ
НООСФЕРНЫЙ ГУМАНИЗМ
НООСФЕРНАЯ ТЕЛЕОЛОГИЯ

(очерки ноосферной эмансипации человека)

Под научной редакцией
доктора экономических наук, профессора
Владимира Александровича Шамахова

С.-Петербург
2021

УДК 316.334.3
ББК 60.83

С89

Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека) : монография / Под науч. ред. докт. экон. н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222 с.

ISBN 978-5-00188-015-8

В очерковой форме представлена концепция триединства ноосферного развития – единственной стратегии экологического выживания человечества на Земле, ноосферного гуманизма как гуманистической стратегии такого выживания, и ноосферной телеологии как науки о ноосферном стратегическом целеполагании, обеспечивающей управляемую социоприродную эволюцию. Ожидаемый Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке автор трактует как ноосферную эмансипацию человека. Монография адресована ко всем мыслящим людям, готовым посвятить свою жизнь Ноосферному прорыву человечества в XXI веке.

Научные рецензенты:

Воронцов Алексей Васильевич – Президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, профессор;

Лукоянов Виктор Витальевич – Президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), доктор технических наук, доктор психологических наук, доктор педагогических наук, профессор;

Семикин Виктор Васильевич – Президент Ноосферной общественной академии наук, доктор психологических наук, профессор

ISBN 978-5-00188-015-8

© А.И.Субетто, 2021

ПОСВЯЩАЕТСЯ

60-летию космического полета Юрия Алексеевича Гагарина вокруг Земли (12 апреля 1961 года). Это был Космический Прорыв человечества из СССР, открывший Космическую Эру в истории человечества. Её развитие на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы требует Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке. Будущее человечества – это Ноосферно-Космическая цивилизация, становление которой и есть миссия Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы.

12 апреля 2021 года ***А.И. Субетто***

Оглавление

Предисловие 10
Литература 15

Часть I. НООСФЕРНОЕ РАЗВИТИЕ

1. Ноосферогенетический синтез науки, образования и власти – основа ноосферного развития 18
1.1. Ноосферное развитие как стратегия экологического выживания России и человечества определяет императив синтеза науки, образования и власти 18
1.2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – отражение конфликта между Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР). Теорема 1 20
1.3. Несовместимость большой энергетики хозяйства мир-системы и стихийной логики, на базе рынка, исторического развития человечества. Теорема 2 21
1.4. Управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственная модель устойчивого развития. Теорема 3 22
1.5. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Теорема 4 23
1.6. Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Теорема 5 24
1.7. Ноосферная – Великая парадигмальная – революция в начале XXI века как скачок к реализации императива управления социоприродной эволюцией. Теорема 6 26
1.8. Научно-образовательное общество как базис реализации «Ноосферное-Управленческой парадигмы» истории. Теорема 7 27
1.9. Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственный социально-экономический базис экологического выживания России и человечества на Земле. Теорема 8 28
Литература 31

2. Общество жизнесозидающего ноосферного труда – основа ноосферного развития 33
2.1. Переживаемый «Апокалипсис» или «Конец света» – отражение экологического краха «мирового капитализма» 33
2.2. Императив смены «общества потребительства» обществом жизнесозидающего, ноосферного труда – императив перехода к ноосферному развитию 36
2.3. Миф строя капиталократии, в котором «царствует» диктатура кажимости, о возможности функционирования этого строя в автоматическом режиме без труда 38
2.4. Переход Биосферы в Ноосферу – стратегия экологического выживания человечества и России на Земле в XXI веке. Расставание с «антитрудовой черной дырой» 39
2.5. Общество жизнесозидающего ноосферного труда как научно-образовательное общество 41
Литература 43

3. Становление Ноосферного Союза Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле и установление Мира без Войн и Насилия 45
3.1. Мир вступив в Эпоху Великого Эволюционного Перелома 45
3.2. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Императив экологического выживания человечества как императив перехода к Ноосферизму – управляемой социоприродной эволюции 46
3.3. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма и предстоящий переход к планетарной кооперации народов-этносов и цивилизаций 47
3.4. Ноосферный Союз Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле и становления Мира без Войн и Насилия 48
Литература 51

4. Ноосферное непрерывное образование как механизм ноосферного развития 52
4.1. Понятие непрерывного образования. Экологическое отрицание принципа рыночного фундаментализма 52
4.2. Ноосферные основания непрерывного образования в России и в мире. Три асимметрии разума человечества в начале XXI века и их преодоление как миссия ноосферного непрерывного образования 54
4.3. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и в системе непрерывного образования.

Ноосферизм – стратегия выхода человечества
из Экологического Тупика истории 57
4.4. Ноосферное непрерывное образование как механизм
ноосферного развития 58
Литература 59

5. Грядущая Эпоха ноосферно-социалистических преобразований основ глобальной экономики 61
5.1. Экологическое (Великое) Отрицание сложившихся основ
и механизмов социально-экономического развития
человечества 61
5.2. О когнитивных матрицах познания мира 64
5.3. Три базовых противоречия современного развития,
разрешение которых – миссия Эпохи Ноосферно-
Социалистических преобразований в Мире 67
Литература 68

Часть II. НООСФЕРНЫЙ ГУМАНИЗМ

1. Триединство россиеведения, евразийства и устойчивого развития в ноосферной парадигме будущей истории 72
1.1. Россиеведение, евразийство и устойчивое развитие России
как триединство 72
1.2. Русская Ноосферная Научная Школа и Ноосферизм 73
1.3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как переход
к ноосферной парадигме устойчивого развития 76
1.4. Россия как евразийская этнокультурная кооперация –
лидер перехода человечества к ноосферной истории
на базе доминирования Закона Кооперации 80
1.5. Императив становления ноосферно-гуманистического
самосознания в теоретическом комплексе
ноосферного россиеведения 83
1.6. Ноосферная Россия – идеал, определяющий смысл
её бытия и развития в XXI веке 85
Литература 86

2. Ноосферный гуманизм как основа гуманизации образовательного пространства в России 92
2.1. Категория и концепция гуманизации российского общества
на базе ноосферного гуманизма 92
2.2. Гуманистический диагноз современной исторической эпохи ... 96
2.3. Каковы генезис и содержание переживаемой эпохи
как Эпохи Великого Эволюционного Перелома? 98

2.4. «Барьер Сложности». Ноосферные образование и воспитание. Россия XXI века – цивилизация Ноосферного Прорыва 107
2.5. Ноосферно-духовный вектор устремлений России XXI века 110
Литература 114

3. Философская школа Л.А.Зеленова через призму грядущих Родов Действительного Разума в XXI веке 117
3.1. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха «Родов» Ноосферного Разума и Ноосферного Человека 117
3.2. Философская школа Л.А.Зеленова: генезис и развитие 122
3.3. Человек – мера Философской школы Л.А.Зеленова 129
3.4. Значение Философской школы Л.А.Зеленова для Будущего России и человечества через «призму» грядущих Родов Действительного Разума, как Миссии XXIвека 135
Литература 139

4. Живая этика Русского Космизма и Ноосферизма 143
4.1. Ноосферизм и живая этика в пространстве «оразумленного» космоса 143
4.2. Закон Кооперации – ведущий закон Ноосферного Бытия и Живой Этики 145
4.3. Общинность как форма выживания человечества и преодоления экологической катастрофы 148
4.4. Живая Этика Русского Космизма – предшественник «Живой Этики» в изложении Е.И.Рерих 150
4.5. Живая Этика – этико-нравственное ядро Ноосферизма 154
Литература 157

Часть III. НООСФЕРНАЯ ТЕЛЕОЛОГИЯ

1. Ноосферная телеология 162
1.1. Определение телеологии 162
1.2. Системогенетическая телеология 164
1.3. Ноо-космо-номогенез как основание Ноосферной телеологии 166
1.4. «Интеллект системы» как «управление будущим» со стороны системы. Рост управляемости в прогрессивной эволюции по мере роста роли Закона Кооперации 167
1.5. От телеологии (стратегии) Биосферы к телеологии (стратегии) Ноосферы 169
1.6. Системогенетическая телеология как основа ноосферной телеологии 173

1.7. Ноосферная телеология базируется на «Мире без Войн» и подчиняется Закону Ноосферной Гармонии 174
1.8. Заключение 175
Литература 177

2. Эпоха Русского Возрождения как основа становления ноосферной России в XXI веке 182
2.1. Ноосферная телеология и Эпоха Русского Возрождения 182
2.2. Евразийско-цивилизационная уникальность России 183
2.3. Противостояние двух разных «Эпох Возрождения» 184
2.4. Три цикла Эпохи Русского Возрождения 187
2.5. Эпоха Русского Возрождения – стартовая площадка для становления Ноосферной России 192
Литература 196

3. Ответственность науки и религии в «пространстве» ноосферной телеологии 198
3.1. Ученые и мыслители о взаимодействии науки и религии 198
3.2. Марксовский императив 200
3.3. Ноосферный императив XXI века как соединение марксовского императива с биосферным императивом 201
3.4. Переход человечества от стихийной парадигмы развития – к ноосферному управляемому развитию, рождающему ноосферную телеологию 203
3.5. Союз «Науки» и «Религии» как институтов на базе ноосферной телеологии 206
Литература 207

Послесловие 209
Литература 214

Приложение: Будущее научно-педагогической школы А.С.Макаренко в эпоху ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке 216

Предисловие

Настоящая монография в очерковой форме **«Ноосферное образование. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология»** автором **посвящается 60-летнему юбилею уникального, космопланетарного по масштабу, и следовательно – ноосферного, события – полету на космическом орбитальном аппарате, запущенном на околоземную орбиту** ракетой (разработанной в КБ во главе с Сергеем Павловичем Королевым) **12 апреля 1961 года с советского космодрома «Байконур», летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина.**

В 2012 году к 80-летию годовщины со дня рождения Ю.А.Гагарина, которая отмечалась 9 марта, автор написал и издал монографию под научной редакцией президента Академии гуманитарных наук В.Т.Пуляева «**Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества».** В «Посвящении» к этой монографии автор писал [1, с. 3]:

«Время прошлого – наша память, память о великой советской эпохе, где нам повезло родиться, жить и творить, и память о тех великих свершениях, в том числе и космических, к которым прикоснулись и наша жизнь, и наш труд.

Время будущего – созидание Космического и Ноосферного Будущего России и человечества, в которое имя Гагарина вписано навечно» (конец цитаты).

В разделе «Ю.А.Гагарин как символ грядущей ноосферной человеческой революции» автор подчеркнул [1, с. 31]:

«В заданном пространстве действующего императива выживаемости – выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно ноосферной человеческой революции (наше замечание: и становления ноосферного гуманизма в ходе этой революции, С.А.). **Юрий Алексеевич Гагарина есть пример такого действительного ноосферного человека, к которому взыскует Эволюция Космоса, которого ждет великое Общее Дело человечества по будущему освоению космического пространства Вселенной, в которой мы появились как её (наше замечание: Эволюции Космоса, С.А.) в потенции Разум!**

В своих «заповедях», оставленных потомкам, Гагарин писал: «Во-первых, я бы хотел, чтобы дети были, как и весь советский народ, активными борцами за мир. Во-вторых, надо, чтобы они выросли людьми честными, самоотверженными, любящими Родину. И, в-третьих, пусть они будут хорошими коммунистами» [2]» (конец цитаты).

Космический Прорыв, совершенный отечественной космонавтикой 60 лет назад, был подготовлен, по мнению автора, всей Эпохой Русского Возрождения, в том числе творчеством таких русских космических гениев как М.В.Ломоносов, Д.И.Менделеев, А.Ф.Можайский, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, С.А.Чаплыгин, А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, С.П.Королев, М.В.Келдыш и другие.

К.Э.Циолковский не только заложил научно-технические основы ракетостроения, на базе которых вырос гений С.П.Королева – «Главного Конструктора», который, по метафизическому выражению А.Лиханова [3, с. 3], соединил «две реки», «двигавшихся навстречу друг другу» – подготовку летчиков-космонавтов (в специальном «центре» такой подготовки) и разработку, подготовку ракет и орбитальных аппаратов, – и который выбрал Ю.А.Гагарина для такого невиданного в истории человечества полёта в Космосе вокруг Земли,

– но и разработал и оставил нам в наследие «космическую философию», прогноз-пророчество о будущем покорении человечеством космических просторов Вселенной, других звездно-планетных систем [4].

А.Л.Чижевский – друг и в философско-космическом контексте ученик К.Э.Циолковского оставил нам в наследие свою **«гелиокосмическую философию» и гелиобиологию, которая вошла в базис становящейся космических медицины и биологии,** как важнейших компонентов системы физической подготовки космонавтов [5 - 7].

В.И.Вернадский в это же время создает учение о живом веществе Биосферы, которое уже в период с конца 20-х годов и до 1945 года (своей кончины 6-го января 1945 года) **перерастает в учение о переходе Биосферы в Ноосферу** [8 - 11], **фактически объединяя в своем учении** систему научных представлений о космосе, о Вселенной, т.е. **научный космизм, со своим научным открытием о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции[1].**

«Научная мысль как планетное явление» [11] по В.И.Вернадскому одновременно приобретает не только ноосферный масштаб, т.е. становится основанием трансформации Биосферу в Ноосферу, но и космический масштаб, ярким представлением которого является творчество К.Э.Циолковского и С.П.Королёва, М.В.Келдыша и И.А.Ефремова, огромной когорты советских ученых и конструкторов, которые своими трудами, в единстве с огромным трудом всего советского народа, и **обеспечили Космический Прорыв человечества из СССР** (первый запуск «Спутника» вокруг Земли на королевской ракете 4 октября 1957 года и первый полет человека в Космос 12 апреля 1961 года).

Можно говорить о начавшейся ноосферно-космической революции в научном мировоззрении, меняющей саму систему представлений о формате взаимодействия Человека и Природы, которая началась именно в России. Генезис ноосферного мировоззрения просматривается в беседах К.Э.Циолковского с А.Л.Чижевским.

Например, **К.Э.Циолковский** обращал внимание на важную роль деятельности крестьянства на Земле, **предупреждая** еще почти 100 лет назад о гибельности тотальной урбанизации. Он предупреждал в беседе с

[1] Это научное открытие по представлению доктора экономических наук, профессора А.А.Горбунова и автора было запатентовано Европейской академией естественных наук (президент – В.Г.Тыминский) в 2013 году – в год 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского

А.Л.Чижевским, и это его предупреждение имеет ноосферно-экологическое «измерение» по оценке автора [5, с. 217]:

«…человек еще ничего не достиг, его прогресс эфемерен. А как любят говорить: «Прогресс, прогресс!...». Это – тоже обман. **Технологический прогресс может для человечества превратиться в страшное зло,** если есть будет нечего, если вместо хлеба и мяса будут трещать и верещать машины, вырабатывающие эрзацы… Прежде всего человечеству нужен хлеб, мясо, масло, овощи и фрукты. Продукты питания должны стоить дешево и быть повсюду в избыточном количестве. Наша земля их может производить в таком несметном количестве, что его хватит на всё человечество, и фунт хлеба будет стоить один грош! …Продукты питания страшно вздорожали, деревенский народ идёт в города (в связи с этим самым пресловутым машинным «прогрессом»), и возделывать землю некому. Машинами крестьян не заменишь, как химикалиями не заменишь коровий и конский навоз.

…**Природа не просто производит хлебные злаки. Тонкая химия природных сил недоступна нам…**

Чем дальше в лес, тем больше дров… Остановить это искусственное движение переселения крестьян в город не удастся. В городе жить и на фабрике работать лучше, чем на земле, и легче во много раз. Следовательно, плодородные земли обречены на простой и регресс, и отсюда все беды: голод и болезни! Обязательный строгий баланс всей жизни в корне нарушен и восстановить его не удастся, если теперь же, немедленно не будут приняты чрезвычайные меры, всемерно поощряющие земледельцев и скотоводов, дающие им зажиточную жизнь…

…голодных не должно быть в нашей стране, прав был Ленин, бесконечно прав, а когда не будет голодных, тогда можно строить реактивные звездолеты» (выдел. нами, С.А.; конец цитаты).

Это предупреждение К.Э.Циолковского материализовалось в начале XXI века в процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые по оценке автора [8, 13, 14], развиваются и грозят превратиться в экологическую гибель человечества, если не совершить ноосферную революцию в системе оснований бытия и развития человечества на Земле. **Единственная стратегия экологического выживания России и человечества на Земле, и поэтому – продолжения уже начавшегося Космического Прорыва из СССР 60 лет назад, 12 апреля 1961 года, в виде первого полета в Космос первого человека на Земле, космонавта Юрия Алексеевича Гагарина – это Ноосферный Прорыв, т.е. переход России и человечества к ноосферной истории и следовательно – к ноосферному целеполаганию на ноосферно-научной основе в интересах долгосрочного, с увеличивающимся лагом упреждения, управления социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией.**

Это значит, что теперь в ближайшей исторической перспективе качество человека, качество его разума, качество образования, качество общественного интеллекта будут проверяться качеством управления социоприродной эволюцией и соответственно – качеством ноосферной управляемой (науко-

ёмкой, интеллектоёмкой образованиеёмкой) экономики. Обеспечить это может только социальный строй нового типа – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, который поднимает человека на уровень Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле. Это и есть новый тип Гуманизма – Ноосферный Гуманизм, становление которого в XXI веке означает одновременно собой и Роды Действительного – Ноосферного – Разума [15]: переход человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Автор в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году указывал [16, с. 66, 67]:

«Ноосферный прорыв в XXI веке есть прорыв к истинному ноосферному гуманизму как гуманистическому измерению ноосферного социализма.

…Ноосферный гуманизм – гуманистическое ядро ноосферизма – научно-мировоззренческой базы ноосферного социализма.

Это учение позволяет раскрыть своеобразное очеловечивание биосферы, но не в смысле её покорения в духе старого императива «Мы не ждём милостей от природы, взять их у неё – наша задача», на путях которого стал формироваться в XXI веке социо-биосферный (антропо-биосферный) коллапс, а в **смысле становления в человеческом разуме его миссии как биосферного разума, осуществляющего гуманизацию социоприродного, т.е. ноосферного, развития.**

Это и есть реализация ноосферного императива через восхождение человека до уровня ноосферного разума – человеческого разума как биосферного, когда, по Н.Ф.Федорову, «природа в нас начинает сознавать себя… и управлять собою» (ссылка на [17, с. 52])[2].

Ноосферный гуманизм есть основание духовно-нравственной системы ноосферной культуры и ноосферного образования» (конец цитаты).

В свете изложенного представляемая монография автора является развитием ведущих идей Ноосферизма [13] – идей единства ноосферного развития, ноосферного гуманизма и ноосферной телеологии.

Одновременно переход к Ноосферизму – как новому пути развития человека и общества на Земле [18], по автору, есть ноосферная эмансипация человека.

По К.Марксу эмансипация человека, т.е. его освобождение от любых форм рабства, обретение истинной свободы, которая по Ф.Энгельсу, есть осознанная необходимость, возвышение человека до качества истинного Субъекта Истории, т.е. сознательно творящего её, связывалась с переходом от капиталистической общественно-экономической формации к коммунистической, означающей, по Марксу, новый тип Истории, – управляемую историю. Отвечая на критику Л.Фейербахом иудейской религии как «религии

[2] Следует указать, что Н.Ф.Федоров, как русский философ-космист, создатель философского учения «Общего Дела», вместе со своими работами вошел во «внутренний мир» К.Э.Циолковского и оказал большое влияние на его философию и его мировоззрение.

эгоизма» [19, с. 97], **Маркс пишет в 1844 году статью «К еврейскому вопросу», в которой истинную эмансипацию человека связал с освобождением человека от своекорыстия, торгашества и денег.**

Фридрих Меринг, младший соратник К.Маркса, в своей знаменитой работе о Карле Маркса «Карл Маркс. История его жизни» (1918) так писал [19, с. 99, 100, 101]:

«Маркс… примыкает к Фейербаху… Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии. Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Каков его мирской бог? Деньги.

«**Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег –** следовательно, от практического, реального еврейства – **была бы самоэмансипацией нашего времени… когда еврей признаёт эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения»** (ссылка на [20, с. 408]).

…**человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества»** (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Так писал Ф.Меринг более 100 лет назад о статье «К еврейскому вопросу» К.Маркса, – и К.Маркс более 170 лет назад об эмансипации человека.

В начале XXI века «человеческое самоотчужденное» достигло Экологического Предела в форме развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. И преодоление этого «человеческого самоотчуждения», превратившегося в эколого-гуманистическую катастрофу, когда перед человеком поставлен гамлетовский вопрос «Быть или не быть человеку на Земле?», – и есть ноосферная эмансипация человека.

Переход Биосферы в Ноосферу, на который указал как закон глобальной эволюции Биосферы В.И.Вернадский [10, 11], что означает в соответствии с Ноосферизмом [13], разработанным автором, – переход к управляемой социоприродной эволюции, – и есть ноосферная эмансипация человека, и одновременно «роды» в лице человека, становящегося ноосферным человеком, действительного, т.е. управляющего эволюцией, ноосферного разума [15].

Вот почему автор назвал очерки, из которых слагается композиция этой монографии, «очерками ноосферной эмансипации человека».

Автор выражает свои искренние признательность и благодарность В.А.Шамахову, А.В.Воронцову, А.М.Прилуцкому, В.В.Семикину, В.В.Лукоянову, Г.М.Иманову, В.Н.Бобкову, В.В.Чекмареву, Шанти П.Джаясекаре, В.И.Патрушеву, О.Л.Кузнецову, В.Т.Пуляеву, Ю.М.Осипову, А.А.Яшину, А.П.Мозелову, В.В.Концевому, Е.М.Лысенко, И.Ф.Кефели, И.К.Лисееву, П.М.Колованginу, И.В.Катковой, О.А.Рагимовой,

Е.Е.Морозовой, Т.А.Молодиченко, А.Ж.Овчинниковой, С.Ф.Сергееву, В.А.Гордееву, В.Ю.Татуру, В.Н.Василенко, В.И.Оноприенко, А.И.Комаровой, П.Г.Никитенко, А.А.Гапонову, М.Н.Миловзоровой, А.С.Козловой, Н.А.Селезневой, Е.В.Шелкоплясу, О.Н.Цуканову, В.В.Никифорову, Л.Г.Татарниковой, Ю.Е.Суслову, В.А.Золотухину, С.В.Орлову, Г.А.Орловой, И.А.Колесниковой, В.П.Пилявскому, И.А.Козикову, В.С.Никитину, И.М.Братищеву, В.С.Новикову, В.Г.Тыминскому, Т.В.Базылевой, В.В.Макарову, В.А.Драгавцеву, Л.А.Зеленову, А.М.Пищику, О.Л.Краевой, Э.С.Илларионовой, Е.Г.Зайнуллину, Е.И.Михайловой, К.Г.Башарину, Д.А.Субетто, А.Н.Бочкареву, Е.И.Боровкову, В.Н.Бычкову, Н.М.Рассадину, И.Г.Асадулиной, Т.И.Мироновой, Н.В.Носовой, С.К.Булдакову, М.Н.Альпидовский, Ю.В.Яковцу и другим своим коллегам, в том числе по Северо-Западному институту управления – филиалу РАНХ и ГС при Президенте РФ, кафедре истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств. Российская академия естественных наук, Академии философии хозяйства, Русского Космического Общества за оказанную поддержку идей, которые легли в основу этой книги.

Автор выражает признательность своей бессменной помощнице Ольге Александровне Бодровой за электронный набор этой монографии, а коллективу научного издательства «Астерион» – за её качественное издание.

В монографии прилагается в качестве «Приложения» выполненный автором на Международном Макаренковском форуме 2021 года доклад «Будущее научно-педагогической школы А.С.Макренко в эпоху ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке».

Санкт-Петербург *Автор*
2 апреля 2021г.

Литература

1. Субетто А.И. Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в Будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 232с.
2. Гагарин Ю. О себе самом // «Советская Россия». – 2014. – 12 апреля. - №41(13989). – с. 1
3. Лиханов А. Сын России (Посвящение Юрию Гагарину)// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2014. – 6 марта. - №6(304). – с. 2 – 4
4. Циолковский К.Э. Грезы о земле и небе. Научно-фантастические произведения/ Предисл. В.И.Севостьянова; Послеслов., прим. Ю.М.Медведева; Худож. С.М.Харламов. – Тула: Приок. кн. изд-во, 1986. – 448 с.

5. Чижевский А.Л. На берегу Вселенной. Годы дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 736с.

6. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни. Земля в объятиях Солнца. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 768с.

7. Субетто А.И. А.Л.Чижевский – Титан Эпохи Русского Возрождения и гений, рожденный в «пламени» Великой Октябрьской социалистической революции (посвящается 120-летию со дня рождения А.Л.Чижевского и 100-летию Великой Октябрьской социалистической революции): научный доклад/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2017. – 64с.

8. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.

9. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков/ Сост. Г.П.Аксенов, Худож. Б.А.Лавров; Фотохудож. Г.Е.Малофеев. – М.: Современник, 1993. – 688с.

10. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

11. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

12. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке// «Евразийская интеграция: экономика, право, политика». – 2020. – Том 14. – №4 – с. 17 – 28

13. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

14. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.пс.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

15. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

16. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.

17. Федоров Н.Ф. Сочинения. – М.: 1982

18. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (по материалам «Субеттовских чтений» – Международной научной конференции, посвященной 80-летию А.И.Субетто, состоявшейся 28 января 2017 г. в Санкт-Петербурге в Смольном институте РАО). В 2-х кн./ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с. (Кн. I – 488с.; Кн. II – 432с.)

19. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1957. – 607с.

20. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 изд. Т. 1

«XXI век ждёт от России нового Слова, и этим Словом из России становится Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, новая идеология и ноосферно-ориентированный синтез научного знания, на основе которого появится то регулирование социоприродных отношений, о которых как необходимости в будущей истории человечества ещё в XIX веке писал Николай Федорович Федоров»[3]

Часть I

НООСФЕРНОЕ РАЗВИТИЕ

[3] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 186

«Истинный труд – труд жизнеобеспечивающий, труд как жизнь – и жизнь как труд в обществе, “сизифов труд” – насмешка над трудом в обществе, где есть место рабству»[4]

«Только труд является начальным условием нравственного и духовного возвышения человека; если этого нет, то тогда в духовно-нравственную жизнь человека и заползает фальшь, лицемерие, пошлость и подлость»[5]

1. Ноосферогенетический синтез науки, образования и власти – основа ноосферного развития

1.1. Ноосферное развитие как стратегия экологического выживания России и человечества определяет императив синтеза науки, образования и власти

Постановка проблемы синтеза науки, образования и власти, как императива XXI века, вытекает из разработанной автором концепции Ноосферизма, как нового пути развития, и императива выживаемости как императива перехода **к ноосферно-научному управлению социоприродной эволюцией – единственной модели устойчивого развития и России, и человечества в XXI веке** [1 - 4].

Вне этого понимания **все рассуждения об устойчивом развитии**, которые ведутся, если взять за «точку отсчета» Конференцию ООН в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года, уже безуспешно четверть века, поскольку **процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы по рыночно-капиталистическим причинам развиваются с ускорением, грозя перейти «точку невозврата» в интервале исторического времени между 2025 и 2050 годами, носят тактический и конъюнктурный характер, и дефакто являются своеобразной иллюзией своекорыстного рыночно-капиталистического «разума»**. Здесь «срабатывает» «мысль-диагноз» Н.А.Бердяева, высказанная им еще в 1918 году: «…в корыстном интересе таится безумие», – за которой, в «мире теней» бытия рыночно-капиталистической экономики – и соответствующей формы антропогенного «давления» на Биосферу – раздается песня Мефистофеля (из оперы Гуно «Фауст») «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл». Эта «песня» сопровождается «хохотом» Капитала-Фетиша или «Капитала-Сатаны», потому

[4] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного – Илл. Н.М.Цветкова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 149

[5] Там же, с. 149

что в мире господства капиталократии, за которым скрывается господство Капитала-Фетиша и рыночных механизмов развития, экологическая гибель человечества на Земле неизбежна. **И Экологический Приговор рыночно-капиталистической системе, предъявленный Природой**, т.е. Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, имеющими собственные гомеостатические механизмы, **уже «подписан», и процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это «язык», на котором Природа пытается ещё донести до тех «остатков» человеческого Разума, которые еще продолжают исповедовать Истину и Правду, а не Пользу, Выгоду и свой Интерес, содержание этого Приговора.**

Нужно осознать, что наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома. Её сущность состоит в смене парадигм (и соответственно – качеств) самой Истории, т.е. **состоит в переходе** от Стихийной Истории, на рыночно-капиталистических основаниях, с доминированием Закона Конкуренции и механизма отбора, – **к Управляемой (по К.Марксу – «подлинной») Истории, но уже выходящей за пределы оснований Внутренней Логики Социального Развития,** т.е. теряющей свою социальную, отделенную от Природы, автономность, **и становящейся по сути – управляемой социоприродной эволюцией на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и социальной организации жизни на Земле, которую автор назвал Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом** [3].

Главный тезис, выдвигаемый автором, – устойчивое развитие возможно только как ноосферное устойчивое развитие, что, в свою очередь, означает ноосферно-научное управление стратегией социоприродной эволюции (её можно условно назвать стратегией устойчивого социо-эколого-экономического развития на базе Ноосферизма).

За ноосферной парадигмой устойчивого развития как формой реализации выхода человечества из Экологического Тупика Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы скрывается **Императив Синтеза Науки, Образования и Власти,** в том числе государственной власти, *с тем*, поскольку управление социоприродной эволюцией, а значит – выход на устойчивое развитие, может быть только ноосферно-научным (т.е. на базе ноосферно-ориентированного синтеза наук), **чтобы обеспечить реализацию ноосферно-научного, в том числе через государственную политику, управления устойчивым развитием.** И других альтернатив данной ноосферной парадигме устойчивого развития нет, они все иллюзорны.

Ниже излагаются восемь теорем-положений [4], с помощью которых автор структуризирует предлагаемую концепцию. При этом, автор использует понятие «теорема» в том научно-метафорическом понимании, которое было представлено Р.И. и Б.И.Нигматулинами в работе «Исходные теоремы модернизации России» [9].

1.2. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – отражение конфликта между Большой Логикой Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) и Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР) Теорема 1.

Первая выдвигаемая автором теорема (или положение) формулируется так:

> **Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой выход на «арену» Истории человечества Большой Логики Социоприродной Эволюции (БЛСЭ), вошедшей в конфликт с Внутренней Логикой Социального Развития (ВЛСР), проявлением которой и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы**

Доказательству этого «Положения-теоремы 1» автор посвятил целую серию монографических исследований и обобщений.

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы уже самим фактом своего проявления в истории хозяйственного взаимодействия человечества с Биосферой Земли «*возвестила» о Конце Стихийной социальной Истории, как истории – и стихийной, и социально-автономной.*

Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ) выдвинула на передний план другое основание стадиализации истории – **энергетический базис хозяйственного природопотребления Человечеством как Целым**. По этому основанию История может быть разбита на **два, существенно не равных, «отрезка» или «эпохи» своего развития:**

1) **Первую «эпоху**» – от Неолитической революции и до начала XX века, охватывающую 100 – 120 веков, – которую автор предложил назвать **Стихийной Малоэнергетической Историей,** поскольку человек в основном использовал мускульную энергию собственного тела, энергию домашних животных, энергию ветра и падающей воды с помощью ветряных и водяных мельниц, и простейшие механические устройства – усилители энергетического воздействия;

2) **Вторую «эпоху»,** охватывающей XX век и может быть начало XXI века (всего 1 век), которую автор предложил назвать **Стихийной Высокоэнергетической Историей** или **Большим Энергетическим Взрывом в социальной эволюции** (скачок энергетической вооруженности человечества в среднем в ~ 10 в 7 степени на «отрезке» исторического времени, составляющем 1/100 ÷1/120 от длительности Стихийной Истории, если за начало считать Неолитическую революцию).

Именно, по автору, сочетание Стихийности («метода проб и ошибок», доминирования закона конкуренции и рынка) и Большой Энергетики хозяйственного воздействия на Природу – и есть главный источник глобального экологического кризиса, который возник уже к середине XX века, переросшего к концу этого века в первую фазу Глобальной Экологической Катастро-

фы. Большая энергетика миро-хозяйственного воздействия на Природу требует соответствующего уровня прогнозирования возможных негативных экологических последствий и уровня управления социоприродной эволюцией, т.е. требует ноосферной науки и ноосферного образования, а также перехода Разума человека в качество Управляющего Ноосферного Разума.

Таким образом, «Логика» Высокоэнергетической Стихийной Истории предстала как логика ускоряющегося экологического самоуничтожения рыночно-капиталистической системы организации жизни и хозяйства человечества на Земле.

1.3. Несовместимость большой энергетики хозяйства мир-системы и стихийной логики на базе рынка, исторического развития человечества. Теорема 2

Эта «теорема» следует из «положения-теоремы 1».

Её формулировка по автору такова:

> **Большая энергетика хозяйства мир-системы и значит хозяйственного природопотребления на базе рыночно-капиталистической системы и стихийная логика развития, порождаемая этой системой, – есть, с позиции глобальной экологии, вещи несовместные. Эта их несовместимость и «материализовалась» в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.**

Близкой по смыслу к этой «теореме» автора является аксиома А.П.Федотова, сформулированная им в теоретической системе глобалистики как науки (в его изложении):

«Любая Космическая цивилизация, Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную борьбу внутри «общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития» [6, с. 23].

Итак, Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества, как своеобразное содержание XX века, требует Скачка в Качестве Управления социоприродной эволюцией, т.е. требует Большого Ноосферного Взрыва в социальной эволюции человечества, что и означает, по автору, переход к Управляемой Истории в виде управляемой социоприродной эволюции, или, что тоже самое, – Роды Действительного Разума и Действительного Человечества [7]. **Эти «роды» есть Роды Действительного – Ноосферного – Разума и новой парадигмы самой науки об управлении [8], поскольку речь одновременно идет о преодолении Барьера Сложности, об управлении суперсложными системами**, обладающими собственными гомеостатическими механизмами,

к которым относится и Биосфера в единстве с Социальным Человечеством (которая находится, если человечество сумеет экологически выжить, в процессе перехода в новое качество – в Ноосферу, в которой коллективный Разум человечества становится воистину разумом Биосферы и планеты Земля, обеспечивая их прогрессивную эволюцию). Новая парадигма ноосферного управления, или управления социоприродной эволюцией предполагает, как своё базовое предварительное условие, синтез науки, образования и власти на ноосферной основе, на основе Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы XXI века.

1.4. Управляемая социоприродная – ноосферная – эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества – единственная модель устойчивого развития. Теорема 3

Это «положение-теорема 3» подводит итог, как бы суммируя изложенное автором выше.

> **Большая Логика Социоприродная Эволюции самим фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Конец Высокоэнергетической Стихийной Истории, и соответственно всей Автономной Истории, и появление императива выживаемости как императива перехода к управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции (на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества) – единственной модели устойчивого развития, которую так ищут мыслящие люди на Земле последние 30 лет.**
>
> **Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Смены парадигм Истории – Переход от Стихийной и Социально-Автономной парадигмы Истории – к Управляемой Истории, выходящей за свои социальные пределы, т.е. реализующейся как Управляемая Социоприродная Эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, т.е. реализующейся в качестве Не-Автономной Истории в форме нового Целого – Эволюции Ноосферы, в которой коллективный Разум начинает управлять социоприродной динамической гармонией.**

Управляемая социоприродная эволюция – и есть ноосферное развитие или другими словами, ноосферная парадигма устойчивого развития.

1.5. Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Теорема 4

«Положение-теорема 4» есть, по сути, изложенное, в форме теоремы, авторское открытие особого закона – закона *интеллектно-информационно-энергетического соответствия (баланса, гармонии).*

Формулировка этой теоремы, по автору, сводится к следующему утверждению:

> **Действует своеобразный Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса:**
>
> **«чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы»** [8, с. 14], **и тем более наукоёмким должны быть такое управление и олицетворяющая его власть.**

Нарушением этого закона, на фоне Большого Энергетического Взрыва в XX веке и сохранения стихийной логики исторического развития (по формуле «Благими намерениями устлана дорога в ад»), стала в XX веке, по автору, **интеллектно-информационно-энергетическая асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР),** которую, для наглядности, можно описать «метафорой» – «образом динозавра»: «большое туловище динозавра» – эта большая энергетика, которой владеет хозяйствующее на Земле человечество, а «маленькая головка динозавра» – это низкие и качество прогнозирования, и качество управления будущим. Этот образ есть выражение интеллектно-информационно-энергетического дисбаланса. Одной из форм такого дисбаланса явилась **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра**, под которой автор понимает увеличивающееся запаздывание коллективного разума человечества, научного познания в реакции на тот поток негативных экологических последствий, который катастрофически нарастает, что означает, что человек, власть, политические элиты становятся всё более неадекватными тому изменяющемуся миру, в котором они живут и даже пытаются как-то рассуждать о необходимости устойчивого развития.

Вот почему автор и ставит радикально вопрос о «Родах Действительного Разума». Это новая постановка вообще в философии разума, как она сложилась к настоящему времени.

Речь идет о новом прочтении смысла самой категории «разум». Человеческий разум тогда есть Разум, и в этом состоит его сущность как эволюционного механизма, когда он есть Управляющий Разум, когда он берет на себя Ответственность за Будущее всей Системы Жизни на Земле! Ноосферный

синтез науки, образования и власти (государственного управления) – одно из «измерений» таких «Родов», составляющих содержание переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

1.6. Закон Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Теорема 5

Эта «теорема» по автору является своеобразным итогом его разработок по концепции закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе как закона ноосферной парадигмы устойчивого развития [9]:

> **Новая, ноосферная, парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества может состояться тогда и только тогда, когда удовлетворяются требования Закона Опережающего Развития Качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [4, с. 19].

Смысл этого Закона состоит в том, что *адекватность человеческого Разума, общественного интеллекта миру есть всегда опережающая адекватность,* потому что в основе любого управления, и, следовательно, в сущности Разума как Управляющего Разума, лежит *опережающая обратная связь.*

В обосновании этого важного теоретического положения, определяющего сущность механизмов устойчивого развития, лежит разработанная автором **теоретическая система ноосферно-системогенетической парадигмы универсального эволюционизма**, являющейся своеобразным синтезом дарвиновской (Ч.Дарвин; селектогенез), кропоткинской (П.А.Кропоткин; доминирование закона кооперации, коогенез), берговской (Л.С.Берг; номогенез). В соответствии с этой парадигмой **в любой прогрессивной эволюции («конусе прогрессивной эволюции») действуют два метазакона** (что позволяет назвать выдвигаемую автором парадигму «номокосмогенезом»):

1) **Метазакон Сдвига:** *от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора, как запаздывающей обратной связи,* – **к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта,** *как опережающей обратной связи;*

2) Метазакон Интеллектуализации или Оразумления прогрессивной эволюции, в соответствии с которым переход *глобальной прогрессивной эволюции Биосферы и социальной эволюции человечества* **к ноосферному этапу есть проявление этого метазакона.**

Применительно к социальной эволюции «калькой» Метазакона Интеллектуализации или Оразумления, по автору, выступает **всемирно-исторический закон роста идеальной детерминации через общественный**

интеллект [1, 9 - 11]. Этот закон сопровождает рост роли кооперации в общественном развитии. Но до начала XXI века он находился в «тени» действия закона конкуренции и «стихийных сил» исторического развития: рынка, войн, борьбы за ресурсы.

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома в том и состоит, что наступил Конец Стихийной Истории и происходит смена доминирующих механизмов развития – от механизма закона конкуренции и отбора к механизму закона кооперации и общественного интеллекта.

Роды Действительного Разума – это есть выход из «тени» на «арену» Истории закона роста идеальной детерминации через общественный интеллект, что и означает рост качества управления историческим развитием через общественный интеллект, его функции «управления будущим» – прогнозирование, планирование, программирование, целеполагание и др.

Общественный интеллект – новая общественная категория, которая введена автором в научной оборот вместе с разработанной теорией общественного интеллекта [12], и выражает собой совокупный интеллект общества, который представляет собой социокультурные формы синтеза общественных сознания и знания, науки, культуры и образования, и который опосредованно раскрывается со стороны общества (как социальной системы) через управление будущим, стратегией развития.

При этом, следует подчеркнуть, что «интеллект», как эволюционный механизм, противостоящий «естественному отбору, есть «управление будущим» или «опережающая адаптация» со стороны системы к эволюции своей надсистемы (т.е. к изменениям среды своего бытия и развития).

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем, как механизмов восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, – есть, таким образом, базисный закон устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции, – переход к которой стоит и перед Россией, и перед человечеством, как императив выживаемости.

1.7. Ноосферная – Великая парадигмальная – революция в начале XXI века как скачок к реализации императива управления социоприродной эволюцией. Теорема 6

Эта теорема обращена к важнейшим структурным компонентам общественного интеллекта.

Она гласит:

> **Новая, ноосферная парадигма истории как управляемой социоприродной эволюции, которая должна наступить как результат «Великого Эволюционного Перелома» по основаниям Большой Логики Социоприродной Эволюции, несет в себе императив ноосферной – Великой парадигмальной – революции в начале XXI века, являющейся частью императива выживаемости человечества, выхода из Экологического Тупика истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Что утверждает авторское положение-теорема 6? – **Что переход к управляемой социоприродной эволюции** как единственной модели устойчивого развития и стратегии выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы **включает в себя и Великую Парадигмальную – ноосферную – революцию в науке, культуре и образовании** [13].

Ю.В.Яковец выделил 4-е «Великих научных революции» в истории научной мысли всего человечества. В начале XXI века, отмечал автор в [13, с. 8], *«мир стоит перед на порядок более мощной, парадигмальной революцией в науке, культуре и искусстве, которая,* в отличие от предыдущих революций подобного рода в прошлом, *инициируется* не только логикой движения внутренних оснований развития, *но и логикой реализации императива выживаемости XXI века…».* Ноосферный этап социальной эволюции человечества, наступление которого возникает перед человечеством как стратегия его спасения от экологической гибели, одновременно означает собой и смену качества общественного интеллекта, и качества науки, приобретающих «ноосферное измерение».

Поэтому ожидаемый синтез науки и власти, как императив XXI века, есть ноосферный синтез, и его условием, в соответствии с положением-теоремой 6 становится Великая Парадигмальная (Ноосферная) Революция, которая уже разворачивается.

1.8. Научно-образовательное общество как базис реализации «Ноосферно-Управленческой парадигмы» истории. Теорема 7

Данное «положение-теорема» утверждает преобразования современного общества в научно-образовательное общество, как одно из «измерений» в содержательном наполнении императива выживаемости.

Её формулировка, следующая:

> **Переход от «Стихийной парадигмы» истории к «Ноосферно-Управленческой парадигме» истории – реализация императива выживаемости человечества – сопровождается (как момент такого «перехода», который одновременно есть переход Биосферы в Ноосферу) становлением научно-образовательного общества.**

Научно-образовательное общество – это общество, развитие которого управляется общественным интеллектом*;* это общество, которое удовлетворяет требованиям Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Теория научно-образовательного общества разрабатывается автором уже почти 30 лет. Главное, в сущности, научно-образовательного общества заключается в следующей его базисной характеристике:

научно-образовательное общество – это такое общество, в развитии которого образование является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука предстает как интеллектуальная производительная сила и сила управления [14].

Материальная база такого общества – наукоемкая, интеллектоемкая, образованиеемкая, управляемая, планово-рыночная, ноосферная экономика.

Научно-образовательное общество – антипод либерально-капиталистическому обществу, которому Экологический приговор подписала Природа, и которое базируется на культе невежества в соответствии с принципом либерала-монетариста Ф.А.Хайека: «…основа нашей свободы – невежество» [15, с. 27].

Научно-образовательное общество включает в себя реализацию императива грядущего ноосферного синтеза науки, образования и власти, оно является формой такого синтеза.

1.9. Ноосферный Экологический Духовный Социализм – единственный социально-экономический базис экологического выживания России и человечества на Земле. Теорема 8

Эта 8-я теорема замыкает излагаемую 8-и-членную систему «положений-теорем» и утверждает:

> **Альтернатива Стихийной Истории, в последнем столетии на базе доминирования рыночно-капиталистической системы, для всего человечества имеет единственную форму и единственное основание – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, и альтернативы ему у человечества в стратегии выживания Земле – нет.**

В 2017 году, в ноябре, мы отметим 100-летие Великого Октября, которую автор склонен называть Великой Русской Социалистической Революцией, а 5 мая 2018 года – 200-летие со дня рождения великого мыслителя человечества, революционера, создателя (вместе с Ф.Энгельсом) учения о научном коммунизме К.Маркса. Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин – величественные исторические фигуры, символизирующие прорыв человечества к социализму, который реально начался именно благодаря Ленину, ленинизму, партии большевиков-коммунистов, в том числе благодаря антикапиталистической природе оснований российской цивилизации, как евразийской, общинной, самой холодной и с самым большим хронотопом («пространством-временем») бытия цивилизации, – из России [16].

Социализм есть социальный строй, в котором впервые в истории человечества обеспечивается научное управление развитием общества на основе закона планомерного развития общества и экономики, и история СССР это подтвердила.

Анри Барбюс в книге «Сталин» подчеркнул ту черту советского социализма, как плановой социально-экономической системы, которая на новом витке истории в начале XXI века, конечно – в новом ноосферном качестве, необходима и России, и человечеству, как условие их устойчивого развития в XXI веке [17, с. 95 - 97]:

«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Если конкретное существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно… Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран. Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из *идеи планирования понятие управляемой экономики… Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума…».*

Наступили новые времена. Рыночно-капиталистические реформы России на деле стали механизмом её экономической колонизации Западом.

Возвращение не только политического, геополитического, но и экономического, технологического, научно-культурного суверенитета России, который стоит на повестке дня переживаемого периода истории, **пролегает через стратегию перехода к управляемой социоприродной эволюции, а это в свою очередь требует синтеза науки**, **образования и власти в России, с одновременной ноосферно-мировоззренческой революцией и в «головах» ученых, и в «головах» государственных служащих, за которой «стоит» подготовка «управляющих новой, ноосферной формации».**

«Круглый Стол» под руководством С.Ю.Глазьева, который прошёл 15 июня 2017 года, поставил проблему раскрытия интеллектуальных возможностей для устойчивого развития на евразийском пространстве. Судя по представленным в «программе» темам докладов (В.М.Капустян, В.С.Чесноков, С.В.Солнцев, Б.Е.Большаков и другие), главный акцент сделан на механизмы реализации научных разработок величайших русских гениев конца XX века П.Г.Кузнецова и С.П.Никанорова, с которыми автору посчастливилось встретиться и вести диалоги летом 1990 года.

Последние 4 года реформ государственных академий наук, и в первую очередь РАН, фактически противоречат вышеизложенной концептуальной системе автора, обосновывающей грядущий ноосферный синтез науки, образования и власти, как действующий императив.

Императив на то и есть императив, что если власть, а вместе с властью – общество, его игнорируют, то они за это платят дорогую цену – процессами своей деградации, в том числе процессами ускорения экологической катастрофы.

100-летие Великого Октября, отмеченное в 2017 году – это бесценный, уникальный и исторический опыт, и исторический урок.

Россия сама внутри себя есть евразийская цивилизация, уникальный союз более 190 народов и национальностей во главе с русским народом. Она первой в мире совершила Социалистический Прорыв в 1917 – 1936гг., она одержала Великую Победу над немецким фашизмом в 1945 году, она на базе социализма, на базе успехов научного и технического творчества в СССР, совершила первой Прорыв в Космос в 1961 году. России предстоит первой совершить и Ноосферный Прорыв в XXI веке и возглавить стратегию выхода человечества из Экологического Тупика Истории через ноосферно-социалистическое преобразование устоев жизни на Земле.

Пространство «Интеллектуальных возможностей» развития евразийского сообщества и России, если иметь в виду установку вышеупомянутого Круглого Стола, получает свое онтологическое обоснование на базе синтеза науки, образования и власти, через становление научно-образовательного общества как главного условия ноосферной

парадигмы устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции.

Поиск других альтернатив, например, как заявил Дж.Перкинс – автор известной книги «Исповедь экономического убийцы» – через сохранение капитализма, но с отсечением её «преступной части», слишком преступной в своей гонке за прибылью, что является еще одной иллюзией, будет означать только одно – интеллектуальную беспомощность «мозгов», обслуживающих строй капиталократии, и не способных отказаться от ценностей этого строя, – и «топтание на месте».

«Роды Действительного Разума» – действительно тяжелые роды, роды мучительные, сопровождающиеся Эпохой Великого Отказа от ценностей рыночно-капиталистического бытия обществ на Земле – ценностей частной капиталистической собственности, прибыли, а вернее – наживы, жизни «на халяву», т.е. за счет снимаемой ренты и эксплуатации других, кому «не повезло» в этой жизни, эгоизированного индивидуализма, свободы, как отрицания долга перед обществом, т.е. «свободы от всяческих зависимостей от других», от общества, т.е. от обязанностей, поскольку они, как подтверждает эту интенцию Дж.Сорос в «Кризисе мирового капитализма» (1999), мешают наживаться, потреблять, «хапать» ка можно больше, не обращая внимание на то, что в это время другие умирают в нищете. Ведь так «легче жить». «Люби себя любимого» – мелькают лозунги на некоторых рекламных плакатах.

Но процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы продолжаются. И «пир» за «столом капитализма» напоминает «пир во время чумы», так гениально описанный великим русским поэтом А.С.Пушкиным.

Природа как нечто Целое, имеющее свои гомеостатические механизмы, тестирует человечество на планете Земля на его разумность. Время жизни за счет природы, не отвечая за всё, что мы творим на Земле, отравляя все вокруг себя: всё – мировой океан, пресные воды – основу жизни, почву, вырубая и выжигая леса, превращая, когда-то цветущие пространства в мертвые пустыни, или в химически отравленные территории, негодные для жизни, закончилось. И здесь не спасут никакие технократические утопии, игнорирующие императив социального преобразования основ жизни.

Правда Истории – за Ноосферным Экологическим Духовным социализмом, переход к которому означает реализацию императива синтеза науки, образования и власти, потому что единственная истинная форма устойчивого развития – это ноосферно-научно-управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

А пока? – Трамп, президент США, заявил в 2017 году, в начале своего правления, что он, своим решением, объявляет выход своей страны из Киотского протокола. И это решение – яркая демонстрация экологического безу-

мия рыночно-капиталистического разума, а вернее Анти-Разума системы глобального империализма.

По ком звонит «колокол экологической тревоги»? – Он звонит по всей мировой рыночно-капиталистической системе, превратившейся в «экологического самоубийцу». Задача человечества и России – освободиться от объятий этого «экологического самоубийцы» и перейти к действительной модели устойчивого развития – ноосферно управляемого, подразумевающего синтез науки, образования и власти.

Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Введение в ноосферизм. Ноосферизм: движение или новая научно-мировоззренческая система?/ Под ред. Л.А.Зеленова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 644с.
3. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион», 2011. – 108с.
4. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/Под науч. ред. д.ф.н., проф./ Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
5. Нигматулин Р.И., Нигматулин Б.И. Исходные теоремы модернизации России // Неэкономические грани: непознанное взаимовлияние. Научные и публицистические заметки/ Руковод. Междисциплинарного проекта и науч. ред-р О.Т.Богомолов; зам руков. Междисц. пр-та Б.Н.Кузык. – М.: Ин-т экономических стратегий, 2010. – 800с.; с. 37 – 61
6. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 224с.
7. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.
9. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр Госкомвуза СССР, 1990. – 84с.
10. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81 – 96
11. Субетто А.И. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования//Образование: будущее России и человечества. Проблема становления системы наук и теорий об образовании»: Материалы Первой научной сессии Отделения образования Петровской академии наук и ис-

кусств (14 - 15 декабря 1993 г. С.-Петербург)/ Под ред. А.И.Субетто и В.А.Щеголева. – СПб.: ВИФК, 1993. –с. 9 – 13

12. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Дисс. на соиск. учен. ст. д.ф.н. в форме научного доклада, специальность 09.00.11 – «Социальная философия». – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

13. Субетто А.И. Великая парадигмальная революция в развитии науки, культуры и искусства в XXI веке: Научный доклад на VII Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

14. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

15. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: «Пневма», 1999. – 288с.

16. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

17. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.

«В начале был труд и труд породил слово»[6]

«В труде коллективизм проверяется на своё качество»[7]

«Творчество – закон жизни человека, а труд – его воплощение»[8]

2. Общество жизнесозидающего ноосферного труда – основа ноосферного развития

2.1. Переживаемый «Апокалипсис» или «Конец света» – отражение экологического краха «мирового капитализма»

Научные труды, статьи, средства массовой информации, интернет заполнены предчувствием катастрофы, «ломки» основ бытия человека на Земле [1 – 5 и др.]. На Западе адепты мировой финансовой капиталократии и сложившейся под её «зонтиком» системы глобального империализма и экономического колониализма [6 - 8] пытаются построить стратегию собственного выживания через **создание «информационно-компьютерного, или на современном «языке» – «цифрового», концлагеря»,** в котором реализуется **тотальные контроль и управление сознанием и поведением людей** через массовую чипизацию, тотальное манипулирование сознанием, перевод всего денежного обращения в электронный формат под контролем мирового финансового капитала, сращенного со структурой информационной власти. Примером такой стратегии является стратегия «великой перезагрузки» Клауса Шваба и принца Чарльза (наследника королевской короны в Великобритании) [9]. **Фактически мы наблюдаем стратегию, ориентированную на «капитало-цифровые» господство над ресурсами мира и контроль за поведением человечества, с использованием шантажа людей приближающейся климатической катастрофой.**

В.Ю.Катасонов так прокомментировал поведение принца Чарльза [9]:

«Излагая свое понимание «Великой перезагрузки», Чарльз сделал акцент ...политикам и бизнесу следует оказать влияние на общественное сознание, «**необходимо захватить воображение и волю человечества».**

---

[6] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 141

[7] Там же, с. 141

[8] Там же, с. 143

Автор, разработав **теорию капиталократии и глобального империализма** [1 - 3], а также научно-мировоззренческую систему **Ноосферизма,** в первой монографии «Ноосферизм» в 2001 году так представил «пирамиду» власти мировой финансовой капиталократии [10, с. 367]:

«Мировая финансовая капиталократия →»золотой миллиард» или «золотые потребители», которые призваны обеспечить существование мирового рынка и мировой капиталократии (20%) → «незолотые миллиарды» или «бедные потребители», обреченные на полуголодное существование, к которым мировая капиталократия применяет стратегию Бжезинского «титтитейнмент»[9], чтобы они не бунтовали и не создавали антиглобальное движение (80%)».

Уже в этой работе автор ввел понятие **информационной диктатуры мировой финансовой капиталократии** [8, с. 368] (на современном «языке» её можно определить как «цифровую диктатуру мировой финансовой капиталократии»), которая хорошо показала себя в США во время президентских выборов в ноябре-декабре 2020 года.

Автор подчеркивал в «Ноосферизме» [10, с. 373]:

«Концентрация глобального капитала и соответственно глобальной капиталократии сопровождаются концентрацией «теневого» глобального капитала и «теневой» глобальной капиталократии, которые «сливаются» вверху, в «центре», и управляются из единого «центра», образуя «гидру» мировой капиталократии. «Внизу» же они образуют конфликтную пару, о которой рассуждают специалисты. «Что хорошо для свободной торговли, то хорошо и для преступников» резонно замечает один офицер Интерпола (ссылка на [3, с. 273])» (конец цитаты, С.А.).

На самом деле **переживаемый «Апокалипсис» или «Конец света»,** в разных их интерпретациях [1 – 4 и др.], **есть экологический крах этого строя мировой финансовой капиталократии (вместе с «информационной диктатурой»), или «мирового капитализма»** (как этот строй назвал Дж.Сорос [11]), **грозящий обернуться экологической гибелью всего человечества в XXI веке (по пессимистическому сценарию до середины XXI века;** например, В.А.Зубаков, анализируя антропогенное массовое эндоэкологическое отравление живого вещества Биосферы тяжелыми металлами, радионуклидами, химическими отходами, предсказывает возможное массовой вымирание высших животных, в том числе и человечества как биологического вида, к 2050-му году [5]).

Это означает, что основное противоречие капитализма – противоречие между Трудом и Капиталом, превратилось в противоречие между Человеком и Капиталом. Будущее существование человечества и строя власти капитала превратились в экологически несовместимое.

---

[9] По этой стратегии «титтитейнмент» (слово сложено из двух корней «титти» – женские груди, и «тейнмент» – означает «развлечение») необходимо этих «лишних» людей так «развлекать» и «заполнять» ненужной информацией их мозги, чтобы, даже погибая от голода и неустроения в жизни, они не понимали, что происходит

Автор в 2004 году в монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» подчеркивал [12, с. 63, 65]:

«…**империализм уже в его глобальном измерении привёл к Глобальной Духовной, Глобальной Информационной, Глобальной Антропологической Катастрофам в конце XX века, что индикатируется первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.** Всё это означает, что Капитал-Мегамашина уничтожает культуру человечества с её социоприродной гомеостатической функцией и уничтожает «человека культуры». Капиталократия устанавливает своё господство над миром с помощью «расчеловечивания человечества» и на «обломках мировой культуры»… **Мировой капиталократии нужны «общечеловеки», которые по содержанию оказываются «нулями», «оболочками пустоты»…** Капиталорационализация переходит в машинизацию человека, в машинизацию его чувств и его ценностей. Этот процесс и есть **тотальная монетаризация, т.е. превращение всего, что есть в жизни, в деньги, и не только в жизни, но и за пределами жизни – в смерти. Поэтому «война» и «питается» капиталом. Она – одна из форм его существования…** Мировая финансовая капиталократия творит духовно опустошающийся человеческий мир, что и означает его превращение в «тело» «Капитал-Бога» (конец цитаты, С.А.).

«Общество потребительства» – это, с одной стороны, форма существования строй капиталократии, с другой стороны, форма расширения смысла самой эксплуатации: теперь эксплуатируется не только наемный труд, но и эксплуатируются его потребность, т.е. эксплуатируется вся жизнь «человека труда».

Жизнь человека, его интеллект, чувства, потребности и способности превратились в механизм приращения мирового капитала, и если она, т.е. жизнь, эту функцию не выполняет, то она становится «лишней» и по «фермонтской модели» – «20% : 80%» [3, с. 20] – попадает в эту «незолотую 80%-ную страту человечества», обрекаемую на «ликвидацию», избавление её от любых форм бытия на Земле. Кстати, по свидетельству В.Ю.Катасонова (со ссылкой на исследование Дж.Колемана, **монетарно-либеральные экономические научные теории Фон Хайека и Милтона Фридмана были специально «взращены»** международной организацией «Мон Пелерин» (англ. The Mont Pelerin Society), основанной 10 апреля 1947 года, **как «ложные экономические теории» и соответственно – экономические модели для колонизации развивающихся стран** [2, с. 150]. Вся логика «экономических реформ» в России на протяжении последнего 30-летнего периода есть логика реализации этих разрушительных моделей, которые уже поставили страну и государство на грянь системной катастрофы и незамедлительной смены модели социально- экономического развития, которая, по прогнозу автора, уже началась и произойдет в ближайшее 2 – 3 года, начиная с восстановления на новой качественной основе механизма стратегического планирования и управления развитием.

Следует осознать, что рынку, как механизму развития экономики и символу стихийно-разрушительных сил, подписала Экологический Приговор Природа в форме, по оценке автора [8], уже состоявшейся на рубеже 80-х – 90-х годов XX века первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. В Докладе Мировому Банку, написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли, С.Эль-Серафи в 1991 году, т.е. 30 лет назад, был вынесен вердикт [5, с. 9]: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».

По мнению автора [13], «**коронавирусная пандемия» 2020 – 21 годов есть одна из реакций «вирусно-микробного гомеостата» (иммунитета) Биосферы на растущее энтропийное антропогенное давление. И порожденный ею «коронакризис» мировой рыночно-капиталистической экономики, в целом – глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, – только еще один «сигнал», что «призрак» экологической гибели человечества уже на подходе и нужна стратегия перехода человечества к ноосферной парадигме истории в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного экологического духовного социализма** [8, 10, 12 - 14].

Пришел Экологический Конец вместе с экологическим приговором «мировому капитализму» [11], или, что тоже самое, «глобальному империализму» [12], и «обществу потребительства».

2.2.Императив смены «общества потребительства» обществом жизнесозидающего ноосферного труда – императив перехода к ноосферному развитию

Императив экологического выживания человечества, и России в его составе, в XXI веке, требует смены этого «общества потребительства», в котором «труд», как ценность, был вытолкнут на «периферию» сознания человека и общественного сознания рыночно-капиталистического общества, «**обществом жизнесозидающего, ноосферного труда»** [14].

Автор в «Манифесте ноосферного социализма» сформулировал следующее важное положение, определяющее ноосферную миссию труда человека на Земле в XXI веке [14, с. 75, 76]:

«Труд был и остается главным движителем экономики, в целом – социального прогресса. Он – создатель капитала и всех богатств, которые находятся в распоряжении человеческого общества.

Ноосферная социальная экономия продолжает утверждать эту корневую аксиому человеческой онтологии как трудовой онтологии человеческого бытия как трудового бытия.

Капиталократия, социальная Капитал-Мегамашина и Капитал-Фетиш стремятся избавиться от труда, выбросив его на свалку истории как нечто ненужное. Идеальное состояние капитализма в рефлексии капиталократии – если бы совсем не было рабочих, если бы не было совсем труда. Формируются фетишная «безтрудовая» философия и идеология.

Буржуазная экономическая мысль пытается доказать, что богатство формирует капиталократия, так называемый «бизнес» или «класс предпринимателей». Делаются попытки убрать труд из экономической субстанции или рассматривать его в качестве одного из факторов производства…

Ноосферный социализм на базе ноосферной экономики есть Общество ноосферного труда, где труд интеллектуализируется, вооружается силой мировоззрения ноосферизма и накопленного знания…

Стратегия движения к ноосферной экономике включает в себя (по П.Г.Никитенко [15]):

- интеграцию науки и производства;
- соединение научных знаний с трудом;
- формирования национальных инновационных систем с учетом взаимодействия с природой;
- рационализацию использования земельных ресурсов;
- соединение собственности и инновационной экономики;
- развитие растительного покрова хозяйственных территорий (в первую очередь лесных площадей, улучшение видового состава леса);
- становление и реализацию соответствующих системных ноосферных мониторингов»

(конец цитаты, С.А,).

Карл Маркс и Фридрих Энгельс в «Немецкой идеологии» писали [17, с. 28]:

«…люди должны иметь возможность жить, чтобы быть в состоянии «делать историю». Но для жизни нужны прежде всего пища и питье, жилище, одежда и кое-что еще. Итак, первый исторический акт – это производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, производство самой материальной жизни. Притом это такое историческое дело, такое основное условие всякой истории, которое (ныне так же, как и тысячу лет назад) должно выполняться и ежечасно…» (конец цитаты, С.А.).

Именно поэтому труд, как только он стал основой жизни человека в его взаимоотношении с природой, и таким образом – основой социальной истории (социальной эволюции), есть всегда жизнесозидающий труд.

2.3. Миф строя капиталократии, в котором «царствует» диктатура кажимости, о возможности функционирования этого строя в автоматическом режиме без труда

Но эта истина в мире «диктатуры кажимости» [18], рождаемой строем мировой финансовой капиталократии [6, 7], искажается, более того отрицается. **В наше время рождается миф возможности перевода всей Глобальной Капитал-Мегамашины** [6, 7], **олицетворяющей собой, по автору, систему глобального свободного перемещения мирового капитала** (по Дж.Соросу [11]), полностью, на основе монетарно-цифровых технологий и «цифрового управления», с переводом денег в «компьютерные деньги», **в режим почти полного автоматического функционирования без человека, т.е. без труда. Неофашистские модели К.Шваба и принца Чарльза есть модели реализации «фермонтской модели» «20% : 80%» [3, с. 20] – реализации на основе капитало-цифровой глобальной диктатуры над миром. Они, эти модели, относятся к капитало-фетишному типу иллюзий, утопичность которых выглядит зловеще на фоне развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Фактически, в этом иллюзорно-глобальном «цифровом» проекте, к которому присоединились ряд ведущих идеологов современного «цифрового либерализма» в России, возрождается миф почти 175-летней давности, который раскритиковали в своем «Манифесте Коммунистической партии» (1848) К.Маркс и Ф.Энгельс, назвав его «буржуазным социализмом». Они так охарактеризовали эту утопию буржуазии, уже тогда, на «заре» становления капитализма в Европе и в США, стремившейся освободиться от «труда» [19, с. 91]:

«Буржуа-социалисты хотят сохранить условия существования современного общества, но без борьбы и опасностей, которые неизбежно из них вытекают. Они хотят сохранить современное общество, однако, без тех элементов, которые его революционизируют и разлагают. **Они хотели бы иметь буржуазию без пролетариата.** Тот мир, в котором господствует буржуазия, конечно, кажется лучшим из миров» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Трагедия человечества в начале XXI века в том и состоит, что в это развивающееся конфликтное (классовое) противоречие между Капиталом (капиталократией) и Трудом, «ворвалась» (буквально – именно ворвалась), как «Субъект», Природа – «ворвалась» в виде императивов «Большой Логики Социоприродной Эволюции» [10], внося новый тип отрицания рыночно-капиталистической экономики (и соответственно – капитализма как общественно-экономической формации по К.Марксу) – экологическое отрицание. Автор писал в «Ноосферизме» [10], и затем не раз повторял это положение в последующих книгах и статьях, что **человечество впервые столкнулось с**

«надчеловеческим» и «надисторическим» (если понимать под историей только автономную, не зависимую от природы, историю человечества, движимую деятельностью людей) **императивом, который предъявила ему Биосферы и планета Земля, как суперорганизмы, имеющем собственные гомеостатические механизмы.**

2.4. Переход Биосферы в Ноосферу – стратегия экологического выживания человечества и России на Земле в XXI веке. Расставание с «антитрудовой черной дырой»

Открытие В.И.Вернадским закона глобальной эволюции Биосферы как закона перехода Биосферы в Ноосферу [20, 21]) в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которая есть Эпоха выхода человечества из экологического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **приобрело новые основания и содержание. Теперь этот переход предстает стратегией экологического выживания человечества и России на Земле в XXI веке.**

При этом, в рамках теоретической системы Ноосферизма по автору [11, 13, 22 и др.] «ноосфера» получает в своем определении новое развитие. Автор в «Диалогах: Ноосферизм – Будущее Человечества», отвечая на вопрос В.В.Лукоянова «Что есть Ноосфера в теоретической системе Ноосферизма?», дал такой ответ [22, с. 12]:

«В Ноосферизме я это определение В.И.Вернадского развил, связав его с императивом управления социоприродной эволюцией, как императивом выживаемости человечества в XXI веке.

Ноосфера – это новое качество Биосферы, в структуре которого коллективный Разум человечества – общественный интеллект – «встраивается» в гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и планеты Земля, и начинает управлять совместной эволюцией <Земля – Биосфера - Человечество>, т.е. Социоприродной Эволюцией, соблюдая требования Законов-Ограничений, отражающих действие этих гомеостатических механизмов (законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевсокго и других законов, которые ещё нуждаются в открытии)» (конец цитаты, С.А.).

Таким образом, освобождение Труда из-под диктатуры власти Капитала-Фетиша, т.е. капиталократии, в XXI веке **выходит,** как исторический императив (в соответствии с теоретической логикой марксизма-ленинизма), **за пределы «внутренней логики» Истории, становится Общим Делом** (если следовать этому понятию Н.Ф.Федорова) **спасения человечества от экологической гибели – через его переход к Истории Нового**

Качества – Ноосферной Истории в виде управляемой социоприродной эволюции.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая по прогнозу автора, охватит весь XXI век, предстаёт как ноосферная социалистическая революция и одновременно ноосферная человеческая революция, которая есть «Роды» Действительного – Ноосферного – Разума (переход из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса»). Речь идет о преодолении человеком XXI века «фетишистского рыночного разума», «трансисторической прочности предрассудков» [16, с. 146], за которой скрывается опасная инерция Стихийной истории, в том числе и рыночно-капиталистической истории последних столетий.

Следует прислушаться к суровому приговору В.Г.Комарова [16, с. 146, 147]:

«Речь идёт в первую очередь **о максиме фетишистского рыночного разума, согласно которой абсолютным творческим авангардом общественного и культурно-исторического процесса являются всевозможные элиты –** вожди, законодатели, бизнесмены, военачальники, управленцы, чиновники, политики, религиозные авторитеты, деятели литературы, искусства, науки, техники, преуспевающие авантюристы, проходимцы и шарлатаны. Все эти люди, кажущиеся себе и другим «немногими», «лучшими» часто только на том основании, что они «составили себе состояние», «вошли во власть», «сделали карьеру», т.е. тем или иным путем заполучили более высокую цену в соответствующих сегментах всемирной ярмарки действительных и мнимых ценностей. **За онтологической кажимостью их авангардной исторической роли скрывается крайне неприятная для них сущность – правда истории, в творчестве которой они никогда не имели и не имеют самостоятельного значения.**

…надо сделать честное усилие освободиться от предвзятостей как группового, коллективистского., классового и т.п., так и индивидуального порядка с **целью найти некий «угол зрения», «методологическую позицию», такое «расположение разума», которые бы обеспечивали наименее искаженное (наименее замутненное кажимостями) и наиболее адекватное видение процесса космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза. Возможно ли это в принципе? ...аподиктического ответа нет»** (выдел. авт., конец цитаты, С.А.).

По мнению автора такой «угол зрения», «методологическую позицию», а автор добавляет – мировоззренческую позицию, дающие адекватное видение «космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза», определяет Ноосферизм.

Проблема труда на практико-ориентированном поле научно-социологической и научно-экономической рефлексии обсуждается и в России, и в мире очень активно. Вопросы неполной занятости, прекариата, маргинализации отлученной от общественно-значимого труда слоев и групп населения в обществе находятся под пристальным вниманием исследовате-

лей, стала предметом огромного множества диссертацией на соискание ученых степеней кандидатов и докторов наук.

Но глубинного осознания, что в основе онтологии человека лежит трудовая онтология, что человек вне потребности труда, причем общественно значимого труда обрекается на деградацию, на экологическую гибель, что в основе всестороннего гармоничного развития человека лежит творческий труд, к сожалению, отсутствует. **И эта «антитрудовая черная дыра» в самопознании человека и человечества является одной из форм рыночно-капиталистического отчуждения человека от себя и от природы, которое подошло к своему апокалиптическому, экологическому пределу,** – за которым экологический исход человечества в небытие, экологическая гибель от «безумия», замешанного на «своекорыстиии», гонки за прибылью, наживой, о котором (безумия) предупреждал Н.А.Бердяев в 1918 году [28, с. 470].

2.5. Общество жизнесозидающего ноосферного труда как научно-образовательное общество

Таким образом, стратегия развития России и человечества в XXI веке есть переход от «общества потребительства» – к «обществу жизнесозидающего ноосферного труда», от «мирового капитализма» (в определении Дж.Сороса [11]) – к ноосферному экологическому духовному социализму [14].

При этом, пора осознать всем апологетам рынка, капитализма и возможности «цифро-капиталогенного безтрудового буржуазного социализма» К.Шваба, принца Чарльза и К^{o}, то бишь «цифро-капиталогенного концлагеря» для «лишних» с позиции мировой финансовой капиталократии людей и народов, что уже начал действовать жесткий экологический приговор и этому строю, и этому сознанию, и всему хозяйственному укладу, базирующемуся на власти транснационального капитала.

Действующий императив экологического выживания России и человечества – это соединенное ноосферного и социалистического императивов, это переход к управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь требующей:

- **первое:** становления ноосферного человека;
- **второе:** перехода от «цифрового общества потребительства» к научно-образовательному ноосферному обществу созидания, которое одновременно становится обществом жизнесозидающего ноосферного труда.

Это означает, что механизмом выживания человечества и России в XXI веке становится **научно-образовательное общество** [10, 24].

Научно-образовательное общество – это общество, в системе которого образование становится «базисом базиса» материального и духовного воспроизводства, а наука, как институт, приобретает функцию не только производительной силой (по К.Марксу), но и «силы управления». Это общество, в котором выполняются требования законов:

- **закона опережающего развития (по отношению к динамике проблем развития общества и социоприродной эволюции) качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе** [10],
- **закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса** [25].

Экономика приобретает характеристику наукоемкой, интеллектоемкой, образованиеемкой экономики [10]. **Наукоемким, интеллектоемким, образованиеемким становится и жизнесозидающий ноосферный Труд, призванный стать созидателем процесса перехода Биосферы в Ноосферу в XXI веке.** И научно-образовательное общество, как общество, отвечающее требованиям указанных законов, поднимает Труд Человека и вместе с Трудом – и самого Человека, на высоту Ответственности за качество управляемой социоприродной эволюции, и соответственно – ноосферной гармонии.

При этом следует подчеркнуть, что труд и творчество образуют единство, одно целое. Противопоставление труда и творчества, сложившееся в рыночно-капиталистической системе «диктатуры кажимости» [18] и отчуждения человека от своей сущности и предназначения, диалектически снимается общественным строем ноосферного экологического духовного социализма. Собственно говоря, это противопоставление труда и творчества есть отражение отчуждения труда, которое анализировали, как важнейшее свойство воспроизводства капитала, К.Маркс и Ф.Энгельс.

Прав В.Г.Комаров, который в своей книге «Правда: онтологическое основание социального разума» обращал внимание на следующее важное положение теории отчуждения [16, с. 154]:

«Товарный фетишизм и отчуждение-самоотчуждение труда, таким образом, суть две различные грани капиталистической эксплуатации наемных работников: первая – это её преимущественно экономический и видимостный эпифеномен, вторая – её экзистенционально-субстанциональное содержание. Следовательно, эксплуатация и отчуждение-самоотчуждение труда неотделимы друг от друга, как онтологически неотделимы явление и его сущность. Но в качестве таковых они и не могут быть тождественными, поскольку одно есть способ бытия другого… Философия аутентичного коммунизма, нашедшая исторически первое и наиболее зрелое выражение в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, имеет в своей идейной подпочве основоположение принципиального единства общественной связи, общественной сущности человека и человеческой сущности индивидума – единства, обусловленного общественным характером труда, всякой созидательной деятельности, если она человеческая» (конец цитаты, С.А.).

Ноосферный Прорыв России и человечества в XXI веке как единственная стратегия экологического выживания человечества и перехода к ноосферно-космической парадигме своей истории и своего развития есть

одновременно диалектическое снятие этого рыночно-капиталистического отчуждения труда и на этой основе – отчуждения человека от своего ноосферного предназначения, вне которого у него нет будущего.

Дополнительным основанием для этого вывода служит ноосферная парадигма универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенез, которые автором раскрыты в монографии «Вирус и ноо-космо-номогенез» [13].

Автор убежден, что именно Россия, в силу специфики её как евразийской общинной, с самым большим хронотопом (пространством-временем) бытия, самой холодной, и следовательно – с самой высокой энергостоимостью воспроизводства, цивилизации [10], а также, вследствие наличия в ней Русской Ноосферной Научной Школы всемирного масштаба [26], в том числе как её «ветвей» – научной школы Ноосферизма и научной школы ноосферного образования, **должна стать первопроходцем в реализации этой стратегии. Общество жизнесозидающего ноосферного труда – это тот общественный идеал, который становится важнейшем ориентиром в стратегии Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке!**

Литература

1. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
2. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
3. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина» – Изд. Дом, 2001. – 335с.
4. Джульетто Кьеза. Конец истории или конец света?// «Завтра» – 2020 – Март. – №10(368). – с. 3
5. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – М. – СПб.: Фонд развития России, 2002. – 86с.
6. Субетто А.И. Капиталократия. – СПб. – Кострома: Луга: ПАНИ, 2000. – 214с.
7. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
8. Субетто А.И. Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление Эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований: научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион 2019. - 52с.
9. Катасонов В.Ю. Принц Чарльз и Великая перезагрузка. «Необходимо захватить воображение и волю человечества»// «Советская Россия». – 2021 – 25 февраля. – №19(14989). – с. 3
10. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

11. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.

12. Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. – СПб. – Кострома: Изд-во «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2004. – 99с.

13. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

14. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

15. Никитенко П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика. Стратегия инновационного развития. – Минск: «Белорусская наука», 2006. – 479с.

16. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.

17. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т.3.

18. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

19. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – М.: Гос. Изд. Полит. Лит. (ОГИЗ), 1948. – 103с.

20. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

21. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

22. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

23. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К°», 1997. – 541с.

24. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

25. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в социально-экономический парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

26. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

«Человечество – ноосферно, а ноосфера – человечна»[10]

«Эпоха Ноосферы, которая ещё должна наступить, есть возвращение истории человечества в лоно Эволюции Биосферы, Земли и Космоса, но в новом качестве – как направляюще-гармонизирующего фактора, как нового этапа «оразумления» Космоса»[11]

3. Становление Ноосферного Союза Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле и установления Мира без Войн и Насилия[12]

3.1. Мир вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

Человечество вступило на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века, 30 лет назад, в Эпоху Великого Эволюионного Перелома, «вестником» начала которой стал переход глобального экологического кризиса **в Первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы,** процессы которой набирают силу. Отметим, что именно в этот период Д.К. и Д.Л.Медоузы, Й.Рандерс публикуют свой доклад «За пределами роста» [1]. И по заказу Мирового банка в 1991 году появляется Доклад под руководством и редакторством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, в котором был **вынесен своеобразный «вердикт»: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя** [2, с.9]**.**

Де-факто это было признанием передовыми учеными мира, что Природа подписала **Экологический Приговор всей мировой рыночно-капиталистической системе, которая, на фоне перехода глобального экологического кризиса в Первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратилась в систему экологического самоубийства человечества.** А войны, как инструмент решения геополитических противоречий и борьбы за господство над мировыми ресурсами со стороны мировой финансовой капиталократии, превратились в механизм ускорения процессов такого экологического самоубийства.

---

[10] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 185

[11] Там же, с. 186

[12] Основу очерка составила статья с таким же названием, опубликованная в журнале «Общество. Среда. Развитие» (№4(57),2020г., с. 48 – 51)

3.2. Закон интелллектно-информационно-энергетического баланса. Императив экологического выживания человечества как императив перехода к Ноосферизму – управляемой социоприродной эволюции

Возник императив экологического выживания человечества как императив его перехода к новой, ноосферной парадигме истории, теоретической базой которого служит Ноосферизм – научно-мировоззренческая система (и одновременно – стратегия выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории, включая развернувшийся рыночно-капиталистический экоцид планеты).

Научное учение о переходе Биосферы в Ноосферу было разработано в СССР, в первой половине XX-го века, академиком В.И.Вернадским [3, 4]. Но Вернадский даже не мог предполагать, что становление Ноосферы, как охваченной энергетическим воздействием человечества на базе научно-технического прогресса Биосферы, будет переживать глобальной экологический кризис.

Глобальный экологический кризис, проявившийся в середине XX-го века, затем, к концу этого века – совершивший переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, **есть своеобразная «материализация» несовместимости** скачка в энергетике «давления» мирового хозяйства на живое вещество Биосферы, измеряемое 7-ю порядками, со стихийными регуляторами рыночно-капиталистического формата развития. **Действует открытый автором** [5] **закон интеллектно-информационно-энергетического баланса,** в соответствии с которым:

- **чем больше со стороны хозяйства (экономики) социальной системы по своей энергетической мощи воздействие на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, – тем с большим лагом упреждения должно осуществляться прогнозирование негативных экологических последствий от такого хозяйственного воздействия, и тем более долгосрочным должно быть научное управление социоприродной эволюцией со стороны совокупного (общественного) интеллекта социальной системы (т.е. тем более наукоемкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими должны быть общество, государство, все виды управления социально-экономическим развитием).**

Именно поэтому грядущее ноосферное общество как основа выживания человечества есть научно-образовательное общество, в котором наука становится производительной силой и силой управления, а образование – «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства [6].

Именно поэтому императив выживаемости человечества в XXI веке есть переход к единственной, ноосферной парадигме устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, которая в теоретической системе Ноосферизма и есть новое состояние Биосферы – Ноосфера. Отметим, что ноосферное управление взаимодействием человечества в Арктике и Антарктике с природой входит в этот императив.

В этом контексте – Ноосферизм есть новый путь развития человечества, стратегия выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы через переход к управляемой социоприродной эволюции, и одновременно – «идеология XXI века», рождающаяся в России, – и спасающая человечество от экологической гибели.

3.3. Ноосферная парадигма универсального эволюционизма и предстоящий переход к планетарной кооперации народов-этносов и цивилизаций

Теоретическим ядром Ноосферизма служит **ноосферная парадигма универсального эволюционизма,** в соответствии с которой в любой прогрессивной эволюции, в том числе – в эволюции Вселенной, в эволюции Биосферы на Земле и в социальной эволюции человечества (в социальной истории) **действуют два метазакона** [5]**:**

- **метазакон сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (для социальной эволюции – механизма общественного интеллекта);**
- **метазакон интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции, приводящего к закономерному переходу её в ноосферную эволюцию.**

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которой оказалось современное человечество, есть Эпоха перехода от Стихийной, на базе доминирования Закона Конкуренции (и механизма рынка), парадигмы Истории – к Ноосферной, на базе доминирования Закона Кооперации (и механизма планирования и управления социально-экономическим развитием), парадигме Истории.

Одновременно эта Эпоха означает собой Роды Действительного – Ноосферного – Человечества, олицетворяющего собой «мозг» или «Разум» всей Биосферы Земли. Только пройдя через испытание этими «Родами», человечество окажется готовым, именно в этом своем качестве, осваивать космические пространства, приобретая качество Космического Разума.

Подчеркнем вытекающий из этой предстоящей ноосферной трансформации в XXI веке человечества вывод:

- **выживание человечества на Земле связано с доминированием Закона Кооперации над Законом Конкуренции; именно планетарная кооперация народов-этносов** [12]**, локальных цивилизаций, государств мира (пока будут сохраняться государства как институты управления развитием наций) становится основой появления Ноосферного (коллективного) Разума Человечества на Земле, способного управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией, обеспечивая тем самым устойчивое развитие Биосферы и собственное развитие на Земле.**

Именно этот теоретический вывод, вытекающий из Ноосферизма, присутствует в фантастическом романе «Час быка» [7] И.А.Ефремова, ученого-палеонтолога, последователя учения о ноосфере В.И.Вернадского, в котором, в конце 60-х годов XX века, он в художественно-пророческой форме указал на императив выживание человечества и становления разумных космических цивилизаций – императив перехода от «Эры Разобщенного Мира» (ЭРМ) к «Эре Встретивших Рук» (ЭВР), которая и есть «Эра доминирования Закона Кооперации». К этому следует добавить и горькую рефлексию английского ученого-историка А.Дж.Тойнби в книге «Постижение истории», сделанную им в начале 70-х годов XX века [8, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к нему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв».

«Западный путь» – это и есть «путь капитализма» (того «капитализма», который И.Валлерстайн назвал «болезнью», разрушающей общество), который абсолютизирует конкуренцию, и её сопровождающие войны, и который в XXI веке ведет человечество к экологической гибели.

3.4. Ноосферный Союз Цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле и становления Мира без Войн и Насилия

Повторим, спустя почти 50 лет, мысль А.Дж.Тонби: «совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы де-факто стала своеобразным «сигналом» того, что человечество во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами, выступает Единым Целым, но Негативным Целым, которое внутри себя из-за конкуренции на рынке, геополитической конкуренции, принципа Гоббса «человек человеку – волк»

и «война всех – против всех», разобщено. Эпоха Великого Эволюционного Перелома одной из своих миссий имеет реализацию императива трансформации Негативной Целостности Человечества – в Позитивную Ноосферную (на базе действия Закона Кооперации) Целостность Человечества, скрепом которой и выступает Коллективный Ноосферный Разум человечества, управляющий социоприродной эволюцией и обеспечивающий выполнение требований Закона Ноосферной Гармонии, как Закона Целостности Ноосферы [9].

Одним из этапов на пути к становлению такой Позитивной Ноосферной Целостности Человечества и является становление Ноосферного Союза Цивилизаций.

Человеческая цивилизация как планетарная земная цивилизация состоит из ряда локальных цивилизаций, к которым относятся российская (русская), европейская или романо-германская, англо-американская, латино-американская, арабская, тюркско-исламская, китайская, индийская и др. цивилизации. Существует несколько типологий локальных цивилизаций, авторами которых являются Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковец и другие. Иногда выделяются цивилизационные комплексы («миры»), разделяемые по религиозному основанию: православный, католический, протестантский, исламский, конфуцианский, индуистский (буддийский) «миры». По «границам» локальных цивилизаций и «религиозных миров» периодически «вспыхивают» по Хантингтону военные конфликты, которые, по нашей оценке, инициируются тайными стратегиями управления миром со стороны «верхов» мировой капиталократии (по Дж. Колеману – «тайного мирового правительства»). На это указывает и Наоми Клайн в работе «Капитализм катастроф».

Известный ученый-геополитолог Л.Г.Ивашов в недавнем выступлении на «Круглом столе Изборского клуба» под названием «Мир, коронованный вирусом» так выразил свое отношение к проблеме цивилизаций на Земле:

«Сегодня происходит армяно-азербайджанский конфликт – это формирование мировых этнокультурных организаций со своей религией, со своей экономикой. Мы видим такие этнокультурные организации: Китай (он давно шел к этому), Индия, Латинская Америка, Западная (Северо-Американская и Европейская). Россия выпала из когорты мировых цивилизаций. Эрдоган собирает исламскую цивилизацию, она определена: тюркский, суннитский, мир, далее придут к соглашению с иранцами. Мы же движемся непонятно куда, то на Запад побежали, то в Китай. Мы делаем всё, чтобы разрушить свои цивилизационные основы, чтобы стащить, украсть, куда-нибудь пристроиться. При таком положении и настрое будущего у нас нет».

Возникает вопрос, а есть ли резерв исторического времени для такого цивилизационно-этно-культурного самоопределения по регионам планеты у человечества? Не является ли этот, если встать на позицию Л.Г.Ивашова, процесс этнокультурного цивилизационного самоопределения, на базе геополитической конкуренции между такими цивилизационными образованиями, путем к мировой войне и к экологической гибели на Земле? – По нашему

мнению, является. Планетарный «коронакризис» мировой экономики есть только отражение так и не осознаваемых умами человечества процессов экологической гибели, за которыми скрываются «реакции» обратных связей гомеостатических механизмов Биосферы на растущее антропогенное (мирохозяйственное) давление на эти механизмы.

Над Миром гремит Колокол Экологической Тревоги. Биосфера предъявила Человечеству Ультиматум:

- **или человечество меняет механизмы своего взаимодействия с Биосферой на базе перехода к ноосферной парадигме истории, с доминирующей ролью Закона Кооперации и научным управлением социоприродной эволюцией, предполагающим Ноосферный Союз Цивилизаций и Мир без Войн и Насилия,**
- **или оно обрекает себя на экологическую гибель, которая может произойти уже в XXI веке.**

Россия всей логикой своей Истории в XX-ом веке, Русской Ноосферной Научной Школой, потенциалом Русского Космизма, устремленностью не к господству над миром, а миротворению, всемирной отзывчивости по В.С.Соловьеву, призвана возглавить Ноосферынй Прорыв Человечества.

Россия предлагает Миру ноосферную идеологию как идеологию экологического спасения человечества в XXI веке, и ставит как императив выживаемости становление Ноосферного Союза Цивилизаций и переход к Миру без Войн и Насилия на базе доминирования Закона Кооперации.

Миру корысти, прибыли, конкуренции, войне за господство над природными ресурсами, «миру избранных для господства над неизбранными, людьми худшего сорта, низшей расы», «миру, в котором процветает цифровое управление манипуляцией сознания трудящихся масс», подписан Экологический Приговор. И коронавирусная пандемия – только первый сигнал действия этого Приговора [10].

У человечества есть только единственная стратегия выживания в XXI веке – Ноосферпзм как новый путь развития, включающий в себя установление Ноосферного Союза Цивилизаций и Мира без Войн и Насилия на Земле.

Только все человечество как Единое, позитивное Ноосферное Целое, живущее в Гармонии с Природой и управляющее социоприродной эволюцией (на базе подготовки управленцев ноосферной формации), имеет Будущее на Земле и способно совершить в этом Будущем переход в статус Космической Цивилизации.

Великий Гёте оставил нам великий завет [11, с. 376]**: «Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом». Теперь этот гётевский завет обретает ноосферное содержание и является важным целевым ориентиром стратегии выживания человечества на Земле.**

Данный текст аргументирован работами автора: «Ноосферизм» (2001), «Сочинения в 13 томах. Ноосферизм» (изданы пока 10-ть томов: I – IX, XI; 2006 – 2011), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018), «Ноосферная миссия России XXI века» (2020), «Арктический Ноосферизм» (2020), «Роды Действительного Разума» (2015), и др.

Литература

1. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: Пангея, 1994. – 304с.
2. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
3. Вернадский В.И. Химическое строение биосферы Земли и её окружения. – М.: Наука, 1987. – 340с.
4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 272с.
5. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
6. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.пед.н., проф. В.В,Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
7. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. Послесловие Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.
8. Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост., Огурцов А.П.; Вступ. Ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
9. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.
10. Субетто А.И. Вирус и ноо-ксомо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.
11. Гёте И.В. Избранные произведения. – М.: 1964
12. Субетто А.И. Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человека в XXI веке: научный доклад на IV Всемирном Научном Конгрессе. – СПб.: Астерион, 2021. – 12с.

«Как хорошо, что тайна Будущего всегда входит в нашу жизнь и что её творит, в том числе, и наше творчество – творчество человека. Ноосфера – это направление «тайны Будущего» в определенное русло, умножающее жизнь в Космосе и её гармонию»[13]

«Каждая историческая эпоха несёт в себе свое Слово; таким Словом исторической эпохи XXI века становится «Ноосфера»[14]

4. Ноосферное непрерывное образование как механизм ноосферного развития

4.1. Понятие «непрерывное образование». Экологическое отрицание принципа рыночного фундаментализма

Понятие «непрерывное образование» прочно вошло в профессиональную лексику как педагогической науки, образовательной практики, так и образовательной политики российского государства. Но смысл самого непрерывного образования, ответ на вопрос «Что есть непрерывное образование в современную эпоху?» остаются предметом неутихающей научной дискуссии.

И раскол, причем раскол концептуально-теоретический, начинается уже с определения образования как социального института:

Что есть образование? –

- Производство только образовательных услуг, которое регулируется рынком образовательных услуг, т.е. спросом и предложением на этом рынке,
- или же восходящее воспроизводство качества человека, в которое входит, в том числе и его профессиональное качество (профессионализм), а значит, есть производство общественного блага, которое не может регулироваться рынком, а может только управляться в своем развитии государством, и соответственно интересами прогрессивного развития общества как Целого?

За этими обозначенными вопросами на тему содержания понятия «непрерывное образование» скрывается и более фундаментальный, онтологический вопрос, т.е. вопрос, затрагивающий сущность человеческого бытия в современную эпоху:

---

[13] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 187

[14] Там же, с. 187

«А отражает ли «рынок» как таковой вообще, и «рынок образовательных услуг» – в частности, интересы общественного развития?».

И ответ на этот вопрос наукой уже дан: не отражает.

Приведем ряд частных примеров, иллюстрирующих данный вывод.

Б.Коммонер еще в начале 70-х годов XX века пришел к грустному выводу для рыночной формы бытия человечества на Земле: технологии на базе частной собственности (наше замечание: а рынок есть форма бытия частной капиталистической собственности, С.А.) уничтожают самое главное богатство человечества – экосистемы [1]. В Докладе, выполненном по заказу Мирового Банка в 1991 году группой мировых ученых во главе с известными учеными-экономистами-экологами Гудлендом, Дейли и Эль-Серафи, был вынесен рынку своеобразный вердикт: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [2; 3, с. 9].

Н.Ф.Реймерс в монографии «Надежды на выживание человечества, Концептуальная экология» [4, с. 329] предупреждает всё человечество: «Эпоха неконтролируемого саморазвития человечества и системы человек-природа кончилась. Наступило время Разума».

Итак, рынок перестал быть механизмом прогрессивного общественного развития, более того превратился в своеобразного «акселератора» (ускорителя) сползания человечества в своеобразную, затягивающую его в себя, «воронку экологической гибели».

По автору, человечество из состояния глобального экологического кризиса (в которое оно вошло на рубеже 50-х – 60-х годов XX века) перешло на рубеж 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [5].

Возник императив экологического выживания человечества, связанный с переходом Биосферы Земли в Ноосферу (об этом переходе как законе глобальной эволюции писал В.И.Вернадский [7, 8]), т.е. в такое состояние Биосферы, в соответствии с теоретической системой Ноосферизма [5], в котором коллективный разум человечества становится своеобразным «разумом Биосферы», т.е. начинает встраиваться в гомеостатические механизмы (механизмы устойчивости) Биосферы и управлять социоприродной эволюцией [5]. Поэтому императив экологического выживания человечества предстает и как ноосферный императив, поднимающий образование, как механизм восходящего воспроизводства качества человека и качества общественного интеллекта, на небывалую высоту [6]. Это означает, что человечество сможет выйти на стратегию единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции, только осуществив трансформацию современного общества в научно-образовательное общество, в котором удовлетворяются требования Закона Опережающего Развития качества человека, качества общественного интеллекта, т.е. коллективного разума общества, и качества образовательных (общественных педагогических) систем в обществе [6, 9].

Непрерывное образование имеет, по автору, два «измерения»: институциональное и личностно-ориентированное [10, с. 27].

Институциональное «измерение» непрерывного образования – это институционально обеспеченная непрерывность общего и профессионального образования, включая его циклы-этапы – дошкольное, среднее (полное) или средне-профессиональное, высшее (высшее профессиональное) и послевузовское образование, которая обеспечивается единством образовательного пространства, «стыковкой» федеральных (государственных) образовательных стандартов, регламентирующих качество образования по ступеням непрерывного образования. Сразу следует отметить, что *пока доминировала государственно-плановая парадигма управления качеством образования, критерий единства образовательного пространства при проектировании систем государственных образовательных стандартов был обязательным в 90-х годах XX века.* Но как только в образовательной политике приоритет перешел к рыночной парадигме управления качеством образования (а она основа «Болонского соглашения», к которому присоединилась Россия), так сразу же и приоритет единства образовательного пространства, и приоритет непрерывного воспитания, и приоритет фундаментализации образования или «отошли» на «второй план», или вовсе исчезли из методологической рефлексии по поводу качества непрерывного образования.

Личностно-ориентированное «измерение» непрерывного образования – это непрерывность образования любой личности в «мире изменений», как императив, обращенный к человеку, выполнение которого есть базовое условие его адекватности миру, в котором он живет.

4.2. Ноосферные основания непрерывного образования в России и в мире. Три асимметрии разума человечества в начале XXI века и их преодоление как миссия ноосферного непрерывного образования

Почему проблема непрерывного образования в начале XXI века автором ставится как проблема ноосферного непрерывного образования? Какие факторы актуализируют именно такую постановку развития теории непрерывного образования? И каковы ноосферные основания (их можно определить и как ноосферно-научные основания) должны лечь в основу непрерывного образования в России и в мире в первой половине XXI века?

Положение 1. На рубеже 80-х – 90-х годов XX века человечество «вошло» в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Возник императив выживаемости человечества как ноосферный императив, т.е. императив перехода человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной (ноосферной) эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества [5, 6, 9].

Что же явилось причиной вхождения истории человечества в состояние глобального экологического кризиса на рубеже 50-х – 60-х годов XX века [11], а затем – на рубеже 80-х – 90-х годов в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы? – Ответ формируется так:

- соединение «стихийности» истории (Ф.М.Достоевский выразил эту «стихийность» в своём «Дневнике писателя» в своеобразной форме в виде «закона искажения великодушных идей» [12, с. 19]) и скачка в энергетическом базисе мирового хозяйства на Земле в XX веке (автор этот «энергетический скачок» в XX веке в несколько порядков (в 10 в 7-й степени раз) назвал «энергетической революцией» XX века [13]) и явилось причиной – и появления глобального экологического кризиса, и его перехода в катастрофическую фазу развития.

Действует скрытый автором Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса [14, с. 14]:

> - чем больше со стороны социальной системы воздействие по своей энергетической мощи на Природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы.

Именно нарушение этого закона и выразилось в трех асимметриях Разума человечества, ставших гносеологическим источником катастрофических последствий от хозяйственного воздействия человечества на природу Земли [5, 6]:

- Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого Разума (ИИЭАР), в соответствии с которой большая энергетическая вооруженность хозяйственного воздействия человека на природу Земли, на Биосферу, оказалась несбалансированной соответствующим качеством общественного интеллекта (Разума), что и проявилась в низком уровне предвосхищения негативных экологических последствий от внедряемых хозяйственных проектов разного рода и масштабов;
- Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры (понятие «интеллектуальная черная Дыра» впервые введено В.П.Казначеевым [15], автор развил это понятие), выражающей собой отставание в исследовании и реакции интеллекта человечества, в том числе науки и образования, на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы;
- Технократической асимметрии единого корпуса знаний и соответственно разума (интеллекта) человека и общественного интеллекта, которая отражает запаздывание в системе научного познания самопознания человека, отставание в развитии наук о живом веществе Биосферы, о человеке, и в первую очередь науки об интеллекте человека (впервые на этот тип асимметрии обратил внимание В.П.Казначеев [15]). Недавно автор опубликовал работу [16], переводящей положение о «технократической асимметрии челове-

ческого разума» в **теоретическую концепцию «Закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса».**

Все указанные явления могут трактоваться как выражение формы неадекватности науки и непрерывного образования, и соответственно человека и человеческого общества тем императивам, которые предъявила им Природа, предъявила самим фактом первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Исправление этой ситуации и требует, как становления Единой ноосферной науки о человеке и обществе, так и становления ноосферного непрерывного обрывания.

Причем это уже не просто требование к ноосферному качеству науки и образования, рождающееся в головах отдельных ученых, которое еще можно оспаривать, а требование, рождаемое Большой Логикой Социоприродной Эволюции, самим фактом появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и стратегией выхода человечества из этого Экологического Тупика истории.

Положение 2. Единственной формой выживания человечества в XXI веке, т.е. формой реализации стратегии такого выживания, является научно-образовательное общество (образовательное общество), в котором реализуется закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [6, 9]. Автор разрабатывает учение об образовательном или научно-образовательном обществе почти 25 лет. Вначале автор применял категорию «образовательное общество», в последние годы решил, что более адекватным для обозначения этой категории будет термин «научно-образовательное общество» [9].

Научно-образовательное общество – это такое общество, в котором непрерывное образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука становится производительной силой и силой управления.

Что означает определение – непрерывное образование как «базис базиса» духовного и материального воспроизводства? – Это означает, что вследствие скачка в интеллектоёмкости социально-экономических, технологических и экологических процессов в «пространстве» современного общественного развития (а это есть результат Синтетической Цивилизационной Революции во второй половине XX века, которая продолжается, и концепция которой разработана автором), **образование перешло из «сферы услуг», как продолжает его трактовать рыночная теория образования, в «базис» воспроизводства самого «базиса», т.е. материально-технической, технологической, научно-технической базы современной экономики**. А наука, как указывал еще К.Маркс, действительно, по причине резкого скачка в наукоёмкости технологического базиса и социально-экономических процессов, превратилась в непосредственно производительную силу и силу управления, потому что управлять наукоёмкими социально-экономическими и со-

циоприродными процессами можно только научно, т.е. когда само управление на всех уровнях иерархии государственного и социального устройства, становится наукоёмким, т.е. научным.

Положение 3. Образование, причем именно в парадигме непрерывного образования, – главный механизм перехода человечества в «эпоху Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева [17]). Но при этом, образование, как и наука, содержанием которого наполняется образование, должны пройти процесс ноосферного преобразования, т.е. претерпеть ноосферную мировоззренческую и научно-синтетическую революцию.

Программу такой ноосферной революции и содержит Ноосферизм, теоретическую систему которого автор разрабатывает уже 20 лет [5]. Ноосферизм развивает учение о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского [7, 8], опирается на достижения Ноосферной научной школы в России, не имеющей аналогов в мире и имеющей, по оценке автора, всемирно-историческое значение [14].

4.3. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения и в системе непрерывного образования. Ноосферизм – стратегия выхода человечества из Экологического Тупика истории

Можно сформулировать теоретический тезис:

Научно-образовательное ноосферное общество есть общество, в котором ноосферное непрерывное образование становится основой становления и бытия ноосферного человека, адекватного «миру изменений» и поднимающегося «на высоту» Ответственности за будущее социоприродной – ноосферной – гармонии. Одновременно Ноосферизм есть стратегия выхода человечества из экилогического тупика истории.

Ноосферная революция в системе научного мировоззрения превращается в ноосферную революцию в системе российского непрерывного образования, которая может быть определена как ноосферная образовательная революция.

Предпосылки для неё созрели.

Следует ещё раз сформулировать кредо грядущих преобразований в виде системы утверждений:

1. Ноосферной парадигме устойчивого развития, когда коллективный Разум человечества, познав законы гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля (как «суперорганизмов»), поднимается на уровень управления социоприродной эволюцией, – альтернативы нет;
2. Закончилась парадигма Стихийной истории (развития «методом проб и ошибок») и вместе с нею закончилась «стихийная парадигма развития» самого Разума человечества. «Предыстория» по Марксу, как название

«стихийной истории», предстает и как «предыстория» человеческого Разума, т.е. как период «беременности» Биосферы человеческим Разумом.

Наступили Роды Действительного Разума, т.е. Разума человечества, способного управлять социоприродной эволюцией [19]. «Повивальной бабкой» таких «Родов» и должна стать система ноосферного непрерывного образования, которая должна начаться с подготовки учителей и преподавателей высшей школы ноосферного мировоззрения, стоящих на основаниях ноосферной духовно-нравственной системы.

3. Важнейшим условием становления ноосферного непрерывного образования является происходящий уже ноосферно-ориентированный синтез наук, который должен превратиться в Единую ноосферную науку о человеке, обществе и природе, в своеобразную «Меганауку» в концепции Б.К.Кузнецова [20]. Фундаментализация непрерывного образования, которая есть императив, обращенный к российской системе образования, должна опираться на процесс ноосферизации науки и ноосферизации философии в XXI веке

4.4. Ноосферное непрерывное образование как механизм ноосферного развития

Сформулируем следующие выводы:

Первое. Ноосферное непрерывное образование, должно превратиться в механизм развития России и в целом человечества в XXI веке, стать основой стратегии спасения человечества от возможной экологической гибели через Ноосферный Прорыв.

Но для этого оно должно быть выведено в рамках образовательной политики из-под пресса ложных постулатов рыночного фундаментализма, стать предметом стратегического планирования, которое в свою очередь должно входить в систему стратегического управления ноосферным устойчивым развитием России, и в будущем – всего человечества.

Второе. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и возникший императив выживаемости превратили непрерывное образование не только в механизм устойчивого социально-экономического развития, но в ведущий механизм ноосферно-экологического прогрессивного развития человечества. Это новое «измерение» в социальной статусности образования только усиливает его предназначение, как общественного блага, причем в новых условиях XXI века – ноосферного общественного блага.

Третье. Формой развития ноосферного непрерывного образования в России должно стать научно-образовательное общество. Научно-образовательное общество, как категория, намного богаче по содержанию, чем «общество знания», под вывеской которого, через процесс прагматизации образования, происходит падение качества российского образования, вымывание фундаментальной и гуманистической его составляющих.

Становление ноосферного непрерывного образования в России, совпадает со становлением научно-образовательного общества, становящегося в своей интенции ноосферным обществом.

Четвертое. Непрерывное образование в России, как и образование во всем мире, как и вся наука – на пороге мировоззренческой революции, глубинные «основания» которой уже созрели, в том числе в рамках становящейся научно-мировоззренческой системы Ноосферизма.

Эта мировоззренческая революция созревает и будет происходить в XXI веке под давлением императива выживаемости, под давлением императива Родов Действительного Разума, и значит – Родов ноосферного непрерывного образования, потому что только на этом пути возможно адекватное «проектирование Будущего» и для России, и для всего Человечества. И только на этом пути может быть реализована стратегия спасения человечества от экологической гибели.

Литература

1. Коммонер, Б. Замыкающийся круг/ Б.Коммонер, [Текст]. – Л.: Гидрометеоиздат, 1978. – 280с.
2. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991.
3. Зубаков, В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «РИО+10»)/ В.А.Зубаков, [Текст]. – СПб.: 2002. – 86с.
4. Реймерс, Н.Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экология/Н.Ф.Реймерс, [Текст]. – М.: Издат. центр «Россия молодая» – Экология, 1992. – 367с.
5. Субетто, А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм/ А.И.Субетто, [Текст]. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
6. Субетто, А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив/ А.И.Субетто, [Текст]. – М.: Исследоват. цент Госкомобразования СССР, 1990. – 84с.
7. Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
8. Вернадский, В.И. Научная мысль как планетное явление/ В.И.Вернадский, [Текст]. – М.: Наука, 1991. – 271с.
9. Субетто, А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

10. Субетто, А.И. Качество непрерывного образования в Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы, прогнозы (опыт мониторинга). – СПб. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2000. – 498с. (2-е изд. – 2016г.).

11. Федотов, А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире/ А.П.Федотов, [Текст]. – М.: Аспект-Пресс, 2002. – 224с.

12. Достоевский, Ф.М. Дневник писателя. Избранные страницы/ Авт. вступ. статьи и коммент. Б.Н.Тарасов; Худож. В.Г.Алексеев. – М.: Современник, 1989. – 557с.

13. Субетто, А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 76с.

14. Субетто, А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.пс.н., д.п.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

15. Казначеев, В.П. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения/ В.П.Казначеев, Е.А.Спирин, [Текст]/ Отв. ред. д.м.н. Л.М.Непомнящих. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

16. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

17. Моисеев, Н.Н. Человек и ноосфера/ Н.Н.Моисеев, [Текст]. – М.: Молодая гвардия, 1990. – 351с.

18. Субетто, А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

19. Субетто, А.И. Роды Действительного Разума/ А.И.Субетто, [Текст]/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

20. Кузнецов, Б.Г. Этюды о меганауке/ Б.Г.Кузнецов, [Текст]. – М.: Наука, 1982. – 134с.

«Наступающий ноосферный этап развития итожит всю историю человечества в XXIвеке и переводит её в новое качество, когда человек, опираясь на огромные источники энергии, хранящиеся в глубинах микромира бытия Вселенной, начинает нести своё разумное начало и своё космо-гармоничное творчество во Вселенную; при этом сам этот этап означает новый этап Эволюции самой Вселенной, потому что это она сама, разумом человека, оразумляется и направляет свою эволюцию к новому качеству. Бытия, которое, может быть, и для неё будет Откровением»[15]

5. Грядущая эпоха ноосферно-социалистических преобразований основ глобальной экономики[16]

5.1. Экологическое (Великое) Отрицание сложившихся основ и механизмов социально-экономического развития человечества

На V Международную научно-практическую конференцию (6.03.2019г.), посвященную 100-летию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, обсуждались «Проблемы конфигурации глобальной экономики XXI века». Откликаясь на постановку указанных проблем и исходя из разработанной теоретической системы Ноосферизма [1] и концепции Эпохи Великого Эволюционного Перелома [2], в которую вошло человечество, поскольку **оно встретилось с Экологическим (Великим) Отрицанием рыночно-капиталистической системы хозяйственного потребления ресурсного потенциала Биосферы и планеты Земля** в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [3, 4], автор **выдвинул утверждение-прогноз на XXI век: «XXI век – Великий Эволюционный Переломе «вектором» ноосферно-социалистических преобразований».**

Почему именно так автор сформулировал «ответ-концепт» на вопрошание, представленное … V Международной научно-практической конференции?

---

[15] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 187

[16] Основу очерка составил научный доклад автора, представленной на V Международную научно-практическую конференцию в Финансовом университете при Правительстве РФ в 2019 г.

Это связано с тем, что «эпоха», – и соответственно «глобальная экономика», как форма воспроизводства жизни человечества на Земле, и как особая рыночно-капиталистическая форма ведения мирового хозяйства, не могут быть адекватно идентифицированы с позиций ожидаемых преобразований в будущем, исходя из внутренних тенденций социально-экономического развития, т.е. исходя из оснований Внутренней Логики Социального Развития (независимо от выбираемой доминанты в цепочке детерминаций – то ли формационный подход по Марксу, то ли цивилизационный подход по Данилевскому – Шпенглеру – Тойнби – Сорокину – Яковцу и др., то ли информационно-технологический («цифрогенный») подход, то ли индустриально-технологический подход и т.п.).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила выход на Арену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции, основанием которой является энергетический базис мирохозяйственного «давления» со стороны Человечества на Биосферу. До XX века человечество развивалось в форме **малоэнергетической Стихийной Истории**, что позволяло ему пользоваться ресурсами и энергией, накапливаемой в Биосфере, стихийно, поскольку производство негэнтропии в Биосфере намного превышало её потребление человечеством.

В XX веке, по оценке автора [1 - 5], ситуация резко меняется, происходит скачок в энергетике мирохозяйственного «давления» на живое вещество Биосферы приблизительно в десять в седьмой степени раз. **Соединение большой энергетики мирохозяйственных процессов со стихийными регуляторами развития, с рынком, с капиталистической формой концентрации капитала и в целом общественных благ в «руках» незначительного «меньшинства», привело к появлению глобального экологического кризиса в середине XX века, который перерос в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в конце XX века.**

За этим стоит нарушение открытого автором Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (положение-теорема 4 в [5, с. 17]), который формулируется так:

> - «чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

Природа в лице Биосферы и планеты Земля, если прибегнуть к метафоре, подписала всей «логике» Стихийной истории человечества, и соответственно сложившимся рыночно-капиталистических основаниям развития глобальной экономики, Приговор в форме Экологического Запрета на эту парадигму исторического развития.

Э.Гирусов на Круглом столе по проблемам экологии, организованном журналом «Новое время» осенью 1988 года, почти 30 лет назад, так определил трагичность переживаемой исторической эпохи [6, с. 26, 27]:

«Сегодня человечество подошло в своем развитие к такому рубежу, когда очень остро стоит вопрос, быть или не быть человеку на земле. И это зависит, прежде всего, от самого человека и от того, как он изменит своё поведение на планете. Он обречен, если и дальше будет упорно игнорировать основной закон жизни на планете. Это закон использования энергии, происходящей извне, из космоса, от солнца. Вот благодаря чему живое вещество противостоит нарастанию энтропии… А по какому пути пошёл человек?.. Это получение энергии путем сжигания различных, богатых ею веществ планеты. Но, пока эта деятельность имела сравнительно скромные масштабы, сколько-нибудь серьезного ущерба биосфере это не наносило. А сейчас, когда энергетика стала таким заметным на планете явлением, да к тому же еще и быстро прогрессирующим, когда каждые 10 - 12 лет количество потребляемой энергии удваивается, это не может не влиять на биосферу. К тому же следует добавить, что биосфера – это термостат. И жизнь на земле может существовать в строго определенных границах температуры, влажности, давления Человек обязательно должен подчиняться этому закону… …допустимый резерв, который нам дала природа, а мы развивались как бы в долг у природы, вот он на сегодня уже практически исчерпан. Сейчас необходимо качественно преобразовать всю деятельность по использованию вещества планеты…».

Если к этому императивному положению Э.Гирусова добавить оценку Б.Коммонера – технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы [7] – и оценку-вердикт в докладе Мировому банку, написанном под руководством Гудленда, Дейли и Эль-Серафи в 1991 году – в экологически заполненной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития исчерпал себя [8], – **то возникает достаточно полная картина того Экологического Запрета на рыночно-капиталистическую парадигму развития глобальной экономики, и в целом – на Стихийную Историю человечества, который предъявила Природа как «Ультиматум» в форме императива выживаемости человечеству.**

«Ответ» у человечества на этот «Ультиматум» Природы имеет единственную форму: его переход к управляемой социоприродной эволюции, т.е. Ноосферному развитию, на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного социализма, и другой альтернативы для стратегии выживания и социально-экономического прогресса у человечества нет. Это означает, что XXI век, неся на себе печать Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предстает как своеобразная Ноосферно-Социалистическая революция [9], т.е. Великий Эволюционный Перелом с вектором ноосферно-социалистических преобразований основ функционирования и развития глобальной экономики

(через рост роли механизмов планирования и становление управляемой ноосферной экономики).

Можно теоретически констатировать, если стать на позиции марксистской политэкономии, что **наряду с «внутренним отрицанием» капиталистической системы** и соответственно экономики в мире в соответствии с формационной логикой исторического развития по Марксу, которое привело к появлению на планете Земля, начиная с Великой Октябрьской социалистической революции в 1917 году, социализма, развитие которого вот уже 100 лет есть развитие этого «внутреннего отрицания», **появилось «внешнее», т.е. не зависящее от Человечества как Субъекта Истории вообще, отрицание – Экологическое Отрицание** сложившихся основ и механизмов социально-экономического развития в мире на основе рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления.

5.2. О когнитивных матрицах познания мира

Попытки угадывания того, куда направлен «вектор» изменений глобальной экономики, присутствуют, с той или иной степенью научной аргументированности, в огромнейшем количестве публикаций экспертов и ученых с экономической, политэкономической, геополитической и геоэкономической формами рефлексии. **Различия в постановках проблемы и в способах её решения, в методологии выстраивания глобальных прогнозов обусловлены, по автору, когнитивными матрицами** (т.е. системами понятий), которые лежат в основе мировоззрения тех или иных исследователей, как Наблюдателей Мира. **Здесь срабатывает, по автору, особый Принцип Дополнения, отражающий взаимосвязь когнитивной матрицы Наблюдателя (и Сверхнаблюдателя) с тем теоретическим результатом, который возникает у этого Наблюдателя, как познающего Мир Субъекта.**

Например, фокусом когнитивной матрицы З.Бжезинского, создавшего свой взгляд на ожидаемую геополитическую, и соответственно экономическую, конфигурацию, который он изложил в форме целостной концепции в «Великой шахматной доске», **является положение: «Гегемония так же старо, как мир»** [10, с. 13] **и борьба за мировое господство лежит в основе процессов изменения конфигурации мировой экономики**. Именно эта борьба за мировую гегемонию, за которой, по автору, проявляется империалистический характер воспроизводства капитализма, требующего постоянного поступления прибавочного продукта за счет эксплуатации колоний [13], по З.Бжезинскому привела к смене «европейской эры» «эрой американской» [10, с. 15], за которой стоит выход США, как мирового гегемона, а вернее мирового империалиста, на позицию «ядра» униполярного мира «Pax Americana».

Когнитивная матрица Дж.Сороса имеет своим фокусом «практическую целесообразность», за которой стоит адаптация игроков на рынках

к динамике их конъюнктуры через рефлексию, и на приоритете когнитивных представлений над ценностями. Это взгляд Наблюдателя, главный фокус которого во взгляде на общество – **это взгляд, что «общество построено на сделках»** [11, с. 83], и соответственно – это геоэкономический мир, построенный на сделках (что частично соответствуя «банковскому миру» или «миру финансовой капиталократии» [13], в котором финансовые спекуляции как операции выступают элементами «большой финансовой игры», которой управляют финансовые игроки с очень большими деньгами с Уолл-Стрита). **Фактически, когнитивные матрицы З.Бжезинского и Сороса объединяют культ капиталистической конкуренции как незыблемого закона бытия «мирового капитализма».**

Следует отметить, что вся геополитика президента США Трампа (2016 – 2020гг.) построилась на тезисе, что и мировое общество, и мировая экономика, есть и общество, и экономика, построенные на сделках.

Когнитивная матрица С.Ю.Глазьева имеет своим фокусом технологический детерминизм мировой экономики через смену технологических и мирохозяйственных укладов. Возникает мирохозяйственно-исторический взгляд на мироэкономическую историческую динамику XX века и начала XXI века, игнорирующий классовый подход и противостояние капитализма и социализма, которое длится уже 100 лет и, более того, приобретает новые исторические основания и императивы в XXI веке.

«Имперский мирохозяйственный уклад принимает зрелые формы после Второй мировой войны… Для понимания драматизма переживаемого в настоящее время кризиса мировой экономической системы особое значение имеет анализ переходного процесса смены мирохозяйственных укладов… Апологетам капиталистической системы показалось, что она стала по-настоящему всемирной и в дальнейшем будет полностью определять развитие человечества в рамках «Pax Americana», в вечность которого они поверили не меньше, чем гитлеровцы в вечность своего Третьего рейха. Но уже сейчас, спустя четверть века после достижения США глобальной гегемонии, она подрывается неразрешимыми в рамках существующих институтов воспроизводства капитала внутренними противоречиями… Переход к новому мирохозяйственному укладу остановить объективно невозможно», – **пишет С.Ю.Глазьев** [12, с. 47, 48].

И называет новый мирохозяйственный уклад, используя термин П.А.Сорокина, интегральным. Особенностями этого уклада являются [12, с. 48, 49]:

1) «обеспечение общественных интересов в социально-экономическом развитии»;

2) «гармонизация интересов различных социальных групп, выстраивание партнёрских отношений между бизнесом и государством ради достижения общественно значимых целей»; ограничение «экспансии денежного ка-

питала» «правовыми нормами и госрегуляторами», защищающими «общественные интересы».

Если объединить большинство «когнитивных матриц» подавляющего большинства ученых-экономистов в мире, то на передний план выйдет **обобщающая их когнитивная матрица, в соответствии с которой рынок, при всем многообразии его определений** [14, с. 69], **является основой развития страновых и глобальной экономических систем.** Назовем эту когнитивную матрицу **рыночной когнитивной матрицей.** «Фокусом» этой когнитивной матрицы является **принцип рыночного фундаментализма**, который в России де-факто превратил рыночные реформы в рыночный геноцид институтов выживания и промышленной экономики [15].

Правда, вместе с появлением социалистической плановой экономики появился невиданный дотоле механизм экономического развития – **плановый механизм** (в лице Госплана СССР и пронизывающих, на его основе, всю экономику СССР **управляемо-плановых экономических отношений**), которому подчинялись остаточные рыночные отношения при социализме, в основном охватывающие сферу торговли в магазинах и на так называемых «рынках» в городах. Сложившаяся система познания социалистической экономики в СССР, олицетворяемая советской экономической наукой, может быть названа **плановой когнитивной матрицей**.

Особенности плановой (в подавляющей основе – нерыночной) экономики СССР в эпоху Сталина (30-е – 40-е годы XX века) хорошо показал В.Ю.Катасонов в работе «Экономика Сталина» [16]. **По Дж.Кеннету Гэлбрейту** [17] **современный капитализм**, особенно с появлением корпораций с сверхконцентрацией транснационального капитала, **есть противоречивое единство плановых и рыночных отношений.** По крайней мере, его концепция «нового индустриального общества», в известной монографии, опубликованной полвека назад, разрушила **миф о рыночной экономике и свободном рынке,** который продолжает доминировать у апологетов «рыночной экономики» и экономического либертарианства в России.

Ультиматум Природы в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это одновременно и предел рыночной когнитивной матрице, на которой строится современный экономический теоретический дискурс.

По мнению автора, **мировая рыночно-капиталистическая система де-факто есть экологический труп**.

Если у человечества не хватит Разума и Воли отказаться от этой системы в пользу ноосферной управляемой эволюции, при доминировании плановых механизмов развития над рыночными

- **с полной ревизией теоретических основ современной экономической науки, исходя из требований императива экологического выживания человечества, реализация которого невозможна в пространстве диктатуры капиталовластия, в том числе мировой финансовой капиталократии),**

- **при доминировании экономики и социальной организации жизни на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма,**

то оно обречено на экологическую гибель, процессы которой будут нарастать (уже до середины XXI века).

5.3. Три базовых противоречия современного развития, разрешение которых – миссия Эпохи Ноосферно-Социалистических преобразований в Мире

Миром в XXI веке движут три главных противоречия:

- **первое – противоречие между рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления со стороны человечества и Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами**, которое обрело конфликтно-острую форму в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.
- **второе – противоречие между Капитализмом и Социализмом**, между капиталистической, стихийно-рыночной парадигмой истории и социалистической, планово-управленческой парадигмой истории;
- **третье – противоречие между Трудом и Капиталом**.

За движением этих трех противоречий, которое определяет и вектор сдвигов в конфигурации мировой, глобальной экономики стоит диалектика взаимодействия 2-х Логик с Большой буквы – Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции.

Первое противоречие – отражение, принявшей катастрофическую форму действия оснований, Большой Логики Социоприродной Эволюции, **как несоответствие большой энергетики воздействия мирохозяйственной системы** на основаниях господства рынка и власти капитала на **Природу стихийной форме развития.** На этом фоне **второе противоречие обрело ноосферное содержание,** как противоречие между капитализмом, как антиэкологической и антиноосферной формой хозяйствования, и социализмом, который только и может реализовать императив выживаемости человечества, обеспечить управляемую – ноосферную – социоприродную эволюцию. **И, наконец, третье противоречие между Трудом и Капиталом,** на фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **переросло в противоречие между Человеком и Капиталом,** потому что рыночно-капиталистическая система экономики (и хозяйства) не оставляет шансов для экологического выживания человечества.

Ожидаемая (и прогнозируемая автором) ноосферно-социалистическая трансформация конфигурации глобальной экономики, таким образом, по автору есть «Повестка дня XXI века».

Россия, как евразийская цивилизация, с самым большим хронотопом бытия и с самым холодным климатом, и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни человека и общества, есть «центр

устойчивости и неустойчивости мира». Она обеспечила в XX веке Социалистический и Космический Прорыв человечества на базе советско-социалистической формы управления социально-экономическим развитием. И именно ей предстоит снова, уже в XXI веке, возглавить Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества и тем самым спасти человечество (и соответственно Мир) от неминуемой экологической гибели.

Надо еще раз подчеркнуть: Миру господства капитализма, Истории на базе доминирования Закона Конкуренции «подписала» Приговор Природа на Земле в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Ведущей когнитивной матрицей социально-экономического познания реальности становится ноосферно-управленческая когнитивная матрица, и на её основе – осознание, что вне управления социоприродной эволюцией на базе научно-образовательного общества, общественного интеллекта и ноосферного социализма, и соответственно – Управляемой, Ноосферной истории на базе доминирования Закона Кооперации, у человечества, ни у России нет Будущего!

Призрак бродит по Миру! – Призрак Ноосферного Экологического Духовного Социализма! **Грядет Эпоха Ноосферно Социалистических Преобразований в Мире!**

Меняется качество социально-экономического развития Мира. **Наступает Эпоха доминирования Закона Кооперации,** Эпоха планетарной кооперации народов, этносов, стран мира на основе ноосферного социализма и ноосферной мировой экономики, Эпоха Мира без Войн и Насилия. В этом состоит смысл и назначение Эпохи Великого Эволюционного Перелома. И эта «Повестка дня XXI века» рождается в России, и это есть «весть из России»!

Литература

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
3. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.
4. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 226с.
5. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
6. Пора отдавать долги (Круглый стол «НВ»)// Новое время. – 1988. – 7 октября. – с. 24 – 28
7. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

8. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Fnvironmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991

9. Субетто А.И. Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 139с.

10. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: «Международные отношения», 2002. – 256с.

11. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА – М, 1999. – XXVI, 262с.

12. Глазьев С.Ю. Битва за лидерство в XXI веке. Россия – США – Китай. Семь вариантов обозримого будущего («Коллекция Изборского клуба»). – М.: Книжный мир, 2017. – 352с.

13. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм: антология. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

14. Маркетинговая архитектура и эффективность евразийской экономики/ Под науч. ред. Г.Л.Багиева, И.А.Максимцева. – СПб.: Изд-во СПб ГЭУ, 2017. – 463с.

15. Субетто А.И. Рыночный геноцид в России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

16. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.

17. Гэлбрейт: возвращение/ Под ред. С.Д.Бодрунова. – М.: Культурная революция, 2017. – 424с.

«Ноосфера XXI века – это Правда, не столько правда переживаемой исторической эпохи – Эпохи Великого Эволюционного Перелома, а Правда всей Истории человечества от её начала до её конца, её альфа и омега, «фокус» исторического смысла всех трагедий и свершений человеческого духа»[17]

«Все институции человечества, включая религию, образование, культуру и науку, будут проходить в XXI веке тест на соответствие ноосферной миссии человечества, – и это ещё нужно осознать всем мыслящим людям на Земле»[18]

Часть II

НООСФЕРНЫЙ ГУМАНИЗМ

[17] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 189

[18] Там же, с. 187, 188

«Земля – живая, и мы – живые, мы – не только Разум-для-Себя, но и Разум-для-Земли и часть Разума Живой Земли, хоть это мы не совсем понимаем, и это непонимание превратилось в экологическую катастрофу, которую мы переживаем: понять бы хотя бы это вовремя – и мы спасены!»[19]

1. Триединство россиеведения, евразийства и устойчивого развития в ноосферной парадигме будущей истории[20]

1.1. Россиеведение, евразийство и устойчивое развитие России как триединство

В «Введении» к монографии «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2012) отмечалось, что **ноосферное научно-образовательное движение в России является началом «процесса ноосферного осознания человечеством, – и в его составе российским обществом, наукой, – своей благодарной миссии на Земле – стать гармонителем и охранителем всего богатства Жизни на Земле», а это «возможно только при соблюдении законов-ограничений гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля – нашего общего планетарного Дома – со стороны хозяйствующего человечества, его коллективного Разума»** [4, с. 17].

Россиеведение – становящийся компендиум научных знаний о России, как российской цивилизации, имеющей свои законы развития [50, 52, 59, 62], в который входит целый комплекс наук, включая философию истории России. **Можно определить «Россиеведение» и как проблемно-ориентированный научный комплекс, предметом исследования которого является Россия, особенности её государственности, механизмов и законов развития, определяемые евразийским местоположением, природно-географическими условиями воспроизводства жизни людей, народов и общества на территории «Российской Евразии», и другими специфическими особенностями развития и воспроизводства российского общества** [12, 15, 18 – 21, 27, 29 – 31, 36 – 40, 44, 45, 48, 50, 54 – 60, 67 – 69, 73, 84, 85].

---

[19] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 23

[20] В основании очерка положена статья «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания», опубликованная в 2020г. (соавтор – В.А.Шамахов)

Следует вспомнить, что **Д.И.Менделеев поставил «познание России» как важнейшую цель отечественной науки** [31], достижение которой должно способствовать раскрытию логики развития российской цивилизации в XX-ом веке. Близкую постановку проблемы русской философско-научной рефлексии мы находим и **в работе «Россия и Европа» Н.Я.Данилевского [12], в которой уже формируются основания россиеведения и евразийской самоидентификации российской цивилизации**, которые получили развитие в научно-философских работах русских и советских ученых и философов XX-го века.

Главным принципом раскрываемого подхода, является положение:

- **Россиеведение, евразийство и концепция устойчивого развития России образуют триединство, которое в XXI веке приобретает ноосферные основания, преобразуясь в ноосферное триединство россиеведения, евразийства и устойчивого развития, как основание будущей ноосферной парадигмы истории.**

В статье «Тринадцать тезисов выживания России в начале XXI века» [68] (позже эта статья вошла отдельными разделом в книгу «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» [62]) автор отметил **такую связь Будущего России с Будущим всего человечества:**

«Мир, человечество сохраняется на Земле, если сохранится Россия. В геополитическом измерении Россия – «сердце мира», центр его геополитического равновесия. Россия сохранится – наступит эпоха восстановления и развития, единения народов России, – если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного над материальным, к общественному идеалу социализма, приобретающего черты экологического социализма и ноосферного общества (ноосферизма). Только эта логика развития отвечает логике цивилизационного развития».

1.2. Русская Ноосферная Научная Школа и Ноосферизм

Именно социокультурный архетип или цивилизационный «ценностный геном» России как евразийской цивилизации [44, 45, 48, 50, 52, 59, 62, 76], занимающей одну шестую (в нынешнем состоянии – одну восьмую) часть земной суши, с особой ролью русского народа как созидателя, строителя и объединяющего начала этой цивилизации, породил особое философско-мировоззренческое отношение, которое несет в себе миротворческое к другими народам и в целом к человечеству отношение, в котором воплотился особый культ «правды» как единства истины, добра, красоты и справедливости (кредо Александра Невского «Не в силе Бог, а в правде»), – и которое идейно-духовно отразилось в «Русском Космизме» и в учении о Переходе Биосферы в Ноосферу

В.И.Вернадского [8, 9]. Развитие этого учения в СССР и современной России **определило становление Русской Ноосферной Научной школы всемирного масштаба** [55], которую украшают научно-философское творчество и труды таких советских – русских ученых и ученых-представителей многих народов, входивших в этот удивительный сплав, каким был советский народ, как:

В.И.Вернадский (чье наследие, учение о живом веществе, Биосфере и Ноосфере, работы по науковедению, геохимии, по проблемам синтеза научных знаний, биогеохимическим кругооборотам, гипотеза космического происхождения жизни, и др. – составило основу становления и развития этой школы), А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, А.Е.Ферсман, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Э.В.Гирусов, Р.С.Карпинская, В.Г.Афанасьев, Н.Н.Шмальгаузен, Б.Л.Личков, Б.С.Соколов, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Г.П.Аксенов, А.Г.Назаров, М.Н.Руткевич, С.С.Шварц, Н.Ф.Реймерс, К.Я.Кондратьев, А.Д.Урсул, А.И.Субетто, Г.М.Иманов, В.Н.Василенко, В.Н.Бобков, Б.Е.Большаков, А.А.Горбунов, О.Л.Кузнецов, П.Г.Кузнецов, В.А.Шамахов, О.А.Рагимова, В.В.Семикин, Е.М.Лысенко, Е.Е.Морозова, Д.Е.Муза, В.В.Чекмарев, П.Г.Никитенко, Н.И.Захаров, И.А.Козиков, В.И.Патрушев, В.Ю.Татур, В.И.Оноприенко, А.В.Трофимов, Ю.А.Урманцев, Л.С.Гордина, Н.В.Маслова, В.В.Бушуев, Ю.В.Яковец, В.А.Зубаков, В.В.Лукоянов, Д.П.Шанти, А.Ф.Бугаев, Ю.М.Осипов, В.Т.Пуляев, А.Ж.Овчинникова, И.В.Каткова, О.Н.Цуканов, Т.А.Молодичеко, Э.В.Баркова, Ю.Е.Суслов, И.Ф.Кефели, Р.И.Косолапов, А.А.Яшин, Ю.М.Горский, А.П.Федотов, И.К.Лисеев, Л.А.Зеленов, А.Е.Кулинкович, В.В.Ефимов, М.В.Величко, Н.Н.Лукъянчиков, В.Б.Сапунов, С.Б.Лавров, А.Н.Дмитриев, В.А.Лисичкин, Л.Н.Гумилев, Г.П.Мельников, Л.С.Кель, В.Н.Сагатовский, В.А.Коптюг, М.М.Камшилов, А.П.Мозелов, А.П.Назаретян, Н.П.Фетискин, С.Ф.Сергеев, Э.С.Илларионова и др.

Одним из интегральных итогов в развитии Русской Ноосферной научной Школы стало в начале XXI века становление Научной Школы Ноосферизма и Научной Школы Ноосферного образования, основой которых стали, в том числе, Международные научные конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» [35].

Ноосферизм, как научно-мировоззренческая система XXI века, программа ноосферно-ориентированного синтеза научного знания и образования, а также как новая парадигма развития человечества на Земле, – разрабатывается автором на протяжении 30 лет [4 – 7, 35, 42, 43, 47 – 49, 51 – 58, 63, 65, 66, 74, 75, 77 и др.].

В.П.Казначеев в «Думах о будущем» (2004) так определил значение Ноосферизма в логике стратегического целеполагания для российской науки начала XXI века [20, с. 28, 29]:

«Ноосферизмом (ссылка на работу [52]) мы называем такой **синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом**

является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества[21].

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезисы этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматриваются:

1) **«разум есть сложная социальная структура»;**

2) «наука есть проявление действия в человеческом обществе **совокупности человеческой мысли»;**

3) «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы».**

4) «длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявлявший направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода Homo».

В «Ноосферизме» (2001)[22] показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм»[23].

Этот завет великого русского ученого-ноосферолога и выполняют научные школы Ноосферизма и «ноосферного образования в евразийском пространстве» [4 – 7, 35, 43, 47, 51, 53, 54, 56, 57, 61, 65, 71, 75, 77 и др.]. Мы только в начале этого сложного «ноосферогенетического синтеза» в России. Но главное – этот синтез происходит, и он имеет внутреннюю спирально-циклическую логику своего возвышения и находит все новых и своих сторонников не только в России, но и за рубежом. Потому что альтернативы ноосферной стратегии выживания и развития человечества на Земле не существует, разве только кроме его экологической гибели на рыночно-капиталистической основе хозяйствования, о чем предупреждают уже почти полвека такие ученые, как Н.Н.Моисеев [32, 33],

---

[21] Следует заметить, что теоретическое ядро Ноосферизма – концепция управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества – было защищено в 1995 году автором в форме диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук на тему: «Общественный интеллект: социогенетические механизма развития и выживания». Затем эта концепция получила дополнительные обоснования в форме Ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [53, 56, 61, 75, 77]. В 2017 году А.В.Яблоков, В.Ф.Левченко, А.С.Керженцев опубликовали статью «О концепции «управляемой эволюции» как альтернативе концепции «устойчивого развития» [87], де-факто подтверждающую это теоретическое положение Ноосферизма

[22] Имеется в виду монография А.И.Субетто «Ноосферизм» [52], изданная в 2001 году.

[23] Все выделения в этой цитате выполнены В.П.Казначеевым

И.А.Ефремов [14], Б.Коммонер [25], Д.Кортен [26], Г.-П.Мартин и Х.Шуманн [28], А.П.Федотов [79], А.И.Фурсов [81], И.Валлерстайн, И.Шамир [86] и многие другие.

1.3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как переход к ноосферной парадигме устойчивого развития

Особенность переживаемого исторического времени человеком на Земле состоит в том, что он в своем прогрессивном развитии – в своей социальной эволюции вступил в Эпоху Великого Эволюционного Перелома [72], **«старт» которой дал переход глобального экологического кризиса на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.** Выход из этого состояния которой, и соответственно – императив выживаемости «человека» как биологического вида на Земля, связан именно с Ноосферизмом как новым качеством бытия человека на Земле в форме научного управления социоприродной – Социо-Биосферной – эволюцией, требующего в свою очередь перехода обществ на Земле в состояние научно-образовательного общества [47, 49, 51 – 54, 56, 59, 61] и социальной организации воспроизводства жизни общества в форме ноосферного экологического духовного социализма [52, 53, 58, 75].

Если под устойчивым развитием понимать сохранение и прогрессивное развитие жизни человечества и всей Мегасистемы Жизни – Биосферы на Земле, то его реализация в XXI веке имеет единственную парадигму – ноосферную парадигму устойчивого развития, под которой и понимается научно управляемая социоприродная эволюция [43, 46, 51 – 54, 56 – 59, 61 – 66, 74 - 77]. Следует указать, что такой тип устойчивого развития (А.В.Яблоков, В.Ф.Левченко, А.С.Керженцев назвали его «управляемой эволюцией» [87], Н.Н.Моисеев называл направляемым развитием или направляемой эволюцией [33]) меняет представление о миссии человеческого разума и в целом – о гуманизме, о миссии науки. «**Разум» тогда и только тогда есть «разум», когда он научно управляет социоприродной эволюцией и тем самым превращается (из «Разума-для-Себя») в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», обеспечивая прогрессивную эволюцию всей Мегасистемы Жизни на Земле. Поэтому истинный гуманизм в XXI веке приобретает содержание ноосферного гуманизма.**

Именно поэтому переживаемая Эпоха Великого Эволюционного Перелома (С.Ю.Глазьев связывает с ней «последнюю мировую войну» США [10]; Л.Г.Ивашов характеризует современное состояние мира как «опрокинутый мир» [17]; В.Ю.Катасонов пишет о «закате эпохи либерализма» и «финансовом Апокалипсисе» [22]; Д.Кортен связывает наступившую эпоху с «экологической революцией» [26], Г.-П.Мартин и Х.Шуманн пишут о крахе, даже катастрофе, глобализации в западной, неолиберальной парадигме [28], выход из которой лидеры Запада связывают с диктатурой «просвещенных»,

т.е. диктатурой транснационального капитала, прикрываемой идеологией трансгуманизма [83]; И.Шамир, с опорой на обобщение И.Валлерстайна, определяет переживаемую эпоху как «Конец Света» или всеобщий «Апокалипсис» [86]) **предстаёт как эпоха «Родов Действительного – Ноосферного – Разума» [61] и соответственно – «Роды Ноосферного Гуманизма».**

И чтобы эти «Роды», а без них у человечества нет будущего, оказались успешными и необходимы:

- **ноосферное образование в воспитание** [35] (Н.Н.Моисеев ещё в 1990 году, размышляя о механизмах перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал в качестве такого главного механизма «**Систему Учитель»** [33] и сформулировал **для будущих науки и разума императив «расставания с простотой» [32]);**
- **ноосферная наука, синтез которой в России уже происходит – и этот синтез и есть миссия Русской Ноосферной Научной Школы;**
- **становление научно-образовательного общества, в котором наука становится не только производительной силой, но и силой управления, а образование приобретает качество «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства, – и в котором соблюдаются требования закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе и закона опережения прогрессом человека научно-технического прогресса** [47, 49, 51 – 53, 56, 61 – 63, 69, 70, 72 - 77].

Отметим, что идеология либерализма, исповедующая индивидуализм, эгоизм, ценность «свободы-для-себя» и «свободы-от», за которой скрывается полная безответственность за реализацию общих интересов прогрессивного развития каждого общества и человечества на Земле, включила «невежество», в соответствии с кредо «гуру» экономического либертарианства Ф.А.Хайека [82], как базис такой свободы. Он прямо так и сформулировал это кредо в книге «Познание, конкуренция и свобода» [82, с. 30]: «…основа нашей свободы – невежество».

Именно это невежество либерального «конкурентного человека» сужающего «горизонты» своего разума и своего сознания под воздействием **требований «законов алчности рынка»** (по формулировке генерального секретаря Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу, высказанной, ею на Давосском Форуме в январе 2018 года[24]), – и стало одной из причин появления **Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры** [43, 52 – 54, 56, 61, 71, 75, 77], выражающей собой увеличивающееся запаздывание в реакции коллективного разума человечества, политических элит стран мира на

[24] Анализ этого состояния наших «мозгов» был представлен в «Открытом письме Уильяму Рипплу из университета Штата Орегон (США) – руководителю Международной команды авторов «Предупреждение человечеству», собравшему подписи 15 тысяч ученых из 184 стран», см.: Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу. – СПб.: Астерион, 2019

процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. По данным прогнозного моделирования А.П.Федотова [79] человечество, в интервале времени с 2020-го года по 2030-й год (2025±5), войдет в состояние **двойного коллапса – глобально-экологического** (во взаимодействии человечества и Биосферы) и **глобально-социального** (вследствие резкой поляризации в присвоении создаваемого коллективным трудом человечества богатств – между сверхменьшинством сверхбогатых людей и нищающим, находящимся за чертой бедности, сверхбольшинством человечества).

За первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, наступившей в конце XX-го века, и Глобальной Интеллектуальной Черной Дырой, проявились два феномена, определяющие особенности XX-го века для судьбы человечества в XXI-ом веке [52, 53, 61, 75, 77]:

- **первый феномен – это Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества в XX-ом веке,** который обозначает собой скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на живое вещество Биосферы и её гомеостатические механизмы в 10-ть в 7-й степени раз (по сравнению с рубежом XIX и XX веков);
- **второй феномен – это несовместимость большой энергетики во взаимодействии человечества с Биосферой со стихийными регуляторами развития, олицетворяемыми рыночно-капиталистической системой.**

Второй феномен есть отражение действия открытого А.И.Субетто Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса [47, 49, 56, 61, 75, 77], **по которому:**

> - чем больше по своей энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы, тем с большим лагом опережения должно осуществляться прогнозирование негативных экологических последствий от такого воздействия и тем более долгосрочными (опережающе-стратегическим) должно быть управление социоприродной эволюцией (и тем более наукоемкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими должны быть такое управление и олицетворяющая его государственная власть).

В контексте данного закона Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра есть катастрофическая форма несоответствия стихийных регуляторов развития человечества, в том числе рынка, института частной собственности и капитализма требованием этого Закона, в условиях состоявшегося Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции в XX-ом веке, – и олицетворяет собой крах гуманизма, ограниченного рефлексией, оправдывающей стихийную историю («Благими намерениями дорога устлана в ад»).

Косвенным подтверждением этого жесткого вердикта, делающего императив выживаемости человечества в XXI веке императивом резкого скачка в управляемости социально-экономическим развитием и социоприродной эво-

люцией, служат сформулированные оценки Б.Коммонером в работе «Замыкающийся круг» [25] и в Докладе Мировому Банку, написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи [16, 88]. Б.Коммонер на основе своего анализа глобальных экологических проблем по состоянию на начало 70-х годов XX-го века пришел к выводу, что **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу** [25].

По поводу Доклада Мировому Банку осенью 1991 года [88] В.А.Зубаков так сформулировал свою оценку [16, с. 9]:

«За год до открытия второй конференции ООН по окружающей среде были опубликованы две знаковые работы представителей большого бизнеса. В одной из них, **под редакцией Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи (1991), был сделан исключительный по важности хорошо аргументированный вывод о том, что в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя.**

В другой под редакцией Стефана Шмидхейни (1991), специально организованный в 1990г. Совет предпринимателей по поддерживающему развитию из 50 членов, делегированных крупнейшими транснациональными компаниями (ТНК), был обоснован противоположный вывод. А именно, что решать экологические и социальные проблемы мира можно только ускорив развитие и сделав рынок глобальным» (конец цитаты).

Последующее десятилетие, как показал В.А.Зубаков, а мы можем по итогам прошедших 3-х десятилетий только еще более усилить вывод, подтвердило, что **«неустойчивость мира существенно возросла»** [16, с. 10]. А мировой коронакризис 2020 года стал одной из форм роста неустойчивости мира и нарастающих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Таким образом, **проблема осмысления триединства россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основы ноосферного развития вытекает из логики развития, с одной стороны, научных школ по Ноосферизму и ноосферному образованию, а с другой стороны, следует из императива Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке именно из России, как российской евразийской, общинной, с самой большой энергетической стоимостью воспроизводства жизни (из-за холодного климата) цивилизации** [4 – 7, 18 – 20, 27, 29, 36 – 40, 43 – 45, 48, 50, 54, 56, 57, 59, 62, 63, 65, 67, 69, 73, 76].

1.4. Россия как евразийская этнокультурная кооперация – лидер перехода человечества к ноосферной истории на базе доминирования Закона Кооперации

Самоидентификация России на протяжении её тысячелетней истории происходила именно как евразийская самоидентификация. Большинство исследователей философии истории России, её становления на просторах «Северной Евразии» (здесь можно указать на таких исследователей как Н.Я.Данилевский [12], Н.А.Бердяев [1], Д.И.Менделеев [31], Н.С. Трубецкой, Н.Н.Алексеев, П.Н.Савицкий [39], Л.Н.Гумилев, С.Г.Кара-Мурза [21], А.С.Панарин [36], А.П.Паршев [37], В.Н.Сагатовский [40], А.П.Федотов [79], А.Г.Дугин и этим список далеко не ограничивается) указывали:

> • **Россия как цивилизация есть «уникальная этническая кооперация при водительской функции русского этноса.** В этой кооперации проявился системогенетический закон кооперации. **Этническая кооперация (российской суперэтнос), реализованная в России, по нашей оценке,** – как отмечалось в монографии автора «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005) [59, с. 36], – **является прообразом «ноосферы будущего» на Земле, сохраняющей этнокультурное разнообразие человечества, в котором закодирован опыт адаптации к ландшафтно-географическому разнообразию Биосферы Земли.** Вся политика Запада, особенно его геополитика, направила свой удар против этой этнической кооперации с тем, чтобы реализовать стратегию расчленения народа» (выдел. нами, авт.).

К этому положению автора о евразийской этнокультурной кооперации в России приближается сформулированное А.С.Панариным положение о российском межэтническом синтезе. Он писал [36, с. 382]:

«…**главная творческая удача российской цивилизации – способность формировать большие межэтнические синтезы – стала её ответом на вызов равнинного евразийского пространства**. В таком пространстве негде спрятаться и изолироваться, следовательно, должно научиться дружно жить вместе. Но сегодня весь мир становится «равнинным», т.е. глобальным и взаимозависимым. В нем тоже невозможно спрятаться, создавая неуязвимые анклавы для избранных. **Поэтому безответственное разрушение больших суперэтнических синтезов… надо оценить как стратегию самоубийства**» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Доминирование Закона кооперации над действием Закона конкуренции – один из важнейших законов развития российской евразийской цивилизации, входящий в систему специфических цивилизационных законов развития России [48, 50, 52, 53, 56, 59, 67].

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологический предел именно всей Стихийной Истории Человечества на базе доминирования Закона Конкуренции, механизмов частной собственности, войны, принципа Гоббса «человек человеку-волк» и «война всех против всех», всей системе буржуазного гуманизма.

Следует помнить предостережение крупнейшего мыслителя именно Запада, английского историка А.Дж.Тойнби [78, с. 597, 598]: «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… В то же время совершено очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Перехода от Истории на базе доминанты Закона Конкуренции (И.А.Ефремов в романе «Час быка» назвал такую стихийную историю «Эрой Разобщенного Мира» – ЭРМ [14]) – к Истории, да еще в форме управляемой социоприродной эволюции, на базе доминанты Закона Кооперации (И.А.Ефремов назвал будущую Ноосферную Кооперационную Историю «Эрой Встретившихся Рук» - ЭВР [14]**)**. И это понимание очень важно для ответа на вопрос «Почему именно Россия в XXI веке должна возглавить Ноосферный Прорыв Человечества – переход к управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь опирающейся на Закон Кооперации как ведущий закон такой «управляемой эволюции»?

Именно потому, что Россия всегда была евразийской цивилизацией, в истории которой большой хронотоп (пространство-время) Бытия, высокая энергетическая стоимость воспроизводства жизни общества[25] **определили (детерминировали) примат Закона Кооперации над действием Закона Конкуренции.** На эту особенность экономического развития России в XIX и в начале XX-го веков указывает и В.Т.Рязанов [38].

Кооперация, сохранение общинной формы землепользования, а в СССР – колхозно-совхозная система ведения сельского хозяйства, диктовались законом энергетической стоимости, т.е. высокой энергостоимостью воспроизводства жизни.

В.Т.Рязанов в конце 90-х годов XX века писал [38, с. 113]:

«Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, что чистый выход растительной биомассы в среднем по России в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и основной части США. **Поэтому для получения такого**

[25] Теория закона энергетической стоимости разработана автором (хотя предпосылки для такой теории были сформулированы А.П.Паршевым в книге «Почему Россия не Америка?» (2000) [37], в частности – в его «горькой теореме»), не раз докладывалась на крупных экономических форумах и представлена в работах [50, 52, 56, 59, 62, 64, 75 - 77].

же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться. Энергозатраты на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому, чтобы достигнуть равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. СССР потреблял около 8т. условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру… Причем, по имеющимся оценкам, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей выйти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5, во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, в США – 11,0 т.» (выдел. нами, авт.).

Россия – центр не только геополитической, но и экологической, устойчивости мира, потому что она является де-факто самым главным «депонарием резервов устойчивости» Биосферы на Земле, разделяя эту миссию с Канадой. Это положение хорошо аргументировано А.П.Федотовым в его книге «Глобалистика» [79].

Поэтому «Россиеведение» как компендиум знаний о законах и социокультурном архетипе, миссии России в планетарном масштабе, осознание глубинных оснований ответа на вопрос «почему именно Россия первой совершила Социалистический Прорыв, а затем – Космический Прорыв, Человечества в XX-ом веке, почему именно она породила Эпоху Русского Возрождения с ноосферно-космическим вектором устремленности человека [57, 73]?»; – приобретает в XXI веке характеристику «**Ноосферного россиеведения», и даёт развернутые характеристики ноосферный парадигме и евразийству, и устойчивому развитию.**

Рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле, её система ценностей, ориентированная на беспощадную конкуренцию и власть капитала, на «корыстный интерес», который по Н.А.Бердяеву [1] **«таит в себе безумие», терпит экологический крах**. И конфликт между мощный социокультурной инерцией на сохранение этой системы бытия и хозяйствования на Земле, с одной стороны, и действующим жестко императивом экологического выживания человечества, требующим смены ценностей, психологии людей, их поведения и мышления, с другой стороны, – составляет космопланетарную трагедию современного человечества, оптимистический выход из которой связан с ноосферной человеческой революцией (о «человеческой революции» для решения глобальных экологических проблем писал еще в 70-х годах XX века А.Печчеи), с «Родами Действительного Разума», с становлением ноосферного образования и воспитания и ноосферного научно-образовательного общества. В девятом докладе Римскому Клубу, подготовленном О.Джиарини [13], на тему «Диалог о богатстве и благосостоянии» (1980) указывалось на экологическую несостоятельность сложившегося экономического мышления, понятийного ап-

парата, теоретические конструкции которого неадекватно отражают мир. «Для успешного решения глобальных проблем и выживания человеческой цивилизации необходимо формирование новой концепции экономики, основанной на синтезе экономических и экологических составляющих общечеловеческого развития. Необходимо также выдвижение новых стратегий достижения богатства и благосостояния, предполагающих ориентацию на эколого-экономические ценности жизни» [13, с. 25].

1.5. Императив становления ноосферно-гуманистического самосознания в теоретическом комплексе ноосферного россиеведения

Нижегородские философы Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров и А.Н.Иванов, анализируя проблему безопасности России в XXI веке, замечают [15, с. 37]:

«Приходится ещё раз подчеркнуть определяющее значение общей **идеи всестороннего развития** личности, государства, общества, народа, планеты земля. Все это соотносится и с современной концепцией **ноосферизма,** общечеловеческое значение которой А.И.Субетто выражает понятием ноосферного социализма».

В центре ноосферной парадигмы истории, становление которой есть миссия XXI века, стоит **проблема становления ноосферного человека и ноосферного гуманизма,** о которой постоянно размышляли в последние годы своей жизни великие мыслители ноосферной формации В.П.Казначеев, Н.Н.Моисеев, А.Д.Урсул, де-факто ставя **вопрос о становлении ноосферной антропологии, о формировании ноосферно-космического сознания человека.**

М.Я.Бобров, П.В.Ушаков, Е.В.Ушакова в свое время отметили становление и развитие в СССР, а затем – в России, **«антропного движения в социологии и философии»,** целью и идеалом которого является разработка «единого учения о человеке и его жизнедеятельности» [3, с. 10]. В XXI веке это движение становится частью ноосферно-образовательного движения в России, приобретая смысл «**ноосферно-антропного движения».**

Очевидно, можно говорить о **всеобщей ноосферной антропизации всей науки, когда ноосферное человековедение становится ядром единой ноосферной науки о человеке** [71, 80]. Здесь, как механизм такого синтеза, действует **принцип И.Т.Фролова: «**Наука для человека, человек – «мера всех наук» [80, с. 194]. Если воспользоваться понятием И.Т.Фролова «гуманистическое самосознание науки» [80, с. 194], то можно ставить вопрос о **ноосферно-парадигмальной революции в единой науке XXI века, обретающей «ноосферно-гуманистическое самосознание»** [71, с. 10].

Вот это становление ноосферно-гуманистического самосознания в российской науке, в «Россиеведении» – и является одной из главных задач системы ноосферного образования и воспитания, а также деятельности Ноосферной общественной академии наук.

Следует согласиться с оценкой известного советского философа В.Г.Афанасьева, который в статье «Целостная система и окружающая её среда» более 35 лет назад предупреждал, что в нарастающем конфликте между обществом и природой виноваты ни технологии, ни наука и научно-технический прогресс, как утверждают на Западе, а социальная организации жизни общества. Он писал [24, с. 19]:

«…**нельзя, ни в коем случае забывать, что технику делает общество, человек, и от того, какова эта техника, кто и в каких целях её применит, в решающей степени зависит судьба природной среды. Техника – орудия человека, общества, к которому он принадлежит. Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника, владение**… Нет слов, в мире капитала общественность проявляет серьезное беспокойство по поводу отравления и разрушения природной среды, однако ограбление, порча, опустошение природы в мире капитала продолжаются все более интенсивно. Чтобы добиться перелома во взаимоотношениях человека, общества и природной среды, обеспечить положение, при котором человек, не будет калечить природу, как писал Ф.Энгельс[26], требуется полный переворот в нашем существующем до сего времени способе производства и вместе с ним во всем нашем теперешнем общественном строе»[27] (конец цитаты; выдел. нами, С.А.).

Итак, россиеведение, евразийство и устойчивое развитие образуют своеобразное триединство, которое обретает в XXI-ом веке новой смысл – ноосферно-гуманистической, т.е. становится – именно как ноосферное триединство, в свою очередь выступающим одним из важных оснований реализации ноосферного образования и воспитания в России, и на их базе – преобразования России в Ноосферную Россию [42, 43, 54, 56, 57].

В работе «Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке» [74, с. 25] отмечалось, что «Общинная логика развития снова выходит на арену. Она становится императивом для всего человечества. Д.Белл подчеркивает, что «постиндустриальное общество» имеет «коммунальную природу»[28]. В теории постиндустриализма по Беллу подчеркивается особая роль знаний, возрастание меритократии (власти интеллекта во взаимодействии с капиталократией, в нашей оценке), что подтверждает наши выводы о возрастании роли общественного интеллекта (науки, знаний, образования) и соответственно идеальной детерминации в истории и формирование условий для «управления социальным организмом» (Д.Белл) и соответственно управления социокультурной эволюцией».

Еще раз подчеркнем: «управляемая эволюция», а вернее – управляемая Социо-Биосферная или социоприродная эволюция, – и есть един-

[26] В 2020 году мы отметили 200 лет со дня рождения этого знаменитого соратника К.Маркса

[27] Ссылка на работу: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2 – е изд., т. 20, 497

[28] Ссылка на: Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования/ Пер. с англ. и под ред. В.Л.Иноземцева. – М.: «Academia», 1999. – 956с.; с. XVII

ственная «модель» устойчивого развития, которую мы назвали ноосферной парадигмой будущей истории.

Ноосферный Прорыв из России в XXI веке – это и есть переход человечества к управляемой социоприродной эволюции, в свою очередь выдвигающей на передний план становление ноосферного научно-образовательного общества и управляемой ноосферной экономики [42, 45, 50, 51, 84, 85].

В мире разворачивается глобальная война за установление диктатуры мировой финансовой капиталократии (в первую очередь – в США) над мировыми ресурсами, которая сопровождается моделью «20%:80%» [28, с. 20], по которой 80% населения Земли объявлены «лишними», и в которой главным противником определена Россия [2, 10, 17, 21, 22, 79, 81, 83].

Россия, в отличие от «Запада», выдвигает ноосферную, миротворческую стратегию развития человечества на Земле, предполагающую Мир без Войн и Насилия и установление Ноосферной Гармонии на Земле, в свою очередь предполагающей Ноосферное Преобразование человека и общества, их возвышение «на высоту» Ответственности за Будущее не только жизни всех людей и народов-этносов на Земле, но и всего разнообразия живых систем на Земле, заключенного в Биосфере как Мегасистеме Жизни на нашей планете.

1.6. Ноосферная Россия – идеал, определяющий смысл её бытия и развития в XXI веке

В.В.Налимов еще в начале 90-х годов поставил задачу поиска новых смыслов бытия человека на Земле [34]. Ноосферизм и есть определение нового смысла бытия человечества на Земле – стать «Разумом Биосферы Земли», и затем по мере освоения им космического пространства Вселенной – стать «Космическим Разумом».

И главное испытание нашего «Разума» на «разумность», включая и «разумность бытия человека на Земле», – это успешное решение глобальных экологических проблем, выход из Экологического Тупика Стихийной Истории в XXI веке, который и означает переход к Ноосферной Истории, к ноосферной парадигме бытия и развития человеческой цивилизации на Земле и в Космосе.

А.П.Федотов в «Глобалистике» (2002) так сформулировал миссию России XXI века, которая совпадает с установками Ноосферизма [79, с. 205]:

«В настоящее время Россия могла бы разработать мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнеспособной Земной ноосферной цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации».

Ноосферная Россия – вот идеал, определяющий смысл её бытия и развития в XXI веке, – и определяющий стратегию её духовного водительства по выходу человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории. На это и направлена деятельность «Ноосферного крыла» отечественной науки и общественной мысли.

Литература

1. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К», 1997. – 541с.
2. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и её геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2002. – 256с.
3. Бобров М.Я., Ушаков П.В., Ушакова Е.В. Причины, пути и перспективы антропного движения в социологии и философии XX века. – Барнаул: Алтайский ГУ, 1996. – 59с.
4. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. Том I. – СПб.: Астерион, 2013. – 574с. [в 3-х т. 1742с.]
5. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. Том II. – СПб.: Астерион, 2013. – 588с. [в 3-х т. 1742с.]
6. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. Том III. – СПб.: Астерион, 2013. – 580с. [в 3-х т. 1742с.]
7. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
8. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/ Отв. ред. А.Л.Яншин. – М.: «Наука», 1991. – 271с.
9. Вернадский В.И. Философски мысли натуралиста. – М.: «Наука», 1988. – 520с.
10. Глазьев С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают. – М.: Книжный мир, 2018. – 768с.
11. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: Центр творчества «Беловодье», 2001. – 352с.
12. Данилевский Н.Я. Россия и Европа Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. Изд. шестое. – СПб.: Изд-во «Глаголъ», изд-во СПбГУ, 1995. – 552с.
13. Дюков В.М. Римский Клуб: системные исследования глобальных проблем: Научный Доклад – СПб. – М. – Красноярск: ПАНИ, 1995

14. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.

15. Зеленов Л.А., Владимиров А.А., Иванов А.А. Безопасность России (к разработке концепции): монография. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2020. – 96с.

16. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.

17. Ивашов Л.Г. Опрокинутый мир. – М.: АО «Изд. Дом «Аргументы недели», 2020. – 384с.

18. Ивченко Б.П., Шамахов В.А. Обеспечение национальной безопасности в Арктической зоне Российской Федерации – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2019. – 156с.

19. Исаев А.П., Шамахов В.А., Яновский В.В. Критические факторы окружающей среды в стратегии развития Арктической зоны. – СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2018. – 28с.

20. Казначеев В.П. Думы о будущем Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

21. Кара-мурза С.Г. Россия не Запад: что нас ждет. – М.: Эксмо, Алгоритм, 2011. – 256с.

22. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализм. Хроника финансового Апокалипсиса. – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.

23. Кефели И.Ф., Шамахов В.А. Геополитические и геоэкономические аспекты взаимодействия ЕАЭС и ЕС в формате Большого евразийского партнерства// Евразийская интеграция: экономика, право, политика – 2019 - №4(30). – с. 17 – 25

24. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

25. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

26. Кортен Д. Как корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Пресс», 2002. – 328с.

27. Кузнецов С.В., Межевич Н.М., Шамахов В.А. Стратегия пространственного развития Российской Федерации и перспективы развития приморских агломераций// Управленческое консультирование. – 2019. - №6(126). – с. 10 – 18

28. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с нем. – М.: Изд. Дом «Альпина», 2001. – 335с.

29. Межевич Н.М., Шамахов В.А. О европейском опыте в евразийской интеграции// Управленческое консультирование. – 2020. - №3. – с. 47 – 53

30. Межевич Н.М., Шамахов В.А. Современность и традиции в российской геополитике// Управленческое консультирование. – 2020. - №2. – с. 10 – 15

31. Менделеев Д.И. Познание России. Заветные мысли. – М.: Эксмо, 2008. – 688с.

32. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: Аграф, 1998. – 480с.

33. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

34. Налимов В.В. В поисках новых смыслов – М.: Изд. Группа «Прогресс», 1993. – 280с.

35. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Коллективная монографическая серия: В 9-ти томах. В 14-и книгах/ Под науч. ред. А.И.Субетто и др. – СПб.: Астерион (I том- 2009, II том – 2010, III том – 2011, IV том – 2012, V том – 2015, VI том – 2016, VII том – 2017, VIII том – 2018, IX том – 2019).

36. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке – М.: Издат. Корпорация «Логос», 1998. – 392с.

37. Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остался здесь. – М.: Крымский мост – 9Д, Форум, 2000. – 411с.

38. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России: XIX – XXвв. – СПб.: «Наука», 1998. – 796с.

39. Савицкий П.Н. Континент Евразия. – М.: Аграф, 1997. – 464с.

40. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь?/ Серия: Россия накануне XXI века. Выпуск 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.

41. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: Инфра, 1998. – XXVI, 262с.

42. Субетто А.И. «Ноосферная экономика» как наука и её значение для инновационного развития Севера России// «Перспективы развития северных территорий России: социально-экономический аспект». Сб. трудов межвузовской научно-практ. конф. – СПб.: ГПА, 2011. – 271 с.; с. 65 – 71

43. Субетто А.И. Арктический Ноосферизм: монография/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 208с.

44. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 420с.

45. Субетто А.И. Геополитическая логика взаимодействия русской и мировой культур в контексте философии истории России как евразийской цивилизации: прошлое, настоящее, будущее. – СПб. – М. – Красноярск: Изд-во Красноярского краевого центра развития образования, 1999. – 24с.

46. Субетто А.И. Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии/ Под науч. ред. д.псих.н., к.б.н., проф. Н.П.Фетискина. – СПб.: Астерион, 2014. – 114с.

47. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

48. Субетто А.И. Евразийская самоидентификация России в контексте этнологии Льва Николаевича Гумилева и ноосферизма// «Интеграция этнокультурных традиций в системе профессионального образования: история и современность». Материалы Международной научной конференции (Горно-Алтайск, 12 – 14 мая 2009 года). Часть I. – Горно-Алтайск, 2009. – с. 182 – 185

49. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса: Научный доклад на VI Международной научно-практической конференции «Человек и научно-технический прогресс в соци-

ально-экономической парадигме будущего», посвященной 100-летию Финансового университета при Правительстве РФ, состоявшейся в Москве 6 марта 2019 года/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

50. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России (в контексте закона гетерогенности мировой экономики). – Кострома: КГУ им. Н.А,Некрасова, 2014. – 112с.

51. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

52. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

53. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

54. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-социально-экономические очерки)/ Вступ. ст. Л.А.Зеленова, под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.

55. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

56. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.е., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

57. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в Будущее в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с. (Изд. при финанс. подд-ке РГНФ).

58. Субетто А.И. О глобализации, ноосферизме, социализме и судьбе России в XXI веке (критический анализ некоторых тезисов И.Я.Фроянова)// «Общество – среда – развитие» (научно-теоретический журнал). – 2011. - №3(20). – с. 53- 58

59. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университет РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

60. Субетто А.И. Региональное самосознание в контексте философии истории России как евразийской цивилизации// Региональное самосознание как фактор формирования политической культуры в России/ Материалы семинара (Тверь, 5 – 7 марта 1999г.). Под ред. д.ист.н. М.В.Ильина и к.г.н. И.М.Бусыгиной. – М.: Москва. Общ. научн. фонд, ООО Издат. центр научн. и учебн. программ, 1999. – с. 99 – 107 (Серия «Научные доклады», вып. №90).

61. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерин, 2015. – 200с.

62. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

63. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.

64. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика. – М.: Астерион, 2013. – 128с.

65. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества – невозможно без учителя// «Уровень жизни населения России» (научно-практический журнал). – 2011. - №2(156). – с. 97 – 105

66. Субетто А.И. Системогенетика ноосферы или ноогенетика в логике трансформации социальных основ бытия человечества в XX веке// Системогенетика и проблемы глобального развития: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2015. – 286с.; с. 12 – 19

67. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: научное издание/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

68. Субетто А.И. Тринадцать тезисов выживания России в начале XXI века// «Ульяновская правда. – 1997. – 24 июня.

69. Субетто А.И. Устойчивое развитие России – главная стратегия// «Наука, культура, образование». Журнал министерства образования РФ, Петровской академии наук и искусств. – 2001. - №8(9). – Горно-Алтайск. – с. 50 – 53

70. Субетто А.И. Устремленность образования в XXI веке к становлению ноосферного человека и ноосферной формы универсализма// В кн.: «Субетто Александр Иванович. Библиографическая систематика работ (1970 – 2012). Биография и избранные работы. Юбилейное издание, посвященное 75-летию автора/Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2012. – 607с.; с. 564 – 572с.

71. Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: Научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А,Зеленова. – СПб.: Астерион, 2020. – 44с.

72. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

73. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

74. Субетто А.И., Горбунов А.А. Ноосферный формат устойчивого инновационного развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2010. – 33с.

75. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук проф., д.псих.н. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

76. Субетто А.И., Суворов В.П. Стратегия России в XXI веке/ Под науч. ред. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

77. Субетто А.И., Шанти Д.П., Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: Научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

78. Тойнби А.Дж. Постижение истории – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

79. Федотов А.П. Глобалистика. Начало науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.

80. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 539с.

81. Фурсов А. «Трещит земля как пустой орех…» (война эпохи конца света уже идет)// «Завтра». – 2018. – Февраль. - №7(1263). – с. 3

82. Хайек Ф.А. Познание конкуренции, свобода. – СПб.: Пневма, 1999. – 288с.

83. Четверикова О.Н. Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма. – М.: Благословение, Техинвест – 3, 2016. – 160с.

84. Шамахов В.А. Инновационное развитие: потенциал отечественной науки и образования// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2018 - №2(24). – с. 17 – 25

85. Шамахов В.А. От главного редактора. Кризис – новый способ обозначить старые проблемы// Управленческое консультирование. – 2020. - №4 – с. 8, 9.

86. Шамир И. Каббала власти – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.

87. Яблоков А.В., Левченко В.Ф., Керженцев А.С. О концепции «управляемой эволюции» как альтернативе концепции «устойчивого развития»// «Теоретическая и прикладная экология». – 2017. - №2 – с. 4, 6, 7.

88. Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland, Washington DC. World Bank. 1991

«Разум без духовности и любви – не разум, а человек без разума – не человек»[29]

«Человек – единство биологического, социального и космического начал, которое эволюционирует от доминанты биологического начала (человек биологический) к доминанте социального начала (человек социальный) – и от него к доминанте космического начала (человек космический); последний переход только начался в XX веке и далек от своего завершения, этот переход и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, есть Начало Ноосферного этапа развития»[30]

2. Ноосферный гуманизм как основа гуманизации образовательного пространства в России

2.1. Категория и концепция гуманизации российского общества на базе ноосферного гуманизма

Гуманизация российского общества и образовательного пространства в России, а также проблема новой – Неклассической и Ноосферной парадигмы гуманизма постоянно были предметом исследований, обобщений и теоретической рефлексии автора с конца 80-х годов и по настоящее время.

В 1988 году в Доме Ученых (в Лесном) в Ленинграде при Политехническом институте автор вместе с профессором Л.Н.Засориной организовал, наверное – первую в СССР, **Секцию Человековедения,** которая активно функционировала до 1992 года (автор был её председателем).

В 1988 году автор написал работу «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [1], опубликованную в Москве, благодаря содействию директора Исследовательского центра Н.А.Селезневой в 1990 году. В этой работе автор обратил внимание на **гуманистическую миссию социализма,** которая проявилась в **концепции «культурной революции»** как «целой полосы культурного развития народных масс» (В.И.Ленин. Полн. собр. соч., т.46, с. 372, 376) – важной части ленинского плана строительства социализма в России – СССР в начале 20-х годов XX века [1, с. 18].

[29] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 65

[30] Там же, с. 65

Расширяя представление о смысле и миссии «культурной революции», автор подчеркнул важное положение [1, с. 14], **вытекающее из разработанной им теории общественного интеллекта**:

«Без культурной революции невозможно строительство социализма в стране, отставшей по культурному развитию широких масс. Но **есть еще одна причина, не упоминаемая в обществоведческой литературе: задача «культурной революции» – сформировать такое качество общественного интеллекта, которое бы обеспечивало необходимый уровень общественного производства, планирования и управления, соответствующий скачок «субъектности» в социалистическом обществе и социалистической экономике. Рост идеальной детерминации в истории**[31] **отражает «закон возрастания роли народных масс в истории – объективный общественный закон»** (Козлова Н.Н. Социализм и сознание масс. – М.: Наука, 1989, с. 49)… Идеальная детерминация в истории имеет подчиненное, относительное значение, становится все более эффективной в той мере, в которой она через общественный интеллект… «схватывает» закономерности общественного бытия и бытия всего окружающего мира».

Новая гуманизация общества, раскрытие процессов усиления роли человека в управлении общественным развитием, по автору, включает в себя «императив включения науки как непосредственной «силы управления» [1, с. 66]. Реализация этого императива предстаёт важнейшим моментом ноосферного императива.

Автор, тогда 30 лет назад, писал [1, с. 73, 74]:

«…**человеческий разум выступает как синтез общественного интеллекта и нравственного императива,** в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества как части более общего целого – биосферы… **господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу…»** (выдел. авт., С.А.).

В сентябре-октябре 1991 года автор по заказу Советника Председателя Совета Министров РСФСР по социальным вопросам и гуманитарному сотрудничеству народного депутата Верховного Совета РСФСР профессора Валерия Александровича Воронцова **разработал концепцию и программу гуманизации российского общества** (опубликованную в виде отдельной монографии в 1992 году) [2]. **В «Аналитической записке А.И.Субетто Со-**

[31] Автор здесь упоминает открытый им закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект как управление будущим развитием со стороны общества как целого с нарастающим лагом упреждения в целеполагании.

ветнику Председателя Совета Министров РСФСР 20 октября 1991 г.» автор ввел понятие императива гуманизации и так писал о сущности этого императива [2, с. 105, 106] (приведу обширную цитату):

- **«Гуманизация общества России – это императив, который стоит перед Россией с точки зрения её выживаемости в ближайшем будущем и на перспективу в XXI веке. Гуманистический императив,** который возник в XVIII и XIX веках, – императив Э.Канта и К.Маркса – **императив всестороннего, гармоничного, целостного, универсального развития человека, раскрытия его родовой сущности** (материализуемой в потребностях и способностях), **его духовно-нравственных сил и интеллекта, – этот императив в конце XX века становится экономическим и экологическим императивом…** разворачивающийся поток экологических катастроф социогенного и техногенного характера поставил человечество на грянь глобальной катастрофы, признаки которой все больше и больше начинают проявляться в мире и которая означает собой постановку вопроса о конечности существования мировой цивилизации, об ограниченности сроков, в пределах которых интеллект мирового сообщества ещё сможет изменить катастрофический ход развития человечества. С этих позиций **изменение механизмов развития в сторону сознательного, проектно-планового управления качеством будущетворения выдвигает на передний план императив всестороннего, универсального развития человека,** которое бы позволило ему повысить свою прогностичность и проективность, предвидеть весь спектр последствий от внедрения тех или иных проектов социально-экономического и научно-технического развития. **Именно такая глубинная связь определяет экологическое содержание гуманистического императива, делает его экологическим императивом[32].**

Гуманизация общества, таким образом, означает одновременно создание условий – социальных, экономических, экологических, культурных, духовно-нравственных, политических, образовательных, – обеспечивающих возрождение и прогресс человека, его духовного мира и ценностей» (выдел. авт.; конец цитаты).

При этом категория и концепция гуманизации российского общества раскрывались тогда автором [2, с. 40 - 91], как система дополняющих друг друга:

- культурно-образовательно-центристской концепции и программы гуманизации,
- человекоцентристской концепции и программы гуманизации,
- социоцентристской концепции и программы гуманизации,
- нравственно-духовно-ценристской концепции и программы гуманизации.

[32] Позже автор в «Ноосферизме» [5], в 2001 году, это положение развил в концепцию «Принципа Большого Эколого-Антропного Дополнения», в соответствии с которым глобальные экологические проблемы не будут решены человечеством до тех пор, пока не будут решены проблемы человека и глобальной социальной справедливости, что в свою очередь требует установления Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

При этом автор тогда поставил проблему гуманистической педагогики, её направленности на формирование «корневого человека» по П.А.Флоренскому [2, с. 65]. Космополитическая педагогика, независимо от провозглашаемых гуманистических целей, ведёт к «люмпенизации» населения в духовном измерении, что означает «утерю людьми своих корней» [2, с. 65]. И здесь важную роль имеют «элементы психолингвистической школы «Язык – человек – этнос и общество» (в определении И.П.Суслова)», они «должны присутствовать в филологическом, языковом образовании уже средней школы. **Нужна фундаментальная программа языкового образования, «пронизывающая» всю систему образования, начиная от дошкольного образования и кончая высшим»** [2, с. 65].

В работе «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» в 2006 году [6], и затем в «Манифесте ноосферного социализма» в 2011 году [4], – автор поставил **проблему становления ноосферной парадигмы гуманизма, или – «ноосферного гуманизма»** как основы бытия человека на Земле и стратегии его выживания в XXI веке.

Автор писал в первой работе [6, с. 30]:

«**Ноосферный социализм есть действенный ноосферный гуманизм,** в котором человек из состояния «Разум-для-Себя» переходит в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли-Геи, Космоса». Человек раскрывает свою сущность как «человек-гармонитель», т.е. раскрывает себя через гармонизацию своего бытия с бытием Биосферы и Планеты Земля, которые стали «колыбелью» его исторического становления».

В «Манифесте ноосферного социализма» это положение было автором развернуто в целый раздел «Ноосферный социализм как ноосферный гуманизм, ноосферная культура и ноосферное образовательное общество» [4, с. 64 - 71].

Автором было сформулировано положение [4, с. 67]:

«Ноосферный гуманизм – гуманистическое ядро ноосферизма – научно-мировоззренческой базы ноосферного социализма. Это учение позволяет раскрыть своеобразное очеловечивание биосферы, но не в смысле её покорения в духе старого императива: «Мы не ждем милостей от природы, взять их у неё – наша задача», на путях которого стал формироваться в XXI веке социо-биосферный (антропо-биосферный) коллапс, **а в смысле становления в человеческом разуме его миссии как биосферного разума, осуществляющего гармонизацию социоприродного, т.е. ноосферного, развития».**

Ноосферная парадигма гуманизации «образовательного пространства» и соответственно система непрерывного образования в России – это есть форма становления в России ноосферного гуманизма, поднимающего человека через образование до «высоты» человека-гармонителя, до высоты «Разума», способного взять на себя Ответственность за управление социоприродной эволюцией.

В научном докладе «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования», выполненном на Международной конференции «Университетское образование и наука в XXI столетии», посвященной 30-летию Республиканского института высшей школы БГУ (Минск, 24 октября 2003 года), автор подчеркнул [7, с. 42]:

«Кроме «ноосферы» или «ноосферизма» как ведущих центрирующих начал трансформации парадигмы университетского образования, задающих вектор парадигмальных изменений в университетской подготовке, **важнейшим началом становится гуманизм XXI века – или новый, неклассический, ноосферный, или антропокосмический (по Сагатовскому) гуманизм, как часть Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Миссия университетов – ускорить приход «эпохи нового гуманизма».**

2.2. Гуманистический диагноз современной исторической эпохи

Международный Форум в Саратове посвящен теме «Гуманизация образовательного пространства: цифровизация образовательной среды».

Встает вопрос чем онтологически (бытийно) подкрепляется раскрываемая автором тема «Ноосферная парадигма гуманизации образовательного пространства»?

Ответ на этот вопрос в свою очередь **требует гуманистического диагноза современной исторической эпохи,** которую автор в своих трудах определил как «**Эпоху Великого Эволюционного Перелома**».

На рубеже 80-х – 90-х годов XX века, по оценке автора, глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая имеет своими «измерениями» Глобальную Антропологическую Катастрофу и соответственно, и это еще надо осознать, – Глобальную Гуманистическую Катастрофу, которые выражают собой наступившие Экологические Пределы всей парадигме Стихийной истории, и соответственно – всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, и значит – «Стихийному», рыночно-капиталистическому человеку, как «слепку» «общества потребительства и гедонизма».

Гуманизм занимал и занимает важное место в системе философской рефлексии и «логике самоопределения» гуманитарных наук на протяжении последних 300 лет, начиная с «Эпохи Просвещения» в XVIII веке. На рубеже 80-х – 90-х годов (точнее с 1987 по 1991 годы) в Институте философии АН СССР функционировал под руководством члены-корреспондента АН СССР Н.И.Лаптева проблемно-поисковый семинар, результаты дискуссии на котором были представлены книгой «Философское сознание: драматизм обновления» под рубрикой «Над чем работают, о чем спорят философы?» [12].

Уже в те годы, более 30 лет назад, Н.И.Киященко так ставил **проблему гуманизации жизни** (постановка которой остается актуальной и для нашего времени) [12, с. 189, 190]:

«Что у нас в стране происходило: гуманизация жизни или же нарастание антигуманистических настроений, нарастание отчуждения? Виновата ли в этом философия или не виновата? **Если брать этот вопрос только применительно к системе народного образования, то сейчас совершенно очевидно, что вся наша система народного образования, начиная с дошкольного воспитания и кончая системой партийного просвещения, есть система, нацеленная на то, чтобы человека наполнить как можно больше информацией, а не вводить его органично, естественно в накопленные человечеством подлинно человеческие ценности.**

Составление программ для всех звеньев системы народного образования ориентировано на расширение информационного потока, а не на гуманизацию всех добытых человечеством знаний, не на отбор знаний, которые формируют человека, не на выявление суммы сведений, формирующих информированного специалиста. Это сегодня центральная проблема, волнующая педагогическую общественность» (выдел. авт., С.А.).

За прошедшие 30 лет поставленная Н.И.Киященко проблема гуманизации жизни через реальную гуманизацию образовательного процесса, учебных программ, через отбор знаний, вводящие в образовательное пространство «подлинно человеческие ценности» не решена.

Более того, как следует из сформулированного автором вердикта, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, уже по самому факту своего появления, есть свидетельство, что человечество переживает Глобальную Антропологическую и Глобальную Гуманистическую Катастрофы. Выход из этих катастроф, по Принципу Большого Эколого-Антропного Дополнения [4 – 6], связан с решением проблемы ноосферного преобразования мира и с ноосферной человеческой революцией, одновременно выступающей, по автору, «Родами Действительного – Ноосферного – Разума» (с переходом человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Еще **Н.Н.Моисеев** в 90-х годах XX века, задумавшись над вопросом «**Каков главный механизм перехода человечества в «эпоху ноосферы» и соответственно – выхода из глобального экологического кризиса?», ответил – «Система Учитель»** [13, 14].

Мы этот «ответ» Н.Н.Моисеева, в частности автор в своих работах на протяжении последних 30 лет, преобразовали в целую теоретическую, уже подкрепленную образовательно-воспитательной, педагогической практикой, **систему ноосферного образования, за которой стоит научная школа Ноосферизма и ноосферного образования,** уже приобретающая российский и международный масштабы.

С 2009 года по 2020-й год под эгидой Ноосферной общественной академии наук, Петровской академии наук и искусств, и целой кооперации вузов

России, в число которых входили Смольный университет (потом он стал институтом) РАО, РГПУ им. А.И.Герцена, Северо-Западный институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Саратовский государственный университет им. Н.Г.Чернышевского, Костромской государственный университет им. Н.А.Некрасова, Липецкий государственный педагогический университет им. П.П.Семёнова-Тян-Шанского, Государственная Полярная Академия, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, Нижегородская государственная архитектурно-строительная академия, Государственной университет «Дубна» и другие, было проведено 10-ть международных научных конференций **«Ноосферное образование в евразийском пространстве»** и издана 10-ти-томная (состоящая из 17 книг) монографическая серия с одноименным названием, в которой раскрывались в том числе, ноосферная парадигма гуманизации российского образования, ноосферный гуманизм и ноосферное человековедение.

Последние IX и X-й тома были посвящены раскрытию концепций – «Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения» и «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века» [26, 27]. В вводном разделе А.И.Субетто и В.А.Шамахов, со ссылкой на положение И.Т.Фролова, введшего понятие «гуманистическое сознание науки» [29, с. 194], подчеркнули [27, кн. 1, с. 37], что **развернувшаяся «ноосферно-парадигмальная революция в единой науке XXI века» имеет одной из своих миссий обретение ноосферно-гуманистического самосознания: «…становление ноосферно-гуманистического самосознания в российской науке, в «Россиеведении» – и является одной из главных задач системы ноосферного образования и воспитания, а также деятельности Ноосферной общественной академии наук».**

2.3. Каковы генезис и содержание переживаемой эпохи как Эпохи Великого Эволюционного Перелома?

Глобальная Гуманистическая Катастрофа может рассматриваться как «гуманистическое измерение» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Она может быть определена как наступивший Экологический Предел прежнему гуманизму, в основном порожденному «Западной цивилизацией», и в целом – рыночно-капиталистическому, конкурентному человеку, индивидуалисту-эгоисту, ищущему «счастья для себя» за счет других, в том числе и за счет эксплуатации других людей и народов. Недавнее высказывание губернатора штата Техас в США (в 20-х числах февраля 2021 года), во время наступивших невиданных ранее в этом штате морозов, к которым ни экономика штата, ни энергетическая система, ни управление, ни население оказались не готовыми, находились в «шоковом

ступоре», – что помогать людям – не входит в функцию руководства развитием штата: «погибнут слабые, выживут сильнейшие», – есть яркая демонстрация антигуманистической сущности рыночно-капиталистической системы, которая, по автору [4, с. 20 - 27], превратилась в «могильщика человечества».

Автор писало в «Манифесте ноосферного социализма» [4, с. 27]:

«Капитализм как могильщик человечества через развязанный его природоистребляющей, антиноосферной и антиэкологической формой хозяйствования процесс Глобальной Экологической Катастрофы должен быть демонтирован и уничтожен. В этом императиве начала XXI века скрывается смысл императива выживаемости человечества, его ноосферного и социалистического прорыва к будущему, достойному человеческого разума, всех тех страданий и жертв, которые человечество принесло на алтарь своего прогресса, чтобы такой прорыв в XXI веке состоялся».

В своей атиноосферной и антиэкологической сущности «мировой капитализм» (в определении Дж.Сороса [30]), и в частности – последнее высказывание губернатора штата Техас (фактически воспроизводящее принцип капиталистического общества по Гоббсу «человек человеку – волк» и «война всех – против всех»), служат подтверждением высказывания Жана-Батиста Ламарка, сделанного им в 1820 году, 200 лет назад [18, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида… Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания…» (выдел. нами., С.А.).

В чем состоит прогнозно-пророческая суть этого высказывания знаменитого французского ученого-биолога-эволюциониста? – В том, что оно де-факто зафиксировало «беременность» ещё только становящегося в Европе и в США капитализма гуманистической, и соответственно – антропологической, катастрофой, – еще раз повторю, «беременность» антропологическим самоубийством и будущей экологической катастрофой планетарного масштаба.

Это высказывание Ж.Б.Ламарка воспроизводит, как пишет В.А.Зубаков, **мысль «величайшего ученого древности Имхотепа», поставившего свой диагноз-прогноз 4700 лет назад** [18, с. 8]:

«**Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».**

«Неумение пользоваться силами природы», обусловленное в свою очередь «незнанием истинного мира» по Имхотепу, при капитализме и институте частной собственности на средства производства и диктатуре рынка и «больших денег» (по Дж.Соросу) неожиданно приобрели новый рыночно-капиталогенный формат в XX-ом веке. По Б.Коммонеру, по его вердикту, вынесенному в начале 70-х годов XX-го века [31] **технологии на базе частной собственности** (комментарий автора: в том числе и «цифровые техноло-

гии на базе частной собственности», С.А.) **уничтожают славное богатство человечества – экосферу.** В докладе Мировому Банку, написанном под руководством ученых-экономистов-экологов Германа Дейли, Роберта Гудленда и Салеха Эль-Серафи в 1991 году, был вынесен второй вердикт, подтверждающий вердикт Б.Коммонера, поскольку рынок есть форма бытия системы частной капиталистической собственности [18, с. 9]: «**в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».**

Этот вывод Доклада Мировому Банку подтверждает открытие В.А.Зубаковым феномена «эндоэкологического отравления» (ЭЭО) живого вещества Биосферы в 80-х – 90-х годах XX века, и которое набирает силу и может привести к 2050-му году к массовой гибели высших живых организмов на Земле, в том числе и человечества как биологического вида [18]. К близкому выводу приходят Ю.М.Горский и В.Лавшук в брошюре «Жизнь или смерть цивилизации», опубликованной в 1994 году. **Они вводят понятие «Экологического СПИДА» – «экологического синдрома приобретенного иммунного дефицита»,** в соответствии с ЭСПИДом «лавинообразный технократический прогресс вызывает лавинообразную глобальную деградацию природы, а это в свою очередь вызывает лавинообразное снижение иммунного статуса популяции. Совокупность всех этих процессов ведёт к снижению интеллекта популяции (замечание автора: на языке разработанной автором теории общественного интеллекта – общественного интеллекта, С.А.), возрастанию дебильности, уменьшению численности популяции и, в конечном итоги, остановке технократического прогресса» [19, с. 8 - 10], и далее – к гибели человеческой цивилизации на Земле.

К этому следует добавить диагноз последствий от «рыночных реформ» в России, поставленный знаменитым мыслителем, «человеком-эпохой» как его назвали, Юрием Петровичем Власовым (недавно на 86-ом году жизни покинувшим «земную юдоль») в 1994 году в статье «Жизненное ядро нации» [33, с. 12]:

«Демократия у нас в России – это диктатура тех, у кого деньги. А деньги у нас по преимуществу у преступных групп. Так вот условия власти диктует не народ, а те, у кого деньги. И политика строится на обеспечении интересов тех, у кого эти самые деньги. Порукой тому средства массовой информации, прежде всего телевидение, которое надежно в их руках – в руках денег. Народ тут играет роль куклы… да, пожалуй, не куклы, а ломовой лошади.

…Кинематограф, литература, живопись…, куда не брось взгляд, всюду упадок, разложение и очевидное намерение оскотинить человека, испоганить, испакостить душу, опустить в навоз животных побуждений и провального неверия, презрения к жизни. Искусство Запада в основе своей – выродившееся и потому разрушительное своим отрицанием жизни и каким-то органичным для него ядовитым обессиливанием человека. И сия мразь сейчас беспрепятственно… изливается на головы российских граждан».

Это высказывание Ю.П.Власова только подтверждает антигуманную сущность рыночно-капиталистической системы, переходящую в экологическую гибель человечества на Земле.

Все указанные высказывания (этот ряд высказываний, близких по содержанию, можно было бы продолжить, например, сославшись на высказывание председателя Международной конфедерации профсоюзов Шаран Барроу в январе 2018 года на Даосском форуме, по поводу действия «законов алчности рынка», которые погружают всю рыночно-капиталистическую систему в глобальный кризис) только **подтверждают диагноз автора о рыночно-капиталогенной Глобальной Атропологической и Гуманистической Катастрофе,** сопровождающей процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Итак, переживаемая историческая эпоха в начале XXI века есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома с «ноосферным вектором» экологического выживания человечества на Земле, требующим его перехода, в соответствии с разработанной автором научно-мировоззренческой системой Ноосферизма, **к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

Концепция «**образовательного общества**» (позже с 2012 года автор развил эту категорию, обозначив её термином «**научно-образовательное общество»)** входит в научно-теоретический комплекс Ноосферизма [4 - 6].

Научно-образовательное общество является по автору основой становления Ноосферного Общества в России и в целом в других странах мира. Оно намного «богаче» по содержанию, чем понятия «информационное общество», «цифровое общество», «постиндустриальное общество», «технологическое общество» и т.п.

Научно-образовательное общество есть социальная (странового масштаба) система, в котором духовное и материальное воспроизводство становится интеллектоёмким, наукоёмким, образованиеёмким, что означает, что образование приобретает функцию «базиса базиса» восходящего воспроизводства общества и общественного интеллекта, а наука становится не только производительной силой, но и «силой» управления потому что речь идет о научном управлении социоприодной эволюцией, вне которого устойчивое развитие общества и человечества в целом неосуществимо.

Категория «образовательное пространство» появилось в 90-х годах XX-го века, когда при разработке государственных стандартов качества образования (автор, будучи главным научным сотрудником Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов в Москве, принимал в этом процессе активное участие, издал даже в 2000 году специальную монографию **«Введение в нормологию и стандартологию образования») встала, в условиях рыночных реформ, проблема обеспечения единства образовательного пространства в России.** К сожале-

нию, эта «функция», которая была определена как главная функция системы государственных образовательных стандартов, под давлением «Болонского процесса» и ставки на принцип, что рынок образовательных услуг всё отрегулирует, была выброшена «за борт корабля» образовательной политики в России начала XXI века.

На взгляд автора, категория «научно-образовательное общество» возвращает категории «образовательное пространство» истинное содержание, как основы единства (именно с позиции фундаментальной гуманитарной и естественно-научной подготовки специалистов) этого общества.

Развивая положение Ф.Энгельса «свобода есть осознанная необходимость», выдающийся философ нашей современности, к сожалению, недооцененный и незаслуженно забытый (автор гордится дружбой с ним в 90-х годах), Василий Филиппович Сержантов в великолепной монографии «Природа человека и его судьба (Философская антропология)» писал [25, с. 165]:

«…**свобода, противопоставляемая необходимости (закономерности) в процессе развития практики благодаря познанию и рациональному использованию его результатов, приходит к единству с необходимостью, становясь осознанной необходимостью.** Однако чтобы свобода стала в полном смысле **осознанной свободой** и вообще реальной свободой, а не только мечтой, желанием, идеальной целью, **для этого необходимо познание ещё двух классов законов – познание законов общественного развития человека и законов, выражающих природу человека…** Познание законов развития общества и индивидуального бытия человека – это условие организации такой жизни и такого поведения больших масс людей и индивидов, которое обеспечивало бы реализацию природы человека и, следовательно, действительную свободу» (выдел. нами, С.А.), а автор добавит – и действительную гуманизацию общества, и образования в таком обществе.

Свобода как осознания необходимость превращается в XXI веке в осознанную ноосферную необходимость, т.е. в осознанный ноосферный императив экологического выживания на Земле, – и в этом суть Ноосферизма, как Ноосферного гуманизма по автору, и соответственно – ноосферной гуманизации образовательного пространства.

Другой, не менее известный, российский философ Валерий Николаевич Сагатовский в 1994 году в монографии «Русская идея: продолжим ли прерванный путь?» эту **осознанную ноосферную необходимость,** исходя из категориальной системы «русской идеи» (она же и «система ценностей русской идеи»), **формирует в виде причиной цепи категорий, завершающейся «ноосферой»** [32, с. 162]:

Соборность → Всеединство → Софийность →

Общее Дело → Ответственный поступок – Со-бытие
Общее Дело → Ноосфера
Общее Дело → Правда отношений

Он так объясняет эту причинно-следственную цепочку [57, с. 162]:

«Соборность конкретизируется во всеединстве и софийности. Вместе эти три категории обосновывают идеал Общего Дела, который предстаёт как созидание ноосферы. Это созидание требует организации взаимодействия между людьми на основе правды отношений и человеческого поведения как ответственного поступка – со-бытия, совершенствующего ткань человеческого и мирового бытия».

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в единстве, по автору, с Глобальными Антропологической и Гуманистической Катастрофами, как её «отражениями», возвестила (проманифестировала) наступление Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая одновременно есть, по автору, планетарная ноосферная человеческая революция[33], представляющая собой «Роды» Действительного разума, каковым является только Ноосферный Разум – «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [8, 9].

Что скрывается за Глобальный Антропологической Катастрофой, в том числе, как одной из её «сторон» – Глобальной Катастрофой Разума Человечества?

- Три вида «асимметрий», порожденных стихийной историей (в рыночно-капиталистическом формате) человеческого Разума, по автору, в XX-ом веке:

- **информационно-интеллектно-энергетической асимметрия человеческого Разума (ИИЭАР)** [1, 8, 9], которая отражает состояние неуравновешенности большой энергии воздействия мирового хозяйства на планетарные природные процессы соответствующим уровнем прогнозирования возможных негативных экологических последствий и уровням управляемости социоприродным развитием;

- **технократическая асимметрия (ТАР)** [2, 5, 15], которая является одной из причин ИИЭАР и которая, по В.П.Казначееву, есть выражение асимметрии в познании человеком себя, общества и природы, когда 95% всей совокупности научных знаний – это знания естественной предметности, 5% знаний – знания о живом веществе Биосферы, из них около 1% – знания о человеке, и ничтожная доля от 1% – знания об интеллекте человека [15; 16, с. 21 - 26][34];

[33] Впервые понятие «человеческая революция» ввел в научный оборот А.Печчеи в работе «Человеческие качества» [34]. Печчеи подчеркивал, что для того, чтобы решить глобальные экологические проблемы, нужна человеческая революция. Автор это понятие поднял на «высоту» ноосферной человеческой революции.

[34] В.П.Казначеев в «Проблемах человековедения» отмечал [16, с. 21, 26]: «Все накопленные знания мировой науки по совокупности отражают на 95% наши представления о сущности микро- и макрокосмоса неживого, косного вещества в его космических масштабах… Для понимания живо-

- **Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра (ГИЧД)[35]:** асимметрия между растущими темпами развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и отстающими темпами познания со стороны человеческого Разума этих процессов (это отставание оценивается в 25 – 50 лет).

ИИЭАР автор демонстрирует метафорой «динозавр», в «образе» которого «большое туловище» означает ту энергию, взятую из природы человеком (благодаря достижениям науки), которую олицетворяет собой мировое хозяйство в своём воздействии на живую природу Земли – Биосферу, а «маленькая головка» – тот низкий уровень прогностичности и качества управления будущим, который олицетворяет собой «стихийный разум» человека (человечества), – или «рыночно-капиталистический разум», исповедующий эгоистические ценности, подчиняющийся мотиву «прибыли» (наживы, жадности), т.е. «Разум-для-Себя». В этом контексте ТАР – один из гносеологических истоков ИИЭАР, а ГИЧД – следствие ИИЭАР, которое может обернуться экологической гибелью всего человечества.

Если обратиться к категории закона, чтобы осознать ту «осознанную необходимость», о которой писал Ф.Энгельс при определении «свободы», и которую развивал в своей философской антропологии В.Ф.Сержантов, то **ИИЭАР есть выражение нарушения требований** вышедшего на «арену» истории (как проявления Большой Логики Социоприродной Эволюции по автору) **Закона Интеллектно- Информационно-Энергетического Баланса,** открытого автором, и который формулируется так [8, с. 14]:

- **«…чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».**

Этот «закон», открытый автором в развитие теоретических (научных) основ Ноосферизма, служит еще одним «механизмом» наступления и развития Эпохи Великого Эволюционного Перелома, со сменой доминант: от Закона Конкуренции и механизма отбора (пример применения идеологии «социал-дарвинизма» на практике – вышеприведенное высказывание губернатора штата Техас в США) – к Закону Кооперации и механизму интеллекта (в социальной эволюции – к механизму общественного интеллекта [1]), что в свою очередь требует развития ноосферной кибернетики в системе Ноосферизма, или другими словами «кибернетизации» системы представлений о Биосфере и Ноосфере [5, 8, 9, 23].

го вещества остается очень мало места… Усомниться в недостаточности интеллектуального инструментария – это …крупный серьезный шаг, может быть один из важнейших выводов в постановке вопросов человековедения».

[35] Понятие ГИЧД введено автором в «Ноосферизме» и в других работах и развивает понятие «интеллектуальная черная дыра», введенное В.П.Казначеевым

И это входит в Ноосферный Императив как императив выживания человечества на Земле в XXI веке. За этим, в качестве обоснования стоит разработанная автором теоретическая концепция ноосферной парадигмы универсального эволюционизма или Ноо-Космо-Номогенеза [5, 9], **синтезирующая 3-и парадигмы** в теоретических взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем:

- **дарвиновскую** (автор – Чарльз Дарвин, доминирование закона конкуренции, селектогенез);
- **кропоткинскую** (автор – П.А.Кропоткин, ведущая роль в эволюции живого на Земле принадлежит сотрудничеству, взаимопомощью, любви; автор перевёл это кропоткинское положение в понятие «закона кооперации» как закона прогрессивной эволюции и «оппонента» закону конкуренции; эту парадигму автор назвал «коогенезом» [5]);
- **берговскую** (автор – Л.С.Берг, номогенез; существуют законы, определяющие направленность прогрессивной эволюции) [46].

Основой ноо-космо-номогенеза по автору служат два метазакона, придающие прогрессивной эволюции определенную направленность [5, 37]:

- **метазакон Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма отбора -к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
- **метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции, в соответствии с которым наступление в XXI в. перехода Биосферы в Ноосферу, а человечества – в состояние ноосферного общества и Ноосферного Разума,** что и составляет содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, **становится Законом.**

Это теоретическое открытие автора в «Ноосферизме» [5] **поддержал в 2004 году в «Думах о будущем» В.П.Казначеев. Он писал в этих своих «думах-размышлениях»** [17, с. 28, 29] (автор решил привести большую цитату):

«Ноосферизмом (ссылка В.П.Казначеева на [5], С.А.) мы называем **такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

1) **«разум есть сложная социальная структура»;**
2) «наука есть проявление действия в человеческом обществе **совокупности человеческой мысли»;**

3) «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы»;**

4) «длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющим направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода Homo».

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты, выдел. В.П.Казначеевым, С.А.).

Данный процитированный своеобразный итог размышления В.П.Казначеева над авторской монографий 2001 года «Ноосферизм» [5] **служит своеобразной поддержкой** со стороны такого крупного ученого-энциклопедиста (ученого-медика, биолога, эколога, эволюциониста, создателя научной школы космоантропоэкологии), каким останется В.П.Казначеев навсегда в «анналах» отечественной науки, **концепции ноо-космономогенеза и в целом Ноосферизма.** Судьба подарила автору дружбу с этим великим русским ученым и мыслителем на протяжении последних 25 лет в его жизни (он ушел из жизни в начале октябре 2014 года).

Возникает еще важный вопрос для понимания смысла уже ушедшего в историю XX-го века и разворачивающейся истории XXI века: «Почему именно XX-й век поставил Экологический Предел всей Стихийной парадигме Истории на базе Закона Конкуренции, Мира Войн и Насилия, принципа Гоббса «человек человеку – волк»?».

Ниже формулируемое теоретическое положение – открытие автора, вошедшее в систему базовых основ «Ноосферизм» [5]:

- **XX-й век потому поставил Экологический Предел всей Стихийной истории, в том числе мировой рыночно-капиталистической системе, превратив её в экологического могильщика человечества, что он представляет сбой скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, в среднем в 10 в 7-й степени раз (здесь автор опирался на исследования Фрэнсиса Спира), – и проявил тем самым несовместимость Большой Энергетики, которой стала владеть рыночно-капиталистическая система, и стихийной формой, на базе Закона Конкуренции, социально-экономического развития и соответственно «давления» на Природу.**

Это и породило в середине XX века глобальный экологический кризис, который перешел, по автору, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. Частичным подтверждением этого положение автора стал прогноз

А.П.Федотова [29], на основе разработанных им индикаторов и системы имитационного моделирования, что человечество, именно в стихийной парадигме развития, ждет двойной коллапс ((1) между Человечеством и Биосферой и (2) между бедным большинством человечества и его сверхбогатым сверхменьшинством – «хозяевами денег» по В.Ю.Катасонову [35] или «мировой финансовой капиталократией» по автору [24]) в 2025±5 году.

Итак, из сформулированных генезиса и содержания наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома следует вывод о важнейшей миссии ноосферной гуманизации образовательного пространства в России, включения её как важнейшее направление в стратегию образовательной политики до середины XXI века, и соответственно – в стратегию Ноосферного Прорыва человечества из России.

2.4. «Барьер Сложности». Ноосферные образование и воспитание. Россия XXI века – цивилизация Ноосферного Прорыва

Е.В.Шелкопляс, директор Института развития, изучения и здоровья и адаптации человека (из Иваново), в монографии «Введение в теорию оптимума и развития», изданной в виде двух книг в 2018 году [20, 21], в качестве принципов «теории оптимума развития» назвал научные принципа системности, фрактальности, гармонии, бинарной комплементарности, спиральности (нелинейности) перехода друг в друга противоположных качеств [20, с. 15 - 17], что в определенной степени соответствует законам системогенетики и ноосистемогенетики, как основ креатологии, системогенетической и циклической картины мира и креативной онтологии, входящих теоретический базис «Ноосферизма». **Системогенетический закон спиральной фрактальности системного времени (ЗСФСВ),** открытый автором в 1991 году [3], определяет любую прогрессивную эволюцию как эволюцию, запоминающую самое себя (космогоническое и системогенетическое обобщение «принципа Геккеля» – «онтогенез повторяет филогенез» перерастает в ЗСФСВ, в соответствии с которым любой системоонтогенез повторяет системофилогенез). **ЗСФСВ намного усложняет представление о человеческом** (назовем его «естественным интеллектом» в отличие от «искусственного интеллекта») **интеллекте, в котором «правополушарный» интеллект, как часть интеллекта, связанная с филогенетическим каналом эволюционной памяти в человеке, образует единство с «бессознательным» в нём, как «эволюционный памятью» всей предшествующей эволюции Вселенной, в том числе биологической эволюции на Земле, приведшей к появлению Человека (Человеческого Разума).** Оценки автора показывают, что в «бессознательном» человека хранится в 10-ть в 28-й степени информации больше, что в сознании. Это позволяет **сформулировать положение-прогноз, что никогда «компьютерный интеллект», который мы назвали «искус-**

ственным интеллектом», созданный человеком проективно, благодаря развитию математики, логики, кибернетики, кибернетической нейролингвистики, теории искусственных нейросетей, гомеостатики, теории алгоритмов, теории искусственных языков и т.п., не сравнится со сложностью интеллекта (разума) человека, являющегося результатом 15-миллиардной прогрессивной эволюции Вселенной, одним из «срезов» которой является «оразумление» этой эволюции по мере роста сложности эволюционирующих систем.

Н.Винер, отец кибернетики, предупредил ученых и будущие поколения людей, и тех, кто управляет политикой в области научно-технического прогресса и внедрения электронно-вычислительных «цифровых» систем в системы управления, что, если «человеческий разум» передоверит свою «ответственность» за свое будущее «искусственному интеллекту» (на современном «слэнге» «цифровым системам»), то его, скорее всего, ждет гибель в результате компьютерогенного техно-антропного коллапса. В интервью для журнала «Юнайтед Стейтс Ньюс энд Уорлд Рипорт», данном 24 февраля 1964 года, 55 лет назад, – Норберт Винер так отвечал на ряд вопросов журналиста от редакции этого журнала (привожу фрагменты этого интервью, поскольку оно важно для **понимания соотношения гуманизации и «цифровизации» в системе образования России)** [36, с. 319-326]:

«Вопрос. Д-р Винер, существует ли опасность, что машины – вычислительные машины – когда-нибудь возьмут верх над людьми?

Ответ. Такая опасность, несомненно, существует, если мы не усвоим реалистического взгляда на вещи. Собственно говоря, это опасность умственной лени…

Вопрос. Существует ли тенденция придавать чрезмерное значение применению вычислительных машин?

Ответ. Существует культ техники. Люди заворожены техникой. Машины предназначены для службы человеку, и **если человек предпочитает передать весь вопрос о способе их употребления машине, из-за слепого машинопоклонства или из-за нежелания принимать решения** (назовёте ли вы это леностью или трусостью), **тогда мы сами напрашиваемся на неприятности.**

Вопрос. Согласны ли Вы с прогнозом, который мы иногда слышим, что дело идет к созданию машин, которые будут изобретательнее человека?

Ответ. Осмелюсь сказать, что **если человек не изобретательнее машины, то уже слишком плохо. Но здесь нет убийства нас машиной. Здесь просто самоубийство.**

…

Вопрос. Существует ли вероятность, что машины могут учиться больше, чем человек? Способны ли они к этому сейчас?

Ответ. Сейчас наверняка нет, и наверняка нет ещё долгое время, если вообще когда-либо будут способны. Но если смогут, то лишь потому, что мы перестанем учиться. Я хочу сказать, что нам учиться легче, чем машине.

Если же мы поклоняемся машине и всё ей оставляем, то мы должны благодарить самих себя за все неприятности, в которые попадаем.

…

Вопрос. Как Вы думаете, возможно ли для машин объявить войну и обречь всё человечество?

Ответ. Если мы позволил им. Разумеется, они не объявят войны, если мы заранее не настроим их на это.

Вопрос. Д-р Винер, не изменяет ли человек окружающую среду свыше своей способности приспособления к ней?

Ответ. Это вопрос №1. Человек, несомненно, изменяет её чрезвычайно сильно, делает ли он это свыше своей способности, мы узнаем довольно скоро. Или не узнаем – нас больше не будет» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Это интервью Винера 55-летний давности не потеряло своей актуальности. Человечество столкнулось с «Барьером Сложности» и первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы – тому свидетельство.

Саратовской Форум уже по своему названию поставил неявно проблему соотношения гуманизации и цифровизации образовательного пространства. **Риск «цифрогенной» дегуманизации образования, блокирующей решение проблемы преодоления «Барьера Сложности», и деградации (понижения качества) интеллекта очень велик.**

Это демонстрируют многие кумиры и блогеры в социальных сетях интернета. Вербальный язык, сформировавшийся в процессе антропогенеза, этногенеза народов мира, составляет основу развития интеллекта в антропогенезе, составляет важнейшую основу социокультурной памяти, никогда не сможет быть заменен «цифровым языком».

При этом должен быть осознан закон повторения интеллектофилогенеза в интеллектоонтогнезе. Человек, появившись на Земле, с момента рождения, развивается приблизительно до 12 – 13 лет при доминировании правополушарных форм познания, при интенсивной связи двигательной активности и развития речи-языкового отдела мозга, который служит основой раннего становления человеческого интеллекта в онтогенезе. Поэтому, по автору, необходимо вернуть в начальную школу арифметику, уроки музыки и пения, уроки чтения и пересказа прочитанного, в среднюю школу и в высшую школу – философию и математику, как важнейшие научные дисциплины, ставящие человеческое мышление. К «цифровым технологиям» надо подсоединять учащихся после 6-го класса.

Известный ученый Г.Малинецкий, крупнейший специалист в области моделирования с использованием электронно-вычислительных мощностей современных быстродействующих компьютерных систем, бьет тревогу по поводу тотальной цифровизации отечественного школьного образования на фоне падения качества естественно-научной и математической подготовки современных школьников, перегруженности учителей компьютерно-цифровыми бюрократическими процедурами, что дегуманизирует образовательное пространство в

российской школе. Главная проблема современной школы – это мотивация учащихся в учебе. Он пишет в статье «Учитель-победитель» [45]: «…тяжелее всего ученикам – нашим детям и внукам. Зачем учиться? В советской стране, устремленной в будущее, проблем с ответом на этот вопрос не было. Хорошая учеба – интересная квалификационная работа и она непременно найдется. «Здравствуй страна героев, страна мечтателей, страна ученых!». «Твори, выдумывай, пробуй!». В СССР было планирование, наука мирового уровня, амбициозные проекты. Зачем учиться сейчас? Чтобы получать больше денег? Чтобы воплощать свои мечты за рубежом? Чтобы не напрягаться? Невесело всё это. Остаются надежды на то, что в том, чем стараются заинтересовать наших детей учителя и родители есть будущее, что мы прорвёмся через ковид-войны и через будущий кризис… Многое пережили и это переживем. И образование наших детей снова станет лучшим. Мы постараемся».

Г.Малинецкий подчеркнул, что главное не технологии обучения, в том числе цифровые технологии, а диалог учителя и ученика, причем автор добавляет – живой непосредственный, а не через экран компьютера. И он прав. На этом строится воспитание.

В «Обращении к Президенту Российской Федерации В.В.Путину», написанном автором и подписанном более чем 150-ю учеными в мае 2020 года [37, с. 324 - 330], общество, в том числе академическое сообщество, предупреждалось, что **де-факто происходит «оцифровывание» процессов экологической гибели человечества. Ставилась проблема возрождения исследований вопросов «совместимости интеллекта и психики человека с техникой, технологиями», с ЭВМ, с «цифровыми технологиями», включая и «цифровые технологии обучения» в школе и в вузе.** В «Обращении» отмечалось [37, с. 325, 326]: «Требуется возрождение на новой основе эргономики и инженерной психологии, направленных на раскрытие закономерностей взаимодействия интеллекта и психики людей с компьютерной, с «цифровой» и виртуальной «реальностью». Опасность компьютерно-цифровой деградации интеллекта людей, роста их «цифрогенного» отчуждения от реальности, в которой они живут, становится большой».

2.5. Ноосферно-духовный вектор устремлений России XXI века

А.С.Панарин [28] все цивилизации мира разделил на «прагматические» (когда «люди действуют по обстоятельствам») и «духовные» (когда «люди поступают, если этого требуют их ценности, вопреки обстоятельствам») цивилизации. **Россия, по А.С.Панарину, относится к типу духовных цивилизаций.** И поэтому «фактом всемирно-исторического значения становится то, что современная Россия не преуспела в опыте вестернизации», что «сбой, происшедший в России», – это «неудача всемирно-историческая, свидетель-

ствующая о закате фаустовской культуры» [28, с. 84], о чём, между прочим, предупреждал в начале XX-го века, в значительной степени под воздействие русской социалистической революции, О.Шпенглер, заявивший о «Закате Европы» [38], а в 70-х годах этого же XX-го века А.Дж.Тойнби [39].

А.Дж.Тойнби дал жесткую оценку роли Запада в перспективе выживания человечества на Земле [39, с. 597, 598, 599]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв… Человечество нуждается в единстве, но внутри обретенного единства оно должно позволить себе наличие многообразия» (конец цитаты).

Вердикт А.Дж.Тойнби 50-летней давности – это вердикт Экологического Конца «Запада», который автор обозначил выше как Экологический Крах всей мировой рыночно-капиталистической системы – системы глобального империализма в лице строя мировой финансовой капиталократии, «метрополией» которой являются страны «Западной цивилизации» – Западной Европы, стран англо-американского мира, включая Японию.

К этому можно добавить, что подчинение российской школы «рыночной форме» её мотивации привело **к «рыночной дегуманизации образовательного пространства».** Пример – антигуманный эксперимент новосибирских ученых-генетиков «рыночного формата» (купились на гранты) по выявлению «генов агрессивности» у школьников в ряде школ Новосибирска, воспроизводящий лженаучные установки евгеники, которые пытались реализовать апологеты этой лженауки в гитлеровской Германии [44].

По поводу этого эксперимента О.Верещагин в статье «Школьники попали под раздачу генов» справедливо и саркастически формулирует следующее свое заключение [44]:

«Так выходит, правы были сто раз обруганные советские ученые, хлёстко припечатавшие генетику «продажной девкой империализма»? Ради грантов её адепты готовы экспериментировать на детях, да еще и в самой сложной и сугубо индивидуальной для каждого ребенка на каждом этапе его взросления теме – в воспитании.

Это – преступно. Я заявляю это ответственно. Если мысль, что ребенок в миллион раз сложнее генетического конструктора, придется вбивать в тупоумные головы «знатоков» кулаками, – значит, стоит пойти и на это.

Да и для чего им эти пресловутые гранты, которых «ученые» так чают? Опять и снова они собираются искать способы превращения человека с детства в радостно-послушное, бесконфликтное существо. НО ЭТО НЕ ЧЕЛОВЕК. Человек, не испытывающий гнева, боли, страха, злости, не понимает,

что такое радость, счастье, отвага, любовь… Единство противоположностей великая вещь – и его части могут существовать лишь тогда, когда существуют их «антиподы». Люди разные. И в этом счастье».

Россия как самостоятельная общинная, евразийская, самая холодная (с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни) и с самым большим хронотопом (пространством-временем) бытия, по автору, всегда противостояла «Западу», олицетворяла собой исторический синтез «Востока» и «Запада», и соответственно предстает «центром устойчивости – неустойчивости мира» [5, 37]. И поэтому именно Россия первой в XX-ом веке совершила Социалистический и Космический Прорывы, и по прогнозу автора, первой призвана совершить Ноосферный Прорыв.

Поэтому ноосферная парадигма гуманизации образовательного пространства в России рождается не на пустом месте, а является частью Ноосферной миссии России XXI века.

В Саратове сложилась научная школа ноосферизации, и на этой базе – гуманизации, образовательного пространства, благодаря исследованиям и обобщениям таких известных ученых как Е.М.Лысенко, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова, О.А.Рагимова и другие [10, 11, 26, 27]. Т.А.Молодиченко и Е.Е.Морозова в коллективной монографии «Педагогические основы развития личности в процессах проектирования ноосферного пространства регионов России» поставили **проблему «концептуализации пространства научно-образовательного общества», которая бы включала в себя «разработку содержания и структуры общества акме-типа»** [10, с. 31], т.е. ноосферного общества, в котором через образование реализуется принцип всестороннего гармоничного развития учащейся личности, становления на этой базе ноосферного человека. Подчеркнем, что эту же линию гуманизации образования реализует научная философская школа Л.А.Зеленова [40 - 43], предложившая концепцию становления гармоничного общества через гармонизацию сфер общественной жизни и деятельности (8 сфер, соответствующих 8-и родам деятельности человека), по сути воспроизводящую процесс становления «общества акме-типа».

Следует также выделить липецкую **ноосферно-эстетическую школу образования и воспитания во главе А.Ж.Овчинниковой в Липецком государственном педагогическом университете им. П.П.Семёнова-Тян-Шанского** [11, 26, 27].

Обратимся еще раз к одному важному положению, сформулированному Ю.П.Власовым более 25 лет назад [33, с. 14]:

«Россия прежде всего означает духовность жизни, отрицание упрощенного утробно-материального смысла бытия, что и преломляется в её ни на что не похожую историю. Россия в одиночестве остаётся у истоков нравственного бытия. Это биение пульса России отчетливо ощущается на всем последнем отрезке духовного становления человечества» (выдел. авт., С.А.).

Этот духовный «вектор» исторических устремленностей во главе с русским народом, как «руководящей силой» (как определил его И.В.Сталин на

торжественном приеме в честь Великой Победы над немецко-фашистскими захватчиками 24 июня 1945 года), приобретает ноосферной масштаб, приобретает характеристику ноосферного духовного становления человечества, т.е. «Родов» Ноосферного Разума.

Вот почему проблема синтеза гуманизации образовательного пространства и цифровизации образовательного процесса, – проблема очень ложная, – приобретает истинное свое разрешение только через ноосферную парадигму гуманизации и образовательную политику в России, главной целью которой становится превращение современного российского общества в научно-образовательное общество – базис Ноосферного Прорыва человечества из России до середины XXI века! История других альтернатив для Будущего Человечества не имеет, кроме экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития. Пора это осознать в России всем, кто сохраняет свою приверженность ценностям истинного гуманизма и истинной духовности, возвышающей Человека до уровня Великих Свершений, достойных этого Ноосферного Разума, который «пестовала» в нем Прогрессивная Эволюция Космоса и планеты Земля!

В.Г.Комаров, ленинградский и петербургский философ-марксист, написал великолепную монографию «Правда: онтологическое основание социального разума», опубликованную, уже посмертно, в 2001 году благодаря усилиям известного ученого-экономиста и философа В.Я.Ельмеева. В ней он ввел своеобразный концепт – «**трансисторические формы всеобъемлющего космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза»** [22, с. 66], и поддержал мысль Н.А.Бердяева, что «аутентичный марксизм-ленинизм «есть трансформация старой русской мессианской идеи» осуществления на земле правды всечеловеческого братского единения народов» [22, с. 79]. В.Г.Комаров показал, что рыночно-капиталистическая система постоянно воспроизводит «общественные миражи», «онтологическую ложь истории», которые уже, как показал автор выше, подвергаются «критике» со стороны онтологической правды в форме развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, частью которых, по автору, является и коронавирусная пандемия 2020-2021 годов. Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть та самая «генерализация правды истории» (по В.Г.Комарову [22, с. 144]), которая диктует свой ноосферный императив как императив выживаемости человечества на Земле. «…правда истории и правда жизни – единосущны и безраздельные. И хотя у них множество преград и врагов, всё же нет им соразмерной и симметричной противоположности», – пишет В.Г.Комаров [22, с. 145].

Ноосферная парадигма гуманизации жизни российского общества, и соответственно – образовательного пространства, есть выход «из-под власти кажимостей» и соответственно – «фетишистского рыночного разума» [22, с. 146, 147], **и ей нет альтернатив, потому что за ней «онтологическая правда» или «правда история», выход которых на арену истории XXI века и определяет «Роды» Ноосферного Разума, и значит – Ноосферного Образования и Воспитания в России XXI века!**

Литература

1. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Госкомобразования СССР по проблемам управления кач-вом под-ки спец-ов, 1990. – 84с.

2. Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: ПАНИ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1992. – 156с.

3. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии – М.: Издат. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

4. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под ред. Д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: «Астерион». 2011. – 108с.

5. Субетто А.И, Ноосферизм. Том первый. Введение в Нософеризм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

6. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма). – СПб.: Астерион, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

7. Субетто А.И. Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования (научный доклад) – Кострома – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2003. – 56с.

8. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

9. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Некрасова, 2015. – 260с.

10. Молодиченко Т.А., Морозова Е.Е., Овчинникова А.Ж., Барашкина С.В. Педагогические основы развития личности в процессе проектирования ноосферного пространства регионов России/ Ред. и предисл. – д.ф.н., д.э.н., к.т.н., проф. А.И.Субетто. – Саратов: ООО «Издат. центр «Наука», 2019. – 234с.

11. Ноосферная экология в становлении образовательных систем: коллективная научная монография/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто/ Авт. коллектив.: С.Б.Барашкина, Е.М.Лысенко, Т.А.Молодиченко, Е.Е.Морозова, С.С.Мотавкина, А.Ж.Овчинникова, Г.С.Розенберг, О.А.Рагимова, И.В.Сергеева, Е.С.Сергеева, А.И.Субетто, А.О.Фетисенко, Х.Р.Хасаев, Г.В.Шляхтин, А.К.Шульженко, А.Н.Чумаченко, Г.И.Чигурова, О.И.Юдакова. – СПб.: Астерион, 2017. – 266с.

12. Философское сознание: драматизм обновления/ Отв. ред. Н.И.Лапин; Сост. Е.Н.Шульга. – М.: Политиздат, 1991. – 413с.

13. Моисеев Н.Н. Экология человечества глазами математика (Человек, природа и будущее цивилизации) – М.: Мол. Гвардия, 1988. – 254с.

14. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

15. Казначеев В.П. Спирин Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.

16. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Ред. и послеслов. – А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.

17. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

18. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10») – СПб.: 2002. – 86с.

19. Горский Ю., Лавшук В. Жизнь или смерть цивилизации. – Иркутск: Агентство Информации и Рекламы, 1999. – 32с.

20. Шелкопляс Е.В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: Монография в 2-х кн. Книга 1. Общие принципы теории оптимума развития. – Иваново: Институт развития, изучения здоровья и адаптации человека, 2018. – 188с.

21. Шелкопляс Е.В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография в 2-х кн. Книга 2. Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный нравственный и личностные аспекты. – Иваново: Институт развития, изучения здоровья и адаптации человека, 2018. – 652с.

22. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.

23. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

24. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559с.

25. Сержантов В.Ф. Природа человека и его Судьба (философская антропология). – СПб.: ПАНИ, 1994. – 430с.

26. Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения: коллективная научна монография (на основе материалов IX Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», состоявшейся 12 – 13 декабря 2019 года в Смольном институте РАО в Санкт-Петербурге)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2019. – 674с.

27. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века: коллективная научная монография/ X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17 - 18 декабря 2020 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ). В 2-х книгах/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн.1 – 398с.; Кн. 2 – 304с. [702 с.]

28. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива XXI века. – М. Издат. корпорация «Логос», 1998. – 392с.

29. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. -= М.: Аспект Пресс, 2002. – 234с.

30. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXII, 262с.

31. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

32. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь?/ Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2 – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.

33. Власов Ю.П, Жизненное ядро нации/ «Советская Россия» - «Улики». – 2021. – 18 февраля. - №148. – с. 12 – 14

34. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.

35. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовая хроника профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.

36. Винер Норберт. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Второе издание – М.: Главн. ред. изданий для зарубежных стран изд-ва «Наука», 1983. – 344с.

37. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека в развитии цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.

38. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», Сибирск. издат. фирма, 1993. – 592с.

39. Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

40. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Закон взаимосвязи сфер общества (социально-энциклопедический портрет современной России): монография – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2020. – 314с.

41. Зеленов Л.А. Владимиров А.Л. Противоречия виртуального мира современной России (философские заметки): монография. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2020. – 90с.

42. Зеленов Л.А. Эвристика интеллекта человека (введение в креатологию): монография. – Н.-Новгород: ВГУВТ, 2020. – 80с.

43. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Философские школы Нижнего Новгорода (1958 – 2018) (философские мемуары): монография. – Н.-Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2019. – 252с.

44. Верещагин О. Школьники попали под раздачу генов// «Советская Россия». – 2021. – 20 февраля. – №18(14988). – с. 3.

45. Малинецкий Г. Учитель-победитель (Образование в России станет лучшим)// «Завтра». – 2021. – Февраль. - №7(3417). – с.5

46. Мурзаев Э.М. Лев Семенович Берг (1876 – 1950) – М.: Изд-во «Наука», 1983. – 170с.

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности… и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека… есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»

К.Маркс
(Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд., т. 42, с. 116)

«Взвалив на плечи тяжесть века,
Не говори, что ты не дюж!
В борьбе за счастье человек
Взрасти в себе сто тел и душ!»

Л.А.Зеленов

3. Философская школа Л.А.Зеленова через «призму» грядущих Родов Действительного Разума в XXI веке

3.1. Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха «Родов» Ноосферного Разума и Ноосферного Человека

Основная идея данного раздела – это попытаться сформировать концепцию взгляда на философскую школу Л.А.Зеленова через «призму» авторской теоретической системы Ноосферизма [28, 29, 37] **и «Родов Действительного Разума»** [30], **как важнейшей миссии наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.**

Мы вступили в 2021-й год – первый год второго 20-летия XXI века. XX – век, который все дальше отдаляется по времени от нас в Прошлое, век не только первого Русского Социалистического Прорыва во главе с В.И.Лениным в 1917 году в виде Великой Октябрьской социалистической революции, **фактически разделившего историю человечества на два потока** [32, 33 - 35]:

- **историю нового типа – социалистическую, на базе планово-рыночной экономики, руководящей роли партии коммунистов и управления социально-экономическим развитием,**
- **и историю старого типа – рыночно-капиталистическую, стихийную, с доминированием закона конкуренции, рынка и частной капиталистической собственности,**

– но и век, символизирующий собой, по автору, Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции человечества, поскольку скачок в энергетической мощи, которым владеет мировое хозяйство, измеряется величиной в 10 в 7-й степени раз (в среднем) [28, 29, 31, 36].

Именно этот Большой Энергетический Взрыв (или другими словами –Энергетическая Революция, охватившая собой XX-й век) – **проявил несовместимость стихийной формы, в рыночно-капиталистическом формате, развития человечества и большой энергетики мирохозяйственного воздействия на Природу.**

Эта несовместимость – и есть главный источник глобального экологического кризиса, возникшего уже в середине XX-го века, на рубеже 50-х – 60-х годов, и перешедшего, по оценке автора, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы [22, 25, 26, 28, 29, 30, 40].

Природа, под воздействием такой «гремучей смеси» – соединения стихийных сил развития и большой энергетики хозяйства на Биосферу и потребления природных сил, энергии, ресурсов,

– поставила Экологический Предел именно всей Стихийной Парадигме Развития (вспомним слова К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), начиная от Неолитической революции (10 – 12 тысяч лет назад) и кончая концом XX-го века, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Подчеркнем – Природа поставила Экологический предел именно всей глобальной рыночно-капиталистической системе (в виде системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии [34]), т.е. потоку рыночно-капиталистической истории.

Возник императив выживаемости человечества, который является императивом наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома как эпохи перехода Человечества к Социализму, но социализму нового качества – Ноосферному Экологическому Духовному Социализму [25, 34, 35, 40] и соответственно к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества. Эту систему, новую парадигму развития человечества и научно-мировозренческую систему, которая обеспечивает эту новую парадигму, автор назвал **Ноосферизмом** [28 – 33, 37].

Известно одно из определений коммунизма, данного Марксом, которое многие из марксистов просто не замечают, а зря, оно актуализируется в контексте перехода противоречия между человеком и природой в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы[36]:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности… и в силу этого как присвоение человеческой сущности человеком и для человека… есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

[36] См. эпиграф к разделу

В XXI веке, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома как Эпоху смены парадигм истории – перехода от Стихийной парадигмы Истории (на базе доминирования Закона Конкуренции и частной капиталистической собственности, строя мировой финансовой капиталократии – в последние десятилетия) к Управленческой Ноосферной парадигме Истории (на базе Закона Кооперации, доминирования общественной собственности), в виде управляемой социопродной эволюции, когда Человеческий разум из автономно-стихийного состояния «Разум-для-Себя» переходит в состояние Ноосферного Разума – «Разум-для-Биосферы, Земля, Космоса», способного управлять не только социально-экономическим развитием (что продемонстрировал уже Социализм в СССР), но, что важно, – социоприродной эволюцией. **Вот почему само ожидаемое Ноосферное преобразование Мира есть одновременно и ноосферное преобразование социализма, за которым стоит ноосферная парадигмальная революция в теоретическом комплексе марксизма-ленинизма, т.е. его диалектическое снятие – превращение в «марксизм-ленинизм-ноосферизм»** [32, 33].

В монографии «200-летие К.Маркса и грядущие 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» [33] вторая часть называется «Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма в XXI веке» и включает в себя разделы: «Коммунизм как будущая «подлинная история», «Трехэтапная диалектическая логике развития марксизма: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм», «Ленинизм как первое диалектическое снятие «марксизма XIX века», «Ноосферизм как второе диалектическое снятие «марксизма-ленинизма XX века», через 100 лет после Великой Октябрьской социалистической революции».

Переход к Ноосферной истории в XXI веке, который, по прогнозу автора, должна возглавить Россия [32, 33, 35 - 38], **включает в себя Ноосферную человеческую революцию, еще раз повторю, которая есть «Роды» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума человека, и соответственно – Человечества,** потому что, как писал великий не только поэт и писатель, но и естествоиспытатель, Гёте, **– «Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом»[37].** Следует отметить, что **это гетевское мужество человека «чувствовать себя в целом» отразил Л.А.Зеленов в своем четверостишии:**

«Взвалив на плечи тяжесть века,
Не говори, что ты не дюж!
В борьбе за счастье человека
Взрасти в себе сто тел и душ!»

[37] Цит. по кн.: Томалинцев В.Н. Экстремаль России. Прогноз развития. – СПб.: Фонд «Отечество», 2007. – 288с., ссылка на Гёте И.В. Избранные произведения, М. 1964, с. 376

Категория «революция» – одна из самых сложных категорий. Мною в монографии «Революция и эволюция» [31] показано, что «логика» любой прогрессивной эволюции, т.е. эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем, включает в себя периодически свершающиеся революции, как скачки в качестве при переходе от одного цикла к другому на «спирали» развития.

Социалистическая революция как переход от капитализма в империалистической стадии развития по В.И.Ленину к социализму **включает в себя 3-и «вложенных»** (по времени преобразований) **революции**:

- **социалистическую политическую революцию** (захват власти), которая охватывает собой время от нескольких дней до нескольких месяцев,
- **социалистическую социальную революцию** (она в России – СССР продлилась приблизительно до 1936 года – года принятия сталинской конституции, закрепившей становление социализма в СССР «в основном»)
- и **социалистическую человеческую революцию, которая охватила собой всю историю социализма в России – СССР с 1917 года по 1993 год** (год, когда был осуществлен расстрел Верховного Совета РФ – «Белого Дома» и была уничтожена Б.Н.Ельциным вся система Советской Власти), **и так и оказалась незавершенной.**

По оценке автора, одним из главных причин возникновения в СССР в начале 90-х годов, как результат горбачевской «перестройки», рыночно-капиталистической контрреволюции – было «обуржуазивание» сознания значительной части советского народа, и не менее значительной части Коммунистической партии Советского Союза, в том числе руководящих «верхов» партии. Яркими проявлением «обуржуазивания» и «комчванства» и стало предательство социалистических идеалов и ренегатство со стороны М.С.Горбачева, А.Н.Яковлева, Б.Н.Ельцина, Е.Т.Гайдара и других. Если искать гносеологическую причину ликвидации СССР в теоретической базе деятельности КПСС (здесь следует вспомнить обеспокоенность И.В.Сталина по поводу существования отставания в развитии марксизма-ленинизма по отношению к вставшим задачам социалистического развития, особенно в развития политэкономии и философии социалистического развития, его знаменитые слова «без теории нам смерть»), **то, по мнению автора, был слишком велик «крен» в сторону «экономизма», с одновременной недооценкой социалистической человеческой революции, с неразвитостью теории общественного интеллекта.**

Автором в 80-х годах была разработана концепция закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, как важнейшего закона устойчивого развития социалистического общества [21] и которая в последствии была представлена **в диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические**

основания и начала теории общественного интеллекта)» [39]. Эта диссертация была успешно защищена на Диссертационном совете, руководимым Л.А.Зеленовым, 25 мая 1995 года (оппонентами были д.ф.н., проф. В.Г.Букин, д.ф.н., проф. В.Н.Сагатовский, д.ф.н., проф. Б.П.Шулындин). Отсутствие этого закона в научной теории социализма, по мнению автора, было одним из гносеологических источников недооценки во внутренней политике КПСС именно этого закона. Этот негативный геносеологический фактор стал проявляться особенно, начиная с политики Н.С.Хрущева, которая характеризовалась недооценкой роли опережающего развития образования и науки в СССР как закона социалистической человеческой революции.

В 1991 году, в работе «Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)» автор подчеркивал [40, с. 81, 82]**:**

«Одной из центральных исторических идей марксизма является идея окончания «предыстории» развития человечества, исчерпание стихийного потенциала развития в рамках капиталистической общественно-экономической формации и перехода к подлинной истории, где не будет отчуждения «истории от человека» и человечество прорвется к подлинной свободе развития, в пределах которой будет сознательно «творить» историю в полном согласии с природой… «Естественность» истории в новой исторической парадигме включает в себя как неотъемлемую часть «неестественность», «искусственность», «проективность» развития, «сознательное социальное творчество» человека, познавшего не только природу как основу своего бытия, но и свою собственную физическую, биологическую, социальную и космическую природу. Привлекая понятие «неклассичность» в том его содержании, какое применялось в современной науке («неклассическая физика», «неклассическая наука») новую историческую парадигму можно назвать «неклассической». «Неклассичность» истории в рамках новой парадигмы состоит **в предстоящем скачке управляемости историческим развитием, следовательно, в качестве человека как субъекта истории, в резком возрастании управляющей функции общественного предвидения. Этот предстоящий скачок в качестве исторического бытия человечества с позиции его выживаемости («быть или не быть») предстаёт как всемирно-исторический императив. Человек в своем историческом развитии становится пределом самого себя, собственного бытия. Уже из настоящего виден предел стихийно-историческому, «отчужденному» развитию. Пятьдесят, сто лет – вот тот временной резерв у человечества, чтобы оно успело обуздать себя, перейти к управляющему социоприродному развитию, иначе неизбежна смерть человечества, его исчезновение из «жизни на земле»** (конец цитаты).

Следует отметить, что еще молодой **К.Маркс** в статье, посвященной «критике гегелевской философии права», **ставил вопрос о «радикальной общественной революции», которая стала бы «полным возрождением человека»** [45, с. 93 - 95].

Миссия социализма в XXI веке – это ноосферная миссия, и главной составляющей этой миссии остается опережающее развитие качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, т.е. становление и развитие научно-образовательного общества [35 – 37 и др.].

И в этом контексте проблема развития философии не только как науки, но и постоянно обновляющегося института обновления мировоззрения, превращения его в институт ноосферной человеческой и ноосферной образовательной революции, выходит на передний план.

Одиннадцатый знаменитый тезис К.Маркса (из «Тезисов о Фейербахе»), обращенный к философам и философии: «Философы до сих пор лишь объясняли мир, а дело заключается в его изменении», – приобретает ноосферный масштаб.

Н.Н.Моисеев, размышляя о главном механизме перехода человечества в «Эпоху Ноосферы», определил этот механизм как «Систему Учитель» [41]. **Такой «Системой Учитель» и должна стать Система Ноосферного Образования, основой которой становится Философия – Философия Ноосферного преобразования мира, обеспечивающая ноосферную парадигмальную революцию в науке, образовании, культуре** [39], **и соответственно «Роды» Действительного – Ноосферного Разума.**

Именно в контексте изложенного автор оценивает Философскую школу Л.А.Зеленова как «школу», в широком смысловом определении, не только российского, но и мирового значения.

3.2. Философская школа Л.А.Зеленова: генезис и развитие

Лев Александрович Зеленов – ученый, философ, поэт, на мой взгляд – Титан Эпохи Русского Возрождения, её «вернадскианского цикла» [43][38], **принадлежит к тому поколению советских философов и ученых, которые свою жизнь, её смысл связали с борьбой за социалистический (коммунистический) идеал, возвышающий человека до уровня «субъекта истории», управляющего своей историей, и таким образом делающий гуманизм реальным действительным гуманизмом, в перспективе снимающий отчуждение человека от собственной истории, превращающий человека в XXI веке в ноосферного человека.**

Не случайно одна из работ Л.А.Зеленова, для которого Павел Корчагин из романа Н.Островского «Как закалялась сталь», стал «героем» и «примером», на которые следует «равнять» свою жизнь, как и для автора, пишущего

[38] Идея, что Россия подарила миру Эпоху Русского Возрождения, начинающуюся с начала XVIII века – с Петра Великого и М.В.Ломоносова, – разрабатывается автором уже почти 20 лет. Аргументация и её характеристики, в том числе описания жизни Титанов Русского Возрождения, представлены в книге «Эпоха Русского Возрождения» [43]. Эта работа по аргументации этого феномена в истории России и мира продолжается

эти строки, назвал одну из своих книг воспоминаний и размышлений «Как не ломалась сталь».

Свою книгу «Эпоха Русского Возрождения», изданную в 2008 году, автор предварил посвящением [43]:

«Посвящается
Богатырям русской науки на рубеже XX и XXI веков:
Святославу Ивановичу Григорьеву,
Льву Александровичу Зеленову,
Влаилю Петровичу Казначееву,
Николаю Никифоровичу Лукъянчикову,
Юрию Михайловичу Осипову,
Вячеславу Тихоновичу Пуляеву,
Юрию Владимировичу Яковцу,
Творящим новое видении мира в России в XXI веке».

Лев Александрович Зеленов стал символом особой философской школы в СССР и затем в России, которая, по оценке автора, еще не осознана и недооценивается современниками, но, автор в этом уверен, будет достойно оценена уже в ближайшем будущем. Причем её значение все больше и больше будет возвышаться, приобретая масштаб мирового значения, именно в «логике» действия императива Ноосферного Прорыва Человечества из России.

Используя выражение «философская школа», автор придает этому выражению многомерный смысл.

Во-первых «речь идет о научно-философской школе Л.А.Зеленова. В монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012) автор выделил следующие характеристики категории «научная школа», как науковедческой категории [42, с. 5]:

1) **научная школа представляет собой сообщество, группу, коллектив ученых, которых объединяет какая-то весомая научная идея, гипотеза, теория разработка которой и служит делом такой научной школы;**

2) **научная школа является носителем преемственности в развитии науки,** т.е. может рассматриваться как носитель системного наследования в системогенетике науки;

3) **научные школы могут иметь разные масштабы, есть научные школы парадигмального уровня,** такие, например, как научные школы Эйнштейна, Н.Бора, Пригожина, **но есть научные школы локального уровня, причем, как уровня страны, так и уровня отдельных вузов или научно-исследовательских институтов;**

4) **научные школы могут иметь одного или несколько лидеров;** научные школы парадигмального уровня в свою очередь представляют собой совокупности научных школ локального уровня, имеющих своих лидеров;

5) **научные школы представляют собой своеобразные научно-инновационные механизмы;** их возникновение всегда связано с развитием и внедрением новых научных идей и противопоставлением тем «противни-

кам» новой идеи, которые всегда появляются… Э.Н.Елисеев, Ю.В.Сачков и Н.В.Белов писали в 80-х годах XX века, что «новые идеи как бы возвышаются над ранее устоявшимися представлениями, служат задаче их диалектического отрицания» [44, с. 19];

6) **научные школы – носители потоков научных идей**, которые выступают формой развития теоретических концепций…;

7) **научные школы, таким образом, дифференцируются по масштабу выдвинутых научных идей, их революционно-парадигмальному потенциалу. Особым типом научной инновации выступают обобщения.** Новые идеи в науке «как более обобщенные», как правило, влекут за собой перестройку самого фундамента научных знаний, т.е. инициируют парадигмальную революцию в системе научного мировоззрения» (конец цитаты).

Философская школа Л.А.Зеленова, несомненно, есть научная школа, причем на взгляд автора, школа с революционно-парадигмальным потенциалом.

Во-вторых, философская школа Л.А.Зеленова есть именно философская школа, проходящая свое становление и почти полувековое развитие, начиная с конца 60-х годов и по начало 2021 года (когда автор пишет эти строки), в марксистско-ленинской парадигме философии как науки.

По К.Марксу (здесь автор использует трактовку Ф.Меринга (1846 – 1919), соратника Карла Либкнехта и Розы Люксембурге) «философия не может быть воплощена в действительность без упразднения пролетариата, пролетариат не может упразднить себя, **не воплотив философию в действительность»** [45, с. 95].

Социалистическая человеческая революция и есть процесс «присвоения человеческой сущности человеком и для человека» (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд., т.42, с. 116), **т.е. процесс «полного возрождения человека»** [45, с. 95].

Одновременно социалистическая человеческая революция предстает воплощением «философии в действительность», что и осуществляла, на взгляд автора, философская школа Л.А.Зеленова на протяжении всего времени её развития, претворяя главную миссию социализма, и в будущем – коммунизма, – возвышение человека до подлинного субъекта истории, сознательно творящего её и управляющего её ходом.

В-третьих, философская школа Л.А.Зеленова, если воспользоваться выражением Н.Н.Моисеева [41] **представляла собой и представляет в настоящее время «Систему Учитель», т.е. была и является школой становления в человеке, который попадал в её «пространство», диалектического и системного мышления и философа, отвечающего «вызовам» и «императивам» исторической эпохи, задачам развития общества, в которых он живет и познает мир, т.е. превращения человека в действительного субъекта истории.**

Еще И.Кант [46], трактуя философию как «науку о разуме», придавал философии миссию школы становления в человеке разума, умения правильно мыслить, правильно ставить проблемы и находить адекватные методы их решения (конечно на уровне познания и состояния философии и науки во второй половине XVIII века). **Именно эту миссию реализовывает философская школа Л.А.Зеленова. И инструментом этой миссии стал Горьковский, потом Нижегородский, Философский клуб,** бессменным руководителем которого, с начала его создания (с 25 ноября 1969 года) и по настоящее время, является Лев Александрович Зеленов.

Вот как характеризует сам Л.А.Зеленов научную школу, представленную Нижегородским Философским Клубом в монографии «История Нижегородского Философского клуба» [2, с. 5, 6]:

«Скромное, но **заявочное,** лицо Философского клуба возникло в феврале 1972 года, представленное на I Симпозиуме и в Первой коллективной монографии «**Законы эстетики»** (Горький: ГИСИ, 1972). **Студенческая монография на Оригинальную новаторскую тему стала известна в ГДР, Болгарии, Польше.**

Серия исследований по проблеме Эстетики и Дизайна осуществлялась в 1969 – 79гг.: законы эстетики, сущность эстетического, эстетическое развитие личности, учебные программы по эстетике (школа, вузы, народные университеты), эстетическая природа дизайна, система принципов дизайна, учебные программы по специальности «Дизайн», Доклад о системе дизайна на IX Международном Конгрессе ИКСИД.

Серия исследований по проблемам Теории Деятельности, с анализом связанных с деятельностью проблем, осуществлялись в период 1980 – 1990 гг.: понятие, компоненты, роды деятельности, теории потребностей, способностей, отношений, институтов, нашумевший на всю страну симпозиум 1982 года на тему «Методология и теория деятельности».

Серия исследований проблем Человековедения осуществлялась в период 1990 – 2001гг. (человековедение в системе наук, методология человековедения, система антропономии как общей теории человека, теория социализации личности) и была представлена в ряде симпозиумов, монографий и докторских диссертаций.

Серия специальных исследований Законов сфер общественной жизни в период 2001 – 2010гг. (общесоциологические законы, законы экономики, науки, искусства, управления, педагогики, медицины, физкультуры) представлена в монографических сборниках Симпозиумов.

Серия специальных исследований Системы сфер общественной жизни с нацеленностью на разработку Интегральных проектов развития России с 2011 года по 2019 год. По ходу исследований публиковались монографии с анализом системы сфер общества: культура, глобализация, модернизация, импортозамещение, новации, инновации, диалог мировоззрений, теория социального государства, уроки истории (к 100-летию Октября)» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Количество изданных материалов поражает своим масштабом и системностью выбранных тем симпозиумов. Только коллективных научных работ, в форме отдельных книг за 45 лет деятельности Клуба по состоянию на 2015 год было издано 95 [2, с. 7 - 10].

Сам Л.А.Зеленов так охарактеризовал научную результативность за 50-летний период развития философской и научной школы, руководимой им [10, с. 66, 67]:

«1. Концепция **всестороннего развития личности;**

2.Теория **социализации человека;**

3.Общая **теория деятельности** (праксиология);

4.Общая **теория человека** (антропономия);

5.Система **принципов дизайна;**

6.Система **родовых сфер общественной жизни;**

7.Метатеория **культурологии;**

8.Метатеория **социологии;**

9.Метатеория **эстетики;**

10.Общая **теория мировоззрения;**

11. Структура **метатеории наук;**

12.Система **сферы социума;**

13.Многомерная интерпретация **социального;**

14.Принцип **гуманизма** как критерий общественного прогресса.

Только им было написано более 90 монографий. Автор включил в перечень литературных источников работы Зеленова и Философского Клуба, которые находятся у него в личной библиотеке [1 – 20, 47 - 49]. Сами названия работ дополняют **представление об огромном универсально-энциклопедическом потенциале, и в целом – качестве философской школы Л.А.Зеленова:**

- «Мера человека» [1];
- «Методологический потенциал философии» [3];
- «Философия возрождения России (проблемы импортозамещения)» [4];
- «Оппортунизм идеологии Запада» [6];
- «Закон гармонии мер» [7];
- «Правда о коммунизме» [8];
- «Историческая логика становления постмодернизма» [9];
- «2020 год великих юбилеев: Ф.Энгельс и В.И.Ленин» [11];
- «8 лучей нижегородского солнца (к 800-летию города)» [12];
- «Антропономия: интегральная наука о человеке» [13];
- «Научно-технический прогресс и всестороннее развитие личности, коллектива, региона» [16];
- «Современная модернизация в России с позиции социальной философии и конфликтологии» [14];
- «Человек – мера всех вещей» [17];

- «Мир человека» [18].
- «Народное мироосвоение: народный опыт, народная культура» [19];
- «Система физкультурной сферы общества» [20];
- «Эстетическое развитие личности» [2, с. 7];
- «О законах эстетики» [2, с. 7];
- «Всестороннее развитие личности и социальное планирование» [2, с. 7];
- «История и философия науки» [2, с. 9];
- «Философия самодеятельности» [2, с. 10];
- «Альтернативная праксиология» [47];
- «Человек в системе ценностных ориентаций» [48];
- «Что ждет Россию? (вероятностные философские прогнозы)» [49].

Уже в 70-х – 80-х годах XX века молодые «зеленята», как назвал последователей школы Л.А.Зеленова еще в 1982 году на X-ом Симпозиуме Философского клуба известный философ, профессор Уральского государственного университета Л.Н.Коган, заявили о себе как ученые-философы, становясь кандидатами, докторами наук, профессорами [10, с. 64]: А.Дахин, В.Щуров, А.Пищик, М.Павлов, С.Норенков, О.Орельская, Т.Лебедева, Г.Добротворская, В.Сыров, Н.Храменков, В.Дьяченко, Г.Грушев. В 90-х годах к этому списку присоединились: Н.Н.Александров, О.Л.Краева, В.И.Табаков, А.Е.Куделин, Л.В.Филиппова и другие.

Генезис философской школы Л.А.Зеленова связан с устремленностью самого философского творчества её лидера – Льва Александровича Зеленова:

- **превратить философию в «действительного субъекта» созидания социализма в СССР, и в первую очередь – в действительную движущую силу социалистической человеческой революции.**

Известен знаменитый императив, сформулированной Владимиром Ильичем Лениным и обращенный к молодым коммунистам – членам Российского Коммунистического Союза Молодежи (РКСМ) в начале 20-х годов XX-го века [50, с. 396]:

- **«коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатства, которые выработало человечество».**

В «открытом письме-ответе некоторым «борцам» против ноосферизма» «Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система?» автор назвал этот императив «ленинским императивом» [37, с. 53]. **Философскую школу Л.А.Зеленова автор определяет как своеобразную школу реализации этого ленинского императива, императива развивающейся социалистической человеческой революции в СССР, направленной на реализацию закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе – социалистического императива** [21].

Встав на путь реализации своей миссии как действующего философа-учителя (и в этом плане у Л.А.Зеленова имеются такие великие предшественники как Сократ, Платон, Аристотель), **Л.А.Зеленов уже в 1956 – 57гг. создает в г.Кемерово на базе ГК ВЛКСМ Молодежный творческий клуб** [2, с. 11]. Клуб организовывал городские диспуты, лекции, вечера вопросов и ответов, гастроли по области с лекциями «Маяковский сегодня», «Долой мещанство!», «Ленин жив».

В 1961-1963гг. он организует Общегородской Межвузовский Научный кружок по Теории отражения на базе кафедры философии Томского госуниверситета, в котором наряду со студентами, аспирантами принимали участие преподаватели вузов Томска (университета, политехнического, медицинского, педагогического вузов), в том числе известные ученые-философы А.Молчанов, Ф.Саливанов, В.Сагатовский, П.Хмелев, К.Самохвалов, Ф.Тарасенко.

Одновременно в это же время Л.А.Зеленов активно участвует в создании Общегородского Научного кружка по проблемам Научного Коммунизма на основе той же кафедры философии. Члены кружка выступали с лекциями по «коммунистической тематике», занимались под руководством Л.А.Зеленова исследованиями проблемы всестороннего развития личности, права, морали, государства и самодеятельности. Как замечает сам Зеленов, в наследство от деятельности этого кружка достались Нижегородскому Философскому клубу «идеи всестороннего развития личности, универсальности функций искусства, эстетической условности, коммунистической самодеятельности» [10, с. 12].

В 1963 – 1969 году Зеленов организует на базе кафедры философии Горьковского политехнического института Общегородской студенческий кружок технической эстетики (дизайна). Круг обсуждаемых вопросов и проблем широк, поражает своей масштабностью. Обсуждаются по сути проблемы и вопроса очеловечивания среды жизни простых людей в городе, чтобы красота была постоянным спутником жизни. В этом кружке обсуждаются: литература по технической эстетике и конструированию, вопросы общей эстетики и эстетотерапии, проекты дизайнерского исполнения рабочих мест кондукторов и водителей трамваев и троллейбусов, моделей станков, автомобилей, мебели, ручного инструмента, и т.п., в том числе и опыт зарубежного дизайна, статьи в журнале «Техническая эстетика». Материализаций этой работы стали коллективные монографии «Эстетика и производство» (1967), «Основы технической эстетики» (1966), «Процесс эстетического отражения» (1969).

Обобщая опыт работы этого кружка, Л.А.Зеленов так определяет его значение в генезисе Философского клуба: «В наследство Философскому клубу остались идеи связи с органами власти, идеи образования организационных институтов, идеи организации конференций, идеи издания коллективных монографий, идеи формирования учебных центров (факультеты, институты, специальности)» [10, с. 13].

Организационной основой становления и развития философской школы Л.А.Зеленова стал организованный им Горьковский Философский клуб, датой появления которого стало 25 ноября 1969 года. Именно в этот день состоялось первое заседание Философского клуба, участниками которого стали студенты 2 и 3 курсов архитектурного факультета Горьковского инженерно-строительного института (ГИСИ) [10, с. 15]. **Поражает постоянство традиции вот уже на протяжении более чем полувековой его истории: в каждую пятницу происходят заседания Клуба.** Уже в 1972 году выходят коллективная книга- сборник докладов студентов «Законы эстетики».

Интерес представляет **методология деятельности Философского клуба.** Она через призму рефлексии **предстаёт как триединство методологических составляющих** [10, с. 16, 17]:

- **метода осуществления «проблемного поиска на каждом Заседании Философского клуба»** (к 2015 году таких заседаний уже было 1430!!!);
- **диалектического «метода исследования любой проблемы и проектирования любых программ, доктрин, концепций, моделей»;**
- **«метода любой деятельности по матричному, константному принципу Общеродовых закономерностей» (метод АРТов).**

Позже, в 1976 году, по предложению Д.Юзефовича, **главный принцип методологии клуба получил название «принципа или метода ГИСИ» - «Генерации Идеи Совокупным Интеллектом» Клуба.** Отмечая разработанную автором теорию общественного интеллекта, защищенную на диссертационном совете, которым руководил Лев Александрович Зеленов в 1995 году, он связал «метод ГИСИ» с этой диссертацией. Он писал [10, с. 17]:

«Научное развитие этой Концепции метода ГИСИ представил и защитил в своей докторской диссертации член Философского клуба из Ленинграда, кандидат технических наук, доктор экономических наук, полковник космических войск Александр Иванович Субетто: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологическое основания и начала теории общественного интеллекта)» (Н.-Новгород: НАГАСУ, 1995)».

3.3. Человек – мера Философской школы Л.А.Зеленова

Иван Тимофеевич Фролов, известный советский и русский философ, много сделавший для становления в СССР единой науки о человеке, в книге «О человеке и гуманизме» сформулировал важное кредо, раскрывающее предназначение науки [51, с. 194]:

«Наука для человека, человек – «мера всех наук».

Одновременно И.Т.Фролов поставил проблему раскрытия очень важной **категории «гуманистическое самосознание науки».**

Сама данная фроловская оценка миссии науки в обществе, здесь автор повторяет теоретическое положение, следует из главной миссии со-

циализма/коммунизма по К.Марксу – «присвоение человеческой сущности человеком и для человека» и следовательно – «полное возрождение человека», которое сопровождается «воплощением философии в действительность» [45, с. 95], **за которыми следует подлинная «гуманизация общества»** [22].

Из фроловской «формулы» и императивов молодого Маркса вытекает её философское «измерение»:

- **«Философия для человека, человек – «мера действительной, воплощенной в действительность, философии».**

Философская школа Л.А.Зеленова есть, по всей устремленности превратить философию в механизм социалистической гуманизации общества, в механизм возвышения человека в его мировоззрении и духовных потребностях на высоту действительного субъекта социалистического созидания, - **реальное воплощение этого гуманистического, и деятельностного одновременно, призвания философии.**

Можно говорить, по оценке автора, об особый зеленовской парадигме человековедения и философской антропологии (в их единстве).

Каковы главные отличительные особенности этой «зеленовской парадигмы человековедения»?

Первое. Взгляд на ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ как РОДОВОЙ признак ЧЕЛОВЕКА. Понятие «родовой признак» отражает в себе такой признак, который по Л.А.Зеленову, отделяет «человека» от «тел» и «организмов», т.е. от Природы. Если «способ бытия» «тел» по Л.А.Зеленову раскрывается как «законосообразное взаимодействие» (просто «взаимодействие»), «способ бытия» «организмов» – как «геносообразное взаимодействие» (жизнедеятельность), то «способ бытия» человека – это **«целесообразное взаимодействие», т.е. деятельность.** Следует сразу же к этому добавить, что этот трехэтапный генезис «деятельности»: «взаимодействие» (взаимодействия «тел») → «жизнедеятельность» (взаимодействие «организмов») → «деятельность» (взаимодействие людей) с позиции ноосферной парадигмы универсального эволюционизма [26, 28, 29] отражает прогрессивную эволюцию (сопровождающуюся ростом сложности эволюционирующих систем), проходящей три главных мегацикла на своей спирали: мегацикл неживой материи → мегацикл живой материи → мегацикл разумной материи, одним из представителей которой является человечество на Земле (ноосферный мегацикл).

Второе. Выделение **родов деятельности человека,** которые одновременно приобретают значение **деятельностных констант, единство которых определяет меру человека** [1, 7, 13, 47], и **в «границах которых… реализуется универсальный (родовой) потенциал человека»** [7, с. 41]. Итогом исследований в этом направлении стало **научное открытие о существовании 8 родов деятельности в качестве социальных констант человеческого обще-**

ства (по свидетельству Л.А.Зеленова это открытие было впервые концептуально сформулировано в 1966 году [7, с. 41], к которым отнесены [7, с. 41]:

- экономическая деятельность;
- экологическая деятельность;
- научная деятельность;
- художественная деятельность;
- педагогическая деятельность;
- управленческая деятельность;
- медицинская деятельность;
- физкультурная деятельность.

При этом сама деятельность одновременно предстает и как самопродуцирование человека [13, с. 117], а все восемь родов деятельности становятся основой экспликации представления о всестороннем, гармоничном развитии человека в социалистическом обществе.

Третье. Это **принцип гуманизма,** который кладется в основу человековедения, и который получает **адекватное раскрытие через концепцию «закона гармонии мер» - гармонии Меры человека и Меры предметов в деятельности человека** [7, с. 7]. Сама эта концепция, по Л.А.Зеленова, есть развитие концепции Карла Маркса, в которой он «прекрасное» связывает не только с «Мерой человека», но и «мерой предметных видов» [7, с. 9].

Данное положение зеленовской парадигмы человековедения определяет её единство с ноосферной парадигмой человековедения, которую автор разрабатывает более 35 лет и которая входит неотъемлемой частью в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма [22 – 25, 28, 29]. Это признает и сам Л.А.Зеленов, отмечая в «Законе гармонии мер» [7, с. 11]:

«Концепция НООСФЕРЫ академика В.И.Вернадского, развиваемая сегодня академиком А.И.Субетто и была ориентирована на организацию РАЗУМНОГО, то есть ГАРМОНИЧНОГО, то есть АДЕКВАТНОГО МЕРАМ ЧЕЛОВЕКА И ПРЕДМЕТОВ Взаимодействия. «Мерная» сущность Гармонии как Разумного, Ноосферного взаимодействия прогностически была выявлена К.Марксом в 1844 году, а в «Капитале» он сформулировал оправданный сегодня (XXI век) принцип «ПРЕВРАЩЕНИЯ НАУКИ В НЕПОСРЕДСТВЕННУЮ СИЛУ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА», ТАК КАК ТОЛЬКО Наука (Ноосферная система) своими Объективными Законами может обеспечить ГАРМОНИЧНОСТЬ любой человеческой деятельности, согласуя её с ЭВОЛЮЦИОННОЙ ГАРМОНИЧНОСТЬЮ тел и организаций» (конец цитаты).

Закон Гармонии как закон бытия любого целого, в том числе Биосферы, переходящей в состояние Ноосферы, входит неотъемлемой частью в теоретическую базу Ноосферизма, уже представленной в первой капитальной монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году. В этой монографии в главе «Ноосфера через призму глобальной гармонии мира, экологического и духовного здоровья человечества», автор отмечал [28, с. 102, 103, 105].

«Гармония – закон существования и организации целого… Красота – выражение и проявление гармонии. Будучи категорией эстетического познания мира человечеством, **гармония в последнее время приобретает характер философской, общенаучной категории,** выражающей одно из фундаментальных свойств онтологии мира… Глобальная гармония предстает и как результат космологической, биологической, ноосферной и социальной эволюций на Земле, и как процесс их сопряжения, совместимости, определяющий перспективы социоприродной эволюции на Земле. Иерархия мира, системная иерархия строения Земли, Биосферы, Социума, Человека определяет **иерархию динамических и статических гармоний,** их сложный характер взаимодействия, которые определяют содержание глобальной гармонии мира. **Появление человека как некоторой эволюционно-космогонической меры «оразумления» Космоса –** «оразумления», проявленного на Земле, сопровождалось появлением и эволюцией духовного, информационного, культурного пространств, имеющих собственную динамическую и статическую гармонию и дисгармонию, воздействие которой на глобальную гармонию усиливается по мере роста роли идеальной детерминации в истории через общественный интеллект. Можно сформулировать тезис: глобальная гармония начинает всё больше определяться гармонией в «мире человека», в его духовном, информационном, культурном, социальном и экономическом пространствах. **В этом состоит особенность Бионоосферной и грядущей Соционоосферной эволюций».**

Позже, в 2014 году, была опубликована небольшая работа «Ноосферно-Космическая Гармония», раскрывающая концепцию, закрепленную в международном патенте на научное открытие автора «Сфера Ноосферной гармонии» (патент «Международного института интеллектуальной собственности» №037/23.011). В ней автор так определял **связь Ноосферы и Закона Гармонии** [38, с. 9]: **«Ноосфера, с позиции… принципа управления, есть новое качество (состояние) Биосферы, в котором человеческий Разум, вооруженный научными законами, в том числе знаниями биосферологии и ноосферологии, встраиваясь в гомеостатические механизмы, начинает управлять её эволюцией, сохраняя всё её разнообразие и подчиняясь Закону Гармонии и обеспечивая собственное развитие техносферы на ноосферных – космических основаниях».**

Как видно, Закон гармонии мер, открытый Л.А.Зеленовым, в целом деятельностно-гармоническое «измерение» человековедения в зеленовской парадигме, сопрягается с разработанной автором концепцией Закона Ноосферно-Космической Гармонии, как важного – номолого-гармонического основания Ноосферизма.

Четвертое. Это возвышение общей теории деятельности человека в Философской школе Л.А.Зеленова до уровня «Антропономии» – интегральной науки и человеке [13 – 18, 47, 48]. Антропономия, по Л.А.Зеленову и А.А.Владимирову, – это общая теория человека, раскрывающая:

- во-первых, закономерность интеграции научного знания о человеке с построением типологий мировоззрения, наук и человековедения;
- во-вторых, научные направления как базовые измерения её содержания: систему антропономии, систему деятельности, концепцию всестороннего развития личности.

Выстраивается оригинальная типология и ей соответствующая теория мировоззрения, обладающая научной новизной. Выделяются 6-ть основных типов мировоззрения с присущими им специфическими признаками [13, с. 19]:

- «Народное мировоззрение – совокупность ТРАДИЦИИ»;
- «Мифологическое мировоззрение – совокупность СИМВОЛОВ»;
- «Религиозное мировоззрение – совокупность ДОГМАТОВ»;
- «Художественное мировоззрение – совокупность ОБРАЗОВ»;
- «Научное мировоззрение – совокупность ЗАКОНОВ»;
- «Философское мировоззрение – совокупность КОНЦЕПЦИЙ».

Через призму этой типологии философия обретает определение как «КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ мировоззрение, совокупность концепций». «Концепции в философии играют такую же роль как Традиции в народном, Символы в мифологическом, Догмы в религиозном, Образы в художественном, Законы в научном мировоззрениях» [13, с. 19].

Следует отметить, что типология наук по Л.А.Зеленову полностью совпала с типологией наук, созданной автором в 1995 году в монографии «Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования» [24] (позже вошедшей в монографическую трилогию «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма)» [27]). В ней автор выделил 5-ть макроблоков в организации единого корпуса научных знаний [24, с. 160 - 162]:

- человековедение (гуманитарные науки);
- обществоведение (социально-экономические науки);
- естествознание (естественные науки);
- технознание или техновеление (технические науки);
- метазнание (блок фундаментальных абстрактных общенаучных дисциплин).

«Выделение в качестве отдельного макроблока – «блока междисциплинарного, общенаучного или универсального метазнания» как блока фундаментальных общенаучных дисциплин (фундаментально-абстрактных дисциплин) связано с тем, что знания, входящие в этот блок, имеют статус метазнания по отношению к естествознанию, технознанию, человековедению, обществоведению. К этому блоку отнесена, например, философия, которая применительно к каждому из блоков будет приобретать статус философии естествознания…, философии техники, философии человека…, социальной философии. Такой же метастатус по отношению к макроблокам единого корпуса знаний имеет метематика, логика, информатика, когнитология (теория знаний, теория эволюции знаний, гносеогенетика) и другие» [24, с. 163].

Аналогичная типология наук выстраивается и в антропономии, только с одной особенностью: – те науки, которые автор отнес к блоку метазнания, Л.А.Зеленовым и А.А.Владимировым предложено называть КВАЗИ-НАУКАМИ [13, с. 25]. К «квазинаукам» были отнесены: «Философия, Логика, История и Математика». Основанием для этого служит основание классификации, по которому они, т.е. «квазинауки», «обслуживают все науки без исключения: у физики или ботаники, психологии или социологии и т.д. есть: 1) своя История, 2) своя внутренняя Логика, 3) своя Философия и 4) своя Математика» [13, с. 25].

Восьми родам деятельности, как константам, определяющим меру человека, соответствует восемь сфер общественной жизни в деятельностном измерении: экономическая сфера, научная сфера, экологическая сфера, управленческая сфера, художественная сфера (сфера искусства), физкультурная сфера, медицинская сфера, педагогическая сфера, управленческая сфера, – которые в Философской школе Л.А.Зеленова приобретают статус 8-ми родовых константных деятельностей общества [13, с. 92].

Через «призму» этих деятельностных социальных сфер-констант оригинальную системную дифференциацию получает единство духовного и материального производства (и соответственно воспроизводства) [13, с. 92, 93]:

- натуральное производство вещей: экономическая и экологическая деятельности;
- знаковое производство вещей: научная и художественная деятельности;
- биологическое производство человека: медицинская и физкультурная деятельности;
- социальное производство человека: педагогическая и управленческая деятельности.

Следует заметить, что антропономия, как «ядро» в зеленовской парадигме человековедения, по своей программной устремленности на всестороннее, гармоничное развитие человека и принцип гуманизма, как принцип общественного развития, коррелирует с казначеевской парадигмой человековедения [52, 53], **в которой Человековедение поднимается на уровень Социального Института – механизма прогрессивного развития общества, возвышающего Человека на Высоту Космопланетарного самовыражения.** В.П.Казначеев отмечал [52, с. 17]: «…человековедение – это обобщенное гуманитарное направление, объединяющее все социальные институты, обучающие и воспитательные институты, а также институты духовного, религиозного, социально-культурного направлений… в известном утверждении говорится, что человек «только в обществе может развить свою истинную природу, и о силе его природы надо судить не по силе отдельных индивидуумов, а по силе всего общества» (Маркс К. и Энгельс Ф. Собр. соч. Т.2, с. 146)…».

«Человековедческое измерение» Философской школы Л.А.Зеленова является ярким подтверждением этого определения Человековедения как, интегрирующего все институты, Института развития общества и человечества в наступающую Эпоху Ноосферного Преобразования Мира, которое присутствует в работах по человековедению В.П.Казначеева [52, 53 и др.] **и в работах автора по Ноосферизму** [25 - 33].

Именно это позволяет еще раз сформулировать главный и системообразующий признак Философской школы Л.А.Зеленова: «Человек – мера этой школы и через эту меру – её самовыражение, как философии, становящей Действительностью».

3.4. Значение Философской школы Л.А.Зеленова для Будущего России и человечества через «призму» грядущих Родов Действительного Разума, как Миссии XXI века

История социалистических революций и созидания социализма в XX-ом веке, в том числе история советского социализма на отрезке исторического времени с 1917 года по 1991/1992 годы, **только подтверждает значимость в социалистическом преобразовании основ бытия человека на Земле** (автор в «Ноосферизме» назвал эпоху социалистических преобразований, которая очевидно охватит и XXI, и XXII века, Глобальной Социалистической Цивилизационной Революцией, являющейся формой диалектического отрицания Глобальной Капиталистической Цивилизационной Революции, развивающейся уже 400 лет, но не способной завершиться победой вследствие действия онтологических «пределов» крайней капиталистической «атомизации» человеческого общества [28, с. 361, 362]) **человеческой революции, которая до сих пор теоретически (в той «глубине» познания, которая необходима) не осмыслена марксизмом-ленинизмом. Необходимость опережающей разработки теории социалистической человеческой революции уже присутствует в научных трудах К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, И.В.Сталина, в какой-то мере нашла отражение в концепции «культурной революции», в теории коммунистического воспитания А.С.Макаренко в 20-х – 30-х годах в СССР. И тем не менее научное открытие закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта, качества образовательных систем (педагогических систем) в обществе** [21] **не состоялось и не стало основой внутренней политики и деятельности Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) в таком масштабе, как этого требует данный закон. Это стало особенно актуальным для СССР, когда в политике КПСС возобладал курс на рынок (рыночные реформы), который есть механизм восходящего воспроизводства мелкобуржуазного сознания, мещанства.**

Автор еще раз повторит свой диагноз, определяющий главный источник крушения социализма в СССР и самого СССР – это «обуржуазивание» сознания общества и в том числе – многих членов партии, и особенно в её руководящих «верхах», об опасности которой предупреждали Ф.Энгельс, В.И.Ленин, Ф.Э.Дзержинский, С.М.Киров. Сейчас многие сетуют по поводу краха СССР, и вслед за СССР – советского человека. При этом не понимают, что социализм был основой дружбы народов, становления советского человека и советского народа и главным оплотом единства СССР. А национализм в любых его формах, национальный эгоизм, религиозный экстремизм, фашизм «питаются» системой капиталистических отношений, по сути являющейся системой «капиталистического расизма», делением как внутри общества, так по отношению к человечеству, на «избранных» и «неизбранных» (изгоев, «лишних», людей второго сорта и т.п.) [54, 55].

Но парадоксальность возникшей Эпохи Великого Эволюционного Перелома состоит в том, что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и ею поставленные Экологические Пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, и сопровождающей эту систему – социальной организации воспроизводства жизни общества, и соответственно – эксплуатации человека человеком и отчуждению человека как от своей сущности и своего призвания, так и от природы, **снова ставят перед человечеством задачу социалистической человеческой революции, но уже революции в новом качестве – в качестве ноосферной человеческой революции и «Родов» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума.**

Более того, трагизм исторической эпохи, которую мы переживаем, состоит в том, что социальное или историческое время для реализации стратегии выживания человечества на Земле, как стратегии перехода к Ноосферной парадигме истории в виде управляемой социоприродной эволюции, сжато чрезмерно. Возможность перехода человечества во взаимодействии с Биосферой и планетой Земля «точки невозврата» уже имеет прогностические оценки:

- в пессимистическом варианте – между 2030-ым и 2050-м годами;
- в оптимистическом варианте – до конца XXI века.

В 2015 году в монографии «Роды Действительного Разума» автор писал [30, с. 11]:

«…первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила собой Конец Стихийной, Классической, Автономной Истории, как и Конец миру Капитала – капитализму в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии, и Начало Управляемой, Неклассической, Не-Автономной Истории, обретающей качество управляемой социоприродной эволюции (эту Историю можно назвать Ноосферной).

Этот переход и есть Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которую переживает человечество и которая готовит содержание XXI века.

Итак, Роды Действительного Разума уже начались. И как любые «роды» они таят в себе смертельную угрозу для человечества:

> • **если человечество не сумеет отказаться от «фетишей» товарно-рыночных отношений, частной собственности, рынка, эгоизма, от своекорыстия, рождающего экологическое безумие, то тогда «роды» обернутся «выкидышем мертворожденного», что означает экологическую гибель человечества!»**

(конец. цитаты).

Речь идёт, по сути, вместе с «родами» действительного – управляющего социоприродной эволюцией – разума, о «родах» действительной философии управляющего разума, которая и должна стать той действительной философией, о которой писал К.Маркс. Он связывал её «роды» с преодолением «предыстории», как истории эксплуататорских обществ и соответственно истории отчуждения человека от своей сущности и природы, с переходом к «подлинной», т.е. сознательно творимой и управляемой человеком, на бесклассовой основе, истории.

Философская школа Л.А.Зеленова, прошедшая свое становление и развивающаяся до сих пор в единстве с становлением и работой Нижегородского Философского клуба, которому в 2019 году исполнилось 50 лет, на взгляд автора, есть пример действенного механизма претворения 11-го тезиса «Тезисов о Фейербахе» К.Маркса в жизнь, – и борьбы за всестороннее, гармоничное развитие человека, превращение его в действительного «субъекта» социалистической истории, борца за социализм/коммунизм на Земле.

В книге «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)», опубликованной в 2006 году, автор подчеркивал [25, с. 19, 21, 22, 23]:

«Научный социализм был всегда ответом на животрепещущие вопросы современности и фундаментальные противоречия развития социального человечества…

Весь XX век есть век «первой волны» Глобальной Социалистической революции, захватившей страны «периферии» империализма… И первой страной, положившей начало социалистической эпохе, стала Россия…

На рубеже XX и XXI веков и в начале XXI века **вместе с трансформацией империализма в глобальный империализм** и наступлением глобального экологического кризиса, а вернее – первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **происходит трансформация социалистического идеала.** Возникает идеал ноосферного экологического, духовного социализма или Ноосферизма…

Ноосферный социализм означает такое возвышение человека, раскрытие его родовых сил, при которых он сознательно ограничивает свои материальные потребности и исповедует примат духовных потребностей над материальными, ограничивает свои материальные

потребности (с учетом исторических пределов в освоении энергии природы) в пользу сохранения Биосферы, её разнообразия и её гомеостатических механизмов функционирования и развития, т.е. в пользу сохранения витальных основ бытия человека, его жизненных сил, в лице Биосферы».

И в этом контексте Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Ноосферной Апологии Человечества [26].

Философская школа Л.А.Зеленова предстает одновременно как школа философской, и соответственно – на этой философской базе – ноосферной, апологии человечества в России и на Земле.

В уже цитируемой «Антропономии» Л.А.Зеленов и А.А.Владимиров замечают [3, с. 123, 124]:

«…когда мы говорим о Развитии личности, то имеем виду не деградацию её, не разрушение, не негативные изменения, а Позитивные изменения по знаку и Количественные (увеличение) и Качественные изменения по характеру… Развиться – значит стать Лучше, совершеннее, добрее, красивее, справедливее, дружелюбнее, истиннее и т.д. Здесь мы сталкиваемся с проблемой, которая входит в Теорию идеального человека в системе Антропономии… Это, прежде всего, Аксиологическая проблематика – проблематика ценностных ориентаций, ценностей, шкал оценок, ценностных отношений…

При характеристике ВСЕСТОРОННЕГО развития личности приходится разбираться с мощным гнездом близких понятий: целостное, универсальное, гармоничное, многостороннее, разностороннее развитие. В них отражаются различные грани «развития личности» (конец цитаты).

И Философская школа Л.А.Зеленова не только разработала Теорию развития личности, раскрыла принцип всестороннего гармоничного развития личности на основе Теории деятельности, типологии деятельности, но, что интересно, превратила в методологический базис реформы школьного образования в 90-х годах и в начале XXI века на примере школы №186 в Нижнем Новгороде («проект Нижегородской авторской академической школы – МАОУ СОШ №186 «Авторская академическая школа» Советского района г.Нижнего Новгорода» – проект реализуемой уже на протяжении более 20 лет) [15, с. 10].

Автор только затронул наиболее важные, по его оценке, характеристики и концептуальные основы Философской школы Л.А.Зеленова. Её значение для Будущего России и человечества будет возрастать в логике грядущего Ноосферного Прорыва и уже начавшихся Родов Действительного Разума. На этом автор в своей рефлексии над таким многомерным феноменом, каковым является «Философская школа Л.А.Зеленова», ставит не точку, а многоточие!!!

Литература:

1. Зеленов Л.А. Мера человека: монография/ Л.А.Зеленов. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2009. – 125с.
2. Зеленов Л.А. История Нижегородского Философского клуба: монография/Л.А.Зеленов. – Н.-Новгород, 2015. – 131с.
3. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Методологический потенциал философии: монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2016. – 268с.
4. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Философия возрождения России (проблемы импортозамещения): монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров. – Н.-Новгород: ФГБОУ ВО «ВГУВТ», 2016. – 144с.
5. Зеленов Л.А. Концепции Нижегородского философского клуба: монография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, Изд-во «Конкорд», 2018. – 138с.
6. Зеленов Л.А., Владимиров А.А., Субетто А.И. Оппортунизм идеологии Запада: монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров, А.И.Субетто, под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: - Н.-Новгород: Астерион, 2018. – 94с.
7. Зеленов Л.А. Закон Гармонии Мер: монография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, Изд-во «Конкорд», 2018. – 79с.
8. Зеленов Л.А. Правда о коммунизме (Научно-популярные этюды). – Н.-Новгород: Изд. Гладкова О.В., 2004. – 160с.
9. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Историческая логика становление постмодернизма: монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров. – Н.-Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2019. – 87с.
10. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Философские школы Нижнего Новгорода (1958 – 2018) (философские мемуары): монография/ Л.А.Зеленова, А.А.Владимиров. – Н.-Новгород: ВГУВТ, ОАЧ, 2019. – 252с.
11. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. 2020 год великих юбилеев: Ф.Энгельс и В.И.Ленин: монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров. – Н.-Новгород: ОАЧ, 2019. – 134с.
12. Зеленов Л.А., Владимиров А.А., Зеленов А.Л. 8 лучей нижегородского солнца (к 800-летию города): монография/ Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров, А.Л.Зеленов. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2020. – 69с.
13. Зеленов Л.А., Владимиров А.А. Антропономия: интегральная наука о человеке/Л.А.Зеленов, А.А.Владимиров. – Н.-Новгород: Гладкова О.В., 2011. – 142с.
14. Владимиров А.А., Зеленов Л.А., Степанов Е.И. Современная модернизация в России с позиций социальной философии и конфликтологии/ Под ред. Е.И. Степанова. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 208с.
15. Пищик А.М. Нижегородская методологическая школа: основные концепции. Монография. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, Изд-во «Конкорд», 2017. – 80с.

16. Научно-технический прогресс и всестороннее развития личности, коллектива, региона. Тезисы докладов к XVI межзональному симпозиуму. – Горький: Горьковский областной совет НТО, 1988. – 221с.

17. Человек – мера всех вещей/ Тезисы докладов к XVII межзональному симпозиуму/ Ред. колл.: Л.А.Зеленов – гл. ред., Г.Г.Гофман – отв. секр., А.В.Дахин, Е.В.Федотов, А.М.Пищик – Горький: Горьковская областная организация СНИО СССР, 1990. – 244с.

18. Мир человека/Петровская академия наук и искусств. Общероссийская академия человековедения. Периодическое издание научных работ. Выпуск 1/Ред. колл. Л.А.Зеленов – гл. ред., В.А.Кутырев, В.Ю.Никольская (отв. секретарь), А.И.Субетто, Е.В.Федотов. – Н.-Новгород: ОАЧ, 1993. – 143с.

19. Народное мироосвоение: народный опыт, народная культура/ Тезисы докладов к XXIV академическому симпозиуму/ Ред. колл.: Л.А.Зеленов – отв. ред., В.А.Кутырев, А.В.Дахин, Е.В.Федотов. – Н.-Новгород: Петровская академия наук и искусств, Общероссийская академия человековедения, 1996. – 228с.

20. Система физкультурной сферы общества/ Материалы 47 академического симпозиума, 22 Ярмарки идей/ Ред. совет: Л.А.Зеленов – пред., В.В.Емельянов - отв. секр. В.И.Табаков, А.М.Пищик, А.А.Владимиров – Н.-Новгород: ОАЧ, НФК, ННГАСУ, 2019. – 114с.

21. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр по проблемам управления качеством подготовки специалистов Гособразования СССР, 1991. – 84с.

22. Субетто А.И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). Сер.: Культурное наследие и проблемы образования. Вып. 1. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов Комитета по высшей школе, 1992. – 156с.

23. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

24. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования: грани государственной политики. – Кострома – М.: КГПУ, Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спецов, 1995. – 332с.

25. Субетто А.И. Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории нософерного социализма). – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2006. – 56с.

26. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. Президента Петровской академии наук и искусства, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научн. Изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

27. Субетто А.И. Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсализма): Научная монографическая трилогия. – СПб.: Астерион, 2010. – 556с.

28. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в нософеризм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

29. Субетто А.И. Сочинения в 13 томах. Ноосферизм. Том четвертый. Ноосферное или Неклассическое человековедение: поиск оснований. В 2-х кн./ Под ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 1000с.

30. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200 с.

31. Субетто А.И. Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения) – СПб.: Астерион, 2015. – 76 с.

32. Субетто А.И. От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.

33. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.

34. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: «Астерион», 2009. – 572с.

35. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина – СПб.: Астерион. – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.

36. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения/ Под науч. ред. проф. д.т.н., д.пс.н., д.п.н. В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

37. Субетто А.И. Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма) – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Астерион, 2006. – 80с.

38. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ Под ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

39. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания (философско-методологические основания и начала теории общественного интеллекта)/Диссертация в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора философских наук. – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.

40. Субетто А.И. Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (Эскиз теории общественного интеллекта)// Современная высшая школа (международный журнал). – 1991. - №2. – с. 81-96

41. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 351с.

42. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н. проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

43. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения). – Том I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

44. Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», ЛО, 1982. – 340с.

45. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1957. – 608с.

46. Кант И. Критика чистого разума/ Перев. с немец. Н.А.Лосского (печат. по изданию: СПб, 1907). – СПб.: ИКА «ТАЙМ-АУТ», 1993. – 304с.

47. Зеленов Л.А. Альтернативная праксиология: Учебное пособие. – Дзержинск: ОАЧ, НФК, изд-во «Конкорд», 2017. – 76с.

48. Зеленов Л.А., Иванов А.Н. Человек в системе ценностных отношений: монография. – Н.-Новгород: ОАЧ, НФК, 2018. – 100с.

49. Зеленов Л.А. Что ждёт Россию? (вероятностные философские прогнозы): монография. – Н.-Новгород: ОАЧ, 2018. – 97с.

50. Ленин В.И. Избранные произведения. Том 3. – М.: Изд-во полит. лит., 1966

51. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. –М.: Политиздат, 1989. – 559с.

52. Казначеев В.П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и послесловие А.И.Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 360с.

53. Казначеев В.П. Здоровье нации, просвещение, образование/ Предисловие «Геополитические основания доктрины российского образования на рубеже второго и третьего тысячелетий» – А.И.Субетто. – Москва – Кострома: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, КГПУ, 1996. – 248с.

54. Субетто А.И. Будущее «Великого Раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: «Астерион», 2017. – 92с.

55. Субетто А.И. Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: монография/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: «Астерион», 2019. – 134с.

"Волны токов спирально нарастают. Принцип спирального вихря во всем"

[71, с. 152].

"Сознание творческого принципа дает сознание всему строительству в Космосе"

[72, с. 137].

"Человечество на рубеже XX и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция - управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы - Онтологического Творчества. Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, - это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, и цивилизационном самоопределении"

Автор [82, с. 38, 39].

4. Живая этика Русского Космизма и Ноосферизма[39]

4.1. Ноосферизм и Живая Этика в пространстве «оразумленного» космоса

Ноосферизм, и соответственно ноосферный гуманизм, как теоретическая система опирается на «живую этику» как этику, исповедующую "презумпцию всеоживленности Космоса", или, что тоже самое, "презумпцию живого Космоса" в веденную автором в 1997 году в статье «Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение» [68, с. 320]. В этой статье – послесловии к монографии Василия Петровича Казначеева "Проблемы человековедения" (1997) я писал:

"Важнейшим принципом предполагаемого синтеза человековедения является то, что я бы назвал презумпцией "живого космического вещества" или презумпцией "всеоживленности Космоса сущего"... Фактически этот вводимый принцип, который я назвал **презумпцией "всеоживленности" Космоса**, корреспондируясь со многими взглядами "русских космистов" – В.И.Вернадского, А.Л.Чижевского, П.А.Флоренского, К.Э.Циолковского и других, а также в какой-то мере воспроизводя древнее осознание сущего "ранним человечеством", имеет не только эвристический

[39] Основу этого очерка составил раздел из авторской монографии «Ноосферизм» (2001)

потенциал для развития человековедения, но и громадный этический потенциал. **Живой человек взаимодействует с живым космосом, он его часть**. Принцип Альберта Швейцера "благоговения перед любой жизнью" приобретает космические масштабы..." [68, 1997, с. 320].

Ноосферизм есть такая теоретическая система воззрений на общество, природу, космос, в которой не только раскрывается система законов, принципов, теоретических положений, обеспечивающих теоретическую базу для управления со стороны общественного интеллекта динамикой социоприродной гармонии и соответственно устойчивости развития в будущем ноосферы или системы "Человечество - Биосфера - Земля", но и формируются требования к новым, Неклассическим основаниям Бытия человека и к самому Неклассическому человеку.

Неклассический человек и Неклассический гуманизм включают в себя "Живую Этику" или "Космическую Этику" (потому что это одно и то же) как важнейшую часть системы Неклассической нравственности и Неклассической этики.

Живая Этика, написанная Еленой Ивановной Рерих, частично совместно с Николаем Константиновичем Рерихом, вытекает из Русского Космизма как духовно-интеллектуального сосредоточия русских культуры и духа и одновременно своеобразного духовно-культурного исторического итога развития российской цивилизации как уникальной евразийской цивилизации в мире. Живая этика есть ноосферная этика.

Если обратиться к прямой семантике термина "Живая Этика", то в ней отражен главный смысл "этики живого", "этики жизни", "этики человечества", в которой действует авторский принцип "презумпции всеоживленности космоса" или принцип "презумпции живого космоса".

Живая Этика требует от человека такого взаимоотношения с окружающим миром, которое исходит из того, что окружающий мир в определенном смысле "живой", а это требует бережного взаимодействия человека с миром в процессе его хозяйствования на Земле. "Жизнь во всем – так Братство учит", – отмечается в разделе "Живой Этики" "Братство" [83, с. 801].

Павел Александрович Флоренский писал:

«… мои интересы органически срастались в единую картину мира и в смутном предчувствии мне виделся новый Космос, однако более организованный и более пронизанный сознанием единственной жизни природы, чем Гумбольдтов» [76, с. 240].

Для П.А.Флоренского природа является креативной и одухотворенной, пронизанной духом или «пневмой», имеющей свою душу (об этом писал и Ф.И.Тютчев).

«Явление дву-единое, духовно-вещественное, символ – замечает он, всегда дорого мне было в его непосредственности, в его конкретности, со своей плотью и со своей душой» [76, с. 154].

Из этой картины мира рождается **учение Флоренского о пневматосфере,** близкое по определенным позициям, в первую очередь по принципу всеоживленности мира, учению о ноосфере В.И.Вернадского.

Автором в течение последнего десятилетия была создана **концепция Креативной Онтологии или Онтологии Самотворящей Природы - Онтологии "Природы - Пантакреатора",** которая в своей эволюции, подчиняясь **метазакону "сдвига" от "закона конкуренции"** и механизма естественного отбора **к "закону кооперации"** и "механизму интеллекта", одновременно демонстрирует действие **метазакона "оразумления" Космоса, "космической материи"** и соответственно тенденции роста масштабов, интенсивности Онтологического Творчества.

Автор неоднократно в своих работах доказывал, что прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, всегда демонстрирует переход от доминанты конкуренции, механизма отбора к доминанте кооперации и механизма интеллекта. **Космос интеллектуализируется, все больше становится не только "всеоживленным", но и "всеразумным".** Данная тенденция характерна и для социальной эволюции.\

4.2. Закон Кооперации – ведущий закон Ноосферного Бытия и Живой Этики

Рубеж XX и XXI веков и начало XXI века предстал как Предел Классической, Стихийной, Конкурентной Истории и одновременно как **Переход (или Бифуркация) от Классической, Стихийной, Конкурентной Истории**, где действовали стихийные механизмы частной собственности, частного капитала, денежного обращения и рынка, **к Неклассической, Управляемой, Кооперационной Истории**, где стихийные механизмы развития ограничиваются, на передний план выходят механизмы общественного интеллекта, общественных собственности и капитала, доминирующим становится **закон кооперации**.

Это не означает, что закон кооперации не был характерен для эволюции человечества раньше. Он всегда действовал, обладая особенно большой силой в цивилизациях, сохранивших в своих основаниях общинность как принцип жизни, в том числе и в российской цивилизации.

И, однако, рыночно-капиталистическая цивилизация возвела в ранг ведущего "принципа прогресса" "борьбу всех против всех" по Гоббсу, "свободную руку" Адама Смита, абсолютизируя "философию конкуренции, борьбы и эгоистических начал человека" и отрицая "философию кооперации, сотрудничества, любви и альтруистических начал человека", как его наиболее глубоких и природных [63, 64]. В ряде работ это направление философии, обществоведения и человековедения, наиболее характерное для научно-философской саморефлексии Запада (экономическое учение монетаризма, теория гражданского общества, теория свободного

рынка, либерализм и т.д.) я назвал **социал-дарвинизмом**, поскольку в их основе лежит абсолютизация дарвиновской триады объяснения эволюции: изменчивость, наследственность, отбор.

Конец XX века жестко поставил вопрос об отказе, как от этих мировоззренческих установок, так и от механизмов развития на базе частной собственности и конкуренции, как ведущих к гибели в XXI веке.

И именно в этом пункте русский космизм и его Живая Этика выступают Предтечами смены данных мировоззренческих установок, акцентируя внимание на эволюционном значении "любви", "братства", "сотрудничества", "общего дела", "общинности или соборности", "кооперации". Владимир Соловьев, Н. Ф. Федоров, П. А. Кропоткин, А. С. Хомяков и другие, так или иначе делали акцент именно на эти составляющие системы развития человечества.

Для Владимира Соловьева любовь предстает как основание онтологии мира. Можно говорить об "онтологии любви" Владимира Соловьева, восходящей к «любовному коммунизму» Христа по Гарнаку [77, с. 48]. **Любовь предстает как некий скреп целостности мира и любого "целого" в этом мире**.

"Анархическая множественность так же противна истине, добру и красоте, как и мертвое подавляющее единство... Достойное, идеальное бытие требует одинакового простора для целого и для частей, следовательно, это не есть свобода от особенностей, а только от их исключительности» (прим. мое: того, что в "Живой Этике" называется "самостью", см.: [83, с. 811]).

«Полнота этой свободы требует, чтобы все частные элементы находили себя друг в друге и в целом, каждое полагало себя в другом и другое в себе, ощущало в своей частности единство целого и в целом свою частность – **одним словом солидарность всего существующего. Бог - все во всех. Полное чувственное осуществление этой всеобщей солидарности или положительного всеединства - совершенная красота** не как отражение только идеи от материи, а действительное ее присутствие в материи - предполагает прежде всего глубочайшее и теснейшее взаимодействие между внутренним, или духовным, и внешним или вещественным бытием" [49, с. 75] (выдел. нами, С. А.).

П.А.Кропоткин, обращаясь к движительным силам эволюции, приходит к выводу, что механизмы солидарности и взаимопомощи - важнейшие механизмы прогрессивной эволюции.

"Взаимопомощь, Справедливость, Нравственность - таковы последовательные шаги восходящего ряда настроений, которые мы познаем при изучении животного мира и человечества. Они представляют органическую необходимость, несущую в самой себе свое оправдание, подтверждаемую всем развитием животного мира, начиная с первых его ступеней (в виде колоний простейших животных) и постепенно поднимаясь до высших человеческих обществ. Говоря образным языком, мы имеем здесь **всеобщий, мировой закон органической эволюции, вследствие чего чувства**

Взаимопомощи, Справедливости и Нравственности глубоко заложены в человеке со всею силою прирожденных инстинктов, причем первый из них, инстинкт взаимной помощи, очевидно, сильнее всех, а третий, развившийся позднее первых, двух, является непостоянным чувством и считается наименее обязательным", – писал П. А. Кропоткин в начале века (1904г.) [27, с. 44 (выдел. нами, С. А.)].

Н.Ф.Федоров, гений русского космизма, в определенном смысле предшественник В. С. Соловьева и П. А. Кропоткина, подчеркивает гибельность "небратского состояния" [74, с. 61], **обусловленного отсутствием "общего дела".**

"Под вопросом "о братстве и причинах небратского состояния мира", – писал Н.Ф.Федоров в средине 70-х годов прошлого века, – мы разумеем условия, при которых **может и должно осуществлено братство...**" (выдел. нами, С. А.) [74, с. 62].

Братство по Федорову близко понятию эволюции на базе взаимопомощи П. А. Кропоткина, оно связано с высоким служением "общему делу", которое приобретает **смысл труда познания "слепой силы природы" и использования приобретенного знания для регулирования социоприродного развития.** Он ставит вопрос об "имманентной синтетике или проектике", предвосхищая постановку о проектности общественного интеллекта, которую автор выполнил в своих работах [56, 63, 68].

Владимир Соловьев, Петр Алексеевич Кропоткин, Николай Федорович Федоров собственно на разных языках утверждают ключевую роль кооперации как закона эволюции человечества, особенно с позиций перспектив будущего его выживания.

"Живая Этика", вырастая, по нашей оценке, из Русского Космизма, системогенетически несет на себе "печать" основных ценностей, идей и приоритетов Русского Космизма, которые были восприняты Е.И. и Н.К.Рерихами и вошли в мировоззренческий, идейно-целостный базис Живой Этики или Агни-йоги. **"Каждое объединение может состояться на кооперативных началах". Любое отрицание этого принципа ведет по Живой Этике к разрушению:**

"Стоит только допустить элемент завоевания, подавления и унижения, чтобы рано или поздно эти отвратительные тени превратились в разрушительных чудовищ" [83, с. 223] (выдел. нами, С.А.).

"Кооперация" по Живой Этике одновременно означает и любовь, и братство. "Братья поймут единение как мощный двигатель во благо Мира. Нельзя ограничить такое единение, ибо в основе его будет любовь" [83, с. 713].

Презумпция "живого Космоса сущего" такой кооперационный взгляд на основания Бытия как бы подкрепляет, усиливает его, потому что "любовь" приобретает космические масштабы, в которых кооперация имеет смысл гармонии со всем сущим, установления "природопаритетности" по А. Дмитриеву [17].

А.Н.Дмитриев, отвечая на вопрос Русанова "... что есть *свет жизни?*... Как почувствовать его?... Что есть **несумеречное сознание?...",** связал несумеречность сознания с любовью, с гармонией: "

«- Несумеречное сознание, – это сознание, в котором есть гармония между Богом, Человеком и Природой. А несумеречная жизнь, свет жизни – это **радость бытия, творческая продуктивность, радость любви и уважение жизни во всех формах ее проявления***:* минеральной, растительной, животной, человеческой, планетарной, звездной, галактической, запредельной, – и любой другой, с какой бы ни пришлось встретиться землянам на их космическом пути" [17, с. 164, 165] (выдел. нами, С. А.).

4.3. Общинность как форма выживания человечества и преодоления экологической катастрофы

Живая Этика по-своему ставит вопрос о преодолении сложившейся стихийной парадигмы Истории на основе стихийной, неподвластной человеку, Внутренней Логики Социального Развития (ВЛСР).

Автор выше показывал, что **императив выживаемости человечества в XXI веке требует соединения социалистического и ноосферного императивов,** которое составляет важнейшую характерную черту Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Прислушаемся теперь к мыслям учения о Живой Этике. Живая Этика (как она написана Е.И.Рерих) трактует Армагеддон как смену оснований человеческого Бытия. "Сущность Армагеддона не только в исчерпывании старых причин, но и в заложении новых" (выдел. нами, С. А.) [83, с. 707]. Заложение новых оснований ("причин" по Учению Живой Этики) связывается с коммунизмом: "Явление, как очищенный коммунизм, отберет лучшие слои человечества" [83, с. 152]. "Братство" по Живой Этике, "община" предстают как формы коммунистического общежития, в котором примат духовного над материальным, как принцип русской духовности и Русского Космизма, становится ведущим законом жизни будущего человечества.

Следует заметить при этом, что **коммунизм в интерпретации Живой Этики, в том числе и Русского Космизма, есть "коммунизм с приматом духовного, а не материального начала",** в котором экономический детерминизм начинает играть подчиненную роль по отношению к идеальному детерминизму. **Этот коммунизм можно было бы назвать "русским коммунизмом"** (по аналогии с определением Н.А.Бердяева), который как бы имплицитно содержится в Русском Космизме и в его Живой Этике.

Здесь уместно вспомнить роман "Час быка" ***Ивана Антоновича Ефремова*** (1991), в котором **коммунизм назван "Эрой Встретившихся Рук". Эра Встретившихся Рук по Ефремову сменяет Эру Разобщенного Мира.**

Ноосферизм как учение экологического или ноосферного коммунизма или социализма в какой-то мере включает в свой идеал "Эру Встретившихся Рук" Ефремова как форму выражения "коммунистического мира". При этом Эра Разобщенного Мира есть на последнем этапе своего развития "олигархический государственный капитализм", который таит в себе "гены" самоуничтожения цивилизации [21, с. 7, 30]. "Эру Встретившихся Рук" может рассматривать синонимом эры кооперационной Истории, сменяющей эру конкурентной Истории или "Эру Разобщенного Мира". Изложенная в предыдущих разделах монографии логика полностью совпадает с логикой великого ученого, русского космиста, писателя-фантаста И.А.Ефремова.

"Многое возможно, – отмечает Учение Живой Этики, – когда нужно исполнить предписание. Особенно сейчас, когда человечество уже зубами хватается за каждую опору. **Невозможно думать, что существование отдельных богачей есть признак благосостояния народа. Пора оставить заблуждения, что сотня дворцов уже государство!** Пора понять и уже заглянуть в убежища бедноты - только там можно судить об истинном положении народа" (выдел. нами, С. А.) ["Учение Живой Этики", т.3, с. 625].

Общинно-кооперативно-устремленный характер Живой Этики, как и Русского Космизма в целом, порождает одновременно их антикапиталистический пафос, осознание стихийной-разрушительной силы Рыночно-капиталистической цивилизации, которая поставила человечество на край гибели. Это осознание, которое пришло в философию Русского Космизма еще в 60-х - 70-х годах XIX века, в систему Живой Этики в 20-х - 30-х годах XX века, подтвердилось в конце XX века реалиями экологического краха механизмов Рыночно-Капиталистической цивилизации в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

"...цивилизация, эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца", – отмечал Н.Ф.Федоров [74, с. 180]. Он ставит **вопрос об "истинном коллективизме" ("жить со всеми и для всех")** [74, с. 156]. Аналогично ставит вопрос и Живая Этика, потому что коллективизм, кооперация, общинность – фундаментальные основания Живой Этики как таковой, как этической системы человечества.

Н.К.Рерих [40, с. 504] отмечает:

"Демократия звучит недостаточно определенно. Недавно мы спросили одного видного деятеля: «Что такое демократия»:

Он рассмеялся и сказал: "Это то, что в данное время удобнее". Значит, понятие расплывчатое. **Но социальный строй - это уже определительнее. В значении слова заключены и союз, и кооператив - словом, все, чем преуспела сейчас Русь"** (1945г.) (подчеркн. нами, С. А.).

Живая Этика говорит об "общине-содружестве" [83, с. 291], об общине-единстве, фактически воспроизводя принцип всеединства в Русском Космизме.

Общинность по Живой Этике несет в себе смысл отказа от частной собственности. "Еще недавно ужас пронизал бы сердце при одном произнесении – **община**, но теперь уже несколько преград сломлено. За отказом от ветхой собственности следует еще одно трудное испытание человечеству. Усваивая значение духа, особенно трудно отказаться от чудес" [71, с. 259].

Главный принцип общинности – это уважение к труду. "Труд - венец Света", – утверждает Живая Этика [71, с. 293]. **"Надо, чтобы учащийся помнил значение труда как фактор мироздания**. Последствием труда будет твердость сознания. Ярко надо подчеркнуть рабочую атмосферу" [71, с. 283].

4.4. Живая Этика Русского Космизма – предшественник «Живой Этики» в изложении Е.И.Рерих

Общинность предстает как отражение целостности мироздания. Общинность есть коллективистская целостность человечества, сопрягаемая с целостностью мироздания. Такая концепция Живой Этики находится в преемственной связи с концепцией всеединства Русского Космизма (А.С.Хомяков, Вл.Соловьев и др.), требующей по В. Соловьеву "цельности знания", с учением о ноосфере В. И. Вернадского, с "философией общего дела" Н. Ф. Федорова.

По В.Н.Сагатовскому [44, с. 164, 165] **"общее дело" и есть установление ноосферы на Земле.** "Общее дело – это такая высшая цель и организация человеческой деятельности, в которой преодолеваются крайности пассивной созерцательности (абсолютизация чисто духовного отношения к жизни) и функционального "бизнеса" (абсолютизация прагматической деловой активности), и деятельность становится "внехрамовой литургией", т.е. не просто способом удовлетворения растущих потребностей, но созданием Храма в этом мире, где все участвующее в соборном и софийном Общем Деле становится святым и самоценным". "Таким Общим делом для современного человечества является созидание ноосферы" – так определяет Сагатовский взгляд на антропокосмизм через призму Общего Дела и Ноосферы [В. Н. Сагатовский, 1994, с. 165]. И снова возникает "образ" кооперации и взаимопомощи. "**Жизнь общинная уже была признаком сотрудничества и взаимоуважения.** ...Нужно дружелюбие, чтобы отдать свое мастерство на дело общее... Путь жизни есть взаимная помощь" – так звучат первые положения раздела Живой Этики "Община" (выдел. нами, С. А.) [71, с. 247].

Духовность в Русском Космизме и в Живой Этике Русского Космизма приобретает общинное измерение и измерение реализации Онтологической Любви как связи себя, человека, с целым, Космосом (как это трактовал Вл. Соловьев). Примат духовности над мате-

риальным определяет поиск Правды, Справедливости, осознания своей значимости в мире и своего смысла жизни через осознание соборности, софийности, культа труда на Земле, Общего Дела, готовности отдать жизни "за други своя" [55, 56, 63, 65, 68]. Поиск, который так характерен для русского человека, русской культуры и определяет как бы "стержень" эволюции Русского Космизма на протяжении духовной истории России.

Если понимать под живой Этикой этику отношения человечества к "живому Космосу", в которой естественным путем выстраиваются:

- основания "онтологии любви",
- "онтология добротолюбия", креативная онтология,
- принципа эволюционизма,
- принципа благоговения перед любой жизнью,
- «кооперационная онтология»,
- то "Живая Этика", как она представлена в основных своих мировоззренческих позициях, ценностных установках и принципах, естественным путем вытекает из Русского Космизма, русской духовности, как она в них отразилась, и становится важнейшим основанием Ноосферизма [84].

В таблице 1 даны приблизительно основные измерения духовно-мировоззренческой основы и ценностных устремлений Русского Космизма и Живой Этики.

В определенной степени можно говорить, что Русский Космизм был сам, в своем этическом измерении, Живой Этикой и Е. И. Рерих и Н. К. Рерих, создавая систему Живой Этики, независимо от последующих трактовок источника происхождения в творчестве Рерихов этой "системы" (было ли это послание Махатм человечеству, воспроизведенного Е.И.Рерих, или это было творчеством Е.И.Рерих и в какой-то мере Н.К.Рериха, поскольку ряд текстов несет на себе печать творчества Н.К.Рериха и неоднакратно в своих фрагментах воспроизводились в статьях Н.К. Рериха [39, 40, 48]), **будучи носителями Русского Космизма, его духовно-ценностных установок, фактически воссоздали Живую Этику Русского Космизма.**

Обращаясь к основным измерениям Русского Космизма и Живой Этики (таблица 1), еще раз отметим, что **общинное, соборное измерение Русского Космизма и Живой Этики, примата духовного над материальным, несет на себе "печать" российской цивилизации как уникальной, евразийской цивилизации и в этом своем измерений они в себе как бы хранят в зародыше начала той Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества в XXI веке, к которому оно должно еще перейти, - бытия в виде управляемой социоприродной эволюции и соответственно – на основе закона Ноосферной Гармонии** [85].

Таблица 1.

Основные измерения	
Русского Космизма	***Живой Этики***
1	2
1.Соборность, общинность, коллективизм	Общинность коллективизм община собирательство
2. Всеединство человека, человечества и Вселенной (В.С.Соловьев)	Единение Единение высшее Единство Закон единства Всеобъемлемость
3. Всечеловечность (Ф. М. Достоевский, В. С. Соловьев и др.)	Общечеловечность Субстанция человечности
4. Софийность (С. Н. Булгаков)	Мудрость Пречистая София
5. Культ женского начала (Вл. Соловьев, "Мир искусства")	Культ женского начала
6. Цельность бытия Цельность знаний (Вл. Соловьев, П. А. Флоренский, Н. А. Бердяев, Ф. М. Достоевский, С. Н. Булгаков и др.)	Целое мироздание Мера Единение мысли Объединение мысли
7. Всеобщее сознание (П. Я. Чаадаев)	Объединение сознаний Духовное сознание Расширение сознания [Учение Живой Этики...", 1993, 1994]
8. Общее Дело (*Н. Ф. Федоров*) Культ труда Онтология труда	Благодетельство Дела Добрые дела Общее благо Культ труда Онтология труда ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994]
9. Панпсихизм, психосфера (А. П. Чижевский, К. Э. Циолковский, и др.). Пневматосфера (П.А.Флоренский), одухотворенность материи (П.А.Флоренский), ноосфера (В.И.Вернадский), мысль как планетная сила (В.И.Вернадский) Психическая энергия (А.Л. Чижевский, К.Э.Циолковский) Энергия культуры (В.И.Вернадский)	Духо-материя Беспредельность мысли Воздействие мысли Вещественность мысли. Культура мысли Мысль-двигатель Мысль и действие Сила мысли Энергия мысли Психическая энергия [Учение Живой Этики...", 1993, 1994; Агни-Йога, 1990; Листы Сада М., 1990; "Тематический указатель...", 1996] Сознание энергий ["Тематический указатель по книгам Живой Этики", 1996].

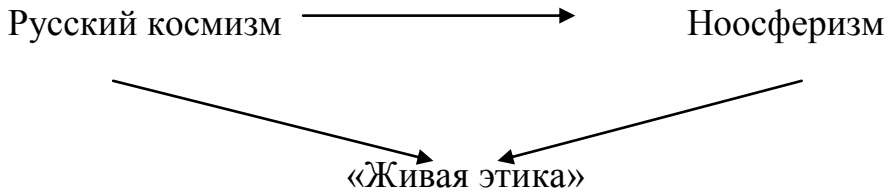
1	2
10. Неприятие рыночно-капиталистического устроения мира. Критика его. (В.С. Соловьев, Ф.М.Достоевский, В.И.Вернадский, С.Н.Булгаков, Н.Ф.Федоров и др.)	Неприятие рыночно-капиталистического устроения мира. Критика его ["Учение Живой Этики...", т.3, 1993; Н. К. Рерих, 1990, 1992]
11. Космическое измерение человека. Антропокосмизм. (Н.Ф.Федоров, Ф.М.Достоевский, С.Н.Бугаков, Н.Г.Холодный и др.)	Космическое измерение человека. ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994; Агни-Йога", 1990; "Листы Сада м., 1990; "Тематический указатель...", 1996].
12. "Большое время", "большое пространство", в котором отразилось пространственно-временная масштабность евразийства, феномен национальной психологии по С. С. Аверинцеву (С.С.Аверинцев, М.М.Бахтин, Н.Ф.Федоров, К.Э.Циолковский и др.) Примат дальнодействия над близкодействием (Н.А.Бердяев и др.)	Космические масштабы времени. Большое пространство. "Думать о мировом положении» ["Учение Живой Этики...", т.3, 1993, с.702] "Стремление к вышнеудаленному, а не к ближайшему физически" [Н. К. Рерих, 1990 с. 293].
13. Цикличность в основе развития мира (Н.Ф.Федоров, Н.Я.Данилевский, К.Н.Леонтьев, В.И.Вернадский, П.Сорокин, Н.Д.Кондратьев и др.)	Вибрация в основе мироздания. Вихреобразность. Спиральность ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994] "Маятник жизни" ["Учение Живой Этики..." т.3, 1993].
14. Культ Ответственности (Н.Ф. Федоров, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский и др.)	Культ Ответственности. Ответственность - наиболее встречаемое слово Живой Этики ["Тематический указатель по книгам Живой Этики", 1990, с. 181]. "... великая ответственность Бытия Человеческого" [Н. Рерих, 1992, с. 109].
15. Культ образования. Идеал образованной России (Н.Ф. Федоров, В.И.Вернадский, Д.И.Менделеев и др.)	Культ образования. Осуждение невежества ["Учение Живой Этики...", 1993, 1994].

В Живой Этике присутствуют предвосхищения движения к Будущему в виде ноосферной истории на базе ноосферных гуманизма и телеологии под воздействием "императива выживаемости" и первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Направленность "общины", "братства" в своей деятельности к социоприродной гармонии мира, учет спирально-циклической динамики в единении человека с миром ("Принцип спиральности вихря во всем" [71, с. 152], «Пульс являет синтез вибраций" [71, с. 90], "Пульсирующая Вселенная" [71, с. 90], "Духовная батарея должна действовать гармонично" [71, с. 25] и т.д.) фактически в какой-то мере, на своем, метафорическом ("скриптовом") языке отражает системогенетическое, циклическое мировоззрение и Креативную Онтологию, которые разрабатываются мною и составляют базис концепции управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

4.5. Живая Этика – этико-нравственное ядро Ноосферизма

Подводя итог изложенному, можно сказать, что Живая Этика есть ядро той Ноосферной и Неклассической нравственности, Ноосферных и Неклассических валеологии и экологии, которые входят основаниями в систему Ноосферизма.

Ноосферизм как теоретическая система ноосферного социализма и ноосферного человековедения базируется на «живой этике». Она – его неотъемлемое основание. Высказанное можно закрепить схемой:



«Живая этика» Ноосферизма «вырастает» из этики «общинных цивилизаций» Востока, она часть «русской цивилизационной этики» как таковой, являющейся основанием бытия России, ее духовности как общинной евразийской цивилизации. Поэтому она является этическим основанием Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, ее «второй волны» в XXI веке, к анализу которой был дан автором в «Ноосферизме» [84].

«Письма Махатм» [33], в которых общинная форма жизнеустроения бытия человечества и социализм или коммунизм, поскольку в данном контексте они не различаются, есть одно и то же, были привезены Н.К.Рерихом в 1926 году в Россию не случайно. И «русское учение живой этики», представлен-

ное в «Русском Космизме», и учение «живой этики» Востока, в том числе в учении Махатм, в основных чертах совпадают.

Одновременно, этот феномен свидетельствует о глубинных истоках неприятия Востоком, Россией капитализма Запада и выдвижения им ему исторической альтернативы – социалистического устроения бытия человечества. С позиций конца XX века это понимание становится ноосферно-социалистическим, трансформируется в Ноосферизм как теоретическую систему [84].

Следует отметить созвучность Живой Этики Русского Космизма с Живой Этикой Индийского Космизма. Примером этого являются взгляды на «одухотворенность» материи таких мыслителей XX века как Шри Ауробиндо и его ученицы Марры Альфассы (Матери). Марра Альфасса (Мать) обращает внимание на вибрацию, ритмичность, волнообразность любой прогрессивной эволюции. Фактически в их системе воззрений воспроизводится концепция системогенетического закона спиральной фрактальности системного времени или «обобщенного закона Геккеля», открытого автором [56 - 67], в соответствии с которым человеческий организм в форме своеобразной «многоклеточной цивилизации» (кооперации клеток) хранит в себе память о всех предшествующих «конусах прогрессивной эволюции». И клетки тела «оразумляются» по мере развития интеллекта человека в онтогенезе (в цикле жизни), подобно тому, как они «оразумлялись» в процессе эволюции жизни на Земле по пути к появлению человека, антропогенеза и социальной эволюции. Опыт матери – Марры Альфассы, а до этого Шри Ауродиндо, создавших таких называемую «интегральную йогу», свидетельствует о **наличии своеобразного «разума клеток» тела** [46], что совпадает с воззрениями системы креативной онтологии мира и концепции закона спиральной фрактальности системного времени. **Данный факт расширяет пространство действия Живой Этики, ее использование по отношению к «собственной Природе», «**Природе внутри нашего тела», которое становится «мыслящим» по мере развития мыслительного аппарата интеллекта, его социализации (в рамках «социального кругооборота интеллекта»).

«Мать» записывает в своем дневнике:

«сознание в теле вибрации любви, являющейся подлинной сутью творения» [46, с. 85], «всеобъемлющая гармония, являющаяся подлинной сущностью жизни» [46, с. 85]. **Концепция «сознательного тела» у Матери, концепция пневматосферы у П.А.Флоренского, учение П.К.Иванова (Учителя) во многом близки, даже совпадают.**

По Порфирию Корнетовичу Иванову вся Природа – живая и по-своему разумная. Поэтому и тело человека несет в себе разумность Природы. Его система природного закаливания, заветы людям «Детка» построены на презумпции всеоживленности природы [56], о которой автор писал выше, или постулате живой, разумной Природы (у В.П.Казначеева – «живого пространства» [23, 24]. Фактически «Детка» П.К.Иванова – это все та же Живая Этика Русского Космизма. «Победи в себе жадность, лень, самодоволь-

ство, стяжательство, страх, лицемерие, гордость. Верь людям и люби их. Не говори о них несправедливо и не принимай близко к сердцу недобрых мнений о них». «Люби окружающую тебя природу. Не плюйся вокруг и не выплевывай из себя ничего. Привыкни к этому: это твое здоровье» [73, с. 105].

Живая Этика, таким образом, будучи созданной Русским Космизмом, возможно восходящая к «Живой Этике» древних Ариев (и в этом близость космических воззрений в культурах России и Индии), становится Живой Этикой «Ноосферизма Будущего», она адресована к Человеку Будущего – к Неклассическому Человеку, т.е. Человеку Ноосферному.

Литература

1. Аверинцев С. С. Византия и Русь: два типа духовности// Новый мир. – 1988. - №7. – С.210-220с
2. Батищев Г. С. Введение в диалектику творчества. – СПб.: РХГИ, 1997. – 464с.
3. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. – М.: Худож. Лит., 1975.
4. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. – 4-е изд. – М.: Россия, 1979.
5. Бахтин М. М. Проблемы творчества Достоевского. – Л.: Прибой, 1929.
6. Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. – 2-е изд. – М.: Худож. лит., 1990.
7. Бердяев Н. А. Русская идея. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К^0», 1997. – 541с.
8. Бердяев Н. А. Самосознание (опыт философской автобиографии). – М.: «Книга», 1991. – 446с.
9. Блаватская Е. П. Тайная доктрина. Синтез науки, религии и философии. Том. 1. Космогенезис. – Рига: Т – ОКО, 1991. – 845с.
10. Богданов А. А. Тектология. Всеобщая организационная наука. В двух книгах. Книга 1, 2. – М.: Экономика, 1989. – 304с.; 351с.
11. Булгаков С. Н. Христианский социализм – Новосибирск: «Наука», СО, 1991. – 350с.
12. Вернадский В. И. Живое вещество. – М.: Наука, 1978.
13. Вернадский В. И. Письма Н. Е. Вернадской – М.: Наука, 1988. – 304с.
14. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
15. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков. – М.: «Современник», 1994. – 688с.
16. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. – М.: Изд. «Глаголъ», изд. СПбГУ, 1995. – 552с.
17. Дмитриев А., Русанов А. Про возвестия, про рочества, про гнозы… - Новосибирск: Изд-во «Трина», 1997. – 148с.

18. Достоевский Ф. М. Дневник писателя. – М.: «Современник», 1989. – 357с.

19. Дубинцев В. Белые одежды. Роман. – М.: Советский писатель, 1988. – 512с.

20. Елисеев Э. Н., Сачков Ю. В., Белов Н. В. Потоки идей и закономерности развития естествознания. – М.: Наука, 1982. – 300с.

21. Ефремов И. Час быка. Научно-фанатстический роман. – Петрозаводск: «Карелия», 1991. – 430с.

22. Забелин И. М. Возвращение к потомкам. – М.: Мысль, 1988. – 331с.

23. Казначеев В. П. Проблемы человековедения/ Науч. ред. и посл. А. И. Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 350с.

24. Казначеев В. П., Спирин Е. А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», 1991. – 304с.

25. Князева В. П. Н. Рерих – М.: Изд-во «Искусство», 1968. – 46с. и 56 илл.

26. Кондратьев Н. Д. Основные проблемы экологической статики и динамики. – М.: Наука, 1991. – 507с.

27. Кропоткин П. А. Этика: Избранные труды. – М.: Политиздат, 1991. – 496с.

28. Леонтьев К. Н. Записки отшельника / Сост., вступ. ст., примеч. В. Кочеткова. – М.: Русская книга, 1992. – 544с.

29. Листы сада Мори. Ч. I. Агни-йога (1920-1923гг.) – Рига: Латв. об-во Рериха, 1989. – 165с. (Репринт перв. Изд. 1923г.).

30. Моисеев Н. Н. Общественная эволюция, рациональное общество // Полис. – 1992. - №3. – С. 113 – 122.

31. О биоэнергетике, и не только (интервью Н. Одинцовой с Владимиром Дмитриевичем Поремским)// Вечерний Петербург. – 1993. – 19 октября.

32. Письма Елены Рерих: В 2-х т. – Новосибирск: ВиКо, 1992.

33. Письма Махатм. – Новосибирск: ВиКо, 1993. – 672.

34. Повестка дня на XXI век: к более справедливой и процветающей среде обитания.// Хроника ООН, 1992. – Т.29-№2.

35. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1,2. Пер. с англ. Под общ. ред. В. Н. Садовского. – М.: Междун. Фонд «Культурная инициатива» SOROS FOUNDATION (USA), 1992. – 448с.; 525с.

36. Реймерс Н. Ф. Надежды на выживание человечества. Концептуальная экоогия. – М.: Изд. Центр «Россия молодая» - Экология, 1992. – 367с.

37. Режабек Е. Я. Капитализм: проблема самоорганизации. – Ростов-на-Дону: Ростовск. Гос. Ун-т, 1993. – 320с.

38. Рерих Н. К. Держава света. Священный дозор. – Рига: «Виеда», 1992. – 285с.

39. Рерих Н. К. Избранное – М.: «Советская Россия», 1979. – 384с.

40. Рерих Н. К. Избранное. - М.: Изд-во «Правда», 1990. – 528с.

41. Рормозер Г. Кризис либерализма / Пер. с немец. – М.: 1996. – 292с.

42. Русский космизм и ноосфера. Части I и II. Ред. – сост. О. Д. Куракина. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989.

43. Русский космизм: Антология философской мысли./ Сост. С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой. Вступ. ст. С. Г. Семеновой; Предисл. к текстам С. Г. Семеновой; Прим. А. Г. Гачевой. – М.: Педагогика – Пресс, 1993. – 368с.

44. Сагатовский В. Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь? Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.

45. Сагатовский В. Н. Храм и путь к нему // Сб.: Философия образования для XXI века. – М.: Логос, 1992. – С. 82-87с.

46. Сатпрем. Разум клеток. – Киев: «Пресса Украіны», 1992. – 224с.

47. Семашко Л. М. Сферный подход. Философия, демократия, рынок, человек. Методология, концепции, проектировки. – СПб.: Изд-во «НОТА-БЕНЕ», 1992. – 368с.

48. Семенова С. Николай Федоров. Творчество жизни. – М.:»Советский писатель», 1990. – 383с.

49. Соловьев В. С. Смысл любви: Избранные произведения/ Сост., вступ. ст., коммент. Н. И. Цимбаева. – М.: Современник, 1991. – 525с.

50. Соловьев В. С. Соч. В 2-х т. – М.: Мысль, 1988. – 892с.; 822с.

51. Сорокин П. А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. – М.: Наука, 1994. – 560с.

52. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат., 1992. – 543с.

53. Сороко Э. М. Структурная гармония систем. – Минск: Наука и техника, 1984.

54. Субетто А. И. Структура и принципы человековедения// Человек в системе НТП. – Горький: Философское общество СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 11-15.

55. Субетто А. И. «Русский космизм» и развитие человеческой цивилизации// Эврo. – 1991. - №2. – С.40-42.

56. Субетто А. И. Бессознательное. Архаика. Вера. Избранное. Фрагменты неклассического человековедения. – СПб. – М. – Луга: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – 132с.

57. Субетто А. И. Гуманизация российского общества (Авторская концепция). – СПб. – М.: Исследоват. центр, 1992. – 156с.

58. Субетто А. И. Закон роста идеальной детерминации в истории и философия образования// Первая научн. сессия Отделения образования Петровской академии наук и искусств «Образование: будущее России и человечества. Проблема становления наук и теорий об образовании» (14-15 декабря 1993г., С.-Петербург) / Под ред. А. И. Субетто и В. А. Щеголева. – СПб.: ВиФК, 1993. – С.9-13.

59. Субетто А. И. Идеи Пантакреатора в современной науке (научный доклад)// Вестник психотерапии. – СПб.: - 1994. - №1(6). – С. 126 – 132с.

60. Субетто А. И. Микрокосм и макрокосм// Русский космизм и ноосфера. Тез. Всесоюзн. конф. Ч.1. – М.: Гособразование СССР, Ин-т философии АН СССР, 1989. – С.133-138.

61. Субетто А. И. От комплекса наук о человеке к интегральной науке// Организационные факторы повышения эффективности социально-экономических исследований: пути активизации человеческого фактора./ Голубев Ю. Н., Казначеев В. П., Лихницкая И. И., Шкуло В. Л. – Л.: ЛДНТП, 1988. – С.38-45

62. Субетто А. И. Проблема общественного интеллекта в человековедении // Человек в системе НТП. – Горький: Философское общ-во СССР, ГОО СНИО СССР, 1989. – С. 217с.

63. Субетто А. И. Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики. – М. – Кострома: КГПУ, Исследоват. Центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1995. – 332с.

64. Субетто А. И. Русский космизм и сферное учение // Стратегия выживания: космизм и экология. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – С.42-56.

65. Субетто А. И. Русский космизм» и грядущая четвертая волна развития человеческой цивилизации // На страже Родины. – 1990. – 8, 9, 13 и 16 июня.

66. Субетто А. И. Социогенетика: системогенетика, общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 168с.

67. Субетто А. И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония. Этюды креативной онтологии. – М.: Изд. Фирма «Логос», 1992. – 204с.

68. Субетто А. И. Человековедческие основания российского образования и императива его гуманизации, или Неклассическое человековедение// В кн.: В. П. Казначеев. Проблемы человековедения. Науч. ред. и послеслов. А. И. Субетто. – М. – Новосибирск: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1997. – С. 300-349с.

69. Субетто А. И.Новая парадигма исторического развития и общественный интеллект (эскиз теории общественного интеллекта). // Современная высшая школа. – 1991. - №2. – С. 81-96.

70. Тютчев Ф. Русские звезды. – М.: «Русская книга», 1993. – 528с.

71. Учение живой этики (в трех томах). Том 1 / Сост. Г. Е. Чирко – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 586с.

72. Учение живой этики (в трех томах). Том 2 / Сост. Г. Е. Чирко. – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 814с.

73. Учитель Иванов. Жизнь и учение. К 100-летию со дня рождения. Человеку, открывшему путь к бессмертию, посвящается./ Сост. Бронников А. Ю., Быкова Н. М., Нечипоренко К. А., Хлестов В. Ф. – Москва: «Оникс», 1997. – 224с.

74. Федоров Николай Федорович. Сочинения / Общ. ред. А. В. Гулыги; Вступ. статья, прим. и сост. С. Г. Семеновой. – М.: Мысль, 1982. – 711с.

75. Флоренский П. Иконостас. Избранные труды по искусству. – СПб.: Мифрил, Русская книга, 1993. – 366с.

76. Флоренский Павел, священник. Детям моим. Воспоминанья прошлых дней. Генеалогические исследования. Из Соловецких писем. Завещание/ Сост.: Игумен Андроник (Трубачев), М. С. Трубачева, Т. В. Флоренская, П. В. Флоренский. Предисл. и комм. Игумена Андроника (Трубачева). – М.: Моск. рабочий, 1992. – 560с.

77. Фромм Э. Догмат о Христе// В кн.: Э. Фромм. Догмат о Христе. – М.: «Олимп», ООО «Из-во АСТ – ЛТД, 1998. – С.15 – 88.

78. Циолковский К. Э. Грезы о земле и небе. – Тула: Приокск. книж. изд., 1986. – 448с.

79. Чаадаев Н. Я. Статьи и письма. – М.: «Современник», 1989. – 623с.

80. Чижевский А. Л. Космический пульс жизни. Земля в объятиях солнца. Гелиотераксия. – М.: Мысль, 1995. – 766с.

81. Чижевский А. Л. На берегу Вселенной. Года дружбы с Циолковским. Воспоминания. – М.: Мысль, 1995. – 715с.

82. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

83. Учение живой этики (в трех томах). Том 3/ Сост. Г.Е.Чирко – СПб.: Изд-во «Просвещение», 1993. – 814с.

84. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

85. Субетто А.И. Ноосферно-Космическая Гармония/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 20с.

«Ноосфера – это планетарного масштаба хозяйство, охватывающее всю биосферу, в котором человеческий разум – разум этого планетарного, ноосферного хозяйства; хозяин же – вся Природа, Земля, а человек – только мудрый управляющий в таком хозяйстве»[40]

«Человек по своей природе, культуре, началам Бытия – ноосферен, и эпоха XXI века есть возвращение человека к своей сущности и к своему предназначению (сущность таит в себе предназначение!), – конечно, возвращение на новом витке спирали развития, в новом качестве – ноосферном!»[41]

«Ноосфера – это Слово Вселенской Любви человечества, которое оно шлет всему Живому Космосу!»[42]

Часть III

НООСФЕРНАЯ ТЕЛЕОЛОГИЯ

[40] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 188
[41] Там же, с. 190
[42] Там же

«Ноосферный человек есть новое качество человека – хозяина-гармонителя, когда вся Природа на Земле становится «полем» его гармонизирующе-регулирующей деятельности, направленной на сбережение всего разнообразия Жизни на Земле»[43]

1. Ноосферная телеология[44]

1.1. Определение телеологии

«**Телеология»,** если пойти по пути расшифровки смысла этого термина, исходя из его семантики – («теле» - цель, «логия» - наука), **есть наука (отрасль научных знаний), раскрывающая генезис целеполагания в онтологии (бытия) человека в мире.**

В религиоведении телеология входит неотъемлемой частью в христианскую теологию, потому что целью и смыслом соответственно бытия человечества на Земле в соответствии с христианской догматикой является освобождение человечества от грехов (после грехопадения Адама и Евы), которое окончательно происходит в «конце истории», завершающимся «страшным судом», совпадающем со вторичным сошествием Иисуса Христа «с неба» [48, с. 345]. Можно, очевидно, ввести понятие «**христианской телеонтологии**», в соответствии с которой, как пишет русский православный мыслитель и философ С.Н.Булгаков, «человек рожден для вечности и слышит в себе голос вечности» [49, с. 113], т.е. «цель» жизни на Земле – это подготовка к «вечной жизни» в «Царствии Небесном», т.е. к слиянию своей жизни, в будущем, после смерти, в грядущем «воскресении», с «вечностью». «Многое на земле от нас скрыто (говорит Зосима у Достоевского), но взамен того даровано нам тайное сокровенное ощущение живой нашей связи с миром иным, с миром горним и высшим, и корни наших мыслей и чувств не здесь, но в мирах иных. Бог взял семена из миров иных и посеял здесь на земле и взрастил сад свой, <…> но взращенное живо и живет лишь чувствами соприкосновения своего с таинственным миром иным; если ослабевает или уничтожается в тебе сие чувство, то умирает и взращенное в тебе. Тогда станешь к жизни равнодушен, возненавидишь её» (цит. по [48, с. 113, 114]).

В своей космической философии хозяйства С.Н.Булгаков (как основатель русской научной школы философии хозяйства; в настоящее эта школа

[43] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. Ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 187

[44] Основу очерка составила статья, в которой соавторами являются Шанти П.Джаясекара и В.В.Лукоянов

время активно развивается учеными России во главе с Ю.М.Осиповым [51]) **фактически расширяет смысл телеологии. Она становится своеобразным свойством бытия человека на Земле как такового, т.е. одной из сторон онтологии и антропологии, – связанным с «метафизическим коммунизмом мироздания», предопределившим появление жизни на Земле, и через эволюцию жизни – появление человека.**

С.Н.Булгаков пишет в «Философии хозяйства», появившейся в 1912 году [51, с. 73]:

«…**возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания, на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни.** Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» (выдел. нами, авт.).

Философская школа Л.А.Зеленова [44, 45] вводит **три типа детерминаций** в мире, **связывая их с 3-мя типами систем – абиотическими, биотическими и социальными** [9, с. 88]:

- **детерминации через направляющее действие законов** (законосообразность);
- **детерминация через направляющее действие генов** (геносообразность);
- **детерминацию через направляющее действие цели (целесообразность).**

В соответствии с этой схемой целеполагание связано только с человеческой деятельностью, и **цель – это категория, связанная с управлением в социуме, и является только прерогативой человека, человеческой деятельности.**

Системогенетика и ноосферная парадигма универсального эволюционизма расширила представление о категориях «цель» и «управление», увязав их с космо-номо-генезом, развивающим категорию «номогенеза» Л.С.Берга [1 – 28, 52]. Именно на этой теоретической базе и осуществляется теоретическая **экспликация ноосферной телеологии, как научно-мировоззренческого комплекса, входящего в Ноосферизм,** – ноосферноориентированную научную-мировоззренческую систему и стратегию выживания человечества на Земле в XXI веке, **и вытекающего из нооксомо-номогенеза** [3, 4, 12 – 15, 20, 24 - 27].

1.2. Системогенетическая телеология

Разработанная и развиваемая А.И.Субетто новая научная системная наука – **системогенетика** [5- 11, 13, 16, 17, 20, 26, 27 и др.] стала основой понимания того, что любая прогрессивная эволюция подчиняется действию Закона дуальности управления и организации систем, определяющего в цикле жизни любых эволюционирующих систем наличия 2-х контуров управления и организации (через механизм системного наследования): **«от прошлого»** (передача от «систем-предков» инвариантов наследуемых структур и функций) и «**от будущего»** (передача от надсистемных уровней организации системного мира «экологических ниш» или «коридоров» для развития, определяющих границы генерации будущей изменчивости системы, или онтологического творчества) [6 – 11, 13, 16].

В «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» опубликованном в 1994 году, в постулатах 29 – 35 указывается [8, с. 28 - 33] (приведем ряд положений):

- «Закон дуальности организации и управления как закон дуальности системно-наследственных механизмов (через подмир системы и через надмир системы) определяет **единство инвариантности и изменчивости,** обратимости и необратимости, устойчивости и неустойчивости…

Если на системном уровне и его подуровнях осуществляется наследование структур системы – морфологической, функциональной, цикловой, временной, таксономической и т.п., то **на системных надуровнях – наследование «ниши», «дырок» в надсистемах** и, соответственно, границ её изменчивости, «конуса» будущего развития. «Ниши» – «дырки» – это концентраторы «будущего» в «настоящем».

Границы определяют потенциал предадаптации системы по отношению к надсистемам, в рамках которых как бы реализуется её свобода выбора по отношению к будущему. Потенциал изменчивости системы и её «выбор», допускаемый адаптационными процессами и организацией надсистемы, есть её [потенциал] **Онтологического Творчества»;**

- «Закон дуальности управления и организации (ЗДУО) есть закон «творческой волны» в системном мире. В соответствии с этим законом **любая эволюция есть креативная эволюция в смысле Онтологического Творчества** в системно-классификационной онтологии мира.

Онтологическое Творчество – это синоним «канализированной» изменчивости в системе, обусловленной законом дуальности управления и организации систем»;

- «В данной трактовке вследствие действия системы системогенетических законов… **Природа предстает как Самотворящая Природа, как Природа-Пантакреатор.**

Самотворение Природы с объяснительным механизмом этого её свойства на базе системы системогенетических законов определяет **Новый Креа-**

ционизм как Креационизм Космогонического масштаба без Сверхразума, стоящего над Природой и творящего её»;

«С позиции Онтологического Творчества как фундаментального свойства Бытия Природа и есть Сверхразум, она есть Бог. Но этот Разум, тождественный всей Природе, включая и неживую Природу, он неантропоморфен, он есть разум с определенной условностью, где главной его характеристикой выступает Онтологическое Творчество. Природа Разумна в смысле наличия в ней Творческой эволюции как формы её бытия»;

- «Вследствие действия закона дуальности управления и организации систем, системоиерархичности, а также действия других законов системогенетики **системный мир телеологичен. Он телеологичен в смысле задания класса будущих состояний через передачу «границ будущего развития» от надсистемы к системе»;**

…

- «Три Больших Космологических Взрыва – Большой Космологический Взрыв (по Г.Гамову), Большой Биологический Взрыв (по Л.Морозову), Большой Ноосферный Взрыв (по В.Казначееву) – это есть три больших волны (цикла) Онтологического Творчества в наблюдаемом нами Космосе.

Онтологическое Творчество и опережающее отражение через действие закона дуальности управления и организации систем – основание трактовки существования некой **Онтологической Рефлексивности,** которая в процессе эволюции трансформировалась в Рефлексивность живого и затем в Рефлексивность «разумного живого» (конец цитаты).

Как видно из приведенного большого отрывка, следствием «системогенетической и циклической картины мира», системы представлений о Природе как «Природе-Пантакреаторе» и «креационизме», как фундаментальном свойстве прогрессивно-эволюционирующей Вселенной, в которой мы, т.е. человечество, эволюционно появились, вытекает **другое фундаментальное свойство, как производное от представления о Природе как «Самотворящей Природе» или «Природе-Пантакреаторе», её телеологичность.**

Конечно, здесь «теле» – «цель» приобретает расширенную трактовку, как отражение наличия в системе механизма опережающего отражения, переводящее её в желаемое состояние в будущем, с определенным лагом упреждения, независимо от воздействия внешней среды, т.е. в рамках разрешенного надсистемными уровнями «коридора развития».

Итак, возникает, новая парадигма телеологии – системогенетическая телеология, как часть системогенетики, и креатологии – на её основе [11, 17], **как науки о творчестве, законах творчества и творческого долгожительства.**

1.3. Ноо-космо-номогенез как основание Ноосферной телеологии

Данное представление о телеологии получает дальнейшее развитие., когда мы переходоим к Ноосферизму и ноосферной парадигме универсального эволюционизма, и получает формат ноосферной телеологии.

Понятие универсального эволюционизма возникло в 70 - 80-х годах XX-го века в СССР (к авторам, определяющим становление этого теоретического комплекса, можно отнести В.П.Казначеева, П.Г.Кузнецова, Н.Н.Моисеева, Ю.А.Урманцева, А.Д.Урсула и других) **и получило новое ноосферно-парадигмальное развитие, через предложенную А.И.Субетто новую ноосферную парадигму универсального эволюционизма, которую можно назвать ноо-космо-номогенезом** [1 – 4, 12 – 15, 20, 24 - 27].

Эта парадигма есть синтез 3-х основных парадигм теоретических систем, объясняющих механизмы прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности системы, и в первую очередь – эволюции живых систем (Биосферы) на Земле [20]:

- **дарвиновской парадигмы** (автор – Ч.Дарвин; наследственность, изменчивость, отбор; доминирование закона конкуренции; селектогенез);
- **кропоткинской парадигмы** (автор – П.А.Кропоткин; в эволюции живого на Земле главную роль играет сотрудничество и взаимопомощь; А.И.Субетто определил это кропоткинское положение как доминирование закона кооперации и предложил назвать этот тип системогенеза «коогенезом» [4, 7 – 17, 20, 24, 26, 27]);
- **берговская парадигма** (автор – Л.С.Берг, предложивший в 1922 году теорию номоегенза [27, 52]; существуют законы, направляющие прогрессивную биоэволюцию на Земле в определенное «русло» по определенному направлению; позже открыто, что возможно одним из таких законов берговского номогенеза является 5-ти-лучевая симметрия живых систем или живого вещества).

Основой синтеза таких трех парадигм и стал ноо-космо-номогенез, в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности (кооперативности) эволюционирующих систем, – в том числе космогоническая эволюция (или эволюция Вселенной), биологическая эволюция или эволюция Биосферы Земли и социальная эволюция человечества (или социальная история), – **подчиняется двум метазаконам[45]:**

- **Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта;**

[45] Введенное понятие «метазакон» ведению, чтоб подчеркнуть его роль, как особого закона, направляющего эволюции в сторону роста сложности систем и, сопровождающего этот рост, опережающего роста интеллекта систем.

- **Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции по мере роста сложности эволюционируюищх систем (и роли Закона Кооперации в эволюции).**

Следует отметить, что эта научная новация А.И.Субетто была поддержана рядом ученых в России.

Так например, В.П.Казначеев в «Думах о будущем» – работе, опубликованной в 2004 году [53], поддержал предложенный А.И.Субетто «ноосферизм» как научно-мировоззренческую систему XXI века, нацеленную на «возвышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества» [53, с. 28], и «новую парадигму эволюционизма» в системе Ноосферизма, «синтезирующую дарвиновскую, кропоткинскую и берговскую парадигмы эволюционизма», и позволяющую «осознать механизмы своеобразного «разумления» Космоса, неизбежно приводящего к появлению человеческого разума на Земле» [53, с. 28].

1.4. «Интеллект системы» как «управление будущим» со стороны системы. Рост управляемости в прогрессивной эволюции по мере роста роли закона Кооперации

Здесь нужно сделать ряд поясняющих комментариев.

В **предложенной теории ноо-космо-номогенеза** [4, 12 – 14, 20, 26, 27] используется понятие «интеллект» в новом смысловом выражении, как синоним управления будущим или опережающей обратной связи (на «языке» кибернетики).

В любой «системе» столько «интеллекта», насколько она, т.е. система, управляет своим будущим, т.е. имеет механизм опережающей обратной связи, переводящей её из состояния «в настоящем» в «будущее состояние», необходимое для её сохранения и развития, независимо от воздействия внешней среды (т.е. способна совершать предадаптацию с увеличивающимся лагом упреждения, по мере роста сложности).

Из этого комментария следует, что Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» можно трактовать, как «Метазакон роста управления будущим в прогрессивной эволюции», сопровождающего рост роли Законов Кооперации и соответственно – сложности эволюционирующих систем.

«Управление», как синоним «интеллекта», приобретает характеристику механизма прогрессивной эволюции, роль которого нарастает по мере роста роли Закона Кооперации в эволюции, и как её результата – растущей сложности систем.

Роль роста «управления в эволюции» как её механизма, противостоящего стихийным формам её регуляции, сопровождающим Закон Конкуренции и

селекции жизнеспособных систем через «естественный отбор», означает одновременно, и это мы подчеркнем, и **рост телеологичности прогрессивной эволюции.**

И вместе с доминированием Закона Кооперации начинает доминировать и механизм интеллекта, как механизм управления будущим, и следовательно – механизм системогенетичекой телеологии.

Данная «картина» – далеко не полная, **поскольку в прогрессивной эволюции, кроме названного выше Закона дуальности управления и организации систем,** действует целая система системогенетических законов – закон системного наследования, закон инвариантности и цикличности развития, закон системного времени и гетерохронии, и другие, **в том числе и Закон спиралной фрактальности системного времени.**

Закон спиральная фрактальности системного времени – особый закон (он был открыт А.И.Субетто в 1991 году и обобщает принцип Э.Геккеля «онтогенез повторяет филогенез» и его аналоги, которые появились в XX-ом веке в разных «предметных областях» – от психологии до геологии [8 – 11, 13 – 16, 20, 24, 26, 27]). В соответствии с этим Законом любо системоонтогенез повторяет системофилогенез и **Прогрессивна Эволюция есть Эволюция растущей Памяти о самой себе, т.е. о предшествующем пути Эволюции – филогенезе.**

Системное фило-онтогенетическое хроно-отображение предстает как своеобразная спиральная фрактальность системного времени [7 – 11, 16, 27]:

- спираль системонофилогенетического времени отображается (с наложением) на спираль системоонтогенетического времени (с «обратным сжатием – растяжением»: наиболее древние инварианты, приобретенные эволюцией, воспроизводятся в системоонтогенезе наиболее быстро, а наиболее близкие к рождению системы эволюционно приобретенные новации требуют больше системоонтогенетического времени для своего воспроизводства в системоонтогенезе).

В соответствии с этим Законом Метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» приобретает еще одно «смысловое измерение»: вместе с ростом качества «интеллекта» всё более сложных систем, растёт «эволюционная память», как часть этого интеллекта.

Именно это положение позволяет по-новому ответить на вопрос «Что есть «бессознательное» в человеке?» [4, 14, 20, 26, 27]:

- «Бессознательное» в человеке есть эволюционная память, т.е. память всей вселенской эволюции в его интеллекте, приведшей к появлению жизни на Земле, а затем к появлению человека и его разума.

1.5. От телеологии (стратегии) Биосферы к телеологии (стратегии) Ноосферы

Именно ноо-космо-номогенез позволяет по-новому взглянуть на открытие В.И.Вернадским [54, 55] **закона глобальной эволюции Биосферы – закона перехода Биосферы в Ноосферу,** действие которого в XX-ом веке актуализировалось в связи с тем, что планетарная научная мысль (планетарная совокупность научных исследований), благодаря открытию новых источников энергии («геохимической энергии культуры» [55]), превратилась в активный фактор эволюции Биосферы, равно-масштабный по энергетике воздействия другим геологическим факторам эволюции.

Ноо-космо-номогенез, и в целом ноосферная парадигма универсального эволюционизма, подводит дополнительные научные основания под это открытие В.И.Вернадского.

Переход Биосферы в Ноосферу предстает на рубеже XX-го и XXI-го веков и в XXI веке как Эпоха Великого Эволюционного Перелома [21] **и одновременно – Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма** [23], **отражающая собой:**

- **Конец Стихийный Социальной прогрессивной эволюции (Стихийной истории) на основе Закона Конкуренции, мира войн, эксплуатации и насилия, рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле** [1 – 4, 20, 23, 26 - 28];
- **и Переход к Управляемой, Ноосферной прогрессивной эволюции (истории) в виде управляемой социоприродной эволюции на основе Закона Кооперации, планетарной кооперации народов-этносов и Ноосферного Союза Цивилизаций, мира без войн и насилия** [1 – 4, 18 – 20, 24 – 27, 58], **т.е. на основе Ноосферизма и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

При этом, вызванный успехами научно-технического прогресса скачок в энергетике воздействия экономики рыночно-капиталистической системы («мирового капитализма» по Дж.Соросу [30]) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы в 10 в 7-й степени раз в среднем («Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества в XX-ом веке по А.И.Субетто [20]), проявил несовместимость стихийных регуляторов развития (рынок, институт частной собственности на средства производства, строй мировой финансовой капиталократии [20, 22, 23, 26, 29 – 32, 35, 37, 40]) и большой энергетики, которой стало владеть раздробленное внутри себя геополитической и рыночной конкуренций человечество [12, 13, 34, 35].

На арену Истории вышел к концу XX-го века в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и как важное основание Эпохи Великого Эволюционного Перелома, открытый А.И.Субетто [12, 13]. **Закон интеллектно-информационно-энергетическое баланса,** который формулируется так [12, с. 14]:

- «…чем больше со стороны социальной системы воздействие, по своей энергетической мощи, на природу, тем больше требуется лаг упреждения последствий от такого воздействия, и соответственно, тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы».

Требование этого Закона есть одновременно Ультиматум Биосферы Земли как Субъекта всему человечеству.

Если обратиться к категории «телеология», то можем сформулировать положение, может быть необычное для научно-теоретической рефлексии:

- **Телеология Биосферы[46] столкнулась с экологически безумной «телеологией» рыночно-капиталистической системы, построенной на прибыли и всемерной «возгонке» финансового (монетарного) капитала, находящегося во власти «хозяев денег» по В.Н.Катасонову** [31], **или «мировой финансовой капиталократии** [20-24], **и подписала ей Экологический Приговор.**

Не случайно по планете «зашагал» «образ Апокалипсиса»: Об этом писали и пишут и И.Валлерстайн, и И.Шамир, и А.Дж.Тойнби, и В.Ю.Катасонов, и А.П.Федотов, и В.А.Зубаков, и Дж.Кьеза, и А.А.Зиновьев и др. [29, 31, 34, 35, 37, 38, 40], – отражая: и недоумение, и страх, и философско-религиозную неготовность к встрече с Природой, как «Субъектом», заговорившем с Человечеством, как «Субъектом» и Разумом, на своём «языке» – языке видимых и невидимых региональных и глобальных экологических катастроф (например, как нарастающее эндогенное отравление тяжелыми металлами, радионуклидами, химическими отходами, по поводу которого «бил тревогу» В.А.Зубаков [38] еще в 2002 году, и которое по его прогнозу может привести к массовой гибели высших животных, и людей на планете в том числе, к 2050-му году).

По этому поводу Н.Н.Моисеев написал, используя понятие «Стратегия Природы», которая и есть телеология, рождаемая прогрессивной эволюцией Природы в соответствии с «ноо-космономогенезом» [39, с. 107]:

«Становится очевидным, что наши новые жизненные стандарты, наша новая мораль и развитие «второй природы» – другими словами вся «СТРАТЕГИЯ человечества» должна исходить из того, что Природа и человек есть единое взаимозависимое и взаимодополняющее целое и «СТРАТЕГИЯ человека» должна быть составной частью «СТРАТЕГИИ ПРИРОДЫ» (выдел. заглав. буквами – Н.Н.Моисеев).

И добавляет [39, с. 273]:

«Природа – не реквизит исторической сцены, как это традиционно считают историки, а её непосредственный участник».

[46] Здесь мы «телеологию» используем как своеобразную метафорическую подмену «целеполагания». Эта научная метафора вполне корректна

Императив Н.Н.Моисеева, сформулированный в его книге «Расставание с простотой» [39], можно определить, уже в нашей трактовке, как «манифест выхода на арену Истории Человечества НООСФЕРНОЙ ТЕЛЕОЛОГИИ», которая должна стать миссией РОЖДАЮЩЕГОСЯ НООСФЕРНОГО РАЗУМА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА [15].

Появляется тест на разумность человека и разумность человечества, как часть «ультиматума Биосферы» в форме императива выживаемости человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома:

- **Человек и человечество разумны настолько, несколько они ноосферно-разумны, т.е. способны реализовать Ответственность за управление социоприродной эволюцией, т.е. эволюцией мегасистемы «Человечество – Биосферы – Земля», которое становится единственной формой устойчивого развития.**

Гуманистический императив И.В.Гёте. сформулированный им 200 лет назад [56, с. 376], – «Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом»,

– приобретает ноосферные основания в XXI веке.

Он не может быть выполнен рыночно-капиталогенно-раздробленным человечеством, продолжающим жить в мире войн, насилия и эксплуатации, – и погружающимся в «пучину» процессов своей экологической гибели.

Здесь уместно вспомнить предупреждение известного в мире английского историка А.Дж.Тойнби, сформулированное им в начале 70-х годов [34, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путём. В то же время очевидна научная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…».

Из сравнения гуманистического императива И.В.Гёте и вывода А.Дж.Тойнби о разъединяющей телеологии «западной цивилизации», олицетворяющей собой «метрополию» системы «мирового капитализма» (в определении Дж.Сороса), следует, что экологическое спасение человечества от неминуемой гибели в результате столкновения рыночно-капиталистической системы хозяйствования с действием гомеостатических механизмов Биосферы связан с переходом человечества к Ноосферизму, как новому пути развития, новой парадигме истории и соответственно к Миру без Войн и Насилия на основе доминирования Закона Кооперации.

И в этом контексте Ноосферная Телеология, т.е. Телеологии Ноосферы, должна стать основой современной науки и руководством к действию современных политических элит, основой стратегии выживания человечества.

Ноосферная Телеология или Телеология Ноосферы, как наука, есть теоретико-научная рефлексия, в которой по Н.Н.Моисееву «СТРАТЕГИЯ чело-

века» становится частью «СТРАТЕГИИ ПРИРОДЫ». И в этом контексте Ноосферная Телеология опирается на ноосферную кибернетику, начало разработки которой было положено в СССР [36] и которая развивается научной школой Ноосферизма в современной России.

Ноосфера, с позиции Ноосферизма [20], приобретает определение, связанное с категорией «управление» и имплицитно через «управление» содержит в себе «ноосферную телеологию» в том смысле, что оно телеологично.

Ноосфера – это новое состояние (или новое качество) Биосферы, в котором коллективный Разум человечества (общественный интеллект) «встраивается» в систему живого вещества и гомеостатических механизмов Биосферы («оразумляя» их) и планеты Земля, и начинает управлять социоприродной эволюцией, подчиняясь законам-ограничениям (законы Бауэра-Вернадского-Чижевского), отражающим действие этих гомеостатических механизмов.

Уже в этом определении просматривается имплицитно и ноосферная кибернетика, и ноосфераная телеология, как часть ноосферной кибернетики.

Следует вспомнить, что одна из монографий «отца кибернетики» Норберта Винера называлась «Кибернетика, или управление и связь в животном и машине» [57].

А.Г.Назаров в статье «К понятию организованности ноосферы» так размышлял 45 лет назад об «информационно-управляемой сущности» ноосферы [36, с. 37]:

«…что составляет информационно-управляющую сущность перехода биосферы в ноосферу? Что входит в само понятие «ноосфера»? В чем состоит цель управления процессом превращения биосферы в её новое эволюционное состояние?».

И отвечал [36, с. 41, 44]:

«Трудность восприятия этого процесса заключается в том, что в созидающей переходной биосферно-ноосферной общности уже нет сложившейся организованности биосферы и еще нет новой организованности ноосферы…

Наболевшие вопросы «глобальной экологии» и «охраны окружающей среды» известны многим, но ответов, содержащих бы целостную научную программу преобразования биосферы в условиях ускорения научно-технического прогресса, еще нет. Основой такой программы, может стать, по нашему убеждению, ноосферная концепция В.И.Вернадского.

Сознательное принятие обществом ноосферной программы переориентирует сложившуюся систему целей научных исследований…».

Спустя 30 лет, В.П.Казначеев именно в «Ноосферизме» увидел призвание грядущего ноосферно-ориентированного синтеза научных знаний, который должен стать основой управления социоприродной эволюцией со стороны ноосферного общественного интеллекта (управляющего разума), функционирующего на базе ноосферных государства и общества [20].

Он подчеркнул в своих «Думах о будущем» [53, с. 29]:

«Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

Ноосферная телеология в своем становлении призвана стать основой целеполагания в управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции – единственной стратегии выживания человечества на Земле и выхода из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

1.6. Системогенетическая телеология как основа ноосферной телеологии

В системогенетике по А.И.Субетто в развитие типологии генезисов, предложенной известным ученым-биологом-эволюционистом, разработчиком основ математической биологии А.А.Любищевым [46, с. 78 - 80], были добавлены следующие типы «генезов» [9, с. 22]: адаптациогенез, селектогенез, эндогенез, телегенез, морфогенез, системогенез, структурогенез и др.

Телегенез был определен так [9, с. 22]:

«…**телегенез –** процесс системообразования, в котором системообразующем фактором выступает цель, потребность […], пересечение потребностей развития надсистемы – «вакантный узел» в надсистеме по [59, 60]. Телегенез в определенном смысле «примиряет» телеологический и генетический подходы Н.Д.Кондратьева [42]. Близким по смыслу к телегенезу выступает **функциогенез** (в логике системообразования: от цели – к функции и от функции – к структуре […]. На системообразование от функции к структуре обращено внимание в ряде концептуальных построений теорий и систем проектирования: в теории функциональных систем П.К.Анохина, в концепции функционально-структурной организации систем (функционально-структурных соответствий) Е.П.Балашова, в концепции принципа актуализации и сосредоточения функций как критериев организованности М.И.Сетрова [43, 47, 61, 62]» (конец цитаты, ссылки на библиографические источники приведены в соответствии с приведенным к статье списком литературы).

Телегенез становится важным моментом ноосферогенеза в Эпоху Великого Эволюционного Перелома [20, 21] **в XXI веке и его раскрытие через теоретическую подсистему в системе Ноосферизма – и есть Ноосферная Телеология.**

Процесс этот будет сложным. Его сложность связана в первую очередь с «Родами» Действительного, т.е. Ноосферного, Разума [15], который должен стать носителем ноосферной телеологии, т.е. носителем, если прибегнуть к терминологии Н.Н.Моисеева, НООСФЕРНОЙ СТРАТЕГИИ, – объединяющей СТРАТЕГИЮ ЧЕЛОВЕКА и СТРАТЕГИЮ ПРИРОДЫ.

1.7. Ноосферная телеология базируется на «Мире без Войн» и подчиняется Закону Ноосферной Гармонии

И здесь, как основы ноосферной телеологии, на передний план выходят:

- не только «**расставание с простотой»** по Н.Н.Моисееву [39] и **преодоление «Барьера Сложности»,** в том числе «**Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры»,** характеризующей современное состояние человеческого разума, когда темпы процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы намного опережают темпы их познания со стороны науки и соответственно общественного интеллекта [4],
- но **и осмысление Закона Гармонии как Закона Бытия Биосферы как Целого и в будущем – Ноосферы (Закон Ноосферной Гармонии [1]) как Целого.**

Человечество, его коллективный Разум, должен стать носителем реализации Закона Ноосферной Гармонии, и только в этом своем качестве он становится Действительным, т.е. Ноосферным, Разумом, реализуя вышеупомянутый императив Гёте, который также обретает ноосферное содержание.

Но ноосферно-гармоничное человечество, перешедшее от природопокорительской (или природо-эксплуативной, прометеевской) стратегии воспроизводства своей жизни к стратегии ноосферной гармонии, **возможно только при Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, который только и может, как общественный строй, обеспечивать Мир без Войн и Насилия.**

Известный российский ученый-биолог-медик И.А.Гундаров в статье «Духовные причины демографических процессов» [63] показал, на данных статистической динамики, что «рыночные реформы» в России и её развитие в рыночно-капиталистическом формате за последние 30 лет привели к демографической катастрофе, и что «для выхода России из демографической катастрофы капитализм противопоказан» [63, с. 5].

Мы усиливаем этот вывод И.А.Гундарова, придаем ему ноосферный масштаб:

- **для выхода человечества из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы мировой капитализм и мировой рынок противопоказаны.**

Игнорирование вердикта, опубликованного в Докладе Мировому Банку, написанном группой международных ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в 1991 году, – **в условиях уже заполненной земной экологической ниши рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя** [64], – привело только к одному итогу – росту риска экологической гибели человечества, что подтверждает прогнозное моделирование А.П.Федотова [29]. **Этот вердикт совпадает с более ранним выводом, еще в начале 70-х годов, сделанным в книге с символическим названием**

«Замыкающийся круг» Б.Коммонером: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу [32]. Это позволяет считать, что в мире сложился **«рыночный экоцид»,** причем под «железной пятой» «диктатуры кажимости», т.е. мира власти «товарно-фетишных миражей» и «цифровых технологий» манипуляции сознанием [28]. Предсказание О.Шпенглера о «Закате Европы», читай – о «закате западной цивилизации» [33], сбывается спустя 100 лет, но на новых экологических основаниях.

В «Воззвании «К миру без войн», написанном А.И.Субетто в 2013 году, отмечалось [18, с. 44]:

«Мира без войн требует истинная духовность, духовное начало, которое заложено с момента рождения человека всей исторической эволюцией очеловечивания человека, возвышение его самосознания и качества любви, как к ближнему, так и дальнему!

Мира без войн требует Природа, Космос, Вселенная, как мощные природные макросистемы, обладающие множеством прямых и обратных связей, обменных процессов, по отношению к которым человечество выступает разумной подсистемой!..

Мира без войн требует созидательный творческий труд Человека на Земле, требует вся совокупная Красота Жизни на Земле, требует зелено-голубая, живая Планета Земля – наш Планетарный Дом, который останется навсегда таковым, пока будет существовать человечество, его Разум на Земле и в Космосе!..

«Миру без войн» – нет альтернативы. Это истина, которая есть Слово из России!» (конец цитаты).

1.8. Заключение

Итак, Ноосферная Телеология – это важнейшее научное направление в системе развития идей Ноосферизма и стратегии перехода человечества к Бытию на основе Закона Ноосферной (в будущем – Ноосферно-Космической) Гармонии [1 - 4]. Это Бытие есть новая ноосферная парадигма Истории на базе доминирования Закона Кооперации, общественного интеллекта, научно-образовательного общества [3, 4, 20, 26, 27, 58], которая и есть одновременно новое качество самой Истории, становящейся Историей Ноосферы.

Выход на арену Истории, как ведущих законов развития человечества, – Закона Кооперации, Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса – требует перехода человечества к Миру без Войн, Насилия и Эксплуатации, как Миру планетарной кооперации народов-этносов и Ноосферного Союза Цивилизаций [25].

Мы только наметили контуры становящейся новой науки – «Ноосферной Телеологии». При этом все религии со своим телеологиями не отрицают-

ся, но они должны осознать, что в мире наступил конец любым видам расизма, включая и капитало-расизм, и соответственно – экологический крах «принципа богоизбранности» любого народа для господства над другими народами.

Идеология постмодернизма, либерализма и либертарианства, трансгуманизма и другие их эманаций, фермонтская модель «20% : 80%» (модель, рожденная в отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США в 1995 году), по которой 80% населения Земли объявлялись «лишними», не нужными для воспроизводства мирового капитала [65, с. 20], – есть идеологии, ускоряющие экологическую гибель человечества в XXI веке.

Действует принцип Ноосферного гуманизма:

- **или спасутся все, всё человечество на Земле, перейдя к ноосферной парадигме устойчивого развития, или не спасется никто, в том числе и «хозяева денег» (по В.Ю.Катасонову** [31]), **этнократические элиты, считающие себя «избранными» то ли «богом», то ли «капиталом-богом».**

Ноосферная телеология – это новая гуманистическая телеология, в которой целью всей предыдущей истории становится рождение в XXI веке Ноосферного Человека, и следовательно – Ноосферного Разума как «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Авторы этой статьи в 2019 году были награждены Международными Золотыми Медалями Мира Махатмы Ганди. Ряд научный открытий при разработке Ноосферизма А.И.Субетто – «Сфера Ноосферной гармонии» и «Мегакосмическая проскопия разума» получили международный патент [66, 67].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха Ноосферной Апологии Человечества [24], **т.е. оправдания всей его предшествующей истории именно Ноосферным Прорывом XXI века, и одновременно – Эпоха становления Ноосферной Телеологии.**

Почти 5000 лет висит над человечеством эсхатологическое предсказание ученого Древнего Египта Имхатепа, высеченное на одной из стен пирамиды Хеопса [38, с. 8]:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Ожидаемый Ноосферный Прорыв человечества – это и есть уход его от «рыночно-капиталистического Апокалипсиса» и мобилизация всех научных знаний человечества, которые к настоящему времени добыла Наука, перевод их в Ноосферную Науку и Ноосферное Образование, в Ноосферноориентированный синтез Науки и Власти (государства), чтобы это пророчество Имхатепа не сбылось и мы перешли к новой, ноосферной парадигме бытия человека (человечества) на Земле и в Космосе [4, 26].

Частью этого процесса и является становление Ноосферной Телеологии.

Литература

1. Субетто А.И., Шанти П.Джаясекара, Лукоянов В.В. Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества. – СПб.: Астерион, 2014. – 24с.

2. Субетто А.И., Шанти П. Джаясекара, Лукоянов В.В. Оригинальное в науке, культуре и искусстве как результат Великой парадигмальной революции: Научный доклад на VIII Всемирном научном конгрессе/ Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2015. – 32с.

3. Субетто А.И., Шанти П.Джаясекара, Лукоянов В.В. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри-Ланка – Великобритания)/ Под науч. ред. д.э.н., проф., вице-президента Европейской академии естественных наук А.А.Горбунова – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

4. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосфериззм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, д.пс.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.

5. Субетто А.И, Системогенетические закономерности развития качества сложных объектов. – Л.: ВИКИ им. А.Ф.Можайского, 1983. – 199с./ Деп. в ЦИНИС Госстроя СССР 25.09.84, рег. №5309

6. Субетто А.И. Закон дуальности управления и организации как фундаментальный объяснительный принцип механизма цикличности развития// Всесоюзная научно-теоретическая конференция по проблеме «Организация и управления». Минск, 13 – 16 ноября 1989. Тезисы докладов I секции – Минск: 1989. – с. 129 – 143

7. Субетто А.И. Системогенетика и теория циклов. Части I – III. В 2-х кн. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1994. – 246с.; 260 с. [506].

8. Субетто А.И. Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии. – Тольятти: МАБиБД, 1994. – 48с.

9. Субетто А.И. Социогенетика: системогенетика., общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие (интегративный синтез). – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов Комитета по высш. образов., 1994. – 168с.

10. Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 46с.

11. Субетто А.И. Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии) – М.: Изд-во «Логос», 1992. – 204 с.

12. Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века) / Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., президента Международной академии гармоничного развития человека В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.

13. Субетто А.И. Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 218с.

14. Субетто А.И., Семикин В.В. Ноосферная психология: предпосылки и основания становления в XXI веке/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества д.пс.н., д.пед.н., д.т.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 40с.

15. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

16. Субетто А.И. Системогенетическая теория времени и пространства: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2016. – 60с.

17. Субетто А.И. Теория знания и системология образования/Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2018. – 142с.

18. Субетто А.И. Воззвание «К миру без войн»// В кн.: А.И.Субетто. Зов будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.; с. 43, 44

19. Субетто А.И. Манифест Предупреждения устремлениям геополитического мондиализма к уничтожению России: «Гибель России ведёт к гибели всего человечества» // В кн.: А.И.Субетто. Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии/ Под науч. ред. Президента Академии гуманитарных наук, д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2014. – 634с.; с. 45 – 61

20. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

21. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.

22. Субетто А.И. Капиталократическая Эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

23. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.

24. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научное изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

25. Субетто А.И. Становление Ноосферного союза цивилизаций – стратегия выживания человечества на Земле и становления мира без войн и насилия// «Общество. Среда. Развитие» (научно-теоретический журнал, вх. в перечень ВАК Минобразов РФ). – 2020. – №4(57). – с. 48 – 51

26. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2021. – 380с.

27. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

28. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

29. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 234с.

30. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1999. – XXII, 262с.

31. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (версия «Финансовая хроника профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.

32. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.

33. Шпенглер О. Закат Европы. – Новосибирск: ВО «Наука», Сибирск. изд. фирма, 1993. – 592с.

34. Тойнби Дж. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

35. Зиновьев А.А. Главное мировое зло – это частная собственность// Экономическая и философская газета. – 2006. – №7(59). – с. 8

36. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.

37. Джульетто Кьеза. Конец истории или конец света// «Завтра». – 2020. – Март. – №10(368). – с. 3

38. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – М. – СПб.: Фонд развития России, 2002. – 86с.

39. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

40. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.

41. Медоуз Д.Х., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: 1992. – 342с.

42. Кондаратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики. – М.: Наука, 1991. – 567с.

43. Природа биологического познания/ Под ред. Р.С.Карпинской. – М.: Наука, 1991. – 216с.

44. Антропономия (Общая теория человека)/ Под ред. Л.А.Зеленова. – Н.-Новгород: Всерос. акад. Человековедения, 1991. – 172с.

45. Пищик А.М. Социальная философия хозяйства: методология деятельностного подхода/ Дисс. на соиск. учен. степ. к.ф.н. – Н.-Новгород: Нижегородск. арх.-стр. ин.-т, 1992. – 218с. (рукоп.).

46. Любищев А.А. Проблемы формы систематики и эволюции организмов. – М.: Наука, 1982. – 278с.

47. Сетров М.И. Организация биосистем. – Л.: Наука, 1971. – 275с.

48. Каутский К. Происхождение христианства. Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1990. – 463с.

49. Христианский социализм (С.Н.Булгаков): Споры о судьбах России/ Редактор-составитель, автор предисл. и коммент. В.Н.Акулинин. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 350с.

50. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.

51. София. Сто лет русской философии хозяйства/ Под ред. Ю.М.Осипова, А.И.Агеева, Е.С.Зотовой. – М.: ТЕИС, 2012. – 367с.

52. Мурзаев Э.М. Лев Семенович Берг (1876 – 1950). – М.: Наука, 1983. – 178с.

53. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.

54. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

55. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 291с.

56. Гёте И.В. Избранные произведения. – М.: 1964

57. Винер Норберт. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – М.: Главная редакция изданий для зарубежных стран издательства «Наука», 1983. – 340с.

58. Шамахов В.А., Субетто А.И. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века. (X Международная научная конференция «Ноосферное образование в евразийском пространстве». Санкт-Петербург, 17 декабря 2020 года)// Научно-теоретический журнал «Общество. Среда. Развитие». – 2020. – №4(57). – с. 77 - 83

59. Мельников Г.П. Системология и языковые проблемы систем. – М.: «Советская радио», 1974. – 368с.

60. Мельников П.П. Функции разума в Биосфере и его технические усилители. – Киев: АН УССР, Ин-т кибернетики, 1998. – Препринт. 90-51. – 24с.

61. Анохин П.К. Теория функциональных систем// Биологические аспекты кибернетики. – М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1962

62. Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. – М.: Радио и связь, 1985. – 328с.

63. Гундаров И.А. Духовные причины демографических процессов// «Улики» - «Советская Россия». – 2021. – 18 февраля. – №148. –с. 2 – 5

64. Goodland R., Daly H., El Serafy (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland, Washington DC. World Bank, 1991

65. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание/ Пер. с нем. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.

66. International Patent For Discovery №037/23.011. In The Sphere of The Noospheric Harmony (Patent holder Non-state Educational International University of Fundamental Studies). Patenter and author: Author: Subetto Aleksander Grand Ph.D. Full professor, Member of the Academy of Sciences. Application №037/23.011. Discovery Priority on October 27, 2013.

67. International Patent on Discovery №089/23.011. Megacosmic precognition of Alexander Subetto. Patenter and Author: Prof. Subetto Alexander (RU), Grand Ph.D., Full professor, Member of the Acafemy of Sciences, Full professor of Oxford. Application №089/23.011. Discovery on 27 November, 2014.

«Новый духовный подъем русского народа в XXI веке надо начать с восстановления роли русского языка и русской школы в духовном становлению русского человека; а порукой этому является Эпоха Русского Возрождения (XVIII – XXI века), которая устремляет Россию к Ноосферному Прорыву в XXI веке!»[47]

2. Эпоха Русского Возрождения как основа становления ноосферной России в XXI веке[48]

2.1. Ноосферная телеология и Эпоха Русского Возрождения

Ноосферная телеология, как важный теоретический блок Ноосферизма, уходит своими «корнями», по автору, в Эпоху Русского Возрождения. С 2005 года автором разрабатывается **научная идея о существовании «Эпохи Русского Возрождения» (XVIII – XXI вв.), которая** появившись в «пространстве» всемирной истории почти на 400 лет позже **по отношению к «Эпохе Западноевропейского Возрождения», является в определенном смысле её историческим оппонентом,** неся в себе ноосферно-космическую направленность исторического самоутверждения человека на Земле и в Космосе. В 2008-ом году автором была опубликована специальная капитальная научная работа «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I» [1], а в 2018-ом году – монография «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» [2], в которой была представлена теоретическая система аргументации, что **единственная стратегия цель развития российской цивилизации в XXI веке – это Ноосферный Прорыв [3], становление Ноосферной России, реализующей, на основе Ноосферного Экологического Духовного Социализма и научно-образовательного общества, единственную модель устойчивого развития – управляемую социоприродную эволюцию.**

Следует помнить одну глубокую мысль Ф.М.Достоевского, высказанную им в «Дневнике писателя» [4, с. 274]: «…народам дороже всего – иметь идеалы и сохранить их и что иная святая идея, как бы ни казалась вначале слабою, непрактичною, идеальную и смешною в глазах мудрецов, но всегда найдётся такой член

[47] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 187

[48] Основу очерка составил научный доклад автора, прочитанный на юбилейной конференции в МГУ 14 декабря 2018 года, посвященный 90-летию профессора, известного исследователя творчества М.В.Ломоносова, Д.И.Менделеева и В.И.Вернадского, Ивана Андреевича Козикова

ареопага и «женщина именем Фамарь», которые ещё изначала поверят проповеднику и примкнут к светлому делу, не боясь разрыва со своими мудрецами. И вот маленькая, несовременная и непрактическая «смешная идейка» растёт и множится и под конец побеждает мир, а мудрецы ареопага умолкают».

2.2. Евразийско-цивилизационная уникальность России

В настоящую, «смутную» эпоху, когда царствуют в мыслительном пространстве России западничество, либерализм и подражание «европейскому» и «англо-американскому», т.е. «европейничанье» по Н.Я.Данилевскому, а им противостоит духовное сопротивление народа и патриотической интеллигенции, и идет, не умолкая, дискуссия о самоидентификации России, **особо важно понять «что есть Россия», – и от этого понимания почти на сто процентов зависит будущее России в XXI веке.**

Николай Яковлевич Данилевский, пожалуй, первым из русских мыслителей научно аргументировано в своем основном труде «Россия и Европа» в 70-х годах XIX века показал, что **Россия не есть Европа, также как она и не есть Азия, а есть самостоятельная цивилизация, абсолютно не похожая на романо-германскую цивилизацию Европы, обладающая своим социокультурным архетипом.**

Россия есть исторический синтез Востока и Запада на протяжении многих тысячелетий, но особенно проявившийся в последнем тысячелетии. Если рассуждать в логике гегелевской диалектической триады – < «тезис – антитезис → синтез>, то тогда «Европа» («Запад») – «тезис», «Азия» («Восток») – «антитезис», а Россия – «синтез», диалектически снимающий в себе, как противоположности, – и «Европу – Запад», и «Азию – Восток».

Ядром России, её исторической самоидентификации как самостоятельной цивилизации выступает русская культура и «русская цивилизация», русский этнос. Почему именно русский народ стал основой евразийского синтеза под названием «Россия»?

С.Валянский и Д.Калюжный в работе «Понять Россию умом» так отвечают [5, с. 178]:

«Россия – это симбиоз народов, это синтез различных культур, это сплав, родивший общее мировоззрение и общий образ жизни. Возьмите, например, песни поволжских народов. Их поют на разных языках, но сколь они схожи мелодичностью. А ведь песни есть отражение духовного мира народа. Это ли не результат слияния, за тысячелетия совместной жизни, внутренних миров славянских, тюркских и угро-финских народов этого региона? Русские и казанские татары находят общий язык гораздо легче, чем русские и поляки, хотя те и другие – славяне.

Цивилизация – общность людей, объединенных не только похожестью образа жизни, культуры, но и общностью духовных миров, общностью своего мировоззрения и структурой шкалы фундаментальных ценностей.

…[способностью] формировать общую цивилизацию, как это происходило в России, обладает далеко не любой народ! Поскольку разноплеменность и разноязычность были характерны для русского государства во все времена его истории, мы к ним привыкли и не считали «инородцев» чужими. **Русскому всегда было чуждо чувство этнического превосходства**. Впрочем, и религиозного тоже: в течение более чем тысячи лет русский мир жил рядом и вместе с миром ислама; мы научились жить вместе» (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

Русский народ, русский человек обладает свойством, причем свойством уникальным, выделяющим его из народов мира, которое Федор Михайлович Достоевский назвал «всечеловечностью». Поэтому русская телеология – это всчеловеческая телеология и потому – ноосферная телеология. В речи о Пушкине он говорил 8 июня 1880 года [4, с. 536]:

«Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только… стать братом всех людей, всечеловеком, если хотите… Для настоящего русского Европа и удел всего великого арийского племени так же дороги, как и сама Россия, как и удел своей родной земли, потому что наш удел и есть всемирность, и не мечом приобретенная, а силой братства и братского стремления нашего к воссоединению людей. Если захотите вникнуть в нашу историю после петровской реформы, вы найдете уже следы и указания этой мысли, этого мечтания моего… будущие грядущие русские люди поймут уже все до единого, что стать настоящим русским и будет именно значить: стремиться внести примирение в европейские противоречия уже окончательно, указать исход европейской тоске в своей русской душе, всечеловеческой и всесоединяющей… в конце концов, может быть, и изречь окончательное слово великой, общей гармонии…» (выдел. нами, С.А.).

2.3. Противостояние двух разных «Эпох Возрождения»

Европа и Россия – две равновеликие исторические сущности, но разные. Европа пошла по пути индивидуализма, индивидуалистической свободы, индивидуалистической цивилизации. У истоков это пути стоит «Эпоха Возрождения», которую я называю «Эпохой Западноевропейского Возрождения», потому что эта «эпоха» – историческое дело, в первую очередь, Западной Европы. Результатом этого дела стал западноевропейский капитализм и как его «дитя», сотворенное европейцами на американском континенте, – американский (англо-американский) капитализм.

Эпоха Западноевропейского Возрождения, если к ней отнести и XVIII век, как век Просвещения, охватывает исторический период с XIV по начало XIX века.

Ее «стержнем» было устремление к индивидуалистической, буржуазной свободе, прославление «физической телесности» человека. Собственно говоря, песнь физической телесности человека (например, в карти-

нах Микеланджело) незаметно перешла в буржуазную песнь тела чревоугодничающего, «тела гедонистического» (например, у Рубенса). Протестантская реформация, охватившая Англию и Германию, в целом север Европы, – находится в «прометеевской» логике развертывания этой эпохи. Именно **она породила тот «капиталистический дух» европейского индивида, о котором писал М.Вебер, и который безжалостно расстался с последними остатками своей религиозности ради «наживы денег»**.

«Нажива денег как самоцель противопоставляется всякому непосредственному их потреблению, «освобождается от всяких эвдемонистических или гедонистических точек зрения…» [6, с. 607]. **Индивидуалистический капиталистический дух Запада, который породнился Эпохой Западноевропейского Возрождения, носил империалистический (экспансионистский) характер**. А.Дж.Тойнби**,** подводя итог исторической логике развития Запада, заметил, что «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… можно заключить, что человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды…» [7, с. 597, 598].

Начало XXI века демонстрирует окончательное исчерпание потенциала развития, заложенного Эпохой Западноевропейского Возрождения. В начале XX-го века капитализм, на фоне доминирования финансового капитала и финансовой капиталократии, породил империализм, как высшую стадию своего развития по В.И.Ленину, перешедший в последнюю фазу – глобальный империализм.

Возрожденческий Западноевропейский гуманизм, обретя в XIX веке содержание буржуазного гуманизма, переродился в XX веке и в начале XXI века, в империализм, часто трансформирующийся в те или иные формы фашизма. Глобальный империализм на рубеже XX-го и XXI-го веков столкнулся с «критикой» со стороны Бытия человека и Природы в их единстве, т.е. с «онтологической критикой» [8, 9], в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Обозначился исторический, в форме глобальной экологической катастрофы, Тупик в развитии Западной цивилизации, экологический тупик в развитии капитализма и его механизмов и ценностей – рынка, денег, частной собственности, индивидуализма, свободы, понимаемой как «свобода наживы» и «свобода безграничного потребления». Одновременно, этот «Тупик» может трактоваться, как и экологический Предел ценностям Эпохи Западноевропейского Возрождения.

Но в Истории человечества есть еще одна «Эпоха Возрождения», противостоящая по своей ценностной базе Эпохе Западноевропейского

Возрождения, – Эпоха Русского Возрождения, которую я считаю возможным назвать и Эпохой Великого Русского Возрождения.

Понятие Эпохи Русского Возрождения введено автором в 2007 году. Автор считает, что эта новация имеет под собой глубокие основания. И задуманный автором «сериал» книг под общим названием «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения)» [1] является определенной формой доказательства права на жизнь этого понятия в русской культурологии, в русской философии и в философии истории России и всего мира.

Эпоха Русского Возрождения зарождается в начале XVIII века, с деятельности Петра Великого, и, по моей оценке, продолжается в начале XXI века. Ее завершение – переход России, а вслед за нею и человечества, к «ноосфере будущего» – к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, к Ноосферному Духовному Экологическому Социализму. Этот переход и означает становление Ноосферной России [2].

Эпоха Русского Возрождения – явление всемирно-историческое и резко отличающееся от Эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько же резко, насколько это проявилось в различиях Западной и Российской (русской) цивилизаций.

Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых, как о качестве русского человека, говорил Ф.М.Достоевский.

Её почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании.

В 1999 году автор писал:

«Русский космизм есть вневременное явление русской культуры. Характеристика «вневременности» русского Космизма используется автором для того, чтобы подчеркнуть его как качество всей истории русской культуры и культуры России соответственно, по крайней мере, восходящее к древнерусским памятникам культуры, таким как «Повесть временных лет», Ярославская «Правда», «Слово о полку Игореве», вся летописная культура, живопись Феофана Грека и Андрея Рублева […]. С.С.Аверинцев пишет о феномене национальной психологии «насквозь характерном, насквозь историческом», в системе которой понятие «Святая Русь – категория едва ли не космическая», в которой проявляются космические масштабы: в некотором смысле «быть… всем миром» (пространственно-временные масштабы) – «большое время» Бахтина […]…» [10, с. 144, 145] (выдел. нами, С.А.).

Автором показано, что в **хронотопическом макромасштабном генезисе Русского Космизма «скрываются источники генезиса своеобразного «голографизма» русского сознания, восходящего к «голографизму» космического видения древних русичей,** глубоко чувствовавших подобие

между «малым» и «большим» в космоустроении Вселенной и мира человека. Космос Природы как бы повторяется во внутреннем Космосе человеческого Бытия, даже его жилища» [10, с. 147].

Автор подчеркивал, «что для русского космического чувства характерно **чувство дружественности Космоса**, несмотря на все случающиеся социо-приодные трагедии». «Русский космизм по своим социо- и этногенам […] оптимистичен, выступает неким сотворцом с Природой, и как коллективный Творец коллективной, соборной русской души формирует культуру радости и красоты […], культуру сотворения и общего дела, которое получает уже позже в трудах Н.Ф.Федорова […] поистине русский космически-мажорный масштаб» [10, с. 147] (выдел. нами, С.А.).

2.4. Три цикла Эпохи Русского Возрождения

Эпоха Русского Возрождения условно делится на три вековых цикла:

- **петровско-ломоносовский («романтический»): 1720 – 1820гг.;**
- **пушкинский («универсальный»): 1820 – 1920гг.;**
- **вернадскианский («ноосферно-космический»): 1920г. – конец в XXI веке.**

Петровско-ломоносовский цикл Эпохи Великого Русского Возрождения назван автором так в честь императора Петра I, получившего название Великого, и Михаила Васильевича Ломоносова. Петр I стоит у истоков проекта создания русской Академии наук и университета, продолжателем и великим реализатором которого стал М.В.Ломоносов. По некоторым данным, М.В.Ломоносов был его незаконнорожденным сыном.

Уже в этом цикле Эпохи Русского Возрождения проявились его интегративно-космическая, синтетическая форма выражения. М.В.Ломоносов не только стал гением русской науки, её синтетическим выражением, но и первооткрывателем русской грамматики и русской словесности, русской истории, противостоящей её норманнской версии Г.Ф.Миллера, русским поэтом и живописцем, созидателем технологий горного дела, основателем ряда экспедиций в Сибирь и на Север, первооткрывателем производства русского фарфора и т.д. Он был универсален, энциклопедичен. Его творчество сразу определило его значение как Титана Русского Возрождения и задало высокую планку творческого порыва к космическим высотам познания и свершения русского человека. Первый цикл Эпохи Великого Русского Возрождения украшают такие разные имена, творящие в разных областях, как И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.В.Суворов, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова (Воронцова), А.Т.Болотов и другие.

Пушкинский цикл Эпохи Великого Русского Возрождения назван так автором в честь Александра Сергеевича Пушкина, не только великого русского поэта, но и великого русского мыслителя, личности космопланетарного

масштаба, личности универсальной, по поводу которой Н.В.Гоголь сказал в 1834 году, что это идеал русского человека, который будет достигнут только через двести лет.

В «Объяснительном слове по поводу печатаемой ниже речи о Пушкине» Ф.М.Достоевский в «Дневнике писателя» писал: «Третий пункт, который я хотел отметить в значении Пушкина, есть та особая характерная и не встречаемая кроме него нигде и ни у кого черта художественного гения – способность всемирной отзывчивости и полнейшего перевоплощения в гении чужих наций, и перевоплощения почти совершенного. Я сказал в моей речи, что в Европе были величайшие художественные мировые гении: Шекспиры, Сервантесы, Шиллеры, но что ни у кого из них не видим этой способности, а видим только у Пушкина. Не в отзывчивости одной тут дело, а именно в изумляющей полноте перевоплощения… Повторяю, не на мировое значение Шекспиров и Шиллеров хотел я посягнуть, обозначая гениальнейшую способность Пушкина перевоплощаться в гении чужих наций, а, желая лишь в самой этой способности и в полноте её отметить великое и пророческое для нас указание, ибо […] способность эта есть всецело способность русская, национальная, и Пушкин только делит её со всем народом нашим, и, как совершеннейший художник, он есть и совершеннейший выразитель этой способности, по крайней мере, в своей деятельности…

Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению и уже проявил её во все двухсотлетие с петровской реформы не раз» [4, с. 533].

Продолжая эту мысль Достоевского, автор хочет отметить, что **только всечеловечность русского народа, русской – российской цивилизации, а русская – российская цивилизация по этому основанию может быть названа всечеловеческой, могла породить такую универсальность русского гения, которую так выпукло, так ярко и творчески продемонстрировал Александр Сергеевич Пушкин.**

В вышеупомянутой речи Достоевский говорил: «Пушкин есть явление чрезвычайное и, может быть, единственное явление русского духа», – сказал Гоголь. Прибавлю от себя: и пророческое. Пушкин как раз проходит в самом начале правильного самосознания нашего, едва лишь начавшегося и зародившегося в обществе нашем после целого столетия с петровской реформы, и появление его сильно способствует освещению темной дороги нашей новым направляющим светом. В этом-то смысле Пушкин есть пророчество и указание» [4, с. 523].

Пушкин есть пророчество и указание универсально-русское, воплотившее в себе главные ценностные основания и устремления русского космизма. Но одновременно в Пушкине сконцентрировались таланты предыдущих поколений древа его генеалогии, восходящего к временам Александра Невского, которые не могли не воплотиться в универсальном гении русского мыслителя.

«Мой предок Рача мышцей бранной
Святому Невскому служил;
Его потомство гнев венчанный
Иван IV пощадил.
Водились Пушкины с царями;
Из них был славен не один,
Когда тягался с поляками
Нижегородский мещанин.
...
Под гербовой моей печатью
Я кипу грамот схоронил
И не якшаюсь с новой знатью,
И крови спесь угомонил.
Я грамотей и стихотворец,
Я Пушкин просто, не Мусин,
Я не богач, не царедворец,
Я сам большой…»,
– писал с гордостью поэт [11, с. 493, 494].

Именно здесь лежит ответ об особом феномене русской универсальности, воплощенной в Александре Сергеевиче Пушкине. **И эта универсальность, которая порождена логикой эволюции русского космизма, определяет содержание «пушкинского цикла Эпохи Русского Возрождения».** Этот цикл представлен такими Титанами Русского Возрождения, кроме А.С.Пушкина, как Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, А.Н.Энгельгардт, В.В.Докучаев, Ф.И.Тютчев, К.Н.Леонтьев, А.И.Герцен, Н.И.Пирогов, Н.Г.Чернышевский, Л.Т.Толстой, К.П.Победоносцев, Н.Я,Данилевский, А.П.Чехов, А.М.Бутлеров, И.И.Срезневский, К.Д.Ушинский, И.М.Сеченов, К.А.Тимирязев, В.С.Соловьев и др.

Примером универсально-космического прорыва в мировидении является творчество Николая Федоровича Федорова, создавшего философию «Общего Дела», поставившего, может быть впервые в истории человеческой мысли вопрос «о регуляции» отношений Человека и Природы. В «Записке от неученых к ученым русским, ученым светским, начатой под впечатлением войны с исламом, уже веденной (в 1877 – 1878гг.), и с Западом – ожидаемой, и оканчиваемой юбилеем преп. Сергия» Федоров писал: «Расхищение лесов грозит также и Америке, подобно России, засухами и ливнями, т.е. тем самым, чем Австралия уже страдает по природе своей страны и чем объясняется чрезвычайное колебание в вывозе хлеба из этой части света. Китаю Тибет грозит наводнениями, а степь засухами; Южная Африка страдает от излишней влаги, а Западная – от безводия. Все это требует, или, вернее, вопиет о регуляции, и, по-видимому, приходит время, когда сами обстоятельства вынудят, наконец, континент вступить на историческое поприще и внести в общую жизнь и свое; а своим для континента может быть только регуляция»

[12, с. 111]. Здесь мы прямо наблюдаем предвосхищение более, чем за полвека, ноосферного учения В.И.Вернадского.

Нельзя не упомянуть исключительную роль творчества двух гигантов русской науки на рубеже XIX и XX веков – В.В.Докучаева и П.А.Костычева. Именно благодаря их трудам было создано **научное почвоведение, универсальное для всех почв. В.В.Докучаев предложил генетическую теорию почвообразования,** которая резко повысила планку теоретической рефлексии над столь сложным образованием, каким является почва – фундамент витального базиса человечества. В.В.Докучаев писал: «В природе всё – красота; все эти враги сельского хозяйства – ветры, бури, засухи и суховеи – страшны нам лишь только потому, что мы не умеем управлять ими. Они – не зло; их только надо изучать и научиться управлять ими, и тогда они же будут работать нам на пользу» [13, с. 105]. Здесь мы наблюдаем перекличку с мыслью Н.Ф.Федорова о социоприродной регуляции и с мыслью Ф.М.Достоевского: «Красота спасет мир». В пространстве научной школы В.В.Докучаева созрел научный гений В.И.Вернадского.

Третий цикл Эпохи Русского Возрождения я назвал «вернадскианским». Это есть вершина космо-ноосферной направленности Русского Возрождения. Учение о ноосфере итожит научное творчество его автора – В.И.Вернадского**,** ученого-энциклопедиста, воплотившего в себе универсальность масштабного взгляда на мир М.В.Ломоносова и А.С.Пушкина, как знаковых фигур, чьи фамилии стали основой названия первого и второго циклов Эпохи Русского Возрождения. К этому циклу я отнес творчество таких Титанов Русского Возрождения, как В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, Н.А.Морозов, А.Л.Чижевский, Н.И.Вавилов, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, Л.М.Леонов, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, И.А.Ефремов, Л.С.Берг, С.Н.Булгаков, П.А.Флоренский, Н.Д.Кондратьев, П.А.Сорокин, А.В.Чаянов, П.Н.Гумилев, Н.Н.Моисеев и другие.

Эпоха Русского Возрождения в начале XXI века предстает как Предтеча эпохи Ноосферного Прорыва России и человечества в XXI веке, и одновременно как «стартовая площадка» для становления («взлёта») Ноосферной России в XXI веке. Это положение – важный компонент ноосферной телеологии, вызревающей в пространстве Эпохи Русского Возрождения.

На фоне первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно действующего императива выживаемости человечества **в XXI веке ноосферно-космическая устремленность совокупного интеллекта (совокупного разума) российской цивилизации, как цивилизации «всечеловеческой», обретает форму Ноосферизма – и как ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, и как желаемого состояния системы «Человечество – Биосфера – Земля» в виде управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-**

образовательного общества или, что тоже самое, – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Ноосферно-ориентированный синтез наук был заложен самим творчеством В.И.Вернадского, тем синтезом, который вершился в его работах на протяжении более чем 60 лет. Можно сказать, что пушкинская, всечеловеческая универсальность в нем получила мощное развитие. Причем генетический подход, который составил основу научного мировоззрения и **научной методологии В.В.Докучаева, у В.И.Вернадского получает дальнейшее развитие,** он прикладывает его с целью осознания всей научной картины мира, которая подводит человечество к ноосферному мировоззрению. Он подчеркивает, что **главным для современной науки являются не вопрос «зачем»** («телеологический взгляд, основанный на провидении, на промысле божьем») и не вопрос «как» («изучение природы, как целого»), а **вопрос «почему»** («причинного объяснения явления…») [14, с. 287]. Анализируя методологические основания научного творчества Гете, как естествоиспытателя, он замечает: «Так как Гете оставляет вопрос почему в стороне, то для него исчезает следствие генетического происхождения…» [14, с. 287]. **Сама история науки, история производства знаний т.е. системогенетика науки, для В.И.Вернадского, – основа для такого ноосферно-ориентированного синтеза знаний. Автор эту линию в «Ноосферизме» воплотил через её системогенетические основания, через системогенетику ноосферы или ноогенетику** [15]. **Поэтому ноосферная и одновременно системогенетическая телеология «снимает» в себе это противопоставление вопросов «зачем» и «почему».**

Но с другой стороны, Ноосферизм несет в себе обоснование «идеала будущего» в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма, в форме ноосферного бытия ноосферного человека, который научается управлять социоприродным развитием.

Эпоха Русского Возрождения уже заявила о себе Великий Русской Социалистической Революцией и «советской цивилизацией», просуществовавшей с 1917 по 1993гг., прорывом русского человека в лице Юрия Алексеевича Гагарина в космос 12 апреля 1961 года, расцветом космической науки и развитием советской космонавтики, космопланетарным – ноосферным поиском отечественных умов в XX-ом веке и в начале XXI века.

И.Д.Афанасенко в работе «Экономика и Духовная Программа России» (2001) замечает [16, с. 378]:

«В Русском культурном и историческом мире сохранилось нравственное осуждение стяжательства. Россия осталась страной, где производство благ и мера накопления индивидуального капитала подчинены удовлетворению натуральных потребностей товаропроизводителей, власть денег ограничена… Культура России выработала альтернативный тип активной предпринимательской деятельности без ставки на индивидуализм и наживу… Поэтому хозяйство воспринимается как результат свободы творчества, явление духовной жизни, а дух хозяйства – за историческую реальность».

2.5. Эпоха Русского Возрождения – стартовая площадка для становления Ноосферной России

XXI век ставит вопрос о переходе на основания ноосферного хозяйства и ноосферного общества. Россия всем укладом своей духовно-материальной жизни, всей историей своей культуры, породившими Эпоху Великого Русского Возрождения, прорыв человечества к социализму, наиболее предуготовлена к ноосферному историческому созиданию в XXI веке.

Автором концепция Эпохи Русского Возрождения аргументируется через призму описаний творческих свершений наиболее ярких её представителей, что позволяет раскрыть логику становления духовно-научного потенциала для Ноосферного Прорыва в XXI веке в России, для перехода современной России в новое цивилизационное качество, которое может быть названо как «Ноосферная Россия».

В.Т.Пуляев в работе «От В.И.Вернадского к А.А.Ухтомскому и Л.Н.Гумилеву: поиск новой парадигмы развития и познания» писал [17, с. 65]:

«Вспоминая имя и учение В.И.Вернадского, сразу на память приходят мысли о Космосе, Земле, Биосфере, Ноосфере, Разуме человеческом. Чем больше проходит времени, чем дальше продвигается вперед наука, тем ярче раскрывается значение научного подвига В.И.Вернадского. Без учения В.И.Вернадского о биосфере и биогеохимических процессах, без его идей о роли живого вещества в жизни нашей планеты нельзя осуществить решение современных глобальных проблем. Если бы В.И.Вернадский оставил нам всего лишь свою гениальную догадку о ноосфере, то и это было бы достаточно, чтобы поставить его в ряд великих ученых мира».

Е.П.Борисенков обратил внимание на необходимость новой востребованности концепции биогеохимических циклов В.И.Вернадского для описания механизма обеспечения динамической целостности Биосферы, а также идеи В.И.Вернадского **об использовании роста углекислого газа в атмосфере как «удобрения» для развития биосферы, для роста растений и лесов. Но с этой целью надо не уничтожать леса, а наоборот, опережающими темпами их высаживать** [17, с. 198]. Продолжая гармоническую линию учения о ноосфере В.И.Вернадского, **В.Ю.Татур заострил внимание на целевой и одновременно научно-мировоззренческой установке, «чтобы движение к Ноосфере стало осмысленным, сознание человека должно стать целостным**, т.е. исключающим в самом методе принятия решения свою обособленность, отделенность от природы, частью которой реально является человек, как природнотелесное существо» [17, с. 224] (выдел. нами, С.А.).

Мысль о системном синтезе всего корпуса знаний человечества, о переходе человека к новым формам целостности своего бытия, в которых бы смогла развернуться, пока еще исторически дремлющая, потенция человече-

ского разума как некоей космо-биосферной функции, периодически в том или ином облике (в более или в менее рефлексированном и «отшлифованном» виде), появлялась неоднократно, но особенно ярко она проявилась в творчестве Карла Маркса и Владимира Вернадского. У Маркса она возникла в контексте диалектической логики исторического материализма, системогенезиса капитала.

Прорыв человека к дремлющим силам своей родовой сущности у Маркса было связано с понятиями социализма и коммунизма, которые рассматривались как «царство истинной свободы», становление которого связано с окончанием «предыстории человечества» как формы такой истории, которая «двигалась», не будучи ему подвластной, в логике классовых противоречий, неравенства в распределении общественного богатства, отражающего эксплуатацию «небольшой кучкой» одних, кому принадлежит капитал и средства производства, остальных, обреченных трудиться на эту «небольшую кучку», присваивавшей себе результаты их труда.

Прогноз Маркса о прорыве к новой целостности бытия рождался из диалектической логики отрицания стихийности социального развития внутри системы оснований социального развития человечества в рыночно-капиталистической форме. В этом прогнозе Маркса вытекал и его «подпрогноз» о становлении единой науки, объединяющей естествознание и науку о человеке, которая становится единой наукой и о природе, и о человеке.

Уже в прогнозе Маркса имелось предвидение, что будущая «истинная История человечества» состоится на базе науки как главной производительной силы, как силы планирования и управления социально-экономическим развитием.

Творчество Владимира Ивановича Вернадского, с одной стороны, предстает как некое подтверждение прогнозу Маркса о синтезе единой науки, о прорыве к новым формам социального бытия человечества, а, с другой стороны, как новый синтез, отражающий диалектическое отрицание прежних форм бытия человечества уже не в социальной, а в социоприродной логике развития человечества в его единстве с Биосферой и системой Земли как «планетарного организма».

Творчество Вернадского протекало на фоне глобальных исторических катаклизмов, потрясших основания человеческой истории в первой половине XX века: революция в России в 1905-1908гг.; первая империалистическая война 1914-1918гг., Великая Октябрьская Социалистическая революция в 1917 году и последовавшая за ней гражданская война в России 1918-1922гг., вторая империалистическая война 1939-1945гг. и Великая Отечественная война в СССР против фашистской Германии в 1941-1945гг. Научный социализм после Октябрьской революции превратился в социальную практику в СССР.

Размах Истории, ламинарное течение которой во второй половине XIX века, вдруг ускорилось, приобретая характер бурного, турбулентного потока, наложил отпечаток на творчество Вернадского. Его масштабность, универ-

сальность, энциклопедичность, глубина совершаемого синтеза диктовались внутренними потребностями развития человечества, чей прометеевский пафос приобрел мощные энерго-преобразовательные возможности.

Учение о ноосфере имеет внутренний системогенез в логике самого творческого синтеза Вернадского. Глубокие синтезы, которые он выполнил в области науковедения, кристаллохимии, геохимии, биогеохимии, учения о биосфере, геологического эволюционизма, истории культуры, социологии сельского хозяйства и других, обеспечили ему логический шаг к осуществлению **ноосферогенетического синтеза наук.**

Учение о биосфере и ноосфере Вернадского на полстолетия предвосхитило постановку глобальных проблем. Уже тогда, в 20-х – 30-х годах, оно обозначило альтернативу капиталистической (или империалистической) глобализации, которую можно назвать ноосферной или ноосферно-социалистической. Собственно говоря, как первая мировая война, так вторая мировая война, могут рассматриваться как военные глобальные конфликты двух империалистических глобализаций – англо-американской и германской. Вторая мировая война стала уже одновременно и ареной борьбы капиталистической (империалистической) и ноосферно-социалистической альтернатив глобализаций.

При знакомстве с перепиской В. И. Вернадского в годы Великой Отечественной войны создается ощущение, что он прозревал это эпохальное столкновение проноосферных и антиноосферных глобальных сил (фашизм им относился к такой глобальной антиноосферной силе).

Наша эпоха – эпоха начала XXI века – особенно трагична. Становление человечества как планетарного организма, погруженного в систему положительных и отрицательных обратных связей, произошло.

Рыночно-капиталистическая слепая, стихийная форма хозяйствования, на фоне энергетической цивилизации человечества XX века, выявила свой экологический предел, представший, в нашей оценке, в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа уже подписала смертельный приговор капитализму и рыночно-капиталистическому человечеству. Схемы мировой финансовой капиталократии, рожденные ей подчиненной и её обслуживающей наукой, включая и доклады Римского клуба, направленные на установление Нового Мирового Порядка с сохранением глобального капиталистического неравенства с вывозом ресурсов в США и страны Западной Европы, являются утопическими. Они не могут дать выход человечеству из пропасти его возможной капиталистической гибели по экологическим причинам в XXI веке. Наступил не Конец или Финал Истории в форме установления либерального капитализма на вечные времена, как провозгласил в своем манифесте Ф.Фукуяма, а Конец рыночно-капиталистической цивилизации Запада, её глобально-экологический Финал.

Человечеству Природой предъявлен «императив выживаемости» как императив перехода к новым формам бытия – ноосферизму (но-

осферному экологическому духовному социализму). Именно в рамках этого императива в начале XXI века особенно актуализируется творческое наследие В.И.Вернадского, особенно – учение о биосфере и ноосфере, их современное развитие.

Россия – родина первого прорыва человечества к социализму. Россия – родина русского космизма, давшего миру таких титанов мысли как М. В. Ломоносов, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, Н.Е.Жуковский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев, В.И.Вернадский. Россия – родина первого человека, взлетевшего в Космос и облетевшего вокруг Земли, Юрия Гагарина. Поэтому Россия неслучайно стало и родиной учения о ноосфере В.И.Вернадского.

В настоящее время **Россия переживает историческую трагедию, иногда приобретающую черты исторического фарса. Она, эта трагедия, отражает историческую тупиковость рыночно-либерально-капиталистических идеалов, которые были положены в основание стратегии исторического реформирования, начиная с 1991 года, с «эпохи Б.Н.Ельцина». На самом деле эта стратегия обернулась стратегией Запада по превращению России в свой сырьевой придаток с одновременным процессом умерщвления коренного населения (в результате энергетического удушения экономики и сельского хозяйства).**

Новое понимание ноосферогенеза в XXI веке связано с моделью ноосферы как управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Научно-образовательное общество и есть та модель ноосферного общества, в которой образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, обеспечивающим опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования как главное условие сформулированной выше «модели ноосферы». Общественный интеллект предстает как управление будущим со стороны общества как целого, как единство науки, культуры и образования, обеспечивающее высокое качество такого управления.

Проблема управляемости социоприродной динамической гармонией – ведущая проблема ноосферогенеза XXI века. А она может быть решена только при доминировании планово-экономических начал, общественной собственности, глобальной социальной справедливости в распределении ресурсов. При этом, управляемость не отрицает расцвет творчества людей, а наоборот, её предполагает.

Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как Самотворящей Природы, Природы – Пантакреатора, понимание не только бытия человека, но и Бытия вообще, как креативного бытия, становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна порождать созидающую Вселенную».

История ставит тест человеческому разуму.

В.И.Вернадский очень глубоко осознавал ту меру мужества, которая необходима интеллекту, разуму, чтобы искать истину и правду. Человечество сможет спасти только мужество его разума.

Жизнь разума Вернадского – яркий пример такого мужества, которое особенно необходимо всей честной российской интеллигенции. Будем же следовать этому великому примеру, не страшась усталости и правды, как бы она тяжела ни была.

Россия снова поднимает знамя духа и правды, знамя стратегии выхода человечества из исторического тупика через Ноосферный Экологический Духовный Социализм.

Состоявшаяся эпоха со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского по геологическим меркам – мгновение, по меркам истории человечества – мгновение более широкого масштаба, но все равно мгновение, а вот по меркам человеческой жизни – большой период. В него вместился весь XX век с его победами и поражениями, взлетами созидающего человеческого духа и падениями падшего человеческого духа, отягощенного страстями обогащения, сребролюбия, власти, наслаждения, с его высокими образцами достижений культуры и масштабами разрушений, плазменными призраками, сжегшими жизнь сотен тысяч людей, ядерных взрывов в Хиросима и Нагасаки.

Мир замер в начале XXI века перед будущей историей. Космос требует от человечества нового научного синтеза и новых социальных прорывов. Космос – живой и безграничный – создал человеческий разум на Земле не случайно. Он (разум) – его (Космоса) функция. **И в этом заключается суть ноосферной телеологии, рождаемой Эпохой Русского Возрождения.**

Учение о ноосфере Вернадского, вернадскианская революция в их современном развитии научного знания вооружают человечество и его коллективный разум для нового прорыва, для нового этапа оразумления биосферной эволюции, в котором человеческий разум, бережно относясь к её интенциям, сумел бы раскрыть потенциал будущей социоприродной гармонии – основы будущего становления человечества и России.

Поистине всё на Руси свершается по законам дружбы, сотрудничества, взаимопомощи. На этом стояла Русь – и будет стоять вечно! И основой этого стояния становится Ноосферная Россия!

Литература

1. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.

2. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)/ Под науч. ред. проф., д.т.н., д.пс.н., д.п.н., В.В.Лукоянова – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 345с.

3. Субетто А.И. Ноосферный Прорыв России в будущее в XXI веке: Монография/ Под науч. ред. д.ф.н. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.

4. Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – М.: «Современник», 1989. – 557с.

5. Валянский С., Калюжный Д. Понять Россию умом. – М.: Алгоритм, 2001. – 480с.

6. Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: «Юрист», 1994. – 704с.

7. Тойнби А.Дж. Постижение истории. – М.: Изд-во «Прогресс», 1991. – 731с.

8. Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008 – 508с.

9. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.

10. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.

11. Пушкин А.С. Сочинения в трех томах. Том первый. Стихотворения. Сказки. Руслан и Людмила. – М.: «Художественная литература», 1985. – 735с.

12. Николай Федорович Федоров. Сочинения/ Общ. ред.: А.В.Гулыга; Вступ. статья, прим. и сост. С.Г.Семеновой. – М.: Мысль, 1982. – 711с.

13. Сеятели и хранители (в двух книгах. Кн.2): Очерки об известных агрономах, почвоведах, селекционерах, генетиках, экономистах – аграрниках; отрывки из документов, научных статей, воспоминаний/ Сост. В.В.Володин. – М.: «Современник», 1992. – 527с.

14. Вернадский В.И. Избранные труды по истории науки. – М.: Изд-во «Наука», 1981.

15. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: «Астерион», КГУ им. Н.А.Некрасова, 2001. – 537с.

16. Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001.

17. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.

«Если вникнуть в смысл слова «у-прав-ление», то мы услышим голос древних русичей: управлять – значит устанавливать господство правды»[49]

«Правда Истории – это, по Марксу, будущая подлинная история, в которой человек поднимается на высоту подлинного субъекта истории, то есть на высоту управления своей собственной историей, которую он творит, а это и есть действительный Коммунизм»[50]

3. Ответственность науки и религии в «пространстве» ноосферной телеологии

3.1. Ученые и мыслители о взаимодействии науки и религии

Ноосферная телеология как механизм долгосрочного целеполагания в системе ноосферного развития ставит вопрос об ответственности науки и религии за реализацию ноосферной парадигмы выживания человечества на Земле.

«Наука» и «Религия» – два важнейших института в системе механизмов развития общества и человечества. Их взаимодействие на протяжении истории человечества, особенно в последнее 2-е тысячелетие от «Рождества Христова», часто было не только драматичным, но и трагическим. Достаточно вспомнить сожжение на костре известного ученого и мыслителя Джордано Бруно по решению суда инквизиции за его убеждения, что в космосе есть миры, в которых живут разумные существа, подобные человечеству. Но есть и области схождения науки и религии, когда и та, и другая области познания мира и мироосвоения встречаются с тайной мира, с предельными вопросами бытия мира, далеко выходящими за конечные пространственно-временные рамки. Приведем ряд высказываний известных ученых-физиков, живших в XX-ом веке.

- **Макс Планк:** «Естествознание нужно человеку для знания, религия нужна ему для действия» [16, с. 262];
- **Альберт Эйнштейн: «Моя религия состоит в чувстве скромного восхищения перед безграничной разумностью, проявляющей себя в**

[49] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 55

[50] Там же, с. 56

мельчайших деталях той картины мира, которые мы способны частично охватить и познать нашим умом… Эта глубокая эмоциональная уверенность в высшей степени логической стройности устройства Вселенной… и есть моя идея Бога» [12, с. 234] (выдел. нами, С.А.);

- **Вольфганг Паули:** «Эйнштейновское мировоззрение мне ближе. Господь Бог, о котором он столь охотно вспоминает, имеет отношение к неизменным природным законам. **У Эйнштейна есть чувство центрального порядка вещей… Однако для него не существует разрыва между наукой и религией.** Центральный порядок принадлежит для него как к субъективной, так и к объективной области, и это представляется мне наилучшим исходным пунктом» [4, с. 209] (выдел. нами, С.А.);
- **Нильс Бор:** «В религии язык используется совершенно иначе., чем в науке. Язык религии родственнее скорее языку поэзии, чем языку науки… Если религии всех эпох говорят образами, символами и парадигмами, то это, видимо потому, что просто не существует никаких других возможностей охватить ту действительность, которая здесь имеется в виду. Но отсюда ещё вовсе не следует, что она не подлинная действительность. И расщепляя эту действительность на объективную и субъективную стороны мы вряд ли здесь далеко продвинемся» [4, с. 213];
- **Вернер Гейзенберг: «Вопрос о ценностях – это ведь вопрос о том, что мы делаем, к чему стремимся, как должны себя вести.** Он поэтому становится вопросом о человеке и для человека; **это вопрос о компасе, которым мы должны руководствоваться,** отыскивая свой путь в жизни**. Этот компас в разных религиях и мировоззрениях получил разные названия:** счастье, воля Божья, смысл и ещё многое другое» [4, с. 326] (выдел. нами, С.А.).

Споры о соотношении религии и науки, об их взаимодействии в отношении человека и человечества к миру в целом не утихают, и являются предметом рефлексии, как философии, так и науки, и теологии. Как отмечает С.А.Девятова [15, с. 35]. «Американский протестантский богослов Т.Петерс и многие другие идеологи христианства уверены в том, что теологии не надо бояться науки. Сама по себе наука нейтральна – она «не является ни теистической, ни атеистичной». И ученые могут быть как верующими, так и неверующими людьми. Принадлежность к клану ученых не детерминирует наличие или отсутствие у них религиозной веры, и наука, как таковая, очевидно, не разрушает религию» (конец цитаты, С.А.).

Игумен Вениамин (Новик) из Санкт-Петербурга, современный православный философ, ставит проблему парадоксов в системе научного познания, которые возникают, когда оно (научное познание) ставит вопрос о первоначалах, например – вопрос о «Большом Космологическом Взрыве» по Г.Гамову. По гипотезе Г.Гамова «в прошлом существовал момент, когда вся Вселенная была сосредоточена в одной точке. Чисто психологически воспринять, что вся масса миллиардов галактик, каждая из которых примерно по

100 миллиардов звезд, была сконцентрирована в одной точке, разуму, воспитанному на механизмах казуальной атрибуции, не просто». Скорее это явление однопорядковое явление, которое приписывалось Богам, умеющим творить чудо» [15, с. 135]. И далее, со ссылкой на положение, сформулированное православным богословом В.Н.Лосским в работе [11, с. 94], что Церковь есть «средоточие Вселенной, в которой решается её судьба», обращает внимание на то, что «с утратой… этического аспекта знание становится информацией, свобода – вероятностью, греховность – недостатком совершенства, вечность – бесконечностью, а личность – частностью, а процесс познания – редукций целого к его «частям» (отголосок механистического мировосприятия)» [15, с. 146].

На **проблему целостности мироздания** обратил внимание православный религиозный деятель и основатель космической философии хозяйства С.Н.Булгаков, вводя необычную **категорию «метафизический коммунизм мироздания»** [1, с. 73]. Он указывает, что **сама «возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания,** на изначальном тожестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего **предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни»** [1, с. 73] (выдел. нами, С.А.).

Размышляя о науке, подчеркнем – именно будучи православным философом, С.Н.Булгаков еще в 1912 году писал [1, с. 163]:

«…**наука созидается трудом, есть функция жизни.** Потому и отношение между механизмами и его отражением в сознании, или наукой, очевидно, не выводит за его пределы, ломает его рамки. Знание, в частности систематизированное научное знание, как деятельность, никогда не имеет пред собой объект, есть постоянно осуществляемое тожество субъекта и объекта, переходящее… в выявляемую связь вещей, в логос мира» (выдел. нами, С.А.).

В работе «К критике гегелевской философии права» **Карл Маркс писал о религии как институте «утешения и оправдания» человека, с одновременной трансформацией человеческой сущности в «фантастическую действительность», потому что человеческая сущность не обладает истинной действительностью»** [13, с. 414] (выдел. нами, С.А.).

3.2. Марксовский императив

Превратная или «фантастическая» действительность порождается «товарно-фетишным» миром господства капитала и рынка, который с момента появления «Капитала» К.Маркса, **мы назвали капитализмом,** и за бытием которого скрывается растущее отчуждение человека от продуктов своего труда, затем – от своей сущности, и вслед за этим – от природы.

Коммунизм, как отрицание капиталистической формации и соответственно – рыночно-капиталистического отчуждения человека от своей сущности, есть поэтому, по К.Марксу [14, с. 116], **«положительное**

упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», и одновременно – «действительное разрешение противоречия между человеком и природой». И именно поэтому, в логике развертывания сущности коммунизма как подлинного очеловечивания человека и всей истории, и соответственно – как управляемой истории, Маркс **ставит проблему о становлении единой науки, потому что коммунизм есть история общества, научно управляемая:** в будущем «естествознание включит в себя науку о человеке в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание, это будет одна наука» [14, с. 124]. И далее он добавляет: «Человек есть непосредственный предмет естествознания… А природа есть непосредственный предмет науки о человеке» [14, с. 124, 125].

Назовем вытекающую из формационной логики Маркса, составляющую «стержень» диалектического и исторического материализма, и соответственно марксизма, неотвратимость исторического наступления коммунизма и вместе с ним – единой науки о природе и человеке – марксовским императивом.

3.3. Ноосферный императив XXI века как соединение марксовского императива с биосферным императивом

Удивительным, но одновременно – закономерным, фактом XX-го века, является то, что Социалистический Прорыв человечества начался именно из России в 1917 году [26], и вслед за Социалистическим Прорывом произошел 60 лет назад из России – СССР Космический Прорыв в виде полета Юрия Алексеевича Гагарина на советском космическом аппарате 12 апреля 1961 года. Это был триумф советского социализма и советской науки.

И в это же время, параллельно с созиданием социализма в СССР, в 30-х – 40-х годах В.И.Вернадский создает новое, необычное для науки, синтетическое **учение о переходе Биосферы в Ноосферу,** как законе глобальной эволюции [2, 3]. **Но В.И.Вернадский даже предполагать не мог, что выход человечества на уровень фактора, воздействующего на механизмы глобальной эволюции Биосферы, вызовет глобальный экологический кризис** на рубеже 50-х – 60-х годов XX-го века, **а к рубежу 80-х – 90-х годов XX века этот кризис по оценке автора, перейдет в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы** [23].

Главная причина погружения человечества в «пучину» процессов глобальной экологической катастрофы – стихийная форма развития истории человечества, в последние столетия в виде рыночно-капиталистической системы.

XX-й век, в соответствии с разработанной автором теоретической системой Ноосферизма, есть «энергетическая революция» или «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции [23, с. 32 - 37], когда

произошел благодаря научным открытиям и созданию технологий освоения энергетических ресурсов Земли скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы на несколько порядков (приблизительно в среднем на 7 порядков). Здесь проявилась несовместимость стихийных регуляторов развития человечества (в основном за счет потребления негэнтропии, производимой Биосферой) и большой энергетики хозяйственного природопотребления, выражением которой и стал глобальный экологический кризис.

Какова главная причина? – По автору, на арену «стихийной истории» (на базе рынка, частной собственности, войн и эксплуатации и насилия) вышел открытый автором «**Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса», или, другое название, «Закон опережения ростом лага упреждения последствий в долгосрочном стратегическом управлении роста энергетического воздействия социальной системы на Природу»** [19, с. 17], **который формулируется так** [19, с. 17]:

- чем больше со стороны социальной системы воздействие по своей энергетической мощи на природу, тем больше требуется лаг упреждения в прогнозировании негативных экологических последствий от этого воздействия, и соответственно – тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление будущим со стороны этой социальной системы, и тем более наукоемкими должны быть такое управление и олицетворяющая его власть.

Выход на арену Истории этого закона, открытого автором, есть одно из проявлений Большой Логики Социоприродной Эволюции [23], которая «заговорила» с человечеством на своем «языке» – «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Эти процессы развиваются стремительно, и вполне возможно, что переживаема в 2020-21гг. коронавирусная пандемия – одна из «реакций» «вирусно-микробного регулятора» в системе гомеостатических механизмов биосферы, как суперорганизма (одна из «реакций» метафизического коммунизма мироздания С.Н.Булгакова), на перешедшее экологические пределы рыночно-капиталистическое «давление» на неё.

Можно сформулировать теоретическое положение: введенный автором в теоретический дискурс **марксовский императив соединяется с биосферным императивом, как императивом выживания биосферы, переходящим в императив экологического выживания человечества на Земле, превращается по автору в ноосферный императив** (синтез ноосферного и социалистического императивов, как основу стратегии выживания России и человечества, автор впервые обосновал в 1990 году в работе [24]).

3.4. Переход человечества от стихийной парадигмы развития – к ноосферному управляемому развитию, рождающему ноосферную телеологию

Единственная стратегия экологического спасения человечества на Земле в XXI веке, его выхода из Рыночно-Капиталогенного Экологического Тупика Стихийной Истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы – это его переход к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как Эпоха Перехода Человечества от Стихийной рыночно-капиталистической парадигмы развития, которая подошла к «экологическому пределу», за которым – экологическая гибель человечества как биологического вида, - к научно-управляемой парадигме исторического развития, причем именно как управляемой социоприродной эволюции, с одновременным переходом от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора к доминированию Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта [18, 19, 23].

Косвенно этот вывод автора, ключевой для прогностического взгляда на будущее науки, религии и в целом человечества, подтверждается в вердиктах Б.Коммонера и Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи (в Докладе Мировому Банку).

Первый в работе «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов XX века пришел к выводу [10], что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. Вторые в Докладе Мировому Банку в 1991 году указали на то, что «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя» [6, с. 9]: Этот вывод В.А.Зубаков [6] усилил, показав что «стихийно-рыночный самотёк» уже сопровождается эндоэкологическим отравлением на клеточном уровне живого вещества Биосферы (ростом поражения клеток радионуклидами, тяжелыми металлами, антропогенное-химическим воздействиями), которое может привести к 2050 году к массовой гибели высших животных, и человечества в том числе.

Вот почему автор указывает на императив, как часть императива экологического выживания человечества, ставящий перед религией и наукой как общественными институтами, императив их ответственности за переход к ноосферной парадигме развития человечества, за «Роды Действительного Разума» [25], **т.е. переход из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это, одновременно, эпоха экологического краха рынка, капитализма, либерализма как идеологии, обслуживающей капитализм, к началу XXI века ставший глобальным

империализмом, **и соответственно – эпоха краха принципа богоизбранности одного («богоизбранного») народа для господства над другими народами** [21]. Этот «принцип богоизбранности народа» для оправдания его господства над другими людьми и народами, по своей сути империалистичен, призван оправдать колонизаторскую миссию такого народа. Он разъединяет людей и народы, а человечество нуждается в объединении. Автор в монографии «Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» показал, как этот принцип выполняет функции «источника религиозных войн» [21, с. 50 - 53], которые используются в своих стратегиях установления господства над ресурсами мира мировой финансовой капиталократией («хозяевами денег» по В.Ю.Катасонову [8]).

Наступил Экологический Конец «религии денег и капитализма» [17, с. 27]. По В.Ю.Катасонову «религия денег включает в себя [9, с. 150]: (1) «экономический догмат» – «установка на стяжение человеком благ, накопление богатства», «духовными источниками капиталистического стяжательства являются многочисленные страсти человека»; (2) «главная целевая установка на накопление богатства предполагает использование любых средств», в том числе средств, связанных с использованием «человеческих страстей и пороков (сребролюбие, гордыню, удовлетворение плотских прихотей, страсть к потреблению, обман, убийства, различные формы духовно-нравственного насилия и т.п.)»; (3) «догмат о «святости частной собственности»; (4) «социальный строй с направленностью на индивидуализм, разъединение людей и борьбу между собой».

Именно эта капитало-религиозная природа «Западной цивилизации» сделала её, по признанию английского историка А.Дж.Тойнби, барьером на пути перехода человечества к стратегии выживания человечества на Земле, имя которой по автору – и есть «Ноосферизм» [23]. Он вынес такой приговор «Западной цивилизации» (и это положение важно еще и потому, что его вынес английский ученый-историк аристократического происхождения) [27, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путём. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение…».

Возвращаясь к науке, и в целом к научно-техническому прогрессу, следует отметить, что находясь под управляющим воздействием «религии денег» (в определении В.Ю.Катасонова) или мировой финансовой капиталократии (по автору), которая функционирует как Глобальная Капитал-Мегамашина (управляемая мировыми потоками денег и финансового капитала) [21], и наука, и научно-технический прогресс, будучи частью диктатуры мировой капиталократии, превращаются в часть этой системы как механизма

экологического самоуничтожения человечества. И в этом состоит суть современной трагедии человечества.

Наука нуждается в ноосферно-парадигмальной революции. Действует ноосферный императив соединения науки и власти. Государственная власть, как момент стратегии экологического выживания, и система государственного управления социально-экономическим развитием, а в XXI веке – государственного управления социоприродной эволюцией, должна стать ноосферно-научной.

Для этого наука должна стать ноосферной наукой, важным целевым и акмологическим компонентом которой становится ноосферная телеология.

Академик В.П.Казначеев, поддержав концепцию Ноосферизма, представленную автором в монографии «Ноосферизм» в 2001 году, такую в «Думах о будущем» дал оценку «Ноосферизму» как стратегии развития науки и человечества [7, с. 28, 29]:

«Ноосферизмом (ссылка на работу автора [23]) мы называем такой **синтез науки в формулировке К.Маркса** (комментарий автора: см. выше определение «марксовского императива», С.А.), **в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество-Биосфера-Земля», на базе общественного интелелкта и образовательного общества.**

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается…

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма…, которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты).

Дискуссии, противостояние, а где-то – кооперация, союз – между наукой и религиями мира, которые приобретали драматические и трагические формы вместе со всей стихийной парадигмой развития на базе «Мира войн, эксплуатации и насилия», столкнулись, как и все человечество в целом, с Природой, как «Субъектом», предъявившим Человечеству Ультиматум:

- или переход к ноосферной парадигме развития (означающий собой переход Биосферы в Ноосферу) в виде управляемой социоприродной эволюции, обеспечивающей прогрессивное развитие всей Мегасистемы Жизни – Биосферы на Земле,
- или экологическая гибель человечества уже в XXI веке.

3.5. Союз «Науки» и «Религии» как институтов на базе ноосферной телеологии

«Наука» и «Религия» должны объединиться на основе Ноосферизма как нового пути развития, поднявшись в своем самосознании на уровень Ответственности за Будущее не только Человечества, но и всей Мегасистемы Жизни на Земле, с одновременным Отказом от «религии денег», капитализма, рынка, индивидуализма, института частной капиталистической собственности, – и с Участием в строительстве Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

А это означает, что ноосферная телеология есть аксиолого-управленческое основание дня грядущего объединения «Науки» и «Религии». Альтернатива этому – их «исчезновение» вместе с человечеством с «лица» Земли вследствие экологической гибели, и тогда какой-нибудь представитель других космических разумных цивилизаций, попав на Землю, с грустью будет констатировать, как это было написано в фантастическом романе ученого-палеонтолога, сторонника учения о ноосфере В.И.Вернадского И.А.Ефремова «Час быка». В этом романе, в «Прологе» представлена сцена урока в одной из школ на Земле, когда установилась на ней «Эра Встретившихся Рук», т.е. Эра доминирования Закона Кооперации по автору. Юноша Ларк задаёт Учителю вопрос [5, с. 7]:

«– Правильно ли сказать, что весь исторический опыт утверждает неизбежную победу высших форм над низшими как в развитии природы, так и в смене? – начал юноша.

– Правильно, Ларк, если исключить особенные стечения обстоятельств, которые очень редки, как всё то, что выходит за границы великого диалектического процесса усреднения, – ответил учитель.

– Например, случай с Зирдой, чьи мертвые развалины поросли черными маками? – спросила Пуна, вытягиваясь во весь невысокий рост.

– **Или другие, открытые позже планеты,** – добавил учитель, – где есть все для жизни»: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, тёплое светило. Но ветры перевивают мёртвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. **Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса**» (конец цитаты; выдел. мною, С.А.).

Наука и религия должны объединиться на основе стратегии экологического выживания человечества в XXI веке, чтобы в XXI веке не произошла экологическая гибель Человеческого Разума из-за его «дикого заблуждения», рождаемого погоней за наживой и «диктатурой кажимости» [20]. **И мировоззренческой базой для объединения их усилий, способствования планетарной кооперации народов-этносов, становлению но-**

осферного союза цивилизаций на Земле – является, по автору, Ноосферим, и соответственно – ноосферная телеология.

Качество объединения усилий науки и религии в реализации стратегии перехода к Ноосферизму, как новому пути развития, **будет проверяться качеством управления социоприродной эволюцией, которое возможно только на базе социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма.** Марксовский императив и «метафизический коммунизм мироздания» С.Н.Булгакова обретают ноосферное содержание – и в этом своем качестве есть подлинное «присвоение сущности человека человеком и для человека» (см. определение коммунизма Марксом, данное выше) и подлинное разрешение противоречия между человеком и природой! Это надо осознать всем: и ученым, и экспертам, и верующим, и служителям разных религиозных культов, и тем, кто относит себя к «правящим элитам» в странах мира.

Ноосферная телеология призвана объединить усилия «Науки» и «Религии», как социальных институтов, исходя из самой высокой миссии человека на Земле – ноосферной миссии, выполнение которой и есть ноосферная эмансипация человека на Земле!

Литература

1. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
2. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.
3. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
4. Гейзенберг В. Физика и философия. Часть и целое. – М.: Наука, 1989. – 400с.
5. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман/ Послеслов. Е.М.Неёлова. – Кострома: Карелия, 1991. – 430с.
6. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 85с.
7. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: «Издатель», 2004. – 208с.
8. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
9. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Научный редактор – О.А.Платонов – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
10. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.
11. Лосский В.Н. Мистическое богословие// Богословские труды. – 1972. - №8

12. Львов В.Е. Жизнь Альберта Эйнштейна. – М.: Изд-во «Молодая гвардия», 1959. – 382с.

13. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч., т.1.

14. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 42

15. О первоначалах мира в науке и теологии/ Сборник статей (даны в авторской редакции). – СПб.: Изд-во «Петрополис», 1993. – 368с.

16. Планк М. Единство физической картины мира. – М.: Наука, 1966. – 288с.

17. Субетто А.И. Будущее «великого раскола» христианства в логике действия ноосферного императива: научно-философский очерк/ Под науч. ред. д.ф.н, проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2017. – 92с.

18. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

19. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.

20. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2021. – 28с.

21. Субетто А.И. Исторический крах принципа богоизбранности народа для господства над миром в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: монография/ Под ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 134с.

22. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

23. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

24. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр управл. кач-вом под-ки спец-ов Госкомвуза СССР, 1990. – 86с.

25. Субетто А.И. Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

26. Субетто А.И. Уроки ленинского этапа развития марксизма: научный доклад на Пленуме ЦС РОО «Российские ученые социалистической ориентации» (Москва, 25 ноября 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2020. – 36с.

27. Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Пер. с англ. сост. Огурцов А.П. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.

Послесловие

Каково базовое мировоззренческое основание, и одновременно-вопрошание, вытекает из представленной концепции триединства Ноосферного Развития, Ноосферного Гуманизма и Ноосферной Телеологии?

В чем состоит суть предстоящих «Родов» Ноосферного Разума в лице всего человечества на Земле, и следовательно – «Родов» Ноосферного Человека, которые, если они будут успешными, охватят весь XXI век?

Таким мировоззренческим основанием, одновременно отражающим в себе предстоящие «Роды» Ноосферного Разума, означающие собой переход разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», является **скачкообразный (эмерджентный) переход человечества из состояния Негативно-Экологической Целостности в Позитивно-Ноосферную Целостность, тестируемую постоянно качеством Управления социоприродной эволюцией и соответственно – социоприродной гармонией.**

Негативно-Экологическая Целостность Человечества есть его «Целостность», проявленная первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей стать его Экологической гибелью на Земле! – Потому- и «Негативная», потому и «Негативно-Экологическая». И это обусловлено разобщенностью человечества внутри себя конкурентными, капиталогенно-колониальными, эксплуататорскими отношениями, порожденными рыночно-капиталистической системой хозяйствования в виде системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии [1, 2] **на рубеже XX-го и XXI-го веков и в начале XXI-го века.**

Еще раз автор считает возможным подкрепить это определение «Негативно-Экологической Целостности Человечества» мыслью-положением А.Дж.Тойнби, которое автор неоднократно цитировал [3, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять… человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путём. В это же время очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв» (конец цитаты, С.А.).

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начало которой, по автору, было положено трансформаций глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века [4, 5], **и есть переход человечества от Негативно-**

Экологической Целостности (на базе рынка и капитализма в виде системы глобального империализма, доминирования Закона Конкуренции) – **к Позитивно-Ноосферной Целостности** (на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, ноосферной управляемой экономики, научно-образовательного общества и доминирования Закона Кооперации [4, 6].

Это важное положение Ноосферизма в авторском изложении [2, 4, 6] имеет свое отражение в своеобразном пророчестве И.А.Ефремова, представленного им в научно-фантастическом романе «Час быка», впервые опубликованном на рубеже 60-х – 70-х годов XX века и в котором показывается, что экологическое спасение любой цивилизации во Вселенной и переход к стадии её космического развития **связаны с переходом от «Эры Разобщенного Мира (ЭРМ)»,** отражающей собой по сути стихийную, эксплуататорскую историю, **к «Эре Встретившихся Рук (ЭВР)»** [7], отражающей по сути собой Ноосферный Коммунизм, управляющую историю на базе доминирования Закона Кооперации.

В «Прологе» к своему роману Иван Антонович Ефремов описывает урок, который ведет учитель, рассказывая об истории перехода от ЭРМ к ЭВР [7, с.6, 7]:

«Учитель знал – после молчания последуют вопросы, тем более пытливые, чем сильнее задела молодых людей обрисованная им историческая картина. И, ожидая их, он старался угадать, что больше всего заинтересовало учеников сегодня, что могло остаться непонятным… Пожалуй, психология людей в трудные эпохи перехода от низших общественных форм к высшим, когда вера в благородство и честность человека, в его светлое будущее разъедалась нагромождением лжи, бессмысленной жестокости и страха. Сомнения обезоруживали борцов за преобразование мира или делали людей равнодушными ко всему, ленивыми циниками. **Как понять чудовищные массовые психозы в конце ЭРМ – Эры Разобщенного Мира, приводившие к уничтожению культуры и избиению лучших? Молодые люди ЭВР – Эры Встретившихся Рук – безмерно далеки от всего, что связано с истерически напряженной нервозностью и страхами прошлых времен…»** (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

И далее Учитель перед учениками показывает трудности перехода от ЭРМ к ЭВР, рассказывает о «кладбищах» бывших цивилизаций на ряде открытых звездно-планетных миров. В этих мира были открыты планеты, «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветра перевивают мёртвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. **Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»** (конец цитаты: выдел, нами, С.А.).

Данное положение И.А.Ефремова, через 30 лет, в 2002-ом году А.П.Федотов перевёл в «аксиому» в разработанной им теоретической системе **«глобалистики» как «науки о современном мире»** [8, с. 23]:

«**Любая Космическая цивилизация – Земная или внеземная, оставленная на стихийное, неуправляемое развитие, растрачивает свою творческую энергию на бессмысленную войну «внутри общества» за планетное господство и материальное богатство, выходит за «антропогенные» пределы своей планеты и погибает на ранней стадии своего развития»** (конец цитаты, выдел. нами, С.А.).

В 1918 году Н.А.Бердяев написал в одной из своих работ пророческую мысль, которая обретает «зловещий абрис» экологически безумного рыночно-капиталистического мира, спустя 100 лет [9, с. 470]: «…в корыстном интересе таится безумие».

«Мир корысти» – это и есть мир прибыли и конкуренции, в котором по Гоббсу «человек человеку – волк», своеобразный «лик» стихийного, неуправляемого развития, который приобретает характеристику «экологически безумного мира», потому что, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, реально может оказаться «миром экологического самоубийства» в случае, если не перейдет к ноосферной парадигме управляемой истории, т.е. к ноосферному развитию в виде управляемой социоприродной эволюции.

Разработанная автором концепция ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенеза (придающего «номогенезу» Л.С.Берга ноосферно-космо-эволюционный масштаб) [4, 10], по новому освещает смысл наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, а именно – как эпохи перехода: от Стихийной истории (социальной эволюции), в которой доминировали Закон Конкуренции, частная капиталистическая собственность и механизм естественного отбора, – к Управляемой истории, да ещё в виде управляемой социоприродной (Социо-Биосферной) эволюции, при доминировании Закона кооперации, общественной собственности и «механизма интеллекта», как механизма управления будущим или «опережающей обратной связи». На уровне общества таким «механизмом интеллекта» становится общественный интеллект, или коллективный управляющий разум общества, как единой социальной системы [11].

Автором аргументированно показано, что любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазаконов (в этом и состоит суть ноокосмо-номогенеза, служащего основой объединения 3-х парадигм эволюционизма – дарвиновской, кропоткинской и берговской [4]): (1) метазакону сдвига на «конусе» прогрессивной эволюции от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (дарвиновской парадигмы) к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (кропоткинской парадигмы); (2) метазакону (как следствие от действия первого метазакона) интеллектуализации или «оразумления» прогрессивной эволюции.

Метазакон «оразумления» эволюции Биосферы привел к появлению Человеческого Разума на Земле и вместо с появлением человека, после неолитической революции, к социальной эволюции человечества, а «оразумление»

социальной эволюции – подвело на рубеже XX-го XXI-го века к Эпохе Великого Эволюционного Перелома – Эпохе Ноосферного Прорыва в XXI веке.

В этом состоит суть переживаемой исторической эпохи.

Следует отметить, что в соответствии с разработанной А.А.Яшиным теоретической системой «Живая материя и феноменология ноосферы» номогенез эволюции Вселенной представлен в форме изначального действия «Фундаментального Кода Вселенной» (ФКВ) – своеобразного космотворца, само появление которого есть тайна, недоступная человеку. ФКВ запрограммировал ход космоэволюции в определенном направлении, уже приведшей к появлению «Вселенского разума», частью которой является «человеческий разум» на Земле [15]. С позиций же автора появившийся человеческий «разум» на Земле, находящийся в «плену» стихийных регуляторов развития, в том числе – рынка и «власти денег», торгашества, ещё не есть «разум в истинном смысле», т.е. разум, управляющий социоприродной эволюцией, а только «предразум». Период Эволюции с момента появления человека на Земле и до XXI века, по автору, есть «беременность Биосферы» (это, конечно, метафора!) человеческим Разумом. И наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть «Роды» этого «Разума». В случае экологической гибели человечества, эта гибель и будет означать «рождение мертвого Разума», т.е. будет означать, что человечество, находясь в плену экологического «безумия», порожденного мотивацией обогащения и алчности, так и не стало Истинным Ноосферным Разумом.

Разработанная автором, таким образом, ноосферная парадигма универсального эволюционизма (система представлений о ноо-космо-номогенезе), вошла в его теоретическую систему Ноосферизма и служит дополнительным теоретическим базисом для понимания положения того, что переход к Ноосферному Этапу человеческой истории на Земле, что одновременно означает переход Биосферы в Ноосферу, обоснование которого составляет суть ноосферного учения В.И.Вернадского, есть закон, действие которого неотвратимо.

Еще раз повтором: но этот переход, а он означает собой «Роды» в лице Человечества Нософерного Разума, смертельно спасен, что и хорошо показал Иван Антонович Ефремов в своем научно-фантастическом романе «Час Быка», который автор склонен трактовать как «Предупреждение», обращение к Человечеству, и которое действует уже 50 лет и которое нужно Человечеству услышать.

Итак, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов действует уже более 30 лет императив выживаемости человечества, объединяющий по автору [12] **ноосферный и социалистический императивы.**

Сложившаяся рыночно-капиталистическая система превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества, в систему рыночного экоцида всех систем обеспечения воспроизводства жизни человечества, и в целом – Биосферы.

XXI век – «Век Судьбы Человечества», «Век Ответа» на вопрос «Быть или не Быть человечеству на Земле? ». И ответ «Быть» связан с переходом к Ноосферному Развитию, в свою очередь требующего Ноосферного Гуманизма и Ноосферной Телеологии.

За этим скрывается «рождение» Новой Ноосферной целостной Науки. В.И.Вернадский еще в начале 30-х годов указал на необходимость проблемно-ориентированной организации научного знания. В начале 1987 года, по урокам Чернобыльской Катастрофы, академик АН СССР В.А.Легасов (руководитель устранения последствий от катастрофы на Чернобыльской АЭС) указал на необходимость новой парадигмы подготовки инженерных и управленческих кадров в системе высшего образования – проблемно-ориентированной парадигмы профессионализма, позволяющей «подняться» на уровень управления сверхсложными системами.

Чернобыльская Катастрофа, ставшая региональной экономической катастрофой, может рассматриваться как своеобразная «модель», только в другом пространственно-временном масштабе, Глобальной Экологической Катастрофы. И проблема новой ноосферной парадигмы всей системы высшего непрерывного образования, за которой скрываются, как её «подпроблемы», – проблемы подготовки ученых, учителей и управленцев ноосферной формации, – стоит в начале XXI века очень остро.

Частным «ответом» на эти проблемы-вопросы является разработанная автором концепция научно-образовательного общества – общества совершенно нового типа, в котором образование как социальный институт выполняет функцию «базиса базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука становится не только производительной силой (по прогнозу К.Маркса), но и «силой управления» [13]. **Базовыми законами функционирования и развития этого общества служат, по автору, законы:**

- **закон опережающего развития качества, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;**
- **закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса.**

Концепция научно- образовательного общества входит в теоретическую систему Ноосферизма [4, 6, 11 - 13] **и является важным условием триединства ноосферного развития, ноосферного гуманизма и ноосферной телеологии, раскрытию которого и посвящена эта монография.**

На этом автор прекращает свои размышления в качестве «послесловия».

Россия – родина Русской Ноосферной Научной Школы, становление которой и есть форма проявления развернувшейся вернадскианской революции в системе научного мировоззрения [14]. **Автор уверен, Россия как евразийская цивилизация** [16] **возглавит в XXI веке Ноосферный Прорыв человечества и спасет его, выдвигая ноосферную идеологию XXI века** [17], **от экологической гибели!!!**

Литература

1. Субетто А.И. Капиталокартия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
2. Субетто А.И. Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества (100-летию Великого Октября посвящается)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 32с.
3. Тойнби А.ДЖ. Постижение истории/ Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.И.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
4. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
5. Субетто А.И. Эпоха Великого Эволюционного Перелома (Посвящается 90-летию Великой Октябрьской социалистической революции). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 88с.
6. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
7. Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман/ Послеслов. Е.М.Неёлова. – Петрозаводск: Карелия, 1991. – 430с.
8. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
9. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: «Сварог и К°», 1997. – 541с.
10. Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-космогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.
11. Субетто А.И. Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания/ Диссертация на соискание ученой доктора философских наук в виде научного доклада. Специальность 08.00.11 – «Социальная философия». – Н.-Новгород: НГАСА, 1995. – 54с.
12. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив – М.: Исследоват. центр управ. кач-вом под-ки спец-ов Гособразования СССР, 1990. – 84с.
13. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.пс.н., д.т.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.
14. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
15. Яшин А.А. Феноменология ноосферы: Апология вселенского разума: монография «Живая материя и феноменология ноосферы». Том 17/ Предисл. А.И.Субетто: РАЕН, ПАНИ, НОАН. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2020. – 293с.

16. Субетто А.И., Шамахов В.А. Ноосферное призвание «Большой Евразии» в XXI веке// Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2020. - №4 – с. 19 – 30

17. Субетто А.И. Идеология XXI века: монография/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2014. – 92с.

Приложение

«В труде коллективизм проверяется на свое качество»[51]

«Настоящая онтология человека, сколько бы не философствовали на эту тему, есть трудовая онтология»[52]

Будущее научно-педагогической школы А.С.Макаренко в эпоху ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке

А.И.Субетто

Аннотация: В статье в лаконичной форме раскрыты основания взглядов автора на будущее научно-педагогической школы А.С.Макаренко, исходя из определения наступившей исторической эпохи, которая, скорее всего, охватит весь XXIвек, как эпохи ноосферно-социалистического преобразования мира. Это будущее – растущая востребованность этой школы в логике становления ноосферной системы образования и воспитания.

Ключевые слова: школа, наука, педагогика, человек, ноосферизм, капитализм, социализм, капиталократия, труд, образование, воспитания, разум, интеллект, кризис, катастрофа, экология, общее дело.

Автор приветствует «Международный Макаренковский форум – 2021», в том числе участников конференции в рамках этого форума «Педагогические условия формирования человеческого капитала», а также директора-организатора Форума Алексея Кушнира.

Тема моего доклада отражает, с одной стороны, уже полученные теоретические результаты в рамках становящейся научной школы Ноосферизма и Ноосферного образования в России, включая разработку теории научно-образовательного общества и философии «Родов Действительного – Ноосферного – Разума», с другой стороны, жесткий императив экологического выживания человечества (на фоне разворачивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы)в форме перехода России и человечества к единственной модели устойчивого развития – управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта (коллективного ноосферного разума), науч-

[51] Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/ Под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с.; с. 141

[52] Там же, с. 141

но-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

По прогнозу автора, как выводу, вытекающему из научно-мировоззренческой системы Ноосферизма [1 - 3], **единственная стратегия экологического выживания человечества и России – это грядущая эпоха ноосферно-социалистических преобразований во всем мире, переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму. Альтернатива этой стратегии – рыночно-капиталистическая гибель человечества по экологическим основаниям в XXIвеке, по пессимистическому сценарию до середины XXI века.**

Следует актуализировать в общественном сознании стран мира, и России в том числе, экологический приговор рынку, и следовательно конкуренции и капитализму, который был вынесен в Докладе Мировому Банку, написанным группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-СЕрафи [4, с. 9; 5]:

«…в условиях уже заполненной земной экологической ниши, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя».

По В.А.Зубакову [4] разворачивается эндоэкологическое отравление живого вещества Биосферы тяжелыми металлами, радионуклидами, химическими отходами на клеточном уровне, которое может перейти в массовую гибель высших животных, и человечества в том числе, к 2050 году. «Мировой капитализм» (в определении Дж.Сороса [6]), или в определении автора строй мировой финансовой капиталократии [7], превратился в экологического могильщика человечества. Это косвенно признали полвека назад Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг», а затем известный английский историк А.Дж.Тойнби. Первый признал [8], что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, а второй указал [9, с. 597], что «Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять…

…человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в которую перешёл, по оценке автора, глобальной экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, т.е. 30 лет назад, поставила экологические пределы всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, в том числе всей Стихийной истории на базе доминирования частной собственности, рынка, капиталократии и закона конкуренции. Возник императив экологического выживания человечества, как ноосферный императив, как императив перехода Биосферы в Ноосферу, о котором писал как о законе глобальной эволюции Биосферы В.И.Вернадский в первой половине XX-го века [10, 11], и который означает собой, в соответствии с теоретической системой Ноосферизма [1 - 3], **переход к управляемой социоприродной эволюции на базе**

общественного интеллекта, научно-образовательного общества и ноосферного экологического духовного социализма, при доминировании Закона Кооперации.

В.Н.Сагатовский в книге «Русская идея: продолжим ли прерванный путь?» указал [12, с. 164], что **«русская идея» приобретает в XXI веке особую направленность – направленность на создание ноосферы.** И выстраивает категориально-последовательную цепь (цепь категориального наследования):

«Соборность → Всеединство → Софийность →
→ Ответственный поступок-со-бытие
→ Общее Дело → Ноосфера
→ Правда отношений».

Он замечает [12, с. 164]: «Соборность конкретизируется во всеединстве и софийности. Вместе эти три категории обосновывает идеал Общего Дела, который предстает как созидание ноосферы. Это созидание требует организации взаимодействия между людьми на основе правды отношений и человеческого поведения как ответственного поступка-со-бытия, совершенствующего ткань человеческого и мирового бытия».

Переход к ноосферной стратегии выживания и развития на Земле есть одновременно переход от «общества потребительства», как продукта рыночно-капиталистической системы в её развитии за последние 50 лет, к «обществу созидания и труда», но в новом качестве, как «Обществу Жизнесозидающего Ноосферного Труда»[53].

Социализм как общество, в котором Труд становится «владыкой мира», приобретает в XXI веке новые смыслы, и главный его смысл – это Ноосферный Экологический Духовный Социализм, т.е. социализм, выполняющий миссию спасения человечества от экологической гибели и поднимающий Человека Труда на уровень «Разума-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. «Разума», способного обеспечить управляемую социоприродную эволюцию и соответственно динамическую гармонию мегасистемы «Человечество-Биосфера-Земля».

Именно в этом контексте автор видит будущее научно-педагогической школы А.С.Макаренко в России, как научно-педагогическую школу жизнесозидающего ноосферного труда.

Научно-педагогическая школа А.С.Макаренко возникла как неотъемлемая часть духовно-трудового порыва советского общества 20-х – 30-х годов XX века в СССР, устремленного к созиданию «Общества Труда», которого

[53] Автор недавно написал статью «Общество жизнесозидающего ноосферного труда» – стратегия развития России и человечества», которая будет опубликована в очередном номере журнала «Уровень жизни населения регионов России».

всемирная история не знала. При этом на передний план было выдвинуто воспитание нового человека, для которого «наше», «общее», «общественное» как ценность выше «моего», «для меня», «индивидуального», «частособственнического».

Для Макаренко истинное воспитание немыслимо вне коллектива, занятого общим делом, общественно значимым трудом. Он писал [3, с. 422]: «По отношению к отдельной личности коллектив утверждает суверенитет целого коллектива. Коллектив возможен только при условии, если он объединяет людей на задачах деятельности, явно полезной для общества».

В макаренковской системе воспитания указанная В.Н.Сагатовским ценностная система, замыкающаяся «Общим Делом», да еще с ноосферной устремленностью, пусть в урезанном виде, присутствовала. Она была выстроена в логике: ориентация на общественно значимый труд учащихся, в свою очередь строящийся на «правде отношений» в коллективе и на «ответственном поступке». Защита природы, т.е. ноосферный акцент с позиции учения о ноосфере В.И.Вернадского и Ноосферизма [1 - 3] (по автору), занимает важное место в педагогической школе А.С.Макаренко. В.А.Сухомлинский, развивая идеи А.С.Макаренко, выделяет главные акценты [14, с. 256, 383, 387, 530]: (1) воспитание на защите природы; (2) трудовое воспитание как умственное воспитание; (3) интеллектуальное воспитание подростков на основе сочетания обязательной и необязательной программ; (4) школа «творческого труда».

А.С.Макаренко понимал фундаментальную роль школы в обеспечении общественного прогресса через человеческий прогресс, через становление такого социального качества человека (которое и есть личность), которое бы отвечало потребностям исторического развития общества в соответствии с императивами переживаемой эпохи (духом времени). В книге «Опыт методики работы детской трудовой колонии» он подчеркивал [13, с. 465, 466]: «Проектировка личности как продукта воспитания должна производиться на основе заказа общества».

Еще раз следует подчеркнуть важное базовое условие трудового воспитания в научно-педагогической школе А.С.Макаренко – это обращенность её к формированию в учащейся личности потребности в долгосрочных (как модно ныне говорить «длинных») целях. Он предупреждал (и этот тезис входил в его систему коммунистического воспитания) своих воспитанников [13, с. 179]: «Человек, определяющий своё поведение близкой перспективой, есть человек самый слабый». А макаренковским тестом воспитания на человечность было его отношение к женщине. Он говорил [15, с. 140]: «Тот, кто способен относиться к женщине с упрощённым бесстыдным цинизмом, не заслуживает доверия как гражданин, его отношение к общему делу будет также цинично, ему нельзя верить до конца». Спрашивается, какого человека в России воспитывают средства массовой информации, особенно телевидение и социальные сети в Интернете, где этот «упрощенный бесстыдный цинизм» в отношении к женщинам – героиням тех или иных «сцен» и «шоу» доминиру-

ет? Не поэтому ли мы наблюдаем рост агрессивности и девиантного поведения в подростковой и молодежной средах.

Рост макаренковского научно-педагогического движения в современной России, который стимулируют «международные макаренковские форумы» во главе с директором-организатором этих форумов А.Кушниром есть, по оценке автора, то Общее Дело, которое обеспечивает переход Биосферы в Ноосферу (как выражение действия закона глобальной эволюции по В.И.Вернадскому [10, 11]). Автор современную макаренковскую научно-педагогическую школу рассматривает как важный компонент становящегося ноосферного образования и воспитания в России [16], и готовящегося на этой базе – Ноосферного Прорыва человечества «из России» в XXI веке.

Литература:

1. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.
2. Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.пс.н., д.п.н., проф., Заслуженного испытателя и создателя космической техники В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.
3. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.пс.н., проф. Семикина В.В. - СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
4. Зубаков В.А. Эндоэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
5. Goodland R., Daly H. El Serafy S. (Eds.) Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991
6. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности/ Пер. с англ. – М.: ИНФРА, 1998. – XXVI, 262с.
7. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
8. Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеоиздат, 1974. – 280с.
9. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ./ Сост. Огурцов А.П. – М.: Прогресс. 1991. – 736с.
10. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.
11. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 291с.
12. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь?/ Серия: Россия накануне XXI века. Выпуск 2. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1994. – 217с.
13. Макаренко А.С. Сочинения. Т.5. – М.: 1958

14. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В трех томах. Том первый. – М.: Педагогика, 1979

15. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. В трех томах. Том второй. – М.: Педагогика, 1979

16. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века: коллективная научная монография/ X том серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (17 – 18 декабря 2020г. СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ) в 2-х кн./ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2020. – Кн. 1 – 398с.; Кн. 2 – 304с. [702]

Научное издание

СУБЕТТО Александр Иванович

НООСФЕРНОЕ РАЗВИТИЕ НООСФЕРНЫЙ ГУМАНИЗМ НООСФЕРНАЯ ТЕЛЕОЛОГИЯ

(очерки ноосферной эмансипации человека)

Монография

Под научной редакцией
доктора экономических наук, профессора
Владимира Александровича Шамахова

Компьютерный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «Астерион»
Подп. в печать 02.04.2021. Формат 60×84 $^{1}/_{16}$.
Заказ № 050. Бумага офсетная. Печ. л. 13,875. Тираж 500.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61
e-mail: asterion@asterion.ru www.asterion.ru
https://vk.com/asterion_izdatelstvo